

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

1-18/1/1997.

Megszült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. július 8-án (kedd) 14.00 órakor tartott soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ konferensterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Eszikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka István, Dalszinger József, Hajgató Sándor, Kalász István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krámer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Palotás Tibor, Röst János, Tarnóczyk Annamária, Túttó István, Szoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukács Erzsébet aljegyző, Bealicsa Irén, Grundmann Frieda osztályvezetők, Bozsok Irén, Dr. Müller János osztályvezető-helyettes, városi főépítész, Nézőzine Oberling Márta irodavezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Ágostonné Dr. Szabó Csaba a Nagykanizsai Városi Kórház főigazgatója, Papp Péter a Nagykanizsai Városi Kórház gazdasági igazgatója, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hetilap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Tar Mihály a Magyar Rádió és Közzetűi Stúdió munkatársa.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1997. július 8-i soron kívüli üléséről

Túttó István: Tisztelettel köszönöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőtörnek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Különb. képviselőtársunk kezdeményezte, hogy a soron kívüli ülésen a Thöry László Kaposvári utcai főiskolai részének átnevelője az előző ülés tárgysorozata, valamint a Star Press megállapodása is tárgyalási napirendre.

Az elmúlt alkalommal Tarnóczyk képviselőtörnek kezdeményezte a lehetősége volt a Vízárnyok építését kapcsolatosan készült anyagba. Úgy terveztük, hogy elvitattatjuk képviselőtársainkkal ezt az anyagot, azonban az Aliföldi és Öngyógyító Központok ügyvezetői nem voltak jelenek az ülésen.

Határozatok: 242/1997-től 243/1997-ig.

242/1997. sz. határozat: hogy az a napirendi pontot vedjük le a napirendről a közérdekű ügyek tárgyalásáról.

243/1997. sz. határozat: Megállapítom, hogy a Vízárnyok építéséről készült anyagot, azonban az Aliföldi és Öngyógyító Központok ügyvezetői nem voltak jelenek az ülésen.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1997. július 8-án (kedd) 14.00 órakor tartott soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Deisinger József, Hajgató Sándor, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Palotás Tibor, Röst János, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Bozsoki Imre, Dr. Müller János osztályvezető-helyettesek, Karmazin József városi főépítész, Kálócziné Éberling Márta irodavezető, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Ágoston Károlyné és Artner Lászlóné revizorok, Dr. Szabó Csaba a Nagykanizsai Városi Kórház főigazgatója, Papp Péter a Nagykanizsai Városi Kórház gazdasági igazgatója, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Tar Mihály a Magyar Rádió és Körzeti Stúdió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm a soron kívüli ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Kilenc képviselőtársunk kezdeményezte, hogy a soron kívüli ülésen a Thury Laktanya Kaposvári út felőli részének átvételéről szóló előterjesztést, valamint a Star Press megállapodását is tűzzük napirendre.

Az elmúlt alkalommal Tarnóczky képviselőnek betekintési lehetősége volt a Vásáracsarnok építésével kapcsolatosan készült anyagba. Úgy terveztük, hogy eljuttatjuk képviselőtársainknak ezt az anyagot, azonban az Alfától az Omegáig Kft. taggyűlése úgy foglalt állást, hogy a lehetséges jogi viták miatt erre ne kerüljön sor.

Röst János: Kérem, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le napirendről a műszaki ismeretek hiányában.

Tarnóczky Attila: Megítélésem szerint az üzletrészek tulajdonosainak nevét az önkormányzat tagjaival közölni kellene,

hogy az összeférhetetlenség esete ne álljon fenn. Szükségesnek tartom a áprilisi határozat 2. pontjában meghatározott anyagoknak a képviselőkhöz való eljuttatását.

Tüttő István: Aki egyetért a Vásárcsarnokkal kapcsolatos napirend felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki egyetért a 2. napirendi pont felvételével, amely a kórházzal kapcsolatos, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a 3. napirendi pont felvételével, mely a Star-Press megállapodásával kapcsolatos, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Thury Laktanyával kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1.) Tájékoztató Nagykanizsai Megyei Jogú Város Kórházánál végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól (írásban)

Előadó: Tüttő István alpolgármester

2.) Nagykanizsa, Sugár u. 3. sz. épület (volt könyvtár) életveszély elhárítására készített intézkedési terv megtárgyalása (írásban)

Előadó: Tüttő István alpolgármester

3.) STAR-PRESS megállapodása (írásban)

Előadó: Tüttő István alpolgármester

4.) Előterjesztés a Thury György Laktanya Kaposvári út felőli részének átvételéről (írásban)

Előadó: Tüttő István alpolgármester

1.) Tájékoztató Nagykanizsai Megyei Jogú Város Kórházánál végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzés tapasztalatairól (írásban)

Előadó: Tüttö István alpolgármester

Tüttö István: Kérdezem Dr. Szabó Csaba főigazgatót, kéri-e a zárt ülés tartását?

Dr. Szabó Csaba: Nem kérek zárt ülést.

Tüttö István: Mint ismeretes a kórház működését jelentősen befolyásoló pénzügyi problémák keletkeztek. Korábban úgy döntöttünk, hogy hozzájárulunk a kórház pénzügyi gondjainak enyhítéséhez oly módon, hogy 95 millió Ft előfinanszírozást vállal garanciával az önkormányzat. A Kórházi Felügyelő Tanács is foglalkozott a kórház gazdálkodásával és felvetődött az a kérdés, hogy átvilágítsuk-e az intézmény munkáját. A revizori csoport elvégezte azt az ellenőrzést, melyre megbízást kapott. Az az igény, hogy előfinanszírozást kapjon a kórház, gyakorlatilag meghiúsult. Milyen nehézséget okozott ennek az ügynek a kiderítése? Hogyan történhetett, hogy információszegények voltak ebben a kérdésben?

Dr. Szabó Csaba: A finanszírozási előlegfelvételre hatályos jogszabály vonatkozik, mely összefüggésben van a tárgy évi egészségügyi alapok költségvetésével. Az egészségbiztosítási pénztár főigazgató-helyettesének információi szerint jelentős különbség van az előfinanszírozás felvételének a körülménye és az elképzeléseink között. Az általunk benyújtott finanszírozási előlegfelvételre januárban kellene, hogy sor kerüljön, melynek visszafizetésére 12 hónap áll rendelkezésre. A részletek megtárgyalásánál kell eldönteni, hogy ezt az előleget felvesszük-e vagy sem. Ebben a tárgyalásban az önkormányzatnak is részt kell vennie.

Tüttö István: Döntés született arról, hogy erre garanciát vállalunk. Ismereteim szerint azóta, hogy ezt az anyagot megtárgyaltuk 130 millió Ft fölé emelkedett a kórház hiánya. Hogyan történt ez? Mekkora összegre kell jövőre garanciát vállalni?

Dr. Szabó Csaba: Ha nincs garanciavállalás, akkor nem bírálják el a kérelmet.

Tüttö István: Csak 5 %-ig tudják ezt biztosítani. Fel kell tenni azt a kérdést, milyen módon tudjuk elejét venni annak, hogy ez az ütem ebben az évben így folytatódjon, mert ennek az lenne következménye, hogy a kórház működésképtelenné fog válni.

Dr. Szabó Csaba: Amikor a kórház a konszolidálással kapcsolatos tervet elkészítette, akkor prognózist adott december 31-ig az 1997. évi adósságállományra vonatkozóan. Ezt a prognózist fenntartjuk és nincs szó ilyen irányú emelkedésről.

Tüttö István: Összhangban van ez a 130 millió Ft fölé emelkedés a prognózissal?

Dr. Szabó Csaba: Nincs összhangban.

Papp Péter: A július 3-ára elkészített naprakész kimutatás szerint 98.562.621 Ft volt a kórház adósságállománya. Azért 3-án készítettük, mert a közgyűlés 2-án szavazta meg a garanciavállalást és ezt az adatot küldtük el az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak is. Tudomásom szerint két nap alatt nem nőhetett 130 millió Ft-ra az adósságállomány.

Tüttö István: Mekkora az összes adóssága a kórháznak?

Papp Péter: Ennél a három napos adatnál újabbat nem tudok mondani.

Tüttö István: Az azóta eltelt időben történt változásokra is kíváncsiak vagyunk.

Papp Péter: Azóta ez jelentősen nem nőtt, 10 000 - 100 000 nagyságrenddel változhatott. A kórház 1997. január 1-jén forráshiánya miatt kényszerült hitelt felvenni a 13. havi bérkifizetésre, amit 5 havi részletben fizettünk vissza. Július hónapban pozitív szaldót fog elérni a kórház és a július utolsó napjaiban kapott pénz több lesz, mint a személyi kifizetés, valamint az időközben beérkező számla összege. Várhatóan a bevételünk meg fog nőni 6,8 millió Ft-tal és nem kell energiaszámlát sem fizetnünk, valamint az 1997. március 1-jétől bevezetett új finanszírozási szerződés is bevételnövekedést fog eredményezni a kórházban. Év végére tartani tudjuk ezt a 98 millió Ft-os szintet az Országos Egészségbiztosítási Pénztár finanszírozási előlege nélkül is.

Tüttö István: Miért volt szükség az előfinanszírozásra?

Papp Péter: Azért volt szükség rá, mert a 98 millió Ft-os napi hiány gondot jelentett a kórház üzemeltetésében. Az 1995. évi LXXIII. tv. 20. § (2) bekezdésére hivatkoztunk, amely jelenleg is érvényben van. Kérem a testületet, hogy a múlt heti garanciavállalásuk esetleges visszavonását halasszák el addig, amíg megkapjuk beadványunkra az Egészségbiztosítási Pénztártól a választ.

Tüttö István: Információim szerint a 6 és 12 %-os finanszírozási fajlagos növekmény még nem működik. Ez valós állítás?

Dr. Szabó Csaba: 1997. március 1-je óta működik, a tényleges finanszírozás két hónapot késik ehhez képest. A kiegyenlítési folyamat egy év alatt 1/12 részben tevődik hozzá.

Béres Márton: Megítélésem szerint az előterjesztés elsősorban az intézménynek ad különféle javaslatokat arra, hogyan lehet a kialakult helyzetet kezelni. Tudomásom szerint az adósságállománnyal előállt helyzetet sem a Kórházi Felügyelő Tanács, sem az önkormányzat bizottságai nem tárgyalták meg.

Tüttő István: Nem is tárgyalhatta, mivel egy hete történt az ügy.

Marton István: Az összeg visszafizetése havi 8 millió Ft-ot jelentene, ami meghaladja a havi finanszírozás 5 %-át. A kórházból 66 fő távozott el, de 57 fővel nőtt a létszám. Megítélésem szerint ez jelentős eltérés ahhoz képest, amiről 8 nappal ezelőtt tájékoztatva lettem. A 11. oldal közepén olvasható, "az intézménynél hiányosság, hogy nem rendelkezik hatályba lévő kollektív szerződéssel." Mikor fog rendelkezni ezzel? Nem értek egyet a következtetések, javaslatok 7., 8., 9. pontjával sem.

Kelemen Z. Pál: Igaz-e, hogy a kórház létszáma 117 fővel nőtt? A 6. oldal 1. bekezdése azt mondja, hogy "az egészségügyi, fizikai, dolgozók létszáma 53 fővel emelkedett, melynek oka, hogy 1996. január 1-jén a rekonstrukció miatt csak az "E" épület felében, míg 1997. május 31-én a teljes épületben történt betegellátás." Nem értem az 6. oldal 1. bekezdését.

Palotás Tibor: A jelentésben olvasható, hogy a kórház létszáma 242 fővel a minimumlétszám alatt van. Mi az igazság? Világossá vált számomra, hogy a kórház a dolgozóit jobban meg akarta fizetni, mint amennyire talán lehetett volna.

Magyar József: Ezek a megállapítások az összes dokumentumra vonatkoznak? Mekkora volt a létszám, amikor a régi kórház működött? Véleményem szerint a magasabb színvonalú betegellátás nem biztos, hogy létszámcsökkenéssel jár.

Tüttő István: Javaslom, abban foglaljunk állást, ami a felelősségi záradékra vonatkozik.

Béres Márton: A főigazgató úrnak lehetősége van arra, hogy három napon belül írásban magyarázatot adjon. Megtette-e főigazgató úr ezt?

Tüttő István: Benne van az anyagban.

Béres Márton: Javaslom, hogy a garanciavállalással kapcsolatos múltkori döntésünk után előállt helyzetet a Kórházi Felügyelő Tanács tárgyalja meg. Véleményem szerint nem vagyunk olyan helyzetben, hogy megfelelő döntést hozzunk.

Marton István: Nyolc nappal ezelőtt a Kórházi Felügyelő Tanács ülésén elhangzott, hogy a létszám csökkent, ennek ellenére az anyagban az szerepel, hogy a létszám másfél év alatt 1034-ről 1091-re nőtt úgy, hogy 66 fő távozott el az alapellátásból. Ez az eredetihez képes 123 fővel több, ami több mint 12 %-os létszámnövekményt jelent.

Tüttő István: Javaslom, hogy tartsunk szünetet. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavzattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

(S z ü n e t)

Tüttö István: A 130 millió Ft a rövid, 20 napnál kevesebb ideje fennálló adósságokat is tartalmazza.

Aki el tudja fogadni a felelősségi záradékra adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Határozati javaslatom a következő: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmény számvitelével és beszámolási tevékenységével összefüggő feladatok ellátása körében történt kötelességek vétkes megszegésének alapos gyanúja miatt a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 45. §-a alapján Dr. Szabó Csaba főigazgató ellen fegyelmi eljárást indít. A kjt. 47. §-a szerint a vizsgálat lefolytatására vizsgálóbiztost kell kijelölnünk írásban 5 hónapon belül."

Dr. Lukácsa Erzsébet: A törvény kimondja, hogy a vizsgálóbiztost a magasabb beosztású vezetőnél magasabb, ennek hiányában azzal azonos beosztású, illetve besorolású közalkalmazottak közül kell kijelölni. Átnéztük a kórház anyagát és több olyan személyt találtunk, aki azonos besorolású az igazgatóval. A jogszabály kimondja, hogy amennyiben megindítják a fegyelmi eljárást, a vizsgálóbiztost öt napon belül kell kijelölni.

A következő személyek azonos besorolásúak az igazgatóval:

Dr. Kockás Ferenc, Dr. Hortobágyi Tibor, Dr. Búzás Judit, Dr. Sebestyén Miklós, Dr. Harsányi Tamásné, Dr. Joós László, Dr. Kovács András, Dr. Kulcsár László, Dr. Bacher Mihály, Dr. Csermely Ferenc, Dr. Bátorfi József.

Zsoldos Ferenc: Elsietettnek érzem a határozati javaslatot. Hiányok kétségtelenül vannak, de lehetőséget kell adni arra, hogy ezeket a hiányokat felszámolják. Az a pénzügyi negatívum, ami a kórházat terheli, meg fog szűnni. Véleményem szerint hagyjuk egyelőre függőben a kezességvállalást és javaslom, hogy ma ne hozzunk ilyen határozatot.

Tüttö István: Három olyan számlát találtak a vizsgálat során, amelyek nem feleltek meg az előírásoknak.

Dr. Baranyi Enikő: A testület a mostani szavazásával nem fogadta el a jelentést, de ebből még nem következik, hogy fegyelmi bizottságot kell létrehozni. Köszönöm aljegyző asszonynak, hogy felkészült, a lista nagyon precízen el van készítve.

Kalmár István: Az előző szavazás nem a revizori jelentés egészére vonatkozott, hanem csak egy bizonyos részre. A realizálási záradék arról szól, hogy az intézmény vezetőjének nyolc napon belül joga és kötelessége válaszolni. A felelősségi záradék a 4.

pontban leírt megállapításokra vonatkozik, amelyre 3 napos válaszadási lehetősége volt az igazgató főorvosnak. A testület úgy döntött, hogy ezt a választ nem tudja elfogadni. Ebben az esetben a fegyelmi felelősség megállapítása mindenképpen kötelességünk. A tartalmi megállapításokra vonatkozóan nem volt állásfoglalás, hiszen a nyolc napos határidő még nem járt le.

Tüttő István: Megítélésem szerint kezdeményezni kell az eljárást.

Magyar József: Amikor öt nappal ezelőtt elrendeltük a vizsgálatot, felmerült a képviselők körében az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal felelőssége is. Amennyiben fegyelmi eljárást kezdeményezünk javasolom, hogy vizsgáljuk meg azt, hogy felelős-e az önkormányzat és a hivatal. Ezt azért vetem fel, mert ha megfelelően finanszírozzuk az intézményt, akkor talán nem lett volna szükség adományra és nem lettek volna a számlák sem hibásan kiállítva.

Dr. Kerekes József: Ez a napirend a kórház pénzügyi-gazdasági helyeztének vizsgálata. A hiányt a 15. és 16. oldalon vázolt 4. pontba tartozó hiányosságok okozták. A szakértői díjakra kifizetett összeg és a nem kötelező jelleggel juttatott pótlékok 30 mFt-ot emésztettek fel és ezek mellett apróságnak számít a 20 eFt-os szállásköltség mindenféle bizonylat nélküli kifizetése. Az előbb nemmel szavaztam, mert az igazgató jelentése csak a három kérdésre korlátozódott.

Tüttő István: A vizsgálat ezen megállapításaira három napon belül kellett válaszolni, a többire nyolc nap áll rendelkezésre. Nem azért nem fogadtuk el a főigazgató válaszát, mert nem tért ki a többi kérdésre, hanem azért, mert az ellenőrzési csoport visszatérő hiányosságokat állapított meg. Azt kell eldönteni, hogy a pénzügyi szabályok megsértése milyen mértékű.

Ágoston Károlyné: Ugyanezen jellegű hiányosságot már 1995-ben is feltártuk. Akkor fax alapján történt egy segélyszállítmánnyal kapcsolatos összeg kifizetése. Nem a számla alaki hiányosságáról, hanem tartalmi hiányosságokról van szó. Például az adóazonosító szám nincs feltüntetve a számlán, tehát azon személy, aki felvette az összeget nem adózott.

Tarnóczy Attila: Jelzem, hogy a törvény szerint a kialakult helyzet nem vonja maga után a fegyelmi eljárás indításának kötelezettségét. A törvény előírja, hogy mikor kötelező a fegyelmi eljárás indítása, ez pedig nem más, mint jelentős súlyú fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja. Úgy gondolom, ez nem tartozik ebbe a körbe. A testületnek joga van mérlegelni, hogy a történetek alapot adnak-e fegyelmi vizsgálat indítására. Fegyelmi eljárás indítása esetén vizsgálóbiztost kell kijelölni, akinek tudnia kell a megbízásáról és beleegyezését is kell adni. A felsorolás tehát önmagában nem segít, olyan személyek nevét kellene megemlíteni, akik hajlandóak is ezt vállalni.

Tüttő István: Egyetértek vele, mert nem tudom megmondani, hogy ki vállalná el.

Krémer József: A kialakult helyzetre való tekintettel időzavarba kerülnénk-e, ha a következő keddi soron kívüli közgyűlésünkre halasztanánk a döntést?

Kérdezném, hogy érintettségnek tekinthető-e az, ha a képviselő közvetlen hozzátartozójának munkaadója a főigazgató. Vannak olyan képviselők is, akik a kórházban dolgoznak. Amennyiben érintettségnek lehet tekinteni, akkor a szavazásból ki kell zárni őket.

Dr. Lukácsa Erzsébet: Tarnóczky képviselőnek válaszolom, hogy a törvény kimondja, hogy mikor kötelező fegyelmi eljárást indítani, más esetben lehet. A közgyűlés döntésén múlik, hogy indít-e fegyelmi eljárást vagy sem.

Magyar képviselőnek elmondanám, hogy felelősségi záradék készült, de törvény írja elő, hogy amennyiben a hibák ismételt elkövetését a revizori vizsgálat feltárja, akkor ezt a munkáltatói jogok gyakorlójának jelezni kell.

Baranyi képviselőnek válaszolnám, hogy fel kellett készülni, mert az alpolgármester felelősségi záradékkal ellátott anyagot kapott meg.

Krémer képviselő felvetésére elmondanám, hogy nem tudom konkrétan miről van szó, ezért az összeférhetetlenségről nem tudok véleményt mondani.

Tüttő István: Jelen esetben a két orvos képviselőről van szó.

Krémer József: Van közöttünk olyan képviselő, akinek a felesége beosztottja a főigazgatónak.

Balogh Tibor: Azt is zárjuk ki a szavazásból, aki beteg lesz és a kórházban megoperálják? Ilyen alapon a beruházási, építkezési kérdéseknél a képviselők fele nem szavazhatna elvileg.

Tarnóczky Attila: Az érintett képviselőnek kell jeleznie érintettségét és erről a közgyűlés minősített többséggel dönt.

Dr. Baranyi Enikő: Nem egyeztettem a munkaadómmal és a munkahelyi vezetőimmal. Bejelentem, hogy az érintettség gyanújának elkerülése miatt kérem döntsenek, hogy szavazhatok-e.

Dr. Csákai Iván: Mindhármunk nevében kérem a szavazást.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy kizárjuk az érintetteket a szavazásból, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Szabó Csaba: Nem kaptunk lehetőséget a képviselők által feltett kérdések megválaszolására. Szabad legyen ezt azzal pótolnom, hogy a felelősségi záradékkal kapcsolatosan szóbeli kiegészítést tegyek.

A pénzügyi revízió a szokásos periódikusságával a szokásos időben megtörtént és készült róla egy 18 oldalas jelentés, mely 12

pontban foglalta össze az észrevételeket és javaslatokat. Jelzem, hogy mindig gondot fordítunk arra, hogy a realizálásban az összes pontra vonatkozóan megtegyük a szükséges intézkedéseket.

Két dolog hiányzik a bizonylatról, a szolgáltatási jegyzék száma és az adószáma annak, aki a szolgáltatást teljesítette. Én most Önöknek felvetném - és nem kívánnék a magyarországi dolgokkal takarózni -, hogy ha egy fiktív adószám lett volna rajta, akkor kinek tűnt volna fel, hogy ez a szolgáltatás a nagykanizsai kórház birtokába jutott. Ezzel csupán a háttérkörülményeket szerettem volna megvilágítani. Nem vonom kétségbe, hogy mulasztás történt, amit én követtem el.

Tüttő István: Arról kell dönteni, hogy induljon-e fegyelmi eljárás.

Röst János: Krémer képviselő javasolta, hogy a döntést halasszuk jövő keddre.

Tüttő István: Nem járható út, a vizsgálóbiztost öt napon belül kell kijelölni.

Röst János: Akkor nincs arra lehetőség, hogy a felügyelőbizottság véleményével a jövő heti közgyűlésre visszajöjjön?

Tüttő István: Az öt napon belüli határidő kötelező.

Bodzai Tiborné: A jogszabály szerint a polgármester tudomására jutásától számított 30 napon belül dönthet a testület, hogy megindítja a fegyelmi eljárást vagy sem, és az eldöntéstől kezdődő 5 napon belül kell a vizsgálóbiztost kijelölni.

Tüttő István: Aki Krémer képviselő módosító javaslatát elfogadja, mely szerint a következő közgyűlésig halasszuk el a döntést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kerekes József: A finanszírozással kapcsolatosan áll-e előző döntésünk?

Tüttő István: Most egyelőre nem vetjük fel a kérdést. A főigazgató úr nyolc napon belül válaszol. Talán annyiban szerencsésebb helyzet alakult ki, hogy jövő keddig megkapjuk a még hiányzó válaszokat is.

Balogh György: Elénk került egy határozati javaslat, amelyről döntenünk kell, vagy alpolgármester úr ez visszavonja?

Tüttő István: Visszavonom a határozati javaslatomat.

- 2.) Nagykanizsa, Sugár u. 3. sz. épület (volt könyvtár) életveszély elhárítására készített intézkedési terv megtárgyalása (írásban)

Tüttö István: A Sugár u. 3. sz. épülettel kapcsolatosan több érdemi lépést próbáltunk megtenni.

Az első az értékesítés lett volna, de közben az iparos kör azzal az igénnyel lépett fel, hogy adjuk át az épületet és ők megfelelően gondoskodnak a épület rekonstrukciójáról. Sajnos nem találtak olyan partnert, aki ebben segített volna nekik.

Az épületről szakértői vélemény is kinyilvánította, hogy sürgős beavatkozásra van szükség.

Tarnóczky Attila: Az ideiglenes megoldást tartalmazó változat látszólag takarékos, a másik viszont egy hosszú távú megoldást jelent az épület beázásának és a tető problémáinak megoldására. Az utóbbi javaslatot támogatom.

Kérdezem, hogy áll a költségvetésünk?

Tüttö István: A költségvetést felülvizsgáló bizottság holnap összeül, és megkezdi tevékenységét.

Palotás Tibor: Szerintem kevés az információ, ezért nem lehet dönteni.

A második változat harmadik pontjában "ideiglenes tetőhéjalás" címen 1152 m² szerepel, de az első változatnál ezzel szemben csak 412 m². Nem értem, hogy a 412 m² mitől nőtt 1152 m²-re a második változatnál, ami egyébként az ideiglenes változatot is jelentené. Ha a közgyűlés a drágább változatot fogadná el, meg tudjuk-e valósítani a távlati elképzeléseket. Milyen korlátokat szabunk magunknak, ha az 1. számú, jóval drágább változatot fogadjuk el. Úgy érzem, hogy a 2. számú változat a jobb megoldás.

Balogh Tibor: Megtekintettük az épület padlasterét és megállapítottuk, hogy sürgősen el kell végezni a munkálatokat. Az első előterjesztés első változatában 42.905 mFt szerepel, a most kézhez kapott határozati javaslatban pedig 68.455,9 Eft. Miért van ekkora különbség?

Van-e arra lehetőség, hogy ne kelljen megvárni a kiírások végeredményét, mert ha pályáztatunk, akkor kicsúszunk az időből, és előfordulhat, hogy az épület összedől.

Véleményem szerint az ideiglenes megoldás nem járható út, mert az nem változtat semmit az épület állapotán. Én az "A" változatot támogatom.

Bozsoki Imre: Palotás képviselőnek válaszolom, hogy a két mellékletnek a tartalma nem egyforma.

A 2. számú melléklet, amely az 1. számú változatot tartalmazza arra az esetre vonatkozik, amely megközelítően a terv szerinti állapotot eredményezné és amely a továbblépéshez szükséges lenne. Az 1. alpont vége a tetőfedés+bádogozást tartalmazza és itt szerepel a 29 millió forint. A 3. pont csak a nagyterem

tetőfedését tartalmazza. A 3. számú melléklet nem tartalmazza külön épületet és külön a nagytermet, hanem az ideiglenes tetőhéjalás az egész épületre egy összegben van megadva. Héjalással lenne ellátva az egész épület, ezért tartalmazza az 1152 m²-t és ebből adódik az eltérés.

Az 1. sz. változatot arra az esetre dolgoztuk ki ha megkapjuk a címzett támogatást az épület felújítására és a könyvtár funkció visszahelyezésére, illetve ha nem kapjuk meg a címzett támogatást, de az épületet az önkormányzat vagy bárki fel kívánja használni a későbbiekben bármilyen célra. A földszinten, de valószínűleg az I. emeleten is a helyiségeket igénybe lehetne venni, mert fölötté már véglegesnek mondható szerkezet lenne elhelyezve.

A 2. számú változat nagyon gyors, természetesen kevésbé költségigényes megoldást jelentene és arra szolgálna, hogy a jelenlegi életveszélyt elhárítsuk, a további gombafertőzést elkerüljük, de nem tenne lehetővé semmilyen funkcionális működést.

Marton István: Megtekintettem a födém- és tetőszerkezetet. Ez az épület sokkal jobban rászorult a felújításra, mint a Rozgonyi u. 1. sz. épület.

Az egyszerűsített változat lehet, hogy jóval kevesebb pénzt igényel - bár a közel 30 millió forint sem kevés -, de kidobott pénz, hosszú távon nem ér semmit, mert pillanatnyilag elhárítjuk az életveszélyt, de gyakorlatilag nem tettünk semmit. Véleményem szerint csak az I. változat jöhet szóba.

Tarnóczy Attila: A végleges megoldás az épület rendbetételének megkezdése.

Tüttő István: Amennyiben a beépítést az I. változat szerint megteesszük és elnyerjük a címzett támogatást, annak a beruházásnak, amely a könyvtár állagának megóvását célozza meg, nem lenne-e akadálya?

Bozsoki Imre: Véleményem szerint nem lenne akadálya. A mostani intézkedést nem beruházásként, hanem az épület állagának megóvására, illetve az életveszély elhárítására megtett intézkedésként kell kezelni. Ezek a munkálatok a kezdetét jelentik a későbbieknek.

Krémer József: Nagykanizsán több olyan épület van, amely esetében szükséges a felújítási munka. Mindegyik épületnél felelőssége van a városnak.

A Sugár utca 3. sz. alatti épület esetében esély lett volna az értékesítésre, így a felújítási költségek nem az önkormányzatot terhelték volna, de ez sajnos nem sikerült és sok száz millió forintot kell az épületre költeni.

Azt a megoldást támogatom, amely a végleges irányba mutat és a további károsodást megállítja.

Dr. Kerekes József: Egyetértek Krémer képviselővel.

A Műszaki Osztály holnap, de ha lehet, akkor még a mai napon intézkedjen annak érdekében, hogy a balesetet elkerüljük. Javaslom, hogy azonnal - az elvégzendő munkákat sorolva - tegyünk

első helyre a palánk azonnali megépítését.

Tüttö István: A határozati javaslat alátámasztja a képviselő úr által elmondottakat.

Röst János: Úgy gondolom, hogy nem lehet eltekinteni attól, hogy a javítást megrendeljük. Javaslom, hogy legalább három céget hívjunk meg és tartsunk versenytárgyalást. Mindazok a műszaki szempontok kerüljenek meghatározásra, amelyek később az árképzést befolyásolják. Kérem, hogy erről szavazzunk.

Beznicza Miklós: Az I.félévről szóló beszámoló még nincs készen, de előreláthatólag plusz pénz nem lesz, mert komoly bevételi kiesésünk van, ami év végéig valószínűleg fenn fog állni. A szükséges pénz előteremtésére egyetlen módot látok, át kell tekinteni gyorsan az ún. támogatás jellegű felhalmozási célú és a felújítási célú kiadásainkat. Ebből 68 millió forintot tudnánk a kérdéses célra fordítani, de akkor egyetlen jelenleg beruházási okmánnyal nem rendelkező beruházás nem indulhat el, egyetlen felújítás és egyetlen járdafelújítás sem indulhat el, ráadásul az át nem adott felhalmozási célra tervezett pénzeket is azonnali hatállyal vissza kell venni.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat "A" változatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással az "A" változatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jelölje ki a meghívottakat.

Tüttö István: Aki egyetért Röst képviselő javaslatával - meghívásos alapon történjen a versenyeztetés, legalább 3 céggel, és az összes olyan fontos elem kerüljön a kiírásba, amely az árat később meghatározhatja (rezsióradíj) - kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: Visszavonom a javaslatomat.

242/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Nagykanizsa, Sugár u. 3. szám alatti Városi Könyvtár épületének felújítására készített intézkedési javaslatot elfogadja a mevalósítási terv I. változata alapján.

- 2.) utasítja az alpolgármestert, hogy az I. változatban foglaltaknak megfelelően a megvalósítás érdekében a szükséges intézkedést tegye meg. A munkák elvégzéséhez a 68.455,9 eFt biztosítása érdekében az 1997. évi többször módosított költségvetési rendeletben felhalmozási célú pénzeszköz átadási, felhalmozási célú kiadási és felújítási célú kiadási feladatokra meghatározott összegeket felül kell vizsgálni és az átcsoportosításra javaslatot kell tenni. Az életveszély elhárítási munkáit a költségvetési tételek átcsoportosítása után azonnal meg kell kezdeni, az ott megjelölt előirányzati tételek egyidejű zárolásával.
- 3.) utasítja az alpolgármestert, hogy az életveszély elhárításával kapcsolatos kivitelezési munkák elvégzésére meghívásos pályázat keretében legalább 3 vállalkozótól, illetve kivitelezőtől kérjen be tételes árajánlatot, mely tartalmazza a rezsióradíjat, anyagköltséget stb., és a benyújtott ajánlatok alapján kell megtartani a versenytárgyalást.

Határidő: költségvetés átcsoportosítására: azonnal

kivitelezésre: 1997. december 31.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- 3.) Star-Press megállapodása (írásban)
Előadó: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: Telefonon megkeresett Bosnyák István ügyvezető - aki a Duna Televízió megbízottja - és a korábban 1,5 millió forintban meghatározott reklámananyag részleteiről kívánt velem szót váltani. A beszélgetés folyamán kiderült, hogy tud a military bajnokságról, de más ügyről van szó. Feltehetően a Duna Tv Nagykanizsában lehetőséget lát. Ajánlata azért érdekes, mert 500.000 forintért biztosít 10 percet, amiből öt percet a most várossá nyilvánított Zalakaros részére ajánlott fel. Mivel Zalakaros a többi részét nem kívánja igénybe venni, logikusnak látszott, hogy közelsége miatt Nagykanizsát keresse meg. 5 perces műsoridőért 250.000+ÁFA összeget kér.

Bicskák Miklós: Szerintem nagyon pozitív lenne városunk számára, hiszen országhatárainkon túl is megismerhetik városunkat. Támogatom a megállapodást.

Marton István: Nem tartom jó ötletnek, hogy egy hónapon belül kétszer reklámozzuk magunkat ekkora összegért. A megállapodás

tervezetben szerepel, hogy "Adás: 1997. augusztus első csütörtök du. 16.30-tól." Ki nézi akkor a televíziót? Nem támogatom a megállapodást.

Tüttő István: A tervezetben szerepel, hogy "5 perc (+ismétlése)". Az ismétlés időpontja azonban nem ismeretes.

Zsoldos Ferenc: Zalakaros nem igényelte a teljes 10 percet, ezért úgy érzem, hogy hézagpótlónak tekintik a Nagykanizsáról szóló filmet. Nem támogatom a megállapodást.

Tüttő István: Holnap jönnek a Duna Televízió képviselői tárgyalni abban az ügyben, amiben már döntöttünk. Köszömöm képviselőtársaim javaslatait.

Krémer József: Támogatom a megállapodást. Kétségtelen, hogy az sugárzási idő nem kedvező, de az ára sem magas és nagyon közel van ahhoz a műsorhoz, amelyet mi 1,5 millió forintért szeretnénk megcsináltatni. Nagykanizsát az országhatáron túl is propagálni kell.

Tarnóczy Attila: Ha megrendeljük, ez jelent-e további költségeket a film elkészítése után?

Deiszinger József: A megállapodásban szerepel: "A jelzett adásra vonatkozó megbízási díj + forgatási és sugárzási költség: 250.000 Ft + 25% ÁFA azaz: Kettőszázötvenezer forint + ÁFA.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, hogy az árajánlat nagyon kedvező.

Tüttő István: Költségvetésünk azonban nehéz helyzetben van.

Tarnóczy Attila: Tudomásom szerint az önkormányzat a megbízó és a film megvalósításának mikéntjéről közvetlenül a Duna Tv-vel állapodunk meg. Javaslom, hogy a 250.000.- Ft + ÁFA legyen a maximális költség és amennyiben a Duna Televíziónál újabb költségek merülnének fel ne támogassuk a megállapodást.

Tüttő István: Nem tudok érdemben nyilatkozni a részletekkel kapcsolatban.

Aki egyetért Tarnóczy képviselő javaslatával, mely szerint a megbízási díj + forgatási és sugárzási díj egyben jelentse a teljes költséget, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a megállapodást elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a megállapodást nem fogadja el.

243/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Star-Press 96 Reklámügynökség Bt. a Duna Televízióban való 5 perces műsor sugárzására vonatkozó ajánlatát nem fogadja el. Felkéri az alpolgármestert, hogy az érintettet a döntésről értesítse.

Határidő: 1997. július 11.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: A következő napirendi pont a Thury laktanyával kapcsolatos, de jellege miatt kérem, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Z á r t ü l é s

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttő István: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatot.

244/1997. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Thury György Laktanya Kaposvári út felőli részének tulajdonbaadásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi azzal, hogy a tulajdonbaadásnál az 1. változat elfogadására kell törekedni.

Határidő: 1997. július 20.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- b.) utasítja az alpolgármestert, hogy birtokbaadás napjától az ingatlan őriztetéséről gondoskodjon.

Határidő: 1997. július 17.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- c.) Azonnal el kell kezdeni a területre vonatkozó RRT készítést az

ingatlanhasznosításra vonatkozó javaslatok figyelembevételével.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

- d.) A laktanya átvételéhez kapcsolódó feladatok elvégzéséhez 10.000.000 Ft-ot biztosít a belterületi földértékkel kapcsolatos többletbevételek terhére.

Határidő: 1977. december 31.

Felelős: Tüttő István alpolgármester

Tüttő István: alpolgármester már tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.30 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Lukácsa Erzsébet
Dr. Lukácsa Erzsébet
aljegyző



Tüttő István
Tüttő István
alpolgármester