

1-7/1998.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. március 24-én (hétfő) 14.00 órákor tartott soros üléséről

Az ülés helye: Óriási Sándor Művelődési Ház, a közgyűlési tanácskozóterem
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5. sz.)

Jelenlétek: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Barany Énikő, Beres Márton, Bocsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Deiszinger József, Faterczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Óriási Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Maron István, Mayer Ferenc, Óriási Sándor, Palotás Tibor, Rost János, Tamóczy Attila, Tóth István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukács Erzsébet főjegyző, Bocsák Miklós, Imre Béla, Dr. Árkai István, Dr. Barany Énikő, Bocsák Miklós, Bocsák József Városi Főépítész, Kalócsné Eperjancz Mária, Kapornák Zoltán önkormányzati képviselők, Bodzai Tibor önkormányzati képviselő a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE

az 1998. március 24-i soros üléséről

Megjelentek: Lukács Erzsébet főjegyző, Maron György főpolgármester, Bocsák Miklós nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Tarr Mihály az RTL-Kiadó igazgatója, Hedevis Árpád a kereskedők képviselője, kb. 50 kereskedő.

Tóth István, házelnökkel köszöntve az ülés megtartásában résztvevőket, képviselőtársait, kedves vendégeket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítottam, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés hatáskörképes, azt megnyitom.

Javasolom a 31. sz. 33. számú határozatban foglaltan használatba adásával, az önkormányzatnak értékelni helyi nyilvánosságával, a Városi Televízió, és a Kanizsai Déli Zalai Hírlap gazdálkodó helyzetével az ARCHITEKT (Téka) kiadványban közzétételével, Óriási Sándor önkormányzati képviselőjének pályázatának kiírásával (mely az önkormányzatnak a pályázat kiírásával kapcsolatos nemzeti pályázat felvételét).

Palotás Tibor: Kérdéseket szeretnék feltenni.

Dr. Csáka Iván: A 8. napirendi pontot nem tárgyaljuk, hanem bejelentőnek tekintem. Kérem, hogy a 8. napirendi pontot a 10. napirendi ponttal együtt a 4. napirendi pontként tárgyaljuk.

Rendelet: 5/1998-tól 10/1998-ig

Határozatok: 66/1998-tól 83/1998-ig

Bocsák Miklós: Házelnök úr, kérem, hogy a 10. napirendi pontot a 4. napirendi pontként tárgyaljuk.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. március 24-én (kedd) 14.00 órakor tartott soros üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Krémer József, Marton István, Mayer Ferenc, Őri Sándor, Palotás Tibor, Röst János, Tamóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Karmazin József Városi Főépítész, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Teleki László a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Tarr Mihály az RTL-Klub tudósítója, Hederics Árpád a kereskedők képviselője, kb. 50 kereskedő.

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Javaslom a Zrínyi M. u. 33. szám alatti ingatlan térítésmentes használatba adásával, az aradi vértanúk emlékmű hely kiválasztásával, a Városi Televízió, és a Kanizsai Dél-Zalai Hetilap gazdasági helyzetével, az ARCHITEKT GMK-val szembeni kötbérkövetelésével, ŐRI Sándor önálló képviselői indítványával, valamint a főiskola indításával (mely az 1. napirendi pont témáját érinti) kapcsolatos napirendi pontok felvételét.

Palotás Tibor: Kérdéseket szeretnék feltenni.

Dr. Csákai Iván: A 9. napirendi pontot nem beszámolónak, hanem tájékoztatónak tekinteném. Kérem, hogy a 9. napirendi pontot a 10. napirendi ponttal együtt a 4. napirendi pontként tárgyaljuk.

Hajgató Sándor: Kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Kerekes József: Interpellálni szeretnék közterülethasználat ügyében.

Bicsák Miklós: Három kérdést szeretnék feltenni.

Tarnóczy Attila: Kérdést szeretnék feltenni a szemétszállítással kapcsolatban.

Zsoltos Ferenc: Szóban szeretnék interpellálni a szemétszállítással kapcsolatban.

Őri Sándor: Kérdést szeretnék feltenni.

Kelemen Z. Pál: Két szóbeli interpellációm lenne az egyik a környezetvédelemmel, a másik pedig a közszolgáltatással kapcsolatos.

Dr. Baranyi Enikő: Kérdéseket szeretnék feltenni a Vásárcsamokkal kapcsolatban, melyet írásbeli interpellációként is be kívánok nyújtani.

Dr. Horváth György: Napirend előtt kérek két percet.

Tüttő István: Javasom a könyvtárfelújítás címzett támogatásával kapcsolatos napirendi pont felvételét.

Aki egyetért Őri Sándor képviselő önálló indítványának napirendi pontként való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Zrínyi M. u. 33. szám alatti ingatlannal kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért az Előterjesztés a tervezett aradi vértanúk emlékmű helykiválasztásával kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért az ARCHITEKT GMK-val szembeni kötbérvételével kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a könyvtár címzett támogatásával kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Dr. Csákai képviselő javaslatával - a 9. és a 10. napirendi pontok 4. és 5. napirendi pontként való előrevételével - kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a Városi Televízió és a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap gazdasági helyzetével kapcsolatos napirendi pont felvételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki el tudja fogadni a napirendi pontokat, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletek módosítására és kiegészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
 - Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 31/1996. (XI.5.) számú rendelet kiegészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
 - Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10. számú mellékletét képező 44/1996. (XII.17.) számú rendelettel módosított 4/1995. (XII.14.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
 - Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat 4. sz. mellékletét képező 17/1995. (V.30.) számú rendelet kiegészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 4.) Beszámoló a Városi Kórház gazdasági helyzetéről (írásban)
Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató
- 5.) Tájékoztató a Kórház "A" épület rekonstrukciós munkáinak állásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- Javaslat a Városi Kórház előfinanszírozásához önkormányzati ingatlanra jelzálogjog bejegyzésére
Előadó: Tüttő István polgármester

- 6.) Javaslat Nagykanizsa, Északkeleti Városrész Részletes Rendezési Tervének módosítására(írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság el.

- 7.) Javaslat a lakossági szilárd hulladék 1998. évi szállítási díjáról szóló 2/1998. (II.17.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

- 8.) Javaslat a temetkezési szolgáltatások díjairól szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 9.) Beszámoló a VIA KANIZSA Kft. 1997. évi tevékenységéről, az 1998. évi feladatokról (írásban)
Előadó: Gáspár András ügyvezető

- 10.) Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft Működéséről (írásban)
Előadó: Jakabfy Sándor ügyvezető

- 11.) Tájékoztató a város közrendjének és közbiztonságának helyzetéről és javaslat a város komplex bűnmegelőzési programjára (írásban)
Előadó: Horváth István r.alezredes

- 12.) Határőr-Igazgatóság tájékoztatója a határrendi, határőrizeti helyzetről és a határforgalom alakulásáról (írásban)
Előadó: Fonyódi György dandártábornok

- 13.) Javaslat kollektív szerződés megkötésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EDDSZ Védőnői Szakszervezet (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 14.) Javaslat a Hevesi u. - Teleki u. körforgalom megépítéséhez KHVM közúthálózat építési pályázaton való részvételre (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 15.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1997. évi külkapcsolati tevékenységéről és javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az 1998. év külkapcsolatainak tervére (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 16.) Beszámoló az összevont óvodák működési tapasztalatairól (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

- 17.) Előterjesztés a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

- 18.) Javaslát az Európai Magyarországért Alapítvány támogatására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 19.) Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított "Nagykanizsa Kultúrájáért" Alapítvány Kuratórium létszámának csökkentésére és elnökének megválasztására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 20.) Javaslát Nagykanizsa Város Kereskedelmi és Vendéglátóipari Főiskolájáért Alapítvány kuratóriumi tagságára (írásban)
Előadó: Krémer József alpolgármester
- 21.) Javaslát a szavazatszámláló bizottság megválasztására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző
- 22.) Javaslát Együttműködési szerződés megkötésére a Zala Megyei Mérnöki Kamarával (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 23.) Előterjesztés az észak-keleti városrész 1839/74 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről (ír.)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 24.) Előterjesztés a Május 1. u. 19. szám, 944. hrsz. alatti ingatlanon található kultúrház és tekepálya ügyében (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 25.) Előterjesztés a Zemplén Győző u. 9. V. emelet 35. számú lakás megvásárlásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 26.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 25. sz. alatti társasház megüresedett szükséglakásának értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 27.) Javaslát a Zrínyi Miklós u. 33. szám alatti ingatlan térítésmentes használatba adására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 28.) Előterjesztés a tervezett Aradi vértanúk emlékmű helykiválasztásához (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
- 29.) Városi Televízió és Kanizsa Dél-Zalai Hetilap gazdasági helyzetének vizsgálata és javaslát a további működésre (írásban)
Előadó: Kalmár István a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 30.) ARCHITEKT GMK-val szembeni kötbér követelése - Vásárcsarnok RRT tervezési szerződése (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

- 31.) Öri Sándor önálló képviselői indítványa
- 32.) Javaslat a Városi Könyvtár címzett támogatásának benyújtására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Napirend előtt:

Dr. Horváth György: Az 1848-49-es ünnepségeket szervező bizottság kérte a város polgárainak javaslatait a méltó ünnepléshez. Mivel az 1848-49-es városi emlékbizottság ezt a hagyományt nem vette be a programjába, ennek megvalósítását az öt ellenzéki párt nem vállalta. A bizottság nem kapott ilyen rendezvényre programbavételi kérelmet. Lehetett volna jelezni a kívánságokat. Javaslom, hogy az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság legyen megbízva azzal, hogy vegye fel Somogy megyével a kapcsolatot, ha nem történik hiteles tájékoztatás Nagykanizsáról.

Tarnóczy Attila: Az ellenzéki pártok nem ünnepeltek külön. A bizottság nem vette be a programba a fáklyás menetet. Kérjük az elkövetkező esztendőben ezt a programpontot a városi ünnepek részeként kezelni.

- 1.) **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Sláger Rádió bement, hogy Nagykanizsán elszaporodtak a patkányok. Az ÁNTSZ minden évben azzal a kéréssel fordul az önkormányzatokhoz, hogy a rágcsálók elszaporodását kísérjék figyelemmel és a szükséges intézkedéseket tegyék meg, a vizsgálatról szóló jelentést pedig küldjék meg az ÁNTSZ-nek. Ezzel kapcsolatban egy cikk jelent meg a Zalai Hírlapban Patkány-invázióveszély Nagykanizsán címmel. Rengeteget árt a városnak az ilyen jellegű cikk. Kérem, hogy kezdeményezzünk jogi eljárást ebben az ügyben, mivel Nagykanizsát két napon keresztül pellengérezték ki oktalanul azok a médiák, melyek megalapozatlanul hangoztatták ezt a hírt. A hangzatos címek nem biztos hogy a valóságot fedik.

Javaslom, hogy a határozati javaslat g.) pontját egészítsük ki "50.000 Ft egyösszegű" megjelöléssel és fogadjuk el nettó összegben ezt a javaslatot.

Egy korábbi közgyűlésen azt sugallta a hozzászólók egyike, hogy Gyergyák úr 5 millió Ft-tal tartozik az Önkormányzatnak. Ez az állítás valótlan, semmiféle tartozás és követelés nem áll fenn.

A Bagolai Városszépítő Egyesület egy kérelemmel fordult hozzánk, melyben kérte, hogy az általános tartalékból helyezzük át a felhalmozási célú rovatba az általuk igényelt 5 millió Ft-ot.

Marton István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és támogatta, hogy az összeg a 7. számú mellékletből kerüljön át a 11. számú mellékletbe. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság úgy határozott, hogy legyen meg a beadott pályázathoz a költségvetés.

Az útijelentésekben szó esett arról, hogy a svájci utat a Zala Volán kezdeményezte, szervezte és a költségeket is a cég fedezte. A cégnek nem vagyunk tulajdonosai, az

önkormányzat és a Zala Volán között a menetrend egyeztetéseken kívül nincs más kapcsolat. Nem tartom szerencsésnek, ha az árhatóság egyik képviselője ilyen utakon vesz részt.

Tüttő István: A meghívót az én részemre küldték, de abban az időpontban Izraelben tartózkodtam, ezért természetesnek vettem, hogy az alpolgármester úr képvisel Svájcban.

Tarnóczy Attila: Meggyőződésem szerint rendeletet kell módosítani. Úgy gondolom, hogy a fontosabb dolgokat a költségvetésben külön tételként kellene szerepeltetni és nem más ügyekkel összekapcsolva.

Megfelelőnek tartanám, ha a közgyűlés szándéknyilatkozatot tenne a Sétakerti gyalogoshíd újraépítésére, amint anyagi lehetőségei engedik.

Határozati javaslatom a következő:

"Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1998-ban megvalósítandó célok között tartja számon a Sétakerti hidat, és amennyiben anyagi lehetőségei engedik az építkezést, ebben az évben elkezdik."

Tüttő István: Elfogadom a szándéknyilatkozatra vonatkozó javaslatot, rendeletmódosítás formájában vissza fogjuk hozni a legközelebbi közgyűlésre.

Zsoldos Ferenc: Indokolt lenne a Városvédő Egyesülethez kapcsolódva hasonló módon megoldást találnunk a tagsági díjra vonatkozóan. Furcsának találom, hogy az alapító tag részéről korábban megszavazott tagsági díjat pályázat útján kérje a Városvédő Egyesület. Abban kell döntenie, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata lemond az alapító tag jellegéről és akkor támogatásként fordulhatnánk ebben a témában az Önkormányzathoz. Megítélésem szerint ez is legyen megváltoztatva a bagolai témához hasonlóan.

Tüttő István: Képviselői indítványként kellene visszahozni ezt a témát.

Zsoldos Ferenc: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság együttes ülésén is előterjesztettem ugyanezt, erre azonban nem történt reagálás, legfeljebb annyi, hogy foglalkozunk a témával.

Kalmár István: Igazat adok Zsoldos képviselőnek, abban az esetben, ha valóban tagsági díjról van szó. Ez esetben ugyanis azt gondolom, hogy semmiféle helye nincs azok között a pályázati úton elosztandó pénzek között, amit valamilyen szervezetnek a működésére, támogatására fogunk majd folyósítani. Ha bárkinek olyan jellegű szerződés van a birtokában, amely egyértelműen összegszerű kötelezettséget tartalmaz kérem, hogy a részemre juttassa el. Az nem összegszerű kötelezettségvállalás, hogy bizonyos esetekben együttműködési vagy bármilyen szerződésben az szerepel, hogy az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit figyelembe véve támogatja.

Az Alfától az Omegáig Kft. ügyével kapcsolatosan leírtakat javaslom törölni a beszámolóból. Nem szeretném, ha bármiféle tudomásul vétel miatt az ügy nyugvóponttra jutna, mert amit leírtak nagyon sok újabb kérdést vet fel bennem.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat a.) pontjával egyetért azzal, hogy maradjon ki az Alfától az Omegáig Kft.-vel kapcsolatos rész, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat b.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat c.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat d.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat e.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat f.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Javaslom nettó díjban állapodjunk meg, és ezt vegyük elvnek. 50 ezer forint nettó díjat állapítsunk meg a Szekeres József Díjnál. Az 58/1998. számú határozat 1.2.3. pontjaira is vonatkozik a nettó díj megállapítása. Aki ezen módosítással a határozati javaslat g.) pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Tarnóczy képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A polgármesteri tájékoztatóhoz Önök kaptak egy kiegészítést, amely a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai hatékonyabb ellátásának

támogatására című pályázat benyújtásáról szól. A határideje 1998. március 20. volt. Nem tudtunk mást tenni, mint közgyűlési döntés nélkül a hozzájárulásunkat megadni, mivel az önkormányzatnak finanszírozásra vonatkozó elkötelezettséget nem jelentett, ugyanakkor ésszerűtlen dolog lett volna kihagyni, hiszen mindenképpen előnyös helyzetet teremthet.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki egyetért a határozati javaslat j.) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslattal egyetért és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

66/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a 242/1997., a 390/2,3/1997., a 391/1/1997., a 396/3/1997., a 444/1997., a 30/1998., a 31/1998., a 34/1998., a 35/1998., a 36/1998., a 44/1998., az 53/1,2/1998., az 54/1998. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja
- b.) a 317/2/1997. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. április 15-ig meghosszabbítja
- c.) a 444/1997. számú határozat végrehajtásának határidejét 1998. április 30-ig meghosszabbítja a
- d.) az 11/1998. számú határozatát hatályon kívül helyezi
- e.) a Janus Pannonius Tudományegyetem kollégiumi férőhelyek vásárlására vonatkozó kérelmét elutasítja
- f.) elismerését és köszönetét fejezi ki az Előkészítő Bizottságnak az 1848/49-es forradalom és szabadságharc 150. évfordulójának méltó megünnepléséért végzett munkájáért
- g.) a "Szekeres József Díj" kitüntető cím adományozásáról szóló 59/1998. számú határozatát az alábbiakkal egészíti ki: a díjazottnak egyidejűleg nettó 50.000.- Ft összegű pénzjutalmat adományoz. Az 58/1998. számú határozat 1-3. pontjaiban a pénzjutalom összegét nettó 50.000 Ft-ra módosítja.

- h.) az 1998-ban megvalósítandó célok között tartja számon a Sétakerti híd újjáépítését és ha anyagi lehetőségei engedik, 1998-ban az építkezést megkezdi.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- i.) megpályázza a "Könyvtárpártoló Önkormányzat - 1998." címet.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- j.) a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatást az Alfától az Omegáig Kft. kivételével tudomásul veszi.

Felelős : Tüttő István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Tüttő István: Tájékoztatom Tarnóczy képviselőt, hogy megtörtént az egyeztetés és a dolgozók elfogadták azon ajánlatot, amit korábban kifogástoltak. Így 5.000 Ft-ot fognak kapni, tudomásom szerint már fel is vették. Elfogadja-e képviselő úr az interpellációra adott választ?

Tarnóczy Attila: Amennyiben Ők elfogadták, úgy a választ én is elfogadom.

Tüttő István: Kérdezem Balogh Tibor képviselő urat, elfogadja-e a részére adott választ?

Balogh Tibor: Elfogadom. A válaszból kiderül a területre vonatkozó Nagykanizsa Városközpont Részletes Rendezési Terv előírásai sem tiltják a homlokzatátalakítási munkákat. Kezembe került egy az Országos Műemlékvédelmi Hivatal Igazgatóságtól kapott engedély, amely egy műemlék épületen engedélyezi két ajtó nyitását. Ezek szerint ebben a városban mindent szabad.

Tüttő István: Kérdezem Bicsák képviselőt, elfogadja-e interpellációjára adott választ?

Bicsák Miklós: Elfogadom a választ. Kiegészítésként elmondanám, hogy én csak az önkormányzat bevételeit szerettem volna növelni. A válaszban a MURASPED és más területek is meg vannak jelölve, de szeretném megjegyezni, hogy az elmúlt héten egyik éjszaka 8 kamiont törtek fel, köztük a MURASPED területén parkolókat is, mert őrizetlenül hagyják ott őket.

Tüttő István: Kérdezem Deiszinger képviselőt, a választ elfogadja-e?

Deiszinger József: Köszönöm, a választ elfogadom.

Tüttő István: Kérdezem Palotás képviselőt, hogy a részére megadott választ elfogadja-e?

Palotás Tibor: A választ nem tudom elfogadni, mert hibás feltételezéseken alapul és a város lakosságának az érdekét nem szolgálja. Február 17-én kértem a közgyűlést, tegye lehetővé a Vásárcsarnok és környékén meglévő tilalom enyhítését. Értettem ezt az autóbusz pályaudvarral párhuzamos útra vonatkozóan, aminek az új neve Vásártér utca. Kezdetben a Bolyai iskola környékén volt megállási lehetőség, illetve a Kalmár utcáról befordulva a Vásártér utcára, a buszpályaudvarral párhuzamosan mintegy 50 m hosszú szakaszon a Terv utcáig. Február 19-én a Zala Megyei Közlekedés Felügyelet bevonásával helyszíni szemlét tartottak. Beszéltem a felügyelet kiküldött képviselőjével, mert az eljárásra meghívót nem kaptam. Kértem, gondolják végig újra, hogy fenntartják-e azon állapotot, amit a nagykanizsai Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya idézett elő azzal, hogy megállni tilos táblákat helyezett ki végig a Vásártér utcában?

A helyi közterületfelügyelet nagy gondossággal lebilincseli azokat a járműveket, amelyek a korábbi területen megállhattak, most azonban nem tudnak megállni.

Tüttő István: A rendőrségnek van jogosítványa a bilincselésre.

Palotás Tibor: Azok a szülők, akik az általános iskola előtt egy pillanatra megállni kényszerülnek csak a szerencsének vagy talán az elnéző magatartásnak köszönhető, hogy azonnal nem bilincselik le az autójukat. A válaszlevél második bekezdésének első mondatával kapcsolatosan bejelentem, hogy én nem azt a tervet tettem le, amit a város Műszaki Osztálya megvalósított. Éppen azért szóltam, mert a megvalósítás más lett. A közlekedésfelügyelettel később nem tudtam beszélni, reménykedtem abban, hogy a közlekedésfelügyelet kérése meghallgatást nyer a Műszaki Osztálynál, és valóban egyes helyeken feloldják a megállni tilos táblát. Az interpellációra adott választ elfogadni nem tudom. Kérem az illetékeseket, hogy a lehető legrövidebb időn belül tegyék lehetővé az állampolgárok számára elviselhető közlekedési rendet e szakaszon.

Tüttő István: Tudomásom szerint megállni tilos azért lett kitéve, hogy ne parkoljanak ott az autóbuszok, mert akkor nem lehetne közlekedni. Elég nehéz olyan megoldást találni, ami mindenki számára elfogadható.

Aki elfogadja a Palotás képviselőnek adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a választ elfogadja.

Tüttő István: Palotás képviselő másik interpellációjára adott választ elfogadja-e?

Palotás Tibor: Elfogadom a szakvéleményt.

Tüttő István: Kérdezem Mayer képviselőt, hogy elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Mayer Ferenc: Elfogadom a választ.

Dr. Kerekes József: A közgyűlés előtt 1 órával kaptam kézhez egy kanizsai állampolgár közterülethasználattal kapcsolatos beadványát, fellebbezését, és arra a polgármester által adott választ. Számtalanszor felvetettük már, hogy a közterületfelügyelet nem a feladatának megfelelően jár el a városban. Egy állampolgár saját háza előtt ki- és be akart pakolni a Báthory utcában, a környezetfelügyelők ezt észrevették, hívták a rendőrt és lebilincselgették. Elmondásból tudom, hogy a felügyelet ragaszkodott a lebilincseléshez. Meg is történt, amit az állampolgár megfellebbezett. Annak ellenére, hogy a fellebbezése még nincs elbírálva a polgármester már megnyugtatta az ügyfelet, hogy minden rendben van, vegye tudomásul, hogy rendnek kell lenni a városban. A most kézhez kapott, és általunk elfogadott költségvetésből láthatjuk, hogy a parkjaink gondozására 40 millió forintot hagyunk jóvá. Ennek zömét a parkok gondozása veszi igénybe. Ebből 6 millió forint a növényvédelem, a többi a parkok gondozása. Tudom, hogy ennek a 40 millió forintnak vagy a múlt évi 30 millió forintnak az egyharmadát a parkrongálók által okozott károk helyreállítására fordította a város. A környezetvédelmi felügyelők ezt a feladatot teljesen figyelmen kívül hagyják. Kérem, hogy a Polgármesteri Hivatal jegyzője, a polgármester vizsgáltsa felül a Környezetvédelmi Felügyelet munkáját. Ha nincsen munkatervük, akkor határozzák meg. Úgy gondolom, hogy a feladat meghaladja a képességeiket.

Tüttő István: Szeretném elkérni Kerekes képviselőtől a papírt, mert nem tudom, hogy kiről van szó és miről tettem olyan nyilatkozatot, hogy nem kívánom akceptálni a kérését. A megállni tilos táblákat azért helyezték el, mert a buszok közlekedését az álló autók akadályoznák. Fellebbezésre nincs lehetőség, de az interpellációt mindenképpen megvizsgáljuk. A Környezetvédelmi Felügyelet munkáját minden évben tárgyaljuk és a munkaterv szerint megjelölt időben erre idén is sor fog kerülni.

Zsoldos Ferenc: A Turul-szobor közvetlen közelében lévő lámpaoszlopra elhelyezték a Westel társaság reklámtábláját. Kérem az illetékesek távolíttassák el a táblát. Javaslom, hogy a Fő út egyik lámpaoszlopára legyen elhelyezve a tábla, hiszen a társaság üzlethelyisége is itt található.

A keleti városrészben és a Huszti téren lévő épületeknél havonta legalább egy alkalommal előfordul, hogy a hét végi szemétszállítás elmarad, pedig erre vonatkozóan érvényes szerződés van. Tarthatatlan, hogy az ilyen sok lakást tartalmazó épület esetében egy héten csak egyszer viszik el a szemetet. Kérem az illetékeseket, hogy intézkedjenek a probléma mihamarabbi megoldása érdekében.

Tüttő István: Azt is meg kellene vizsgálni, hogy az igényelt konténerek száma arányban áll-e a keletkező szemét mennyiségével.

Kelemen Z. Pál: Mértéktelenül elszaporodott a fagyöngy a város fáin és ez jelentősen hozzájárul a fák gyors elpusztulásához. Remélem, hogy idén ezen élősködők elpusztítására is tudunk némi pénzt fordítani.

Az Ady utcai postahivatal az egyetlen a városban, amely teljes körű szolgáltatást nyújt, így itt nagyon nagy a forgalom, amit sajnos az is növel, hogy a Bartók Béla

utcai postahivatal csak 10-től 17 óráig tart nyitva és szombaton zárva tart. Amennyiben lehet ezen változtatni, kérem tegyük meg.

Tüttő István: A kérést tolmácsolni fogjuk a Postának, de azt nem tudom megígérni, hogy a kérésnek eleget is tesznek.

A fagyöngy eltávolítására a Tűzoltósággal van szerződésünk és ők lehetőségeikhez képest el is végzik ezt a munkát, de arra nincs se pénz se elég kapacitás, hogy a város összes fáját megtisztítsák a fagyöngytől, ezért ezt a munkát főleg a belvárosban végzik.

Palotás Tibor: A vásárcsarnokban üzlettel rendelkező kereskedők levélben több kérdést intéztek a jegyzőnőhöz, amelyekre szeretnének választ kapni. (A kérdéseket tartalmazó levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Kérem, hogy a közgyűlés tegye lehetővé a tulajdonosok képviselője számára a hozzászólást.

Dr. Takács Anikó: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Vendégeink! Engedjék meg, hogy szeretettel köszöntsem Önöket. Elnézést kérek azért, hogy a meghívásnak nem tudtam eleget tenni és ne higgyék azt sem, hogy levelükre illetlenségből nem válaszoltam. Levelüket szerda délután kaptam meg, a meghívás pedig péntek este hat órára szült. A levél nem postán érkezett és aláíróként a Vásárcsarnok Üzlettulajdonosi Intézőbizottság tagjainak neve szerepel, de a levelet senki nem írta alá. Nem tudtam, hogy a válaszat kinek címezem, ugyanis ezt a levelet bárki írhatta. Mielőtt a feltett kérdésekre a választ megadnám szeretném leszögezni, hogy egyedi államigazgatási ügyekről van szó, ezért arra a kérdésre, hogy név szerint kik rendelkeznek működési engedéllyel és ezeknek mi a tartalma, nem válaszolhatok. A jegyző csak tájékoztatást adhat. A hivatali ügyintézés szempontjából a vásárcsarnokban üzlettel rendelkező kereskedő ugyan olyan kereskedő, mint a város összes többi üzletének kereskedője. Amennyiben tehát az Önök kérdései nem érintenek egyedi államigazgatási ügyeket válaszolni fogok.

1997. december 31-ével Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője törölte a piacot a nyilvántartásból, tehát nincs piac. A régi piac helyén megmaradtak a köépületek és a bódék, de ezek nem a piacra vonatkozó jogszabályok szerint, hanem az üzletek működéséről szóló jogszabályok szerint működnek. A hivatal mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfelelően járjunk el. A régi piac területén a köépületben jelenleg 22 érvényes működési engedélyt tartunk nyilván. A köépületekben az üzletek bérlői a jogszabály által előírt engedélyekkel rendelkeznek. A pavilonokban lévő üzletek közül még 5 működik, mivel a visszavonást elrendelő határozat még nem emelkedett jogerőre. Ez a következőket jelenti: törölve lett tehát a piac a nyilvántartásból, majd az ideiglenes használatbavételi engedély alapján - amellyel ezek az üzletek rendelkeztek - elrendeltük a bontást és ezzel egyidőben a működési engedélyek is visszavonásra kerültek. Ezeket a határozatokat azonban megfellebbezték, így amíg a fellebbezést el nem bírálják és a határozat nem emelkedik jogerőre, addig a benne foglaltakat nem lehet végrehajtani.

A régi piacon működő üzleteket 1998. március 3-án lefolytatott ellenőrzés során vizsgáltuk. Az ellenőrzés célja a hatósági engedélyek meglétének vizsgálata volt. Valamennyi üzletre érvényes működési engedélyt találtunk és egy esetben kezdeményeztünk szabálysértési eljárást üzletkörbe nem tartozó termék árusítása

miatt. A kőépületben van 7 magántulajdon, 7 önkormányzati bérlemény és 7 privatizált bérlemény.

Korábban már utaltam rá, hogy az üzletek tulajdonosait nem nevezhetem meg, hiszen egyedi államigazgatási ügyekben keletkező iratokba az ügyfélen és annak meghatalmazott képviselőjén kívül senki nem tekinthet be.

Valamennyi kőépületben lévő üzlet jogosan üzemel. Bérlováltás esetén a szükséges szakhatósági hozzájárulások megkérése esetén új működési engedélyt kell kiadni amelynek jogszabályi akadálya nincsen. Mindaddig jogosan üzemelnek a pavilonok - összesen 5 pavilon - amíg a működési engedély visszavonása nem végrehajtható. Az államigazgatási eljárásról szóló törvény szerint egy határozat akkor végrehajtható, ha jogerős, kivéve ha bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az ügyfelek fellebbezéseit a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal elbírálta és az általunk hozott határozatokat helyben hagyta azzal, hogy az ügyfél 30 napon belül a bírósághoz keresettel fordulhat. Ebből a 30 napos határidőből kb. 10 nap van még vissza.

A régi piac területén az alábbi ellenőrzéseket végeztük: 1998. január 7-én a pavilonokban működő üzletek ellenőrzése történt meg, melynek eredményeként 9 üzlet működési engedélye visszavonásra került, ami ellen 5 fő nyújtott be fellebbezést. Ez az az öt fő, akinek az ügyére az imént utaltam. Szabálysértési eljárást 2 üzemeltető ellen kezdeményeztünk. 1998. március 3-án az kőépületben lévő üzleteket ellenőriztük és megállapítottuk, hogy a működési engedélyek rendben vannak. Egy esetben kezdeményeztünk szabálysértési eljárást.

1998. március 11-én azon üzletek nyitvatartását ellenőriztük, amelyek működési engedélye visszavonásra került és fellebbezés hiányában ezek a határozatok jogerőre is emelkedtek. Egy ilyen üzlet volt nyitva, melynek üzemeltetője ellen szabálysértési eljárást kezdeményeztünk. Ezen időszakban a Vásárcsarnokban is végeztünk ellenőrzést és 7 olyan nyitva tartó üzletet találtunk, amelynek nem volt működési engedélye. Ezen üzemeltetők ellen szabálysértési eljárást kezdeményeztünk.

A 7. kérdés - "Tud-e mutatni a mai nappal is érvényes működési, szakhatósági engedélyt a régi piacról? - számomra érthetetlen.

A piaccal kapcsolatban két per van folyamatban. A birtokvédelem iránt indított perben az önkormányzat alperesként szerepelt. Az I. fokú bíróság ítéletét megfellebbeztük és a Zala Megyei Bíróság 1998. március 6-án tartotta meg a fellebbezési tárgyalást, melynek eredményeként a bizonyítási eljárás folyamatban van. A második per a birtokháborítás megszüntetésével kapcsolatos és az I. fokú bíróság ideiglenes intézkedést hozott. Ezen végzés ellen az önkormányzat szintén fellebbezett. A Zala Megyei Bíróság a végzést tárgyalás mellőzésével megváltoztatta és a felperesek ideiglenes intézkedés iránti kérelmét elutasította. Ebben a perben az I. fokú bíróság 1998. január 21-én tartott tárgyalást, jelenleg pedig a bizonyítási eljárás folyik.

Ismételnem szeretném tehát hangsúlyozni, hogy a Polgármesteri Hivatal mindent megtett annak érdekében, hogy a problémát megoldja.

Tüttő István: Palotás képviselő kérte, hogy a tulajdonosok képviselője kapjon szót. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Hederics Árpád: Szeretném megköszönni a lehetőséget a szólásra és köszönöm jegyzőnöknek is, hogy válaszolt kérdéseinkre és kérjük adja ezt írásba is. Igaz, hogy a levelet nem írtuk alá, de annyit lehetett volna közölni velünk, hogy nem tud eleget tenni a meghívásnak, de a későbbiekben tájékoztatni fog bennünket.

Szeretném elmondani, hogy tudunk olyan esetről, amikor a köépületben nem az a tulajdonos vagy bérlő üzemeltette az üzletet.

A csarnok bekerülési költségeként 915 millió forint körüli összeg van megemlítve, de ez nemcsak a csarnok költségeit, hanem az utak és parkolók költségeit is magában foglalja. Ezek kb. 200 millió forintba tehető összegek.

Az önkormányzat, mint társ nagyon "lassú" és nem tudunk olyan kapcsolatot kialakítani, amely lehetővé tenné a változásokra való gyors reagálást. Szükségesnek találtuk a csarnok menedzselését és ezért pályázatot is írtunk ki, de az elbírálás során az önkormányzat képviselői közölték, hogy nincs arra felhatalmazásuk, hogy akár havi 30-40 ezer forintos plusz költségről döntsenek.

A felső szinten lévő önkormányzati üzletek teljesen üresek, többszöri meghirdetésük sem járt eredménnyel. A három hónapja kihasználatlanul álló üzletek a közös költség miatt az önkormányzatnak 700 ezer forintjába kerül.

Az üzletek bérleti díja 6000 Ft/m² + ÁFA, ami rendkívül magas összeg egy be nem járatott csarnok esetén.

Javasoljuk, hogy mielőbb szülessen döntés arról, hogy szükség van-e menedzserre és ennek a költségéhez hozzá kíván-e járulni az önkormányzat. Javasoljuk továbbá, hogy a felső szinten lévő üzleteket licitáltassák meg.

Tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy a régi piacon a mai napon ellenőrzések folytak - ÁNTSZ és Fogyasztóvédelmi Felügyelőség - és érdekes módon az üzletek több, mint 90%-a nem nyitott ki. Szeretném tudni, hogy a szabályosan működő üzletek miért zárnak be?

Tüttő István: Amennyiben előre jelezték volna, hogy ilyen jellegű lesz a mostani megkeresés, akkor javasoltam volna közmeghallgatás tartását.

Dr. Takács Anikó: Felvetéseinek első részére szeretném elmondani, hogy egy levelet illik aláírni. Tudomásom szerint Önök tárgyalásokat folytattak polgármester úrral és amennyiben kérték volna jelenlétemet, akkor a találkozóra korábban is sor kerülhetett volna.

Nem tudom továbbá, hogy mint a Vásárcsarnokban üzlettel rendelkező kereskedők, milyen alapon kérik számon akár a jegyzőtől akár mástól a régi piacon kialakult helyzetet.

Dr. Csákai Iván: Szeretném kérni, hogy folytassuk a napirendi pontok tárgyalását.

Tüttő István: A közgyűlés Hederics Árpádnak adta meg a szót, más számára a hozzászólás nem biztosított. Kérem, hogy további kérdéseiket juttassák el írásban a hivatalhoz.

Kalmár István: Egyetértek a kereskedők által megfogalmazott kérdésekkel, de itt nem egy önálló napirendről van szó, így kérem, hogy a témát zárjuk le.

Tüttő István: Aki Kalmár képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Haigató Sándor: Szeretném tudni, hogy a Fasori-dűlővel kapcsolatban vannak-e újabb fejlemények?

Tüttő István: Még nem érkezett válasz, a vizsgálat folyamatban van.

Bicsák Miklós: A zalaegerszegi út palini határában, az ún. S kanyarnál nagyon sok baleset van. Szeretném tudni, hogy mit lehet tenni az ügyben.

A Garay utca fásítását már többször kérte, ígéreteket is kaptam, de semmi nem történt még. Szeretném tudni, hogy a probléma mikor lesz megoldva.

Szeretném elmondani, hogy nincs a Vásárcsarnokban egy olyan illemhely, amelyet az egész nap árusító őstermelők használni tudnak. Minden alkalommal meg kell fizetniük a díjat. Jó lenne kedvezményt biztosítani a számukra.

Tüttő István: A palini út egy közhasznú társaság kezelésében van, így a felvetést nekik fogjuk továbbítani.

A Garay utca fásításáról már döntöttünk, de erre csak a kedvező időben kerülhet sor.

A Vásárcsarnok illemhelyeinek kedvezményes használati lehetőségét meg fogjuk vizsgálni.

Tarnóczy Attila: A hulladékszállításról szóló rendeletünk felülvizsgálatra szorulna, hiszen nagyon sok kivetnivaló van benne. Szeretném tudni, hogy tervezik-e a rendelet módosítását.

Tüttő István: A módosításnál minden hibát ki kellene javítani, nemcsak egy-egy szakaszt.

Dr. Takács Anikó: A rendelet valóban sok olyan részt tartalmaz, amely módosításra szorul. Ezen rendelet kapcsán már kigyűjtöttük azokat a szakaszokat, amelyeket szükséges módosítani.

Őri Sándor: Szeretném tudni, hogy miért nem született még szakmai előterjesztés a miklósfai városrész fogászati ellátásával kapcsolatban. Ezen problémával kapcsolatban már felkerestem jegyzőnőt is és tudomásom szerint a feladatot kiadta az illetékes szakosztálynak.

Tüttő István: Őri képviselő ezen témában önálló képviselői indítványt adott be, így a kérdés megválaszolására azon napirend tárgyalásánál kerül sor.

Dr. Baranyi Enikő: A régi kosaras piac az önkormányzatnak hozott annyi bevételt, amely alapján az ott árusítók megérdemlik, hogy a jelenlegi piacról ne szoruljanak ki. A közelmúltban elfogadott szabályzat nem az őstermelőknek kedvez, mert piacról például kiszorulnak azok, akik az év néhány hónapjában szeretnének csak árulni. Szeretném tudni, hogy a licitálás és a helyfoglalás milyen kimenetelű volt, hogyan alakult a kereskedői zónában a licitálás. Amennyiben a két zóna között nincs különbség, akkor az őstermelők méltánytalanul kerültek hátrányos helyzetbe. A

Bicsák képviselő által felvetett probléma, a parkolás díja kedvét szegheti az östermelőknek és nem hozzák majd áruikat a piacra. Kérem, hogy a Kiskanizsán tartandó közgyűlésen adjunk választ az ezzel kapcsolatos kérdésekre.

3.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletek módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó: A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására az Állami Számvevőszék vizsgálata, az önkormányzati törvény változása és a hozott közgyűlési határozatok alapján kell sort keríteni. Ennek megfelelően három rendelettervezetet készítettünk el, melyeket a bizottságok megtárgyaltak és elfogadásra ajánlottak.

Tarnóczy Attila: 3 rendeletmódosítási javaslatot kaptunk. A 17/1995. sz. rendeletünk módosításával kapcsolatosan elmondanám, hogy a bizottságok hatáskörei különböző módon változnak, kiegészülnek. 2. § a Pénzügyi Bizottság esetében előírja, hogy vizsgálja az intézményeknél a hitelfelvétel indokoltságát és gazdasági megalapozottságát, ugyanakkor közli vizsgálati megállapításait a testülettel. Amennyiben a testület a megállapításokkal nem ért egyet, a vizsgálati jegyzőkönyvet az észrevételekkel együtt megküldi az ÁSZ-nak. Értelmezésem szerint ez a megfogalmazás nem írja körül, hogy milyen jellegű vizsgálatokról van szó. Ezt pontosítani szükséges.

3. § szerint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság dönt a költségvetésben az egyéb támogatás és pénzeszköz odaítéléséről. Mit jelent az egyéb támogatás és pénzeszköz? A költségvetés mely tételét jelenti? Javasolom, hogy ezt a részt hagyjuk ki. Elég, ha a költségvetés felhatalmazza az illetékes bizottságot, hogy adott tételek felett döntési jogosultsága legyen.

4. § (3.) bekezdésével kapcsolatban ugyanaz a véleményem, mint a 3. §-nál. Ezt is javasolom kihagyni.

Nemcsak a bérlakások elidegenítésével kapcsolatban gyakorol elidegenítési jogot a bizottság, hanem a nem lakás céljára használt helyiségek vonatkozásában is, ezért kiegészítést javaslok.

A 6. § (3.) bekezdésében az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság döntési jogköre vonatkozásában ismét kihagyást javaslok.

A 3. § (1.) bekezdésénél az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság kimaradt ebből a felsorolásból, pedig mi is kaptunk jogosítványokat. Előterjesztési jogunk van a Pro Urbe, valamint a Nagykanizsa Város Kisebbségéért" kitüntetésnél is.

Javasolom, hogy a 2. § (1.) pont az legyen, hogy a 3. § (1.) bekezdése az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottsággal egészüljön ki.

Tüttő István: Ez csak azokat az elemeket érinti, ami módosul, az eredeti meg van már fogalmazva.

Szándékunk az volt, hogy a bizottságok döntési jogkörét növeljük. El kell döntenünk, hogy a bizottságok a bővült döntési jogkörökre érdemesek-e vagy továbbra is ragaszkodunk a szűkített döntési jogkörhöz, ami egyben a testület munkáját is növeli.

Kelemen Z. Pál: Az 5. szakaszt a valós feladatokhoz szeretném igazítani. A Szociális és Egészségügyi Bizottság feladata kibővült azzal, hogy elbírálja és javaslatot tesz a lakásmobilitási támogatás elosztására. Ez még az SZMSZ-ben sem szerepel, ezért kérem ezt 4. bekezdésként feltüntetni.

Tarnóczy Attila: Polgármester úr által elmondott szándékkal egyetértek, de szerintem sem kiterjesztésről sem csonkításról szó nincs. Ez egy formai aktus, a korábbi rendeletekben megjelent jogosítványok átvezetése történik. Az eredeti rendeletben az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság esetében nem szerepelnek ezek a jogosítványok. Egységes eljárást kérek. A költségvetéssel kapcsolatos jogosítványokat a költségvetésnek kell szabályoznia. Az SZMSZ-be ezt leírni teljesen fölösleges, zavart okozhat, hiszen az SZMSZ-t kell módosítani, ha a jövőben a költségvetésben ezek a jogosítványok megjelennek.

Dr. Takács Anikó: Tarnóczy képviselőnek válaszolom a 17/1995 sz. rendelet kiegészítésével kapcsolatban. Az 1998 évi költségvetésben található rendelettel minden bizottság hatáskörét kiegészítettük. Ha Ön úgy gondolja, hogy ezt a hatáskört vegyük el a bizottságoktól, annak nincs akadálya. Ebben az esetben mindig a költségvetési rendeletünkben kell meghatározni a bizottságok döntési körét.

Ugyanezt a 4. szakasz és a 3. francia bekezdésnél, illetve a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság esetében is meg lehet tenni.

Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság feladat- és hatáskörét tekintve az SZMSZ kimondja, hogy előterjeszti a hatáskörébe tartozó ügyeket, tehát külön nem nevesítettük őket. A többi bizottságnál ez nincs így kiemelve, hanem dönt, ellenőriz, közreműködik, javaslatot tesz stb. felsorolás található. Ha Tarnóczy képviselő ragaszkodik ahhoz, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság hatásköreit emeljük ki, akkor felsoroljuk az összeset és ezzel kiegészítjük a rendeletet.

Kelemen Z. Pál képviselőnek válaszolom, hogy a korábbi rendeletben le van írva, hogy a közgyűlés döntés alapján a hatáskörébe utalt ügyekben dönt. Ebbe beletartozik a támogatás kérdésében való döntés is. Ha ön ragaszkodik a konkrét kiemeléséhez, akkor ezt az összes többinél is fel kellene sorolni.

Dr. Csáka Iván: Minden bizottságnál meg van említve, hogy a költségvetési rendeletben jóváhagyott egyéb támogatások és pénzeszközök odaítéléséről dönt. Tisztázni kellene miről van szó.

Kelemen Z. Pál által elmondottakkal kapcsolatban közgyűlési döntés született arról, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság fog a lakásmobilitás kérdésében is dönteni. Nem értem, hogy a kollégiumi férőhelyek odaítélését miért kellett még egyszer kiemelni. Eddig is ez a bizottság véleményezte.

Dr. Takács Anikó: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság esetében egészítettük ki azon döntési jogkörüket, amely megfelel a 3/1998.(II.17.) sz. költségvetésről szóló rendeletünknek. Ha önök úgy gondolják, hogy ide ne kerüljön be, hanem mindig a költségvetési rendeletben határozzuk meg, elfogadom. A Szociális és Egészségügyi bizottság esetében a korábbi SZMSZ melléklete akként rendelkezik, hogy a költségvetésben biztosított előirányzat felhasználásáról döntenek.

A 3/1998.(II.17.) sz. rendelet 10 sz. melléklete az egyéb támogatás pénzeszköz átadásáról rendelkezik.

Kelemen Z. Pál: Nem tudom elfogadni jegyzőnö válaszát. Az általánosító rendeleket nem szeretem. A Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörei fel vannak sorolva, ott a helye a lakásmobilítási támogatás elosztásáról szóló kitételnek is.

Tarnóczy Attila: Megítélésem szerint mindhárom rendelettervezet felesleges. A rendeletmódosításnak az a célja, hogy összegyűjtse az eddigi rendeleteknek az ide vonatkozó részeit. Ha formai rendcsinálás a szándékunk, akkor az egyenlő elbánás elvéhez kell ragaszkodni. Tehát örülnék, ha bekerülne az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottsághoz ez a két jogszabálytervezet.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztésen az szerepel, hogy a közgyűlés minden bizottsága megtárgyalta. Ha ez így van, akkor ott kellett volna az eddig elhangzottakat elmondani.

Tarnóczy képviselővel egyetértek abban, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem volt kellően körültekintő, hiszen a bérlakások mellé a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket is fel kell venni.

Nem értek egyet azzal, hogy vegyük ki azon feladatokat és hatásköröket, amelyeket külön rendeletek is szabályoznak. Kérem a közgyűlést, hogy ezeket az előterjesztéseket szavazza meg.

Át kell gondolnunk az eddigi működésünket és ha szükséges módosítani kell a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

Tarnóczy Attila: Én azt javasoltam, hogy azokat a rendelkezéseket, amelyek csak a költségvetésben szerepelnek, - mivel a költségvetés csak egy évig élő rendelet - ne rakjuk be az ennél sokkal hosszabb ideig érvényes SZMSZ-be. A közgyűlés joga eldönteni, hogy melyik bizottságnak, milyen hatáskört ad. Ha ez bekerül az SZMSZ-be, akkor a közgyűlésnek az SZMSZ-t évről évre módosítania kell, mely sok többletmunkával jár és teljesen felesleges.

Az SZMSZ-szel elégedett vagyok, új megalkotását nem javasolom.

Marton István: Ezt a kiegészítést meg kell tenni. A Pénzügyi Bizottsággal kapcsolatban egy olyan mondat sincs, mely ne lenne benn a legutolsó önkormányzati törvény módosításában. Például közli vizsgálati megállapításait a képviselő-testülettel. Amennyiben a testület a megállapításokkal nem ért egyet, akkor a közgyűlés a vizsgálati jegyzőkönyvet megküldi az Állami Számvevőszéknek. Ilyen még nem fordult elő.

Tüttő István: Tarnóczy képviselő javasolta, hogy minden bizottságnál vegyük ki az előterjesztésből a költségvetéssel kapcsolatos részt. Megkérdem az előterjesztőt, hogy egyetért-e a javaslattal.

Dr. Takács Anikó: Nem értek vele egyet.

Tüttő István: Aki Tarnóczy képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Dr. Takács Anikó: Tarnóczy úr javasolta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetértési jogot gyakoroljon a nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében is. A javaslattal egyetértek.

Tüttő István: Aki Tarnóczy képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja.

Tüttő István: Aki Kelemen Z. Pál képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

Dr. Takács Anikó: Mint előterjesztő a javaslatot nem támogatom.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aki a rendeletet a módosításokkal együtt el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/1998.(III.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/1998.(III.24.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzat 4. számú mellékletét képező 17/1995.(V.30.) számú rendelet kiegészítésére

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tarnóczy Attila: Az SZMSZ értelmében előterjesztő nem lehet a jegyző, hanem a közgyűlés valamely bizottsága, hisz a saját eljárási szabályainkról van szó.

Tüttő István: A jövőben e szerint fogunk eljárni.

Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10 sz. mellékletet képező, 44/1996.(XII.17.) számú rendelettel módosított 4/1995.(XII.14.) sz. rendelet módosítására

Tüttő István: Aki a rendelettervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/1998.(III.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/1998.(III.24.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10. számú mellékletét képező 44/1996.(XII.17.) számú rendelettel módosított 4/1995.(XII.14.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat 4 sz. mellékletét képező 17/1995. (V.30.) számú rendelet kiegészítésére

Tüttő István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/1998.(III.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/1998.(III.24.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 31/1996.(XI.5.) számú rendelet kiegészítésére

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Tájékoztató a Városi Kórház gazdasági helyzetéről (írásban)
Előadó: Dr. Szabó Csaba főigazgató

Dr. Szabó Csaba: Az előterjesztésünk végén jeleztük, hogy az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz benyújtott finanszírozási előleg felvétellel kapcsolatban szóbeli előterjesztés kívánunk tenni.

A február 24-én beadott kérelemre március 16-án kaptunk visszajelzést.

Az Egészségbiztosítási Pénztár megbízásából felkeresett bennünket egy szakértői csoport és jegyzőkönyvben rögzítették, hogy a beadott pályázat adatai megfelelnek a valóságnak, valamint a tartalmi követelményeknek.

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár jogszabályra hivatkozva kézkezeséget kíván kapni, mivel azonban ezt nem tudtuk megígérni az egyezkedéseket követően a szakértők kijelentették, hogy jelzálogbejegyzést is elfogadnak forgalomképes ingatlanra.

Kérem a közgyűlést, hogy szíveskedjen felhatalmazni polgármester urat arra, hogy ezzel kapcsolatban az intézkedéseket megtehesse.

Dr. Csákai Iván: Az 5. oldalon az szerepel, hogy a hiány oka a finanszírozási elégtelenségben keresendő, melynek ellőzménye az 1997. év áprilisában elkezdődött szorosabb ellenőrzésben keresendő. A szeptemberi főigazgatói utasítás a novemberi teljesítményben tükröződik, amit januárban finanszíroztak. Így a kft. átvilágításától függetlenül ebben az évben 18 millió forinttal csökkent a Kórház adóssága.

A pályázattal kapcsolatban az a véleményem, hogy tisztességtelen dolog utólag követelményeket támasztani.

Kalmár István: A kórházi ingatlanok korlátozottan forgalomképes vagyongörbe tartoznak. Milyen jellegű ingatlanra szeretnék a jelzálogjogot? A bizottsági ülésre előterjesztett anyagban ez nem szerepelt.

Marton István: A kórház gazdasági helyzetéről szóló beszámolóra az van írva, hogy tárgyalta a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Kórház Felügyelő Tanácsa. Megelőlegezett bizalom volt, mert a Kórház Felügyelő Tanácsa határozatképtelen volt, ezért a napirendet érdemben megtárgyalni nem tudta. Volt olyan felügyelő-bizottsági tagtársunk, aki két nappal később kapta meg a meghívót, mint ahogy az ülés lezajlott.

Az a kormányrendeletet, mely a finanszírozási előleg felvételének lehetőségével foglalkozik, én is áttanulmányoztam. Megdöbrentő, hogy alacsonyabb színtről, a kormányrendeletben nem szereplő feltételeket támasztanak. Ez kimeríti a zsarolás fogalmát és el kell gondolkodni azon, hogy az OEP illetékesét az önkormányzatnak nem kellene-e feljelenteni.

Értelemzavaró anyagrészek is akadnak az előterjesztésben, ami nem az intézmény hibája, hanem a mérési metodika gyakori változása okozta.

Az anyagban nehezen hasonlítható össze 1994-95. évhez viszonyítva az 1996-97 év.

A 4. oldal alján lévő ábra, mely a Kórház likviditását mutatja be, azt jelzi, hogy az utolsó két hónapban némi csökkenés állt be.

Tüttő István: Aki a tájékoztatót tudomásul veszi, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórház gazdasági helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Tüttő István: A kórház forgalomképes vagyonnal nem rendelkezik. A jövő heti közgyűlésünkön vissza kell térni a jelzalog kérdésére.

5.) Tájékoztatás a Kórház "A" épület rekonstrukciós munkáinak állásáról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A ZÁÉV vezetője tájékoztatott arról, hogy elhárultak azok az akadályok, melyek korábban a munkahelyhez való hozzáférésnél jelentkeztek. Nincs tudomásunk arról, hogy a szakszerűtlen bontás miatt bekövetkezett kár milyen nagyságrendű és milyen mértékű pluszmunkát igényel.

Palotás Tibor: Az előterjesztésen fel van tüntetve, hogy előzőleg kik tárgyalták meg. Kérdésem, hogy óhajt-e a Polgármesteri Hivatal tájékoztatást adni a bizottságok véleményéről? A bizottsági tárgyalás során felmerült, hogy a tervezést a Kortex Kft. végezte, melyért 33.625.000 Ft-ot fizettek, ami a létesítmény bekerülési költségének a 6,5 %-a. Ez a tervezési gyakorlat háromszorosát jelenti. Mivel a 25 millió forintot meghaladja ez az összeg, megkérdezem, hogy foglalkozott-e valaki azzal, hogy hogyan lehetett a törvényt megkerülve a tervezőnek ilyen összegért a megbízást adni? A bizottsági ülésen választ kaptam, de szeretném, ha a választ a közgyűlés is hallaná, hisz a válasz ott sem volt egyértelmű.

Béres Márton: A beruházás 1997 évi anyagával kapcsolatban ÁSZ vizsgálat is történt. Később kellett volna a vizsgálatot elvégezni, hisz ha csak egy-egy mozzanatot ragadunk ki egy folyamatból, akkor alaptalan következtetésekre is lehet jutni. A tervezési díjjal kapcsolatos aránytalansággal magam sem tudok azonosulni, hisz a könyvtár esetében hasonló nagyságrendű beruházás tervezéséért 5-6 millió forintról volt szó. Magyarázatot várok azzal kapcsolatban, hogy új tervek készültek-e vagy másról van szó. Az anyagból kitűnik, hogy a lebonyolító közbeszerzési eljárás keretében lett kiválasztva. Az "A" épület bontási munkái érdekes tanulságokkal szolgáltak. Ebben az esetben viszont nem a lebonyolító cég járt el. Mi indokolja azt, hogy egyszer az intézmény, máskor a beruházással megbízott bonyolító, egy újabb esetben talán valaki más fog ismét egy pályázatot vagy egy közbeszerzési eljárást lefolytatni. Más összevetésekben is furcsa a 33 milliós összeg.

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Olyan jellegű felvetés, mint Palotás úré, ott nem hangzott el. Ennek ellenére én is jogosnak érzem a kérdését. A bizottság elsősorban a beruházás előkészítésével kapcsolatos ügyekre tért ki. A bizottság álláspontja, amit a főigazgató tudomására is hozott, hogy mindenképp kívánatos, hogy a bontási munkák kivitelezését el nem végző vállalkozóval szemben a megfelelő kárigénnyel fel kell lépni. A szakszerűtlen bontás miatt statikai sérülés is érthette az épületet. Ha ezt a szakértői vélemény is alátámasztja, ezen kárigényt is érvényesíteni kell. A kórháznak 2 millió forintot a lebontási munkálatok befejezésére ki kellett fizetni. Ez az összeg térüljön meg, illetve a vállalkozói szerződésben kikötött kötbérigénnyel fel kell lépni. Ha az ügy olyan stádiumban van, akkor pedig a végrehajtással kapcsolatban kell lépéseket tenni.

Dr. Fodor Csaba: Az "A" épület rekonstrukciója bizonyítja igazamat. A közbeszerzési és egyéb rendeleteink megalkotásakor kijelentettem, hogy kockázatos olyan bizottságokat felállítani, melyben a közgyűlést senki nem képviseli. Ebből kifolyólag információhiányban szenved a közgyűlés. Kérdezem: ki végezte a bontást, milyen feltételekkel került kiválasztásra a vállalkozó és rendelkezett-e megfelelő referenciákkal?

Bízom abban, hogy a Kórház vele szembeni követelését peres úton érvényesítette. Kérdésem még, hogy ettől nem tolódik-e a határidő és egyéb károk nem merülnek-e fel?

Halgató Sándor: Egyetértek az előttem szólókkal. Valóban induljon meg a felelősségre vonás ebben a városban.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztés 2. oldal 2. bekezdésére hivatkozással kérdezem, biztos az, hogy az eredeti vállalkozó által végzett munkálatok okozták a földémsérülést?

Imre Béla: A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a közbeszerzési eljárásban az szerepel, hogy a tervezést is értékhátáron felül meg kell pályáztatni. Kész engedélyezési tervvel és építési engedéllyel kellett a címzett támogatási pályázatot is benyújtani. Elindítottuk a közbeszerzési eljárást, közben megkerestük az érintett minisztériumot, ahol nem értették, hogy miért akarunk pályáztatni. Akkor arra az elhatározásra jutottunk, hogy más tenni nem tudunk, mint az eredeti tervezővel megállapodni és a tervezési megbízást részére kiadni. Időhiányban is szenvedtünk, hisz egy közbeszerzési pályáztatás 45 nap, a meghirdetés 2 hét, elbírálás 2 hét. Ebben az esetben a törvényi előírásoknak megfelelően nem tudtunk volna szerződést kötni az elmúlt évben és elveszett volna a címzett támogatás is, vagyis nem kezdődhetett volna el a munka.

Mindezeket összevetve egyetlen megoldás látszott megvalósíthatónak, amit meg is léptünk. A kórház úgy nyilatkozott, hogy a bontási munkákat saját hatáskörben meg tudja oldani, anyagi ráfordítás nélkül. Korábban tájékoztunk és a bontásra a kivitelező kb. 10 millió forintos ajánlatot tudott volna tenni.

Tüttő István: Ez az összeg a terv aktualizálásának vagy a tervezésnek a költsége volt?

Imre Béla: Nem az a terv került felújításra, amely korábban engedélyeztetés végett benyújtásra került. Gazdaságossági oldalról is megvizsgáltuk a kérdést és úgy gondolkodtunk, hogy a régi épület felújítását úgy lehet elvégezni, hogy vagy megmaradnak a kétszintes falak és a földem, vagy pinceszintig bontásra kerül az épületet és a mai követelményeknek megfelelően újjáépül. Gazdasági oldalról ez látszott előnyösebbnek. Elvégeztettük a vizsgálatot a tervezővel, azt megelőzően pedig a lebonyolító is tett egy javaslatot. Ezek a tervek teljes kiviteli tervkészítést tartalmaznak az orvostechnológiára vonatkozó szakmai tervezéssel. Így azt mondhatom, hogy a teljes tervezési költségnél is majdnem hogy több. Vannak olyan többletmunkák, melyeket a tervező adott stádiumban akkor nem látott, pl. pinceszinti földem problémája.

Összehasonlításként mondom, hogy a könyvtári tervezési a díj a 2 %-ot tette csak ki. Ha a testület igényli, akkor kamarai állásfoglalást is beszerzünk. Sokszor olyan tervezői ajánlatot kapunk, ahol a 10 %-os tervezési költség is szóba kerül.

Tüttö István: A Kortex Kft. volt a "B" épület tervezője is?

Imre Béla: Mindennemű kórház-rekonstrukció tervezője volt.

Tüttö István: Azért kérdeztem rá, hogy érzékeltessem, hogy nem új tervezőről van szó, hanem az egész kórház-rekonstrukció eredeti tervezőjéről.

Palotás Tibor: Azt a bizottsági ülést, mely ezt a témát tárgyalta, én vezettem le. A bizottság álláspontja az volt, hogy a kórház homlokzata elfogadhatatlan, primitív, átalakításra szorul. A bizottság kötelezte a beruházót, hogy a tervezővel vegye fel a kapcsolatot és keresse azt a megoldást, hogy a saroképületet kívánó telekre saroképület megvalósítását lehessen biztosítani. A homlokzat kialakítása nem méltó Kanizsa városához és főleg nem az ide fordítandó költségekhez. Ekkora tervezési díjból meg lehetett volna ezt oldani.

Javaslom, vizsgálják meg, hogy miért került ilyen sokba a tervezés.

Marton István: Fodor képviselő által elmondottakkal egyetértek. Közgyűlésünk kizárta magát a döntésből akkor, amikor a közbeszerzési rendeletét megalkotta. A közbeszerzési rendeletbe bele kellene venni azt a pár mondatot, ami a beruházási szabályzatunkban a bizottságok szerepével foglalkozik. Kérem a jegyzőnőt és a hivatalt, hogy a legközelebbi közgyűlésre ezt hozza be. Kérem a testületet, hogy most erről szavazzon.

Krémer József: Ez a szerződés augusztusi, ezért akkor még nem volt módom közelebből megvizsgálni. Megjegyzem, hogy ilyen mértékű tervezési díj, ilyen intézménynél, beruházásnál ebben a régióban példátlan. Nagyobb tervezési díjjal akkor találkoztam, mikor a Kortex Kft. a kórház főépületét tervezte. Zala megyében 3-4 %-nál többet nem lehet elkérni. Korrekt tervek készültek Zalaegerszegen, Szombathelyen, Kaposváron is. Emlékszem, azok a tervek annakidején sem ütötték meg az a színvonalat, ami ilyen magas bekerülési költségért elvárható lett volna.

Röst János: Kérdésem, hogy a terv leszállítása mikor történt. Az időpontokat vizsgálva, augusztus 21-én történt a szerződéskötés, szeptember 24-én a bontási és építési engedély lett kiadva, a ZÁÉV szerződése pedig december 22-én lett aláírva. Ez azt jelenti, hogy az első hónapban elkészítették az építési engedély terveket, azt követően pedig a kiviteli terveket. Tehát 3 hónap állt a tervező rendelkezésére ahhoz, hogy közel 34 millió forint értékű tervezést elvégezzen. Ez fizikailag is képtelenség. Túló a díj. A tervezési és a lebonyolítási díj közel azonos kategória ezekben az esetekben. Itt a lebonyolítói díj 8 millió forint körül van.

Imre Béla: A szerződés aláírása előtt munkát végeztek. Mire a szerződés elénk került, addigra az engedélyezési tervek leszállításánál tartottunk. A kiviteli terveket a kivitelezés időpontjára szállította le úgy, hogy mi a kivitelezés pályáztatásához ezeket adni tudjuk. A tervezés még ma is folyik a részlettervek vonatkozásában, amelyek nem a pályáztatási tender anyaghoz kapcsolódtak.

Dr. Fodor Csaba: Kérem, hogy jegyzőnő nézzon utána, hogy a polgári jogszabályok értelmében mit lehet tenni.

Dr. Csákai Iván: Lehet, hogy a lebonyolítási díj és a tevezési díj ugyanannyi, de ha egy speciális intézményről van szó, akkor azt meg kell fizetni.

Tüttő István: A vitát lezárom. Marton úr javaslatát, mivel rendelet módosításról van szó a következő közgyűlésen tárgyaljuk. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

68/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kórház "A" jelű épület rekonstrukciós munkáinak állásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

6.) Javaslat Nagykanizsa, Északkeleti Városrész Részletes Rendezési Tervének módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvéd.Biz. elnöke

Dr. Fodor Csaba: Maga az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendezési terv módosítást, amelyet most szóban szeretnék módosítani. A rendelettervezet 14. szakasza kerüljön törlésre.

Dr. Csákai Iván: Kifogásolom, hogy az utakkal együtt járda és kerékpárút nem épült. Kérem ezt a rendeletbe beépíteni.

Tüttő István: Erre vonatkozóan megbízást adott alpolgármester úr a Műszaki Osztálynak.

Dr. Fodor Csaba: Tervi akadálya nincs a járda és a kerékpárút megépítésének, anyagi okai viszont igen.

Tüttő István: A vitát lezárom. Fodor képviselő javasolta a 14. szakasz elhagyását. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következőn rendeletet alkotja:

8/1998.(III. 24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/1998.(III.24.) számú rendelete az Északkeleti Városrész Szabályozási Tervének Helyi építési szabályzatáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

69/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott Északkeleti Városrész Szabályozási tervében foglaltak alapján gondoskodjon annak Általános Rendezési Tervbe történő visszacsatolására.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 7.) **Javaslat a lakossági szilárd hulladék 1998. évi szállítási díjáról szóló 2/1998. (II.17.) sz. rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Dr. Takács Anikó: Hatályon kívül helyezésről van szó, a rendelettervezetet az Ügyrendi- Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta támogatja.

Tüttő István: Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/1998.(III. 24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/1998.(III.24.) számú rendelete a hulladékgazdálkodási díjakról szóló 2/1998.(II.17.) számú rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 8.) **Javaslat a temetkezési szolgáltatások díjairól szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a "B" változatot javasolja elfogadásra.

Dr. Kerekes József: Ezt a díjelemelést irreálisan magasnak tartom. A javaslatot nem támogatom.

Tüttő István: Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy bővíteni tudnánk a temetőinket, mert a sírhelyet hosszú távra váltják meg. Ennek a költsége nem nevezhető irreálisan magasnak.

Kalmár István: Ez az emelés kb. 30 %-os díjemelésnek felel meg. Ha itt magasabb bevétel fog képződni, az kizárólag felújítási célokat szolgál.

Balogh Tibor: Javaslom, hogy az I-II. területnél az "A" változatot a "B" változat helyére tegyük és utána végig a "B" változatot fogadjuk el. Sírbolt hely váltása esetén a használati díj 100 évre személyenként 25 eFt, ugyanannyi, mint az "A" változatban egy sírhely. Itt aránytalanságot látok.

Zsoldos Ferenc: Egyetértek Balogh képviselő javaslatával az árakkal kapcsolatosan. A kategorizálásnál javaslom, hogy 1-10/1-ig terjedő rész a II. kategóriához kerüljön. A temető első részében lévő műemlék részhez ne nyúljunk, különösen olyan formában, ami a szokásrendszerünkől idegen és eltér. Két lépcsős bevezetést javasolnék.

Dr. Kerekes József: Ha a megváltásokkal komolyan törődnének, és a lejárt sírhelyeket újra hasznosítanák, akkor majdnem ugyanannyi temetkezési helynek kellene lennie, mint eredetileg volt. A temető konkrét fenntartási és üzemeltetési költségeire pedig a költségvetésünkben jóváhagyott összegek fedezik a várható kiadásokat. Háromnegyed év alatt csaknem 2,3 mFt haszonra tett szert a kft, míg a korábbi időszakban ilyen eredményről nem hallottam. Ez köszönhető a VIA Kanizsa Kft. vezetésének.

Palotás Tibor: Ha Zsoldos képviselő javaslatát fogadná el a közgyűlés, akkor az mekkora költségkiesést jelentene?

Röst János: A VIA Kanizsa Kft. ügyvezetőjétől kérdezném, hogy a sírhely megújítás címszó az első területre vonatkozik csak vagy a többire is?

Gáspár András: Az egész rendeletmódosítást a bevételek növelése mozgatta. Tavaly a palini temetőt is saját költségünkre állítottuk helyre. Ugyanez elmondható a miklósfai temetőre is. A tavalyi bevételekhez az önkormányzat 2 mFt-ot adott, ugyanúgy lefinanszírozva a HOR Kft-vel kötött temető fenntartási szerződést. Ez a szerződés 1999. június 30-ig szól. Ez évre a szerződés 4.612 mFt-ot tartalmaz, amihez az önkormányzat 3.700 mFt-ot ad. A különbözetet a bevételekből kell kigazdálkodnunk. A két változatot úgy dolgoztuk ki, hogy mind a két változat kb. éves szinten 1.800 mFt többletbevételt hozzon. Az egyikben a szolgáltatás a másikban a sírhely a drágább. Az anyagban több téma van felsorolva, ami jelentős költségigényű. Ezeket a pénzeket az önkormányzat nem tudja biztosítani. Amennyiben a változatokat összekevernénk, abban a pillanatban jelentős bevételkiesés keletkezne a társaságnál. Ez a kiugró 300 és 500 %-os emelkedés az I-es tömbben kb. 50 sírhelyet érint. Az I-es területen már nincs sírbolt hely. Zsoldos képviselő javaslata komoly gondokat okozhat a gazdálkodásban és a parcellákat sem javaslom felosztani. A sírhely megújítás csak az I-es kategóriára vonatkozik. A "B" változatot javaslom elfogadásra.

Tüttö István: Balogh képviselő javasolta, hogy az 1998-as "A" változatból az első két sort és értelemszerűen a "B"-ből pedig a következő oszlopot fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki Zsoldos képviselő javaslatát - a két lépcsős megoldást - elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 2 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Módosító javaslat volt, hogy a területre vonatkozóan az 1-10/1-ig kerüljön a II. kategóriába. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki az "A" változattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Aki az "B" változattal egyetért, kérem szavazzon

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/1998.(III.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
10/1998.(III.24.) számú rendelete a temetkezési szolgáltatások
díjairól

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9.) Beszámoló a VIA KANIZSA Kft. 1997. évi tevékenységéről, az 1998. évi feladatokról (írásban)

Előadó: Gáspár András ügyvezető

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság több alkalommal tárgyalta a VIA Kanizsa Kft. beszámolóját és javasolja az elfogadását. A parkolójegy automatákkal kapcsolatos előterjesztéshez volna egy módosító javaslatom. Ez az értékhatár a közbeszerzési törvény hatálya alá esne. "A parkolójegy kiadó automaták telepítésére vonatkozóan a közbeszerzési törvény előírásai szerint járjon el" a VIA Kanizsa Kft. A 2-es pontban van javaslat a fizető parkoló övezet kiterjesztésére vonatkozóan. Ebben a kérdésben a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak is jogosítványa van.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslat 2-es pontjával kapcsolatosan együttes döntés kell abban a tekintetben, hogy mely területekre lehet kiterjeszteni fizető parkolókat.

Dr. Horváth György: Kérem a VIA Kanizsa Kft. szakemberei az utak kátyuzásánál legyenek jelen.

Bicsák Miklós: Kérem, hogy a VIA Kanizsa Kft. ügyvezetője tegyen meg mindent a kátyúzással kapcsolatos problémák elkerülése végett.

Zsoldos Ferenc: Gondoljuk meg, hogy a kegyeleti parkolót feláldozzuk-e. Hangsúlyozom, hogy az amerikai típusú temető kialakítását nem javaslom.

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslat 1-es pontjához szeretnék módosító javaslatot tenni. A parkolójegy kiadó automaták telepítésére vonatkozóan a közbeszerzési törvény által előírtak szerint járjunk el.

Deiszinger József: A parkolóórák telepítésével egyetértek. A fizető parkolók bővítésére a parkoló órák telepítése után alapján térjünk vissza. A jelenlegi költségvetés csak 16 parkolóóra telepítésére ad lehetőséget.

Gáspár András: Köszönöm a temetőben dolgozó kollégáim nevében a temetővel kapcsolatos észrevételeket.

Az utakra és a kátyúzásra vonatkozóan jobban oda fogunk figyelni. Nem mindig kifejezetten kátyúról van szó, ugyanis közműhelyreállítás miatt is felbontásra kerül az út és annak helyreállítása nem a mi feladatunk. Ami az Ő hibájuk volt, azt garanciában állítják helyre, tehát kétszer nem fizetünk.

A temetőben a jelenlegi kegyeleti parkban javasoljuk, hogy egy parktemető jellegű temetkezésre szabadítsa fel a közgyűlés a területet. Tavaly nem sok temetői ügyféllel kerültem kapcsolatban, de azok 30%-a egyetértett az úgynevezett amerikai stílusú temető bevezetésével. Nem utolsó szempont, hogy ez a temetkezés olcsóbb, esztétikusabb, könnyebb fenntartani a sírt. Mivel lakossági igények is voltak, a közgyűlés elfogadhatná, hogy a kegyeleti parkrészben - határozati javaslat szerint - ilyen jellegű temető legyen kialakítva.

A társaság 1996. március 1-i alapításától kb. 5 alkalommal pályáztattam meg a parkoló órákat. Legutóbb májusban döntött a közgyűlés arról, hogy 1 évre elhalasztja a parkolójegy kiadó automaták telepítését, viszont novemberben feladatul kaptam, hogy kérjek ismételten ajánlatokat. Nem tudom, hogy jogilag kell-e alkalmazni a közbeszerzési törvényt, mert a társaság mint kft. gazdálkodik és a hitelt a társaságnak kell felvenni. Ha alkalmazni kell, akkor újra előről kell kezdeni az egészet.

Tüttő István: Akik többször adtak árajánlatot, könnyű helyzetben lesznek az újabb árajánlat megtételénél.

Gáspár András: A parkolójegy automatákról szóló részt szeretném kiegészíteni azzal, hogy a számításokat a tavalyi parkolóforgalom alapján végeztük. Az előterjesztés januártól készült folyamatosan. A forgalom jóval alacsonyabb, mint a tavalyi hasonló időszakban. A parkoló díjak több mint 60%-át a horvát bevásárló turisták fizetik, de ők nem jönnek már olyan nagy számban. Ha egész évben így lesz, akkor a bevételünk is másként fog alakulni. A másik ami befolyásolja a bevételt, az az, hogy a vásárcsarnok parkolója ingyenes.

Az üzleti tervet úgy tudjuk összeállítani, ha a közgyűlés a határozati javaslatokban dönt. Ebben szerepel az is, hogy a Vásárcsarnok fizető vagy nem, mert annak megfelelően kell számításokat végezni. Tudomásul kell venni azt, ha ez a forgalom, az idén nem lesz, akkor nem igaz a számításunk a beruházás megtérülésére.

Dr. Fodor Csaba: A Közbeszerzési Törvényre való hivatkozással adjuk meg azt a jogot a tulajdonos képviselőjének, hogy döntsön. Javasom, hogy az irányadó jogszabályoknak megfelelő ajánlatok bekérésével vagy pályázat útján gondoskodjanak az ajánlattevők közül a legjobb kiválasztásáról.

Tüttő István: Megvizsgáljuk a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

Palotás Tibor: Tudomásom szerint március 31-ig kapott kedvezményt a Vásárcsarnok Dr. Fodor Csaba javaslatára. Ha ma kell döntünk arról, hogy e kedvezmény megszűnik-e vagy sem, akkor javasom, hogy ezt a kedvezményt egy negyedévvvel hosszabbítsa meg a közgyűlés, mert sajnos a Vásárcsarnok helyzete a mai közgyűlés elején tapasztaltak szerint is romlott. Reményeim szerint ez nem marad így.

Tüttő István: Aki egyetért Kalmár képviselő javaslatával - Közbeszerzési Törvényre vonatkozó részt változtassuk a hatályos jogszabályra - kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Tüttő István: Arról volt szó, hogy a 2. pontban a határidőt módosítani kell, át kell gondolnunk, hogy április 30-ra lebonyolítható-e.

A határozati javaslat 2. pontban Deiszinger úr javasolta, hogy csak a jelenlegi parkoló övezetekben kerüljön sor az órák vásárlására. Javaslom, hogy a "melyet az alábbiak figyelembevétel", valamint az azt követő felsorolást töröljük. Továbbá a b) pontban szereplő "valamint a fenti a) pont szerinti ..." részt javaslom kihagyni. Az előterjesztő egyetért a javaslattal?

Kalmár István: Fodor képviselő úgy nyilatkozott előbbi hozzászólásában, hogy Ő ettől függetlenül el tudja fogadni, mert a bizottságok, amikor a koncepciót tárgyalták, ezek a lehetőségek már ismertek voltak.

Tüttő István: Azt is mondta, hogy nem tudja, hogy azonos-e azzal, amit Ők megnéztek annak idején.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, hogy kihagyhatnánk a felsorolást. Elfogadom polgármester úr módosító indítványát.

Tüttő István: Aki a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Gáspár András: A Vásárcsarnok parkolója bevételeinknél szerepel.

Kalmár István: Palotás képviselő felvetése nem kifejezetten ehhez az előterjesztéshez tartozik. A közgyűlésnek van egy olyan érvényes döntése, amelyben március 31-ig biztosította a Vásárcsarnok parkolóban az ingyenes használatot. Ez az anyag nem foglalkozott ezzel a kérdéssel. Palotás képviselő külön kérése volt, hogy ezen határidőt a testület hosszabbítsa meg újabb negyedévre. Ez nem érinti a kiterjesztését a fizető parkolónak.

Tüttő István: Ezt úgy tekinthetjük, mint egy külön határozati javaslatot.

Dr. Takács Anikó: Ez esetben a piacot vagy törölni vagy pontosítani kell.

Gáspár András: Itt a piac a Vasemberház udvarát jelenti.

Tüttő István: A Vasemberház udvarát fogjuk beírni. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 4. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 5. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslattal egyetért.

Palotás Tibor: Határozati javaslatom a következő: A Vásárcsarnokhoz tartozó parkolót díjmentesen lehessen használni további egynegyed évre, tehát június 30-ig.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

70/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Kft. beszámolójával kapcsolatban a következőket határozza:

- 1.) A parkolójegykiadó automaták telepítésére vonatkozó szerződést a hatályos jogszabályoknak megfelelően a VIA Kanizsa Kft. köti meg. A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a beruházás megtérülésének számítása a fizető parkolók 1997. évi forgalmának és a parkoló díjak javaslat szerinti emelésének figyelembe vételével történt. A beruházás finanszírozásához szükséges hitelt 28.000.000.- Ft összegben a Via Kanizsa Kft. veszi fel.

- a) A hitelszerződést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság jóváhagyásával köthető meg.

Határidő: 1998. április 30.

Felelős : Gáspár András ügyvezető

- b) Jegykiadó automaták telepítése.

Határidő: 1998. június 30.

Felelős : Gáspár András ügyvezető

- 2.a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja a 4/1996. sz. (II.6.) sz. önkormányzati rendelet módosítását, melyet a Közgyűlés elé kell terjeszteni.

- b) 1998. július 1-től a következő parkolási díjakat kell alkalmazni (személygépkocsikra)
 - Eötvös téri, Széchenyi téri, Deák téri parkoló 80 Ft/óra
 - Sugár út, Csengery út, Rozgonyi u., Zrínyi u., Múzeum tér, Erzsébet tér, Vasemberház udvara, Zárda utca
 KÖGÁZ parkolók 100 Ft/óra.

Határidő: 1998. május 15.

Felelős : Túttö István polgármester

- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Tripammer utcai temető északi - jelenleg temetkezésre nem használt - területén parktemető jellegű parcellák kerüljenek kialakításra.

Határidő: folyamatos

Felelős : Gáspár András ügyvezető

- 4.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Via Kanizsa Kft. a temetői épületek nem hasznosított helyiségeit a temetkezési szolgáltatást végző Fekete Rózsa Bt. és HOR Kft. részére bérbe adja. A bérleti szerződés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság előzetes jóváhagyásával és a polgármester ellenjegyzésével köthető meg.

Határidő: 1998. április 05.

Felelős : Gáspár András ügyvezető

- 5.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - mint a Via Kanizsa Kft. tulajdonosa - Gáspár András ügyvezető személyi alapbérét 1998. január 01-i időponttal 120.000.- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős : Túttö István polgármester

- 6.) A 443/1997. számú határozatát a következők szerint módosítja: a Vásárcsarnokhoz tartozó parkolót 1998. június 30-ig térítésmentesen lehet használni.

Határidő: 1998. június 30.

Felelős : Gáspár András ügyvezető

10.) Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft. működéséről (írásban)

Előadó: Jakabfy Sándor ügyvezető

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a beszámolót megtárgyalta és az 1997. évi gazdálkodást jónak ítélte meg. Javasolja a testületnek a beszámoló elfogadását.

Palotás Tibor: A mellékleteknek van-e köze a beszámolóhoz?

Tüttő István: A beszámoló tájékoztató jellegű, amely tartalmazza a stratégiai elképzeléseket.

Palotás Tibor: Azok az ellenvetések, amelyek a kültéri medencének a tervezett felújításával kapcsolatosak miként kerülnek figyelembevételre, illetve ezek az új létesítmények és a kültéri medence felújítása így fog-e megvalósulni, ahogy tervezve van? Mennyi pénzből és milyen határidőre fog megvalósulni? Miért nem lehet figyelembe venni a korábbi szakértői véleményeket, amelyek pl. a Zalai Hírlapban is megjelentek és kifogásolták a tervezett megoldást. Arról van szó, hogy nem versenyszoda méretről szól a tervezés, hanem a meglévő állapotok rögzítéséről.

Tüttő István: Hiába csinálunk verseny uszodát, ha nyáron nincsenek versenyek, egyéb időpontokban pedig a hideg miatt nem lehet versenyezni.

Kalmár István: Strandrekonstrukciónak van szó. A városnak alapvetően erre lenne igénye. Érthető az edzők hozzáállása, akik szeretnék, hogy 50 m-es versenymedence kerüljön kialakításra. Úgy gondolom, hogy egyrészt az anyagi feltételeink sem biztosítottak, másrészt egy 50 m-es versenymedencét nem hiszem, hogy szabadtéren kellene megvalósítani, mert korlátozott a medence használhatósági ideje. Amikor az anyagi feltételek megteremtődnek és el lehet kezdeni a rekonstrukciós munkát, akkor vissza fogunk térni rá.

Kelemen Z. Pál: A határozati javaslat a) pontját a következőként módosítanám: "... 1998. évre havi 110.000.- Ft munkabért állapít meg."

Tüttő István: Aki elfogadja a Kanizsa Uszoda Kft. működéséről szóló beszámolót, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért Kelemen Z. Pál képviselő javaslatával, - 1998. évre havi 110.000.- Ft munkabért állapítsunk meg - kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 elenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki egyetért a határozati javaslat b) pontjával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

71/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Kanizsa Uszoda Kft. működéséről - 1997. január 1. és decemberben 31. tartó időszakról - szóló beszámolót elfogadja.
- b.) Jakabfy Sándornak a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének 1998. évre havi 110.000.- Ft munkabért állapít meg.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- c.) az ügyvezető 1999. évi munkabérét - az 1998. évi beszámolót követően - a polgármester javaslatára állapítja meg.

Határidő: 1999. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

11.) Tájékoztató a város közrendjének és közbiztonságának helyzetéről és javaslat a város komplex bűnmegelőzési programjára (írásban)

Előadó: Horváth István r. alezredes

Horváth István Ismerteti az előterjesztést.

Tüttő István: Nagyon jó kapcsolatunk van a rendőrkapitánysággal. A város testülete kicsit katalizálta is azon folyamatot, hogy hozzájárultunk az ügyfélfogadó szebbé, korszerűbbé tételéhez, és a Megyei Rendőrkapitányság - melynek képviselőjét szeretettel köszöntjük - figyelembe vette a város ezen szándékát és folytatódik a kapitányság ilyen jellegű rekonstrukciója. Ez is jelzi, hogy Nagykanizsa nemcsak hogy figyelmet fordít a rendőrség munkájára, hanem a segítség mellett a megyei összefogás érdemi formában is megnyilvánul.

Tarnóczy Attila: A rendőrség munkáját érdemben rendkívüli mértékben megszabja és korlátozza a rendőrség helyzete. Úgy gondolom, hogy mint városi Önkormányzatnak olyan értelemben kellene képviselnünk a városi rendőrkapitányság érdekeit, hogy szóvá tesszük azokat az eseteket parancsnokaik előtt, ha kell az Országos Rendőrfőkapitányságon, amelyek megítélésünk szerint

abnormális viszonyokat teremtenek és amelyek a kanizsai rendőrkapitányság munkáját rendkívüli módon nehezítik. Körülbelül 1-1,5 évvel ezelőtt elhangzott egy beszámoló arról, hogy milyen állapotok uralkodnak az ügyvitel területén. Akkor azt javasoltam, hogy kérjük fel az intézményeket, hogy felesleges gépeiket adják át. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy tavaly 620.000 km lefutásához szükséges bezinpénzt kapott a kapitányság 9 millió forint értékben, az idei költségvetésükben ugyanezen célú összeg 8 millió forint körül van. Helyesnek tartanám, hogy a nagykanizsai Önkormányzat megtenné azokat a jelzéseket, amelyeket a rendőrségi szervezet felépítéséből következően egy rendőrkapitány nem jelezhet a felettesének.

Bicsák Miklós: Az állampolgárok közérzetében az utóbbi fél évben javulás tapasztalható. Olyan javulás, amely a városban ezen rövid időszak alatt Horváth István r.alezredes vezetése alatt történt. (Pl. kapitányságon történő ügyintézési forma, a dolgozók hozzáállása, a megfiatalított rendőri állomány, a közúti ellenőrzések korrektsége.) Egyetértek a programmal.

Dr. Csáka István: Egyetértek Tarnóczy képviselővel, a jelzést felsőbb irányban valóban meg kell tenni. A drog elleni harcban mind a megyei, mind a városi kapitányság aktívan részt vesz. Rendezvényeinknek Ők a fő támogatói, amit külön köszönök.

Béres Márton: Önkormányzati képviseleti munkám alatt ilyen alapos, és színvonalas munkával nem találkoztam. Úgy gondolom, nagyon jelentős lépés a korábbi előzményekhez képest és a magam részéről szeretném Önt és munkatársait biztosítani arról, hogy ezen folyamatot támogatom.

Fontosnak tartom, hogy a megyei együttműködésben keressük meg azokat lehetőségeket, amelyek a nagykanizsai kapitányság helyzetén javíthatnak. Nemcsak a megyei kapitányságtól váránk a megfelelő keretek megteremtését, hanem az országos vezetéstől is. Volt rá példa, hogy a város is a maga szűkös eszközeivel igyekezett a rendőrség munkáján javítani, az állampolgárok lehetőségein változtatni akkor, amikor az ügyfélfogadó iroda kialakítását kezdeményezte.

Balogh György: Az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasolt.

Tarnóczy Attila: Javaslatom a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy levélben forduljon levélben az Országos Rendőrkapitányhoz segítségét kérve a Nagykanizsai Rendőrkapitányság működési feltételeinek javításához.

Röst János: Úgy gondolom, hogy ezt nem kell külön szabályzatban rögzíteni. A polgármesternek kötelessége, ha ilyent észlel, hogy jelezze.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzunk a javaslatomról.

Dr. Fodor Csaba: Úgy gondolom, hogy egy ilyen levelet megírni nem célszerű. Polgármester úr beleírhatja, hogy a kapitány úrtól kapott információk alapján kétségbe ejtő helyzet van a nagykanizsai rendőrkapitányságon. Először körül kellene nézni saját házunk táján, hogy tudunk-e segíteni. Úgy gondolom, hogy az

önkormányzatnak több eszköz a kezében van, nevezetesen az, hogy a nyilvánossághoz forduljon és azt a közömbösséget próbálja meg eloszlatni, ami bennünk is ugyanúgy megvan, mint bárki másban.

Tüttő István: Pénteken 11.00 órakor találkozom a belügyminiszter úrral Nagykanizsán. Képviselni fogom az itt elhangzottakat és a kiemelt rendőrkapitányság kérdését is újra felvetem.

Tarnóczy Attila: Fenntartom a javaslatomat.

Tüttő István: Alpolgármester úrral levelet fogunk írni, amelyet pénteken átadunk. Előtte alezredes úrral egyeztetünk. Aki Tarnóczy képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot támogatja.

Tüttő István: Aki egyetért azzal, hogy bizottságot kell létrehozni, és felhatalmazzuk az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy készítsen előterjesztést a bizottság tagjaira vonatkozóan, ezt egyeztetve a kapitánysággal, melynek határideje április 30., kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a tájékoztatót elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

72/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a város közrendjének és közbiztonságának helyzetéről szóló tájékoztatót, valamint a város komplex bűnmegelőzési programjáról szóló javaslatot elfogadja.
2. felkéri a polgármestert, hogy levélben forduljon az Országos Rendőrkapitányhoz segítségét kérve a Nagykanizsai Rendőrkapitányság működési feltételeinek javításához.

3. felhatalmazza az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy tegyen javaslatot a létrehozandó munkacsoportra, melyet előzetesen a rendőrkapitánnyal egyeztessen.

Határidő: 1998. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

12.) Határőr-Igazgatóság tájékoztatója a határrendi, határőrizeti helyzetről és a határforgalom alakulásáról (írásban)

Előadó: Fonyódi György dandártábornok

Fonyódi György: Köszönöm azon lehetőséget, hogy a közgyűlés előtt a határőrség tájékoztatót, átfogó értékelést adhat.

Elsőként hadd szóljak az 1998. év eddig eltelt időszakának határőrizet és határforgalmi ellenőrzésének helyzetéről: Az Igazgatóság működési területén 824 fő követett el 1998-ban államhatárral kapcsolatos jogsértő cselekményt. Ebből 26 esetben 37 fővel szemben bűncselekmény alapos gyanúja miatt rendeltünk el nyomozást, melynek több mint 75%-a embercsempész tevékenységgel volt összefüggésben. Ezen jogellenes cselekmények száma tavalyi év hasonló időszakához képest 96%-os növekedést mutat. 1997. évben 3306 fő volt, ehhez képest mutat az első közel negyedév ekkora növekedést. A határforgalom tekintetében a teherforgalmat illetően mind a szlovén, mind a horvát viszonylatban néhány százalékos emelkedés, a személyforgalomban a szlovén átkelőhelyeinken 5%-os, a horvát viszonylatban pedig 45-50%-os visszaesés tapasztalható. Azaz a korábbi évek jelentős bevásárló turizmusa továbbra is várat magára.

Néhány információt 1997. évben Nagykanizsán az Igazgatóság székhelyére beköltözött közösségi szállásról kívánok közreadni. Közös vizsgálataink és konzultációink voltak a korábbi időszakban. Úgy gondolom, hogy az élet és a gyakorlat bizonyította, hogy nem okoz Nagykanizsa város közrendi, közbiztonsági helyzetében problémát. Impozáns épületet hoztunk erre a célra létre, amelynek csak a földszintje szolgálja ki a közösségi szállást, a többi irodahelyiség, ahol munka folyik. A szállás a törvényekben és más jogszabályokban előírtak alapján végzi munkáját. A beköltözés óta 2783 fő, zömében román állampolgár ügyét kellett rendeznünk, amiből a város különösebb gondot, problémát nem érzékelt. A szállás vezetése megfelelő szakértelemmel, törvényesen végzi a külföldi ügyfelek ügyeinek rendezését. Elmondanám, hogy rendkívül kemény ellenőrzés nyilvánul meg a nemzetközi emberjogi szervezetek részéről. Az más kérdés, hogy ez mennyibe kerül a határőrségnek, az igazgatóságnak és az ország költségvetésének. Megjegyzem, hogy a szálláson több mint 50 fő, döntően nagykanizsai lakos hivatásos, illetve közalkalmazotti foglalkoztatására nyílt lehetőség és egyre jelentősebb a tolmácskénti foglalkoztatás is.

Két tételt emelnék ki a költségvetésből, az egyik a 11 millió Ft-ot kitevő szállítási költség és a 7,5 millió Ft összegű tolmácsdíj. Ebből 18 millió Ft-ot az igazgatóságnak kellett kigazdálkodni.

1998. április 30. után kizárólag hivatásos állomány illetve közalkalmazottak fogják ellátni a feladatokat, ami összesen 1060 főt jelent az igazgatóság egész működési területére vetítve.

Szeretném megköszönni azt a támogatást, amit az önkormányzat nyújtott munkánk minél jobb és hatékonyabb végzése érdekében.

Tüttő István: Részt vettem azon az értekezleten, melyen elismeréssel illették a Nagykanizsai Határőr-Igazgatóság munkáját.

Tarnóczy Attila: Annak idején erős ellenérzést váltott ki a közösségi szállás városunkba történő elhelyezése, de szerencsére semmi negatívumot nem tapasztalunk a szállás működésével kapcsolatban. Az igazgatóságnak köszönhetően 50 fő jutott álláshoz, ami ismerte a munkanélküli muntatókat nem jelentős ugyan, de mégis hozzájárul 50 ember jobb megélhetéséhez. Megköszönöm a Határőrség munkáját Fonyódi úrnak pedig külön szeretnék gratulálni előléptetése alkalmából.

Tüttő István: Köszönjük azt a segítséget is, amellyel rendszeresen hozzájárulnak állami ünnepeink méltó megünnepléséhez.

Deiszinger József: A közösségi szállással kapcsolatban szeretnék néhány kérdést feltenni, mivel olyan jól működik, hogy szinte semmit nem tudunk róla. Mennyi ember tartózkodik a szálláson és átlagosan meddig maradnak?

Bicsák Miklós: Csak megerősíteni tudom, hogy az igazgatóság kiemelkedő munkát végez, holott a műszaki-technikai feltételek nem minden tekintetben megfelelőek. További sok sikert kívánok.

Ferenczy Zoltán: Szemenyecsörnyén meglátogathattuk a közösségi szállást annak érdekében, hogy megítélhessük milyen körülmények között működik egy ilyen intézmény. Lenne-e arra lehetőség, hogy az összehasonlítás kedvéért meglátogathassuk a nagykanizsai közösségi szállást?

Fonyódi György: Köszönöm az elismerő szavakat. A schengeni egyezményből adódóan a határőrségnek nagyon sok feladata van és rendkívüli szervezést igényel ezeknek a gyors lebonyolítása.

Költségvetésünk nem a legjobb, de ez a feladatok leosztásának is köszönhető és mindezek mellett nagyon komoly követelményekkel is kell számolnunk.

Polgármester úr által említett értekezleten a nagykanizsai igazgatóságot 2. helyen emelték ki, ami azt jelenti, hogy az államhatárral kapcsolatos jogellenes cselekmények vonatkozásában állunk a 2. helyen.

A közösségi szállás meglátogatásának nincs akadálya. Községi szállásra olyan emberek kerülnek, akik nem a törvényben meghatározott 5 fő bűncselekményt követik el, de a határsértés miatt az eljárást le kell folytatni ellenük. Addig tartózkodnak a szálláson, amíg az ellenük folytatott eljárás le nem zárul. Ez lehet pár nap, de akár pár hónap is.

Tüttő István: A feladatokat ellátó személyek kiválasztásánál támogassák a kanizsai fiatalokat.

Fonyódi György: Erre van lehetőség, hiszen az egyik határvadász század Nagykanizsán állomásozik.

Tüttő István: Aki a Nagykanizsai Határőr-Igazgatóság tájékoztatóját tudomásul veszi, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

73/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Határőr-Igazgatóság tájékoztatóját a határrendi, határőrizeti helyzetről és a határforgalom alakulásáról tudomásul veszi.

- 13.) **Javaslat kollektív szerződés megkötésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EDDSZ Védőnői Szakszervezet között (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Kelemen Z. Pál: Van-e annak akadálya, hogy a kollektív szerződést a polgármester a munkavállalókkal megkösse?

Tüttő István: Nincs.

Kelemen Z. Pál: Nem értem, hogy ezzel miért kell foglalkoznunk.

Tüttő István: Arról volt szó, hogy minden megállapodást legalább az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottság tekintsen meg. A határozati javaslat arról szól, hogy a polgármester felhatalmazást kap a szerződés aláírására. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

74/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EDDSZ Védőnői Szakszervezet között kötendő kollektív szerződés aláírására.

Határidő: 1998. március 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 14.) **Javaslat a Hevesi u. - Teleki u. körforgalom megépítéséhez KHVM közúthálózat építési pályázaton való részvételre (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért azzal a kiegészítéssel, hogy a 19.500.000 Ft is szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

75/1998. számú határozat

- 1.a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai Teleki és Hevesi S. utcák csomópontjának átépítésére - körforgalmú forgalmi rend kialakítására - 1998. évben 7.500 eFt előirányzatot biztosít. Fenti összeg az átépítés útépítési pályázaton pályázható közlekedésépítési munkáihoz szükséges összeg 50 %-a.
- b.) vállalja, hogy a határozat a.) pontjában szereplő összeget az 1998. évi önkormányzati költségvetésben a közlekedésfejlesztési előirányzatok között nevesítve szerepelteti. A költségvetési előirányzat fennmaradó részét a pályázott műszaki tartalom felett elvégzendő csomópont megvilágításra használja fel.
- c.) felkéri a polgármestert, hogy az 1998. I. félévi KHVM közúthálózat építési pályázaton való részvételhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- d.) hatályon kívül helyezi a 26/1997. számú, valamint a 283/1997. számú közgyűlési határozatokat.
- 2.) jóváhagyja a Hevesi u. - Teleki u. csomópontjában létesítendő körforgalom melléklet beruházási okmányát 19.500.000 Ft. összeggel.

Határidő: 1998. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

15.) Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1997. évi külkapcsolati tevékenységéről és javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az 1998. év külkapcsolati tervére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Kalmár István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak az a véleménye, hogy a 2 millió Ft tartalékösszeget ki kell venni a javaslatból. Amennyiben a tervezett összeg nem lesz elég, akkor a háromnegyed éves beszámoló során lehet módosítani.

Tüttő István: Aki a módosító javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a beszámolót elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

76/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az 1997. év külkapcsolati tevékenységéről szóló beszámolót és az 1998. évi külkapcsolati tervet az előre nem látható 2 millió Ft költségek kivételével elfogadja. A külkapcsolati tervben jelenleg meglévő forráshiány pótlására a harmadik negyedévi beszámolót követően javaslatot kell tenni.
Felkéri a polgármestert a terv megvalósítására.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az uniós csatlakozás városunkra gyakorolt hatásáról és a polgármesteri hivatal külkapcsolati feladatellátásának helyzetéről tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a nagykanizsai kistérségi Tourinform Iroda létesítése érdekében a szükséges előkészítő intézkedéseket tegye meg, a Magyar

Turisztikai Szolgálat által meghatározott paraméterekkel a szükséges helyiségeket jelölje ki, a létesítéshez szükséges támogatás elnyerése érdekében nyújtson be pályázatot a Magyar Turisztikai Szolgálat Rt-hez.

Határidő: 1998. május 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

16.) Beszámoló az összevont óvodák működési tapasztalatairól (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Dr. Horváth György: Az óvodák összevonásáról szóló döntés nem volt rossz, hiszen az óvodák lényegesen hatékonyabban tudnak működni.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy emlékszem, hogy az összevonásról szóló határozat szerint a beszámolót meg kell előznie az összevonás felülvizsgálatának. Arra számítottam, hogy az óvónők megjelennek majd a közgyűlésen. Az anyagból számomra az derül ki, hogy azért nem mennek zökkenőmentesen a dolgok. Biztos, hogy a gyerekek ebből soha semmit nem érezhetnek meg?

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Az óvónőket meghívtuk a bizottsági ülésre és az egyértelműen személyek közötti összeütközéstől eltekintve nem számoltak be komolyabb zavarokról.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

77/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) az óvodák összevonásáról szóló beszámolót elfogadja. Az óvodák további zökkenőmentes működése érdekében felhatalmazza az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy az intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát hagyja jóvá.

Határidő: 1998. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) az óvodákban történő beiratkozás lehetőségét, a gyermek felvételének elbírálását a törvényi létszámhatárokon belül az intézményegységek vezetőinek hatáskörébe utalja.

Határidő: évente március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

17.) Előterjesztés a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Önkormányzati Közgyűléssel és a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzati Közgyűlésével egyetértésben módosítja a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát.

A közalapítvány célja fejezetben

Zala megyében - a megyei és a megyei jogú városi közoktatás-fejlesztési tervekben jóváhagyott **nevelési és oktatási, képességfejlesztési, ismeretterjesztési** körzeti, térségi és országos feladatok támogatása.

Csatlakozás a közalapítványhoz fejezetben

Az alapítvány céljai teljesítése érdekében együttműködhet minden szervezettel, közösséggel, magánszeméllyel, **de közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.**

A vagyon felhasználás módja fejezetben

Az alapítvány céljainak megvalósítását pályázatok kiírásával kívánja előmozdítani. Pályázatok útján támogatást biztosít **olyan közoktatási feladatok ellátásához is, amelyről valamely állami szervnek vagy helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.**

A kuratórium a közalapítvány vagyoni helyzete és bevételei ismeretében évente dönt a közalapítványi feladatok végrehajtásához felhasználható pénzeszközök mértékéről, **gazdálkodása során elért eredményét a közalapítvány céljainál meghatározott tevékenységekre fordítja.**

Alapítóknak köteles beszámolni és gazdálkodásának, tevékenységének legfontosabb adatait a sajtó útján is nyilvánosságra hozni.

A közalapítvány működése és szervezete fejezetben

A kuratórium elnöki feladatait a Zala Megyei Önkormányzat által jelölt személy, az alelnöki feladatait megbízási időszakonként váltakozva a megyei jogú városok által jelölt személy látja el, akiket az alapítók együtt bíznak meg az összeférhetetlenségre vonatkozó törvényi előírások tiszteletbetartásával.

A kuratórium szükség szerint, de évente legalább négy alkalommal ülésezik az éves munkatervében meghatározott napirendekkel.

A napirendekre szóló és a döntésekhez szükséges előterjesztéseket az ülés megkezdése előtt három nappal írásban kell kézhez kapni a tagoknak.

A kuratórium ülésein döntési joggal tagjai, tanácskozási joggal az ellenőrző szerv vezetője, kuratórium titkára, az alapítók hivatala oktatási szakterületének képviselői, szükség szerint a gazdasági kamarák képviselői, valamint a kuratórium által felkért szakértők vehetnek részt.

Határidő: 1998. március 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Megjegyzés: a módosításban érintett eredeti szövegrész mellett a változtatást a vastag betűs kiemelés tartalmazza.)

18.) **Javaslat az Európai Magyarországért Alapítvány támogatására (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

791998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsai Városi Könyvtár 39.000 Ft összegű támogatást nyújtson az Európai Magyarországért Alapítvány részére a kanadai csereprogram keretében foglalkoztatott diákok ellátásához.

Határidő: 1998. március 25.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 19.) **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított "Nagykanizsa Kultúrájáért" Alapítvány Kuratórium létszámának csökkentésére és elnökének megválasztására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Marton István: A kuratórium elnökének a mindenkori alpolgármestert kell megválasztani, több alpolgármester esetén azt, amelyik a kulturális feladatokkal foglalkozik.

Tüttö István: Aki Marton képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Aki az Alapító Okirat 3. számú módosítását elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

80/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Nagykanizsa Kultúrájáért" alapítvány Kuratóriumának létszámát 9 főben állapítja meg. A kuratórium Elnökének a mindenkori alpolgármestert (több alpolgármester esetén a kulturális feladatokat ellátót), jelen önkormányzati ciklusban Krémer József alpolgármestert (Nagykanizsa, Péterfai u. 3/B.) megválasztja.

Az Alapítvány képviselője: Krémer József

Az Alapítvány bankszámlája feletti rendelkezési jogosultság Krémer Józsefet és Maros Sándort illeti meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy a változásokat a nyilvántartáson való átvezetés céljából a Zala Megyei Bíróságnak jelentse be.

Az alapító okirat 3. számú módosítását az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 1998. április 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

- 20.) **Javaslat Nagykanizsa Város Kereskedelmi és Vendéglátóipari Főiskolájáért Alapítvány kuratóriumi tagságára (írásban)**
Előadó: Krémer József alpolgármester

Tüttő István: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

81/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a "Nagykanizsa Város Kereskedelmi és Vendéglátó Főiskolájáért Alapítvány" kuratóriumába Tüttő István polgármestert javasolja kuratóriumi tagként jelölni.

Határidő: 1998. április 20.

Felelős : Krémer József alpolgármester

- 21.) **Javaslat a szavazatszámoló bizottság megválasztására (írásban)**
Előadó: Dr. Takács Anikó jegyző

Krémer József: Javaslom, hogy a póttagok sorából a 33-as szám alatt szereplő személyt töröljük.

Marton István: Milyen a változás százaléka a legutolsó választásokhoz képest?

Dr. Takács Anikó: A választójogi törvény annyiban módosult, hogy köztisztviselő nem lehet a szavazatszámoló bizottság tagja. Helyettük új személyeket kellett keresni.

Tarnóczy Attila: Kérdezem jegyzőnőt, hogy az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak átadható ez a jogkör ?

Dr. Takács Anikó: Az 1997. évi C. tv. egyértelmű felhatalmazást ad az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságnak arra, hogy póttagokat válasszon a testület felhatalmazása alapján.

Tüttő István: Aki alpolgármester úr javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/1998. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 1998. évi országgyűlési képviselő választás törvényességének biztosítása érdekében a mellékletben felsorolt személyeket a szavazatszámoló bizottság tagjának, póttagjának megválasztja azzal, hogy a póttagok közül a 33-as sorszám alatt szereplő személyt törli.
2. felhatalmazza az Ügyrendi-, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy a szavazatszámoló bizottságokban történő személyi változások miatt szükség esetén további tagokat, póttagokat válasszon.
3. felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr Takács Anikó jegyző

22.) Javaslat Együttműködési szerződés megkötésére a Zala Megyei Mérnöki Kamarával (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Javaslom, hogy az együttműködési szerződés 3. pontját töröljük.

Karmazin József: Ezt az együttműködést a Mérnöki Kamarával kötik meg. Alapvető különbség az építész és a mérnöki kamara között, hogy az egyik az építészeti tervezésre jogosít fel a másik pedig a mérnöki tevékenységre, valamint a műszaki ellenőrzésre. Aki a Mérnöki Kamara tagja az építészeti tervezést nem végezhet. Véleményem szerint a 3-as pont jó, mert a hivatalban az önkormányzat érdekében

műszaki ellenőrzést végzők csak akkor jogosultak ilyen tevékenységet folytatni, ha tagjai ennek a kamarának. Nem a szervezet adja a jogosultságot, hanem a szakmai felkészültség és a gyakorlat, illetve a regisztráció.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta ezt a kérdést. Véleményünk szerint az lenne a helyes, ha mind a két kamarával megkötőnénk a szerződést.

Dr. Csákai Iván: Központi rendelkezés vagy előírás előírja-e a csatlakozást és ha nem, akkor egy erősebb rendelkezést hozhatunk-e?

Kalmár István: A határozati javaslat 2-es pontjának első mondatát hogyan kell érteni?

Dr. Takács Anikó: Az 1996. évi LVIII. törvény, a tervezői szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szól és egyértelműen kimondja, hogy engedélyhez, névjegyzékbe vételhez kötött önálló mérnöki és építészeti tervező és műszaki szakértő csak az ezen törvényben szabályozott kamari tagság birtokában tevékenykedhet. A hivatalban is csak az végezhet műszaki ellenőri feladatokat, aki tagsággal rendelkezik. Ezen határozati javaslat alapján a tagsági díjat a hivatal biztosítja.

Röst János: Arról van szó, hogy jelenleg a hivatalban dolgozó szakembereket csak akkor lehet megbízni, ha kamarai tagok.

Dr. Baranyi Enikő: Bármilyen tevékenységet folytat egy személy, aki a végzettsége alapján egy kamarához tartozik annak kötelezettsége, hogy abban a kamarában tag legyen. A kamari tagságot nem a hivatal fizeti.

Karmazin József: Zalaegerszeg önkormányzata fizeti a regisztrációs és a tagsági díjat.

Marton István: Ha valakinek valamit előírnak, akkor annak megszerzését neki kell biztosítani.

Kelemen Z. Pál: Javaslom, hogy a díj felét a munkavállaló, másik felét a munkáltató fizesse.

Dr. Baranyi Enikő: Ezt a megoldást nem fogadom el. Mekkora az egy havi kamarai tagsági díj ?

Karmazin József: A kamari tagság három részből tevődik össze. Van a regisztrációs díj, az éves tagsági díj és a műszaki ellenőri névjegyzéki díj. A hivatali dolgozónak 15 eFt évente a tagsági díja, regisztrációs díj 7 eFt, és 6 eFt a névjegyzéki díj.

Dr. Kerekes József: Polgármester úr javaslatát tegyük fel szavazásra.

Tüttő István: Javasoltam, hogy a 3-as pontot hagyjuk ki. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2-es pontnál javasoltam, hogy ne az önkormányzatnak legyen feladata, hogy a kamarai tagsággal kapcsolatos költségeket viselje. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

83/1998. számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a mellékelt Együtműködési Szerződést a Zala Megyei Mérnöki Kamarával aláírja

Határidő: 1998. április 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) A munkáltató határozza meg a hivatali mérnökök, okleveles mérnökök azon körét, mely az önkormányzati műszaki tevékenység során - a Mérnöki Kamarára ruházott jogkörben - csak tagsági viszony, vagy névjegyzéki nyilvántartás esetén végezheti feladatát.

Határidő: 1998. április 15.

Felelős : Dr. Takács Anikó jegyző

Marton István: Elő kell írni az önkormányzatnak, hogy az érintetteknek mikorra kell ezt megszerezni.

Tarnóczy Attila: Az Ügyrendi- Jogi és Közrendi Bizottság ülésén megkérdeztük, hogy mi a hivatal álláspontja. Az volt az álláspont, hogy a díjat fizetni akarja. Ennek megfelelően született meg polgármester úr előterjesztése. Miért nem egy olyan előterjesztést kapunk, amiben ez nincs benne?

Dr. Kerekes József: Javaslom, hogy a napirendek tárgyalását fejezzük be és a többi napirendi pontot a folytatólag ülésen tárgyaljuk.

Tüttő István: Ügyrendi javaslat volt, hogy az ülést fejezzük be. Aki az ülés bezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.35 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István
Tüttő István
polgármester