

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. június 15-én (Hétfő) 13.15 órakor** tartott **ismételt soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, dr. Farkas Roland irodavezető, Deák-Varga Dénes főépítész, Osváth Sándorné ügyintéző, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőtársainkat és majdnem negyed 2-kor úgy nézem, kellő számban vagyunk jelen, megkezdhetjük a munkát. A meghívóban azok a napirendi pontok szerepelnek, amelyek utoljára is szerepeltek, kivételt képez az a kettő, amit az előző, végül meghiúsult közgyűlésen a testület rászavazott és olyan sorrendbe, ahogy képviselőtársaim kérték, amin természetesen adott esetben lehet változtatni.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni, hogy a közgyűlés sürgősséggel a „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívását illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában” született előterjesztést, amit a múlt közgyűlésen is már szerettem volna felvetni, kérem, hogy szavazzon róla a közgyűlés és vegyük föl tárgyalásra. Egyébként tudomásom szerint mindenki megkapta az előterjesztést újra, tehát a múltkorai közgyűlés után most is kiosztották.

Papp Ferenc: Tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjen félretenni korábbi ellenszenvét és a korábbi hagyományoknak megfelelően az ülés, a közgyűlés elnökségébe az aljegyzőt és a jegyzőnőt szíveskedjen beültetni. Én úgy gondolom, hogy a folyamatosság miatt, a törvényesség miatt, az együttműködés miatt ez mindenképpen fontos lenne. Tisztelettel kérem, hogy vizsgálja felül korábbi döntését.

Marton István: Én akkor elmondtam, amit mondtam, az aljegyzőnk önként ült ki.

Bicsák Miklós: Tisztelettel kérem Polgármester Urat és a közgyűlést, hogy a napirendi pontoknál a 25., 26-os napirendi pontok, a kórház, Kanizsai Dorottya Kórháznak a beszámolója és a létszámcsökkentéssel kapcsolatban mivel vendégeink vannak, és munkájuk van, hogy előre venni. Nagyon előre, mert szükség van az ott következő dolgok elvégzésére Főigazgató Úrnak és a gazdasági vezetőnek. Ebben kérném a közgyűlés megértését és támogatását. Ha már nálam a szó, Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés, a kérdéseknél szeretnék majd három kérdést, a palini múlt heti, pénteki, azok az elemi nagy jégveréssel, csapadékvíz, nagyon-nagyon káros, arról szeretnék egy-két kérdést feltenni Alpolgármester Úrnak, Polgármester Úrnak és a Tisztelt Közgyűlésnek.

Marton István: Ezt én befogadom, a 25-ös, 26-os napirendi pontok a rendeletek után, a rendeletek véget érnek a 9. napirendi ponttal, tehát akkor az lesz, a 25-ös lesz a 10., és a 26-os a 11.

Balogh László: A mai napon érettségik is vannak, évizárók is vannak, tisztelettel arra kérem a Polgármester Urat, hogy az öt középiskola igazgatójának beszámolóját lehetőség szerint hozzuk előre, talán úgy számítható, hogy három és öt között ez megtörténhet. Van, amelyik igazgató Úr itt van, jelen van, valamely igazgatók érettségi bizottságban vannak, sőt érettségiztetnek is és várják a telefonos üzenetet, hogy jöjjenek. Tehát ennek a realitását kérem figyelembe venni, ráadásul hadd jelezzem, ez egyéni probléma természetesen, de tudom, hogy, hogy Bene igazgató úr is öttől évizárón lesz érdekelt, jómagam hat és nyolc óra között Tedeumon és évizárón leszek érdekelt, tehát az elnöki teendőket is át fogom adni.

Marton István: Ez már figyelembe lett véve a múltkori közgyűlésen, nem tudom a rendeletek elé tenni. Én azt kérem a képviselőtársaimtól, dolgozzanak gyorsan és szorgalmasan.

Bene Csaba: Én csatlakoznék Balogh képviselőtársamhoz, hogy úgy, úgy érzem, úgy gondolom, hogy rendkívüli szerencsétlen időpontban lett összehívva a mai közgyűlés. Érettségik elkezdődtek, s az összes intézmény vezetője érdekelt az érettségi kapcsán, illetve az évizárók kapcsán is. Én szeretném megkérdezni Polgármester Urat, mert én csak a sajtóból értesültem róla, hogy többekkel egyeztetett arról, hogy milyen időpontra hívjuk, hívja össze a közgyűlést, amikor a négy bizottsági elnök által leadott időpont, az az elmúlt héten csütörtökre kérte a közgyűlés összehívását. Szeretném kémi képviselőtársaimat, hogy az általam sürgősséggel benyújtott napirendi pontot szíveskedjenek megszavazni és fölvenni a napirendi pontok sorába azért, mert a pályázat benyújtásának határideje június 24-e. A kérdések napirendi pontnál én szeretnék tájékoztatást kapni Polgármester Úrtól az intézményi, illetve kérdézem, hogy az intézményi felújítások tervezése, kivitelezése milyen stádiumban van?

Röst János: A napirendi pontok között van két olyan napirendi pont, amit szerintem nem lehet tárgyalni, 1. és a 2. A Polgármester Úr hivatkozik az 58. § f. pontjára, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy egy közgyűlési döntést megismétlésre három napon belül nyújthatja be a Polgármester Úr újratárgyalásra és azt követően 15 napon belül lehet tárgyalni a közgyűlésnek vagy kell döntést hozni. Ebből Ön többszörösen kicsúszott, tehát ilyen törvény szerint nem tartom helyesnek, hogy megtárgyaljuk. Nem javasolom a levételt, Önre döntöm újabb szabálysértést követően vagy pedig így hagyja. A másik, ez pedig a 4. napirendi pont, ez pedig a vagyonrendeletnek a módosítása. Az elmúlt közgyűlésen becsatoltam írásban egy módosító javaslatot, akkor Ön azt mondta, hogy nem veszi figyelembe, merthogy bizottság nem tárgyalta. Ebben egyébként nem volt igaza, mert a bizottsági véleményről eltérően egy képviselő bármikor akár szóba is előterjeszhet rendeletmódosítást, nem csak írásban. Én úgy gondolom, amiatt tettem meg írásban, hogy érthető legyen és lekövethető a javaslatom. Önnek lett volna most kellő ideje, hogy bizottsági szakaszba helyeztesse, és ezt méltányoltassa, ez nem történt meg. Tekintettel arra, egy módosítás elég nagy horderejű módosítást jelent a rendeletben, én azt kérdém, hogy a 4. pontot vegyük le a napirendi pontok közül és a következő soros közgyűlésen tárgyaljuk, ha netalántán nem ez történne, akkor jelezem előre, hogy be fogom terjeszteni újra a júliusi vagy júniusi soros közgyűlésre. A másik, hogy az 1. napirendi pont zárt ülésre van tervezve és elsőként. Én úgy gondolom, hogy nem lehet azt megtenni, hogy egy közgyűlésen belül többször tartunk zárt ülést, semmifajta indoka egyébként ennek nincsen. Ha a közgyűlés napirendi pontján tartja, akkor azt javasolnám, hogy a normál zárt ülések között szerepeljen az első pontként.

Marton István: Erről szavaztatok. A 4-esről nem kell, mert én azt leveszem és a következőre jöjjen be. De úgy, hogy a bizottságok ától-cettig tárgyalják. Erről meg szavaztatunk az Ön észrevétele nélkül is, hogy mi legyen az 1. napirendi ponttal.

Polai József: A kérdések között szeretném föltenni a már régebb óta elmaradt kérdéseimet. Röviden csak a címeiket megemlítve. Templom tér ellopott bankautomata kérdésével kapcsolatban tennék föl kérdést. Második: utak kátyúzása. Nem az ideitél, hanem a sok korábbi tél tette tönkre az utakat és a kátyúzás eddig elmaradt. Harmadik: volt óvoda Szent Flórián tér eladása kérdése. Negyedik: volt Nagyrác úti iskola eladása kérdése. Ötödik: a ravatalozónk engedélyeztetése, tehát tervének

engedélyeztetése kérdésében szeretnék kérdezni. Valamint ez már ötödik, hat, ötödik-hatodik nem is tudom pontosan, az E-on végzett a Szent Flórián téren vezeték kiépítést, illetve egy villamos szekrény cseréjét. Ennek következtében ott a térségben, a téren károkat okozott és nem tette helyre. Szeretnék kérdést föltenni.

Papp Ferenc: Napirendek után szeretnék egy percet kérni, témám néhány elismerő szó a Park Kft-nek és Főkertész Úrnak, hogy a Fő utcát és környékét, valamint a Medgyaszay Ház és környékét ilyen szépen virágosították az elmúlt hetekben.

Marton István: Az ilyen kéréseknek, kérdéseknek mindig örömmel adok helyet.

Karádi Ferenc Gyula: Én a jelenlegi meghívó tartalmával kapcsolatban egy megjegyzést tennék. Ugyanis úgy szól a meghívónk, hogy a májusi soros ülést június 15-re hívja össze Polgármester Úr. Ezt én nem kommentálnám tovább. Talán Bene Csaba képviselőtársam által elmondottak harmonizálnak ehhez. A kérdések napirendi pontnál a Csengery út 93., 95., 97. számú társasházak lakóit érintő elviselhetetlen zaj megszüntetésére a hivatalnak milyen jogi lehetőségei vannak? Ez lesz majd a kérdésem. Kifejtem részleteiben, hogy miből ered ez a zaj és erre milyen intézkedéseket tett a társasház közössége eddig.

Tóth László: A kérdések között nyolc kérdést szeretnék feltenni. Nem kívánok belemenni részletekbe, de kérdéseim egy része arra vonatkozik, hogy miért nem kerülnek végrehajtásra közgyűlési határozatok? Aztán egyet kiemelnék, hogy miért kap a pártok közül egyedülként kitüntető figyelmet a Fidesz a Polgármesteri Hivaltól? És még ehhez hasonló kérdéseim lesznek.

Marton István: Örülök, hogy fogyott a kérdéseinek a száma, mert múltkor még kilencet említett.van írva.

Jerausek István: Szintén a kérdések napirendi pont tárgyalásánál szeretnék föltenni három kérdést. Mégpedig az ez évi költségvetésben szereplő út- és járdafelújítások helyzetéről, valamint a sánci József Attila út közvilágításáról és végül is harmadsorra a kórházkápolna melletti parkoló megépítésével kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Balogh László: Bár lennének újabb kérdéseim, de maradok a múltkori egynél, amit bejelentettem és úgy látom, hogy újból be kell jelenteni, ezért hadd erősítssem meg így is. Szeretném azt kérdezni, kérem, hogy és ezt november óta teszem, hogy a belvárosi rekonstrukció ügyében valamiféle lakossági fórum legyen már. És erre kérem tisztelettel, ne azt mondja most azonnal a Polgármester Úr, hogy hívjam össze én, ez közös ügyünk. Ezért sürgetném ezt az alkalmat, a többi részlettel majd a kérdésben állok elő.

Marton István: Múltkor is azt mondtam, amitől Ön most ugye aggódva határolódik el. Én bármilyen fórumon részt veszek, ha meghívnak. De azt ne várják tőlem, hogy ilyen fórumokat én szervezzek.

Tóth Nándor: A 45. napirendi pontnál három kérdést szeretnék feltenni. Egyet a közvilágítással kapcsolatosan, egyet a közúti közlekedésfejlesztésére elnyert pályázatot illetően, egyet pedig a kiskanizsai tervezett ingatlan eladásokkal kapcsolatosan.

Bogár Ferenc: A Zrínyi Miklós út 35. szám alatti kapubejáró és közvetlen környékének felújítása érdekében szeretnék kérdést feltenni az interpellációk, kérdések napirendi pont keretében.

Bárdosi Gábor Jenő: A kérdéseknél a múltkori elmaradt közgyűlésen elmaradt kérdésemet óhajtom feltenni. A 2008. évi szociális alap felhasználásával kapcsolatos anomáliákat és bővült viszont az én kérdésköröm még egyet Polgármester Úr. Az E-on beruházásával a Kossuth téren történt munkálatok otthagytak és nagytömegű víz befolyásait a lakóépületek alá címszóval, a második kérdésem.

Tóth László: Látom, hogy most Halász Gyula nem kért a kérdések közt 13 + 1 kérdésre lehetőséget, így akkor hogy Önnek is igaza legyen, akkor lesz még egy plusz kérdésem. Sose lehet tudni a nagykanizsai

önkormányzat közgyűlésében, hogy egy közgyűlés meddig tart, amennyiben valamilyen oknál fogva előbb végre vége lesz a közgyűlésnek vagy pedig 11 óráig nem tudunk eljutni a kérdéseikig, úgy akkor át fogom adni Önnek írásban a kérdéseimet.

Dr. Fodor Csaba: Először szeretném, ha a Tisztelt Közgyűlés felvenne egy napirendi pontot, amelyben azt kérem csak, hogy a közgyűlés olyan döntést hozzon, hogy a 2009. június 25-i rendes közgyűlésre kerüljön vissza az anyag, de már úgy, hogy a bizottságok megtárgyalták. Ez nekem egy kettő rendeletmódosításra vonatkozik. Az első rendeletmódosítás, amit módosítani javasolnék, az a nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó rendelet, volt már rá kísérlet, nem sok eredménnyel járt. Azt gondolom, hogy azt legalább 25%-kal csökkenteni kellene, figyelemmel a gazdasági világválság hatásaira, melyek sajnos érezhetőek Nagykanizsán is. A másik, az logikusabb és egyszerűbb. Meghalva az idők szavát, a Fidesz sorozatosan azt mondja, hogy a még be sem vezetett vagyoadót meg kívánja szüntetni majd, ha hatalomra kerül. Én azt javaslom, hogy vegyük úgy, hogy Nagykanizsán hatalmon van a Fidesz, így az építményadót törölje el Nagykanizsa Megyei Jogú Városa, amit nem olyan régen emelt a többség 500 Ft/m²-re és ha valami, akkor az építményadó, az jellegzetesen ingatlanadó, mert az sújtja a magánembereket, ha csak a garázsokról beszélünk és sújtja a vállalkozásokat is akár szolgáltató, kereskedő vagy ipari tevékenységet folytatnak. Mutassunk példát, értsünk egyet ezzel. Ezt át fogom adni Polgármester Úr. Többet most én erről nem beszélnék. A másik, az egy kérdés lenne. Meddig kell várnunk arra, hogy a Jegyző megválaszolja Böröcz Zoltán kérdését és Bárdosi Gábor kérdését, folyik-e valamifajta büntető eljárás a Közterület Felügyelet vezetőivel szemben vagy nem folyik? Vagy hogy áll ez az ügy? Mert erre még mind a mai napig választ nem kaptunk, tudomásom szerint pedig, vagy tudomásunk szerint pedig erről azért hivatalos tudomása már van a hivatalnak. És azt majd csak akkor fogjuk megtenni, egyébként pedig milyen lépést tett a hivatal ebben, ezekben az ügyekben? A harmadik, amit csak halkan jegyeznek meg, én nagy tisztelettel elolvastam Alpolgármester Úrnak a Vízműre vonatkozó előterjesztését, én a magam részéről ezt most nem tudnám támogatni. Ezt az előterjesztést egyetlen bizottság sem látta, ezzel kapcsolatosan véleményt nem alakított ki. Sem az ügyrendi, sem a városüzemeltetési, e körben talán két legfontosabb bizottság, másrészt meg elég érdekes ez az előterjesztés. Előterjesztenek egy határozati javaslatot, amire kérik, hogy a közgyűlés szavazza meg. Egyébként pedig az előterjesztő azt írja, hogy én a saját javaslatommal nem értek egyet. Ha ez így igaz, akkor, akkor vonja vissza Alpolgármester Úr, akkor ne költünk rá több időt, ha nem az előterjesztéssel előbbre jutnánk.

Dr. Tuboly Marianna: Nagy tisztelettel másodszer jelzem Fodor úrnak, hogy az éjszakai órákban, amikor nem tudta elmondani a kérdését, helyette Böröcz Zoltán képviselő úr tette fel a kérdést, és azon nyomban megválaszoltam. A kérdésre pedig a választ szóban, vagy ha nem lehetséges, írásban kell megválaszolni. Miután szóban ezt megtettem, így nem tartom szükségesnek az Ön részére írásban is átadni a választ.

Marton István: Fodor úr közben eljuttatta hozzám ezt az anyagot. Jegyző tegye meg a szükséges intézkedéseket majd a holnapi nap folyamán.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Válaszolni szeretnék. Nem én tettem fel a kérdést Jegyző Asszony, én nem is tettem ilyen kérdést föl, a két érintett képviselőnek volt a kérdése. Én meg szeretném, hogyha írásban szíveskedne válaszolni, és akkor ezt kezeljük úgy, hogy az én mostani kérdésem volt, akkor 15 napon belül írásban kérek választ.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy Vízmű ügyet ugyan nem kell megszavazni több képviselőtársam véleménye szerint, viszont azt el kell, hogy mondjam, hogy Polgármester Úr itt is törvénysértésben van, hiszen Önnek az Rt. közgyűlése után az első soros közgyűlésen kellett volna adnia egy tájékoztatást, hogy ott mi történt, ezt Ön elfelejtette, és lényegében a betérjesztés ennek a hiánypótlását jelenti, mert amit Ön ott tett, az mindenképpen törvénysértő, sőt elmondhatom, akár fegyelmi ügyet is kimerít akár felfüggesztéssel is 30 napra, ezt csak úgy halkan jegyzem meg. Persze Ön ezen mosolyoghat, de ebből igazából nehezen tudja magát kimagyarázni. Másrészt pedig, ha Ön elég bátor, akkor javasolja azt, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést, tárgyaljuk meg és ott mondja el a véleményét, nem pedig ilyen lapos kúszásban itt hátulról.

Marton István: Röst úr, Önnek rutinja van fegyelmi eljárások kezdeményezésében, javaslom, hogy indítsa el. Én a dolgot egészen másképpen értem. Az Ön szóhasználata meg, lapos kúszás és hasonló szavak, nem ebbe a terebbe valók. Főleg nem akkor, amikor a Tisztelt Testület ülészik. Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatnom kell. A kettes napirendet, azt most visszavonom. Meg kell nézni Alpolgármester Úr, oda van írva a meghívóba. A 4. pontot elfogadtam, Röst úrnak, hogy azt a következő közgyűlésre hozzuk be. Adott esetben beledolgozva az Ön javaslatait, amik messzemenően tovább lehetetlenítenék el úgy a közgyűlés, mint a bizottságok, de főleg még a hivatal munkáját is. Amiről szavaztatnom kell, ha valaki akarja a Cseresnyés úr által előterjesztett anyagot, amire, egyébként egyetérték Fodor úrral, hogy ez a kérdésfeltevésnek ugye a negátja, tehát ez finoman fogalmazva se szerencsés, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: No, hát akkor napirendre tettük. Bocsánat, elrendelem az új szavazást. Nem támogatom. Továbbra sem támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor az eredeti 15. napirendi pont után nyugodtan föl is vehetjük. Tehát az új napirend a 15-ös után a 16-os elé, Vízmű. Más felvennivalót nem látok, azontúl, hogy a 2., 4-est levettem. Aki egyetért a napirendek megtárgyalásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Melyik? A Röst úr mondja a magáét.

Röst János Ügyrendi: Sorrendváltozást kért Bene képviselőtársam és Balogh képviselőtársam szintén. Arról kell szavaztatni. Tehát egy vélemény volt, javaslat volt, meg kell szavaztatni. Mi jöjjön előbbre, és mi maradjon a helyén.

Marton István: Ez vélemény volt, de ha javaslat volt...

Röst János: Nem, javaslat volt, én úgy vettem észre.

Marton István: Akkor ismételje meg, az a kérésem.

Röst János: Jó, akkor tegyétek meg!

Marton István: Igen?

Bene Csaba: Tisztelettel kérem, hogy az intézmények beszámolóját, illetve az olyan napirendi pontokat a rendeleti napirendi pontok után szíveskedjen előre hozni, ahol vendégek vannak. Tehát gondolok itt a TISZK-nek a napirendi pontjára és a többinél is.

Marton István: Ezt a múltkor, bár előre hoztuk a 10.-től a 14. helyig. Tehát nem, nem tudjuk előbbre hozni, mert rendeletek vannak előtte, meg két vendég napirend, ami remélem, nagyon rövid lesz, úgyhogy én úgy gondoltam, hogy ezért nem kell szavaztatni, de ha előbbre akarja hozni, akkor, akkor mondja meg hogy hogy sértsük meg az SZMSZ-t. Én szerintem lemehet öt-ig.

Bene Csaba: Jó. Polgármester úr! Azokat a napirendi pontokat, TISZK-nek a napirendi pontját szíveskedjen előre hozni. Azt hiszem, az nincs betéve a sorba.

Marton István: Hányas?

XY: 39-es.

Bene Csaba: Akkor azt mindjárt az intézményi beszámolók után.

Marton István: Jó, semmi akadály.

Bene Csaba: Van még más? Köszönöm.

Marton István: És, van itt még valahol egy napirendi pont. De az miért nincs itt a kezem ügyében? Az Erzsébet tér északi részének az eladása. Merre van az a napirendi pont?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki mondja és mit.)

Marton István: Egészen más.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki mondja és mit.)

Marton István: Jó. Hát ez annyira friss, hogy még szinte meleg. Úgyhogy javaslok. Bocsánat, ez bizalmas, tehát ezt zárt ülésre kell tenni. Akkor tegyük be 48-asnak, tehát a 47-es után.

Röst János (Ügyrendi): Én javasoltam, hogy az egyes napirendi pontot, amennyiben fent hagyja, hogy akkor a zárt ülés keretei között tárgyaljuk komplexen, tehát ne történjen az, hogy egyet tárgyalunk egyszer zárton, a többit pedig még egyszer zárton. Semmi indoka nincsen annak, hogy ne az összes zárt ülés között szerepeljen, és azt kértem, hogy erről szavazzon Polgármester Úr. A másik, ami pedig az SZMSZ-t illeti, Ön rosszul értelmezi az SZMSZ-t. Amire Ön hivatkozott, az az előterjesztőnek ad ilyen feladatkört, hogy állítsa össze a meghívót. A közgyűlés ettől eltérő állásfoglalást is tehet, tehát gyakorlatilag bármely napirendi pontot bárhová előre veheti, egy kizárás van, hogy az előterjesztőnek erre nincs lehetősége, csak a közgyűlésnek.

Marton István: No, tehát akkor, aki úgy gondolja, hogy az 1. napirendi pontot ne az 1. napirendi pont helyén tárgyaljuk, hanem tegyük hátra a 47-es elé, a 46-os után, az kérem, nyomjon igen gombot, én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem támogatta a testület. Ez egyszer, ja, ez egyszerű többséges. Akkor hátratesszük, ő lesz a 46-os.

Bene Csaba: Kérdezném, hogy a forgatókönyv szerint a meghívóban nem szereplő napirendi pontokról szavazunk-e felvételéről?

Marton István: Még nem tartunk ott, de most rögtön odajutunk.

Bene Csaba: Jó, köszönöm szépen.

Marton István: Egy pillanat. Jó, akkor Fodor úr mondja előbb. Fodor úr!

Dr. Fodor Csaba: Azt kértem Polgármester Úr, hogy szíveskedjen felvenni az átadott javaslatomat a mai közgyűlés napirendjére azzal, úgyhogy kérem, hogy a közgyűlés abban döntsön, hogy ezt utalja a bizottságok elé, hogy a június 25-i határidő teljesíthető legyen. Tehát a két rendeletmódosítási javaslatom volt.

Marton István: Semmi akadály, én úgy gondoltam, hogy ez automatizmus. De ha erről Ön szavaztatni akar, én megszavazatom és támogatom is. Tehát nem ripsz-ropsz, hanem a következő sorosra.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Bocsánat, elkapkodtam. De így is megvan, úgyhogy akkor nem kérek új szavazást.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki mondja, és mit mond.)

Marton István: Akkor viszont elnézést, új szavazást, mert rossz gombot nyomtam. Itt közben nézegettem a papírokat, hogy mi még a teendő. Új szavazást. Támogatom természetesen, mint az előbb is említettem.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

260/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. június 25-i soros ülésének napirendjére tűzi az alábbi előterjesztéseket:

- A helyi építményadóról szóló 40/1996.(XI.26.) számú rendelet módosítása,
- Önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendelet módosítása

Határidő: 2009. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető
Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Nem tudom, valaki megváltoztatta a véleményét. De én úgy gondolom ez Fodor úr automatikusan kell, hogy menjen. Beadott bizottsági szakaszba automatikusan. Nincs ezzel szerintem se gond. Jó. Akkor még, akkor még két napirendnek a napirendre vételét, csöndet kérek, csöndet kérek, folyik a munka. A meghívóban nem szereplő további két előterjesztést kérem felvenni, ez a Magyar-horvát határon átnyúló Együttműködési Program. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 24 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Marton István: És a következő. A változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet módosítására. Ezt is természetesen támogatom.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Már csak a helyüket kell kijelölni. Mivel ez rendelet, a második, ezért ezt 10.-nek kell betenni, a másik csak egy pályázat, azt pedig azt hiszem, hogy a 39-es elő jött a 14-es után és ide betenni a magyar-horvátot. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A változtatási tilalomnak a helyére. Aki egyetért ezek után az összessel, az is kérem, nyomja meg az igen gombot. Az összes napirenddel az előbb részletezett sorrenddel.

A közgyűlés 20 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

261/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)**
Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló rendeletének megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület - igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
5. **Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003. (X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006. (X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. **Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. **Kanizsai Dorottya Kórház létszámcsökkentése (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. **A Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója az intézmény 2008. évi munkájáról (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
10. **Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dénes Sándor igazgató
11. **Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium öt éves tevékenységéről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Johanidesz István igazgató

12. Beszámoló a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szermek Zoltán igazgató
13. Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Csordásné Láng Éva igazgató
14. Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bene Csaba igazgató
15. Javaslat a Kanizsa TISZK irányítási kézikönyvének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető-igazgató
16. Pályázat benyújtása a Magyarország-Horvátország határon átnyúló Együttműködési Programra (sürgősségi indítvány, írásban)
Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő
17. Tájékoztató a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete 2004-2008. években végzett tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Szervezete területi vezető
18. Javaslat a helyi közösségi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.
19. Tájékoztató a „Nagykanizsa idősügyi lakosságának szociális helyzete” című felmérés tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Családsegítő Központ és Gyermejkölési Központ Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnöke
20. Javaslat a Dél Zalai Víz- és Csatomamű Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
21. Javaslat a volt határőr laktanya területére elővásárlási jog alapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat a Nagykanizsa bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat kiírására (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat Központi Ügyelet működtetésére, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécshívószolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egészségügyi Társulás képviselője, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2009. évben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2009. évi működésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Körösi Csoma Sándor Általános iskola és Péterfy Sándor Általános iskola igazgatója
27. Javaslat Nagykanizsa Mindenki Sportpályája és Sportszálló üzemeltetésére megkötött „Üzemeltetési szerződés” módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fekete László egyéni vállalkozó
28. Javaslat az Erzsébet tér 20. szám alatt lévő irodák hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodás módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátásra kötendő megállapodás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsai Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a kisebbségi önkormányzatok közti együttműködési megállapodások módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Vargovics Józsefné elnök, Teleki László elnök
32. Javaslat kopjafa áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
34. Javaslat az Attila utcai Óvoda „Brémai muzsikások” című szobrának megtisztítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. A Delfin Ifjúsági Tanácsadó Iroda támogatási kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kummer József, Kámán László vezérigazgató
36. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2008. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga mb. irodavezető
37. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2008. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója
38. Javaslat az általános iskolai álláshelyek számának módosítására, felmentési idő átvállalására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

39. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2008. évben végzett tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kanizsaber Kft. ügyvezetője
40. Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
41. Tájékoztató az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

42. Baumeister Kft. jelzalog bejegyzés iránti kérelme
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Budai Éva, Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Nyílt ülés:

44. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
45. *Tájékoztató az alpolgármesteri feladatok ellátásáról (írásban)*
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
46. *Bogár Ferenc önálló képviselői indítványa közbeszerzési ügyekben (írásban)*
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
47. *Interpellációk, kérdések (írásban)*
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
48. *Napirend utáni felszólalások*
(A napirend nem került megtárgyalásra.)

Javaslat zárt ülésre:

49. *Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
50. *Bírószági ülnöki megbízás megszűnésének megállapítása (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Jámbor Lászlóné
(A napirend nem került megtárgyalásra.)
51. *Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi üzleti tervének módosításáról (írásban)*
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Gáspár András vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető
(A napirend nem került megtárgyalásra.)

Zárt ülés:

52. *Fellebbezések (írásban)*
(A napirend nem került megtárgyalásra.)

- 1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság június 2-ai ülésén tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartotta a közgyűlés számára.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2009.(VI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2009.(VI.23.) számú önkormányzati rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendelete mérlegei és kimutatásai tartalmáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

- 2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)**
Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő

Bizzer András: Bár a közgyűlés már egyszer tárgyalta ezt a rendeletet, röviden mégis ismertetném, hogy miről szól ez a rendelet. Ugye azért terjesztettem be újra ezt a rendelet-tervezetet a Tisztelt Közgyűlés elé, mert úgy tapasztaltam, hogy múltkor viszonylag kevesen voltak jelen, és lehet, hogy csak ezért nem kapta meg a 14 fős többséget ez a rendeleti tervezet. Egyébként a választókerületben élők továbbra is jeleztek problémákat, és az a helyzet, hogy talán még romlott is a körülmény, ami szükségessé teszi ennek a rendeletnek az elfogadását, hisz a múltkori eset óta több lakó is megkeresett, hogy egyre gyakoribbak az olyan események, hogy nem tudnak éjszakánként aludni, hiszen nagy hangzavar keletkezik. Ez a rendelet egyébként arról szól, hogy éjszaka ne tarthasson nyitva egy olyan vendéglátóipari egység, amely az alapvető csendmentes kiszolgálást sem tudja biztosítani, hiszen ezzel lakókörnyezetben a lakóknak a pihenéshez való jogát sértik meg. Az én választókerületemben van egy olyan vendéglátóipari egység, amely rendszeresen éjszaka is nyitva tart, és mivel szombatoként, péntekenként fiatalok érkeznek a helyszínre, gyakran előfordul, hogy éjszaka 2, 3 órakor óriási hangzavar keletkezik, nevetgélnek ott, ajtót csapkodnak, és hallgatják a hangos zenét az autóban, és ennek következtében a környéken élő lakók, akiknek a száma elég jelentős, több száz lakóról van szó, nem tudnak rendszeresen éjszakánként aludni. Ez a rendelet ezt a problémát oldaná meg oly módon, hogy rendeletben szabályoznánk, hogy este 11 és reggel 5 óra között azok a vendéglátóipari egységek nem tarthatnának nyitva, amelyek nem biztosítják azt, hogy zárt térben történjen a kiszolgálás, ahol mégiscsak csendmentesen történhetnének meg azok a tevékenységek, amelyeket jelenleg folytat ez a vállalkozó is. Két fontos ok van véleményem szerint, ami miatt ezt a rendeletet el kell fogadni a Tisztelt Közgyűlésnek. Az egyik ok az alkotmányos jogokból ered. Ugye az Alkotmányban benne van, hogy mindenkinek joga van a pihenéshez, és egyébként az egészséges környezethez is. Véleményem szerint, mivel az önkormányzat az állam része, az állam részeként kötelessége az állampolgárok alkotmányos jogait védeni, védelmezni. Ezért ezt a rendeletet véleményem szerint mindenképpen meg

kell alkotni, mert az nem tartható állapot, hogy egy vállalkozásnak a működése olyan körülményeket fejez ki, olyan körülményeket okoz, hogy nem tudnak az ott élők pihenni rendszeresen. A másik ok, ami miatt ezt a rendeletet véleményem szerint el kell fogadni, az, bár furcsán hangzik, de gazdasági ok. Azért gazdasági ok, mert hogyha a modern közgazdaságtant vesszük alapul, akkor tudjuk, hogy például az olyan gazdasági mutatók, mint a GDP már elavultnak számítanak a gazdasági növekedésnek a kimutatására, és olyan gazdasági mutatókat vezettek már be, amelyek a környezeti hatást is figyelembe veszik. A környezeti hatást pedig azért kell figyelembe venni, mert ha például egy gyár 1 millió Ft értékben termel valamilyen terméket, akkor ugyan a GDP-t növeli 1 millió Ft értékben, de hogyha ez mellett környezeti kárt is okoz, mondjuk, 2 millió Ft értékben, amelyet az államnak, vagy mondjuk, egy önkormányzatnak el kell takarítania, akkor igenis igazából nem növekedett össz. társadalmi szempontból a GDP, és nem volt hasznos ennek a gyárnak a működése. Hogyha ezt az elvet rávetítjük erre a vállalkozásra és az olyan vállalkozásokra, amelyek éjszakánként környezeti kárt okoznak az ott élő embereknek, akkor láthatjuk, hogy itt bizony gazdasági érdeke is van az önkormányzatnak a tekintetben, hogy ezt a rendeletet, ezt a szabályozást el kell fogadni, ugyanis, hogyha itt rendszeresen hangzavar történik éjszakánként, akkor nem tudnak a lakók aludni, és ennek következtében az ő lakásuknak az értéke csökken. Ha vesszük azt, hogy mondjuk 100 lakás, vagy több 100 lakás is van a környéken, az körülbelül, ha minden lakás 1 millió Ft értékben veszíti csak el az értékét, akkor azt mondhatom, hogy több száz millió Ft-os környezeti kár keletkezik abból, hogy ez a vállalkozás itt éjszakánként működik, és különféle hangzavarok keletkeznek, és nem tudnak az ott élők pihenni, és nem tudják az Alkotmányban szereplő jogaiknak megfelelően élvezni azt, hogy otthonukban pihenhessenek. Ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy fogadja el ezt a rendeletet.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, mivel rendeletalkotásról van szó. 3 igen szavazat és 2 tartózkodás szavazat mellett az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta. A rövid indoka annak, hogy 2 tartózkodás is volt, elég hosszas vita folyt le az ügyrendi bizottság ülésén, aki ott volt, részletesen ismeri. Nagyon röviden a lényegét, arról volt szó, hogy gyakorlatilag egy egyedi problémát kíván úgy megoldani az önkormányzat, hogy erre rendeletet kíván alkotni. Ott felhívtuk a figyelmet arra, hogy milyen eszközök állnak a rendelkezésre arra, hogy egy bizonyos problémát meg lehessen oldani, és egy pozitív eredményt el lehessen érni. Nem biztos, hogy rendeletalkotással kell a közterületen rendet rakni, az részben az önkormányzatnak a feladata, de adott esetben a közlekedésrendészeti szabályoknak a betartása és betartatása, az a rendőrség és a Közterület Felügyeletnek a feladata. Számos más ilyen hely van a városban, tehát ez egy elég kritikus kérdés, mert közterületi parkolóktól elkezdvé, áruházparkolók, benzinkutak környéke, egyéb más vendéglátóhelyek, akik hasonló zajjal járó tevékenységet vonzanak, hiszen nem biztos, hogy a vállalkozó tehet arról, hogy ott autók hangos zeneszolgáltatás mellett üzemelnek, és álló helyben, vagy közlekednek, tehát megfontoltan kell e jogi szabályozáshoz nyúlni, ami generálisan kiterjed egy városnak a közigazgatási területére azért, mert valahol egy vendéglátóhely, mert jelen esetben egy darab vendéglátóhelyről tárgyal itt a közgyűlés. A közgyűlés ezt gondolja át. Én adott esetben támogatom, hogyha az ott lakó embereknek ez a boldogulását szolgálja, de én ezt már most borítékolom, hogy ez a várt eredményt egyébként nem fogja hozni. Két bárshéket beraknak az üzletbe, és máris alkalmas lesz egyébként a zárt térben történő elárúsításra. Sokkal nagyobb felelősség van abban a kérdésben, hogy ezek az üzletek működési engedélyt kapnak, tehát ki mire, hogy kap működési engedélyt. Akkor kell ezen elgondolkodni, hogy milyen szabályokat kell figyelembe venni, és ki hogy mérlegeli a működési engedély kiadását. Ha pedig ilyen kérdéskört szabályoz a város, akkor azt generálisan kell szabályozni valami célból, okból kifolyólag. Lásd, vannak olyan helyek, amik idegenforgalmi és turisztikai helyek, ahol valóban szabályoznak nyitvatartásokat is, pihenőidőket is, közterületen szabályozzák adott esetben az alkoholfogyasztás tilalmát, a dohányzás tilalmát. Tehát nagyon, nagyon szimpatikus és a lakosság nagyobb része számára elfogadottan szimpatikus olyan jellegű döntés van, ami megelőzhet és olyan irányba vihet már olyan problémákat, ami nem biztos, hogy a vállalkozót kell a másik oldalról, hogy büntesse azért, mert egy már meglévő működési engedély birtokában én próbálom korlátozni az ő nyitvatartását. Ez kérdést fog majd fölvetni, hogyha a bíróságot esetleg megjárja.

Dr. Károlyi Attila: Bizzer András képviselőtársam indítványát támogatom a magam részéről. Megmondom őszintén, hogy hasonló jellegű problémával nem csak az ő választókerületében, hanem az ő választókerületével szomszédos a 6. számú választókerületben is lépten-nyomon találkozunk. Én valóságos küzdelmet és harcot folytatok azokkal a vendéglátóegységekkel, akik véleményem szerint, amennyiben ezt a rendeletet meghozzuk, „beszorulnak” a fogyasztók oda, ahova 23,00 óra és 5,00 óra között valók az emberek. Tehát gyakorlatilag osztom Kolonics képviselőtársamnak azt az aggodalmát, hogy végül is minden önkormányzati rendelet az emberi és állampolgári szabadságjogok bizonyos korlátozásával jár, mert hiszen a többség, a vélelmezett többség, azt úgy gondoljuk, azok mi vagyunk, hozunk olyan határozatokat, amivel nyilván korlátozzuk azokat az állampolgárokat, akik azzal a rendelettel éppen nem értenek egyet, de éppen a többség érdekében azért mondom, hogy vélelmezett, mert hogyha szavazást folytatunk itt le, akkor nyilván azt vélelmezzük, hogy a többség érdekében döntünk. Tehát a magam részéről mindenben egyetértek ezzel a rendelettel, és úgy gondolom, hogy nem csak az ő választókerületében, nem csak az én választókerületemben, hanem a Nagykanizsa városban általában megpróbál szabályozni egy olyan anomáliát, amivel, és ahogy Bizzer képviselőtársam nagyon képletesen kifejtette, és az is megértette, aki nem akarta megérteni, hogy miről is van itt szó. Én támogatom a magam részéről.

Dr. Fodor Csaba: Én azok közé tartozom, akik azt gondolják, hogy ezt a rendeletet így nem kellene támogatni. Azt gondolom, hogy rendelkezésre állnak mindazok az eszközei az önkormányzatnak, amelyekkel érvényt tudnak szerezni annak, hogy valaki kulturáltan és megfelelő hangmagasságokig szórakozzon, és ezzel nem biztos, hogy a vállalkozásokat kellene súlytani. A vállalkozásokat akkor kellene súlytani, ha egyébként a vállalkozásoknak olyan lehetőséget biztosítana az önkormányzat, hogy oldja meg a problémáit. Jelesen az adott vendéglátóipari egységgel kapcsolatosan én azt elhiszem, hogy megoldást kell találni, és biztosítani kell az ott lakóknak a nyugalmát, ebben maximálisan egyetértek mindenkivel. Ha ezt úgy lehet biztosítani, hogy az önkormányzat valamifajta szankciót vet ki a szabályszegőkkel szemben, akkor ezt tegye meg, de úgy nem lehet biztosítani, hogy az önkormányzat egyébként pedig maga nem tesz meg semmit annak érdekében, hogy ott a helyzet változzon. Ha az önkormányzat, mondjuk, megadná hozzá, elmondtam én ezt bizottsági ülésen is, hogy talán e felé kellett volna gondolkodni, hogy az önkormányzat adjon engedélyt arra, hogy egy megfelelő eladótér beépíthető legyen, és az eladótérrel, azt beépítheti a tulajdonos, zárt térben történne a kiszolgálás, akkor nagy valószínűséggel a vállalkozónak is megteremtettük azt a lehetőséget, hogy a vállalkozását tovább működtesse, és megteremtettük azt a lehetőséget is, hogy a lakók nyugalmát pedig ne zavarja az ott éppen kiszolgálásra váró emberek. Tehát én azt hiszem, hogy ezt rendeleti szinten kellene megalkotni, és ebben az ügyrendi bizottságnak volt igazsága az én meglátásom szerint, hanem a jelenlegi szabályokkal kellene élnünk, és akár a működési engedélyek kiadása, a működések ellenőrzése, vagy netán a Közterület Felügyeleten a közterületeken hangoskodók ellenőrzése és mondjuk, büntetése lenne célravezetőbb megoldás, mint az, hogy generálisan rendeleti szinten szabályozunk egy adott ügy miatt ilyen életformákat. Tehát én azt gondolom, hogy ezt így nem kellene támogatni, de meg kell találni sürgősen a lehetőséget annak, hogy a lakók nyugalmát viszont megóvjuk.

Böröcz Zoltán: Hát én alapvetően nem támogatom ezt az előterjesztést ebben a formájában, mint ahogy pár hónappal ezelőtt sem támogattam. Ugyanazok a gondjaim vele, mint amit nagyjából Kolonics elnök úr elmondott és Fodor úr is érintett. Nem hiszem, hogy újabb rendelettel ezt szabályozható, ez a magatartást, amit igazából el akarunk émi, meg akarunk tiltani egy éjszakai hangoskodást, randalírozást, és nem látom az előterjesztésben sem, meg egyébként sem, hogy kimerültek volna azok a lehetőségek, amit a jelenlegi szabályozás is lehetővé tesz az éjszakai randalírozás megállítására. Hát, ha eltekintek attól, amit egyébként nem a tárgyban mondott Bizzer képviselő, mert azért ugye az az okfejtés, az a GDP, és hogy mi a korszerű és mi nem korszerű, tekintsünk el ettől, ezt ne kritizáljuk, az az ő magánvéleménye, nem hiszem, hogy sok ember osztaná e világban. Ez a fajta rendelet egy kicsit olybá tűnik számomra, hogyha holnap lesz egy jelenség, egy egyedi jelenség vagy akár két-három jelentés és újabb rendelettel próbáljuk megakadályozni, biztos, hogy a végrehajthatatlan rendeleteink és szabályzásaink száma nő csak vele. Szóval, úgy vagyok vele, hogy mondjuk, Zidane annak idején egy döntő mérkőzésen a 97. percben lefejtte, pont az aranylabdája előtt ugye lefejtte az ellenfél játékosát, nagyon sportszerűtlen volt, azt gondolom, el kellett volna ítélni, de senkinek nem jutott eszébe, hogy a labdarúgást betiltsa vagy korlátozza, hiszen ezek bizonyos értelemben egyedi jelenségek. Tehát, hogyha egy körzeti képviselőnek a körzetében egy bizonyos egységben vagy annak környezetében

rendszeresen, naponta, hetente előforduló eseményről van szó, akkor én azt gondolom, ez vagy a képviselő indíttatására, vagy egyéb okból igenis megfogható. Ez a szabályozás egyébként a mellett, hogy valóban igazságtalan lenne ebben a formájában, és diszkriminatív lenne, hiszen képzeljük el, hogyha ahogy Elnök Úr mondta, betesznek két bárszéket, és már működhet, attól függetlenül természetesen kinn fognak továbbra is alkoholt fogyasztani az emberek. Tehát ez az előterjesztés, azt gondolom, hogy nem oldja meg azt a problémát. Indokolatlan korlátozás és szabályozás, nem támogatom.

Polai József: Az előttem szólók talán mindegyikével egyet kell értenem, bár azok a képviselők, akik olyan környezetben laknak, mint jómagam is, ahol a falusias lakóterületen működő vendéglátóegységek közvetlen szomszédaitól tudva, rendszeres panaszokat hallva azért egy kicsit más a véleményem. A rendeletalkotást én nem tartom rossznak, én inkább azt mondom, hogy mivel azokon a helyeken, ahol a zárt helyiségben eddig is már lehetőség volt kiszolgálni, és mégsem volt rend, tehát ilyen kiegészítő jelleggel tudom én azt mondani, amit most elmondok, hogy így nem egészen teljes ez a rendelet kiegészítés vagy módosítás, hanem ha meg is szavazzuk ezt, ezzel még nem lesz rend, ez igaz. Én azt kérem mindenkitől, az önkormányzat megfelelő osztályától, hatóságaitól, Közterület Felügyeletétől, és mindenkitől, hogy rendszeresen végezzenek ellenőrzést. Nekem hiába mondják azt, hogy kinn voltunk ekkor vagy amakkor, amikor nem akkor mentek, amikor kellett volna, amikor a bejelentés időpontjában úgymond kérték is az illetékes bejelentők, hogy most kérnénk kimenni, és akkor viszont nem mennek. Ugyanis a helyzet az, hogy amikor zenés rendezvényt, műsort tartanak, nem biztos, hogy minden esetben ezt külön bejelentik az önkormányzat felé, tudjuk, hogy be kell jelenteni, tudom azt is, hogy több esetben, ha érdeklődtem, be volt jelentve, tehát ezt nem akamám állítani, hogy nem volt, de voltak esetek, hogy nem voltak bejelentve, és a helyzet tehát az, hogy zárt térben ugyanúgy működve zavarják a szomszédok nyugalma, merthogy nem tartják be azokat a szabályokat, amik vonatkoznak rájuk. Nyilván egy kellő hangerővel szabadna csak működni, ami kívülről nem hallatszik oly nagyon. Nyilván az általuk okozott hulladékot, szemetet el kellene takarítani, és nem pedig a szomszédból, akinek a lakása, erkélye éppen rálát az udvarra, légvonalból 10 méter és nem több, vagy még annyi sincs, azt látja, hogy mekkora kupleráj van az ő szomszédságában, akár az ő magánterületén, úgy érve, a működtető területén, vagy a működtető előtti, tehát közterületen, járdán. Én azt kérem, hogy feltétlenül nagyobb ellenőrzések legyenek, rendszeresebbek, és ha kell, akkor tessék szankciókat is eszközölni.

Bizzer András: Az eddig elhangzottakra reagálnék. Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy ez már egy két éve tartó tortúra. A lakók küzdenek ez ellen a vendéglátóipari egység ellen már két éve. Volt bírósági ügy is, és nem hozott semmi megoldást. Hiába hívják ki rendszeresen a rendőroket, nem hoz megoldást. Véleményem szerint egyetlen megoldás van, ez a rendelet. Sajnálatos módon az élet ezt bebizonyította. Tehát csak így oldhatjuk meg ezt a problémát. A másik dolog az, hogy szerintem a jövő e felé halad, hogy a komoly önkormányzatok létrehoznak egy ilyen éjszakai nyitvatartási rendeletet, több példa is van erre az országban. Az egyik példa például a szocialista vezetésű Újbuda. Ott egy nagyon komoly szigorú rendeletet hoztak éjszakai nyitvatartással kapcsolatban. Ott például szeszesezték az ilyen kisebb kocsmákban nem lehet árusítani 10 óra után, és ez válasz egyben a Polai képviselőtársamnak is, hogy én benne lennék egyébként abban, hogy egy sokkal szigorúbb éjszakai nyitvatartási rendeletet alkossunk, ahol megtiltjuk például a szeszeseztal fogyasztását is az ilyen kisebb kocsmákban 10 óra után, de én nem látom azt a többséget ebben a közgyűlésben, amely ezt a rendeletet elfogadná, ezért „egy egyeztetett és egy kicsit legyengített” rendeletet terjesztettem be a közgyűlés elé, mert úgy gondoltam, hogy ezt a rendeletet, mivel gyengébb megszorításokat alkalmaz, a Tisztelt Közgyűlés elfogadja. Ez egy első lépés lehet. És hogyha elfogadtuk ezt a rendeletet, akkor elmondhatjuk, hogy már van egy éjszakai nyitvatartási rendeletünk, és hogyha máshol nem oldja meg a problémákat ez a rendelet, akkor lehet majd beterjeszteni minden képviselőnek, egyéni körzeti képviselőnek különféle módosító javaslatokat is, és akkor majd meglátjuk, hogy azokat a módosításokat el fogja-e fogadni a közgyűlés többsége. Én egyébként az ilyen módosításokat támogatni fogom.

Marton István: Jól haladunk Uraim, ez az első komolyabb időhúzó napirendünk.

Karádi Ferenc Gyula: Hát Önnek ez időhúzás Polgármester Úr, akkor

Marton István: Nekem ez időhúzás, hogy így zajlik, hogy ötször ugyanazt meghallom, csak más szájból Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula: ... legyen kedves azt csinálni, amit eddig csinált, hogy sétálgat itt a teremben, hogyha ez Önnek időhúzás. Én valós problémákról beszélünk, hogyha nem vette volna eddig észre. Köszönöm Bizzer képviselőtársamnak, hogy egyáltalán foglalkozik ezzel a gonddal. Mindannyiunk küzd ez ellen, hogy ezt a városon belül is létező problémát megoldjuk. Ez valóban, kimondta már az előbb, én is szerettem volna, egy lépés. Látjuk, hogy ennek a rendeletnek a megalkotása, elég lightos, és nem jelent akkora szigorítást, hogy bárki ne tudná betartani. Én szeretném mindenki figyelmébe ajánlani azt, hogy egy vállalkozás olyan mértékben veheti igénybe a környezetét, ahogy ezt a környezet el is tűri. Itt erről van szó. Pontosan ezt a célt szeretnénk elérni. Hát minden vállalkozás, itt nem csak a vendéglátókra gondolok, hanem egyébként más vállalkozások is, hiszen a napirend utáni hozzászólások során pontosan ugyanerről fogok beszélni, igaz, hogy az nappali gond. Az, hogy olyan zajszint van a Csengery úton, amit a lakók nem tudnak elviselni már. Mindenféle törvényes eszközzel megpróbálták fellépni ellen, nincs lehetőségük változtatásra. Ezért vagyunk mi. Nekünk kell ezt a rendeletet meghozni, felvállalni azt a felelősséget, hogy igenis korlátok közé szorítjuk azt, ami nem jó, és ezt a rendeletet, ha elfogadjuk, egy lépést teszünk a jó irányba.

Marton István: Kiegészítésként annyit, hogy én mód felett sajnálom, hogy Ön nem érti meg, amit én mondok, pedig ebben az ügyben kivételesen egy oldalon állunk.

Horváth István: Én egy ilyen rendelet megalkotásával nem értenék egyet, én azt gondolom, hogy ez teljesen vállalkozásellenes, és egyet érhetünk el vele, hogy a vállalkozók haragját magunkra húzzuk. Egy csomó vendéglátónak van kerthelyisége, ahova az embereket ki tudja ültetni, és azt gondolom, hogy májustól szeptemberig szívesebben ülnek ki és fogyasztanak akármit kinn kerthelyiségben, mint egy zárt térben. És nem biztos, hogy nekünk most ezzel le kellene korlátozni a szórakozási lehetőségeit az embereknek. A jelenlegi szabályozókkal próbálunk élni, és próbáljuk korlátok között tartani, amennyire csak lehet. Én nem fogom támogatni ezt, ez biztos.

Dr. Kolonics Bálint: Két dolgot szeretnék csak röviden elmondani. Az egyik az, hogy én támogatom a kezdeményezést, ezt már elmondtam az előző hozzászólásomnál is, de kétségeim vannak, és szóval, bizonyos másik szinten nem szeretnék bárkinek ezzel kárt okozni. Én azt gondolom, hogy ott nem kezeljük majd egységesen a problémát, ahol, most nem akarok példákat említeni a városból, ... ugyanúgy az ott élő lakókörnyezetben az ott élő lakóknak a pihenését zavarja némely vendéglátóegység, akik pedig jelesül kerthelyiséggel rendelkeznek, mert van három darab asztal 8 darab székkal, egy kisebb kerthelyiségben, de már épp elég ahhoz, hogy az ott élő emberek nyugalmát ez zavarja, és jelesül most különbséget teszünk vendéglátóegység és vendéglátóegység között. Ez a problémát fogja egyébként generalizálni, már most el kell azon gondolkodni, hogy hogy fogjuk ezt egységesíteni, hogy a többi városban lakó polgár számára is megfelelő védelmet nyújtsunk, mert a legközelebbi körben ők fognak jönni. A probléma gyökere ott van egyébként, amiről Bizzer képviselőtársam is és Polai képviselőtársam is beszélt, mégpedig az, hogy itt a lakók megpróbálták más szinten védekezni. Én azt gondolom, hogy volt is ebből már bírósági ítélet a jelen ügyben is, de ha itt nem, akkor tudok más olyan jogerős bírói döntést mondani ebben a kérdésben, a bíróság kimondja azt, hogy az a vendéglátóhely nem felelős azért, hogy a közterületen megérkező és az eltávozó vendégek a gépkocsikkal, illetve egyéb más módon milyen zajhatást fejtenek ki. Tehát ezt, hogyha most visszafordítom ezt a kérdéskört, akkor odajutunk el, hogy miért nyúlunk akkor mi bele a vállalkozásnak a szuverenitásába, és miért veszünk el onnét tőle egy olyan lehetőséget a nyitvatartásból, amikor azt mondják, hogy ő amúgy sem felelős azért. Magunkba kellene, hogy nézzünk, Polgármester Urat kellene arra megkérni, hogy vegye föl a Rendőrkapitány Úrral a kapcsolatot, hiszen az önkormányzatnak együtt kell működni a Rendőrkapitány Úrral, megkérdezni Tőle azt, hogy hány esetben voltak arra járőrözni, hány esetben érkezett bejelentés, az milyen eredménnyel járt, milyen közlekedési szabályok vonatkoznak arra a területre, jelesül lehet, hogy lakó-pihenő övezetről van szó, vagy a megállási szabályok korlátozására táblák kerültek kihelyezésre, márpedig tudomásom szerint itt is volt ilyen. Tehát, ha volt és ezeket a szabályokat valaki nem tartja be, és nem tudják betartatni, akkor miért kell nekünk a vállalkozót korlátozni. Én tudom azt a vendéglátósok részéről, hogy nem szívesen vannak ők nyitva reggel 4 és 5

óraig, ők nagyon szívesen elmennének haza 10 óráig, ha olyan helyzetet teremtenék nekik itt Kanizsán, és olyanfajta megélhetést a vendéglátóiparban, annyira fellendülne Kanizsa, úgy pörögne az idegenforgalom és a turizmus, ők bezárnának szívesen 10 óráig, hogyha abból is fedeznék a megélhetésüket. Nem azért vannak nyitva 11 óráig és éjjelkor, mert ez nekik annyira tetszik, hanem azért, mert rá vannak kényszerülve.

Bicsák Miklós: Nagyon szomorú vagyok, hogy ilyen vállalkozásellenes a hangulat egy-két képviselőtársam között. Kérem, meg kell próbálni. Karádi képviselőtársam, pont Ön beszél a vállalkozásról. Amikor nem fizetjük be a helyi adókat, már másnap, vagy az APEH felé. Kérem, meg kell nézni, ott van a számla leemelése, vagy ehhez hasonló. Miből csinálják? – kérdezem én. Miért vagyunk mi itt? Azért, hogy így a rendeletekkel a vállalkozásokat tönkretessük? Azt kell csinálni, azt szavazzátok meg, hogy a Közterület Felügyelet létszámát javasolom is, emeljük meg, és dolgozzanak éjszaka is. Be kell osztani, járják a várost. Ne ott az, hogy fölállunk a főre, és már ott vannak, aztán büntetnek. Éjszaka a szolgáltatóegységek körméket, egyéb, kint az utcán. Ahogy elmondta a Dr. Kolonics úr is, valóban a vállalkozások sérülnek. Ezt mi nem tehetjük meg, és ki is kérem, és vissza is utasítom azokat a képviselőket Bizzer úrral kapcsolatban is, hogy a vállalkozás végezné a dolgát, de ő nem mehet ki az úttestre, és leállítani, hogy ne ordibáljon. A rendőrség és a Közterület Felügyelet dolga. Járőrözzenek, fel kell kémi a rendőrséget is, és büntessék azokat az embereket, akik este 10 óra után a lakosság nyugalma, biztonsága veszélyeztetik. De az, hogy így, ilyen rendeletet kitalálok, behozok, és vannak rá társak, megszavazzuk, és na, ez a vállalkozás. Örülünk, hogy ipart váltanak, szolgáltató vagy vendéglátó, hogy a város büdzséjében a helyi adókat megemeljék. Kérem, állj szembe azzal a vállalkozóval Kedves Bizzer képviselőtársam, akik ilyen vendéglátóegységeket, hogy nem-e a nyugalma és a tisztességet akarják, elmondják, de ők nem felelhetnek azért, hogy kint van egy-két rendetlen ember, és ott kornyikálni, kiabálni. Ezt nem tehetjük meg, hogy a vállalkozásokkal ilyen szankciókat. Én sem tudom ezt a rendeletet, hanem azt, hogy növeljük a létszámot a közterület felügyelőknél, a rendőrséget felkérni, és biztos, hogy lesz valami megoldása, ha a jelenlétével már ott van, akkor lecsendesednek ezek a hangoskodások, és akkor a lakosság nyugalma is biztonságban. De az, hogy így nekik megyünk a vállalkozóknak, ezt csak a nagykanizsai közgyűlés teheti meg. Nem tudom támogatni, köszönöm.

Bizzer András: Visszautasítom ezeket a szavakat, ez nem vállalkozásellenes, ez a rendelet. Önnek is mondanám Bicsák képviselőtársam, és Horváth képviselőtársamnak is mondanám, hogy ez a rendelet azért nem vállalkozásellenes, mivel ennek a rendeletnek köszönhetően én biztos vagyok benne, hogy egyetlen vállalkozás sem fog tönkremenni, ugyanis ez a rendelet csak azt mondja ki, hogy este 11 és reggel 5 óra között azok a vállalkozások nem tarthatnak nyitva, ahol nincs kialakítva zárt tér a kiszolgálásra. Ez mit jelent? Maximum annyit jelent, hogy egy vállalkozást rászorítunk arra, hogy fejlessen, hogy beruházzon, és kialakítson egy ilyen zárt teret, és a minimális zajmentes kiszolgálásnak a feltételeit biztosítsuk. Másik az, hogy akkor az nem vállalkozóellenes, amit elfogadtak Újbudán? Tehát több önkormányzatnál már elfogadta ilyen rendeleteket, és az sem volt vállalkozóellenes véleményem szerint, mert minden vállalkozónak a vállalkozás szabadsága csak addig terjedhet, amíg más embernek, sőt, itt ebben az esetben több embernek az alkotmányos jogait nem sérti akár közvetlenül, akár közvetve. És itt a nyugodt pihenéshez való alkotmányos joga sérül több száz embernek azért, mert ez a vállalkozás egy olyan környezeti kárt, zajszennyezést alakít ki ott a környéken a tevékenységével kapcsolatban, ami problémákat okoz. És a másik az, hogy még röviden szeretnék reagálni arra, amit Horváth képviselőtársam mondott itt a belvárosi teraszokkal kapcsolatban. Ebben a rendeletben, mivel onnan egyelőre nem kaptunk panaszokat a lakóktól, ebben a rendeletben benne van kivételként, hogy igenis az idényjellegű belvárosi teraszokra ez a rendelet nem vonatkozna, tehát ott akár éjjel, 1 óráig is, bár szerintem olyan sokáig nem szoktak azok nyitva lenni, folyhat majd a kiszolgálás nyáron. Csak annyit szerettem volna még hozzáfűzni.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, azért én is mondok pár szót. Ez egy egyoldalas rendelet, és mély meggyőződésem, hogy a hozzászólók jó része nem is olvasta el. Teljesen igaz van az előterjesztőnek. Itt, kérem, a legmélyebb éjszakai 6 órától van szó. Ez a vállalkozás nem az a vállalkozás ilyen szempontból, aminek különösen védeltséget kellene még pluszban is biztosítani. Kolonics és Bicsák képviselőknél mondom, a rendőrség milliószor fel lett kérve, az eredmény pontosan nulla. Bicsák úrnak volt egy nagyon figyelemre érdemes gondolata, és én abban partner vagyok, hogy a

Közterület Felügyeletet erősítsük. Ha kell két fővel, ha kell, négy fővel. Azért kvázi szolidan nevezhetnénk még önkormányzati rendőrségnek is, nem vindikálva természetesen a rendőrség jogosítványait, de minél több helyen minél több közterület felügyelő mozog, annál inkább elmozdulunk abba az irányba, amerre megy a világ, ugye, önkormányzati rendőrségek, és ez lehetne majd egy 5-10 év múlva, azt hiszem, a magva annak, hogy ez kialakuljon. Én azt mondom, hogy vidáman mosolyognak azok, akik az ilyen akut problémáknak ezt a fajta kezelését látják a testületben, amit láthatnak. Én a magam részéről természetesen támogatom. Egyébként, ha most nem megy át, ez még egyszer ennek a közgyűlésnek az életében biztos, hogy előkerül, a következő meg majd megoldja. Szavaztatok.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2009.(VI.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2009.(VI.22.) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Hát nagyon örülök neki, hogy két napirendi ponton már túl vagyunk.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló rendeletének megalkotására (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló rendelet megalkotását.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság szintén támogatta az előterjesztést, és javasolja elfogadni a közgyűlésnek.

Marton István: Akkor szavaztatok, mert több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2009.(VI.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2009.(VI.22.) számú rendelete a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület - igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A bizottsági ülésen lefolyt vita közben elhangzott az is, hogy talán ez a rendelet, ez alkalmas lesz arra is, hogy olyan multi bevásárlóközpontok környékén is a közterületi telephelyezést és parkolást elősegítse az ellenőrzést, ahol problémát okoz, ahol a közlekedés-rendészeti szabályok szintén vonatkoznak a közterületre.

Marton István: Több bizottság ezek szerint nem tárgyalta, hozzászóló nincs, aki egyetért vele, kérem, igent nyomjon.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2009.(VI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2009.(VI.23.) számú rendelete a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályzásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 8 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több bizottság ezek szerint nem tárgyalta. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Egyébként örül..... Fodor úr! Túl gyorsan, vagy túl későn nyomott? Hát azt én már lezártam, addig nem volt semmi a képernyőn, ez egészen biztos Fodor úr. Mondjam lassabban. Hát, ha a bizottság befogadta, akkor kénytelen vagyok Önnek újból megadni a szót. Megnyitom újból a vitát.

Dr. Fodor Csaba: Ugye bizottsági ülésen elmondtam, és a bizottság egyet is értett vele, hogy ezt a szabályt, ezt valami módon ki kell egészíteni, hiszen az élet olyan helyzeteket produkált az Olaj lakótelepen, vannak olyan ingatlanok, adott ingatlanon, telken olyan felépítmények, amelyben két lakás is, önálló szerepel, és mégis ezek csak egy, például kiskapun keresztül, egy járdán közelíthetőek meg, ahelyett, vagy éppen azért sajnos, mert a mostani szabályozás például nem teszi lehetővé a kerítésen még egy kiskapu, gyalogjárda, kiskapu kialakítását, mellette pedig pár m²-rel meg kell növelni az épített fedett udvart, és ugye ezt is tiltja a rendelet, és ebben a bizottságban akként foglaltunk állást, hogy ezt meg kell nézni, és át kell alakítani, hogy azokat a szerencsétlen élethelyzeteket, amik sajnos kialakultak, azokat fel lehessen így egy kicsit oldani. Én azt gondolom, a mi dolgunk az, nem csak az, hogy tiltsunk, hanem az is, hogy valamifajta megoldást és élhető körülményeket teremtsünk a városban

lakóknak az általunk alkotott szabályokkal együtt. Tehát én azt mondtam, hogy az önálló megközelítés rendkívül fontos lenne az ingatlan tulajdonosok, társ tulajdonosok békés egymás mellett élése érdekében, és a vagyonbiztonságot is így lehetne növelni, és ebben a kérdésben én ezt a módosító indítványt ott elő is terjesztettem. Ebben a bizottság állást is foglalt, amiben ezt támogatták, bár ugye abban valóban nem, hogy ez módosításként most erre a közgyűlésre bekerüljön.

Marton István: Mi az Ön óhaja Fodor úr? Következő közgyűlésre.

Dr. Fodor Csaba: A következő közgyűlésre ez kerüljön vissza, figyelemmel ezekre, amit én elmondtam, mert a bizottság is ezt javasolta. Tehát azt mondtam, hogy ne most döntsön ebben a közgyűlés, de abban igen, hogy ez a következő közgyűlésre kerüljön vissza a kiskapuk létesítése és a fedett zöldterületek tekintetében a módosítás, és akkor június 25-én tudunk ebben dönteni, a közgyűlés.

Marton István: Akkor ezt tekintsük automatizmusnak, hogy 25-dikére ezt a hivatal ideterjeszti részleteiben, és most viszont szavaztatnom kell a bizottsági anyagról. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2009.(VI.22.) szám rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2009.(VI.22.) rendelete az épített és természeti környezeti helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazatával meghozott határozatával, egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Papp Nándor: A bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. A határozati javaslat először egyébként.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

262/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét az előterjesztés 11. pontjában szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja. Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2009. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Aki ezek után a rendeletet el tudja fogadni, kérem, ismét nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2009.(VI.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 30/2009.(VI.22.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7. Javaslat változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/208.(XI.13.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk nem tárgyalta, de énszerintem akadálya a magam részéről nincsen, hogy azt az egy helyrajzi számot kivegyük ez alól a hatály alól.

Dr. Kolonics Bálint: Ez valószínűleg az az előterjesztés, amit itt időközben megkaptam. Az ügyrendi bizottság nem tárgyalta. Én azt gondolom, hogy a bizottsági vélemények attól bizottsági vélemények, hogy nem képviselők itt fejtik ki a saját véleményüket a közgyűlésen, a bizottsági ülésen azt megvitatjuk. Tehát én akadályát látom annak, hogy erről ma a közgyűlés döntsön. Ez, ha jól tudom, akkor ez a mostani kistérségi központnak, a Bajza u. 2-nek az épületére vonatkozik, tehát gyakorlatilag abban a lakóövezetben minden más tulajdonos tulajdonában lévő épületre, építményre kiterjedne ez a tilalom, kivéve az önkormányzatok, mint kistérség tulajdonában lévő épületre. Én ezért azt gondolom, hogy ezt tárgyalják meg a bizottságok, hangozzanak el az érvek, ellenérvek, mi alapján és miért teszünk majd különbséget bizonyos tulajdonosi körök között. Lehet, hogy van ott olyan, aki szeretett volna ugyanúgy változtatást vagy állagfenntartást végrehajtani az ingatlanán, ezt nem teheti, most majd megteheti akkor adott esetben a Nagykanizsa és Térsége Kistérség. Én azért javaslom Polgármester Úr, hogy ezt a bizottságok tárgyalják meg. Én így biztos, hogy bizottsági döntés nélkül nem tudom támogatni az előterjesztést, és nem is tartanám szerencsésnek, hogy most erről döntsön a közgyűlés.

Dr. Tuboly Marianna: A Szervezeti és Működési Szabályzat 22. § (6) bekezdése rendelkezik arról, amit Kolonics elnök úr, képviselő úr elmondott, azaz rendeletek esetében a bizottsági állásfoglalás, legyen az pozitív vagy negatív, feltétele.

Marton István: Önnek ugyanúgy kell tudni, mint az itt ülők mindegyikének, hogy a testület ettől simán eltekinthet. Egy oldal az egész anyag, a harmadik bekezdésben benn van, hogy a jelzett ingatlanon álló egyik épület állagmegóvó belső felújítási munkáira irányuló pályázat benyújtása. Tehát itt arról van szó, hogy dobjuk-e ki a milliókat vagy ne dobjuk. A változtatási tilalom elrendelésének eredeti célját a fenti módosítás nem befolyásolja, én ezért egyet tehetek.

Dr. Kolonics Bálint: Azért kérek szó, én a Jegyzőnőnek maximálisan igazat adok, én nem szeretnék ahhoz asszisztálni Polgármester Úr, hogy itt jogszabályba rögzítve vannak bizonyos dolgok, amiket

tényként kellene, hogy kezeljünk, és Polgármester Úr már a múltkori közgyűlésen is itt határozottan kijelentette a jegyzőkönyv számára, hogy ez Önnek csak irányfényt jelent. Én nem vagyok hajlandó olyan kérdésben szavazni, ami bizony az SZMSZ-nek ellent mond. Nem szeretnék itt visszatérni itt a közgyűlések összehívására, és így tovább, tehát vegyük komolyan ezt a munkát, és ne fordítsuk meg. Tehát gyakorlatilag Polgármester Úr! Vonja ezt most vissza, és hozza... Tehát ne vitatkozzunk ezen. Hozza vissza a következő ülésre, nem pénzről van szó, hanem rendeletmódosításról van szó. Lehet, hogy ennek vannak valamilyenfajta következményei, de itt rendeletmódosításról szól ez az előterjesztés, és semmi másról.

Marton István: No hát Kolonics úr, részben én megfogadom, amit Ön mond, most szavazatok róla, és ha nem, akkor kénytelen vagyok visszahozni a következőre, csak félek, hogy kicsúsztunk a határidőből, és itt viszont sok pénzről van szó, és a városnak a rendbetételének az egyik fázisa ez. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

263/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 53/2008.(XI.13.) számú önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Marton István: Utasítom a jegyzőt, hogy hozza vissza a következő közgyűlésre, tegye meg a szükséges intézkedéseket.

8. Kanizsai Dorottya Kórház létszámcsökkentése (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Bárdosi Gábor Jenő: Mint az egészségügyi bizottságban Csákai doktor urat helyettesítő elnök, a Szociális és Egészségügyi Bizottság a tárgyalat napirendet megtárgyalta és a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta 7 egyhangú igen szavazatával.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú szavazatával támogatja az előterjesztést, és nem látok más hozzászólót, ezért megkérdezném, most nem a jelenlevő Professzor Úrhoz intézem, hanem mint költői kérdés. Hogyha a Kanizsai Dorottya Kórház 2008. július 1-jétől kiszervezte a portszolgálatot, akkor miért most döntünk erről? Tehát ki, illetve kik hibáztak? - ha meg lehet ilyen finoman ezt kérdezni.

Marton István: Akar valaki válaszolni rá? Vagy csak Akkor költői kérdésként kezelem, és szavazatok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

264/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház költségvetési álláshely számát 838 főben állapítja meg, a szakmai dolgozók száma 698 fő, a nem szakmai dolgozók száma 140 fő.

Határidő: 2009. május 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatívfelelős: Gazdálkodási osztályvezető
Prof. Dr. Bátorfi József)

9. A Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója az intézmény 2008. évi munkájáról (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Bárdosi Gábor Jenő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot a közgyűlés elé egyhangúlag 7 igen szavazatával előterjesztés megtárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Jó, hogy mondja, mert meg is jelent közben a képernyőn, újból megadom a szót, most már

Bárdosi Gábor Jenő: Azt gondoltam, hogy van más hozzászóló, azért csak elmondtam a bizottsági teendővel kapcsolatban. Ott is megkérdeztem Professzor Úrtól, itt már nem kérdés ez, csak felhívtam a bizottságban is a figyelmet akkor, amikor arról beszéltünk, hogy néztük a 2008. évi létszámot, akkor Nagykanizsa város kórházában bizony 27,5, azaz 28 főorvos hiányzik a betöltetlen, üres álláshelyeknél. Professzor Úrtól kérdezve, ott Ő választ arra, persze nagyjából is ismerem a problémát, és tudom, ez nem egy 2008-as eredménynek a vége, hanem sajnos az elmúlt utolsó 3-4 évben bekövetkezett részben orvos-elvándorlás kórházunkból és nem külföldre, részben folyamatosan be nem töltött, az elmúlt két esztendőben teljesen mással foglalkozó történelem miatt be nem töltött orvos-helyekről van szó. Ez megdöbbentő különösen akkor, amikor az egészségügyben tudjuk, hogy milyen fontos az, hogy egy olyan kórházba igyekezzünk megfelelő minőségű orvosgamitúrát hozni, aki súlyponti kórházként fog dolgozni, aki a bővítésen teszünk meg mindent a közgyűlés minden tagja részéről, hogy minél több pályázatokon pénzt tudjanak nyerni. De az mind hiába fog lenni, hogyha az orvosi állományt ehhez nem tudja biztosítani a kórház mindenkori vezetése. Azt gondolom, hogy erre maximálisan oda kell figyelni, hiszen, még egyszer mondom, hiába a támogatottan szerzett milliárdok, ha nem lesz, aki dolgozzon a kórházban.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

10. Beszámoló a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dénes Sándor igazgató

Balogh László: Megtisztelve az öt középiskolánk első számú vezetőjét, igazgatóját, akik itt vannak közöttünk, illetve egyikük hamarosan érkezik, mert a mai nap, az sok minden másnak is a napja – ezt kérem, fogadják el, hogy az iskolákban még a munka rendben folyik, és Nagykanizsán azt mondhatom, hogy iskolaváros vagyunk, és van öt középiskolánk, amelyek, úgy alakult, hogy jól megférnek egymás mellett, és azt a bizonyos palettát, színképet jól színesítik mindannyian a maguk hozadékával. Itt a sok-sok év folyamán mára kialakult egy olyan rend a középiskolánk között, amelyben mindegyikre büszkék lehetünk másért és másért egyikre, illetve másokra. Ez tükröződött a bizottsági ülésen, és hát, ha idő lenne hosszabban, bizonyára érdemes lenne a részletekbe menni. Én, mint bizottsági elnök ezt most nem tenném, hanem csak röviden utalok majd az egyes beszámolók kapcsán a lényegre. A Batthyány Gimnáziumot illetően a konkrét lényeg az, hogy 5 igennel egyhangúlag elfogadtuk a beszámolót, és köszönetet mondtuk Igazgató Úrnak az 5 éves vezetői tevékenységéért, és természetesen a háttérben ott lévő nevelő testületnek is. Minden esetben megtettük ezt, azonban ez nem csak lózung, hanem valódi gesztus, mert – még egyszer mondom – Nagykanizsa iskolavárosi jellege letagadhatatlan. Konkrét adatokkal is ezt alá lehetne támasztani. Ha már a Batthyánynál vagyunk, hadd mondjam röviden azt, hogy Nagykanizsán, mondjuk az értelmiségivé válás egyik fontos színtere, mondjuk 1948 óta bizonyára ez a gimnázium, és ezt kompetenciaméréses adatokkal és tanulmányi verseny eredményekkel, felvételi mutatókkal, emeltszintű érettségi vizsgákkal alá tudja támasztani ez a beszámoló is és Igazgató Úr is. Egyelőre ennyit.

Papp Ferenc: Mivel a város társadalmi életét, és ezért mondom, hogy társadalmi életét, mert nem csak oktatásügyét, társadalmi és kulturális életét alapvetően befolyásoló három nagyon fontos intézményünkről van szó, ezért én úgy gondolom, hogy a szokásosnál talán egy kicsit többet, egy kicsit részletesebben is illik szólni, részben megerősíteni Igazgató Urakat, részben pedig ajánlásként néhány dolgot megfogalmazni a rövid és hosszabb távú elvárás szintjén. De mielőtt még ezt a Batthyány Gimnázium értékelésével kapcsolatban megtenném, szeretnék néhány olyan objektív és szubjektív tényezőről szólni, ami az elmúlt öt évben, tehát a beszámolási ciklusban alapvetően meghatározta, néha pozitívan, néha negatívan ezen intézmények tevékenységét. Hát az első ilyen, hogy kitolódott tankötelezettség korhatára, bevezették a kétszintű érettségit, csökkent a végzős általános iskolások száma, tavaly megalakult a Térségi Integrált Szakképzési Központ, fokozottabban kell megfelelni a munkaerőpiac igényeinek, a város önkormányzata költségvetésében sajnos idén is, de tavaly is egész töredékében szerepel csak az a fejlesztési, beruházási, felújítási keret, amire szükség lenne az iskolák esetében. Az illetékes szakosztály vezetésében is változások, személyi változások következtek be, nem csak az osztályvezető, hanem a középiskolai referens személye is több alkalommal változott. Sajnálatos módon csökkent a Zalai Közoktatási Közalapítványtól, aminek egyik támogatója a jelen önkormányzatunk is, az onnét pályázható összegek. Az idén több millióval. És végül egy olyan személyi jellegű változás, ami, úgy gondolom, hogy különösen a két gimnáziumban volt jelentős, nagy mértékű nyugdíjazás következett be, a város társadalmában közismert pedagógusok, elismert pedagógusok mentek nyugdíjba, ezzel együtt ugyanakkor örvendetes, hogy lényegesen fiatalodott a tantestület korhatára. Rátérve, a Batthyány Gimnáziumról néhány gondolatot. Az intézmény életében, én úgy látom, hogy nem következett be törés, lényeges változás az öt évvel ezelőtti igazgatóváltás után. A Batthyány továbbra is városunk és a térség keresett és kedvelt, magas színvonalú oktatást és nevelést biztosító intézménye. A nagyon megfiatalodott testület – itt az anyagban is olvasható, hogy mindössze 35 év az átlagéletkor – sikeresen készíti fel a többségében továbbtanuló, és a majdani értelmiségi pályára készülő fiatalokat. A beszámolóból egyértelműen kiderül, hogy milyen tudatos tehetséggondozás valósul meg, amelynek egyik, bár kétség kívül leglátványosabb eleme és eredménye az a statisztika, amit az anyag végén láthatunk, a megyei, az országos és esetenként a nemzetközi középiskolai versenyeken, különböző vetélkedőkön elért sikerek. Erről egyébként az iskola jó PR-jának köszönhetően a helyi sajtó, az írott és a nyomtatott sajtó rendszeresen tájékoztatást is ad nekünk és a városnak. A 9. oldalon szereplő táblázat tanulmányozásából kiderül, hogy 5 éve alatt 35 tanuló képviselte az iskolát az OKTV döntőiben. Szinte minden tantárgyból kiválóan szerepeltek. A Batthyány további erőssége a széles

alapokon nyugvó, részben a korábbi nagy tanáregyéniség által megalapozott kulturális nevelőmunka. Csak néhány név a korábbi 5 év, illetve évtized neveiből: Harkány László, Dr. Márkus Ferenc, Ördög Ferenc, Lehota János, és folytathatnám a sort. A diákok elevenen, alkotó módon is részt vesznek a város kulturális életében, néha formálói is annak. Mind kulturális szakember, én külön köszönöm ez irányú munkájukat. A beszámoló erőssége, hogy konkrét javaslatokat is megfogalmaz. Eltérően a többi igazgatótól, Dénes Sándor ezeket nem a fenntartónak címezi, hanem saját maguknak, az iskolavezetésnek és a kollektívának. De én úgy érzem, hogy vannak olyan javaslatok, amelyeket számunkra címezhetett és megfogadhatunk, és arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy valóban nagyon időszerű lenne az épületegyüttes felújításának elkezdése. Aki járt a gimnázium környékén és közülünk többen jártak, kívülről is láthatjuk ennek nyomait sajnos. Végül, Igazgató Úr nem indult az igazgatói választáson, így javaslom, hogy külön is köszönjük meg az elmúlt ciklusban végzett eredményes munkáját.

Marton István: Képviselő úr, ez szerepel a határozati javaslatban. Több hozzászóló nem lévén, elrendelem a szavazást. A határozati javaslat a következő: a közgyűlés a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját. Tessék? Hát nem jelezte. Sándor! Óhajtasz valamit mondani? Akkor légy szíves, a mikrofonhoz a szavazás előtt.

Dénes Sándor igazgató: Én köszönöm az értékelő és elismerő szavakat, és ez az öt év, amit igazgatóként volt iskolámban tölthettem, számomra nagyon szép évek voltak, és eredményes évek voltak, ennek ellenére megelőzván a kérdést, bár nem tették fel nekem, hogy – illetve elhangzott – nem pályáztam, és miért nem. Én öt évre vállalkoztam 2004-ben, és amikor már közeledett a döntés, ez így december tájékán, akkor úgy mindent mérlegre téve hoztam meg ezt a döntésemet, hogy nem pályázok újabb öt évre, holott iskolánk eredményesen dolgozott. Elhangzott, hogy egy fiatal nevelőtestülettel értük el ezeket az eredményeket. Való igaz. És nem csak az oktatás, hanem a nevelés terén is úgy gondolom, hogy értünk el eredményeket, sikereket, bár a nevelés terén vannak feladataink, ahogy jeleztem is az értékelő anyagban. Gazdálkodásunk, úgy gondolom, hogy kiegyensúlyozott volt az elmúlt öt évben, ennek ellenére azok a stresszhelyzetek, az az állandó változás, amiben élünk manapság iskolaigazgatók, amikor nem telik el úgy egy fél év, de néha csak néhány hónapot mondhatnék, hogy mindig változik valami, és ez úgy engem felőrölt, megmondom őszintén, és úgy gondoltam, hogy visszább lépek, és fizikatanárként szeretném a továbbiakban szolgálni iskolámat, és tanítani kívánok. És hát egyenes derékkal állok itt most Önök előtt is, és állok föl ebből a székből és adom át utódomnak ezt a lehetőséget, és hát továbbra is, mint mondtam, a Batthyány Gimnáziumot szolgálom. Köszönöm szépen az értékelő szavakat Képviselő Úrtól, Elnök Úrtól és mindezt tolmácsolom a nevelőtestületnek, mert az igazgató, az egy abból a 109 főből, kik a Batthyány Gimnáziumban tanulóként dolgozunk, tanárok, technikai dolgozók, ügyviteli dolgozók, merthogy a működésnek ez a feltétele. Ehhez fontos az a nyugodt alkotó légkör, ami, úgy gondolom, hogy működött az elmúlt öt évben, mert különben ezeket az eredményeket, amiről itt szóltak, nem érthettük volna el. Köszönöm a képviselőtestület, Polgármester Úr támogatását, és hát azt kérem Önöktől, hogy ezt a jövőben is tegyék meg az iskola felé. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Marton István: Köszönöm Direktor Úr. Én ezt már Önnek magánemberi beszélgetésben is közöltem, hogy végtelenül sajnálom azt a döntését, hogy nem indul, de hát kénytelenek vagyunk tiszteletben tartani. Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, ezért, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

11. Beszámoló a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Johanidesz István igazgató

Balogh László: A szakbizottság 5 igennel egyhangúlag elfogadta, támogatja a beszámolót, amely köszönetet is kifejez a vezetői tevékenységért, a nevelőtestület munkájáért, és akár jó lenne hosszabban is itt méltatni, illetve hát természetesen, hogy egy nagy intézmény életében vannak olyan helyzetek és alkalmak, amely kritikára, önkritikára is helyet ad. Én itt és most azt szeretném kiemelni, hogy bár a város szélén létezik a Cserhádi, de nagyon is benne van a városi iskolai rendszer vérkeringésében. Az a fajta képzés, ami itt folyik hagyományosan is hát a műszaki képzést illetően fontos és szükséges a város számára, az eredmények továbbra is megvannak. Azt kiemelném, hogy itt egyetlen iskolánk, ahol a kollégium ott van a háttérben, ma már egyetlen ilyen iskola. Bizonyára kritikus hangok is felmerülhetnek akár beszámoló kapcsán, vagy egy következő pályázati procedúra kapcsán, de azt hiszem, nem ez a lényeg itt most, hanem az, hogy a Cserhádi is részese az öt középiskolás iskolavárosi mivoltunknak, és ezért köszönettel tartozunk Johanidesz igazgató úrnak is.

Polai József: Nem kívánok ünneprontó lenni, hiszen általában az iskolai beszámolókat el szoktuk fogadni, és többnyire dicsérettel szoktuk illetni a jó munkát végző iskolákat. Nagyon röviden és tényleg nem különösebben kötekedve szeretnék Igazgató Úrtól egy vagy két kérdést megtudni, illetve kérdésekre választ kapni. A gazdasági helyzetben, helyzetüket itt a 19. és 20. oldalon taglalva, nem kívánom felolvasni, de csak úgy emlegetve, hogy a nehéz helyzetet milyen módon próbálják megoldani, tehát felelősségteljes, együtt érző, az intézményért felelősséget vállaló gondolkodással, forrásbővítéssel, esetleg a menedzszerszemléletnek az igénybevételével, tehát vállalkozások támogatásával, stb., stb., kiadások csökkentésével, telefonos, egyéb, víz, villany kiadásoknak a csökkentésével, tehát stb-vel. Nyilván ezt valóban jól teszik, de szeretném megkérdezni, hogy nem szerepel a beszámolóban, bár minden betűjét végigolvastam, hogy néhány munkaügyi pere volt az iskolának öt év alatt, lehet, hogy négy személyt is érintve, és ebben a beszámolóban sehol nincsen utalás erre, márpedig úgy tudom, hogy milliós nagyságrendet is meghaladó költségeket kellett utólag kifizetni valamennyi nyertes kolléga, dolgozónak. Erre szeretnék választ kapni, illetve még arra is szeretnék választ kapni, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy az egyik kolléganő munkaügyi perénél már a Munkaügyi Bíróságra írtak, küldtek faxról bizonyos, nem mondom meg, hogy mit, mert hiszen talán az lényegtelen, de bizonyos információt, méghozzá, ha nem tévedek, hiszen általában az irodák kódolva vannak, oda csak úgy lehet bejutni, hogyha az illetékes az illető, tehát ott dolgozó, joga van hozzá, de ez a fax, ez egy Kaiser Erika nével ment el a bíróságra, tehát Igazgató Úrtól kérdezném, hogy van-e ilyen dolgozója az iskolának. Erika nevű keresztnével bíró kolléga van az iskolában, azt tudom. Amúgy Kaiser Krisztina volt, aki már 10 éve nincs az iskolánál. Tehát itt valami fals. Úgy gondolom, hogy ezért ez a beszámoló kiegészítésre szorulna, és választ szeretnék kapni a fölített kérdéseimre. Mindaddig, amíg akár szóban, vagy akár írásban később méltó módon nem kaptam választ, én nem támogatom a beszámoló elfogadását.

Bogár Ferenc: Visszacatolva Polai képviselőtársamnak az ezelőtti hozzászólására, számomra is furcsa, igaz, hogy kettő éves képviselői múltra tekinthetünk vissza, és különös pikantériát jelent, hogy amikor egy intézmény öt éves munkájáról szóló beszámolót tárgyalunk, az előtt valamennyi képviselő kap egy levelet, amiben bizonyos dolgok föl vannak vetve, és enyhén szólva, idézőjelben vagy fölkiáltó

jelbe téve, tudatos befolyásolásnak minősítem. Én most szeretnék ettől eltekinteni, és nem a személyi kérdésekkel, hanem az intézménynek a munkájával foglalkozni. Én úgy ítélem meg, hogy nem csak tartalmában, de súlyában is jelentős beszámolót kaptunk az intézmény igazgatójától. Talán igaz lehet a mondás, hogy egy kicsi talán több lett volna. De a lényegre térve, a beszámolót becsülettel átolvastam, és a mellékelt rengeteg táblázatot is végigböngésztem, és megerősödött az a véleményem, ami az elmúlt 20 évben is bennem már volt, akár, mint a gyerekek intézményében, vagy pedig, mint jól ismert intézményről, hogy elmúlt öt évben a Cserháti Szakközépiskola a műszaki képzés területén nem csak a város és a megye, de megkockáztatom, hogy talán a régiónk meghatározó oktatási intézménye maradt, amiért elismerés illeti az intézménynek az oktatói karát és a tanuló ifjúságát is. A vezető program végrehajtásából az érződik, és személyes tapasztalataimból ezt szűrtem le, hogy az intézmény sikeresen megfelelt a jelen időszak nem kis követelményének, amiben egy biztos állandó van, és ez pedig a folyamatos változás. Nagy kihívás ebben a kiszámíthatatlan világban a munkaerőpiac kihívásainak és nehezen prognosztizálható elvárásainak való megfelelés, az, hogy mit oktassak, amire 5, 10 vagy 15 év múlva szükség lehet. Én úgy ítélem meg, hogy az intézménynek a tanári kara talán a külső segítséggel is, felismerte azt, hogy ennek a folyamatos és nehezen prognosztizálható elvárásnak akkor tudnak megfelelni, ha versenyképes szakmákat oktatnak, és ennek érdekében, én úgy ítélem meg, hogy nagyon sikeres műszaki fejlesztéseket valósítottak meg. És zárójelben jegyzem meg, aki elolvasta vagy nézte az anyagot, hogy erről a műszaki fejlesztésekről számos fotó, melléklet és illusztráció is van. Ezeket részben pályázatokból, cégek támogatásából és szakképzési hozzájárulásból valósították meg. Fontosnak tartom én különösen is kiemelni Igazgató Úr jól működő sokoldalú kapcsolatrendszerét, a cégekkel, fenntartókkal, szervezetekkel, intézményekkel kialakított kapcsolatát, amelyet megpróbált az iskola érdekében működtetni. Összefoglalva úgy ítélem meg, hogy a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium vezetése és tanuló ifjúsága eredményes munkát végzett az elmúlt öt évben, és Polai képviselőtársamtól eltérve, munkájukat megköszönve kérem a határozati javaslat elfogadását.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Direktor úr, ha óhajt szólni, akkor megadom a szót.

Johanidesz István igazgató: Köszönöm a feltett kérdéseket. Polai képviselő úrnak szeretnék először választ adni. Teljes egészében jogos, amit Ő kérdezett tőlem. A szempontsoroknak megfelelően válaszoltunk, illetve állítottunk öt éves beszámolót. Ezek a szempontsorok nem tartalmaztak ilyen jellegű kérdéseket, azonban ezt megelőzően, úgy tudom, hogy minden intézmény kapott egy felkérést, egy beszámolási lehetőséget, hogy az elmúlt évek során milyen jellegű munkaügyi konfliktusok, illetve költségek, perek merültek föl, és ezt megválaszoltuk. Én úgy gondolom, hogy jogállamban élünk, én tiszteletben tartom a bíróságok ítéletét. Nem kívánom részletezni ennek az ügynek az előzményét, ez több száz oldalt tesz ki. Természetesen, hogyha a bíróság I. vagy II. fokon úgy dönt, még akkor is, hogyha közgyűlési határozatot hajt végre egy intézményvezető, az egyik bírósági per ez volt, akkor ezt tiszteletben kell tartani. Akkor sem örültünk, amikor I. fokon pert nyertünk, akkor sem örültünk, amikor II. fokon ezt a pert megfordították Zalaegerszegen. Tudomásul vettük és tiszteletben tartottuk a bíróság döntését. Természetesen az idevonatkozó teljes anyagot, hogyha Polai képviselő úr tőlem kéri, az iskola irattárából nagyon szívesen rendelkezésre bocsátom. Információim szerint nem egyedül a Cserháti iskola volt az elmúlt öt évben, ahol munkaügyi perre kényszerültünk, ismerjük valamennyien a jognak a fondorlatosságát, ezt mi végigéltük, végigszenvedtük, semmilyen örömet számunkra természetesen nem jelentett. A kérdés másik része arról szólt, hogy a gazdálkodás. Úgy gondolom, hogy Önök valamennyien végigolvasták a beszámolót, az elmúlt öt év egy rendkívül dinamikus innovációról, műszaki fejlesztésről szólt, és több esetben a költségek nem akkor merültek fel, amikor a számlára megérkeztek, mondjuk a pályázati pénzek vagy a szakképzési hozzájárulás utalása. Ez napi feladatot jelentett. Én mérnök-tanárként, gazdaság szakmérnökként igyekeztem ezt úgy vezényelni, kezelni, hogy az intézmény számára ez jó megoldást jelentsen, ne költsékezzünk túl, és úgy gondolom, hogy ez az innováció sikeres volt, nőtt a tanulólétszámunk, nőtt az iskola támogatóinak a száma, olyan szakképzéseket tudtunk bevezetni, amelyet Nagykanizsán a legnagyobb munkáltatók kértek tőlünk, és ezt eredményesen meg is valósítottuk. Pénteken nagyon sok diákunknak oklevelet tudtunk átadni, végzett diákunknak. Az az elvem, hogy aki megáll műszaki fejlesztésben, az lemarad. Biztos vagyok abban, és tisztában vagyok azzal is, hogy szeretett városom, Nagykanizsa ezt nem engedheti meg, hogy egy műszaki szakközépiskola a fejlődésben megálljon. Ezt mi sem engedjük meg magunknak. Köszönet már nyugdíjba vonult kollégáimnak is, akik ebben nagyon sokat segítettek, a pályázatban

megemléktem. Nagy szeretettel hívom Önöket, akik mostanában nem jártak Önök közül a Cserhátiban. Különböző okoknál fogva térfelügyelő kamerák felszerelésére kényszerültünk. Az egyik ügy ilyen volt, amit Polai képviselő úr említett. Egy nyelvtanár kollégának a feladatellátása megszűnt, és ez különböző jogi csűrés-csavarások után a Munkaügyi Bíróság került. Az iskola I. fokon ezt a pert megnyerte, II. fokon elveszítette, és a per menete közben arról értesültem, hogy a takarítási időben, amikor az iskola nyitva volt, nyitva voltak a tanári szobák, a titkárság, egy fax érkezett. Ezért azért volt különösen izgalmas, mert akkor itt Nagykanizsán a boksztornéján VIP vendégként, bárki láthatta, hogy nem tartózkodom az iskolában. Ez az esemény akkor történt, az ügyet kivizsgáltuk, takarítónőket meghallgattam, nem nyilatkoztak, hogy kik jártak akkor a titkárságon. Nyilván takarító néniktől ez nem is nagyon várható el egy hét távlatában, hogy emlékezzenek rá. Kérték a kollégáim, hogy tegyek intézkedéseket, én ezeket az intézkedéseket megtettem. Ma az A épület, tanügyi épületünk folyosóján térfelügyelő kamera van, és valamennyi hivatalos szobán, irodánk mozgásérzékelővel van ellátva. Ez szolgálja elsősorban a vagyonvédelmet és az iskola biztonságát. Nincs a beszámolóban, de az ügyszöveghez hozzátartozik, hogy Önöket korrekten, teljes egészében tájékoztassam, a nyelvi órák számának a csökkenésével sajnos egy következő intézkedést is meg kellett hoznom, szintén közgyűlési határozatot kellett végrehajtani. Másik kollégánál szintén távozott az iskolában. Nagyon szerencsés eset játszódott le, hiszen Miklósfán találtunk a számára feladatellátást, munkahelyet. Még mielőtt azonban ez lezajlott volna, egy másik kollégánál az utolsó pillanatban, tanévkezdés előtti napon bejelentette a távozását, mondván, hogy hát, úgy is ő lett volna a következő. Nem szép dolog ezekről itt beszélni. Kérdés elhangzott, úgy gondolom, hogy korrekt tájékoztatást kell adnom. Jelenleg a feladatellátás a nyelvtanárok terén is rendben van, természetesen ebben az is közrejátszik, és nagy öröm számunkra, hogy egy kollégánál kisbabát vár, és valószínű, a napokban megszületik a baba, így aztán ez a feszültség oldódott. Köszönöm szépen Bogár képviselő úr kérdését. Úgy gondolom, hogy ma Magyarországon és Nagykanizsán sem elfogadható, és én nagy tisztelettel kérem és várom a képviselőtestülettől, hogy az első, második, harmadik, negyedik, ötödik rágalmozó, mocskoló leveleket annak megfelelően szíveskedjenek kezelni. Úgy gondolom, hogy az én életem nyitott könyv Nagykanizsán. 1976 óta itt dolgozom, 25 éve szolgálom a Cserhátit és a város oktatását, bármilyen levelekben leírt felvetéseket, rágalmozásokat, kérem Önöket, ha szükséges, vizsgálják ki, családommal együtt állok elébe. Nem hiszem, hogy bárkinek fel lehet azt hozni bűnéül, hogy 1990 előtt esetleg milyen szervezetnek, KISZ-nek vagy pártnak volt tagja. Úgy gondolom, hogy nekem sem lehet bűnömül felhozni azt, hogy országgyűlési képviselőjelöltként indultam Nagykanizsán és az itt élő emberek sorsán szerettem volna segíteni, és ez történetesen az Agrárszövetség volt. Úgy gondolom, hogy nem sárosódott be az a szövetség, és én úgy éltem ezt meg, hogy nagyon sok barátom, ismerősöm lett Nagykanizsán. Helyhatósági képviselő választáson négy alkalommal indultam Nagykanizsán, az első két szövetség, az egyedülálló volt az országban, másik kettő a Városvédő Egyesület támogatásával. Én úgy gondolom, hogy ma tisztelni, becsülni kell Nagykanizsán minden olyan nagykanizsai polgárt, aki a városáért tevélegesen bármit szeretne tenni, és tesz is érte. Ha már megkaptam a szót, én nagy tisztelettel szeretném megköszönni Polgármester Úrnak, Képviselőnőnek, Képviselő Uraknak, Művelődési és Sportosztály vezetésének és munkatársainak, hogy az elmúlt öt évben azt a dinamikus műszaki fejlesztést, azt a fiatalítást, mert a mi tantestületünk is megfiatalodott, azt a sok-sok segítséget, amelyet anyagi forrásokban, erkölcsi támogatásban a Cserhátit iskolának nyújtottak, mert e nélkül nem lettünk volna ilyen dinamikusan fejlődő, sikeres iskola. Említettem az előbb, hogy a tanulólétszám növekedett, nagyon komoly beruházásokat hoztunk létre, és azt hiszem, hogy a gondok, problémák mellett ez az iskola a jövőben is dinamikusan kell, hogy fejlődjön. Nagykanizsán a foglalkoztatás, a munkaerőpiac ezt várja tőlünk. Ehhez rendelkezésre áll egy fiatal, tehetséges tantestület, teljes egészében új igazgató-helyettesek egy-másfél éve állnak szolgálatban, és nagyon komoly vállalati támogatási háttér. Ez minden esetben átsegített bennünket azokon a nehézségeken, amikor fejleszteni kellett, beruházni kellett. Örömmel jelentem Önöknek, hogy a tornacsarnok, mint olyan, a város sportját jelentősen támogató és biztosító létesítmény ebben az évben nem csak a világítás-korszerűsítésén, hanem ma már a fele lelátó megújításán is túl van. Ez nem sikerült volna saját erőnkől, csak akkor, hogyha vállalati szakemberek, vállalkozók állnak mögöttünk. Én bízom abban, hogy továbbra is tudjuk a város sportját támogatni. Óriási teher egy 1966-68-ban épült kollégium, az elavult – akik szakemberek ismerik az MMM falvezetékek és a régi kapcsolók, lámpák, elektromos hálózattal, egy teljesen elavult vízvezeték-hálózattal, ugyanakkor egy korszerű nyílászárókkal és megújult bútorzattal. Ma teljesen fel van túrva az iskola udvara, építők dolgoznak, újabb beruházás zajlik a Cserhátiban. Ez ugye a Térségi Integrált Szakképző Központ pályázatán keresztül. Minden nyáron örömmel elviseltünk egy-egy ilyen hatalmas felfordulást. Bízunk abban és hiszünk benne, hogy az iskolát

korszerűsítjük, fejlesztjük, tehetséges tanárokat tudunk foglalkoztatni. Nő a diáklétszámunk, változatlan infrastruktúra mellett, ami azért nem kis gond, akkor nagyon sokat teszünk a város oktatásáért, és nagyon sokat teszünk a városban a foglalkoztatásért, hiszen versenyképes szakmákat tanuló diákokat bocsátunk ki. Én még egyszer köszönöm az Önök eddigi segítségét.

Polai József (Ügyrendi): Igazgató úr szavában nem kételkedem természetesen, hiszen azt mondta, hogy egy korábbi válaszában, levelében tájékoztatást küldött a megfelelő helyre a gazdasági helyzetet illetően. Én ezt elfogadom, ezzel nincs is semmi gondom, de mégis valahol valamilyen zűrés pillanatnak lenni kell az iskolában ahhoz, és ugye mivel hát hiszen Ön egy újabb öt évre pályázó személy, az iskola élére szeretne visszakerülni, nyilván ezért a bizalmunkat kell, hogy élvezze, és én is azt gondolom, hogy minden olyan dolgot, ami az iskola életében történt, azért tudhatunk, mint képviselők, ezért is kérdeztem meg, hogy hogy volt az, amikor az Önök iskolájából a Munkaügyi Bíróságra Dr. Mihály Mónika bírósági részére fax ment, és nem Önökhöz érkezett fax. Lehet, hogy Önökhöz is érkezett, de innen fax ment ki, mégpedig egy olyan személy aláírásával, aki a nyelvtanárok nevében felháborodva írta ezt, ide így van aláírva, és Kaiser Erika néven, és akkor Igazgató Úr, kérem, arra válaszoljon, van-e ilyen dolgozójuk, ilyen nevű dolgozójuk. Vagy csak volt valamikor, Krisztina néven.

Johanidesz István igazgató: Igen, értem a kérdést, szeretnék pontosítani. Amikor megkérdeztem a takarító néniket, az azt jelentette, hogy a fax a titkárságról ment ki, erre utaltam az előbb. Volt ilyen dolgozó, nyelvtanár kolléga.

Polai József: Mikor volt? – bocsánat.

Johanidesz István igazgató: Körülbelül 10 évvel ezelőtt. Arra gondoltunk, hogy óriási feszültség volt a foglalkoztatás terén akkor a feladatellátás csökkentésében. Nyomozati eszközökkel és felszereléssel nem rendelkezünk, a vizsgálat házon belül lezajlott, és amit kértek a nyelvtanár kollégák, hogy a biztonságot erősítsem meg, a mozgásérzékelőket és az irodákba, és a kamerát a folyosóra felszereltem. Ez volt a lehetőségünk. A gazdálkodással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy mivel a műszaki fejlesztés, a bővülés folyamatos volt, nagy odafigyeléssel kellett kezelni a villamos energia gazdálkodást, hiszen teljesítmény-túllépés esetén büntet az áramszolgáltató. Örömmel fogadtuk 2005-ben a diáklányokat, több tanuló lett a kollégiumban, nyilván a vízfelhasználásra is nagymértékben oda kellett figyelni, és tudva a költséghelyeket, és azoknak a súlyát, nyilván a telefon és a gépkocsi-használat is a figyelem középpontjába került már 2004 őszén. Én úgy gondolom, hogy szép eredményeket értünk el, hiszen csökkent a telefonköltségünk, a gépjármű-használat költsége is jelentős mértékben csökkent. Az ÁFA-emelést, azt sajnos nem tudtuk kivédeni, ahogy a beszámolóban említettem. További kérdés van, nagyon szívesen rendelkezésre állok.

Marton István: Több hozzászóló nem látok. A napirendnél a szavazást rendelem el. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

267/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető eddig végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület pedagógiai szakmai munkáját.

12. Beszámoló a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szermek Zoltán igazgató

Balogh László: Csak egy mondat erejéig hadd tegyek annyi visszautalást, hogy azt kérem magunktól is és Igazgató Hölgytől/Uraktól, hogy próbáljunk meg lényegre törőbben törődni a konkrét napirenddel. Én azt gondolom, hogy bizonyos névtelen levelekre és hát nem nevesített információkra való támaszkodás, az nem biztos, hogy a közgyűlés színtere kell, hogy legyen. Nem mondom azt, hogy háttérben akár nem kell utánajárni az ilyen típusú információknak is, de nem egy közgyűlés méltóságához való az, hogy ezzel a szinttel foglalkozunk. Pont. És törődünk a következő napirendünkkel, amely a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámoló Szermek Zoltán igazgató úr jóvoltából. A konkrét lényeg az, hogy 5 igennel egyhangúlag támogatta a szakkbizottság ezt az előterjesztést, de engedtessek meg, tényleg csak röviden, hogy méltassam az 1964-ben alakult gimnáziumunkat. Ugye ez a város másik gimnáziuma, van még ugye harmadik is, csak az nem városi fenntartású. Ez azt jelöli, merthogy stabil a gimnázium a Mezőben is, hogy szükség van erre a képzésre és így van ez a Mezőben is, még inkább akár mondhatom a specifikusabb közgazdasági szakképzésről azt, hogy nagyon jó mutatókkal rendelkezik, és sokan keresik ezt a képzési formát is városunkban. A beszámoló nagyon szemléletes, Igazgató Úr informatikus háttérképzettsége benne van, tényleg igazi digitális igazgatónak hívható Szermek igazgató úr. Arra talán hadd legyen utalás, mert szakkbizottsági szinten is volt ilyen kérdés és valóban én magam is azt hadd kérdezzem meg, hogy külföldi kapcsolatot nem ápolunk az elmúlt öt évben, én biztos vagyok benne, hogy ápoltak. És hogy ezen a téren akár bizonyára történik is változás. Mindezekkel együtt gratulálunk Igazgató Úrnak már a második ciklusához, igaz, hogy közte volt ugye egy szünet és hát további jó munkát kívánunk.

Dr. Károlyi Attila: Ugyanolyan figyelemmel és nagy megkülönböztetéssel, mégis hozzátéve tanulmányoztam át Szermek igazgató úrnak a beszámolóját, amely teljes mértékben meggyőzött engem arról, hogy az elmúlt öt éves időszakban, ha lehet úgy mondani, akkor a Dr. Mező Ferenc Gimnázium hagyományaihoz méltó munkát végeztek és a Tisztelt Elnök Úr, Balogh elnök úr, gondolom nem szándékos, de mégiscsak valamiféle idézőjelbe tett megjegyzése nem tekinthető helytállónak. Tehát a másik, „másik” gimnáziumból Önök is az elmúlt 35 évben, mert ha jól számolom, akkor 35 év telt el, felnőttek ahhoz a feladathoz, amit előbb a Batthyány Gimnáziumnak avagy Landler Gimnázium, ugye úgy hívták, majd Batthyány Gimnáziumnak az ányékából kilépve kialakították a saját image-ukat és büszkék vagyunk arra, gondolom, képviselőtársaimmal együtt, hogy egy olyan középiskolát hoztak létre a semmiből, ugyan még annak idején ugye a Landler Gimnázium oktatóinak a támogatásával, amire büszkék lehetünk. Én a magam részéről büszke is vagyok rá. Nyilván nem óhajtom nevével nevezni azokat a kiválóságokat, akik 35 évből onnan kikerültek, lehetne hosszan sorolni, de mégis a diákok által elért eredmények azok, amelyek számomra legimponálóbbak. Képviselőtársaim is olvasták nyilván az anyagot és valóban a különféle diákversenyeken, tanulmányi versenyeken, diákolimpiákon elért eredmények magukért beszélnek. Amire én Önt kérem, az az, hogy illetőleg majd az utódját, aki a gimnáziumot vezetni fogja, az intézmény magas teteje, az azt mondja a mi polgármesterünk által előterjesztett anyag, hogy az intézmény magas tetejének kialakítását fontos feladatának tekintette vezetői pályázatában, amire forrás hiányában sajnos nem kerülhetett sor. Ezt nem tudom azt, hogy ennek konkrétan mi volt az oka. Egy kicsit tessék vehemensebben képviselni ezt az irányzatot, Gondolom nem statikai problémák vezettek oda, hogy a magas tető, ha jól értem, akkor ez a fekvő téglalapból valamiféle építészeti is, szépi is csúnya szó, de elfogadottabb megjelenését kialakítani ennek az épületnek, amely ugye praktikumot is hozná magával együtt, tehát ahogy Önök nőnek, izmosodnak és fejlődnek, nyilván ugye, nem vagyok fizika tanár, talán Dénes tanár úr erről jobban, Igazgató Úr jobban tudna beszélni, de gondolom nemcsak síkban, hanem talán fölfelé is lehetne így terjeszkedni. Ezt kérem Öntől, hogy ezt kicsit keményebben képviselje itt az önkormányzat előtt és mindazonáltal, és együtt az anyagot illetően gratulálok Önöknek.

Marton István: Képviselő úr, amire Ön célzott, úgy alapvetően azok, ha jól emlékszem, olyan 42 évvel ezelőtti események, amikor még Ön is eléggé hátulgombolós gyermek lehetett. De örülök neki, hogy már emlékszik rá.

Papp Ferenc: Rövid, de lényegre törő, tartalmaz az iskola beszámolója. Valóban arról szól, amiről mi, képviselők mindig szívesen hallunk, hogy egy öt évvel ezelőtti kinevezés során megfogalmazott vezetői programot pontról-pontra hogy teljesít, hogy hajt végre az az igazgató, aki saját maga tervezte ezt annak idején, illetve, hogy a szoroson ehhez a programhoz kapcsolódó pedagógiai programnak a végrehajtása jelenleg milyen stádiumban van, milyen helyzetben van. Ezek alapján így úgy ítélem meg, hogy sikeres az iskola eredményességének növelésére tett erőfeszítések, ezt igazolják azok a gazdag statisztikai mellékletek is, amiket láthatunk. És ennek mutatója is a keresegység. Én úgy gondolom, hogy népszerű lett a Mező, nem működtetett ugyan monitoring rendszert, de különböző saját belső fölméréseik és becsléseik szerint a tanulók kb. kétharmada jut be közvetlenül érettségi után a felsőoktatásba. Ez egy nagyon szép arány. Bár a tanulmányi versenyeken szerényebb eredményeket ért el, mint a másik gimnáziumunk, de ilyenkor saját kategóriájához, saját adottságaihoz, saját emberanyagához, stb. stb. kell viszonyítani, és ehhez képest én igenis elismerésre méltónak tartom ezeket a legkülönbözőbb tantárgyi versenyeken elért eredményeket és sikereket. Dicséretesnek minősíthető az a fejlesztés, ami nagyrészt pályázatból, részben pedig saját erőből történt az elmúlt öt évben. Csak példaként, az összes számítógépüket, tantermeiket kicserélték, az összes számítógépüket és tantermeiket pedig projektorral szerelték fel. Digitális térképeket vásároltak. A beszámoló erőssége, hogy a szöveges részben szerepelteti, tehát nem hátul mellékletben a különböző táblázatokat, diagrammokat, így mindjárt össze lehet hasonlítani a szövegi részt azokkal a lexikális számadatokkal és statisztikai adatokkal, amelyekkel bír az iskola. Így például megtudhatjuk ezt is, hogy az elmúlt 3 évben közel duplájára növekedtek az energiaköltségek, míg a legnagyobb visszaesés a karbantartási kiadásoknál volt. Na most, azért hangsúlyozom ezt a két utóbbi mondatot, mert ez, erre mi fenntartók is jobban figyelhetnénk, az intézmények költségvetésében sajnos az elmúlt években, de ez a korábbi önkormányzati ciklusra is igaz volt, a dologi kiadások alig változtak. Az élet pedig sokkal nehezebb, sokkal drágább lett, és ezért nagyon sok helyen, így az iskolába is bizonyos felújítások elmaradtak. Egyetértek azzal a javaslattal, ami az anyagba szerepel, s ezt is a fenntartónak címezik, hogy a bérmegetakarítás egy bizonyos hányadát igenis lehetővé kéne tenni, hogy az iskolaigazgató saját pedagógusai jutalmazására használja fel. Élénkült az iskola kulturális élete is az elmúlt öt évben. Ezt figyelemmel kísérhettem. A többi iskolai beszámolónál is el lehetett volna mondani, meg majd még el lehet, hogy ehhez természetesen az úgynevezett szabadidő szervezők munkája is hozzájárult és mérhető, és ezért nem értettem egyet a korábbi időszakban néha-néha bizottsági ülésen is, meg máshol is fölroppent ötlettel, hogy a szabadidő szervezőket próbáljuk leépíteni 8 órásról 4 órára. Nem értek egyet. Ez a gimnázium ezzel is azt mutatja, hogy igenis érdemes volt. Ebből a kulturális munkából én csak az egyre jobban szaporodó, izléeses, szép kiállításokat szeretném kiemelni, amire én, most már úgy gondolom, legtöbb iskolánkban már természetessé vált. Végül kérem a határozati javaslat elfogadását, én minden elismerő mondattal, szóval egyetértek, ami részben az igazgató, részben a tantestület munkáját minősíti és dicséri.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazatok. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

268/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Marton István: Tehát a közgyűlés a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadta. Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes,

kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

13. Beszámoló a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Csordásné Láng Éva igazgató

Balogh László: Ha Nagykanizsa kereskedő város és azt akarjuk, hogy turistaközpont legyen akár a jövőben, vagy a jövőben is, akkor ehhez mondjuk a Thúry kell, hogy biztosítson erősen háttérrel többek között, de az ott történő dolgok biztos, hogy nagyon fontosak ilyen szempontból is. És itt ebben is van hagyomány, mert 1857-ben alakult az iskola elődje, együtt ünnepeltük a 150 éves évfordulót, tehát bizonyos hogy lehetünk mire büszkék ezen iskola kapcsán is. Ebbe benne van az ott folyó munka, háttérkörülmenként és hát ezt köszönjük Csordásné Láng Éva igazgatónőnek, aki személyes okokból ugye nem fog indulni a következő pályázati ciklusban. Sőt négy pályázó lesz. Látszólag ugye egy ilyen helyzetben felmerülhetne az, hogy van valami probléma a háttérben? Jelzem a közgyűlésnek, jómagam ott voltam a tantestületi véleményezésen és igyekeztem utána járni, tudom, hogy nem ez a mostani napirend, de a kettő, a beszámoló és majdani vezetői pályázat igenis összetartozik. Na szóval, próbáltam utána járni annak, hogy az, hogy négyen pályáznak egy igazgatói posztra, az mit jelent? Az problémát jelent? Én jelzem a Tisztelt Közgyűlésnek, talán szakemberként is mondhatom, hogy ez nem problémát jelez, inkább azt jelzi, hogy a tantestületben van aktivitás, van beindulás a feladatra és ennek, még egyszer mondom, inkább pozitívuma van a jövő szempontjából és hát ez a beszámoló is utal arra, hogy mi történt, mi történhet? A szvott analízis részletei különösen érdekesek. És természetesen itt ez az 1-2 perc nem elégséges arra, hogy megfelelő módon méltassuk akár csak ezt a középiskolánkat, de hát szakbizottsági ülésen és, egyéb fórumokon úgyis megtesszük, megtehetjük mindezt. Én egyenlőre azt javaslom, amit a bizottságunk is, hogy 7 igennel egyhangúlag támogassuk az előterjesztést, a beszámoló elfogadását és itt most van egy külön javaslatunk, szintén 7 igennel egyhangúlag azt javasoljuk, hogy azon kívül, hogy köszönjük meg Csordásné Láng Éva igazgatónőnek az intézmény vezetői munkáját, ezenkívül mindezek és a beszámolóban elhangzottak figyelembe vételével a közgyűlés adjon címzetes igazgatói címet Csordásné Láng Évának. Ez a javaslatunk.

Marton István: Befogadtam. Tehát erről nem kell szavazni külön.

Bogár Ferenc: Csatlakozva Balogh bizottsági elnök úr méltató szavaihoz másik aspektusból szeretném megközelíteni ezt a kérdést. A jelen közgyűlés működése alatt ünnepeltük ugye az 1857-ben alapított iskolának a 150 éves évfordulóját, és ott gyakorlatilag valamennyien képet kaphattunk arról, hogy mekkora ívet futott be ez az iskola. Ami számomra a beszámolón túl mindenképpen elismerésre méltó, hogy városunk középiskolái közül ez az az iskola, amely nemrég vert új tanyát, egy nagyon szétszórt épületegyüttesből alakított ki egy elfogadható, talán most már a XXI. század oktatási igényének megfelelő új iskolát és ebben Csordásné Láng Éva igazgatónő érdeme elvitathatatlan. Ami szintén az Ő érdeme még és ez a beszámolóban is hangsúlyozásra került, hogy egy olyan stabil oktatógárda alakult ki az iskolában, amely képes volt azt a szerteágazó oktatási tevékenységet koordinálni és irányítani, amely ebben a városban, illetőleg az iskolában folyik. Ami számomra nagyon lényeges, hogy a tanuló ifjúságnak a zöme szakmunkás, illetve középfokú végzettségű munkavállaló alkalmazottnak a gyermeke, akik közül sokan fölismerték azt, hogy nem biztos, hogy a főiskola, egyetem jelent egyetlen értelmes továbblépési lehetőséget, hanem adott szakmának a magas színvonalú művelése is. Gondolok itt, például a szakács, cukrász szakmákra is és az iskola ehhez a szakmaválasztáshoz nagyon jó anyagi, technikai, szellemi háttérrel biztosít. Ami számomra különösen elismerésre méltó, hogy itt a különböző kamarákkal, érdekvédelmi szervezetekkel olyan kapcsolat alakult ki, amely lehetővé teszi, hogy a tanulók nemcsak elméletben, hanem gyakorlatban is művelni tudják szakmájukat és ehhez mester fokú vizsgá..., szakvizsgákon különböző lehetőséget, megnyilvánulási lehetőséget is kapjanak. Azt hiszem, hogy az a szakmai munka, ami az iskolában folyik mindenképpen elismerésre méltó. Én is csatlakozom Balogh úr javaslatához, Csordásné Láng Éva igazgatónő munkáját elismerve címzetes igazgatói címet

ítéljük oda neki.

Papp Ferenc: Azért tetszik nekem ez a beszámoló is, azért javaslom az elfogadását, mert mint szociáldemokrata úgy érzem, hogy ez a beszámoló, és ami különösen fontos, az az iskolai oktató-nevelő munka, amely ebben a középfokú oktatási intézményben folyik, az egyszerre felel meg két nagyon fontos célkitűzésnek. Nevezetesen az esélyegyenlőség biztosításának és bizonyos fokú szolidaritásnak is. Tehát a dolog egyik oldala az, hogy a kiváló, a tehetséges fiatalokkal való foglalkozás is folyamatos, ennek képviselőtársaim is szinte havonta nyomát követhették a helyi médiumokban, hisz a különböző, hangsúlyozom szakmai jellegű versenyeken a legkülönbözőbb szakmákban az iskola képzési jellegéből adódóan nagyon szép eredményeket, nagyon szép helyezéseket értek el. A táblázatokban, a grafikonokban, ha egy kicsit másfajta szerkesztésben is, mint a Mező esetében, de ezt nyomon kísérheti, és figyelhető. Ugyanakkor a dolog másik oldala, hogy legalább ilyen nagy figyelmet fordítottak az úgynevezett halmozottan hátrányos tanulók megsegítésére. Gondolok itt például a szülők fórumára és különböző olyan továbbképzési alkalmakra a Szivárvány Központtal is együttműködve, amelyek valóban lehetőséget adtak a gyengébb tanulók, részben akik más, szerényebb általános iskolákból jöttek, szerényebb képességekkel rendelkeznek, ezen tanulók felzárkóztatására, segítésére. Úgy gondolom, hogy ez ugyanannak a dolognak, ugyanannak az oktató-nevelő pedagógiai munkának a két oldala és én ehhez gratulálok, mert ezt sikeresen végezte el az iskola. Mint a Hevesi Művelődési Központ volt vezetője pedig, külön szeretném megköszönni, hogy annak idején az iskola két nagyon fontos szakmai kezdeményezésünket fölkarolta, nevezetesen a Thúry História Napokat közösen, együtt szerveztük, ezt már elmondtam, kár hogy ez a Város Napjába beépült, a másik ilyen rendezvény pedig az a nagyszabású kiállítás sorozat, amit közösen az iskolával együtt szerveztünk és terveztünk folyamatosan. Én úgy gondolom, hogy itt az iskola esetében is bevált a szabadidő alkalmazás is, szabadidő felelős alkalmazása is és mindenképpen szükséges ezt megtartani is. Az oktatási, kulturális, sport, ifjúsági bizottsági ülésen én magam is támogattam és egyetértettem a címzetes igazgatói cím adományozásával, hisz ez egy komoly pedagógus vezető életútnak a koronája lenne. Tisztelettel javaslom, hogy szavazzuk meg, illetve határozati javaslatot is jó szívvvel támogatom.

Marton István: Igazgató asszony.

Csordásné Láng Éva igazgató (mikrofon nélkül beszél): Én nagyon büszke vagyok az iskolánkban...

Marton István: Köszönöm, de nem bántam volna, ha ez mikrofon előtt történik, de így is megértettük. Köszönöm.

XY: (Nem lehet hallani, ki és mit mond.)

Marton István: Igen, ezért tekintettünk el tőle. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat eredeti szövegét, illetve, amit én befogadtam a címzetes igazgatóságról, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

269/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységet valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.
2. Csordásné Láng Évának 18 évi vezetői tevékenységéért 2009. augusztus 1. napjától címzetes igazgatói címet adományoz 2009. évben az intézmény költségvetése

terhére, illetve 2010-ben az önkormányzat az intézmény költségvetésében biztosítja a szükséges 316800 Ft összeget.

Határidő: 2009. augusztus 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Beszámoló a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Bene Csaba igazgató

Balogh László: Telefonkapcsolatban vagyunk Bene Csaba igazgató úrral. Tessék elfogadni most azt, hogy vannak pillanatok, amikor még az oly fontos közgyűlési munkába sem lehet bekapcsolódni, hamarosan évszám záró lesz és ilyenkor egy igazgatónak és ez mind mellbedobással történik, több ezer, több száz, pontosabban ezer fölötti bizonyítványt kell Bene Csaba igazgató úrnak is aláírnia, elnézést kér, nem tud most itt lenni, de hamarosan majd aztán érkezik.

Marton István: Most? Ez vicc, hogy most írja alá.

Balogh László: Ezzel együtt a lényeg a következő, 6 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási szakmai bizottság a beszámolót. Annyit hadd emeljünk ki, hogy valójában ugye ez csak egy évről szól, mert ebben az egy évben volt megbízott igazgató Bene Csaba és egy dolgot ki lehet emelni, ha karakterisztikumot kell a többi középiskolához viszonyítva, mondjuk megnézni. Talán ez az iskola az, amelyik a legtöbbet pályázott. Tehette ezt azért is, mert sok neki szóló pályázati lehetőség volt, ez mindenképpen fontos a város és az iskola innovációs fejlesztése céljából és ezért mindenképpen dicséret illeti a középiskolát. És még egy objektív megjegyzés, bár a szubjektivitását is vállalom, hogy 2000-ben, amikor összevontuk a Zsigmondy-Széchenyi középiskolákat, illetve hát a fenntartó önkormányzat ezt így tette, nem volt könnyű döntés ez, nagyon nehéz döntés volt. Muszáj döntés volt azonban, mert egy újabb középiskolát nem tudott bevállalni a város, hogy felépítsen. Mára talán elmondható az, hogy persze vissza lehet sírni a régi olajos technikai időket, de a jelenben a Zsigmondy-Széchenyi középiskola mind külsődleges megnyilvánulásában, ezeket én esztétikai szempontokként veszem, de úgy bizonyos, hogy kapásból szemét szűrő, hogy jó állapotú az iskola. De én azt is tudom, hogy az iskolában a hozzáadott pedagógiai érték, az rendjén van. És ez már kapcsolódik majd a következő napirendünkhöz a kompetencia mérés eredményeihez, amely szintén abban erősít meg, hogy Nagykanizsán van hozzáadott pedagógiai érték és a Zsigmondyban is ez különösen elmondható. Erről szól az előterjesztés véleményezése, 6 igennel egyhangúlag az oktatási bizottság részéről.

Marton István: Képviselő úr, ha amit Ön mondott, az mind igaz lenne, akkor van egy nagyon elfoglalt iskolaigazgatónk a középiskolák élén, meg négy ráérő. Tehát azért az nekem túlzásnak tűnik, hogy most ír alá ezer bizonyítványt. Azt gondolom, már aláírták korábban. Hiba is lenne most aláírni, aztán melegen kiadni.

Papp Ferenc: Én is fájdalommal vettem tudomásul, hogy Bene Csaba igazgató úr nincs itt, mikor ilyen fontos téma van. Nemcsak egyszerűen az egy évről, amióta Ő a vezető, hanem én úgy gondolom, hogy a tiszteletet a korábbi négy évnek, a korábbi vezetésnek, korábbi pedagógiai gárdának is meg kellett volna adni. Hát, majd ha megjön, akkor tisztázzuk. Lehetett volna esetleg úgy a napirendeket, hogy hát legyen itt az igazgató. De ettől függetlenül én úgy értékelem, hogy az iskola vezetésében nem történt különösebb törés, tevékenységében változás, nagy változás, miután Bene Csaba átvette ezt az örökséget a korábbi vezetőtől. Bár szeretném megjegyezni, hogy nagyon jó örökséget hagyott és nagyon jó hagyományokat, és a korábbi igazgató munkáját is annak idején el kellett ismernünk. A szakszerűen elkészített és szakmailag is tartalmas beszámoló tükrözi azokat az erőfeszítéseket,

amelyeket a tantestület végez az esetenként hátrányos vagy halmozottan hátrányos helyzetű diákok oktatása és nevelése területén. Balogh László elnök úr részletesen beszélt ezekről a területekről, én csak néhány dolgot szeretnék kiemelni. Nagyon fontos, hogy bevezették az úgynevezett moduláris oktatást, ezt minden szakmában. A minőségbiztosítás mérés, értékelés keretében akreditált képzésen összesen 32 fő vett részt. Sajátos nevelésű igényű tanulók részére a szükséges fejlesztő foglalkozásokat a Szivárvány Központtal közösen biztosították. Ugyanakkor gondot jelent és ez nekünk, önkormányzatnak is jelzés és figyelembe kell venni, hogy a gazdasági-pénzügyi válság miatt a felnőtt szakképzés iránti vál.... képzési igény nagymértékben lecsökkent. Pedig mi, kulturális, oktatási szakemberek azt hinnénk, hogy most éppen növekszik a speciális felnőtt képzés iránti igény, de az iskola mérései szerint ez lecsökkent. Ez bevétel kieséssel is együtt jár, tehát még inkább az önkormányzatnak ezt figyelemmel kell kísérni. Arról szeretnék szólni, amit mi mindnyájan tapasztalunk, hogy az iskola sok szállal kötődik a város társadalmi életéhez. Leglátványosabbak azok a konferenciák, szakmai tanácskozások voltak, amelyek némelyikén mi magunk is részt vettünk és meglehetősen nagy érdeklődést váltottak ki a közönség körében is és a helyi médiumokban is, ilyen volt például a megújuló energiák témájával vagy a térinformatika kérdésében tartott konferencia és szakmai tanácskozás. Én úgy gondolom, hogy meg kell köszönnünk a tantestületnek és Igazgató Úrnak az elmúlt egy évben végzett munkáját, mert ismét hangsúlyozom, hogy a többi iskolától talán kissé eltérően nehezebb, sokkal nehezebb körülmények és feltételek között végezték ezt a mindnyájunk számára egyértelmű és eredményes munkát.

Cseresnyés Péter: Polgármester úrnak az énszerintem egy kicsit méltatlan megjegyzéséhez szeretnék néhány gondolatot fűzni. Bene képviselőtársunk abban az esetben biztos itt lenne, hogyha május 28-án, a közgyűlés eredeti időpontjába került volna megtartásra. Egyébként tudomásom szerint pénteken délután volt az osztályozó értekezlet, azt hiszem, itt nagyon-nagyon sokan tudják a teremben, hogy utána meg kell írni a bizonyítványokat, majd egy igazgatónak jelesül ebben az iskolában több mint ezer bizonyítványt és egyéb iratokat alá kell írni, ellenőriznie kell. Nem hiszem, hogy most ebben a körben azt a mondatot Polgármester Úr el kellett volna mondani, még akkor is, hogyha szerencsés lett volna akkor, hogyha Bene képviselőtársunk, igazgató itt lett volna ennél a napirendi pontnál.

Marton István: Szerencsés az lett volna, ha a bizottsági elnök ezt nem keveri elő. Cseresnyés úr nem tudhatja, de akad olyan nap, amikor én kettőezerszer írom le a nevemet, és bizony nem csak aláírok egy bizonyítványt, ilyen is van, hogy aláírok valamit, ami mondjuk oklevél, és nem kell különösebben megnézni, de tartalmi kérdésekkel is kell foglalkozni, úgyhogy engedje meg, hogy én meg tudjam ítélni, hogy mit jelent aláírom mondjuk ezerszer valakinek a nevét. Nem volt szerencsés, mint ahogy az se, és ebben Papp úrnak tökéletesen igazat adok, hogy egy évről szól a beszámoló. Hát azért abban az iskolában négy éven át is volt élet és úgy emlékszem, hogy rendkívül színvonalas és mai napig előremutató intézkedések is születtek. Engedjék meg nekem, hogy ezeket most ne részletezzem, de az itt ülők jó része biztos, hogy ezzel tisztában van. Mellesleg, ha Bene képviselő úr jelezte volna, hogy a mai nap Neki nem jó, akkor lehet, hogy ezt is figyelembe tudtam venni, nekem mindegy lett volna, hogy ma vagy holnap. Gyekszek minimalizálni a hiányzók számát...

Dr. Károlyi Attila: Visszatérnék a közgyűlés eredeti tárgyához, hogyha erre kapok lehetőséget. Mivel megkaptam a szót, akkor ott kezdeném, ahol gondoltam, és ahol Balogh László képviselőtársam abbahagyta. Átolvasva figyelmesen ezt az anyagot, én a Zsigmondy-Winkler középiskolának az elismerésemet tudom kifejezni. Egy tanácskozásukon, tudományos tanácskozásukon laikusként vettem részt, amit a Papp képviselőtársam említett az idén, vagy az imént. A megújuló energiákkal kapcsolatos konferencián. Ez a konferencia pedig engem meggyőzött arról, hogy a Zsigmondy-Winkler-ben azokat az olajos hagyományokat, amelyekre épül az iskola oktatása, és ami országszerte elismert, megfelelő szinten tartják, sőt ha lehet úgy mondani, ezt még tovább is fejlesztik. Emlékezetem szerint Dank Viktor volt az egyik elnöke ennek a tudományos tanácskozásnak, aki elismerten a magyar szénhidrogén kutatásnak az egyik élő nagyja, sajnos Buda Ernő nincs közöttünk, de mint olajos senior is, és mint a Mecseki Érbányászati Vállalat egykori dolgozója is tudom azt mondani, hogy ezek a hagyományok itt megfelelő szinten vannak kezelve, meggyőz engem arról, hogy én ezt az iskolát jó kezekbe látom és a pedagógus karának is és személy szerint Bene igazgató úrnak is gratulálok.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni a napirendhez, de mikor Balogh képviselőtársam az Oktatási,

Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke kiemelte az utóbbi időben a Zsigmondy iskolának az időzjelben fénykorát, valószínűleg a kora miatt sem nem tudhatja, hogy valamikor a '68, a '60-as évek végén én is ennek az iskolának a diákja voltam, akkor a Winkler Lajosnak nevezték az iskolát és hát kérem szépen, akkor még emlékszem arra, hogy 8. évben az első félév után felvételizni kellett ebbe az intézménybe, és akkor most pont.

Marton István: Köszönöm, értették Képviselő Úr. Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

270/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola 1 éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. Megköszöni az intézményvezető 1 éves lelkiismeretes, szakmai tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

15. Javaslat a Kanizsa TISZK irányítási kézikönyvének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Mérksz Andor ügyvezető-igazgató

Balogh László: A lényeg az az, hogy az Oktatási Bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést, a javaslatot. Ez tulajdonképpen egy irányítási kézikönyv elfogadásáról szól, amely a TISZK-hez tartozó egy nagyon fontos dokumentum, háttéranyag, és hát sokkal fontosabb annál, hogy itt ezt röviden kellően méltatni lehetne. Úgyhogy én a részletekbe nem is mennék bele, azért is megtehetem ezt, mert az előmunkálatok hosszasan folytak. Én inkább néhány kicsit akár eltérő mondattal próbálnám megvilágítani a jelentőségét a TISZK-nek. Ez egy sikertörténet olyan szempontból, hogy egy kétéves folyamatra kaptunk egymilliárd forint körüli összeget pályázati nyeresben, ennek nagy része az épület megépítését jelenti, de van ebben még bérköltség is, sőt mi is hozzájárulunk pluszban a fenntartáshoz, a felépítéshez, és épp ezért izgalmas az a kérdés majd, és nem ez az előterjesztés szól erről most, de hadd szóljunk arról, hogy mi lesz majd az egymilliárdos két év után. Ez a továbblépés fontosságára utal, ez a kérdés most, és talán azt is hadd mondjam el, ami megfogalmazódott a középiskolák részéről bizottsági ülésen is, meg egyébként is, és egyébként is jó a kapcsolat, állandó folyamatos a kapcsolattartás a TISZK vezetés és a középiskolák között, amelyben azonban lényeges az, hogy nem mi vagyunk, most én a középiskolákat értem ezen elsősorban, a TISZK-ért, hanem a TISZK van értünk. A középiskolák azt kérik tisztelettel a TISZK-től, hogy ne a TISZK adjon az iskoláknak többletfeladatokat csak önmagában és elsősorban, hanem legyen ez egy olyan fajta együttműködés, ahogy ez eddig is elindult, hát így folytatódjék a jövőben is, ez egy lényeges, új lehetőség a kanizsai iskolavárosi és szakképzési mivoltunkat illetően.

Marton István: Az Ügyvezető Úr óhajt valami apró kiegészítést tenni ehhez a sok anyaghoz?

Mérksz Andor: Köszönöm, nem.

Marton István: Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Értelemszerűen a határidő kitolódik mondjuk június 30-ra, tekintsük úgy.

A közgyűlés 17 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

271/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kiemelten Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Irányítási Kézikönyvét elfogadja.

A kézikönyv Nagykanizsa Közoktatási Önkormányzati Minőségirányítási Programjának mellékleteként is szerepel.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Mérksz Andor ügyvezető igazgató)

16. Pályázat benyújtása a Magyarország-Horvátország határon átnyúló Együttműködési Programra (sürgősségi indítvány, írásban) Előterjesztő: Bene Csaba önkormányzati képviselő

Marton István: No, nem látok a képernyőn senkit. Itt is tulajdonképpen csak a pályázat miatti sürgősség lépett fel. Aki egyetért vele - lezárom a vitát, mert nem jelentkezett hozzászólni senki - az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ne türelmetlenkedjünk, mindjárt jön a szünet, Uraim. Ha én kibírom, akkor talán a Képviselő Urak is kibírják.

A közgyűlés 18 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

272/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.

- egyetért a Magyarország - Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007- 2013 keretében meghirdetett pályázati felhívásra Csáktornya város „Graditeljska Skola” és a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István SZKI Nagykanizsa közös pályázat előkészítésével, benyújtásával és a határ menti, iskolák közötti együttműködési program megvalósításával.

- agrees the preparing, the submission and the realizing of the „joint cross-border education and other training projects between educational institutions” between Graditeljska School Cakovec and Zsigmondy –Széchenyi SZKI Nagykanizsa in the framework of Hungary- Croatia IPA Cross-border Co-Operation programme 2007-2013.

Határidő: 2009. június 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bene Csaba ZSVSZI igazgatója)

2.

- biztosítja illetve elkülöníti a 2010. évi költségvetési rendeletében a pályázathoz szükséges legfeljebb 2.500 EUR-nak (2009. június 10-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 709.750 Ft) megfelelő önrészt.

- assures and separates in the 2010. yearly budgetary order the maximum 2.500 EUR (calculated on official EUR/HUF change rate on 10.06.2009: 709.750 HUF) as own contribution of the application.

Határidő: 2010. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztály vezetője)

Marton István: És még egy napirendet a szünet előtt, mert hát ugye itt ül a Vöröskereszt Helyi Szervezetének a vezetője, de a Volán-t is előre vesszük uraim.

17. Tájékoztató a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete 2004-2008. években végzett tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Antal Istvánné Magyar Vöröskereszt Nagykanizsai Szervezete területi vezető

Bárdosi Gábor Jenő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal a közgyűlés részére az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Horváth István: Azt gondolom, hogy meg kell, hogy köszönjük a Vöröskeresztnek az áldozatos, odaadó munkáját és majd jövőre, ha Város Napja lesz és gondolkodunk kitüntető címekbe, akkor lehet, hogy a Vöröskeresztben is el kellene gondolkodnunk.

Bogár Ferenc: Amikor a Vöröskeresztről szólnak, akkor gyakorlatilag érdekes kettősséget tapasztalhatunk. Nincsenek a figyelemnek a fókuszába, amit gyakorlatilag úgy fordítok le a hétköznapi emberek nyelvére, olyan jól teszik a dolgukat, hogy észrevétlenek. Ezt miért mondom? Aki ismeri a Vöröskeresztnek a tevékenységét, az meglepve tapasztalja, hogy eszméletlenül sok olyan munkát vállalnak fel, ami egyrészt önekik nem lenne kötelező, tehát önszorgalomból teszik ezt, és nagyon eredményesen. Nemrég volt lehetőségem beszélni a Vöröskereszt vezetőnőjével és nagy meglepedésemre szolgált az a rengeteg munka és az a sok sikeres pályázat, amivel mondhatom azt, hogy Nagykanizsa város idős, rászorult, beteg polgárainak az élete komfortosabbá tételére, és biztonságának a megőrzése érdekében tesznek, itt akár az időskori ellátó szervezetnek, akár a rászorulóknak, idézőjelbe a csöveseknek, a társadalom periferiájára szorult embereknek az ellátása, a mindennapi életének a biztosítása érdekében tesznek. És meg kell jegyezni azt is, amiről nagyon kevesen tudunk, hogy a Vöröskereszt a város egy nagy munkáltatója lett. Tehát meglepő sokan dolgoznak most már a Vöröskereszt munkatársaiként, ezzel is gyakorlatilag hozzájárulva ahhoz a gondolathoz, ami bennünket, valamennyiünket érint, a munkanélküliségnek a tompításához, és értelmes, arra alkalmas embereknek a foglalkoztatásához. Én úgy érzem, hogy amikor a Vöröskereszt munkájáról szólnak, akkor ezt meg kell mindenképpen említeni, el kell mondani a város embereinek, hogy ez a szervezet, a szervezet vezetője nagyon jól teszi a dolgát, és ezért csatlakozom Horváth Istvánnak a javaslatához, ha legközelebbi alkalommal a jól végzett munka elismerése szóba kerül, akkor kerüljön a figyelmünk előterébe a Vöröskereszt és az általa végzett munka. Köszönöm tevékenységüket és javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Marton István: Uraim, nem most kell csatlakozni, amikor eljön az ideje, akkor be kell adni az önálló képviselői indítványt a kitüntetésre. Ennek ez a módja.

Tóth László: Természetesen messzemenőig egyetértek Bogár képviselőtársam véleményével. Én egy pár hónappal ezelőtt valamelyik médiában olvastam, hogy a Vöröskereszt kiterjesztette a közösségi ellátások című fejezet alá tartozó, most nem akarok nevesíteni, nem szeretnék perbe kerülni, nem tudom, hogy hova tegyem, hogy a nemzetközi kapcsolatok közé egy politikai oldalhoz erősen köthető egyesülettel egy együttműködést, hogy ez valós volt-e vagy pedig csak ennek az egyesületnek az

ábrándjai között szerepelt? Tehát nem kívánom megnevesíteni, de valószínűleg ismert a dolog, hogy én mire gondolok.

Marton István: Ismerjük Képviselő Úr.

Dr. Károlyi Attila: Lehet, hogy én olvasok keveset újságot, de ezeket a homályos szavakat nem nagyon értettem. Annál inkább viszont a beszámolóban azt a részét, amely az előbb a Tóth László képviselőtársam is említett nemzetközi kapcsolatokat illeti. Személy szerint is nagy felelősséget érzek önkormányzati képviselőként is a határon túli magyarok sorsáért és külön köszönöm a Vöröskereszt helyi vezetőjének, Antalné-nak azt, hogy a határon túli magyarság mindenféle gondját, bűjét, baját, tehát ami nemcsak a Vöröskereszt kiemelt vagy éppen szűken vett profiljába tartozik felvállalják, külön köszönöm a háromszéki magyarokért tetteket ebben az időszakban, a Kovászna testvérvárosához fűződő kapcsolatokat, külön köszönöm, amiben segítenek, ez nagyon sokat jelent számunkra, nagyon sokat jelent ezeknek a gyermekeknek a sorsa, amit Önök személy szerint is felvállalnak, a sok-sok köszönet után kérem Önöket arra, hogy a jövőben is ezt a munkájukat ilyen lelkiismeretesen és gondosan végezzék.

Cserti Tibor: Engedjék meg, hogy egyéni vagy képviselőként is elsődlegesen a Városvédő Egyesület elnökeként szóljak pár szót. Tán furcsának tűnik, hogy Városvédő Egyesület kontra Vöröskereszt beszámolóival milyen viszonyban állhat egymással? Én úgy gondolom, hogy nagyon tartalmas kapcsolatról lehet beszámolni. Abból a szempontból, hogy ha megítéljük, hogy az önkormányzatnak milyen kötelező feladatot kell ellátni, és ennek egy jelentős részét a szociálpolitikai vonatkozásban a Vöröskereszt az együttműködési megállapodás keretében leveszi az önkormányzat válláról, ez önmagában egy hihetetlen nagy szó. Tehát ugye általában karitatív tevékenységet lehet végezni papíron, meg lehet végezni konkrét szürke eminenciásként is a gyakorlatba. Az egyesületnek az a véleménye, hogy összességében a Nagykanizsa Város Vöröskereszt Szervezete Antalné vezetésével hihetetlen nagyfokú empátiával kezelve az arra rászorulókat és érintetteket, nagyon magas színvonalon oldja meg a feladatot. Ebbe a körbe, mint önkormányzat arról is kell szólni, hogy rendkívül lobbiképesen oldja meg ezt a feladatot, tehát országos szinten is rendkívül nagy erőforrást tud mozgósítani és ide integrálni a városba és mint azt mondta, hogy Városvédő Egyesület hogyan rúghat labdába egyfajta megítélésnél, ugye nem szakmai beszámoló, vagy szakmai beszámolóhoz nem szakmaiként hozzászólva, az pedig úgy van, hogy ezáltal egyébként, amikor egy-egy tevékenység egy új funkciót kap, ezáltal például még a város épületei is bizony új formát kaptak, megszépültek ugye, állami támogatás ide, leszervezésével. Én azt tudom mondani, hogy összességében meg kell köszönni azt a nagyfokú együttműködési készséget egyébként, amit a Vöröskereszt a város vállalatának intézményeivel, egyesületeivel fenntart és én személy szerint úgy gondolom, hogy a Városvédő Egyesület támogatását a Vöröskereszt irányába a jövőre nézve is felajánlhatjuk és megköszönöm az eddigi együttműködést. Antalné vezetői munkáját pedig feltétlen elismerésre méltónak tartom, a közgyűlés fejezze ki ebbéli szándékát.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

273/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének a 2004-2008 években végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások, a gyermekjóléti ellátások és az egyéb területen végzett munkáját.

18. Javaslat a helyi közösségi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató, Zala Volán Zrt.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a Volán javaslatát megtárgyalta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi Bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Polai József: Részt vettem azon a Zala Volán irodában tartott értekezleten, ahol tájékoztatást kaptunk a megszűnésekkel kapcsolatban és kérdezném inkább, mint állítom, de úgy emlékszem, hogy a 16A-s, ami bocsánat, nehogy félrebeszéljek, ugye az a Bajcsára közlekedő autóbusz. Nem? Bocsánat, nem? 16A jelzés. Akkor bajcsai semmi nem szűnik meg István, bocsánat? Akkor nem szóltam semmit. Visszavonom. Úgy értelmeztem, hogy Bajcsán reggel és délután megszűnik. Akkor nem szóltam.

Bizzer András: Szeretném kifejezni a véleményemet, hogy ezzel a tervvel nem tudok egyetérteni, ugyanis a tervezet alapján megszűnne a C9-es gyorsjárat is, ez az a járat, amellyel a keleti városrészből a munkás emberek a Tungsramba járnak dolgozni. Olyan információim vannak, hogy a Volán azért jutott arra a következtetésre, hogy ezt a járatot megszünteti, és összevonja a lassabb járattal, mivel én úgy tudom, hogy egy hétfői napon mérték fel ennek a busznak a kihasználtságát, legalábbis a buszon lévő utasoktól erről értesültem. És ahogy tudjuk, sajnálatos módon a Tungsramban hétfőnként a gyár fele nem dolgozik, ugyanis áttértek a négy napos munkarendre a gazdasági világválság hatásának köszönhetően. Tehát az a kérdésem, hogy valóban egy hétfői napon mérték-e fel ennek a járatnak a kihasználtságát, és ha igen, akkor kérem a Volánt, hogy vonja vissza ezt a járat megszüntetést, ugyanis nem valós képet mutat a járatnak a kihasználtsága ebben az esetben. A másik dolog az, hogy énnekem vannak tapasztalataim, ismerőseim, akik a Tungsramban dolgoznak, és ők mondják nekem, hogy igenis szükség van erre a C9-es gyorsjáratra, ugyanis nagyon sokan utaznak vele. Én olyan történeteket is hallottam, hogy ha már nem csuklós buszt küldenek, hanem egy kisebb buszt, már akkor veszekedések és felháborodás tör ki a buszon, hogy kevés a hely. És egyébként a C9-es járatnak a kihasználtsága sokban múlik azon, hogy milyen az időjárás mondjuk. Például lehet, hogy egy nyári napon sokan mennek biciklivel vagy gyalog dolgozni a Tungsramba, de egy esős napon egyszerűen szerintem elképzelhetetlen lesz az, hogy egyetlen busz fogja szállítani a keleti városrészben élő Tungsramos dolgozókat a munkahelyére. És szerintem ezért ezt a C9-es járatot nem szabadna megszüntetni. A másik kérdésem pedig az, hogy ha meg is szünteti majd a Volán ezt a járatot, hogy ez ideiglenesen csak nyárra vonatkozik-e vagy pedig ősztől is ez az állapot fog fennállni, ugyanis ősztől biztosan elmondható, hogy tömegnyomor fog kialakulni ezeken a buszokon, hogy ha megszüntetik a C9-es járatot, mert hogyha beköszönt a rosszidő, akkor tömegesen fognak ezekkel a buszokkal járni, mert kevesebben fognak gyalog és biciklivel járni munkába. A másik dolog az, hogy ha megszüntetik ezeket a járatokat, akkor sokan lehet, hogy arra kényszerülnek, hogy autóval járjanak majd dolgozni, és ez szerintem környezetvédelmi szempontból sem szerencsés és inkább az embereket arra kellene készíteni, hogy tömegközlekedéssel járjanak rendszeresen munkába dolgozni.

Papp Ferenc: Én az egyeztetésen nem tudtam részt venni, de hogyha én azt tudtam volna előre, hogy ennek mi a témája, hogy egy egyértelmű és drasztikus visszafogás és bizonyos területeken buszjáratok átváltoztatása és szigorítás, és járatszigorítás, akkor biztos, hogy elmegyek. De telefonon azért el tudtam mondani a véleményemet. Különösen a 10-es és a 10Y-os járatokkal kapcsolatban. Szóval nagyon egyértelműen szeretnék fogalmazni, amikor azt mondom, hogy én úgy látom, hogy a Volán nem érdekelt abban, hogy Nagykanizsán a tömegközlekedés bizonyos területeken legalább azon a szinten megmaradjon, ahogy eddig. A 10-es és a 10Y-os járat egyértelműen azokat az embereket szolgálta és szolgálja, akik részben Bagolára, részben pedig a Csónakázó-tóhoz járnak. Mi már néhány éve többen vagy majdnem mindenki talán a közgyűlésből hangsúlyozza a Csónakázó-tónak a jelentőségét, hogy minél több rendezvény legyen, minél több ember járjon ki és tavaly vagy tavalyelőtt már egy nagyon erőteljes szűkítés történt, tehát több bagolai járat nem tért be a Csónakázó-tóhoz és ez most ismét jelentkezik itt két vagy három járatnál is. Én egy kompromisszumot itt el tudok végül is képzelni, hogy

mondjuk a kora reggeli, az E63-as jelzés helyett a sima 6.35-ös vagy igen, 6.35-ös legyen, tehát ne menjen be ez a hajnali járat, hiszen az azt követők, azok bemennek, de visszafele a 15 óra 20-as Bagoláról induló munkanapokon, az a járat mindenképpen menjen be, mert részben a kirándulók egy része különösen hétvégén, részben pedig hát az ott gazdálkodó idősebb nyugdíjasok, kisnyugdíjasok ott a bagolai hegybe többnyire ezzel jönnek haza délután. Én úgy gondolom, hogy ha továbbra is azt szeretnék, hogy a Csónakázó-tó vonzó célpont legyen és ne csak autóval, hanem néhány járatral is, akkor tegyük ezt meg, és nem tudom elfogadni azt az állítást, hogy hát a bagolaiak kérik, mert ez gondot jelent, nem érnek be a városba, egy néhány perces kitérő, én kiszámoltam. Polgármester úr, ez körülbelül kétszer egy percet jelent ez a kitérő. Tehát én nyomatékosan kérem, hogy a 15 óra 20-as E jelzésű járat, az maradjon meg. Bizzer képviselő úrnak a véleményével pedig teljesen egyetérték, bár hát sok kérdésben nem szoktam együttműködni, egyetérteni vele, de a C9-es ügyébe teljesen. Szóval nem is sorolom fel az érveit, mind a négy érvét el tudom fogadni, és tisztelettel kérem, hogyha lehet, akkor maradjon meg ez a keleti városrésznek nagyon fontos, nemcsak az ő választókerületének, hanem legalább négy képviselőtársam érdekelt ott, azon a területen. Jó lenne, ha megmaradna.

Karádi Ferenc Gyula: A Ligetvárost és a Csengery utat több járat is érinti, és mindegyik megszűnik. Legalábbis a javaslat szerint. És azt még meg tudom érteni, hogy a 14C jelzésű, amely egy új, kísérleti járat volt és nem régóta került bevezetésre, és ennek a kísérleti idő alatt ez nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, és ezt megszünteti a Volán, de a többinél biztos, hogy egy felülvizsgálatra van szükség. Én azt javaslom, és ez egy módosító javaslatom is, hogy egy újabb egyeztetésen menjen keresztül ez a járatmódosítás, és arra kérem Polgármester Urat, hogy ezt szavaztassa meg, mert számomra is elfogadhatatlan, hogy a 14-es vonalon 3 járat pár, tehát 6 közlekedő busz fog megszűnni.

Dr. Károlyi Attila: Cseresnyés alpolgármester úr minden évben lelkiismeretesen ír nekünk egy levelet, hogy vegyünk részt azon az egyeztetésen, amely a menetrenddel, illetőleg a Volánnal, helyi Volánnal kapcsolatos. Valóban el lehetett volna menni, és hát ugye egyeztetni lehetne éppen, de ez valahogy egy kicsit olyan a Volán vezetői és az önkormányzati képviselők közötti mutyinak tartom. Azt írja itt a Zalatnai úr több levelében is, hogy egyeztetést, illetőleg utasszámlálást végeztek itt-ott-amott, aminek a következményeként 12 vagy 14, már nem is tudom, már ...jól számoltam-e, járatot állítanak le. Gondolom a ligetvárosi képviselő már megszólalt, de gondolom a bajcsai képviselő is, a kiskanizsai képviselők is meg fognak szólalni, illetőleg felszólalnak ez ellen. Mert azért ahogy végignézzük ezeket az autóbusz járatokat, én ilyeneket olvasgatok itt, hogy Bagola, meg Bajcsa, meg Ligetváros, meg hasonlók. Az lenne a tiszteletteljes kérésem itt, illetőleg hát a Tisztelt Közgyűlésnek felvetem azt a gondolatot, és ebbe csatlakoznék az előttem szólt Karádi képviselőtársamhoz, hogy ezt a bizonyos utasszámlálást, ezt nem lehetne véletlenül az önkormányzat, önkormányzati emberekkel karöltve végezni vagy bevonni őket is ebbe a bizonyos? Én Isten ments, hogy azzal gyanúsítanám a Volánt, hogy hamis adatokat tesz le az asztalra, de hát hallottuk az imént Bizzer képviselő úrnak a megjegyzését, miszerint hétfőn méricskélnek ott, ahol pont nem kéne, valahol máshol kéne épp akkor mérni, mert éppen akkor nem dolgozik senki vagy éppen nagyon kevés ember az Izzóban, és pont ezt a járatot érinti. Tehát azért én élek azzal a gyanúperrel, hogy ők is ott spórolnak, ahol tudnak. Tehát az lenne az indítványom, és itt még egyszer mondom, Karádi képviselőtársamhoz csatlakoznék, hogy át kéne gondolni még egyszer a június 16. már itt keményen el van határozva, ugye és ugye ma érvényes 2009. június 16-tól, tehát a holnapi naptól, de mi ezt ne fogadjuk el, ezt az előterjesztést és vonjuk be az önkormányzatot is, például az utasszámlálásba.

Marton István: De ha elolvasta a vezérigazgató levelét, abba az van, hogy itt három év alatt több mint 30%-kal csökkent az utas-szám, úgyhogy nem. Abban igaza van Önnek, hogy nyilván mindenki ott spórol, ahol tud, de ez nem öncélú dolog.

Bicsák Miklós: Ennyi rosszat a Volánra, én másképp vélekedem. Végre 50 év után Korpavár településnek buszjárata van. Nagy szó, uraim. Reggel a diákok bejönnek és egy kis kemény bokszt meccs volt a Zala Volánnal, de korrektül mérlegelve, helyszínbefjárással, egyéb megértük azt, hogy Korpavár városrésznek a reggeli, a diákok a 7 órai és a 7.45-ös járatok jönnek befelé, ez nagy szó. Én úgy gondolom és amióta képviselő vagyok, mindig elmentem, sajnos most üzleti és egyéni elfoglaltságom végett nem tudtam ezen a megbeszélésen, de azt higgyék el, én nem akarok itt védeni a Zala Volánt vagy magyarázkodni, de ha bármikor gondunk van vagy probléma egy levél és arra ők

válaszolnak és az ügyet olyan mederbe terelik, hogy a megoldást meg fogják, bármelyik választó körzetben lévő képviselő társamnak, ahol probléma van, megtalálják és segítenek. Ez volt Palin városrészben is, voltak problémák, ott is szondázták, 2 utas volt, 3 utas volt, kérték, hogy ebbe az időpontba menjenek a járatok. Hát gazdaságilag ezt mindnyájan tudjuk, hogy ma már a lényeg a gazdaságosság és biztos, hogyha jogos az a kérelem, bármelyik képviselő társunktól a Zala Volán teljesíteni fogja. Nem fog elzárkózni tőle. Én csak köszönöm és most szeretném megköszönni a VIA Kanizsának, gyönyörű buszmegállóval jön majd az ősz, Korpavár városrészt megajándékozták, felállították. Köszönöm szépen.

Böröcz Zoltán: Valamennyien meghívást kaptunk arra a megbeszélésre, ahol a véleményünket elmondhattuk az új menetrend tervezetről, ötletelhettünk, javasolhattunk, kivonhattunk és hozzáadhattunk. Nincs nekem ezzel bajom, én nem vettem részt rajt egyébként, mint ahogy most sem mondtam nyilván ezzel kapcsolatos véleményt. De valamire szeretném felhívni a figyelmet. Ugye többen teljesen érthető módon egyéni képviselők elmondják, hogy milyen sérelem éri őket. Valamire hadd hívjam fel a figyelmet. Hogy kit ér sérelem egy adott intézkedésnél és kit nem? A Zala Volán egy közszolgáltatást ellátó vállalat, tulajdonképpen megrendeli tőle a Magyar Állam, a mindenkori magyar kormány által lefinanszírozott költségvetési pénzből egy oldalról, más oldalról az utasok megfizetnek egy bizonyos utas, egy jegyárat, ami bevételt jelent és ehhez tapad egy állami bevétel. Ezenkívül egy harmadik bevétel létezik, a nagykanizsai önkormányzat 40 millió Ft-tal durván egy évben azért járul hozzá a Zala Volán működéséhez, mert szeretnénk, ha korszerű, új buszaink lennének, és a mi utcánkon ezek díszlenének. Azt szeretném elmondani, ez a cég nyilvánvalóan, mint minden közszolgáltató cég úgy gazdálkodik, hogy a gazdálkodását ennek megfelelően legalábbis e területen, a személyszállítás területén külső kontroll alatt tartja. Ez a belső gazdálkodását Azt szeretném Önöknek csupán csak elmondani, és a kanizsaiaknak. Minden olyan buszjárat, amely többletigény az eddigiehez képest holnap minden egyes kanizsainak bárhol kezdődik, bárhol közlekedik, megemelt viteldíjat jelent. Nekünk képviselőknek nemcsak az a baj, nemcsak az a kötelességünk, sőt nem elsősorban az a kötelességünk, hogy többletigényeket jelentsünk be, hanem elsősorban az a kötelességünk, hogy segítsünk a Volánnak például abban, hogy hol lehetne megszüntetni szombatonként, vasárnaponként egy-egy olyan járatot, ami jól láthatóan indokolatlan. Én keveset közlekedem busszal, viszont nagyon sok buszt látok szombat, vasárnap értelemszerűen Önök is természetesen. Azt gondolom, ha segíteni akarunk a kanizsaiaknak, akkor próbáljuk felderíteni a ki nem használt járatokat, az 1-2 fővel működő járatokat, akik mással is elszállíthatók, mert ez minden egyes utas zsebében és minden egyes bérlet megvásárlásakor a költség ráfordítás csökkenését jelenti. Minden egyes olyan javaslat, ami a most előterjesztetthez képest növeli, természetesen lehetnek jó javaslatok, Bizzer úrra nézek, Bizzer képviselőre, vannak jó javaslatai, nem tudom milyen C is fontos a keleti városrész, természetesen lehetnek, nem blokkolni akarom. Csak azt a megfontolást ajánlom Önöknek, hogy minden egyes betérjesztett többletjavaslat holnap a viteldíj megemelését jelenti. Ezért kérek bizonyos önmérsékletet, de egyetértek azzal, itt egy képviselőtársam javasolta, hogy esetleg még egy fordulóra van rá idő, inkább tárgyaljuk le ezeket, közgyűlésen kívül, tegyünk javaslatot, adott esetben egy nagyon fontos leállítás megszüntetésére, de tegyünk javaslatot arra is, hogy hol tudnánk 1-2 járatot spórolni, mert előbb-utóbb elviselhetetlen mértékű lesz az a jegyár vagy bérletjegy, amit meg kell vásárolni.

Marton István: Egyetértek azzal, amit Böröcz képviselőtársunk mondott, sőt, hát én még emlékszek olyan rémes esetekre is, hogy - alapzörej nagy Uraim! -, hogy a Volán óvott bennünket attól, hogy mondjuk bizonyos körjáratokat megcsináljunk, aztán mégis megtettük. Majd amikor becsődölt, akkor rugalmasan visszavontuk. Az az én szememben nem érv, ami itt elhangzott egyik képviselőtársunktól, hogy bizony az négy képviselőnek is érinti a körzetét. Ez kérem nem érv.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából nem akartam hozzászólni ezen kívül, de szeretném képviselőtársaim figyelmét fölhívni arra, hogy egyértelműen le van írva, a felmérés nem hétfői nap történt, hanem április 6-ától 17 munkanapokon, tehát folyamatos volt ez a felmérés. Utána hétvégeken április 18., illetve 18-19., illetve 25-26-án. Tehát ezek a tények, amik ide le vannak írva, és én elfogadom annak, aki ezt leírta. Speciel Zalainai László vezérigazgató úr írta le, tehát a felmérések nem történtek, több képviselőtársammal ellentétben Tungsramnak a vezetője részt vett ezen az egyeztetésen és minden további nélkül el tudta fogadni ezeket a C9-es, illetve 91-esnek az összevonását, nyilvánvaló, hogy a

Volánnak nem érdeke, hogy olyan járatokat állítson le, amin van utas. A Volánnak az az érdeke, és szerintem ez a józan paraszti ész logikája, hogy ahol egy-két utas van, azt már nem nevezik közösségi közlekedésnek, hanem azokat a járatokat állítja el, amin nincs utas. A Volán rendelkezik egy olyan fantázianevű helyi járatú jegykezelő rendszerrel, ami a jegyre rápecsételi a felszállás dátumát, tehát a dátumát, óra, perc, másodpercet és ennek a kis levágott szelvénye gyakorlatilag egy gyűjtőből kigyűjthető. Tehát mindenféle statisztika, illetve a bérletvásárlás olyan megalapozott adatok, ami nemcsak ez a január 6-17-ig munkanapi adatokkal, illetve statisztikákkal rendelkezik, hanem ezen keresztül, ezen a rendszeren keresztül, menetjegy érvényesítőn keresztül akár éves adatok, tehát havi, és illetve éves adatok is összegyűjthetők. Nyilvánvaló, hogy ezek alapján készült ez az előterjesztés. Még annyi információ van, hogy itt az előterjesztésben 4,3%-nyi járatleállításról van szó, én úgy tudom, hogy ez visszacsúszott, 3,8-3,9%-nyi járat leállításról történt már ez a végső megoldás, tehát én azt hiszem, hogy ez olyan mértékben nem sérti Nagykanizsa lakosságának a tömegközlekedését, hogy ez még egy kört megérne, már bocsánat, hogy ezt mondom.

Marton István: Hát itt annyi kérdés van, 2, 4, 6, 8 embert látok feliratkozva. szerintem ki kellene ezt várni, mindenki elmondja és akkor az üzemvezető majd megadja a megfelelő válaszokat.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Tisztelt Gyalócai képviselőtársamtól érdeklődnék, mint ugye érintett a dologba, Volán alkalmazott ugye és ezután a védőbeszéd után arra is tetszene tudni nekem választ adni, hogy ezeket a kis szelvényeket összegyűjtik és tárolják is? Vagy azt kérdezném, hogy az utasszámlálás adataiba a Volánon kívül, adatainak részt vesz valaki más is? Vagy csak Önök?

Marton István: Hát ezt majd a jelenlévő helyi képviselő nyilván megválaszolja.

Bizzer András (Ügyrendi): Csak gyorsan reagálni szeretnék néhány dologra, amik elhangzottak itt az előbb. Én is olvastam az előterjesztésben, hogy két hetes felmérés történt, de én ezt úgy értelmeztem, hogy az összes buszt 2 hét alatt fel tudták mérni. Ebből még nem következik az, hogy a C9-st két héten át megfigyelték. És azért nem, mert ugye én a buszon utazóktól tudom azokat az információkat, hogy ők úgy tapasztalták, hogy bizony egy hétfői napon számolták meg őket. Ilyen információim vannak, ezért tettem fel a kérdést. Majd válasz fog rá születni. A másik dolog az, hogy a jegyek alapján történő utasszámlálás azért nem lesz pontos, mondjuk a C9-es járatnál, mert ott az embereknek a 90%-a vagy talán még több is bérlettel utazik. Ugyanis megveszi a havi bérletet, és úgy megy munkába minden nap, ezzel a C9-es járatral. Köszönöm szépen, csak ennyit reagáltam.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Polgármester úr, azért nyomtam ügyrendit, mert volt egy javaslatom, hogy hozzuk vissza, beszéljük meg újra, ha ezt Ön megszavaztatja, és ez többséget kap, akkor természetesen a következő esetben ugyanezeket a hozzászólásokat majd meg lehet ejteni, és most be lehet fejezni ezt a napirendi pontot. Ha nem kap többséget, akkor természetesen azok, akik most jelentkeztek, azok szavaljanak tovább.

Marton István: Jó, hát akkor szavazunk, szavazunk Karádi úr felvetéséről. Aki egyetért azzal, hogy még egyszer hozzuk ide, az nyomjon igen gombot, én nem értek egyet vele, természetesen. Ha ennyi nem tudunk eldönteni, akkor kérem, mire jó ez a testület?

A közgyűlés 10 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

274/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Karádi Ferenc képviselő alábbi javaslatát:

„Én azt javaslom, és ez egy módosító javaslatom is, hogy egy újabb egyeztetésen menjen keresztül ez a járatmódosítás...”

Polai József (Ügyrendi): Én azért kértem, illetve szavaztam most igennel, mert azon a bizonyos értekezleten fölvetődött részemről, hogy azon bajcsai emberek, akik igénybe veszik a helyi járatú autóbust, megkülönböztetett emberek Nagykanizsa város lakossága berkein belül. Miért mondom ezt? Azért, mert ők nem vehetik igénybe azt az autóbust bérletet, amelyiket én igénybe vehetem Kiskanizsa végéig. Ugyanis ők kombinált bérlettel utazhatnak, számukra az drágább. Ez a megkülönböztetés miatt van? Egyszerűen nem tudom megérteni, hogy ha egyszer Nagykanizsához csatoltuk valamikor ezt a városrészt, ezt a falut és városrészt lett, akkor már ne tegyünk ilyen különbséget, hanem akkor adjuk meg a lehetőséget erre a célra, ebből a szempontból. Egyébként ezt szóba hoztam az értekezleten is, ott azért elhangzott az, hogy ennek utánajárunk és meglátjuk és megpróbáljuk segíteni, én ezért kérném azt, hogy hozzuk vissza és most ne szavazzunk erről a napirendről, ez még ráér akár 2-3 hetet és még annyit hozzátennék, hogy akkor, amikor ilyen változtatások, leállások elének kerülnek, azért nem ártana egy olyan kimutatást is kapnunk, ami a megszűnő járatoknak a legközelebbi ideje, tehát közelében megmutatná számunkra, hogy helyette mikor van egy másik autóbust, amivel tudnak utazni az emberek, hogy ne kelljen nekünk mindig az érvényben levő mondjuk, hát úgy mond könyvecskét forgatni és abból kikalkulálni, keresni az összes busz vonatkozásában, hogy akkor mivel lehet helyette indulni, utazni. Mert akkor könnyebb a döntésünk is egyúttal. Tehát én ezért nem szeretném most támogatni, nálunk is megszűnik Kiskanizsán a 16A-s 5.30-as meg 16.30-as járatpárát, ugye ez összesen négyszeri utazást jelent, mert két párat, párost jelent ez. A temetőhöz közlekedő autóbuszokról van szó, és nem tudom, hogy 5.30-kor, ha valaki munkába akart menni arról a vonalról, el tudott-e vajon, el tud-e ezután menni vagy mikor tud elmenni? Hiszen a hétszáz méteres rágyaloglás a következő lehetőséghez azt gondolom, hogy bőven megvan, ha valaki a Szent Flórián térhez kell kikényszerülnön, ha nem felel meg számára a Tóth Nándor képviselőtársam körzetébe való átgyaloglás a legközelebbi helyszínre. Kérem, hogy ne most szavazzunk.

Horváth István: Én egy kicsit más oldalról közelítenék a témához. Én 2007-ben, 2008-ban és az idén is elmondtam, amikor a szolgáltatók a díjmeléseiket odahozták elének, hogy egy kis önmérsékletet kellene tanúsítani, és a kevesebbet markolni, többet fogni elvet kellett volna követni. Ez különösen igaz a Volánnál, ugyanis az egyetlen megkerülhető szolgáltatás, az a személyszállítás, tehát a Volán. És pontosan azt hozta magával, amit én akkor elmondtam, hogy vissza fog esni az utaslétszám, vissza is esett 30%-kal. Ha akkor nem vagyunk ennyire mohók, akkor lehet, hogy most ezek a dolgok nem jöttek volna közbe, hogy járatokat kell megszüntetni, mert egyszerűen nem kihasználta a közlekedés. Én azt gondolom, hogy legközelebb nekünk ezen el kellene gondolkodni, hogy meddig megyünk el. Én akkor is értem ezt a dolgot, hogyha nyilván nekünk hozzá kell járulni ahhoz, hogy a Volán itt az autóbustpark cseréjét meg tudja oldani, de legyünk mérsékletesek a továbbiakba.

Röst János: Ott szeretném folytatni, ahol Böröcz Zoltán képviselőtársam és a polgármester abbahagyta. Teljes mértékben egyezik a szakmai véleményünk, itt nem arról szól, hogy gonosz emberek akarnak megszüntetni járatokat, akit, amit védnek képviselők, akik abban a körzetben laknak, hanem van egy gazdasági helyzet, amire minden gazdasági társaságnak választ kell adni. Jelenleg a Zala Volánnál a költségek lényegében a bérköltség, az üzemanyag, illetve a járműpark. Ezek nem lettek olcsóbbak. Utas-szám csökkent, kijön egy különbség, egy differencia, amire valamilyen módon minden gazdasági társaság reagál. Én azt hiszem, hogy itt a reagálás egy nagyon enyhe szintű reagálás, amit a Zala Volán gyakorlatilag betervezett elének, én úgy gondolom, hogy ettől csak rosszabb változat jöhet be évvégén, ha most ezzel negatívan foglalkozunk. Én azt kérném a képviselőtestület tagjaitól, hogy támogassák az előterjesztést.

Marton István: Örülök neki, a nap folyamán már először egyetértünk így este felé.

Cserti Tibor: Én tényleg rövid leszek Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim. Azt hiszem, a helyi közlekedés további fenntartása, az egy nagyon kényes kérdés, annál is inkább, mert tendencia várhatóan nem fog megállni. Ugye ennek a közgazdasági tartalma az, hogy közösségi forrásból, önkormányzati forrásból egyre kevesebb számú embert támogatunk. Kérdés az, hogy a jelenlegi kapacitás-feltételek mellett ez mennyire gazdaságos vagy nem gazdaságos. Ez üzemgazdasági kérdés itt az előterjesztés alapján én és azzal szembesülök, hogy rengeteg ugye járat leállításra kerül. Ugye. Picit visszaigazolván látom azt egyébként, amit szorgalmaztunk korábban, hogy ebbe nagy mértékbe közrejár az is, hogy nyilvánvaló, hogy gazdaságtalan járatokat üzemeltetünk, ami nemcsak az utas-

szám változásával függ össze, hanem gyakorlatig orvzérésig, elnézést a kifejezésért, nagyon durva szó, de nyomattuk a csuklós autóbuszokat is, bizonyos járatokba még az új beszerzéseknél éveken keresztül, ugye nagy önkormányzati támogatás mellett, holott bizony át kellett volna már rég állni az utas- szám változásának a függvényében a kis kapacitású autóbuszjáratok vagy egyéb ehhez kapcsolatos közlekedési eszközöknek a beállítására. Ennek vannak alternatív változásai, a szakemberek nálam ehhez jobban értenek, nem ragozom, csak felhívom a figyelmet rá. A másik, hogy itt elhangzott javaslatok közül Papp Ferenc képviselőtársam által elmondottak szinte mindegyike egyébként nem új járat beállítását hozza maga után, hanem egy kicsi mértékű módosítását ugye, itt utalt például a menetidő változására is, egy adott járat függvényében. Azt célszerű így végigvezetni. Tehát ugye most, ha azt meg tudjuk csinálni ezeket, akkor csináljuk meg, de én is abban hiszek egyébként, hogy ez nem lehet. Tehát azért szavaztam igenre Karádi képviselőtársam véleményére. Tehát ne hamarkodjunk el ezt a dolgot, a harmadik ugye, itt gyakorlatig ugye beviszünk, mindjárt döntünk támogatással is még egyszer ráerősítünk, itt egy alaposabb közgazdasági számítások, számításokkal, adott esetben a műszaki kapacitásoknak ugye a vizsgálatával ezt a kérdést újra lehetne tárgyalni. Nem késtünk el ehhez még. Tehát nagyon sok olyan kérdés van, amit alaposan meg kell vizsgálni, s ha 2-3 hét türelmi időt kér valaki ehhez a dologhoz, akkor, ha valahol célszerű, akkor itt indokolt megadni.

Marton István: Abban Önnek biztos, hogy igaza van, hogy még a befogadó képesség tekintetében akkor is fölfele mentünk, mikor már vagy stagnálni vagy visszafele kellett volna jönni. Bizzar úrnak adom meg a szót. Nem volt? Elfogytak. Bocsnát, Cseresnyés Péter hirtelen megjelent a gépen.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Ügyrendiben nyomtam gombot Polgármester Úr azért, mert úgy látom, hogy előfordul az az eset, hogy nem fog ma döntés születni, viszont a téma, az annyira fontos, hogy mindenképpen tárgyalnunk kell róla, és dönteni kell előbb-utóbb. Nekem az a kérésem, hogy abban az esetben, ha véletlenül most ez az előterjesztés, pontosabban az előterjesztés határozati javaslata elutasításra kerül, akkor mindenképpen hozzunk ezzel egyidejűleg egy olyan határozatot is, amelyik azt mondja ki, hogy a következő közgyűlésre visszahozzuk, és meg kell tárgyalnunk, mert a Volánnak nagy szüksége van arra, hogy tudjon tervezni, és tudjon működni itt Nagykanizsán helyi járatok működtetése tekintetében.

Marton István: Cseresnyés úr, ehhez nem kell határozat, ez automatizmus. Ha ma nem menne át valamilyen oknál fogva, akkor 25-én itt kell, hogy legyen a legközelebbi közgyűlésen.

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Természetesen. Jó, nem látok több hozzászólót, aki el tudja fogadni, hogy

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mi mond.)

Marton István: Bocsnát, igaza van, elnézést. Mikrofonhoz kérem.

Lakner István üzemvezető: A C9 és a C91-es járatokkal kapcsolatban ez valóban kéthetes utas-számlálás volt, úgy is próbáltuk időzíteni az utas-számlálást, hogy legyen benne tanszünet is és legyen benne iskolai időszak is és olyan időszak is, amikor ugye a dolgozók dolgoznak. A legmagasabb utas-szám ezen a C9-es járaton, az 120 fő volt. Ez egy nap volt, ez egy keddi napokon volt ez az utas-szám, s azt tudom erre mondani, hogy ha C9-es és a C91-es autóbusz megy egymással párhuzamosan, két csuklós autóbusról van szó, egy csuklós autóbusznak a férőhely kapacitása 150 fő. Tehát én azt gondolom és itt a Tungstromos kollégával is két ízben is egyeztetünk, hogy ha egy 150 fős férőhely kapacitású autóbusz azt az egy napi csúcs utas számot, azt a 120 főt le tudja követni, a többi napokon meg annyira visszaesett ennek a C9-es járatnak az utas száma, hogy sokkal kevesebb lett, tehát 100 fő alá ment. Na most a C9 és a C91-est, hogy mindenki értse, arról van szó, hogy nekünk nem a műszakos járatoknak a megszüntetése volt a cél, csak egy összevonást próbáltunk, vagy megkíséreltünk összehozni, hogy egy-két csuklós autóbusz helyett egy csuklós autóbusz legyen. És az utas-számlálás, még egyszer azt mondom, hogy egy napra, egy csúcsnapra, keddi napra hozott össze 120 utas-számot a C9-re és a C91-re egyfolytában. És úgy gondoljuk, hogy annak a lekövetésére egy csuklós autóbusz elég lenne. Tehát nem arról van szó, hogy itt csak hétfői napon voltak utas-számok. Abban a Képviselő

Úrnak tökéletesen igaza van, hogy ezt a járaton jegybevételből nem tudjuk megsaccolni az utasszámot, mert valóban a 90%-a bérletes a Tungsramos dolgozóknak. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy az a, mert ugye ez autóbusz vezetői utas-számlálás volt, én két alkalommal lementem a Városkapu körútra és személyesen ellenőriztem a számlálásokat az eredményét és tanúsíthatom, hogy a számlálás, az jó számlálás volt. Az autóbuszvezetőknek különben nem az az érdeke, hogy kevesebb utast regisztráljanak, mert hogyha belegondol mindenki, hogyha járatleállítás van, akkor az ő munkájuk is ugye vissza fog esni és nem lesz rájuk szükség. Tehát ők nem érdekeltek tulajdonképpen ebben a járatleállításban. Tehát a C9, a C91-esről én úgy gondolom, ennyit, mondom a Tungsramos úrral egyeztetünk két ízben is és ő is elfogadta, én azt megígértem neki, hogy a Volánnak kutya kötelessége az a feladat, hogy mindennap csuklós autóbust indítson. Különben a 6 óra 35-ös járat, az ugyanúgy menni fog a C9-esbe már a 7 órás munkakezdésekre gondolva. Tehát a 6 óra 35-ös az menni fog, a másik három az összevonva, természetesen úgy összevonva, hogy a C91-es fog menni a C9-esnek a vonalán. Ez különben 2 perc menetidő többletet okoz, meg ... fölírtam 600 méter útvonalhossz emelkedést. Tehát ez lenne a C9, C91. A Csónakázó-tóval kapcsolatban én a Papp úrral ugye telefonon is egyeztettem, és tulajdonképpen abban a kompromisszumra jutottunk ugye telefonon keresztül, hogy ez a három járat még belefér abba az Ön által is igényelt csomagba, tehát erről a három, ezt a három járatot egyeztetjük le, a 10-es jelzéssel Kalmár utcától munkanapokon 6:35-ös járatot, illetve a Bagoláról induló munkanapi 15 óra 20-as járatot. Valamint egy nyári időszakba, tehát május 1-jétől szeptember 30-áig közlekedő 19 óra 7-es járatot, ami a Nagyfakostól indul. Na most volt még ilyen kérés is és ez képviselői kérés volt, hogy a 8-as járat menjen a 8Y-os vonalán egy járatpárral kapcsolatba. Tehát mi még ezt is belevettük ebbe a módosításba és ugye ezért csökkent ez a 4,3% olyan 3,7-3,8%-ra. Valóban az a probléma, hogy ezeknek a megszüntetésre javasolt járatoknak az össz utas-száma nem érte el azt az utas-számot, amiért nekünk ezeket a járatokat közlekedtetnünk kell. Vannak olyan járatok itt ebben a tervzetben, aminek az utas-száma nulla, azaz nulla fő volt. Tehát azért mondom, hogy jól meg kellene gondolni itt a járatleállításokat, mert valóban azokra a kiürült járatokra próbáltunk koncentrálni, amelyek amúgy is gyenge utas forgalmi időszakba közlekednek. A 16-os, 16A-s, ugye ezt is megbeszéltük, hogy ez csak a Kiskanizsa temetőt érinti, tehát Bajcsára nem megy ez az autóbusz, tehát ezt próbáltuk még leállítani. Különben itt a legnagyobb csökkentés a 18-as járatra vonatkozik, azt meg a vasút képviselőjével külön is egyeztetjük és a nyári menetrendhez igazítottuk. Tehát a nyári vasúti menetrendhez igazítottuk ezeknek az autóbusz járatoknak az indulását és az érkezését. A június 16-ai bevezetéssel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy természetesen nem tudjuk június 16-ától ezt bevezetni, mivel rajtunk kívül álló okok miatt úgy gondoljuk, hogy emiatt a menetrend módosítás június 22-től, tehát jövő héten hétfőtől kellene beindítani, már csak azért is, hogy az utazó közönséget mindenképpen tájékoztatni kell erről a változásról. A közgyűlést megelőzően nem mertünk, nem is akartuk tájékoztatni őket, mert ugye nem tudtuk, hogy mi lesz ennek a közgyűlésnek a végeredménye. Én nagyon rövid akartam lenni, köszönöm szépen. Egyelőre ennyi.

Marton István: Tisztelt Testület, mély meggyőződésem, hogy semmi értelme ezt újra tárgyalni és húzni az időt, és újból egy órát beszélgetni erről következő közgyűlésen. Én javaslom, hogy az 1. napirendi pontot azzal az eltéréssel, hogy 16-a helyett 22-én legyen, szavazzuk meg. Én úgy gondolom, hogy a Volánnál már volt oda-vissza menet is, tehát ha esetleg kiderül az év végére, hogy mégiscsak indokolt valamelyik járatot megtartani, akkor azt majd visszatesszük. Nagyon kérem a testületet, hogy fogadjuk el az 1. pontot.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 2. pont, az ugye benne van a költségvetésben, de ugye hogy a támogatást igénybe tudja venni a Volán, ezért külön határozatban kell rögzíteni. Tehát kérem, hogy azt is szavazzuk meg. Semmi új nincs benne.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

275/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a Zala Volán Zrt.-nek, a helyi közösségi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására vonatkozó javaslata 2009. június 22-én életbe lépjen. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés ennek megfelelő módosítását aláírja.
(Közszolgáltatási szerződés módosítás az előterjesztéshez mellékelve.)

Határidő: 2009. június 22.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2. a) 2009. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 40.000 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járul hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá
b) a helyi közlekedést 2009. január 1-jétől december 31.-éig folyamatosan fenntartja.

Határidő: 2009. december 31. (A támogatás átadására)

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

19. Tájékoztató a „Nagykanizsa idősügyi lakosságának szociális helyzete” című felmérés tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Központ Dr. Kaszás Gizella intézményvezető, Büki Pálné Idősügyi Tanács társelnöke

Marton István: Bárdosi Gábor úrnak adom meg a szót, bár bocsánat, megjött az elnök.

XY:(Nem lehet hallani, ki és mit mond.)

Marton István: Ja, akkor mégiscsak Bárdosi úrnak adom meg a szót.

Bárdosi Gábor Jenő: Megkérdeztem Elnök Urat először, hogy maradjon-e vagy mondjam. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az Idősügyi Tanács szociális helyzete című felmérés tapasztalatairól a közgyűlés elé terjeszthető anyagot 7 igen egyhangú szavazatával határozatképesnek tartja.

Halász Gyula: Én szeretném megköszönni az Idősügyi Tanács valamennyi résztvevőjének, aki ebben a felmérésben részt vett, ezt a munkát, ezt a felmérést. És azt hiszem, hogyha ezt a felmérést megnézzük és a szakemberek elemzik, akkor a jövőre nézve is fontos döntéseket tudunk hozni és talán megalapozottakat is. Úgyhogy én szeretném megköszönni a munkát és akkor ezt, ezeket a dolgokat a szakbizottság és a szakosztály javaslata alapján fontoljuk át, fontoljuk meg.

Papp Ferenc: Azzal kezdem, hogy a cím maga sem szerencsés, mert nem Nagykanizsa Idősügyi

lakossága, hanem időskorú lakossága lenne itt a helyes megfogalmazás...

Marton István: Igaza van, szerencsésebb lett volna.

Papp Ferenc: De hát ez csak egy kis formai észrevétel. Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi gazdasági-pénzügyi válságban különösen aktuális egy ilyen felmérés elvégzése a városban, és hogy önálló napirendi pontként ez ide került a közgyűlés elé, ez még külön öröm számunkra. A közgyűlés különböző döntéseinél nemcsak a szűkebben vett szociális ügyeknél jól fel tudja használni e tényeket, adatokat, összefüggéseket, valamint a szakértő módon megfogalmazott következtetéseket. Én úgy gondolom, hogy értékálló ez az anyag, nemcsak mi, hanem az utánunk jövő következő generáció, következő önkormányzat is élni tud ezzel az anyaggal majd. Hát én is Gyulához hasonlóan, a képviselőtársamhoz hasonlóan elismerésemet és köszönetemet szeretném kifejezni mindazoknak, akik egyrészt kitalálták, másrészt megvalósították, és akik támogatták. Így az Idősügyi Tanácsnak, a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ munkatársainak, az időskori kluboknak és személy szerint pedig Meszes Renátának szól, Kaszás Gizellának, Büki Pálnénak. Bízom abban, hogy a döntéshozók mellett a helyi sajtó segítségével a város közvéleménye is megismeri ezt az anyagot. Nagyon sok mindent megtudunk ebből, én most ezeket nem sorolom föl. De annyit azért szeretnék elmondani, hogy a vizsgálat adataiból, tapasztalataiból levont következtetések és feladatok meghatározásával is egyetértek. Bár megjegyzem, hogy minden feladatterv annyit ér, mint amennyit megvalósítunk belőle. A legfontosabb talán azért az, hogy készüljön a tájékoztató alapján egy konkrét, a felelősöket, határidőket is megnevező programterv. Ebben az időskorú népesség ellátásában, életének segítésében és itt beleérttem az egészségügyi, a szociális, kulturális, érdekvédelmi és többi ügyeket is, kapjon helyet minden ebben a témában érintett és érdekelt szervezet és intézmény. Ez talán elősegíthetné egy integrált, hogy az anyag végén is szerepel, szociális, egészségügyi és én hozzáteszem kulturális ellátó rendszer létrehozása Nagykanizsa időskorú lakossága érdekében. Még egyszer elismerés mindazoknak, akik ezt a vizsgálatot végigcsinálták, és kérem minden képviselőtársunkat, képviselőtársamat, hogy használjuk egy nagyon fontos segédanyagként a következőkben is ezt a tájékoztatót és fölmérést.

Röst János: Elismerést meg a gratulációkat én nem akarom megismételni, természetesen én is így gondolom, viszont az anyagban szerepel egy rész, ami arról szól, hogy a szociális támogatások igénybevételeként a lehetőségeit nem mindenki ismeri a rászorultak köréből. Én azt kérném és javasolnám Polgármester Úrhoz, hogy a helyi médiában, gondolok a Kanizsa Újságra, rendszeresen meg kéne jelentetni az önkormányzat által igénybe vehető szociális támogatásoknak a rendszerét pontosan, mert lehetséges az, hogy elkerüli a figyelmüket vagy nem kellő módon tájékozódnak. Így viszont tudnánk abban segíteni, hogy kézbe kapva a lehetőséget meg tudnák keresni, és tudnák igényelni a szociális támogatásokat.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatok. Hát ugye a cím, mint említettük, egy kicsit sántított, viszont a határozati javaslat már jó, mert azt tartalmazza, hogy a közgyűlés az Idősügyi Tanács, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ által Nagykanizsa időskorú lakosságának szociális helyzetéről készített felméréséről szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

276/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Idősügyi Tanács valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ által Nagykanizsa időskorú lakosságának szociális helyzetéről készített felméréséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Szünet

20. Javaslat a Dél Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívására, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Megadom az előterjesztőnek a szót.

Cseresnyés Péter: Nagyon rövid leszek, hisz az előterjesztésben minden leírásra került, ami ezzel a kérdéssel összefüggés, ami érdekes lehet a határozati javaslat eldöntésére. Polgármester úr a Vízmű közgyűlésén tett egy javaslatot a helyi rendelet alapján. Önnek ezt mindenképpen el kellene fogadtatni, ezt az Ön által megtett előterjesztési javaslatot, úgy gondolom, hogy abban a formában, ahogy Ön ezt megtette, itt a közgyűléssel kellene megtárgyalni és a közgyűlésnek a döntését meg kellene hozni, hogy az amit Ön tett az elfogadja a közgyűlés vagy sem.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazatával a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja az előterjesztést.

Dr. Fodor Csaba: Én elmondtam korábban is, álláspontom nem változott az eltelt pár óra alatt semmit sem. Ez a napirendi pont ma én szerintem alkalmatlan tárgyalásra, de ha már egyszer a közgyűlés többsége úgy döntött, hogy tárgyaljuk, akkor tiszteletben tartom természetesen a többség döntését, és akkor beszéljünk róla. Én azt gondolom, hogy a közgyűlés, a Vízmű közgyűlése, amelyen a polgármester a várost képviselve valamifajta módosító indítványt tett, az olyan hangulatú volt és ott olyan információk merültek fel, hogy azt kell, hogy mondjam, helyén valón volt az a javaslat. De természetesen ma is úgy gondolom, hogy azon információk birtokában, amelyeket én is ott megkaptam, azt kell vélelmezni, hogy valóban helyén való ez a javaslat és nem is értem, hogy ez miért kellett, hogy idekerüljön, ha csak mélyebben nem gondolok bele természetesen. De hát kezdjük az elején. Ez az előterjesztés - és tényleg bocsásson meg Alpolgármester Úr, Ön aláír egy előterjesztést két határozati javaslattal - ami arról szól, hogy vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívását és új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában a polgármester szavazzon igennel Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviseletében. Aláírja ezt Cseresnyés Péter alpolgármester előterjesztő, majd azt írja, hogy egyébként, amit én arra leírtam, azzal nem értek egyet. Akkor mi a fenének irogat nekünk ilyeneket? Már bocsásson meg Alpolgármester Úr, ha én valamivel nem értek egyet, akkor nagy valószínűség szerint nem teszek határozati javaslatot az ellenkezőjére. Tehát ez így én szerintem értelmetlen. A másik, én megértem azt – hát finoman fogalmazok – a családi kötődést, ami okán Önnek ezt muszáj így erősíteni és muszáj ezt a határozati javaslatot betervezni és foggal, körömmel védeni, vagy védetni ráadásul olyanokkal, akik mondjuk nem is tudják, vagy nem tudhatják, hogy miről szól ez az egész történet. Én azt kérném, hogy nehegy ebbe véletlenül is belemenjünk, és nehegy olyan sérelmeket okozunk embereknek, amiket eszem ágában sincs okozni. Szíveskedjen visszavonni ezt az előterjesztést, vagy valóban nem lesz olyan helyzetben a közgyűlés, hogy a nyílt szavak nélkül nem tud állást foglalni, de én azt ugye kérhetem Öntől, hogy személyes érintettsége okán, ha már nem vonja vissza az előterjesztést, akkor ne szavazzon ebben a kérdésben.

Cseresnyés Péter: Nem vonom vissza. Arra kíváncsi lennék, milyen személyes érintettségem van nekem azon túl, hogy a közgyűlés tagjaként a tulajdonosi jogokat 1/26 részben a szavazatommal képviselhetem. Fejtse ezt ki képviselőtársam. Egyébként, hogy Önnek furcsa és nem érti azt, hogy miért így került megfogalmazásra ez a határozati javaslat, elmondtam már az előbb és elmondom még egyszer, azért, mert Polgármester Úr ilyen javaslatot tett. Nem a Polgármester Úr javaslatával ellenkező határozati javaslatot tettem, hanem azt, amit a Polgármester Úr kinyilatkoztatott és elmondott a közgyűlésen, arról kell döntenie a közgyűlésnek, hogy azt elfogadja-e, amit a Polgármester Úr képviselt, vagy nem fogadja el.

Röst János: Én ott kezdeném, hogy ezen az úgynevezett Rt. közgyűlésen Polgármester Úr olyan döntést képviselt saját szempontjából, amire nem volt felhatalmazása. És én erre utaltam a napirendi pontok vitája előtt, hogy ez teljes mértékben kimeríti egy fegyelminek a kategóriáját és ez nem megúszható egyébként, ha a közgyűlés fegyelmet indít. Ez tény. A jegyzőkönyvek alapján megállapítható, illetve egy forgatókönyv alapján, amit úgy lehet mondani, mint a Heti Hetesben, hogy elfogtam. Teljesen leosztott szerepkörökkel történt a kérdések feltevése és teljesen követhető a jegyzőkönyvek és a forgatókönyvnek az összevetéséből, hogy ebben milyen személyek vettek részt. Amit Polgármester Úr leírt egy papírra ez nem tekinthető hivatalos adatnak, hivatalos levélnek, hiszen az ügykezelési szabályzatot teljes mértékben megsérti, nem lehet a helyszínen leírni öt mondatot, nem lehet azt aláírni és lebélyegezni úgy, hogy fejléces levél, majd azt követően iktatószám nélküli iratanyagot hivatalosként átad. A helyes eljárás az lett volna, hogyha Polgármester Úr másnap hivatalos levélben megismétli ezt a összehívási kezdeményezést, majd azt követően a közgyűlést tájékoztatta volna a következő soros ülésen arról, hogy Ön hogy döntött, majd azt követően a levél tartalmáról. Az, hogy ez nem következett be, ezért van jelenleg most a közgyűlés előtt ennek a napirendi pontnak a tárgyalása. Én arra kérném Polgármester Urat, gondolja át, hogy ennek az előterjesztésnek mi az értelme. Nyilván az, hogy választani lehet az Ön véleménye, illetve az ellenvélemény között. Erről szól.

Böröcz Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, én csak egy kérdést szeretnék Önnek feltenni ebben a kérdéskörben. Röst úr szinte idézi a részvénytársaság közgyűlésének jegyzőkönyvéből, okmányaiból a dolgokat. Azt szeretném kérdezni Polgármester Úr, Ön közreadta, mint tulajdonosi képviselő a zártkörűen működő részvénytársaság ülésén készített jegyzőkönyvet, vagy azzal kapcsolatos dokumentumokat? Tehát, mert én nem kaptam, csak azért kérdezem. Mert Röst úr erre hivatkozva teszi fel ezeket a kérdéseit.

Marton István: Böröcz úr, ki kell, hogy Önt ábrándítsam. Nemhogy közre nem adtam, de nem is láttam azt a jegyzőkönyvet - mert mint az abszolút legnagyobb tulajdonos képviselője ugye hát 47,6 %, mivel azt követő legnagyobb tulajdonos 4 % körül van, tehát mondjuk, nekünk tizenkétszer annyink van – nem bocsátották rendelkezésemre. Egyébként én nem értem azt, amit Röst úr mondott. Mi az, hogy nem lehet a helyszínen? A Zrt. hivatalos jogásza szabályosnak minősítette. De ezen kívül azóta két vagy három kezdeményezés történt polgármesterek részéről, pártsemlegesen több tucat polgármester rendkívül elégedetlen. Erről egyelőre ennyit.

Böröcz Zoltán: Köszönöm Polgármester Úr a választ. Azért nem nyomom ki a mikrofont csak, hogy folytassam. Tehát, ha jól értelmezem, amit Röst úr most mondott, mivel egyetlen képviselőnek sincs ilyen tudomása, nem is lehet.

Marton István: A polgármestereknek sincs, igen.

Böröcz Zoltán: Akkor gyakorlatilag nekem ezt a döntésemkor nem kell figyelembe venni. Jól értem?

Marton István: Egyáltalán nem kell. Esetleg meg lehet nézni, hogy hogy lehet hozzájutni belső információkhoz. Fodor doktornak ismét megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Nem szívesen beszélek ezekről nyílt ülésen, de hát most már teljesen mindegy. Ugye azon a bizonyos ominózus Vízmű közgyűlésén hát, hogy az mennyire megjátszott, vagy mennyire kitervelt szerepek voltak, azt nem tudom, azt meg végképp nem tudom, hogy a Röst képviselő miből következett erre. Én csak azt tudom, hogy ott szóba került, hogy több mint 30 millió forintot fizet ki egy olyan vállalkozásnak a Vezérigazgató Úr fővállalkozói kivitelezésként, aki vállalkozásnak még a környékén sincs olyan ember, aki ez elmúlt 10 évben lapátot látott. Tehát ebből tudvalevőleg nyilvánvalóan olyan vállalkozással kötődött szerződés, aki abban a szem pillanatban továbbadta kivitelezőnek azt az adott munkát. A vízügyi szakemberek szerint azt a speciális munkát egyébként nem oly sok vállalkozás képes ma Magyarországon elvégezni, hogy ne tudta volna a Vízmű azt más megoldásként, tehát más csatormán keresztül olcsóbban megvalósítani. Ugye ez merült fel. Felmerült, hogy miért kerültek tizenvalahány ezer forintba, és elhangzottak közel 20 ezer forintos számok egyes tűzcsapok festésénél, amelyre a Vezérigazgató Úr nem adott kellően konkrét és korrekt választ. Vezérigazgató úr akkor azt mondta, hogy átlagban 12 vagy nem tudom hány ezer forintba került. És

egyébként mondott is olyat, ami nem volt teljesen helyén való, de ez nem idetartozik. Szóba került az is, hogy az az ominózus, de azt a Vezérigazgató Úr elmondta Önök előtt az elmúlt közgyűlésen is, ami a Magyar utcai hulladéktelep felszámolására kötöttek valakivel 30 valahány millió + ÁFA-s szerződést, majd felmérték a hulladék mennyiségét és kiderült, hogy ez több mint 50 milliós lesz - ha jól emlékszem, ezt mondta a Vezérigazgató Úr - plusz ÁFA. Én meg annyit tudok erről a dologról, hogy még mielőtt megkötötték volna a szerződést ennek a telepnek a felszámolására, készült egy kvázi felszámolási terv, amelyet engedélyeztettek, jóváhagytak, próbafurásokkal, egyéb más módon felmérték az ott lévő hulladékmennyiséget, és erre kötötték meg a szerződést. Most csodák csodája aztán rosszul lett, rosszul mérték fel a kezdet kezdetén, rosszra kértek engedélyt nagy valószínűség szerint, de hogy 50 millió forint felett lesz, az azért az mellbevágott sok mindenkit. És ugye az is elhangzott, hogy ez a cég, ez az Alpolgármester Úr rokonsági, rokoni érdekeltségbe tartozik. Én innen tudom, mint ami elhangzott a múlt közgyűlésen, ezért csodálkoztam, hogy Alpolgármester Úr tovább erőlködik. Én átadtam volna másnak ezt az előterjesztés jogát, keretem volna egyde hát így sem rossz. Tehát én azt gondolom, hogy ebből a szempontból talán nem lenne szerencsés, ha ezt így tovább nyílt ülésen beszélgetnénk ezt az egész ügyet, legszerencsésebb lenne, ha ezt visszavonnánk. Na már most a közgyűlésen, a részvénytársasági közgyűlésen ezek óhatatlanul felmerültek, azért azt el ne felejtjük, hogy ott minden tulajdonosnak, minden önkormányzatot képviselő polgármesterek ugyanolyan jogosítványai vannak, mint Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterének, nyilvánvalóan a szavazatkülönbségekben térhetnek el egyes önkormányzatokat képviselő polgármesterek, de egyébként a közgyűlésen való véleményalkotás és egyéb más jogban nem. Én nem tapasztaltam azon a közgyűlésen, hogy leosztott szerek lettek volna, azt tapasztaltam, hogy voltak olyan polgármesterek, akiknek információk voltak a birtokában, voltak, akiknek több információ volt a birtokában, volt, akinek nem volt információ a birtokában és erre kerestek volna válaszokat, amelyre aztán született egyfajta határozati javaslat, vagy egyfajta elképzelés, hogy ezt meg kell oldani. Én azt hiszem, hogy ezek mind fontos kérdések, ezeket meg kell vizsgálni, meg kell beszélni, de nem Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése előtt nyilvánvalóan, hanem ezt a Vízműnek saját magának kellene megvizsgálni. Lehet ezt úgy is, hogy a felügyelő bizottság is vizsgálódik. Lehet ezt úgy is, hogy a belső ellenőrzés is vizsgálódik és lehet ezt úgy is, hogy ettől függetlenül a Vízmű Rt. közgyűlése más megoldást választ, de ez az Ő dolguk. Tehát én ezért gondoltam volna, nem szerencsés ma ezt a napirendet tárgyalni. Én erre felhívtam az Önök figyelmét, vagy megkíséreltem felhívni az Önök figyelmét közgyűlés előtt, sajnos nem sikeredett.

Bene Csaba: Hát én örülök annak, amit Fodor képviselőtársam egy mondatban mondott, hogy valamikor meg kell tárgyalni azokat az eseményeket, amik a Vízmű közgyűlésén, vagy a Vízműben történnek, de ugye ez nem egy nyílt ülésnek a napirendi pontja lenne. De a jogászok talán arra is rávilágíthatnak és erről senki nem beszélt eddig arról, hogy csak ilyen levegőben elszálló kérdés volt, hogy a Polgármester Úrnak milyen jogosítványai vannak egy ilyen Rt-nek a közgyűlésén. Erről szól az előterjesztés. Én azt kérem Fodor képviselőtársamat, Dr. Kolonics Bálint képviselőtársamat, hogy ezt mondják meg, milyen jogosítványai vannak Polgármester Úrnak. Én inkább azt kérdezném Polgármester Úr, miért nem Polgármester Úr hozta ezt az előterjesztést ide, ha Őneki ilyen szándékai voltak, mint ami itt felmerült a Vízmű közgyűlésén.

Marton István: Képviselő úr, ha ránéz ennek a papírnak a dátumára, akkor láthatja, hogy az Alpolgármester Úr nagyon sietett ezt megtenni és miután Ő már megtette egy formában, én nem óhajtottam ezzel még egyszer foglalkozni. Egyébként teljesen mindegy, hogy Röst úr mit mond, Ön mit mond. A dolog részéről teljesen törvényes volt, mert idekerült a közgyűlés elé és ez a dolognak a lényege. Soros közgyűlés a Vízmű közgyűlése után nem történt.

Röst János: Akkor én várom Polgármester Urat, hogy beszámoljon, hogy Ön hogy szavazott, milyen kérdésben. Tájékoztassa a közgyűlést, tegye meg akkor ezt a kedvünkért. Mondja el, hogy milyen szabálytalanságot követett el, mert a közgyűlés akkor van tájékoztatva, hogyha Ön ezt megteszi. Azt, hogy mi célunk rá, én azt várom Öntől, legyen bátor és mondja el, hogy Ön hogyan szavazott. A másik ez az ominózus papír, amire Ön hivatkozik. Még egyszer elmondom, ez szabálytalan, nem adhat ki a polgármester hivatalos okiratot a nélkül, hogy az ne önkormányzati fejléces levélen menjen ki, ne legyen gyakorlatilag iktatószámmal ellátva, és erről a közgyűlés egyébként ne tudhasson, mert erről senki nem tudhatott Önön kívül, amit Ön odaadott gyakorlatilag az Rt. vezérigazgatónak. Maga az Rt-nek a közgyűlése egyébként nyilvános volt, aki ott volt, ott lehetett egyébként bárki, tehát az ott elhangzottak

mindegyikének a birtokába lehettek, ráadásul a sajtó ezt nagyívben meg is írta, hogy ott mi zajlott. Én arra céloztam, hogy volt egy forgatókönyv, ami nálam van egyébként – ha valaki kéri, meg tudom neki mutatni –, ez alapján történt az Rt. vezérigazgatójának a lehetséges visszahívása. Pontonként ki volt osztva a feladat, melyik személy milyen módon, mit kérdez, mit állít, és milyen jogszabályra hivatkozik. Erről beszéltem. Aki ott volt, nyilván tudja, hogy miről beszélek.

Marton István: No, hát akkor Röst úr ebben az ügyben többet tud, mint én. Gondolom egy-két polgármester elbeszélgetett egymás között és valami tevékenység folyt, mint ahogy folytak érdeklődő tevékenységek is. Tehát az, hogy forgatókönyv. Az Rt. ülésének a levezetésére egyébként mindig van forgatókönyv. Én szabálytalanságot nem követtem el. Ezt elmondtam Önnek, a cég jogásza ezt, külső jogásza befogadta. Kérdeztem, van-e valami teendőm. Azt mondta, hogy nincsen. Nincs miről beszélnem. Karádi Ferencnek adom meg a szót. Egyébként, ha a szavazásomra kíváncsi az abból a soron kívüli közgyűlés kezdeményezéséből, amiből nyilván Önnek van, teljesen egyértelmű, hogy én a mellett voltam, hogy igen meneszteni kell.

Karádi Ferenc Gyula: Hát én még egy kérdést feltennék. Röst János feltette, hogy Ön hogy szavazott ezen a közgyűlésen. Én még egyet felteszek. Dr. Fodor Csaba hogy szavazott? Bármilyen meglepő, Dr. Fodor Csaba Nagykanizsa közgyűlésének tagjaként Pusztamagyaród képviselőjében volt jelen ezen a közgyűlésen. Én kíváncsi lennék rá, hogy a Pusztamagyaród község polgármestere mi módon magyarázza meg a választóinak, hogy egy nagykanizsai szocialista képviselőt bíz meg ezen a Vízmű közgyűlésen a falu képviselőjével. Nyilván neki kell erről elszámolni ott. De Fodor képviselőtársunknak, miután a nagykanizsai közgyűlés tagja, talán itt kellene elszámolni azzal, hogy hogyan szavazott ezen a közgyűlésen. Természetesen én megértem, hogy ezért úgy gondolta, hogy ez egy zárt ülés legyen és nem került talán szóba ez a helyzet. Ez egy abszurd, hogy Ő egy másik település képviselőjében részt vett a közgyűlésen. Tehát ez a valóság kedves Fodor képviselőtársam, hogy azok a képviselők, akik ott, polgármesterek, akik ott részt vettek, nyilván a saját településeiket képviselik. Ön most meghasonulva két települést is megpróbált egyben. Hát én úgy érzem, hogy erre is magyarázatot kellene találni.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr, de úgy érzem, hogy az Úristen nekem meg fogja bocsátani azt, hogy én nem értem az Ön magas színvonalú gondolatait. Nem tudom, miről beszél, zárt ülési, nyílt volt az ülés. Legalább tájékozódhatna.

Dr. Fodor Csaba: Hát nehéz helyzetben vagyok. Szóval nyugodtnak kellene maradnom egy ilyen felszólalás után. Én azt feltételezem Karádi képviselő úr, hogy Ön nem így gondolja, amit mondott, ezt csak elmondta, mert ha így gondolja, akkor roppant szomorú vagyok, akkor nagyon szomorú vagyok. Tetszik tudni, énnekem a főállásom nem a képviselőség, mint Önnek, tetszik tudni, én ügyvéd vagyok. Én abból élek, hogy vannak ügyfelek, akik megbíznak bizonyos tevékenységgel, hogy képviseljem őket és lássam el. És ha engem a bizonyos ügyfelek azzal bíznak meg jelesen, hogy képviseljem őket akár egy részvénytársaság közgyűlésén, ezt megteszem. Természetesen ahhoz Önnek persze nem sok köze van, már bocsásson meg, hogy én ott miként szavaztam az ügyfelem érdekében, mert hát azért ezt nem tehetném meg. Önnek meg nincs is hozzá köze. De továbbmegyek még, sajnos Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének sincs hozzá köze, mert hát azért titkos szavazás, az titkos szavazás. De nem ez volt az első közgyűlés, amin én részt vettem a Vízmű Rt-én és nem is ez volt az első önkormányzat, ami megbízott, remélem nem is ez az utolsó. Önnek nem azzal kellene törődni, hogy én kit képviselek ott és miként, hanem azzal kellene törődni, amiket elmondtam, vagy amit elmondott a Vezérigazgató Úr itt az elmúlt közgyűlésen, azoknak van-e valóságtartalma vagy nincsen. Valóban kifolynak jelentős pénzek a Vízműnél, vagy nem folynak ki jelentős pénzek a Vízműnél, mert ez aztán, ami Nagykanizsát érinti, meg ez aztán, ami a lakosságot érinti, mert akármennyi pénz is folyik el a Vízműből, akárkinek a zsebébe, akármiért, azt Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakói is megfizetik kökeményen és nem biztos, hogy nekünk ehhez asszisztálni kellene, vagy fel kellene ezt vállalni. Bocsásson meg, én több szót Önre nem vesztegetnék ebben a történetben most. A Bene frakcióvezető úrnak válaszolok. Nézze, én azt, hogy a Marton István polgármester mire gondol, azt én nem tudom. Marton István polgármester FIDESZ-es jobboldali polgármester. Önök találták ki. Önök, gondolom, a 2006-os választások idején megbeszélték, hogy egyébként mit szeretnének a várossal tenni, miként kívánják ezt működtetni, miként kívánják az intézményeket és a gazdasági társaságokat működtetni. Hát, ha Önök ezt nem beszélték meg, vagy így beszélték meg, azt ne rajtunk kérje számon.

Marton István: Talán itt többeknek, akik itt az én felelősségemet firtatják, nem árt, hogyha a 2007-es eseményeket megidézzük. Onnantól kezdve, hogy Cseresnyés úrnak a közgyűlési döntéssel szemben nem volt joga megválasztani Kassai urat. Miről beszélünk itt, kérem tisztelt Hölgyeim és Uraim?

Bene Csaba: Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy én nem ezt kérdeztem, amiről Ön beszélt. Lehet elbeszélni egymás mellett. Én azt kérdeztem, hogy Polgármester Úrnak milyen jogosítványai vannak, kell-e közgyűlési felhatalmazás arra Polgármester Úrnak, hogy bármilyen képviselőt ellásson egy Rt-nek a közgyűlésén. Tehát én erre vártam volna a jogászoktól nagy tisztelettel a választ.

Marton István: Bene úr, 3. oldal 1-es bekezdést, ha figyelmesen elolvassa, akkor megkapta rá a választ.

Polai József: Hát egy kissé fura helyzetet tapasztalok. Látva ezt a két javaslatot, ami előttünk van, gyakorlatilag nehéz okosnak lenni. Alpolgármester úr gyakorlatilag arra tesz javaslatot, hogy hívjuk vissza a vezérigazgatót és azt a tagot, aki még ebben szerepel. Én azt gondolom, hogy egy kissé csalafinta ez a megfogalmazás különösen akkor azok számára, akik sem a Vízmű Rt-ben, a közgyűlésben részt nem vettek, munkájukat nem láthatták, és információval nem rendelkeznek. És hozzáteszem, hogy olyan információ sem információ számomra, amit innen, onnan valakitől hallottam. Én úgy gondolom, hogy akkor tudnék merítkezni bátran, és akkor aztán tényleg bátran szavazni is ebben a kérdésben, hogyha itt lenne előttünk valamilyen vizsgálatnak az eredménye, amely kimutatná, hogy valakik hol, milyen ügyben, forintálisan mekkora összeggel esetleg tévedtek, vagy félretájékoztatnak bennünket, vagy stb. Tehát én azt mondom, hogy nem tudok okos lenni és igazából ilyen személyi kérdésben én jelen pillanatban nem kívánok negatív értelemben állást foglalni. Tehát javasolnám, hogy alakuljon ki, álljon fel egy vizsgálóbizottság, ha valakinek ehhez van kedve, hogy vizsgáldni akar és a végeredmény alapján, ami elének kerülhet – nem kell rohanni, ráérünk –, majd lehet konkrétan, bátran, jól dönteni. De én így most nem tudok pillanatnyilag, úgy gondolom.

Marton István: Előterjesztőnek adom meg a szót.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Polgármester Úr. Arra kérem, hogy csak az igazat, mert itt említett Ön valamit, hogy nem volt felhatalmazása, vagy nem tudom pontosan mit mondott akkori időpontra és közgyűlésre, Vízmű közgyűlésre célozva, amikor Kassai Zoltán megválasztásra került. Csak tényszerűen, hogy mi történt. Azzal egyébként Ön is egyetértett tudomásom szerint, azzal az eseménnyel és azzal a cselekedetsorral. Miután harmadszor sem sikerült megválasztani a Vízmű vezérigazgatóját, akkor én a Vízmű közgyűlésén bejelentettem, hogy bár nincs felhatalmazásom, de éppen azért, mert a Vízműnek vezérigazgató kell, elfogadom a települések polgármestereinek a javaslatát, akik Kassai Zoltánt javasolták Vízmű vezérigazgatónak úgy, hogy utólagosan természetesen ezt a nagykanizsai közgyűlésnek jóvá kell hagyni, amit aztán a nagykanizsai közgyűlés meg is tett. Ez a tény.

Marton István: No, hát én azt a választ alapvetően nem Önnek adtam Cseresnyés úr, hanem Röst úrnak. A lényeg az, hogy abban a pillanatban, amikor Ön szavazott, amit tett, törvénytelen volt és elmaradt a fegyelmi.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát Vízmű témában nem nagyon akartam hozzászólni, mert a vízdolgokhoz nem értek. Aztán a Karádi képviselő úr hozzászólása azért csak indukálta, hogy a szombati újságot olvasva felmerült bennem a kérdés, hogy ...

Marton István: Karádi úr, Önhöz beszélnek! Nagy fokú illetlenség ilyenkor elhagyni a termet Képviselő Úr, jöjjön vissza, az a kérésem!

Bárdosi Gábor Jenő: Nem baj Polgármester Úr, én akkor is elmondom a mondandómat, majd a jegyzőkönyvben elolvassa legfeljebb Karádi úr, és majd újabb másfél hét múlva kitalálják közösen vagy Karádi úr egyedül, hogy miket hord össze hetet-havat a sajtótájékoztatóján. Ugyanis, én csak egy mondatára utalnék, amikor Fodor képviselőtársamtól azt kérdezi, hogy milyen joggal szavazott ott, akkor. Ennek előtte utána kellene nézni, meg annak is utána lehetett volna nézni másfél hét alatt, hogy éppen

az a frakció, aki úgy döntött, hogy nem fogadja el a napirendet, aztán a munka viszont folytatódhatott volna, hiszen a frakció soron kívüli ülés összehívását kezdeményezte, ám a polgármester és a szocialisták ezt már nem akarták. Abban csak egyetlen napirendi pont hiányzott, épp az ominózus mostan tárgyalt Vízmű napirendi pontja. Hogy Karádi úr össze-vissza beszél, vagy egy írást felolvas, és nem tudja, azt sem tudja, hogy miről van szó bent, azt ma is bebizonyította előttem. És Alpolgármester Úr, ha már azt tetszett mondani, csak az igazat, akkor azért itt most 25 perccel ezelőtt elhangzott egy kérdés Alpolgármester Úrhoz. Részben tetszett válaszolni, hogy milyen családi kötődése van. Tessék akkor erre válaszolni, hogy van valami családi kötődése, avagy nincsen. Ha már csak az igazat mondattal, szözzetével tetszett kezdeni az előbbi válaszadását.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a Vezérigazgató Úrhoz kell kérdést intéznem. Az első soron kívüli Vízmű közgyűlésre a kezdeményezést három hete kapta meg. Azóta kapott még kettőt, hármát. De talán Ő tudja pontosan, mert én ezekben az ügyekben nem vagyok mélységeiben informálva, nem is rám tartozik, hogy hányan kezdeményezik és ugye mindenkor meg kellene, hogy legyen az 5 %, bár van olyan is, hogy elég, ha polgármesterek száma elér egy bizonyos nagyságot. Tehát a kérdésem lényege az, hogy az elsőt három hete kapta meg, és mikorra hívta össze az igazgatóságot, mert ezzel kapcsolatban semmilyen információm nincsen? Vezérigazgató úr várom a választ!

Kassai Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a Polgármester urat és a Közgyűlést! A beadványára a szabályzat szerint jártam el természetesen. Két nap múlva én, két napon belül az Ön indítványára én küldtem Önnek egy levelet, amit természetesen megkapott, mint ahogy Önt értesítette a jegyző és az Alpolgármester Úr is, hogy a beadványához csatolja a közgyűlési határozatot. Ön ezt jelen pillanatig nem tette meg, és mint az igazgatóság elnöke, nekem a törvényességre is oda kell figyelni. Tehát a törvény az és a szabály is az, hogy 30 napon belül kell összehívnom a közgyűlést, illetve nem a közgyűlést, hanem az igazgatóságot és ez a 30 nap június 24-én jár le. Tehát június 24-ig kell összehívnom az igazgatóságot, hogy ebben a kérdésben döntsön. Ezért is van itt ez a javaslat. Hogyha itt az önkormányzat dönt, akkor én tudom, hogy mit terjesszek az önkormányzati határozatként az igazgatóság elé. Tehát ez az egyetlen válasz erre, mert más nem is lehet, hogy a közgyűlési határozatot kell az igazgatóság elé terjeszteni.

Marton István: Kassai úr, maradjon ott nyugodtan, majd szólok, ha már feleslegessé válik ott azon a helyen. Amit én Öntől hallottam az azt takarja be, hogy Ön jobb jogász, mint az Ön jogásza. De akkor felolvasom Önnek Cseresnyés úr előterjesztéséből a 3. oldal első bekezdését, ami úgy szól „A polgármester soron kívüli Vízmű közgyűlés összehívására irányuló kezdeményezése önmagában nem elegendő a vagyonrendelet ilyen és ilyen pontja alapján, azonban az összehívott közgyűlésen képviselt álláspontjának a Pénzügyi Bizottsággal azonosnak kell lenni. Amennyiben a polgármester és a bizottság között nincs egyetértés, úgy a vagyonrendelet 26. §-a szerint az adott ügyben a döntésre a közgyűlés illetékes. Tehát itt nem személyi döntések kerültek napirendre, hanem – ezt mondtam én egyébként Bene úrnak is – egy résztechnikai kérdés. Na most úgy egyébként, ha Önök ilyenekre akarnak jogot vindikálni, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy ezen túl teljesen mindegy, hogy Vízmű közgyűlés van, vagy mondjuk NSP taggyűlés, vagy akármilyen gazdasági társaság ülése, én összehívom ugyanarra az időpontra, ugyanoda Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését. És amikor végigmegyünk azon az 10-12 ponton, ami egy ilyen lenni szokott minden egyes alkalommal, Önöket meg fogom szavaztatni. Hát így kell tönkretenni a hivatal, az önkormányzat, a bizottságok és a polgármester munkáját. Nagyon jó úton járunk, kérem szépen. Tehát. Én elmondtam Önöknek, hogy amit Alpolgármester Úr tett akkor, amikor Önt megválasztatta, az törvénytelen volt. Senki nem csinált belőle ügyet. Ezt Röst úrnak mondom figyelemfelkeltés céljából, mert tudom, hogy ez az ingerküszöbét nem mozgatja meg. Tehát én azt is kérdeztem Öntől Kassai úr, hány kezdeményezést kapott Ön közgyűlési összehívásra, mert legjobb tudomásom szerint az én 47,6 %-omon kívül többet is kapott, hogy hívja össze az igazgatóságot. Kérdem, ezek hogy állnak? Egyszer már kérdeztem.

Kassai Zoltán: Válaszoló rá, hogy a 47,5 %-os polgármesteri kezdeményezés hogy áll.

Marton István: Az összest kérdeztem.

Kassai Zoltán: Mondom. A másik kezdeményezés, volt egy másik kezdeményezés, kisebbségi tulajdonosok majdnem 10 %, tehát azért az elég kevés még, nem a döntő többség semmiképpen sem, de 5 % felett joguk van természetesen összehívni a közgyűlést. Mivel ez a megkeresés március 9-én történt a közgyűlés, az igazgatóság összehívása ebben az esetben legkésőbb július 8-ig természetesen meg fog történni. Volt egy újabb megkeresés, az már ebből a 10 %-ból ugyanazok voltak, 5 %-ot átlépvé, Ők azt kérték, hogy az igazgatóságot 5 napon belül hívjam össze, ez csütörtökön érkezett, amikor én Sopronban voltam csütörtök, pénteken és ma hétfő van. Természetesen, ha most itt meg történik a döntés, akkor ugyan arra is természetesen 30 nap áll rendelkezésemre, hogy összehívjam az igazgatóságot, természetesen a lehető leggyorsabban össze fogom hívni az igazgatóságot minden ügyben, hogy végre tiszta legyen a dolog, hogy mit akar Nagykanizsa közgyűlése, mit akar a részvénytársaság közgyűlése, és a nyugodt munkának megteremti ugye ennek a lehetőségeit.

Marton István: Kassai úr, hogy mondta Ön az utolsó kezdeményezést, hogy polgármesterek kérésére hány napon belül kell Önnek összehívni az igazgatóságot?

Kassai Zoltán: 30 napon belül.

Marton István: Nem. Az ügyrend alapján, az igazgatóság ügyrendje alapján az utolsó kezdeményezés, mintha nem erről szolt volna. Kíváncsi lennék, hogy miről tud tájékoztatni bennünket ezzel kapcsolatban.

Kassai Zoltán: Polgármester Úr, megnézem az Ön által felvetett kérdést, és írásban válaszolok rá.

Marton István: Vezérigazgató úr, ne nézzen ennyi ember kiskorúnak. Ön pontosan tudja, hogy 8 napon belül kell összehívni. Öntől azt hiszem, 5 napon belül kérték, 8 napon belül köteles, tehát a héten. Teljesen mindegy, hogy én mikor kértem, mennyire kértem, vagy nem kértem, vagy hogy kezdeményezték az 5 %-on felüli tulajdonosok. Önnek a héten össze kell hívni az igazgatóságot. Ez a dolog lényege.

Kassai Zoltán: Össze is fogom hívni. De nem tudom én ezt. Természetesen, miután mondom, hogy csütörtök, pénteken nem voltam itt, ma még nem néztem meg az igazgatóság....., ha ez 8 napon belül kötelelősségem természetesen össze fogom hívni 8 napon belül.

Marton István: Ez nagyon meglepő, hogy az igazgatóság ügyrendjét az igazgatóság elnöke ennyire nem ismeri. Köszönöm. Nincs több kérdésem.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem kívántam többet hozzászólni a Vízmű témájához, azonban ami történt az elmúlt percekben, azért szólam kell. Azt hogy a hozzászólásom nyomán a FIDESZ frakció frakcióvezetője átjön hozzám és megérdeklődi, hogy kinek a felesége cserélgeti a pelenkát a város hármaskerek születése óta Nagykanizsa városában, az számomra azt a burkolt megjegyzést takarta Bene képviselő úrtól, hogy jobb lenne, ha befognám a számat. Ebben a városban, aki engemet ismer, az tudja, hogy meg lehet engemet fenyegetni még akár így is, sőt azt is elmondtam a Bene képviselő úrnak itt, hogy nem én döntöttem és nem a közgyűlés, hogy a feleségem csinálja ezt a munkát. És én csak utalnák arra, hogy én azt kérdeztem Cseresnyés Péter alpolgármester úrtól azon hozzászólása kapcsán, amikor azzal kezdte a mondatát, hogy csak az igazat Polgármester Úr, azt kérdeztem, hogy Alpolgármester Úr, akkor válaszoljon az itt feltett kérdésekre, hogy esetlegesen van-e valami érdekeltség, ami a Fodor képviselőtársam által is említett több milliós munkákkal kapcsolatosan még is kötődik Alpolgármester úrhoz. Miután erre nem válaszolt se nekem, se korábban képviselőtársaimnak, én meg azt a dolgot, azt nehezen tudom megemészteni, hogy valaki a nettó 32.400 forintos fizetésért, aki 6 órában 3 gyerek szaros pelenkáját tisztába tevő feleségemet és engemet a közgyűlésben esetleg burkoltan megfenyegetessen. Bocsánat, Polgármester Úr, hogy a személyes dolgomat idehoztam, de hát egy szavazás előtt azt gondolom, hogy ennek megvolt a nyomós oka.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester Úr tanulságos volt számomra Bárdosi képviselőtársam előző percben elmondott mondatai, amit én itt magánemberként mondtam Neki, és aki meg engem ismer, az pontosan tudja, hogy részemről fenyegető megjegyzések soha, senkinek. Aztán lehet ebből ilyen politikát csinálni, akkor nézzük meg, hogy hogyan lehet fogást találni, és akkor csináljuk a botrányt

folyamatosan. De én úgy gondolom, hogy amit én magánemberként Neked Gábor - mint sokszor szoktad emlegetni, a gyerekkori barátok, ismerősök – mondtam, én úgy gondolom, hogy ez elég etikátlan volt egy ilyen nagy nyilvánosság előtt. Még véletlenül sem volt szándékom és nem is lesz soha szándékom senkivel szemben, semmilyen fenyegetést tenni. Ez nem az én kultúrámhoz tartozik ez a magatartás. Van, akinek hozzátartozik, de ez nem én vagyok.

Marton István: Mindenesetre azért számomra meglepően döbbenetes az, hogy amikor alig találtunk embert, hogy segítsünk ennek a háromgyerekes családnak, fillérekért természetesen, márpedig itt elhangzott, hogy mekkora összegről van szó. Én úgy gondolom, hogy a dolgok nem keverhetők össze már csak a nagyságrend okán sem, mert amilyen pénzekről, mondjuk Fodor úr említést tett, az körülbelül 10^3 nagyságrend, vagyis ezerszer több. Erről ennyit. És ez azt hiszem, hogy abszolút tisztességes megbízás alapján történik. Efelől egy szikra kételyem nincsen. Ezt a Szociális Osztály rendkívül kultúráltnak csinálta meg.

Horváth István: Én nagyon nem szeretem az élveboncolást, a tetemre hívást. Itt pedig az történik most. Én azt gondolom, hogy a Vízművel kapcsolatos anomáliákat úgy lehetne igazából tisztába tenni, ha Polai képviselőtársam által javasolt bizottságot felállítanánk, és akkor itt kiderülhetne az, hogy hol tévedett, ha tévedett egyáltalán a Vezérigazgató Úr, tisztára moshatja magát. Állítsunk fel egy bizottságot és a hónap végi közgyűlésre, 27-én vagy 28-án van ez, jöjjön vissza az anyag és megkérjük a Vezérigazgató Urat, hogy a bizottság részére adja ki ezeket az információkat.

Polai József (Ügyrendi): Tényleg csak három mondattal, hiszen itt akár az igen, akár a nem is rossz válasz lehet, hiszen, ha igennel válaszolunk, és többséget kap, akkor a kanizsai közgyűlés úgymond visszahívását kezdeményezi a két érintett személynek. Ha meg nemmel szavazunk, akkor pedig arról van szó, hogy elvileg végérvényesen elvethetjük azt a kérdést, hogy netán mögötte valami probléma van még akkor is. Tehát ezért kell a vizsgálóbizottság. Információ birtokában el tudom dönteni azt, hogy volt-e valami, ami miatt a visszahívásra bátran igennel szavazhatok.

Böröcz Zoltán: Egyszer el kellene vonulni valamennyiünknek, egyébként ránk is férne valamennyiünkre, egy csöndes beszélgetés egymás között, hogy egymástól tanuljunk, mert azt gondolom, hogy a legjobb szándék is tévútra vezethet. Így vagyok most én a Polai Jóska képviselőtársamnak, barátomnak a javaslatával. Látom a jobbító szándékot, és Horváth István képviselő úron is, mert egy vizsgálóbizottság mindig mindent kideríthet, és tiszta lapot adhat elénk, de nem járható út. Évek óta, sőt évtizede mondom, hogy a részvénytársaságok, gazdasági társaságok, nem úgy van most, hogy odaküldünk mi két képviselőt, és az bemehet a Vízmű kapuján, mert a rendész sem engedheti be, mert ha beengedi, Őt kell kirúgni. Tessék már megérteni, itt egy részvénytársaság van, amiben mi egy bizonyos rész tulajdonnal bírunk. Mi odaküldtünk egy embert, aki minket teljes általános jogkörben eljárva képvisel. Ez a Polgármester Úr. Mi küldtünk az igazgatósága egy szem tagot, mi nem választottunk vezérigazgatót – tévedés ne legyen – az Zrt. közgyűlésén, egy szem tagot és küldtünk a felügyelő bizottságba egy szem tagot. Ha ezen a kettőn keresztül nem tudjuk a tulajdonosi érdekeinket bizonyos értelemben képviselni és a tulajdonosi képviselő nem tudja ezt, senki nem rendezheti le nélküle. Azért hoztuk létre a társaságot, hogy ez alól a testület alól, ami mi vagyunk, együtt ki kell venni minden gazdasági társaságot és egyebet, el kell lökni magunktól, mert nem tudunk vele bánni. A mai nap is ezt mondja. Miért kell? Szóval. Ez egy önálló jogi személy - még egyszer mondom -, senki nem küldhet oda közlünk. A törvény kijelölte, mit küldhetünk és azt, mi mindazt odaküldtünk. Ha még sem megy a dolog, akkor nekünk visszahívási lehetőségünk van. Biztos a jogászok - Kolonics elnök úr mosolyog, Fodor úr mosolyog – biztos szebben, konkrétan meg tudják ezt fogalmazni, de a tény attól még tény. De ma magyarul ez nem megoldás.

Cserti Tibor: Szerintem most már lassan helyes vágányra fogunk ám terelődni. Eredetileg nem akartam hozzászólni a témában, mert vártam itt az álláspontokat és elég rosszul indult nekem hangulatilag az egész. Egy tény, hogy gyakorlatilag állítások sokasága hangzott el és a képviselőtársaim egy része, lehet, hogy döntő többsége egyet is ért vele. Azt mondja, hogy igen, vizsgáljuk meg ezeket a kérdéseket, nézzük meg, hogy az önkormányzat pozíciójára hogyan hat, Nagykanizsa városára és ebből a szempontból még az sem kifogásolható. Adott esetben Nagykanizsa város gazdasági érdekei nem teljes egészében vannak fedésben a térség egyéb településeivel, mert részvénytársaságról van szó, de

alapvetően egy nagyon komoly dologról van szó az én olvasatomban, egy olyan közszolgáltatásról, amelyik egy pillanatra sem szenvedhet csorbát, folyamatosan fenn kell tartani, mert egyébként erre vonatkozólag külön szabályok is vannak hatályba. Egyetértek alapvetően Böröcz képviselőtársam felvetésével, hogy részvénytársaságot, ugye társasági formának megfelelően kell működtetni, és kell az ellenőrzési jogkört gyakorolni. Jelen pillanatban az én olvasatomban egyébként miről van szó? Előterjesztés, az előttem van és - hozott anyagból dolgoztam – azt mondja, hogy az általunk delegált személyek vannak a részvénytársaságban a tulajdonosi jogkör gyakorlására is, az igazgatótanácsban, illetve FB tagságban. Gyakorlatilag Polgármester Úr a tulajdonosi jogait jelen pillanatban kontroll alatt gyakorolhatja csak ugye a Pénzügyi Bizottsággal egyetértésben a jelenlegi rendelet alapján. Cáfoljanak meg, ha nem így van. A Pénzügyi Bizottság elnöke kifejtette ezzel kapcsolatosan álláspontját, majd megismétli, ha kell a döntéshozatalhoz. Gyakorlatilag itt elhangzott a megállapítások alapján és az anyagokból, amit én olvastam, hogy valószínűsíthető, meg kell vizsgálni több olyan gazdasági kérdést a Vízmű vállalatnál, vagy meg kellene vizsgáltatni, hogy annak alapján, mint tulajdonos, mint én is az 1/27 szavazatommal valamifajta egyértelmű álláspontot képviseljek. Ezt a vizsgálatot nem a vizsgálóbizottságnak, kívülről az önkormányzat részéről. Ennek csak egy és kizárólagos útja van, hogy el kell érnem azt, hogy a Vízmű vállalat felügyelő bizottsága egy határozott kérésre vizsgáljon meg bizonyos kérdéseket. Én úgy gondolom, annak sincs akadálya, hogy ezt az FB jelentést előzetesen, további, ugye még a Vízmű vállalat részvénytársaság küldöttgyűlése, vagy közgyűlése előtt azt mondja a mi önkormányzatunk, hogy szeretné megismerni, mint tulajdonos, ugye, mint résztulajdonos, és ennek a birtokában felhatalmazom én a polgármestert, most függetlenül, hogy hogyan gyakorolja a ..., lehet hogy előtte be kell mutatni a Pénzügyi Bizottságnak, mert önálló döntési kompetenciát képvisel ugye a polgármesterrel együtt, hogy ennek a birtokában csak is azt képviselheti a polgármester. Tehát keretek közé szorítom. Tehát jelen pillanatban én úgy gondolom, hogy - tisztelt Polai képviselőtársam is jót akart, meg a többiek, Horvát István képviselőtársam is ugye – valamifajta előzetes vizsgálatot akar, nem pedig hirtelen drasztikus döntést, hogy egyből gyakorlatilag olyan személyi konzekvenciákkal járó döntést is hozzon a Vízmű vállalat közgyűlésen, amit lehet, hogy nem biztos, hogy most meg kell hozni, vagy egyáltalán nem biztos, hogy meg kell hozni. És sem tudom. De bizonyos kérdésekre meg választ kell kapni. Tehát én indítványozom, és a további menete a jelen közgyűlésnek is arra terjedjen ki, hogy hogyan lehet azokra a szempontokra egyértelmű választ kapni, ami a Vízmű vállalatnál van. Tehát jelen pillanatban, ha most erről az előterjesztésről kell szavaznom nekem, hogy igen, vagy nem, felmentése, vagy nem mentése, egy picit paradox módon én arra vagyok kénytelen szavazni, hogy most ezt az előterjesztést én nem fogom megszavazni, mert nem látom be, hogy miért kellene most azonnali hatállyal megszavazni, mert egyébként is akkor további következményekkel járna, mert akkor ennek a birtokában már egyéb intézkedésekre is kellene szavazni és azzal kapcsolatosan megbízni a Polgármester Urat. Tehát tetszenek érteni az én gondolataimat és gondomat? Képviselőtársaim fejében is ugyanezek a gondolatok fogalmazódnak meg. No hát akkor a részvénytársaságot próbáljuk meg, mint tulajdonos, vagy mint résztulajdonos törvényes módon működtetni és erre vonatkozóan várom én az indítványokat. Én a főcsapás irányában elmondtam, hogy hogyan képzelném el. Magyarul el kellene érnem, a Vízmű vállalat felügyelő bizottsága vizsgálódjon bizonyos témakörben és a tulajdonosok részére állítson össze egy gyakorlatilag olyan beszámolót, aminek alapján a tulajdonosok meg indítványt tehetnek majd később ugye a részvénytársaság további ugye működésére vonatkozóan, illetve az adott témával kapcsolatban. Ennyi, köszönöm szépen.

Marton István: Képviselő úr a helyzet az, hogy azon a Vízmű közgyűlésen én nagyon meginogtam a legfőbb vezetés szavahihetőségét illetően. Amikor azt mondják ott, mit tudom én, 60, 70 polgármesternek, hogy mondjuk a három ember kirúgása nem egész 30 millióba került, és amikor visszakérdez valamelyik polgármester, hogy Ő tudja, hogy több mint 44 volt, akkor kiderül, hogy mégiscsak 44 volt. Én emlékszem arra még vezetőtestületi tag koromból, talán itt rajtam kívül is ül olyan, aki még szintén emlékszik rá, amikor az előző vezérigazgató kemény fedésben részesült, mert a kintlévőség elérte a 38 millió forintot. Kassai úr, amikor átvette a céget, akkor alig 100 millió volt a kintlévőség, szerintem június 30-ra a május 25-én nekünk mondott adatok ismeretében ez meg fogja haladni a 200 milliót, tehát sikeresen, becsületesen, jól megduplázta. Tehát én ezek után tényleg kétségek közt vergődök, ha szabad ilyen patetikusan fogalmazni. Mert Önök is hallhatták, hogy amikor 8 napon belül össze kell hívni, én úgy gondolom, hogy ez volt olyan fontos, hogy hiába volt a világ végén, mondjuk Amerikában a Vezérigazgató Úr, telefonon közölni kellett vele, hogy ez van, és akkor ki kell adni a megfelelő utasítást, ha netán fejből nem tudja azt, amit én tudtam fejből, akkor kiadja a megfelelő

helyettesének, hogy igen, nézze meg, mikor kell összehívni. Én abból, amit itt hallottam, egy tanulságot szűrtem le, nevezetesen azt, hogy Vezérigazgató Úr igyekszik húzni az időt, és nagyon szeretné, ha belemenne a legnagyobb nyárba, hogy akkor ott már semmit ne lehessen csinálni. Cserti úrnak adom meg a szót, mert ügyrendit nyomott.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Igen, már megtanultam képviselőtársaimtól, hogy azonnal ügyrendivel lehet szóhoz jutni, aztán tekintettel, hogy ügyrendi, aztán hogy mit mond, az senkit nem érdekel. Én válaszgombként kezeltem ezt a dolgot egyébként. Szerintem akkor most szinkronban vagyunk ám Polgármester Úrral.

Marton István: Abban vagyunk, ez nem is volt kérdés számomra.

Cserti Tibor: Nem hiszem egyébként, hogy Kassai úrnak érdeke lenne egyébként az ellenkező irányba játszani. Én nem olyan embernek ismerem egyébként önmagába véve. Tehát azt, hogy én mit gondolok, hogy szimpatikus nekem egy ember, vagy nem szimpatikus, az teljesen másodlagos. Tehát itt a képviselőtársaim többségével abban az irányban próbálunk hatni, hogy törvényes keretek között, a gazdasági társaságok működtetésére vonatkozó szabályok szerint járjunk el. Ön is ezt teszi egyébként, csak bizonyos dolgokat próbál meg sarkítani, és egyből személyi konzekvenciákkal járó döntést hozni. Én nem vagyok benne biztos, szerintem több képviselőtársammal együtt, hogy egyébként ilyen drasztikus intézkedésekre vonatkozó kezdeményezést kellett volna egyáltalán hozni. Lehet, hogy igen, de nem tudom. Ön most mondott két olyan érvanyagot, ami egyébként nagyon, ugye meggyőződésem szerint ez már zárt ülés kategóriába tartozna, de nem biztos.

Marton István: Ez közpénz.

Cserti Tibor: Közpénz igen, de bizonyos olyan határokat súrol, ami nem biztos, hogy mindig ilyen értelemben minden a közre tartozik, sandaság nélkül mondom egyébként ezt a dolgot. Nem tudom miért, 44, mondjuk a 44, vagy miért annyi a kintlévőség, amennyi. Ezt alapos vizsgálat nélkül én nem tudom megítélni. Ne is várják tőlem. Főleg nem, hogy annak mindjárt a személyi konzekvenciához adjunk áldást, vagy közvetett módon képviseljem. Ne várják ezt tőlem. Azt viszont igen, teljes erőmmel elő fogom segíteni, hogy erre vonatkozó tisztázás meg mielőtt legnagyobb gyorsasággal megtörténjen. Tehát erre vonatkozóan menjünk tovább, és ezért nyomtam a választ gombot, mert én úgy gondolom, még egyszer a főcsapás irányát erre kellene irányítani.

Marton István: Cserti úr, ha kijelentkezne, mert még mindig be van jelentkezve. Egyébként amilyen számokat én mondtam, azok a nyílt közgyűlésén a Vízműnek elhangzottak. Ott volt mit tudom én 60, 70 vagy még több polgármester, és ha Cserti úr ott lett volna véletlenül, akkor lehet, hogy keményebben fogalmazott volna most, mint ahogy én fogalmaztam. Sőt nagyon valószínű.

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester Úr szerencsés ember, hogy ott volt a Vízmű közgyűlésén, de hát nyilván ez volt a dolga, hiszen képviselte polgármesterként a városunkat. Attól, hogy az nyílt ülés volt, az nem biztos, hogy mindenkinek ott kellett volna lenni, hiszen én a magam részéről nyugodt voltam, hogy polgármester képviseli a várost és nyilván várnám, hogy Polgármester Úr beszámol, hogy ott mi történt. Ugyanis azt gondolom, hogy ha ilyenfajta kezdeményezés történik az Ön részéről, s itt elhangzik, hogy meginog a bizalma egy részvénytársaság vezérigazgatója, illetve igazgatósági tagja iránt, annak nyilván nyomós oka van. Azt gondolom Polgármester Úr, hogy itt valami hiányzik, le kellett volna már tenni egy beszámolót ezzel kapcsolatban ide a közgyűlés elé, ezt meg kellett volna itt vitatni, ahol Ön megtehetette volna a javaslatot és javasolhatta volna a közgyűlésnek, aki azért a legfőbb döntéshozó szerve ennek a városnak és a közgyűlés fogja megmondani, hogy mi lesz, és a Polgármester Úrnak mit kell tenni és meggyőzni a közgyűlést, hogy hívasson össze a Polgármester Úron keresztül egy Vízmű közgyűlést, ahol tegyen javaslatot a vezérigazgató és az igazgatósági tag visszahívására. Szóval ez lett volna a menetrend Polgármester Úr. Ez a jelen napirend pedig, hogy konkrétan, pontosan miről szól? Arról szól, hogy a közgyűlés többsége napirendre vette azt a kérdést, ahol egy dologról kíván döntenet, mégpedig arról, hogy tekintettel arra, hogy a Polgármester Úrnak már volt egy ilyen kezdeményezése mindenféle tájékoztatás és egyeztetés nélkül a Vízmű felé, egy ilyen közgyűlést kezdeményezett, a közgyűlés magához ragadja azt a jogot, hogy megtárgyalja és döntsön ebben a kérdésben, hogy a város

érdekében milyen álláspontot kell képviselni egy ilyen közgyűlésen. A kérdésem az, hogy a közgyűlés milyen döntést fog hozni, támogatja-e a vezérigazgató és az igazgatósági tag visszahívását? Ezzel hoz majd egy érvényes határozatot, amivel a Polgármester Úr elmegy a Vízmű közgyűlésére, és a közgyűlésünk határozatát ott végrehajtja, és ezt az álláspontot fogja ott ebben és csakis ebben a kérdésben képviselni, és a Polgármester Úr köteles lesz e tekintetben a közgyűlés határozatát végrehajtani. Egyéb más felmerülő kérdésben természetesen nem lesz kötött a Polgármester Úr mandátuma, de természetesen az esküjéhez híven Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekét kell ott, hogy képviselje. Polgármester Úr erről tárgyalunk, és azt gondolom, hogy erről a kérdésről szavazunk, ez nem zár ki semminemű vizsgálatot, tehát hogyha itt kérdések merültek fel, ettől függetlenül ezt ki lehet majd vizsgálni, de az nem fogja megakadályozni azt, hogy időben adott esetben egy tisztújító közgyűlés megelőzze ezt a Vízműnél.

Marton István: Kolonics úr, ha itt figyelt volna, valamelyik képviselőtársam fölvetette, én nem kaptam semmiféle jegyzőkönyvet, tehát ilyen alapon eléggé nehéz lenne tájékoztatnom Önöket. Mellesleg én nem véletlenül mondtam Önöknek, hogy a legközelebbire nagy valószínűséggel összehívom a város közgyűlését, mert ott egy nagy téma kapcsán számtalan közel akkora téma vetődik fel. Nem kell rá eljönni, de az meg hogy, tényleg a jegyzőkönyvet sem kaptam meg, és akkor még Ön előveszi a humorát, de mondhatnám azt is, hogy gúnyolódik azon, hogy én szerencsés ember vagyok, hogy ott lehettem. Hát ez minden volt, csak általam szerencsének nem tekinthető aktus. Mert az a légkör, ami ott volt sok tucat polgármester részéről, az bizony eléggé drámai volt. És ahogy itt elmondta valaki, talán épp a Fodor úr, hogy volt 2-3, aki meg fordítva gondolkodott. Törpe minoritás volt, azt Önökkel közlöm.

Tóth László: Nem kívántam hozzászólni ezen napirendhez, de úgy gondolom, hogy nem mehetek el anélkül, hogy azért nagyon nagy szerencsénk van, egy csomó kérdésre választ kaphatunk, mert hogy abba a szerencsés helyzetbe vagyunk, hogy képviselőtestületben ül Gyalócai Zoltán úr, a felügyelő bizottság elnöke. Ha 5-10 percben összefoglalná a kanizsai közvéleménynek, hogy tulajdonképpen mi zajlik ott a Vízműbe, akkor nagyon sok mindenki előtt világossá válna, hogy miről szól a történet. Kolonics Bálint képviselőtársam, valóban egyetértek, hogy mindenkinek a közgyűlési esküjéhez kellene igazodni, és az lenne a vezérlő elv, de ahogy elnézem, a mai nap, hát, ez nem nagyon fog összejönni. És utoljára pedig megszólítom Cseresnyés Péter alpolgármester urat, a Fidesz országgyűlési képviselőjét, hogy legyen szíves, válaszoljon Fodor és Bárdosi képviselőtársam által feltett kérdésre vagy cáfolja, vagy pedig valamit azért mondjon. Tehát igazat mondanak-e az Urak, vagy légből kapott dolog? Tehát erősítse meg vagy cáfolja. Úriemberek között az a módi, hogy ha valakit megkérdeznek, az válaszol.

Marton István: Visszatérve még Kolonics úr előző mondanivalójára, nem szeretem, ha engem bárki a képviselői eskűmre figyelmeztet, vagy polgármesteri eskűmre, és ha tud Kolonics úr, mondjuk három olyat mondani, hogy közel 3 év alatt megszegtem, akkor legyen szíves, tegye meg, egyébként meg ne hivatkozzon rá. Én mindig, hangsúlyozom, mindig a szerint cselekedtem, és a szerint fogok cselekedni. A mai sajtóközleményemben egyébként ékeesen le van írva, ajánlom szíves figyelmébe.

Gyalócai Zoltán Bálint: Tóth László képviselőtársam felszólítására közlöm, hogy én nem voltam ott a Vízmű közgyűlésén, most se, egyéb elfoglaltságom miatt. Egyébként az ott elhangzottakról én sem kaptam jegyzőkönyvet ugyanúgy, ahogy a Polgármester Úr nem, tehát nem tudok semmiféle olyan információval szolgálni az Ön számára, ami ezzel az ügyel, de hogyha a közgyűlés természetesen ilyen értelmű határozatot hoz, hogy a felügyelő bizottság ezt vizsgálja ki, természetesen ezt a felügyelő bizottság, ezt a vizsgálatot végre fogja hajtani, és hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy erről számoljon be a közgyűlésnek, természetesen ez meg fog történni.

Marton István: Hát, Tisztelt Közgyűlés, mint kiderült az általam elmondottakból, én nagyon rossz néven vettem azt, hogy nem tudok semmit erről a jegyzőkönyvről, de azt, hogy ezt még hivatalból három héttel a Vízmű soros közgyűlése után nem kapta meg a felügyelő bizottság elnöke, ez számomra egyenesen döbbenetes. Mondjuk más kérdés, hogy ezt meg kellett volna kapni 8 napon belül, adott esetben meg felügyelő bizottság elnök úr már hiányolhatta volna, mint ahogy én is most hiányolom. Előterjesztőnek adom meg a szót.

Cseresnyés Péter: Éppen nem előterjesztőként, csak a végére akartam hagyni a választ. Közlöm, hogy semmilyen gazdasági társaságban nincs érdekeltségem, sem olyanban, amiben rokonom van, sem olyanban, amiben nincs rokonom.

Marton István: Na, úgy tűnik, hogy elfogytak a kérdések. Vagy van? Fodor doktor úrnak újból megadom a szót, akkor mégse fogytak el.

Dr. Fodor Csaba: Hát nem, mert ez a Mátyás király meséje, hoztam is galambot, meg nem is. Alpolgármester úr, az a pletyka járja, hogy az a cég, aki ezt a 30 milliós vagy most már 50 millió forintos, nem tudom milyen munkát a Vízműnél, azt az Ön sógorának tulajdonában álló cég képviseli. Ezt Vezérigazgató Úr mondta itt el a múlt közgyűlésen, csak akkor sem adott rá választ. Arra vagyunk kíváncsiak, ez igaz vagy nem igaz?

Marton István: Előterjesztőnek megadom a szót negyedszer.

Cseresnyés Péter: Itt elhangzott már, hogy tényleg nem a sógorom. Senki. Nincs sógorom ugyanis nekem. Nehéz erre válaszolni. Mondja ki a cégnek a nevét, ha úgy gondolja, bármiféle olyan ügylet van, amelyik visszaélésre ad gyanút, ez megjelent már több helyen, tegyenek személyem ellen feljelentést. Erre megy ki a játék? Akkor legyen olyan bátor Fodor képviselőtársam és tegyen feljelentést.

Marton István: Megkérdézem Vezérigazgató Urat, hogy ki nyerte el ezt a munkát? Mármint milyen cég?

Kassai Zoltán vezérigazgató: Örülök, hogy kaptam szót, mert szeretném azt elmondani, hogy itt mindig a problémákról van szó, az eredményeinket szeretik elhallgatni, szeretik egyesek a homokba struccként dugni a fejüket. Két dolgot szeret, két dologról szeretném tájékoztatni a közgyűlést az eredményekről, mert ez valahogy nem jön itt soha elő. Mióta itt vagyok, a többit látták, tehát sokat nem akarok mondani. A területbővítés, hogy a költségeink, a központi költségeink csökkenjenek. Mióta itt vagyok, Zákány, Zákányfalu, Órtilos, Órtilos-Szentkirályhegy, 4 település csatlakozott tavaly, illetve az idén január 01-ig a Délzalai Vízmű szolgáltatási területéhez. Március 01-től Berzence és Somogyudvarhely csatlakozott szintén, kemény tárgyalásokkal, kollégáimmal együtt komoly előkészítéssel sikerült ezeket megnyerni. Tájékoztatnám Önöket arról, hogy Berzence és Somogyudvarhellyel 15 éves szerződést sikerült kötni, tehát 15 évig üzemeltethetjük a vízművüket. Tájékoztatnám Önöket arról, hogy ennek a két községnek a fogyasztása több mint a legnagyobb ipari fogyasztónk, a Tungsram, amikor csúcsra megy, annak a fogyasztása. Én úgy gondolom, ez azért nem akármilyen eredmény, mivel ha ezt el is felejtik mondani. Az országba 15% körül volt az átlagos vízdíjemelés, itt 4,8% volt, ez toronymagasan a legalacsonyabb az országba, ennyit a gazdálkodásról, amiről itt beszélünk. Ami a közgyűlésen és adatok elhangzottak itt is, azt tudom erről mondani, hogy ezeknek a valóságtartalma sokszor közel áll ahhoz, ami tavaly májusban elhangzott, hogy a Délzalai Vízmű fizetésképtelen és már a dolgozóknak nem tud bért fizetni. Ugyancsak ebben az évben, januárban elhangzott, hogy a Délzalai Vízmű kritikus pénzügyi és gazdasági helyzetbe van, amit az igazgatóság megvizsgált és megállapította, hogy nem igaz. Nagyon nagy a gyanúm arra, hogy azok az információk ugyanettől, ugyanebből a forrásból származnak, amiket itt a Fodor képviselő úr és a közgyűlésen elhangzott számok voltak. Van a cégnek igazgatósága, van a cégnek felügyelő bizottsága, egyikhez sem jutott el ezen kérdések közül egyik sem, hogy vizsgálja meg, hogy valós-e valóban így van-e, milyen összefüggés van köztük? Ezt itt egyesek tényként kezelik, de erről semmiféle vizsgálat nem volt, tehát hangsúlyozom, ez a kérdés az Önök részéről, sem a polgármesterek részéről, egyetlen polgármester részéről ezek a kérdések szám szerint, amik ott elhangzottak, a mai napig nem merültek föl, nem kérték, hogy a felügyelő bizottság vizsgálja meg, nem kérték, hogy az igazgatóság vizsgálja meg. Ezekről a dolgokról ennyit. Tehát én is egyetértek itt a kollégákkal, illetve a képviselő urakkal, amikor azt mondják, hogy hát mielőtt állítunk valamit, azt meg kéne vizsgálni, hogy igaz-e vagy nem igaz. És miután az előbb elmondtam egy jó pár dolgot, hogy hogy néztek ki ezek a bedobott számok a Vízmű tönkremen..., hogy a dolgozóknak bért nem tudnak fizetni, egyebek, ez ugye nem volt igaz egy sem. Amit egyet megvizsgált az igazgatóság, arról is kiderült, hogy vaklármá, semmi se igaz az egészből. Tehát én arra kérem Önöket, hogy ezt szem előtt tartva, nyugodtan kérjék a felügyelő bizottságot, az igazgatóságot, konkrétan miket vizsgáljon meg és az igazgatóság és a felügyelő bizottság nyilvánvalóan meg fogja ezt vizsgálni, és tájékoztatni fogja Önöket. Az előző kérdésre azt tudom mondani, hogy a rekultivációt, a Magyar utcai rekultivációt itt előszeretettel

emlegetik a 2008-at, holott én múltkor is elmondtam itt jegyzőkönyvben, gondolom, a hangszalagon is rögzítették, hogy ez a rekultivációt még az ide érkezésem előtt húsz évig összegyűjtött városi szemét tett. De hát nem a Vízmű által összegyűjtött szemét és nem szelektív szemét, hogy a mondták illet, hogy össze lehetne darálni, meg egyebeket, meg kell védenem az akkori műszaki igazgatót Zajzon Imre urat, aki ezt az egészet levezette, aki ezt az egészet irányította, aki ezt a rekultivációval kapcsolatos költségvetést összeállította. 2008. februárjába ez a költségvetés 39, 39,5 millió forint volt az akkori áron, 5000 m³-re, amit az általa megpályáztatott négy tervező intézet közül az egyik, aki legolcsóbb volt természetesen, megnyerte és ez a rekultivációs tervet végrehajtotta, megtervezte, ezt a szombathelyi környezet felügyelet engedélyezte és természetesen ez nyilván meg lett pályáztatva kivitelezésre is, egyszerűsített közbeszerzési eljárás keretében, ezt múltkor elmondta itt a szolgáltatási igazgatóm. És az egyszerűsített közbeszerzési eljárás eredménye után a legolcsóbbat, természetesen a legolcsóbbat, mert a legdrágábbat tettem volna, akkor most mindnyájan jogosan mondják, hogy milyen felelőtlenül gazdálkodok a Vízmű pénzével, a legolcsóbbat megnyerte, a legolcsóbb megnyerte természetesen ennek a kivitelezését, az pedig a Tabán Bau Kft. volt. De lehetett volna 5-6, sőt 10 millió forinttal drágábbért is megcsináltatni valakivel, de úgy gondolom, ezt a Vízmű nem vállalhatta föl, mert akkor jogosan mondják azt, hogy az Önök pénzét pazaroljuk. Azt múltkor is elmondtam, hogy a tervező, amikor felmérte ezt az egészet, mielőtt a munka megkezdődött, az üzemvezető kollégám, aki a helyszíni ellenőrzést csinálta és ő vezette végig ezt az egészet, nyilvánvaló szolgáltatási igazgató úr felügyeletével mielőtt a munka megkezdődött a felmérésnél, ugye itt földmérőnek kellett kijelölni, meg egyéb szabályok vannak, hogy mikor ez az egész megtörténik, akkor a környezetvédelmi felügyeletet és 18 más szervezet még meghívtunk erre természetesen, ugye nem úgy volt, hogy gondolunk egyet, és akkor kiderült, hogy ez 2600, most már tudjuk pontosan, 2600 valamennyivel több. Tehát 50%-kal több volt ez a hulladék, ami 20 év alatt ott fölhalmozódott és ugye ezt erre kellett egy plusz engedélyt kémi a szombathelyi felügyelettől, mert nem erre volt engedélyünk és nem erre volt tervünk. Mikor ezt megkaptuk, Önöknek itt tájékoztattam Önöket május 15-én, hogy és meg is hívtam Önöket mindnyájan az átadásra, ami május 29-én sikerrel lezajlott, környezetvédelmi felügyelet is elfogadta és ez a rekultiváció a terveknek megfelelően végre lett hajtva. Azt tudom mondani, hogy azokat a felelőtlen kijelentéseket, amik ott a közgyűlésen is és itt is ezzel kapcsolatban elhangzanak, nyilván azok teszik, akik ezt az egész területet vagy az információt Önöknek, helyesbíték, az információt Önöknek azok adták, mert nyilván nem Önöknek kell , azok adták, akik ott a helyszínen soha az életbe nem jártak, nem mérték föl, hogy mi van, nem is tudták, hogy mi van, ez egy teljesen minden alapot nélkülöző feltételezések. És nagyon sok ilyen van, az elmúlt dolgokba. Az a tömeg polgármester, aki a Vízmű közgyűlésén különféle problémát jelentett, az a több tucat, az 5 vagy 6 db, 5 vagy 6 fő bocsánat, az a több tucat, az 5 vagy 6 fő polgármester. A jegyzőkönyv még nem készült el, azt 30 napon belül kell elkészíteni és hangszalag alapján, több mint 6 órás hangszalagot nem olyan egyszerű megcsinálni, de a héten kész lesz, és amikor a cégbírósághoz benyújtjuk az aláírt példányt, természetesen az igazgatóság és a felügyelő bizottság elnöke is fog ebből kapni és ez egy mindig is ez volt a menetrend, semmi új és semmi különleges nincs ebbe.

Marton István: Kassai úr, én a magam részéről abból a jegyzőkönyvből mélységesen el tudnék tekinteni, az Ön eléggé avit önéletrajzának az ismertetésétől, ami meglehetősen hosszadalmas volt, ugye az 1981-es önéletrajzával szórakoztatta ott az egybegyűlteket. Hát most éppen harmadszor hallottam ezt a mentesítési ügyet, abból másodszer itt a mi közgyűlésünkben, egyszer pedig Önöknél. Én azon túlmenően, amit itt kértek Öntől képviselőtársaim, én azt kérem, hogy a mai napig, tehát június 15-tel a kintlévőségről egy hiteles számot kapjunk, ne olyant, mint amilyent a három elküldött vagy önként elment kollega végső bekerülési költségéről kaptunk. Előterjesztőnek ötödször is megadom a szót.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr, nem előterjesztőként szólok most sem, bár Fodor képviselőtársam, ha jól láttam, akkor előbb megnyomta a gombot, mint én, de ettől függetlenül látom, hogy Öntől elindult a hírlánc és eljutott Fodor képviselőtársamhoz a pontos információ, hogy ez a bizonyos Tabán Bau cég egyik tulajdonosa nem a sógorom, hanem a vőtársam. Ami, ami fontos lehet, akkor szeretném leszögezni, aztán lehet utána csámcsogni. Semmiféle közöm nincs a céghez, nem is volt. Az, hogy ezt a munkát hogyan nyerte meg a cég, azt a Vezérigazgató Úr elmondta. Hogyha ebben és ennek az igazságtartalmában kételkedik, akkor tegye meg azt, egyébként minden fajta egyéb sugalmazást visszautasítok. Ahogy a továbbiakban is ezt fogom tenni, hogy ha bárki, bámféle ilyen jellegű kérdést,

vagy sugalmazást megtesz nyilvánosan vagy kisebb és szűkebb körben.

Marton István: No, hát nem látok több hozzászólót, csoda történt. Elfogytak az érdeklődők. Én módosító indítványt teszek az eredeti előterjesztéshez, nagyon egyszerű és érthető. Ugye úgy kezdődik a határozati javaslat, és akkor természetesen nem kell két pontra bontani, 2. pont automatikusa elvész, ugye úgy szól, hogy támogatja a polgármesternek. Én meg azt mondom, hogy a módosító javaslatom az, hogy nem támogatja a polgármesternek a Délzalai - ez a tiszta beszéd ugyanis - és Csatomamú Zrt. 2009. május 25-én tartott tulajdonosi közgyűlésen a soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését, vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában. És még mielőtt erről szavaztatnánk, én név szerinti szavazást kérek ebben az ügyben, ezért most lezártam a vitát, aztán jönnek itt az ügyrendiek. Név szerinti szavazást kérek, és erről vita nélkül kell döntenet. Aki név a szerinti szavazást támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Most kapod az ukázt, hogy ne nyomj gombot, hát. Természetesen nem lesz. Balogh, Bene, Bicsák. Lezártam a vitát, látok már négy ügyrendit is. Lehet, utána lehet. Csak én, amikor ezt elmondtam, automatikusan szavazni kell róla, ezért kérem, hogy nyomják meg a Képviselő Urak a gombokat.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

277/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a „Javaslat a Dél Zalai Víz- és Csatomamú Zrt. vezérigazgatója és egyben igazgatósági tagja visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában” előterjesztés kapcsán a határozathozatal név szerinti szavazással történjen.

Marton István: És most jön a szavazás, bocsánat, lezártam a vitát, szavaztatnom kellett, most viszont szav....

Röst János (Ügyrendi): Egy módosítás után kötelező az ügyrendi javaslatot jóváhagyni Polgármester Úrnak.

Marton István: Legyen.

Röst János: Hát ilyen nincs ilyen.

Marton István: Jó, akkor mondja, aki akarja, mondjuk, az előterjesztővel kezdjük.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, az én előterjesztésem határozati javaslatát Ön nem változtathatja meg. Arról kellett szavazni és követelem, hogy arról szavazzunk, ami az eredeti határozati javaslat és egyébként a Jegyző Asszonynak a véleményét erről azért kérem ki, hogy Ön egy határozati javaslatot éppen azért, mert oda akarunk jutni majd mi, az Arany János utca 8. esetében jutottunk, hogy a polgármester majd attól függően, hogy hogyan kedvező Önnel a szavazás, majd úgy irányítja a dolgokat, szóval ebbe nem kéne belemenni. Itt egyfajta döntést kérünk, az előterjesztés alapján kérjük ezt a bizonyos döntést.

Marton István: Rosszul tudja Alpolgármester Úr. A módosító indítványról kell először szavazni. Nem látom, hogy jelentkezne a Jegyzőnő, hogy megcáfoljon. Ügyrendit nyomott Bene úr, Neki is megadjuk.

Egyébként így van, nyugodtan utána nézhetnek. Látom, az Ügyrendi Bizottság elnöke nem segítséget kér, hanem kellemesen mosolyog. Ie lehet verni, Uraim.

Bene Csaba: A Fidesz frakció nevében kérek a szavazás előtt 5 perc szünetet.

YX: Most.

Bene Csaba: Most.

XY:(Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jegyzőnök akkor, ha már Ön jelentkezett, akkor legyen szíves, mondja meg az SZMSZ-nek azt a pontját, amely kinyilvánítja, hogy köteles vagyok megadni az 5 perc szünetet. Jegyzőnök! Hangot kérek.

Dr. Tuboly Marianna: A szünet vonatkozásában az SZMSZ 19. szakasza tárgyalási szünet elrendelése címszóval az alábbiak szerint rendelkezik: Bármely képviselő kérésére a levezető elnök a napirendi pont tárgyalása közben egy alkalommal tárgyalási szünetet rendelhet el. A szünet időtartama az elnök döntésétől függően legfeljebb 30 perc lehet. Tárgyalási szünet elrendelését minden képviselő ülésenként egy alkalommal kérheti.

Marton István: Köszönöm.

Dr. Tuboly Marianna: Ha már nálam van a szó, akkor a képviselői kérdésre szeretnék válaszolni. A kérdés úgy hangzott el, hogy a módosító javaslat tartalma lehet-e az eredetileg benyújtott határozati javaslattal homlokegyenest ellentétes. Erre a válaszom az, hogy nem, mert az nem módosító javaslat. Tudniillik tartalmilag és logikailag is kikövetkeztethető, hogy nem módosít semmit azon. Mintha a képviselő a nem gombot nyomná meg.

Marton István: Tehát akkor kérem azt, hogy mondja meg nekem, melyik paragrafus mondja ki ezt az SZMSZ-ben, Jegyző Asszony.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm Polgármester Úr, hogy megadta a szót, akkor szeretnék válaszolni arra a körülbelül három órája az Ön szájából elhangzott felszólításra, amelyben engem jegyzőként kioktat arról, hogy azért van az SZMSZ, ami tudva levő, egy önkormányzati rendelet és jogszabály, hogy attól eltérjünk. Hát ezt szeretném visszautasítani, másrésztől a direkt kérdésére pedig az a válaszom, hogy nem kell, hogy az SZMSZ mindent megmondjon, logikus, értelmes, önkormányzati képviselők és polgármester ül a tisztelt, nagyra becsült közgyűlés padsoraiban, és ezért egyértelmű, hogy valamely határozati javaslatra nemmel kell szavazni, akkor nem kell annak a határozati javaslatnak az ellentétes szövegét feltenni. Ez teljesen egyértelmű, hiszen valamire vagy igennel, vagy nemmel lehet válaszolni. Ha adott abból a határozati javaslatból a nem szavazás egyértelműen következik, akkor nem látom be az értelmét, hogy miért kellene ellentétesen feltenni. Értelmetlen Polgármester Úr, ennyi a rövid válasz. Erre nem kell SZMSZ.

Marton István: Köszönöm. Önnek értelmetlen, nekem nem értelmetlen. A másik pedig, Ön kimondta, hogy tárgyalás közben azon túl vagyunk, mert a szavazásnál vagyunk, tehát nem rendelék el szünetet. És nem, teljesen mindegy, mit mondanak, mert ez így van. Lezártam a napirendet, szavazásnál tartottunk, nem a tárgyalás közben vagyunk. Ezt mondja ki az SZMSZ egyébként, tartsuk be. Jó. Tehát akkor a módosító javaslatról kérek először szavazást.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendit kértünk, legyen kedves megadni a szót, vagy arra fogom kérni a testület tagjait, hagyják el a termet, mert Ön megakadályozza a képviselői munkát.

Marton István: Elkésett Röst úr, lezártam a vitát.

Röst János: Polgármester úr, ha Ön tesz módosító javaslatot, akkor újra megnyitja. Ezt Önnek már tudni kellene 20 éve.

Marton István: Mivel elmondta a Jegyző és egyébként tudom,

Röst János: ... ne hülyéskedjen már.

Marton István: ...elmondta, amit elmondott, ezért mondom. Egyébként hát tegye meg az ügyrendi javaslatát Röst úr, hát elment már ezzel másfél óra, elmegy még fél, hát nem egy olyan nagy gond ez.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, van arra esély, hogy Ön az életben egyszer elolvassa az SZMSZ-t? - csak kérdezném.

Marton István: Röst úr! Én az SZMSZ-t 16 éven át előlről-hátulról tudtam...

Röst János (Ügyrendi): Igen, és ezért szegi meg minden nap háromszor.

Marton István: Mondom, előlről-hátulról, én beszélek. Vegye el tőle a szót. Vegye el tőle a szót.

Röst János: Polgármester úr. Hát nem, nem Ön beszél, mert megadta nekem a szót. Ez nem így mük...

(Marton István polgármester utasítására Röst János képviselő mikrofonja kikapcsolásra került)

Marton István: Tehát 16 éven át előlről-hátulról tudtam az SZMSZ-t. Amióta Önök havonta módosítják, bizony senki nincsen, aki ezt kívülről tudná. Ön se, más se. Na, én megadom ügyrendiben Röst úrnak a szót, hátha valami nagyon falrengetőt...

Röst János: Igen Polgármester Úr, én kértem az Ügyrendi Bizottságot, hogy foglaljon abban állást korábban, egy alkalommal nem adta meg a szünet lehetőségét a Fidesz frakció, nem akarom őket megvédeni, de arról szól a történet, hogy akkor úgy foglalt állást az Ügyrendi Bizottság az SZMSZ-re hivatkozva, hogy Önnek kötelező, tehát nem szabadon választott Polgármester Úr, kötelező megadni, ha frakcióvezető kér szünetet, 5 percet. Amit a jegyző mondott, ott a polgármesternek van döntési jogköre. Mondjuk, ha én kérném, hogy megadja-e vagy nem, gondolom, hogy nem adná meg, de ebben az esetben viszont kötelező Önnek megadni. Tehát ez nem vita kérdése.

Marton István: Miért kötelező? Túl vagyunk ...

Röst János: Benne van az SZMSZ-ben Polgármester Úr.

Marton István: Nincs benne.

Röst János: Ha Ön megnyí..., benne van, megkeresem Önnek.

Marton István: Akkor megkérem a Jegyzőt, még egyszer olvassa fel és megkérem, hogy az alapzaj menjen le nullára, hogy Önök hallják.

Röst János: Polgármester úr, a frakcióvezetőnél kell megkeresni egyébként a szünetkérést, nem a másiknál. Kettő van.

Marton István: Mondom, kérem, hogy a Jegyző azt a felolvasást tegye meg, amit egyszer megtett. Hát, az előbb gyorsabban megvolt Jegyző.

Dr. Tuboly Marianna: 19. szakasz, tárgyalási szünet elrendelése...

Marton István: Egy pillanat, csöndet kérek, hogy a Jegyzőnőt lehessen hallani.

Dr. Tuboly Marianna: 19. szakasz, tárgyalási szünet elrendelése: bármely képviselő kérésére a levezető elnök a napirendi pont tárgyalása közben egy alkalommal tárgyalási szünetet rendelhet el. A szünet időtartama az elnök döntésétől függően legfeljebb 30 perc lehet. Tárgyalási szünet elrendelését minden képviselő ülésenként egy alkalommal kérheti. Ha már nálam van a szó, akkor hadd jegyezzem meg, hogy a szünet elrendelése nincs ahhoz kötve, hogy a vita le van zárva vagy sem. Ugyanígy az ügyrendi javaslat sincs ehhez kötve. Ez az előbb vita volt.

Marton István: Jegyzőnök, jól értettem, amit mondott, hogy napirend tárgyalása közben a levezető elnök szünetet rendelhet el.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond?)

Marton István: Úgyhogy nem rendeli el a levezető elnök.

Cserti Tibor: Ügyrendit nyomtam és ügyrendi lesz a tartalma, megígérem. Szóval, én úgy gondolom Polgármester Úr, hogy a joggal lehet élni, meg visszaélni. Most én úgy látom, hogy tipikus esete van annak a dolognak, hogy szörszálhasogató módon itt gyakorlatilag tényleg álláspontokat a végtelenségig kiélezve próbáljunk valamit döntéshez jutni. Megítélésem, a képviselők többségének és a várost képviselő, vagy legalábbis azt képviselni akaró képviselők többségének nem ez az érdeke. Ez által állítom, hogy a köznek sem ez az érdeke. Én indítványt tettem arra vonatkozóan, igaz, hogy nem fogalmaztam meg szó szerinti előterjesztésben, hogy kérem szépen, a Polgármester Úr legyen meghatalmazva, magyarul, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza polgármesterét, hogy a Vízmű vállalat közgyűlésének összehívásával kezdeményezze, és akkor fel kell sorolni azokat a témákat, hogy a Vízmű vállalat felügyelő bizottsága célvizsgálatot végezzen. Célvizsgálat megállapításaiban, még mielőtt a Vízmű vállalat közgyűlése ezt újra tárgyalná, azt megelőzően szeretnénk megismerni, mint résztulajdonos, és gyakorlatilag ennek birtokában kap ismét felhatalmazást az ezzel kapcsolatos konzekvenciáknak a levonására.

Marton István: Cserti úr, amit Ön mond, az tetszik nekem, csak kivitelezhetetlen, mert a Vízmű vállalat közgyűlését a Vízmű igazgatósági működési szabályzat alapján a héten meg kell tenni. Addig ezt kivizsgálni, meg újabb közgyűlést tartani. Én partner vagyok benne, de Önök nem fognak összegyűlni.

Cserti Tibor: Rendszerben van Polgármester Úr, de még egyszer mondom, Ön most – lefordítom magyarról magyarra – megfordított egy határozati javaslatot azért, mert feltételezhető, az egyik oldalon nem jön össze az igen. Az igenből, miután nem jött össze az igen, még nem következik egyébként a nem. Ezt Ön is tudja, a másik oldal. Igaz?

Marton István: Föltehetjük azt is.

Cserti Tibor: Magyarul arra sem kap felhatalmazást egyébként, hogy következetesen az Ön által értelmezett módon végrehajtsa egy személycserét a Vízmű vállalatnál, mert ebből még az nem következik ám. Azért mondjuk ki hangosan ezen a közgyűlésen, mi azt akarjuk, hogy tisztán lássunk bizonyos témákban, és ennek a birtokában legyen a személyi döntés is meghozva, ha szükséges a személyi döntés. Ehhez meg én is ragaszkodnék. Kérem a jogászokat, vannak itt szép számmal körünkben, hogy ennek a jogtechnikáját a részvénytársaság törvényes működési keretein belül szíveskedjenek megalkotni. Köszönöm szépen. Ez volt az indítványomnak a lényege.

Marton István: No, hát akkor megnyílt a vita ezekkel az ügyrendikkel újból rendesen.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Segíteni szeretnék, akármilyen hihetetlen is. A 44. § (7) bekezdés az SZMSZ-ben – segítik a Jegyzőnőnek is, bocsásson meg – azt mondja, hogy el kell rendelni a polgármesternek a szünetet, ha képviselőcsoport vezetője kér, 10 perc időben. Ez az egyik. Én nem azért mondtam, hogy kinek mit kell olvasni, Röst képviselő úr, Ön is forgathatná az SZMSZ-t. Az SZMSZ-ben egyébként világosan megfogalmazásra került, hogy a határozati javaslat, és bocsásson

meg Alpolgármester Úr, de először a módosító indítványokról kell szavazni az SZMSZ szabályai szerint, és azt követően kell szavazni az eredeti előterjesztésről, tehát ebben megint csak az SZMSZ-ünk ad kellő útbaigazítást. De, hogy a Polgármester Úr se maradjon ki, és azt mondja, hogy Öneki nem segítettem, hát segíték – ha annyira név szerinti szavazást akar, akkor az SZMSZ szabályai szerint most el kell rendelnie a szünetet, gyűjtsön maga mellé még hat képviselőt, és akkor az SZMSZ szabályai szerint, hét képviselő írásbeli kérelmére a közgyűlés köteles elrendelni a név szerinti szavazást, mégpedig a 38. § (8) bekezdése alapján. Bízom benne, mindenkinek segítettem, úgyhogy további jó munkát!

Marton István: Jó. Hát, akkor legyen szünet. Köszönöm, hogy a Jegyző – akkor 10 perc – által elmondottakat Fodor úr korigálta.

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Szünet

Marton István: Tehát név szerinti szavazás kezdeményezése az SZMSZ 38. § (8) bekezdés c) pontja alapján, Javaslat a Dél Zalai Víz és Csatornamű Rt. vezérigazgatójának és egyben igazgatósági tagja visszahívás, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában című napirend határozathozatalánál név szerinti szavazást kezdeményezünk, 1-2-3-4-5-6-7-8-9, igen 9 aláírással. Átadom az adminisztrációnak. Tehát vitamentesen kell állást foglalnunk. Aki egyetért azzal, hogy név szerinti legyen a Ja, bocsánat, bocsánat, kötelező.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Szünet előtt kértem szót Tisztelt Polgármester Úr, mert csak szerettem volna segíteni ebben a kérdésben, amin ez a parázs vita itt kialakult a közgyűlésben, még pedig az, hogy mi legyen az a kérdés, amiben dönteni kell a közgyűlésnek, és amiben határozatot kell hozni. A kérdés, az az Polgármester Úr, amit Ön a sajtó nyilvánossága útján a tudomásunkra hozott, hogy vissza kívánja hívni a vezérigazgatót és az igazgatóság tagját. Ez a kérdés. És a kérdést csak így lehet feltenni, ezt nem lehet jogilag kifordítani, hogy nem, és majd a nem nem kapja meg, ahogy Cserti képviselőtársam mondta, a többséget, és akkor ebből az következik, hogy igen. A kérdés, az csak is így hangozhat el, ahogy az előterjesztésben szerepel. Ugyanis ezt, Polgármester Úr generálta ezt a kérdést, és a közgyűlés pedig, az, hogy napirendre vette és vindikálta magának saját jogkörében ezt a jogot, hogy ebben a kérdésben most állást fog foglalni, jogosult ebben a kérdésben állást foglalni, és a polgármesternek ezt a kérdést most fel kell tenni.

Marton István: Fel is lesz téve másodsorra.

Dr. Kolonics Bálint: És ezzel kell kezdeni Polgármester Úr, mert az nem módosító javaslat. Az nem módosító javaslat.

Marton István: De, módosító javaslat. Kolonics úr, egyelőre én vagyok a levezető elnök. Ha Ön polgármester lesz, akkor Ön más stílusban fogja vezetni, ha ezt megérik. Egyébként már csak azért is így ezt csinálni, mert valaki előterjeszt valamit, amire megírja önmaga is, hogy nem ért egyet. Hát akkor most viszont egyetérthet vele, mert a szavazás szerint, tehát egy szóval az eleje módosul, nem támogatja a polgármesternek a Dél Zalai Víz és Csatornamű Zrt. május 25-én tulajdonosi közgyűlésén a soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása tárgyában. Tehát én valamit tettem Önök szerint ugye helytelenül, és ezért Önök nem akarják ezt támogatni, majd meglátjuk, mit kap, és utána fölteszem a negatívát, mert ez így korrekt. Szavazást rendelék. Tehát igent kell nyomni. Igent kell nyomni, vagyis, aki azt írja, hogy ... tehát Önöknek kell igent..... Így van, így van. Önöknek. Na jó, tehát akkor elrendeltem a szavazást. Tehát az eredeti szöveget, amiből kiesik az, hogy a cég közgyűlésének 2009. június 12-re való, mert az oka fogyott. Egy szóval bővül az eredeti 1. pont, nem támogatja a polgármesternek a Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. május 25-én tartott tulajdonosi közgyűlésén a soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag

választása tárgyában. Tehát, aki le akarja váltani, az nemet nyom, aki meg akarja, bocsánat, nemet mond, én ezt mondtam, aki pedig ott akarja tartani, az igent mond. Kérem a Jegyzőnőt, indítsa el a név szerinti.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Amit Ön most javasol, az tulajdonképpen a saját részvénytársaságban előterjesztett javaslatának a visszavonása. Innentől kezdve, ha Ön azt javasolja, hogy ne legyen a Vezérigazgató Úr visszahívva, akkor nincs miről szavazni.

Marton István: Előterjesztés volt, ami nekem nem tetszett, ezért tettem ezt a módosító javaslatot, kértem Önt, indítsa el a név szerinti szavazást. Nem vontam vissza. Nem vontam vissza. Mondom, nem vontam vissza. Már csak én tudom, hogy mit vonok vissza Röst János. Tehát nincs visszavonva. Megértették? Jó, akkor kérem, hogy induljon a szavazás Jegyző Asszony! Akinek nem tetszik, az majd megy a Közig. Hivatalhoz.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Még egyszer elmondom, egyrészt ...

Marton István: Ne mondja el még egyszer.

Dr. Tuboly Marianna: ... a határozati javaslatot ellentétesen feltenni azon túl, hogy rendkívül mértékű zavart okoz, mint ahogy az itt kiderült, tulajdonképpen egyenértékű azzal, hogy az eredeti határozati javaslatra a képviselők nemmel szavaznak. Az nem döntési alternatíva, hanem a határozatnak az ellentétje. Ez okozott már néminemű törvényességi problémát a közgyűlésnek ebben a ciklusában. Tehát nem

Marton István: Nem okozott Jegyzőnő, nem okozott, mert mást állapított meg a rendőrség, meg az ügyészség.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Nem döntési alternatíva.

Marton István: Nem érdekel, azt mondtam, Ön rendelje el a szavazást.

Dr. Tuboly Marianna: azon kívül nincs miről szavazni, mert Ön visszavonta azt a javaslatát, hogy le kívánja mondatni a Vízmű vezérigazgatóját. Most mondta Ön, hogy a közgyűlés ...

Marton István: Ha lesz rá 14 igen, Jegyzőnő.

Dr. Tuboly Marianna: elé azt javaslatot kívánja előterjeszteni, hogy ne szavazzon a közgyűlés úgy, hogy le legyen váltva a Vízmű igazgatója. Nincs olyan javaslat Polgármester Úr, aminek az ellenkezőjéről kellene szavazni. Nincsen.

Marton István: Jegyzőnő! Szavazzanak. Elrendeltem a szavazást. Önnek egy dolga van, lebonyolítja, és ha nem tetszik, megy a Közig. Hivatalhoz, vagy akárhova máshova. Fodor úrnak még utoljára megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, legyen olyan kedves, nem sietetni sem az én munkámat, sem a közgyűlés munkáját, mert ez egy olyan horderejű döntés, amit higgadtan kell megtárgyalni, és ez a sietség a bölcs döntéshozatalt nem segíti elő.

Marton István: Jegyzőnő! Nincs itt sietség, több mint két órája megy a huzavona ezen. Szerintem nem érdemelt meg ennyit.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Jegyzőnő! Azt szeretném megkérdezni, Ön azt tetszett mondani, hogy nincs miről szavazni, mert a polgármester visszavonta az előterjesztését a vezérigazgatónak a leváltására. Ha ez így van, nincs miről szavazni, akkor nem lehet szavazni a Cseresnyés Péter előterjesztéséről sem, ugye? Ja dehogy arról kell. Nem, arról sem kell, tehát ha a Polgármester Úr visszavonja a javaslatát, akkor ez a napirend döntés nélkül annulálódik, és akkor nem kell szavaznunk

se név szerint, se így, se úgy. Jó, köszönöm szépen.

Marton István: No. Úgy látom, hogy határozatképtelen a közgyűlés.

Dr. Tuboly Marianna: Akkor szeretnék, a Fodor úrnak szeretnék válaszolni jegyzőkönyvileg.

Marton István: Jó, ezt akkor még megadom a szót, utána pedig fölfüggesztem.

Dr. Tuboly Marianna: Hogy mindenki előtt egészen nyilvánvaló legyen, Marton István polgármesterként a Vízmű igazgatósága felé azt javasolta május 25-én, egy soron kívüli Vízmű Rt. közgyűlés kezdeményezése tárgykörben, hogy a visszahívást soron kívül tárgyalja meg, és ezt kezdeményezi ezt a napirendi pontot. Most a Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonos közgyűlésének, amikor az Alpolgármester Úr ezt a javaslatát a Polgármester Úrnak állásfoglalásra készítette a közgyűlést, hogy erről a javaslatról a közgyűlés foglaljon állást, ezzel szemben Marton István polgármester úr azt mondta, hogy Ő ezzel a javaslattal nem ért egyet. Melyik javaslattal nem ért egyet? Hogy legyen olyan napirend a Vízmű közgyűlésén, amely a vezérigazgató visszahívásáról szól. Tehát, ha egyszer a polgármester leírja

Marton István: Könyörgöm, ne nekem mondják már meg, hogy én mit vonok vissza, én szavaztatok, és szavazni kell.

Dr. Tuboly Marianna:, hogy legyen olyan napirend, ami a vezérigazgató visszahívásáról szól, utána pedig a Nagykanizsa nyilvánossága előtt azt mondja, hogy a saját május 25-i javaslatával nem ért egyet, akkor ez nyilvánvaló, azt jelenti, hogy ez a javaslata nem él. Ez egy hivatalos bejelentés volt

Marton István: Jegyző! Én elvettem a szót Öntől. Ön most azt mondta nekem, hogy Cseresnyés Péter az előterjesztésével nem ért egyet, tehát nincs előterjesztése Cseresnyés úrnak. Én megpróbáltam megmenteni. Ugyanez tökéletesen analóg. Én megpróbáltam megmenteni az ellentétjével.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Arról szól a történet, köszönöm szépen Jegyző, én is így gondoltam. Tehát, ha Marton István ma azt mondja, hogy egyébként én visszavonom azt a kezdeményezést, amit a Vízmű közgyűlésén tettem írásban, most, akkor abban a pillanatban a Cseresnyés Péter alpolgármester úr előterjesztése annullálódik, tehát nincs miről döntetnünk, nem is kell visszavonni. Oka fogyottá válik ugye? Ezt tetszett mondani. Jó, köszönöm.

Marton István: De erről nincsen szó, tehát Jegyzőt megbízom, hogy bonyolítsa le a szavazást, és ha képtelen rá, akkor kénytelen leszek mást kijelölni.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, akkor még egyszer elmondom, ha nincs szó arról, hogy Ön visszavonta, akkor arról kell szavazni, hogy

Marton István: Vegye el a szót Tőle! Vegye el a szót!

Dr. Tuboly Marianna: mit terjesztett elő a Vízmű közgyűlésén. Ez pofon egyszerű Polgármester Úr.

Marton István: Vegye el a szót a Jegyzőtől!

(Marton István polgármester utasítására Dr. Tuboly Marianna jegyző mikrofonja kikapcsolásra került)

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Én egyet bíztam meg Önt, hogy bonyolítsa le a szavazást, és ha lebonyolította, és nem tetszik az eredmény, akkor forduljon minden jogorvoslati forráshoz. Ennyi.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr! Azt hiszem, hogy jegyzőként nekem is kötelességem van, és felkértem Önt, hogy legyen kedves, egy ilyen horderejű ügyben nem siettetni a munkámat. Jó? Legyen kedves Polgármester Úr! Most felolvasom a névsort. Önnek is nagyon fontos tisztsége van, amit, gondolom, hogy legjobb tudása szerint ellát, engedje meg, hogy én is ezt megtegyem. Balogh László képviselő úr! Nincs jelen.

Balogh László: (nincs jelen)

Dr. Tuboly Marianna Bárdosi Gábor képviselő úr.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Bene Csaba képviselő úr.

Bene Csaba: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Bicsák Miklós képviselő úr.

Bicsák Miklós: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Bizzer András képviselő úr.

Bizzer András: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Bogár Ferenc képviselő úr.

Bogár Ferenc: (nincs jelen)

Dr. Tuboly Marianna: Böröcz Zoltán képviselő úr.

Böröcz Zoltán: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Csákai Iván képviselő úr.

Dr. Csákai Iván: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Cseresnyés Péter alpolgármester ...

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Cserti Tibor képviselő úr.

Cserti Tibor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Fodor Csaba.

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Gyalócai Zoltán képviselő úr.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Halász Gyula képviselő úr.

Halász Gyula: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Horváth István.

Horváth István: Tartózkodom.

Dr. Tuboly Marianna: Jerausek István.

Jerausek István: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Karádi Ferenc képviselő úr.

Karádi Ferenc Gyula: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Károlyi Attila.

Dr. Károlyi Attila: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Kolonics Bálint.

Dr. Kolonics Bálint: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Marton István.

Marton István: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Papp Ferenc képviselő úr.

Papp Ferenc: (nincs jelen)

Dr. Tuboly Marianna: Papp Nándor.

Papp Nándor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Polai József.

Polai József: tartózkodom.

Dr. Tuboly Marianna: Röst János.

Röst János: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Szőlősi Márta.

Szőlősi Márta Piroska: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth László képviselő úr.

Tóth László: Nem.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth Nándor.

Tóth Nándor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Az eredmény 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Polgármesternek a Dél Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 15/A.) 2009. május 25-én tartott tulajdonosi közgyűlésén a cég közgyűlésének soron kívüli összehívására irányuló kezdeményezését „vezérigazgató és egyben igazgatósági tag visszahívása, illetve új vezérigazgató és egyben új igazgatósági tag választása” tárgyában.

Marton István: No hát, ha nem akadályozták volna a munkát, egy órával ezelőtt idáig eljuthattunk volna, mert én már akkor név szerintit, ha van az itt ülők között még, aki emlékszik rá. Köszönöm. Akkor a napirenddel gyakorlatilag végeztünk. Bocsánat, nem kell írni, hanem, ha itt van még a Vezérigazgató Úr, vegye tudomásul, hogy ezt Én magamévá tettem Kedves Képviselőtársam. Kiadom a Jegyzőnek, hogy holnap reggel készítse el ezt a pársoros irományt. Szeretném, ha figyelne a jegyző. Tehát holnap reggel ezt a pársoros irományt az FB-nek készítsék, hogy aláírhasam még a délelőtt folyamán. Köszönöm, napirenddel végeztünk.

21. Javaslat a volt határőr laktanya területére elővásárlási jog alapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Fodor Csaba: Csak kérdezni szeretném Polgármester Úr, hogy ez az elővásárlási jog bejegyeztetése, ez biztos fontos dolog – lesz nekünk annyi pénzünk, hogy egyébként meg fogjuk tudni venni?

Marton István: Válaszom: nem. Ez nem kérdés. Mármint belátható időn belül.

Papp Nándor: Hát 5 igen és 4 tartózkodó szavazattal végül is támogattuk az előterjesztést, de az a helyzet, hogy én is úgy gondolom, hogy nem sok értelme van.

Marton István: Szavazásra teszem fel a kérdést. Aki támogatja, hogy bejegyezzük, aminek semmi értelme, az igen gombot nyom, én nem támogatom.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

279/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelete módosítására vonatkozó rendeleti javaslatot.

Marton István: Bocsánat, bocsánat, ez téves szerintem, hogy nem kell minősített, mert ez költségvetést érintő tétel. Meg rendelet is, tehát nincs miről vitatkozni Uraim. Két ok miatt sánta. Tehát nem érvényes.

22. Javaslat a Nagykanizsa bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat kiírására (írásban, bizalmas)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendit nyomtam. Olyan napirendi pont kapcsán tárgyalunk 19 fővel egyébként vagyoneértékű jogról, aminek a kimenete elve kódolható. Komolytalanná vált ezzel Nagykanizsa város közgyűlése. Tehát én úgy gondolom, az lenne a minimális dolog egyébként, képviselőtársaim teljes számban szinte megtisztelnék a közgyűlést munkájukkal. Na most megint, ha egyébként eredménytelen várható a napirendi pont kapcsán, márpedig fontos napirendi pont, akkor én úgy gondolom, illik erről a témáról a jövőt illetően feladatot meghatározni.

Marton István: Későbbiekben semmi akadálya.

Cserti Tibor: vitát ebben az irányban javasolom tereelni.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Azok nevében is, akik nincsenek itt, én visszautasítom Cserti képviselőtársamnak a komolytalan megjegyzését. Hát, hogy Ő maga komolytalanak tartja, akkor beszéljen így, legyen szíves, de a közgyűlés nem komolytalan, a közgyűlés határozatképes, bámiről is dönt. Azért magunkat nem becsüljük meg, akkor hogyan várjuk el azt, hogy mások megbecsüljenek bennünket.

Marton István: Ügyvéd úr, Önnek sok tekintetben igazat kell, hogy adjak, de azok, és ebben a Cserti úrnak igaza van, akik itt hagytak bennünket, azok bizony eléggé próbálják degradálni. Cserti úr harmadszor nyom ügyrendit.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Igen, mert ez a viszontválasz.

Marton István: De nincs viszontválasz Cserti úr, az SZMSZ-ből....

Cserti Tibor: Sajnálom, képviselőtársam megsértett, a minimum dolog, hogy elvárom ...

Marton István: Nem vonom meg, de egyébként, ... jogom van megadni – pillanat Cserti úr, hadd fejezzem be. Nincs hivatalosan viszontválasz, mert Önök kigyapálták az SZMSZ-ből, de ennek ellenére megadom Önnek a szót, mondja.

Cserti Tibor: Egyszerű, képviselőtársam, ugye ki lehet fordítani mindent. Én nem a napirendi pontot mondtam komolytalanak, a témát meg még inkább komolytalan.... Egyszerűen nagyon fontos vagyoneértékű jognak kezelem ezt a kérdést, és azt mondtam, hogy ahhoz viszonylag kevesen vagyunk, hogy érdemben ezt a fontos döntést, bár jogilag nyilvánvaló, hogy szavazni fogunk, de kódolható a szavazás kimenetele. Ennyit erről. Úgyhogy közösek a szándékaink, de nem célszerű kiforgatni.

Papp Nándor: A bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazat mellett támogatta a közbeszerzési pályázat kiírását.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Marton István: Határozati javaslatot ismertetem. A közgyűlés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírandó koncessziós pályázati eljárás indításával egyetért. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti koncessziós pályázati felhívást – a törvény által előírt módon két országos napilapban, továbbá a Zalai Hírlapban és a Kanizsa Hetilapban – közzétegye, és a pályázatot az abban foglaltak szerint lebonyolítsa. A közgyűlés a nyertes ajánlattevőről a hulladéklerakó-gáz hasznosítás előkészítésére létrehozott ad hoc bizottság véleményének ismeretében, a bírálatot követően, októberi ülésén hozza meg döntését. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én már lezártam a vitát, ismertettem a határozati javaslatot. Hát a jegyző is azért eszmélhetett volna korábban – maradjunk ennél. De azért megadom Neki a szót, hogy véletlenül se történjen itt törvénysértés.

Dr. Tuboly Marianna: Egy írásos feljegyzés került ehhez az előterjesztés kiosztásra, amely arra utal, hogy a hulladéklerakót építő két másik önkormányzatnak a tulajdonosi részesedését, következésképpen a koncessziós jogban való, annak a hozományában, annak a hozamában való részesedését is tisztázni kell. A legutóbbi információ szerint, ami mai, mindkét önkormányzat igényt tart erre a tulajdonosi részesedésre. A közgyűlésnek mondom, hogy mi felhívtuk erre a figyelmet, és azt az ígéretet kaptuk a polgármester részéről is, hogy erre a tárgyalásra és egy jegyzőkönyv felvételre sor kerül. Az igazsághoz hozzátartozik, hogy korábban evvel ellentétes szóbeli megállapodás született, a korábbi polgármesterrel, azonban ez nem került írásban rögzítésre, és hiába nem került rögzítésre, tehát miután az építésben részesedéssel bírtak, a nélkül, hogy ez tisztázásra kerülne, ez az igény fennáll. Tehát nem mondom, hogy. Tehát így elfogadni most törvénysértő, jogszabálysértő, nem kellően tisztázott az előterjesztés, azonban, hogyha ez a két önkormányzat képviselőjével, polgármesterével tisztázásra kerül, természetesen, semmi akadálya a koncessziós pályázat kiírásának. Én úgy tudom, hogy, én úgy tudtam, hogy a Polgármester Úr ebben az ügyben már leült tárgyalni. Hát, sajnálatos módon engem az ügyintéző így tájékoztatott, ezért került a feljegyzés pótlólag kiküldésre.

Marton István: Rosszul tudta, mert részben volt tárgyalás, de a két dolog simán futhat párhuzamosan egymás mellett. Ön lehet, hogy nem tudja, de az ügy körülbelül másfél éves késedelembe van, havi 3 millió mínusszal. No. Tehát, aki egyetért ezzel, hogy a két bizottság szakvélemény ... Bocsánat, még Károlyi úr szót kér.

Dr. Károlyi Attila: 1000 km-es sebességgel beleolvasva gyorsolvasással ezt a Tárnok úr által készített feljegyzést, személy szerint, hogyha elmondhatom, mi az én álláspontom, az objektum, ami ezen a Nagykanizsa kizárólagos tulajdonában elkészült, illetőleg kizárólagos tulajdonában lévő ingatlanon elkészült, az elkészült akkor, amikor elkészült, mint regionális lerakó. Na most, ezt nyilván a társulási szerződésben annak a működtetését nyilván a három községé, én nem ismerem magát ezt a társulási szerződést, vagy partnerként a beruházást megvalósították, és pont van a végén. Tehát ez nem predesztinálja – az én álláspontom – se Nagyrécsét, se Szepetneket, ha mi kitaláljuk azt, hogy a lerakó alatt gyémántbánya van, vagy kitaláljuk azt, hogy a lerakó alatt gáz van, vagy éppen a lerakóban, az odaszállított szemétként van gáz. Tehát az a beruházás megvalósult, annak a működtetése, mondjuk ezt a bizonyos regionális lerakót létrehozó szerződést, ezt nyilván ismerni kellene, de én látatlanban mondom, hogy az nem tartalmazhat olyan kitételt, amely arról szól, hogy akár azon a földterületen, vagy éppen a szemétként, vagy nem is tudom hol, ha találunk valamit a szemétként, vagy hasonló. Tehát mi találtunk valamit a szemétként, jelen esetben gázt, és ezt Nagykanizsa Megyei Jogú Város valósítja meg, ezt a beruházást, vagy valósítaná meg vélhetőleg már a következő ciklusban, mert addig nem jutunk el vele, hogy egy pályázatot előkészítsünk, vagy éppen lebonyolítsunk. Tehát még egyszer mondom, az ingatlan Nagykanizsa tulajdonában van, a lerakó elkészült, amikor elkészült, annak a működtetése egészen mást jelent, mint a szemétként talált gáz.

Marton István: Ilyen egyszerű, Önnek teljesen igaza van. Ennek ellenére újból megadom a Jegyzőnöknek a szót. Hadd legyen alapos a vita, aztán hadd ne érijünk ma a végére.

Dr. Tuboly Marianna: Csak azért kértem szót, hogy ne hogy valaki azt gondolja, hogy fölöslegesen beszéltem, és lám, Károlyi képviselő úr ellenkező véleményt képvisel, és én evvel rögtön egyetérték. Nem. Fenntartom a véleményemet. Azt mindenki tudja, Károlyi doktor is, hogyha valaki valaminek az építésében anyagilag részt vesz, akkor annak a hozamára is igényt tarthat. Ennek ellenére egy bírósági tárgyalás akár ettől ellentétesen is dönthet, hisz ki tudja, hogy azóta tehát hogyan alakult a betett tőke és annak hozama. Ezt most mi itt nem tudjuk megmondani, az azonban nem véletlen, hogy mindkét önkormányzat polgármestere igényt tart erre a részesedésre. Ez egészen friss információ, és ezért én csak annyit mondok, hogy tisztázatlan ez a helyzet, egy korábbi polgármester vagy a korábbi polgármester szóban kötött egy megállapodást, azonban ez írásban nem került lefektetésre, és ezzel élnek is ezen társönkormányzat képviselői, hogy nincs írásban rögzítésre, épp ezért kellett volna ezt az előterjesztést megfelelően körüljárni és írásban lefektetni, hogy tiszta tulajdoni helyzet alapján írhatta ki Nagykanizsa ez a koncessziós jogot.

Marton István: Jegyző Asszony! Ha valakinek, annak Önnek pontosan tudnia kéne, hiszen 1998. április 1. és 2000 között Ön jegyzősködött itt, és ez a dolog akkoriban lett éles, hogy a régi depóhoz az ég egy

világon senkinek semmi köze Nagykanizsa város kivételével. Ügyrendit nyomott Fodor doktor, először Neki adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Kínomban - köszönöm szépen Polgármester Úr -, mert itt most már ügyrendi vita folyik, holott nem ügyrendről szól a kérdés. Énszerintem ez nem kellően előkészített anyag, ugyanis keverednek a fogalmak: Más a tulajdonjog a telken, a más a tulajdonjog a felépítményen, ráadásul más üzemelteti és működteti a rendszert, arról nem is beszélve, hogy a hulladék tulajdonjogáról meg nem is igen beszélünk, hogy kié a hulladék tulajdonjoga, mert végül is az döntené el, hogy ki hasznosítja és miként. Tehát én azt gondolom, ezeket mind, mind végig kellene járkálni, és mind, mind végig kéne menni ezen. Ha az a cég vagy az a két önkormányzat, aki egyébként részt vett az újnak a felépítésében az ISPA keretében, vagy kiadták azt a nyilatkozatot, és részt is vállaltak, akkor az csak az újra vonatkozik, bár szerintem a régi lefedése is belekapcsolódhat. De ha megtekintjük ezt a nagyobb szakvélemény anyagot, ami szintén a közgyűlés anyaga között fellelhető volt, és ha áttekintették, amit a Perfekt K.V.V. Kft. készített, abban világosan látszik, hogy micsoda különbségek vannak régi lerakó, ugye ami 2003-ig üzemelt a jelenlegi helyen és lefedésre került, és micsoda különbség látszik az új tárolóban keletkező, esetlegesen vagy prognosztizált gáz tekintetében. Tehát én azt hiszem, hogy ezt az előterjesztés, ha én lennék az előterjesztője, visszavonnám. Azt kérem, hogy erre az a bizottság, amit összeállított a közgyűlés, értelmes választ adna, a Városüzemeltetési Bizottság pedig megvizsgálná valóban minden aspektusból, kinek milyen jogosítványa van itt a telek, a felépítmény, a hulladék, hulladékkezelés terén, és ki jogosult kiírni ezt. Én úgy ítélem meg egyébként, nem kívánok én itt, de a mostani ismeretek alapján az az álláspontom, hogy a másik két önkormányzat nem biztos, hogy ebben a koncesszióban ily módon részes lehet, ő részes egyéb más hozadékokban, de ebben nem biztos, hogy önekik szerepük van, de ezt feltétlenül tisztázni kellene.

Marton István: Igen, hát eddig, mint említettem, másfél év alatt havi durván 3 milliót buktunk, ugye ezt még lehet növelni. Kétségtelen, hogy vannak még tisztázandó részletek, de ezek nem akadályozhatják a munkát a megítélésem szerint.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): A Jegyzőnőtől kérdezném meg azt, hogy a társulási megállapodást tetszik ismerni? A három település társulási megállapodását az együttműködésre? Mint regionális lerakó. Tehát 2003-ban ISPA támogatással, a Magyar Állam akkor adott pénzt, hogy regionális lerakó valósuljon meg. Ebbe beugrott – elnézést a triviális kifejezésért – kvázi regionálisként Szepetnek és Nagyrécse. Ezzel úgy gondolják ők, hogy beugrottak akkor ebbe a bizniszbe is. De én azt kérdezném, hogy a három település egy társulási megállapodásban rögzítette az együttműködést, hogy ezt tetszik-e ismerni vagy megvan-e Önnek? Mert én ebből szeretném leszűmi azt, hogy mi a kutya fülére társultak így hárman. Az ingatlan a mi tulajdonunkban van, most ráépítés, ráépítették a regionális lerakót, azzal nyilván tulajdont nem szerzett – nem tudom, a Tárnok úr mire gondolt egyébként azoknál a kérdéseknél, hogy az ingatlan része, ugye maga, tehát a megvalósult létesítmény, mint az ingatlan része, vagyis azzal szoros kapcsolatban lévő ráépült objektum kinek a tulajdona, hogy hogy szerzett volna Nagyrécse, meg Szepetnek kvázi a mi ingatlanunkon tulajdont – kérdezem: ráépítéssel? Kettő: a depónia és egyéb építmények kinek a tulajdonában vannak? Ezért kellene tudni azt, hogy a társulási megállapodásban mire társultak, és a későbbiekben ezt hogyan szándékozták egymás között rendezni. Hát nyilván beleírták azt, hogy most akkor kié lesz ez, csak Kanizsáé lesz, vagy Szepetneké is vagy Nagyrécseé. Ezért kérdezem Öntől.

Marton István: Tárnok úrnak megadom a szót, hogy válaszoljon Károlyi úrnak.

Dr. Tuboly Marianna: Szeretnék válaszolni a Képviselő Úr kérdésére.

Marton István: Én most Tárnok úrnak adtam meg a szót, hogy válaszoljon a Károlyi doktor kérdéseire. Ön nem is jelentkezett Jegyzőnként.

Dr. Tuboly Marianna: Elnézést Polgármester Úr, a Tárnok úr nem a jegyző, és a Károlyi úr a jegyzőt kérdezte.

Marton István: Én szakemberhez akartam fordulni, de Ön nem is jelentkezett.

Dr. Tuboly Marianna: Nézze, egy szerződés ügyében nem a Tárnok úr a szakember Polgármester Úr.

Marton István: Ön nem is jelentkezett szólásra, mind a mai pillanatig nem látom Önt, hogy szót akar kérni, Hölgem.

Dr. Tuboly Marianna: Uram! Engem kérdezett a Képviselő Úr! Szeretnék válaszolni.

Marton István: Azt mondja Képviselő Úr, Neki jó a Tárnok úr. Tárnok urat kérdezi, Tárnok úrnak megadom a szót. Akkor Erdős Péter úrnak, mint a téma kiváló szakreferensének adom át a szót.

Erdős Péter: A társulási megállapodás 2004-ben arról szólt, hogy a három település közösen megvalósítja a beruházást, illetőleg hát akkor már meg volt valósítva, utólag kötöttük ezt a társulási megállapodást, és annak az önrészét megfelelő arányban viseli a három település. Körülbelül 2,5 %-nyi aránya van a két másik településnek Nagykanizsán kívül. Az, hogy a tulajdon szó nem fordul elő a társulási megállapodásban, az ingatlan kizárólagosan Nagykanizsa tulajdona, a felépítményről nem szól a társulás. Arról szól, hogy ezért cserébe a két település az NSP Kft-ben, tehát a Hulladéklerakót Üzemeltető Kft-ben ilyen arányban üzletrészt kap. Az én véleményem szerint azért kapott üzletrészt a lerakó kft-ben, mert részt vett ebben a beruházásban, ezzel kívánta az akkori Polgármester Úr kiváltani azt, hogy a lerakóban tulajdonossá váljanak a települések. Ezért gondolom azt, hogy nem lesznek tulajdonosok, de ezt mindenképp most egyértelműen tisztázni kell jogilag, hogy ha ők most előállnak egy ilyen követeléssel és a társulási megállapodásban ez egyértelműen akkoriban nem lett leírva, akkor most utólag formálhatnak-e ilyen igényt.

Marton István: Jó, hát a dolog számomra tartalmilag teljesen tiszta, de ha 2,5 %-nál buknánk is, könyörgöm, ne bukjuk el a havi 3 milliókat most már lassan két éve.

Halász Gyula (Ügyrendi): Egyetértek Fodor Csaba véleményével, és javasolnám ügyrendi javaslatnak, hogy vonjuk vissza ezt a napirendet, és a júniusi soros közgyűlésre hozzuk vissza, és erről kémek szavazást. Nagyon sok a bizonytalanság, tisztázni kell ezeket a dolgokat, és azt hiszem, most nem bizottsági ülésen vagyunk, úgyhogy ez alkalmatlan ez a fórum erre.

Marton István: Halász Úr! Önnél lehet, hogy túl sok a bizonytalanság, nálam ebben az ügyben semmi. A bizottsági elnököknek még egyszer megadom a szót. Jó, hát én még megadtam Nekik a szót. Van két hozzászóló, megadom a szót. Ne legyen türelmetlen Halász úr. Nem olvasom el. Számtalan engedményt tettem akár Önnek is. Én eléggé jól ismerem, én most alkalmazom Halász úr.

Gyalókai Zoltán Bálint: Szerintem, hogy – abba az irányba próbálok gondolkodni, hogy megoldjuk a problémát. A régiben semmiféle tulajdonjogi vita szerintem nincs, a közgyűlés megteheti azt, hogy első körben a régre írja ki a pályázatot, amíg az új lerakónak a jogi háttere igazából nem tisztázódik, de valóban a 2,5 % annyira elenyésző, hogy ha véletlenül valamilyen jogot formálnak benn, nem hiszem, hogy probléma lenne, de nyilván, hogyha a másokra egy hónappal később – Halász úrnak a javaslatára – bevennék ebbe a szerződésben, illetve pályázati kiírásba, akkor szerintem ebből semmiféle gondunk nem lenne, és ebben az egy hónapban vagy két hétben tisztázható lenne a szemétnak a tulajdonjoga, tehát az újé. Én egy javaslattal élnék még, hogy ne csak a Zalai Hírlapban és helyi újságokban vagy akár országos médiákban legyen ez közzétéve, hanem az eddig tárgyalásban résztvevő két partnernek ingyen és bérmentve véleményem szerint küldjük meg. Tehát, aki eddig befektetett az elmúlt években a mi kényünk-kedvünknek megfelelő energiát ezekben a munkákba, igazán megérdemlik, hogy 50.000 Ft + ÁFA helyett teljesen ingyen kapják meg ez a pályázati kiírást.

Marton István: Én ezzel tökéletesen egyetértek, mert azért mi már buktunk rajta laza 50 milliót, másokat ne kényszerítsünk rá.

Papp Nándor: Én csak annyit szeretnék mondani, könyörgök, írjuk már ki ezt a pályázatot, mert már megőrülök tőle, hogy 18 hónapja itt szórakozunk vele. Ha megegyezünk velük, akkor mit tudom én, az éves 100.000 Eruoból 2.500 Eurot kap a két falu, és nyilvánvalóan, hogy véleményem szerint a régi hulladéktárolóhoz a világon semmi közük nincsen, és ez az új meg, meg amire oda sorra kerül, addig

bőségesen azzal meg lehet állapodni. Szerintem nagyon nagy probléma nem lehet.

Marton István: Teljesen egyértelmű Papp úr. Teljesen egyértelmű. A két bizottság meglehetősen masszív állásfoglalása nekem teljesen világossá teszi az ügyet, és könyörgöm, ne lopjuk ki a pénzünket. Hát buktunk már eddig is rengeteget. Én kérem, hogy aki el tudja fogadni a bizottságok által elfogadott anyagot, illetve a javasoltat, az nyomja meg az igen gombot. Ne vegyük ki a pénzt a zsebünkből.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

280/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírandó koncessziós pályázati eljárás indításával egyetért.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti *koncessziós pályázati felhívást* – a törvény által előírt módon két országos napilapban, továbbá a Zalai Hírlapban és a Kanizsa Hetilapban – közzétegye, és a pályázatot az abban foglaltak szerint lebonyolítsa. A közgyűlés a nyertes ajánlattevőről a hulladéklerakó-gáz hasznosítás előkészítésére létrehozott ad hoc bizottság véleményének ismeretében, a bírálatot követően, októberi ülésén hozza meg döntését.

Határidő: 2009. októberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Marton István: Nem is értem Uraim! Miről ment itt a vita fél órán át? Majdnem egyhangú a döntés. Köszönöm. Ja, túl sokan megértették közben, értem.

Horváth István: Vendégeink, most nem tudom, hova tűntek. Erre akartam fölhívni a figyelmét, hogy SBO és egyebek ..., hogy hozzuk már előre, mert itt ücsörögnek.

Marton István: Én nem látok olyan vendéget, de ha jönnek, akkor szóljanak. Én azt várom, hogy ilyen esetekre fölhívják a figyelmemet.

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A bizottságunk külön szavazott a négy határozati javaslatról. Ennek megfelelően a 7. főút – Camping utca – Őrtorony utca folytatása- Principális-csatorna által határolt tömb szabályozásának módosítását 4 igen, 1 nem és 4 tartózkodó szavazattal végül is nem támogatta. A 2. határozati javaslatnál a szombathelyi vasútvonal – GE iparvasút – Magyar u. – 7. főút által határolt tömb szabályozásának a módosítására 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatta, a 3. határozati javaslatnál pedig Erdész utca – belterületi határvonal – Sörgyár u. – Csengery u. által határolt tömb szabályozásának módosításánál 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodó szavazattal támogatta. A 4-esnél pedig a 7. főút – Camping u. – Őrtorony u. folytatása – Principáliscsatorna által határolt tömb szabályozásának a módosítását 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatta.

Marton István: Tulajdonképpen Főépítész Úr ezzel egyetért?

Deák-Varga Dénes: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Köszönöm, elfogadom.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a városfejlesztési bizottság igazából nem tudott dönteni az 1. tekintetében, amit az Elnök Úr helyesen mondott, majdnem azonos igen és azonos nem, tehát azonos támogatói és nem támogató szavazatai voltak. Én azt gondolom, hogy én a magam részéről azok között voltam, akik támogatták a határozati javaslatot, és arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, szíveskedjen ugyanígy támogatni. Megítélésem szerint egyébként át kell gondolni a közgyűlésnek a közeljövőben ezt az egész gépgyár és a Principális-csatorna közötti területnek a majdani szabályozását, hiszen újabb igények, mint tudunk róla, merülnek fel, mert ezeket a magántulajdonban lévő ingatlanokat azért valamiképpen, érthető módon, hogy hasznosítani szeretné a tulajdonos. Természetesen azt a hasznosítás módját mi mondjuk meg, de azt azért ne mondjuk, hogy abból csak rét vagy legelő, vagy nem tudom, mi maradhat, mert akkor korlátozzuk oly mértékben a tulajdonost, ami nem biztos, hogy nekünk szerencsés lenne, hiszen volt már rá példa, akkor ez hovatovább még talán kisajátítási ok is lehetne. De én ebbe most nem mennék bele, tehát én azt mondanám, hogy a Tisztelt Közgyűlés támogassa az összes előterjesztett határozati javaslatot.

Papp Nándor: Csak egy mondat. Hát, ha már személyesen is nyilatkozhatunk, én is az igen mellett szavaztam.

Marton István: Mi mellett? Jó, köszönöm. Akkor arról ezért külön kell szavaztatnom. Kérem a testületet, hogy az 1-esre is igent nyomjunk. A 2-4-esig egyben fogok szavaztatni. Tehát 1-esre is kérem az igen gombot a bizottság elnöke, illetve Fodor dr. javaslata alapján, mert teljesen igaz tartalmilag.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2., 3., 4., egyben teszem fel az igenre. Aki el tudja fogadni, az igent nyomjon.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

281/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításával:

- 1. 7. Főút – Keping utca – Órtorony u. folytatása – Principális-csatorna által határolt tömb szabályozásának módosítása**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

- 2. Szombathelyi vasútvonal – GE-iparvasút – Magyar u. – 7. Főút által határolt tömb szabályozásának módosítása**

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Erdész utca – belterületi határvonal – Sörgyár u. – Csengery u. által határolt tömb szabályozásának módosítása

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (1., 2.), ahol a módosítás ingatlantulajdonosok, illetve befektetők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Horváth István: Polgármester Úr! Megjötték a vendégek.

Marton István: Igen. Hányas napirend? 24., igen.

24. Javaslat Központi Ügyelet működtetésére, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécserszolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egészségügyi Társulás képviselője, Kercsमारicsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Bárdosi Gábor Jenő: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a javaslatot tárgyalta, és 6 igen, 1 tartózkodással az alábbi módosító szöveg beemelésével a határozati javaslatot tárgyalásra alkalmasnak tartja. A szövegrész beemelését az eredeti határozati javaslat 5. bekezdése után az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátást az önkormányzat az Egészségügyi Alapellátási Intézménye útján látja el – beemelésre javasoljuk: Nagykanizsa Város Önkormányzata költségvetését nem érinti.

Marton István: Tehát akkor ez a határidő előtti utolsó sor?

Bárdosi Gábor Jenő: A közgyűlés felkéri az érintett települési önkormányzatok elé.

Marton István: Akkor a harmadik bekezdés után.

Bárdosi Gábor Jenő: A harmadik bekezdés után.

Marton István: Úgy értem. Mert ötödiket mondott. Képviselő Úr figyeljen! Jó, én el tudom fogadni minden további nélkül.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság támogatta az előterjesztést, de amit a Bárdosi úr mondott, ez még szimpatikusabbá teszi a dolgot, a városnak egy fillérjébe se kerüljön.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztés, és közgyűlési elfogadásra javasolja.

Marton István: Akkor, aki egyetért velem, kérem, nyomjon igen gombot. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja az Egészségügyi Társulás önkormányzatai (összesen maximálisan 27 település) közül csatlakozni kívánó önkormányzatok részére az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás megszervezését és folyamatos biztosítását 2009. október 01. napjától, integrált központi ügyeleti rendszer működtetésével. A feladatellátást az önkormányzat határozatlan időre vállalja.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben megfogalmazott egy vegyes, egy felnőtt, egy gyermek háziorvosi ügyelet formájában történő ellátás működtetésével ért egyet, mivel az ellátandó terület nagysága ezt indokolja.

Az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátást az önkormányzat az Egészségügyi Alapellátási Intézménye útján látatja el. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetését nem érinti.

A közgyűlés felkéri az érintett települési önkormányzatokat, hogy csatlakozási szándékukról, a testületi döntés megküldésével 2009. június 30-ig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét tájékoztassák.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a megküldött határozatok alapján a feladat-ellátási megállapodások aláírására.

A közgyűlés felkéri az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjét, hogy a szükséges dokumentációk megléte után a működési engedély beszerzéséről, majd a finanszírozási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának pályázata a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatásának igénylésére 2009. évben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért velem, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2009.(VI.15.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2009. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló ÖTM rendeletben** - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város oktatási és ingatlankezelő intézményét érintő **10 fő** pályázható létszámcsökkentést és **13.011.814 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

2008. évben hozott közgyűlési döntések:

Intézmény megnevezése	14/2008. (III.19.) rendelet álláshely száma	Csökkentés, növekedés	10 /2009. (III.21.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Korengedményes nyugdíj	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Zrínyi Miklós Általános Iskola	56,21	-3,04 és 0,13	53,04	1	394 738	476 200	252 572	26 128		1 149 638
NKMJV. Önkormányzat Ingatlan kezelési Intézménye – Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltatási Zrt	50,00	-50,00	0	9		4 536 450	1 315 569	136 094	5 874 063	11 862 176
Összesen	106,21	-53,17	53,04	10	394 738	5 012 650	1 568 141	162 222	5 874 063	13 011 814

Határidő: 2009. július 10.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

2. A közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat 2008. évi eredeti költségvetésben jóváhagyott 2.745,10 intézményi álláshely száma 2.721,60-ra, az önkormányzat összesen álláshely száma pedig az eredeti 2.959,10-ről 2.935,60-ra csökkent. Ezt tartalmazza a 2009. évi költségvetésről szóló 10/2009.(III.21.) számú rendelet 1/11. és 1/17. számú melléklete.
3. A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 9. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.

Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2009. július 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

- 26. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2009. évi működésére (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános iskola és Péterfy Sándor Általános iskola igazgatója

Marton István: Hát itt a Nyári Zöldtábor helyszíne ugye osztottan, először a Péterfyben, majd a Zöldtáborban.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Csak a lényegéről annyit, hogy az, ami esetleg évek során nem sikerült, itt jó párok, és ebben mi vagyunk a tetterősek, úgy döntöttünk, hogy az idén 20 millió Ft-tal és a jövő évben is 20 millió Ft-tal támogassuk a máriai ifjúsági tábor felújítását. Azt gondoljuk, akik ott voltak, voltak kinn, hogy jó helyen történt ez a felújítás, nagy a változás, és az idén lesz is már testvérváros, nemzetközi ifjúsági tábor, ahova hívhatunk testvérvárosi vendégeket, és a jövő évben egy plusz, még további felújítással tényleg olyan lesz, hogy nem lesz érdemes továbbadni, mint ahogy egyesek persze azt gondolták. Maradjon ez egyelőre a város vagyona, a fiataljaink, gyermekeink üdültetését szolgálva. A Nyári Zöldtábor működtetési háttérkörülményeiről szintén nem kívánok hosszan szólni. Bizottsági ülésen ezeket mindig jól megtárgyaljuk, mert népszerű napirendek. Egyetlen egy dolog: remélhetőleg a zöldtábor előbb-utóbb erdei iskolává válik, pályázni pályáztunk már, hamarosan, reméljük, sikeres is lesz ez a pályázat.

Marton István: Főleg, ha elkészül mellé a lovas centrum, igen.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyet tud érteni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem olvasom fel mind a három alpontot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

284/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	Tumusok	Igénybevevő intézmény	Jelentkezők száma	Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma
1	06.29.-07.05.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,	67	10
2	07.06.-07.12.	Bolyai János Általános Iskola	60	16
3	07.13.-07.19.	Hevesi Sándor Általános Iskola	67	14
4	07.20.-07.26.	Péterfy Sándor Általános Iskola,	55	30
5	07.27.-08.02.	Testvérvárosi tábor: középiskolások, Városi Diákönkormányzat tagjai, Fiatalok Kovásznáról, karatésok	60	12
6	08.03.-08.09.	Zrínyi Miklós Általános Iskola, Általános iskola Miklósfá	63	22
7	08.10.-08.16.	Rozgonyi Úti Általános Iskola Bolyai János Általános Iskola	55	22
Összesen			427	126

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója)

2. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16.sz. melléklet (célartalék) 8. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának.

A hátrányos helyzetű tanulók táborozásához hiányzó 28.600 Ft-ot az Oktatási szakfeladaton (805 915) elkülönített összegből biztosítja.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

3. a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2009. június 22- július 3-ig a Péterfy Sándor Általános Iskola épületét, 2009. július 6- augusztus 19-ig a Zöldtábor területét jelöli ki.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója)

27. Javaslát Nagykanizsa Mindenki Sportpályája és Sportszálló üzemeltetésére megkötött „Üzemeltetési szerződés” módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fekete László egyéni vállalkozó

Papp Nándor: Bizottságunk 0 igen, 8 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem támogatta a szerződés módosítását.

Balogh László: A sportbizottság hosszan tárgyalta az előterjesztést. Ott volt Fekete László egyéni vállalkozó is. Bizonyos kérdésekben vitáink is voltak, azonban azt gondoljuk, hogy mindez kezelhető oly módon és rugalmasan, hogy ebben a formában is jó irányba történhetnek a dolgok. Én azt gondolom, és nem én, hanem a bizottságon megfogalmazódott, hogy ez egy pozitív értelmű változás, mármint a két műfüves pálya a Mindenki Sportpályáján. A vele történő konkrétumok kapcsán az előttünk lévő jó pár hónap eldönti azt, hogy hol kell finomítani, rugalmasan kezelni. Mi Fekete Lászlóval tárgyalván azt állapítottuk meg, hogy látunk fantáziát és jövőt, és van jövőképe ennek a Mindenki Sportpályájának. Később is beleszállhatunk változtató konkrétumokkal. Mi ilyen módon is el tudtuk fogadni ezt a javaslatot 6 igennel egyhangúlag.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1. pontjára 0 igen, 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést 1. pontját. A 2. határozati javaslatra 1 igen, 4 nem szavazattal szintén, tehát összességében nem ért egyet a Pénzügyi Bizottság az előterjesztéssel, és a közgyűlésnek elfogadásra ezt nem javasolja.

Marton István: Ugye alapvetően az a gondom – jó, Károlyi doktornak adom meg a szót előbb.

Dr. Károlyi Attila: Akkor hadd folytassam az Ön megkezdett mondatát. Alapvetően az volt a gondom, hogy egy vállalkozóban meg lehet-e bízni vagy nem lehet megbízni. Mi az oktatási bizottságban, mint ahogy Tisztelt Balogh elnök úr is az előbb érzékletesen elmondta, górcső alá vontuk magát a szerződést is, a vállalkozó személyét is, a szerződés módosítását, és azt hiszem, az döntötte el a mi álláspontunkat, hogy abban az esetben, ha a szerződésben foglaltak nem valósulnak meg, akkor egyszerűen szerződést bontunk. De azt, hogy valaki egy komoly anyagiakat investál egy városi tulajdonban lévő objektumba, és szép lassan lejár ez a bizonyos idő, mivel kvázi még el se kezdte a megvalósítását ennek a tevékenységnek. Hát ez elég keserves. És én úgy gondolom, hogy egy vállalkozóban meg lehet bízni. Ezt a Fekete urat itt ismertem meg a bizottsági ülésen, vettem a fáradságot, kimentem, megnéztem a Mindenki Sportpályáját, ez az úr ezt hogy üzemelteti, hogy működteti, beszéltem néhány ott lévő emberrel is, és mindennel nagyon meg voltak elégedve. Én láttam, hogy a beruházások is megfelelő szinten állnak, én megbízom benne. Tehát miért vonnánk meg ezt a lehetőséget tőle, azt nem tudom. Egy vállalkozóban – még egyszer mondom – meg kell bízni, és ha azt vesszük észre, hogy ott gondok vannak, egyszerűen szerződést bontunk, felmondjuk a szerződést.

Marton István: Azért én általában véve nem vagyok ennyire optimista, mint az előttem szóló képviselőtársam, de ebben az esetben és is megbízok ebben a vállalkozóban, mert azon a területen két év alatt, finoman fogalmazva is, csodát tett. És átérzem a helyzetét, hogy három év sincs már vissza, hát, ha nem fogjuk módosítani 5-ről 10 évre, akkor valószínű, hogyha én lennék az ő helyében, bizony én se fektetnék bele annyit, mert nem tudom kivenni még részlegesen sem, és én ezért értek egyet tökéletesen a szakszabotsággal.

Bene Csaba: Arra kérem képviselőtársaimat, támogassák az előterjesztést, úgy is, mint az oktatási bizottság tagja, illetve úgy is, mint aki használja hetente ezt a pályát, és valóban igaz, hogy amióta ez a vállalkozó üzemelteti a pályát, van gazdája a pályának. Nagyon pozitív változások történtek, és talán el lehet mondani, hogy többség meglegedésére működik a pálya. Talán annyit lehetne egy most a szerződés kapcsán hozzátenni, hogy tudtommal elég sokan igényelnék azt, hogy ingyenesen lehessen használni a megépült műfüves pályákat, ami elég nagy nehézségbe ütközik, mert azok fokozott

felügyeletet igényelnek, és mi úgy gondoltuk, a vállalkozóval többször beszéltünk erről, és ő eddig elzárkózott ez elől, de talán javasolni lehetne azt, hogy egy napi két óra időtartamban biztosítsa az ingyenes használatot, mert ugye oda felügyeletet kell biztosítani, tehát állandóan nem lehet biztosítani, mert akkor állandóan embert kellene erre alkalmazni, és talán ezzel a kiegészítéssel együtt, hogyha ebbe a vállalkozó belemegegy, akkor lehetne egy olyan megoldás, ami tényleg mindenkinek a megelégedésére szolgál.

Marton István: Bene Úr! Amit Ön mondott, azzal én a háromszor elhangzott talán kivételével tökéletesen egyetértek, és itt, ahogy nézem a tervezetben, amit 2009. február 11-én adott be az érintett úr, tehát azért nem tegnap volt, maradjunk ennyiben. Itt van egy kis csúszás, mulasztás részünkről. Abból például, amit első helyen szerepeltet, teniszpályák műanyag vonallal való átalakítása pályánként 100 eFt - hétvégén ott voltam, már megvan. Tehát ő már feccelt bele anélkül, hogy tudta volna, hogy esetleg mi hogy fogunk dönteni. Én azt tudom mondani, hogy ilyen vállalkozókat szeretnék gamadával látni.

Karádi Ferenc Gyula: A műfüves pályák üzemeltetésére van egy tervezet, és ebben az van leírva, hogy a pályák óránként díja, ugye a salakosoké 2.000 Ft volt óránként, és a műfüveseké pedig 3.000 lesz. Most miután kettő pályáról van szó, és egyáltalán nem biztos, hogy mind a két pályát igénybe szeretné venni az, aki majd bérelni fogja, én azt javaslom, hogy csak egy számszaki pontosításról van szó, hogy pályánként 1.500 Ft legyen ez az óránkénti díj. Tehát abban az esetben, hogyha valaki egy 10 fős rendezvényt, vagy egy 15 fős rendezvényt akar ott tartani, és csak az egyik pályát akarja igénybe venni, akkor ez számára óránként 1.500 Ft legyen, ha mind a kettőt igénybe kívánja venni, akkor marad ez a 3.000 Ft, ami itt is le van írva, sőt, ad abszurdum, egyszerre két társaság is ebben az esetben igénybe veheti, és akkor már ki is jött a 3.000 Ft pályánként az 1.500-zal. Tehát azt javaslom, hogy Fekete úrral ezt beszélje meg az, aki majd az üzemeltetési szerződést megkötö, hogy pályánként 1.500 Ft legyen, a pontosítás érdekében.

Marton István: Nem nagyon értek ezzel egyet, hiszen a salakosoké volt 2.000 Ft/óra/pálya, ez pedig 50 %-os növekmény. Egészen más, összehasonlíthatatlan minőséggel. Karádi úr ügyrendit nyomott. Hát, az előbb miért nem mondta el Karádi úr?

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, azért nem mondtam el, mert hozzászólt, és azt mondta, hogy pályánként 3.000 volt. Itt az van leírva, hogy a pályák 3.000 Ft, tehát hogyha azt vesszük, hogy egy pálya volt 2.000 eddig, akkor valóban igaza lenne, de ez nem egészen így volt, mert a két pályát vették igénybe 2.000-ért.

Marton István: Karádi úr! 2.000 Ft/óra/pálya. Itt van rögtön a harmadik bekezdés. Utána meg 3.000 Ft/óra/pályára módosulna. Én nem tudok, én csak így tudok olvasni Uraim. Hát ilyen gyengén meg már ilyen kései időben.

Bárdosi Gábor Jenő: Mára sok mindent próbáltak már rám fogni. Talán annak kapcsán, hogy '81 óta vállalkozó vagyok ebben a városban, talán nem leszek vállalkozóellenes, amikor két-három dologra szeretném felhívni a figyelmet a képviselőtestület minden tagjának. Amikor egy vállalkozó bérleti szerződést köt az önkormányzattal, akkor azért óhatatlanul tisztában kellene lenni 2007. július 5-én, hogy a salakos pályákat műfüves pályákra fogja a város előbb-utóbb megcsinálni, és rendbe tenni, hiszen erről már különböző önkormányzati döntéseket hozunk. Az egy másik kérdés, hogy a helyszíneket változtatjuk, egy sportlétesítményen soha nem változtattunk, ez a Mindenki Sportpályája volt, ahol hála a jó Istennek, az első között valósult meg, hiszen a város lakossága is igénybe tudja venni, nem csak egy-egy iskola növendékei és egy kisebb lakóközösség vagy egyéb. Tehát 2007. július 5-én megkötött szerződésben, hogy valaki azt ne tudja, hogy ezek műfüves pályák lesznek, és az nagyobb karbantartást igényeljen, ez számomra egy ilyen helyzetben nem fogható, mint indok. Az sem fogható indok aztán, mert aztán jönnek a következő vállalkozók, ha nem jönnek, akkor majd biztatni fogom őket, akik 5 éves szerződéseket kötöttek az önkormányzattal és beruháznak ebben az 5 évben, természetesen kalapom le Fekete Laci barátom előtt, aki ezt a pályát és az egész komplexumot úgy működteti, ahogyan elképzelte, és az első, általa benyújtott tervezetben is leírta, és látom, nem azt mondom, hogy nap, mint nap, de látom, hogy ez hogyan szépül, hogyan épül ez a dolog, de azért egy

vállalkozónak tudomásul kell venni, hogy egy szerződést köt az önkormányzattal. Azt is tudja, hogy ez befektetésekbe kerül, azt is tudja, hogy ez pénzébe kerül, stb., stb. Mi is így voltunk, akár itt, ha körülnézek a teremben, más képviselőtársaimmal együtt '81-es években és most jelesül egy képviselőre nézek, akit nem nevezek, de tudja, hogy miről beszélek. Bizony, tudtuk, hogy pénzünkbe kerül a történet. Na most azzal azért nem kívánok én magam részéről precedenst teremteni, hogy egy önkormányzat közgyűlési döntéseit, szerződéseit úgy és azért megváltoztatjuk, mert azokkal az indokokkal, hogy azt nem tudtuk, az nem volt 2007-ben, meg hogy az 5 év alatt nem térül vissza, meg hogyan térül vissza. Én azt gondolom, egy szerződést, ha valaki megköt, akkor kell, és tudnia kell, hogy milyen szerződést köt, abban mi foglaltatik, az az ő számára előnyös vagy nem, azt akkor kell eldönteni, amikor aláírja ezt a szerződést. Nem kívántam senkit se befolyásolni, csak elmondtam a véleményemet, és majd szavazok.

Marton István: Bárdosi úr itt minőségi változtatásokra van ajánlattétel téve, és ezért van az a teljesen jogos igénye a vállalkozónak, amit egyébként a szakbizottság akceptált is.

Polai József: Én elvileg támogatni kívánom ezt az indítványt. Mint ahogy Ön is mondta, minőségi változtatások szerepelnek ebben a dologban, viszont azért felhívnom a figyelmet arra, hogy a sport, az nem csupán a labdajátékokból és egyéb, nem tudom milyen mozgásformákból áll. Itt van a mindenki pályán ez a gyönyörű szép és kissé elhanyagolt salakos futópálya – azért nevezem elhanyagoltnak, idézőjelben teszem azért ezt, persze ezt a kijelentésemet, mert a szegélykő mellett rendszeresen a fő kinő, a salakba nagyobb eső után, ahogy belelépnek az emberek, végigfutnak néhányan, gondolom, meg gondolatlanul, inkább gyerekek talán olyankor, és ott marad a nyomuk, minthogyha iszap után száradt volna meg a lábnyomuk, és az nincs utána felborzolva és kissé kisimítva a talaj, márpedig a futók szempontjából ez így volna egészséges. Én szeretném kérni, hogy ilyen vonatkozásban egy kicsit gondosabban szíveskedjenek Fekete Lászlóék ezt a pályát gondozni, továbbá javaslatunk volt már évekkal ez előtt, most újra megismétlem, hogy a futópálya köré, ha valamilyen segítségünkkel akár, mert nem kívánom, hogy Fekete úr vállalkozó finanszírozza, hiszen ő bérlője ennek a létesítménynek, helyezünk már végre el négy darab világítótestet. Még csak azt sem mondom, hogy mint amilyen a műfüves pályák körül van, nem arra gondolok, nem olyanra, hanem egy egyszerűbb kivitelű, de valamilyen szinten bevilágítani azért a futóknak a futópályáját olyankor, amikor már tavasszal, ősszel, de nem túl korán, egy kicsit később még sötétben is futnának, hiszen hét óra után már többnyire sötét van a későbbi időkben, őszi időkben, és szívesen használják, csak nem látják a pályán. Tehát valamilyen módon ezt, kérem, oldjuk meg. Nagyon népszerű a futópálya, igen sokan használják, és még felkapottabbá válna, hogyha ez a kérdés már évek óta húzódnán végre megoldódnék.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendit csak azért nyomtam, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke, Kolonics képviselő úr akkor nem volt benn a teremben, gondolom, azért nem mondta el, az ügyrendi bizottság hogy döntött ebben a dologban. Én kíváncsi lennék rá, megköszönöm.

Marton István: Elnök Úr! Jelentkezzen már be, ha föl van szólítva!

Dr. Kolonics Bálint: Azt gondoltam, hogy akik ott voltak a bizottsági ülésen, elmondták. Az ügyrendi bizottság támogatta és tárgyalásra alkalmasnak tartott az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Szavazás jön. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem kívánom fölolvasni tételelesen. Igen, aki az 1-essel ért egyet, az ... Akkor mégiscsak fölolvasom. Tehát Fekete László egyéni vállalkozóval 2007. június 5. napján megkötött üzemeltetési szerződés módosítását az előterjesztéshez csatolt formában elfogadja, felhatalmazza a polgármestert az aláírására. Itt azt, amit nem is tudom, talán Bene úr mondott, de az tárgyalás kérdése. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

285/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fekete László egyéni vállalkozóval 2007. június 5. napján megkötött üzemeltetési szerződés módosítását az előterjesztéshez csatolt formában elfogadja, felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

28. Javaslat az Erzsébet tér 20. szám alatt lévő irodák hasznosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Horváth István: Csak annyit szeretnék megkérdezni Polgármester Úr, hogy büntetésben vagyunk, éhkopra van ítélve a közgyűlés? Mivel 20,30 óra van.

Marton István: Nincs. Mindenki a saját kontójára fogyaszthat. Uraim! Amikor a költségvetést kivesézik, mikor levesznek 530, 5,5 millió Ft tartalékalapot, akkor senki se várja azt, hogy közpénzből megtömheti esténként a bendőjét. Hozza el a szendvicset, én kávéról, vízről tudok gondoskodni Uraim. Egyéb szolgáltatás likvidálva.

Horváth István: Köszönjük Polgármester Úr.

Papp Nándor: A bizottságunk 9 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatja és egyetért a bent foglalt logikával.

Dr. Kolonics Bálint: Csak a tisztánlátás és hallás kedvéért, nem ez volt képviselőtársam kérdése, hogy közpénzből kíván-e valaki vacsorázni vagy sem, hanem a vacsoraszünetnek az elrendelése, ugyanis a szellemi munka nem várható el Polgármester Úr azon a szinten, hogyha már 4-5 órát ülünk, néha szünetet, pihenőt kell tartani, és utána feltöltődik az ember, és utána lehet rendesen dolgozni. Én a magam részéről egyébként már vacsoráztam, tehát tudok itt ülni 11 óráig, úgyhogy hajrá Polgármester Úr!

Marton István: Én nem vacsoráztam Elnök Úr, de én reggelig itt tudok ülni. Erre már volt precedens, amikor hajnali 3,30-ig tartott, úgy emlékszem. Tehát részemről nincs akadálya, mellesleg két szünetet már tartottunk. Volt, aki még közben is szünetelt, amikor nem volt szünet.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Tehát akkor úgy veszem észre, hogy gyakorlatilag egyhangúlag támogatták a bizottságok, és bizottságokként is szinte egyhangúlag. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

286/2009.(VI.15.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az 1170/1/A/1, az 1170/1/A/4, 1170/1/A/5, és 1170/1/A/6. hrsz-ú összesen 301 m² területű, volt ERSTE BANK fiókot és irodákat a várhatóan 2009. december 31-én bekövetkező birtokbavételt követően bérbeadás útján hasznosítja.
2. A bérbeadását elsősorban a kialakult állapotnak megfelelően (a földszinti és az emeleti részt együttes bérbeadásával) az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003. (I.29.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak szerint versenytárgyalás útján kell megkísérelni.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a bérleti díj legkisebb összegét a földszinti résznél 3500.-Ft/m²+ÁFA/hó, az emeleti résznél 1700.-Ft/m²+ÁFA/hó összegben állapítja meg.
4. Amennyiben az üzlethelyiség 2. pont szerinti együttes bérbe adása 2010. június 30-ig sikertelen lesz, úgy a Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRt-t, hogy a 3. pontban meghatározott bérleti díjak figyelembe vételével az ingatlan földszinti és emeleti részét külön hasznosítsa.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

29. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodás módosítása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez adminisztratív dolog, székhely áthelyezés az ominózus Bajza 2-be.

Dr. Kolonics Bálint: A mi bizottságunk tárgyalta, és 5 egyhangú szavazatával meghozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: 5 igennel egyhangúlag támogatja az OKISB a javaslatot.

Marton István: Elrendelem a szavazást.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

287/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának az alábbiak szerinti módosításával egyetért:

- a.) A Megállapodás I. fejezet 2. pontjában a társulás székhelye 8800 Nagykanizsa Bajza u. 2.-re változik.
- b.) A Megállapodás II. fejezet 2. pontja az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:
- „- A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 36. §-ában szabályozott közfoglalkoztatás megszervezése”
- c.) A Megállapodás III. fejezet 6.1.2. pontjából a „konduktív pedagógia”, valamint a „2009. június 30-ig” szövegrész törlésre kerül.
- d.) A Megállapodás III. fejezet 6.1.2. pontjának utolsó bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „A Társulás a vállalt pedagógiai szakszolgálati feladatokat elláthatja az általa fenntartott szakszolgálati intézményben, vagy megállapodás alapján települési önkormányzat vagy intézményi társulás által fenntartott intézményben, vagy szakember közös foglalkoztatásával.”
- e.) A belső ellenőrzési feladatok ellátására társult önkormányzatokat tartalmazó 5. számú melléklet kiegészül Sormás Község Önkormányzatával
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást aláírja.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Polai György irodavezető)

- 30. Javaslát a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátásra kötendő megállapodás elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető, Szivárvány Fejlesztő Központ igazgatója, Nagykanizsai Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával ezt az előterjesztést is tárgyalásra alkalmasnak tartja, és aláírásra javasolja.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Marton István: Elrendelem a szavazást.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

288/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. számú mellékletben található szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

31. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a kisebbségi önkormányzatok közti együttműködési megállapodások módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Vargovics Józsefné elnök, Teleki László elnök

Marton István: Tehát itt konkrétan a horvát és a cigány kisebbségről van szó.

Dr. Kolonics Bálint: Ezt az előterjesztést is tárgyalta az ügyrendi bizottság, és tárgyalásra alkalmasnak tartja. Itt szeretném felhívni a figyelmet, ami mindegyik előterjesztésre vonatkozik, amit idáig tárgyaltunk, hogy a határidőket természetesen értelemszerűen azóta módosítani kell, mert csúszott a közgyűlés.....

Marton István: Mondjuk, június 30.

Dr. Kolonics Bálint: az az előző előterjesztésekre is vonatkozik, amiről már szavazott a közgyűlés.

Marton István: Természetesen automatikusan június 30. az ilyen ügyekben a határidő. Át is javítom. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyben szavaztatok mind a kettőről.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

289/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

32. Javaslát kopjafa áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Egy oldalas, pontosabban fél oldal az értelmező rész, a határozati javaslat hat sor.

Balogh László: A kulturális bizottság - Tisztelt Közgyűlés – 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatja, hogy a kopjafa kerüljön át Felső Templom déli oldalára.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, aki egyetért velem, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

290/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kovásznai testvérvárossal közösen 2009. 04. 24-én a Sétakertben avatott kettő darab kopjafa kerüljön áthelyezésre a felső templom és kockaköves út közötti füves területre. Felkéri a Városi Főépítészt, hogy a kopjafák áthelyezéséhez szükséges engedélyezési eljárásokat folytassa le, valamint a VIA Kanizsa Városüzemeltető Zrt.-t, hogy a kivitelezés és áthelyezés munkálatait saját költségvetése terhére végezze el.

Határidő: 2009. augusztus 20.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gáspár András vezérigazgató
Deák Varga Dénes Városi Főépítész)

33. Kopjafa állítás a balesetben elhunytak emlékére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője, VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Papp Nándor: Nem tárgyalta a bizottságunk, de a múltkori közgyűlésen az volt, hogy a VKIB-ra lesz bízva a helyszín. Ezt csak mondanám. Tehát most jelen állapotban úgy van, hogy bizottsági szakaszba kell visszautalni a témát, mert itt tulajdonképpen nem történt ezzel kapcsolatosan semmi sem.

Marton István: Hát, ha nem történt meg, akkor utaljuk vissza bizottsági szakaszba. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igent. Nem láttam én. Nekem itt nem jelentkezett senki a képernyőn. Az pedig nincs. Tárnok úr, de akkor miért nem jelentkezett be Tárnok úr, van valami gomb a keze ügyében.

(Újabb szólásra jelentkezés miatt a szavazás leállításra került.)

Tárnok Ferenc: Azért került vissza ez az előterjesztés, mivelhogy korábban a Tisztelt Közgyűlés

bizottsági szakaszba utalta, csak ugye kiderült, hogy emlékműnek minősül ez a kopjafa és ezt a hatáskörét nem ruházhatja át a testület, úgyhogy én javasolom, hogy most döntsenek erről.

Marton István: Ja igen, még benn is van az anyagban. Hajaj, megélnékült az érdeklődés.

Halász Gyula: Most nagyon divatba jött a kopjafa. Egyrészt ezek állítása, amíg megtörténik addig mindenki hurrá-hangulatban van. Utána, amikor karbantartani kell, akkor meg rá van bízva a sorsra. De egy lényegi kérdést azért tisztázni kell, és ezt mindenképpen figyelembe kell venni azt, hogy a kopjafákat hova szokták állítani. Hát a temetőbe.

Dr. Kolonics Bálint: Nekem javaslatom lenne. Azért hangzott el az elmúlt közgyűlésen, hogy a szakbizottság foglalkozzon a kérelemmel és döntsön, hogy ne terheljük ezzel a közgyűlést. Én tisztában vagyok azzal, hogy ez közgyűlési hatáskör, de talán úgy kellene ezt megoldani, tárgyalja meg a bizottság és a javaslatot hozzá már ide elénk és mi döntsünk majd róla, de ne mi kezdjük el itt most vizsgálni a közgyűlésen, hogy a tulajdonviszonyok hogy néznek ki, hol, hogyan tudnánk ezt felállítani, mi az, ami az Állami Közútkezelő, mi, ami az önkormányzati tulajdon. Most itt elkezdünk ötletelni a közgyűlésen, annak nem lesz jó vége. Tehát arról volt szó, hogy a szakbizottság megvizsgálja azokat a helyszíneket, amik alkalmasak arra, hogy a Közlekedésbiztonsági Road Show keretében ezzel a baleset-megelőzési céllal kihelyezendő kopjafa hol éri el azt a célt, ami a baleset-megelőzést szolgálja. Temetőben semmiféleképpen nem fogja elérni. Tehát vannak ilyen kopjafák egyébként az ország útjai mellett, a forgalmas utakon, amik tényleg olyan veszélyes útszakaszok, de ez nem közgyűlési téma, hogy most ezen álljunk itt neki vitatkozni. Ezt a bizottság tárgyalja meg, és hozzon ide három javaslatot, mi meg majd eldöntjük. Tehát ne értsük félre, hogy mi most a hatáskört akarjuk lejjebb adni a bizottságnak, fenntartja ezt magának a közgyűlés, majd dönteni fog, csak kerüljön ide a javaslat.

Marton István: Jó, akkor én azt az előző szavazást nem tudom, hogy módosíthatom-e úgy, hogy 25-i közgyűlésre jöjjön vissza? Mert akkor nem kell új szavazást elrendelnem, ha ezt így mindenki elfogadja hallgatólagosan. Magamévá tettem Cserti úr. Károlyi úr, ha nagyon akarja, mondja el.

Dr. Károlyi Attila: Azért akarom nagyon, mert ugye Halász úr, Halász képviselőtársam eltévelyedett, hát a kopjafát nem a temetőbe állítják. Temetőbe állítanak székely embereknek kopjafát, ahova a sorsukat megfaragják. Erdélyben templomok mellé, vagy olyan jelentős helyekre állítják, ahol valamiről meg kell emlékezni, és úgy faragják meg a kopjafát, olyan keresztet, meg virágokat faragnak rá, aminek jelentése van. Tehát Szatmárcsékén például a kopjafa nem erdélyi, hanem csónak alakú, megemlékezés a halotról. De én azzal osztom egyébként Kolonics elnök úrnak a véleményét, hogy valóban a bizottságoknak olyan javaslatot kell ideterjesztenie, hogy ne ötletelgessünk róla. Temetőben természetesen semmilyen. Ez morbid lenne ugyanis. Ha mi az elhunyt motorosokról egy temetőben próbálnák megemlékezni, ez morbid.

Marton István: Jó, hát végeztünk vele, tehát eldöntöttük, hogy 25-re visszajön. Következő napirend, és úgy gondolom, hogy a 37. el kellene jutni a szünet előtt, mert ugye állítólag már korognak a gyomrok, de húzzunk bele, javasolom. 32-es jön. Addig nem tudunk eljutni. 38., az már megvolt meg a 9-es, 40-el fogjuk folytatni, ha addig eljutunk.

34. Javaslat az Attila utcai Óvoda „Brémai muzsikások” című szobrának megtisztítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottsági elnökök? Mennyi bizottsági elnök van itt a képernyőn? Nem is mind elnök Uraim! Kapcsolja már ki, aki nem elnök. Balogh Lászlónak megadom a szót, Ő az.

Balogh László: A Kulturális Bizottság 6 igennel egyhangúlag nagyon támogatja az előterjesztést.

Marton István: Igen, a határidő itt is értelemszerűen, itt is június 30.

Papp Nándor: A VKIB 8 igen, 1 tartózkodó szavazattal, de nagyon támogatta.

Marton István: Akkor kérem, hogy a testület is azt tegye, amit a VKIB, nagyon támogassa az igen gombjával.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

291/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület kérelmére hozzájárul az Attila utcai Óvoda kertjében álló Brémai muzsikuskok című mészkőszobor felületének vízszugárral történő megtisztításához Németh Mihály (Nagykanizsa, Attila u. 12. sz. alatti lakos) kőfaragó kivitelezésében. Felkéri a Polgármestert, hogy e döntésről a kérelmezőt a Közgyűlés elismerő szavai kíséretében értesítse; és egyúttal hívja fel a kivitelező figyelmét, hogy a tisztítási eljárás során a műalkotásban keletkező bármilyen esetleges káreseményért anyagi felelősség terheli.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

35. A Delfin Ifjúsági Tanácsadó Iroda támogatási kérelme (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kummer József, Kámán László vezérigazgató

Balogh László: A Kulturális Bizottság ezt a támogatási kérelmet nem támogatja. Utánajártunk hosszan. A részleteket most nem emlegetném fel. Tehát 6 igennel egyhangúlag nem támogatjuk.

Marton István: Köszönöm, ez elsöprőnek tűnik.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel szintén elutasította az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm, akkor remélem, hogy a testület is ezt teszi. Szavazás.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

292/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Delfin Tanácsadó és Szolgáltató Egyesület kedvezményes ingatlanbérletre és 1 MFT támogatásra vonatkozó kérelmét elutasítja.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Szmodics Józsefné osztályvezető)

36. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2008. évi működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Tuboly Kinga mb. irodavezető

Marton István: Mint többé-kevésbé közismert, országosan negyedévente ellenőrizzük a Tourinform Irodánkat és eddig még mindig a legkiválóbb kategóriába került. Ezt addig mondtam csak, amíg az elnökök nem nyomták meg a gombot.

Papp Nándor: Bizottságunk véleménye is ezt tükrözi, mert 9 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk.

Cserti Tibor: Egy öreg mondattal hadd egészítsem ki. Az előterjesztés nem tartalmazza, de nagyon sokan tudják képviselőtársaim és a város lakói még inkább, hogy a Városvédő Egyesület együttműködött az elmúlt időszakban nagyon jól az irodával és a város múltját bemutató korábbi ugye honismereti füzeteknek egy nagyon nagy részét, egyenként 25, 50-es darabszámot átadott a Tourinform Iroda részére további hasznosításra, értékesítésre. Ez úgy tudom nagy siker volt, és ezért külön köszönetünkkel fejezzük ki az egyesület részéről. Úgy gondolom, ez az anyag jól hasznosult. Az elszámolására ugyanebben az évben került sor, de ez technikai kérdés. Ezúton köszönöm meg még egyszer.

Dr. Kolonics Bálint: Egy kiegészítem lenne. Én a magam részéről is úgy értékelem, hogy elismerésre méltó, amit Ők teljesítményben letesznek minden évben az asztalra. Amennyiben ezt a beszámolót a közgyűlés a tavalyi évről, a 2008-as évről elfogadja, megérdemel a Turisztikai Hivatal, a Tourinform Iroda annyit, hogy egyben a beszámoló érintett, eddig végzett 2008-as és az eddig végzett munkájukat elismeri, vagy pedig köszönetét fejezi ki a közgyűlés a munkájukért. Én azt javaslom Polgármester Úr, ezzel egészítsük ki.

Marton István: Köszönettel ki van egészítve. Erről kérek szavazást. Aki el tudja a köszönettel együtt fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és, a következő határozatot hozza:

293/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki az eddig végzett munkájukért.

37. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2008. évi fenntartói eredményeiről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: 9 általános iskola, 5 középiskola igazgatója

Balogh László: Igen sajnálom, hogy hosszan nem lehet szólni, illetve szólhatnék, de nem fogok, mert inkább arra kérem a nyilvánosságot, a sajtót, hogy nézze meg ezt közelebbről, illetve mindannyiunkat és akár a szülőket, hogy tájékozódjanak iskoláik kompetenciamérési adatairól. Egy ki utánajárással, nagyon szemléletes adatok ezek, és summa summarum tudom, hogy néha már unalmas, de kiderült belőle az, hogy Kanizsa iskolavárosi mivoltát jó szinten teljesíti, és még a hozzáadott pedagógiai érték dolgában is jól állunk. Így természetesen, hogy az oktatási bizottság örömmel szavazott 6 igennel egyhangúlag a beszámolóról. Kérem a továbbolvasását tisztelettel.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egy mondat, hogy a közgyűlés a tavalyi kompetenciamérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

294/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

38. Javaslat az általános iskolai álláshelyek számának módosítására, felmentési idő átvállalására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Szmodics Józsefné: Egy módosítást szeretnék kérni a határozati javaslat 1. pontjában a 7. sor Péterfy Sándor Általános Iskola, 7. oszlopban 54,63 század az álláshely szám és nem 55,63. És ennek megfelelően az összesítő sorban pedig 486,87. Ezt kérem szépen elfogadni.

Marton István: Az álláshelyek számának változásánál is akkor javítani kell, mert akkor az nem –2,62, hanem csak –1,62. Az marad?

Szmodics Józsefné: Az marad 2,62, csak összesen nem jól van összeadva. 18 és a 36,63.

Marton István: Jó, hát akkor csak összeadási hiba volt. Én azt hittem, hogy elvét.

Szmodics Józsefné: Nem.

Balogh László: Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Sajnos van ebben egy 9,5 állásos csoportszám csökkenés miatti álláshely szám csökkenés, ami hát automatizmus. Egy kis visszajelzés is van benne gesztusjelleggel, három fő esetén négy-négy hónap erejéig. Kérem, hogy támogassák az eredeti javaslatot. Utánajártunk, ez így van rendjén.

Marton István: Aki egyetért a szakbizottsággal, az nyomjon igent, én támogatom Őket.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

295/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. módosítja a 138/2009.(III.26.) számú határozatot. Ezzel egy időben az általános iskolákban a szakmai és nem szakmai álláshelyek számát a 2009/2010-es tanévben a gyermek/tanulócsoportok függvényében az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sorszám	Iskola	2009. január 1-én			2009/2010-es tanévben				Álláshelyek számának változása
		Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	Tanulócsoportok számának csökkenése	Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,38	17	44,38	0	27,38	17	44,38	0
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	23,84	13	36,84	0	23,84	13	36,84	0
3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	40,70	26,75	67,45	1	39,29	26,75	66,04	- 1,41
4.	Bolyai János Általános Iskola	46,41	21,50	67,91	2	44,15	21,50	65,65	- 2,26
5.	Hevesi Sándor Általános Iskola	51,13	21	72,13	2	49,38	21	70,38	- 1,75
6.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	37,55	15	52,55	0	37,55	15	52,55	0
7.	Péterfy Sándor Általános Iskola	38,25	19	57,25	1	36,63	18	54,63	- 2,62
8.	Rozgonyi úti Általános Iskola	34,47	10,50	44,97	0	34,47	10,50	44,97	0
9.	Zrínyi Miklós Általános Iskola	40,54	12,50	53,04	1	38,93	12,50	51,43	- 1,61
Általános iskolák összesen:		340,27	156,25	496,52	7	331,62	155,25	486,87	- 9,65

Határidő: 2009. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető érintett intézményvezetők)

2. a 2009-es létszámcsökkentés során a felmentésben részt vevő három pedagógus esetén a felmentési idő felének ledolgozása alól mentesítést ad, valamint biztosítja az ehhez szükséges anyagi fedezetet az alábbiak szerint:

Bolyai János Általános Iskola 1 fő 1.271 e Ft
Hevesi Sándor Általános Iskola 2 fő 2.713 e Ft

Határidő: 2009. december 1.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

39. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2008. évben végzett tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: **Marton István polgármester**

Meghívott: **Kanizsaber Kft. ügyvezetője**

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést, a beszámolót.

Marton István: Nem tudom, a Városüzemeltetés, a Városfejlesztés nem óhajt szólni? Értem.

Halász Gyula: Csak egy egészen kis apró kérdésem lenne. Itt ebben az anyagban szerepel a sánci híd átépítése, építési, beruházási, műszaki ellenőri feladatok ellátása és ez arról tájékoztat bennünket, hogy egy szerződéses összeg 11.702.484 forintba kerül és ugye Polgármester Urat sokszor kérdeztem már, azóta se adott rá választ, hogy mi indokolta azt, hogy ezt a szerződéses 11.702.484 forintot 13 millióra módosítsa a közgyűléssel, és még Polgármester Úr még mindig adós a műszaki tartalommal, hiszen a városi népek szerint ez a fahíd sokkal kevesebbe kerülne. Tehát 13.000.000 forintot nem tartja sok ember, köztük én sem, indokoltnak. És legyen szíves erre válaszoljon, hogy mitől lett ez 13.000.000 forint, amikor a szerződéses összeg az 11 millióról szól.

Marton István: Jegyzőnőnek megadom a válaszadási lehetőségét. Éntőlem meg hiába kérdezi Halász úr, tudom, hogy öt fillérből kellett volna megoldani.

Dr. Tuboly Marianna: Mire adta meg Polgármester Úr nekem jegyzőként a szót? Arra a szerződésre, aminek az ellenjegyzését megtagadtam?

Marton István: Az Ön hatáskörében van a hivatal elsősorban.

Dr. Tuboly Marianna: Legyen kedves, pontosan megfogalmazni, milyen hatásköröm van az Ön által megkötött szerződés vonatkozásában?

Marton István: Az Ön munkatársai készítették elő, és mivel nem látom a szakosztály vezetőjét, ezért a főnökének adom meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, még egyszer legyen kedves feltenni a kérdést pontosan.

Marton István: Az én irányításommal Önnek kell vezetni a hivatalt. Az Ön egyik szakosztályvezetője készítette, és mivel Őt nem látom, ezért lejjebb nem tudom delegálni.

Dr. Tuboly Marianna: Jó Polgármester Úr, akkor válaszolok. Ugye ez az a fahíd, amit a jegyző megkerülésével jogosulatlanul, törvénytelenül utasította az osztályvezetőt, hogy olyan szerződést kössön, aminek a fedezete nem volt bent a költségvetésben? Ugye ez az a szerződés, amit Ön úgy kötött meg, hogy nem tartalmazott a szerződés ellenjegyzést? Erről beszélt Polgármester Úr, komolyan?

Marton István: Erről beszélek. Igen a bekötött szemű jegyzőről beszélek.

Dr. Tuboly Marianna: És akkor mit akar tudni Polgármester Úr? Miről akar tudni Polgármester Úr? Önnek kedvenc munkatársa az, hogy megkerüli jegyzőt. Ezt mindenki tudja.

Marton István: Ezt nagyon súlyos mellébeszélésnek fogom fel. A jegyzőnek kedvenc munkatársa az, hogy nem az irányításommal óhajt dolgozni.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ez nagyon édes ez a vita Polgármester úr, de mindenki tudja ebben a hivatalban, hogy ennek a fahídnak a megrendelése önhatalmúlag, a közgyűlés megkerülésével történt. Innentől kezdve semmi értelme a jegyzőre mutogatni. Ön ezt felvállalta, büszke volt rá. Tehát Önnek kell megmondani, hogy mi mennyibe került, meg mire kötött szerződést. Ne adja ki az utat Polgármester Úr a jegyzőre, ne adja ki az utat a hivatalra. Legyen már ezen a közgyűlési ülésen egyetlen napirend, amiben érdemben állást foglal és érdemben válaszol rá. Legyen olyan kedves ezt az ügyet felvállalni, mint eddig.

Marton István: Jegyzőné én úgy gondolom, Ön végigaludta ezt a közgyűlést, ha nem véli felfedezni, hogy legalább egyszer állásfoglaltam valamiben. Én sok tucatszor foglaltam állást.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ez egy olyan ügy, amit Önnek fel kell vállalni, nem a jegyzőre kell mutogatni. Főleg nem sorozatos törvénytörés ügyében.

Marton István: Én fel is vállaltam Európa-csúcsot javítottunk Jegyzőné az ügy elkészítésében. 45 nap alatt ilyen hidat nem építettek. Még építési engedélyt sem adnak ki egy házra. Miről beszélünk, Asszonyom? Ön, mivel Kanizsán él, a hivatal vezetője, Önnek az első percben tudni kellett, hogy mit csinálnak a munkatársai. Egy szót nem szólt. Utólag lesipuskázott. Ilyen egyszerű a történet. A magam részéről ezzel végeztem.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, ezt a stílusát Önnek visszautasítom. Ön egy megyei jogú várost vezet ebből a székéből, ez a stílus Önnek nem megengedett.

Marton István: A Jegyzőnének az a hang, amit Ön rendszeresen megüt úgy itt, mint a saját irodájában én hallom, hogy hogyan kiabál az emberekkel, pedig van köztünk egy fal Kedves Hölgyem. Na, erről ennyit, én nem akarok ebben elmélyedni.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester Úr, csak az igazat. Deák Ferenc óta csak az igazat. Ennyit kérek Öntől.

Marton István: Ez az Ön szájából furcsán hangzik.

Polai József (Ügyrendi): Polgármester Úr, ezt a cirkuszt fejezzük be. Én javasolnám a szünet megkezdését és addig Tárnok urat, kérem, rendelje ide, aki el tudja mondani ezt a kérdést, választ.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nyugodtan leszavazhatjuk a napirendet Tárnok úr nélkül is. Halász úr meg majd kap írásban választ Tárnok úrtól. Nyugodtan tegye fel.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, ne szórakozzon már velünk, meg a Jegyzőnével, megkérem nagyon szépen, Jó? Itt közpénzről van szó. Legyen szíves, számoljon be és számoljon be arról is, hogy a hivatal két munkatársát, amikor jutalmazásra terjesztette fel, akkor miért terjesztette fel ezért a munkáért?

Marton István: Azért mert rendkívüli.....

Halász Gyula: Bocsánat Polgármester Úr, még nem fejeztem be, ne vágjunk egymás szavába. Tisztelt Polgármester Úr! Én azt kérem Öntől, hogy válaszoljon, hogy a szerződéskötés ellenére mitől emelkedett ez 13 millió forintra? Közpénzről van szó. Egyébként javasolnám, hogy az ügyrendi bizottság vizsgálja meg ennek az összes körülményét, ennek az emelkedésnek. És Polgármester Úrtól kérdezném, hogy hova tűnt ez az 1,3 millió forint?

Marton István: Halász úr, vissza kell utasítanom mindenfajta aljas gyanúsítgatást. Megmondtam, megkapja írásban a választ. Egyébként nem zárkózok el az elől, hogy az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg. Sőt ezek után kérem is. A Pénzügyi Bizottság is nyugodtan megvizsgálhatja Uraim.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdés műszaki tartalomra és a műszaki tartalomnak a bekerülési,

összecszerésére vonatkozott. Az ügyrendi bizottság vizsgálódhat, de magáról a szerződésről tud csak egy jogi véleményt alkotni. Arról, hogy ez a benyújtott műszaki tartalom és a megkötött szerződés azon a vállalkozói díj ellenében, hogy ez miért emelkedett, mi volt az a pótmunka, plusz munka, nem tudom milyen jogcímen. Halász úr, amit keres, arra a Pénzügyi Bizottság tudja a forintális választ megadni. A városfejlesztési pedig a műszaki tartalmára. Tehát az ügyrendinek pont semmi köze hozzá, de ha így van, mi megvizsgáljuk, csak lesz egy felesleges napirendünk, amire nagyon nem fogunk tudni mit mondani.

Marton István: Mind a három bizottság javaslom, hogy vizsgálja meg. Nincsen elég dolgunk, szaporítsuk.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én úgy gondolom, hogy a napirendi pontról kellene vitázni. Hogyha ennek kapcsán valakinek valami aggálya van, akkor azt önálló képviselői indítványként terjessze elő, de úgy különben véleményem szerint Polgármester Úr intézte nagyon gyorsan a hídnak az elkészítését. Énszerintem Polgármester úr pontosan tudja a feltett kérdésekre a választ, ha akart volna, akkor válaszolhatott volna. És hát attól meg, én szeretném kérni, hogy tartózkodjon, hogy a Jegyzőnök a tényszerű felsorolását minősítse. Ő csak elsorolta, hogy tényszerűen hogyan valósult meg ez a híd. Senki nem foglalkozott a képviselők közül ezzel a kérdéssel. Én úgy gondolom, hogy zárja le a napirendi vitát és szavazzunk a napirendről.

Marton István: Frakcióvezető úr, én csak a tényszerűséget nem véltem felfedezni abban, amit a Jegyzőnök mondott. Mellesleg Önök a költségvetésbe befogadták, úgyhogy nem is értem, hogy miről folyik itt a vita uraim. De nyugodtan lehet vitatkozni 11-ig.

Papp Nándor: Nem vitatkozni akarok, hanem segíteni. Véleményem szerint a 11.700.000 forint, az úgy becsült költség volt, és amikor a három ajánlat, szerintem nem, az az izére vonatkozó szerződés volt, az a Kanizsa Kft-re vonatkozó szerződés volt, mert a Kanizsa szerződéssel előbb szerződtek, másképp ugyanis nem jöhet össze. Bocsanat, csak segíteni akartam.

Marton István: Uraim, nem kell találgatni. Itt fillére pontosan írásban megkapják a választ, és a három szakbizottság még vizsgálódhat is nagy örömükre.

Tóth László: Döbbenetes párbeszédet lehet hallani Ön és a jegyző között. Meg kell, hogy mondjam, hogy egyre nehezebben tolerálom ezt a hangnemet, ami itt a közgyűlésben van, és napirend után eltávozik a teremből. De annyit szeretnék mondani a jelenlévőknek, hogy ha lenne egy informatikai rendszer – ugye úgy látom, senkinek sem érdeke, hogy ez kiépüljön, hónapokkal előtte kértem azt, hogy legyen itthozzáférés, meg egyéb minden informatikai hozzáférés –, akkor mindenki előtt világos, csak meg lehetett volna nézni azt az ominózus közgyűlést, amikor egy határozati javaslatot én próbáltam kiegészíteni azzal, hogy elfogadja a közgyűlés – tessék csak visszaemlékezni –, elfogadja a tájékoztatót. Én akkor azt mondtam azzal a kiegészítéssel, hogy fegyelmet indítunk a polgármester ellen. Ugye a többség akkor hogyan szavazott? Ja kérem, a tények makacs dolgok. Meg kell nézni a jegyzőkönyveket. A másik pedig, én úgy emlékszem és ebben biztosak lehetnek az Urak meg a Hölgyek, hogy ez utólag a költségvetésben el lett fogadva, át lett vezetve. Ezt nem a Polgármester Úr mellett mondom, még mielőtt itt egyesek elkezdenének különféle koalícióról itt vizionálni. A Szocialista Párt nem köt egyelőre senkivel sem koalíciót. Úgyhogy majd, na, köszönöm.

Marton István: Alpolgármester úr, én az Ön helyében mérsékeltebben mosolyognék a koalíciókötéseket illetően. Egyébként úgy gondolom, hogy amiről itt az elmúlt 10-15 percben beszéltünk, annak az ég egy világon semmi köze nincs az előttünk szereplő napirendhez. Ezért kérem, hogy azzal foglalkozzunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Valóban a napirend nem erről szól, de mivel Papp Nándor képviselőtársam azt mondta, hogy segíteni szeretne, hát én is segítek azért annyiból, hogy van olyan szakma, amelyikhez talán értek és ezt nehezen kérdőjelezi meg bárki a teremben, de a károkozás tényét tekintve ez egy biztosítási esemény. Ha Papp Nándor képviselőtársam azt mondja, hogy ez egy becsült összeg volt, én meg azt mondom, hogy a biztosító a régi híd értékét becslés alapján már megtérítette az önkormányzatnak. Én nem tudom, hogy mennyi ez a pénz, amit kapott az önkormányzat, de biztos,

valaki a teremben ezt tudja. Ha az a 13 millió forintból levételre kerül, akkor lehet, hogy még az a becsült 11 millió forintba sem került a híd, csak most már zárjuk le egy olyan tárgyalást napirendet, amelyiknek az előbbi dologhoz semmi köze nem volt és Tóth képviselőtársam, ha nem mondta volna el, akkor én mondtam volna, hogy bizony akkor is javasoltuk Polgármester Úr ellen a fegyelmet. Hogyha már elkövette a hibát, akkor vigyük végig az ügyet. Nem mi nem akartuk ezen az oldalon ülő képviselőtársak.

Marton István: Úgy veszem észre, egyre inkább távolodunk a napirendtől. A Kanizsaber Kft. tevékenységéről lenne szó. Karádi úrnak is megadom a szót, feltehetően nem erről fog Ő sem beszélni.

Karádi Ferenc Gyula: Feltehetően erről fogok beszélni Polgármester Úr.

Marton István: Örülök neki.

Karádi Ferenc Gyula: Van egy olyan érzése az embernek, amikor azt a tájat járja, ahol ez a híd van, én leléptem, fajlagosan 1 milliónál többre került, ennek a hídnak métere és fából van. Hát van egy olyan érzése az embernek, hogy valami nincs rendjén, azért kerül ilyen hangnemben elő ez a kérdés Polgármester Úr, és azért tesznek fel itt a képviselőtársaim kérdéseket, amit meg kellene válaszolni. Hát ez a titka ennek a jelenlegi vitának. Hogyha Ön az első kérdésre kielégítő választ adott volna, akkor itt senki nem vitatkozna most semmin, hanem vége lett volna azonnal.

Marton István: Én abszolút kielégítő választ adtam, amikor azt mondtam Önöknek, hogy írásban megkapják rá a választ: Azóta az ügy fel van tüpírozva, még három bizottsági is foglalkozni fog vele.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester Úr ügyrendi gombot nyomtam, ilyenkor szoktam mondani, hogy a hócipőm tele van. Szóval leragadtunk egy bizonyos kérdésnél, ami egyébként mellékvágány. Elhangzott itt valami, hogy nyugodtan megvizsgálhatják az érintett bizottságok ezt a dolgot. Erről szavazzunk, a közgyűlés erősítse meg, akkor igen, ezt a hídkérdést vizsgálja meg a három érintett bizottság és gyakorlatilag az eredeti előterjesztésről meg szavazzunk. Én úgy gondolom, egy öreg szót kellene arról ejteni, hogy bizony ezeknek a témáknak még a Kanizsabernek a beszámolója volt, hogy összességben a munkájukra szükség volt-e vagy sem. Az én szakmai megítélésem, hogy igen, mert olyan szakfeladatot láttak el, megfelelő szakmaisággal és gyakorlatilag az elvégzett feladatok az önkormányzat számára értékelt jelentenek, vagy nem jelentenek értéket. Szerintem igen. És fogadjuk el a beszámolót. Most már itt csócsáljuk már több, mint fél órája ezt az egy isten verete beszámolót. Azért nyomtam ügyrendi gombot. Aki még nem szól, az nyilván ügyrendiként meg kell Nekik adni a szót és kérek szavazást a témában.

Marton István: Nagyon egyetértek Önnel Cserti úr, hiszen körülbelül fél tucatszor próbáltam Önöket visszarángatni, hogy foglalkozzunk már a napirenddel is. Röst János még nem kért szót, Neki megadom és utána lezártam.

Röst János: Hasonlót akartam egyébként javasolni, mint Cserti Tibor. Egy dologra felhívnám a figyelmet, hogy a beszámolónak a dátuma, az 2008.12.04. Tehát vélhetőleg, amiről itt több képviselőtársam kérdezett, ezek a szerződések az akkori, az azt megelőző tartalommal bírhattak, és valószínűnek tartom azt, hogy azt követően pótmunkát kellett, hogy megrendeljenek egyébként, mert a szerződésmódosítás nem tartalmazza.

Marton István: Kolonics úr, Ön már hozzászólt. Szavaztatnom kell. Ja most mondja a magánemberi véleményét? Hát akkor mondja, még van üres járat.

Dr. Kolonics Bálint: Bárdosi úr is örül ott neki szemben, mert szeretném a tisztánlátás kedvéért. Tehát rendben lesz ez a vizsgálat, csak ne úgy fejezzük be ezt a napirend tárgyalását, hogy valami homályos és félresiklik itt a köztudatba. Tehát az, hogy a biztosító itt valamiféle összeget itt kifizetett, kíváncsi lennék, hogy mennyi volt, mert annak a meglévő hídnak a műszaki értéke gyakorlatilag az egy nagyon jelentéktelen összeg lehetett. Nyilván a biztosító csak azt téríti meg és fizeti ki, tehát gyakorlatilag műszakilag fejlettebb és magasabb bekerülési összegű híd került kiépítésre. Tehát, ha abban gondolkodtunk volna és azt csináltuk meg, akkor igaz, hogy közel annyiba került volna, de itt azért volt

már egy készen lévő terv, amit ugye Polgármester Úr megcsináltatott, csak a különbség az, hogy ezt pályázati forrásból finanszíroztuk volna, amennyiben így készítettük volna el. Így viszont zsebbenylás akció volt és az adófizetőknek került közel 13 millió forintba. Na ez a nagy különbség a kettő között, ez nem mindegy.

Marton István: Egyébként megint nem a napirendről beszéltünk, de nem árt, hogy ezt elmondta Elnök Úr. Ennek okán utasítom a jegyzőt arra, hogy a biztosítási összeg is szerepeljen az elkészített anyagban. Aki egyetért a Kanizsaber Kft. által közbeszerzési ügyekben vonatkozó megbízásokról készített tavalyi beszámolóval, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

296/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsaber Kft. által közbeszerzési ügyekben az egyedi ügyekre vonatkozó megbízásokról készített 2008. évre szóló beszámolót elfogadja.

Marton István: Mi fizetjük végül is. Jó, hát akkor elrendelem a szünetet. Fél tízkor folytatjuk a munkát a 40-es napirendi ponttal.

Szünet

Marton István: Itt a szünetben figyelmeztettek, sajnos azt elmulasztotta, mondjuk az, akinek a kötelessége lett volna arra, hogy a ki nem hirdetett határozatok kihirdetésével még adós vagyok, ezért kezdem a 2009. április 30-án ki nem hirdetett határozatokkal.

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztására

186/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy a KARANTA AUDIT Könyvszakértő, Adó- és Racionálizálási Tanácsadó Zrt. pályázata érvénytelen, mivel az – a pályázati feltételként előírt erkölcsi feddhetetlenség igazolása, valamint az összeférhetetlenségi nyilatkozat becsatolása hiányában – nem felel meg a pályázati feltételeknek.
2. a VIA Kanizsa Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Zrt. vezérigazgatóját a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Gáspár András vezérigazgató

3. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Zrt. vezérigazgatóját a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Kámán László vezérigazgató

4. a Kanizsa TV. Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Nagy Imre ügyvezető

5. a Kanizsa Újság Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Dóró János ügyvezető

6. a Kanizsa Uszoda Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2009. június 1-től 2012. május 31-ig terjedő időszakra a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társaságot bízta meg.
Felhatalmazza a Kft. ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős : Karácsony Károly ügyvezető

Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti szolgálati lakás bérlőjének kijelölésére

187/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény kezelésében és használatában lévő szolgálati lakás bérlőjéül 2009. június 1. napjától Dr. Herman Beátát jelöli ki a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya időtartamára, legfeljebb 2013. december 31-ig. Amennyiben bérlőnek a Kanizsai Dorottya Kórháznál fennálló munkaviszonya ezen időn belül megszűnik, köteles a lakást 30 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.
Bérlő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelete alapján megállapított költségelví bérlési díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni a bérbeadó Egészségügyi Alapellátási Intézménynek.

- egyidejűleg hozzájárul dr. Herman Beáta bérleményét képező Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének - 2009. május 31. napjával - közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.
A Nagykanizsa, Nagyrác u. 2/A. fsz. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetését követő 30 napon belül volt bérlő köteles a lakást rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Javaslat – az Ipari Parkban levő – I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés módosítására

188/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. útján a Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-Dunántúli Regionális Parancsnokság (9700 Szombathely, Hunyadi u. 47.) részére 2009. május 01-től 2010. április 30-ig tartó időszakra jelen előterjesztés mellékleteként csatolt szerződésmódosítás szerinti ingyenes használatba adja a Nagykanizsa belterület 649/55 hrsz-ú ingatlanon található irodaház földszintjén lévő 375 m² alapterületű, különálló épületrészt.
- Az ingatlan használati díja 225.000,- Ft + ÁFA/hó, azonban Használó ténylegesen a bruttó használati díjból tartozás elismerés címén havonta csak az ÁFA összegét (45.000,- Ft) köteles megfizetni az üzemeltető Zrt. részére.
- Az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsiköltségek megfizetése valamint az ingatlan használata során felmerülő karbantartási és javítási költségek használót terhelik.
- Használó kötelezettséget vállal, hogy a szerződés időtartama alatt tevékenységét nem szünteti meg, illetve a tevékenység megszűnése esetén tudomásul veszi, hogy a szerződés minden külön intézkedés nélkül megszűnik.
- Kezdeményezi – a vámhivatal átköltözésével egy időben – a Sabján Gyula u. 2. szám alatti (jelenleg a Vámhivatalnak helyt adó) épület egységes önkormányzati tulajdonba vételére történő intézkedések megtételét.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját az I. típusú vámudvar üzemeltetéséről szóló módosított szerződés aláírására.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató

Gazdálkodási Osztály vezetője a közvetett támogatás Beszámolóban való feltüntetésért)

Javaslat a Szavazatszámláló Bizottságok lemondott, illetve hiányzó tagjainak és póttagjainak megválasztására

189/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nagykanizsa Megyei Jogú Városban működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1. számú szavazókör: Palini Ált.Isk. Alkotmány u. 81.

1. Tag: Gergye Ottóné Nk. Alkotmány u. 161.
2. Póttag: Dienesné Szmodics Ilona Nk. Felsőerdő u. 86.

2. számú szavazókör: Palini Ált.Isk. Alkotmány u. 81.

1. Póttag: Horváthné Szaboljev Erzsébet Nk. Herkules u. 88.

3. számú szavazókör: Közútkezelő Magyar u. 158.

1. Tag: Varga T. Antalné Nk. Herkules u. 42.
2. Póttag: Balogh István Nk. Rákóczi u. 1/a.

4. számú szavazókör: Hétszínvirág Óvoda, Corvin u. 2.

1. Póttag: Végh Endréné Nk. Arany J. u. 20.

6. számú szavazókör: Vagyongazd.Zrt. /Ipari Park/ Garay u. 21.

1. Póttag: Fórizs Mónika Nk. Kinizsi u. 100.

8. számú szavazókör: Idősek klubja Corvin u. 2.

1. Póttag: Berkéné Sabján Katalin Nk. Rákóczi u. 3/b.

13. számú szavazókör: Dr. Mező Ferenc Gimn. Platán sor 3.

1. Póttag: Hegyeshalmi Ferenc Nk. Bartók u. 6.

15. számú szavazókör: Péterfy Sándor Ált.Isk. Attila u. 2.

1. Tag: Tomori Etelka Nk. Teleki u. 1.

16. számú szavazókör: Péterfy Sándor Ált.Isk. Attila u. 2.

1. Tag: Horváth Katalin Nk. Jókai u. 57.

18. számú szavazókör: Kőrösi Csoma S. Ált.i. Csokonai u. 1.

1. Tag: Ferincz Hajnalka Rita Nk. Csokonai u. 10.
2. Póttag: Benczik Ildikó Nk. Csokonai u. 6/A. I. lph. III/1.

22. számú szavazókör: Szivárvány Fejlesztő Központ, Rózsa u. 9.

1. Póttag: Takács Attila Nk. Rózsa u. 14/A. I/6.

23. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.

1. Tag: Simon József Nk. Kazanlak krt. 10/D. III/12.
2. Póttag: Nánási Zoltán Nk. Városkapu krt. 1/a.

26. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.

1. Póttag: Varga Dávidné Nk. Zemplén Gy. u. 9/B.

27. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.

1. Póttag: Nánási Adrienn Nk. Városkapu krt. 1/a.

28. számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi u. 2.

1. Tag: Fenyvesi Mihály Nk. Kazanlak krt. 10/C.

31. számú szavazókör: Sánc Klubhelyiség Kaposvári u. 11.

1. Tag: Gombos Henrietta Nk. Teleki u. 102.
2. Póttag: Gelencsér Lászlóné Nk. Bagoly u. 71.

33. számú szavazókör: Kisfakos Faluház, Sandi u. 14.

1. Tag: Lancsákné Kámán Terézia Nk. Téglagyári u. 19.
2. Póttag: Garai Ferencné Nk. Damjanich u. 71.
3. Szommer Andrásné Nk. Damjanich u. 3/b.

36. számú szavazókör: Bolyai Ált.Isk. Erzsébet tér 9.

1. Póttag: Dr. Dömötör László Nk. Kalmár u. 7/b.
2. Molnár Istvánné Nk. Sugár út 6.
3. Klein Erika Nk. Batthyány u. 25/A.

37. számú szavazókör: Főiskolai Kollégium Zárda u. 2.

1. Póttag: Kocsis Dénes Nk. Kisfaludy u. 2.
2. Sipos Sándor Nk., Zárda u. 5.

38. számú szavazókör: Kodály Műv.Ház Csengery u. 67.

1. Póttag: Horváth Zoltán Nk. Berzsenyi u. 2/C.
2. Kovács Lászlóné Nk. Hársfa u. 26.

39. számú szavazókör Zsigmondy-Széchenyi SZKI., Vécsey u. 6.

1. Póttag: Tóth Lajosné Nk. Rózsa u. 14/D.

40. számú szavazókör: Kodály Műv.Ház Csengery u. 67.

1. Tag: Kardicsné Hársfalvi Tímea Nk. Csengery u. 77.
2. Póttag: Gerencsér Anita Nk. Csengery u. 117/11/b/5.

41. számú szavazókör: Mindenki Háza Kápolna tér 12.

1. Póttag: Király Veronika Nk. Bocskai u. 9/A.
2. Nemes Gyuláné Nk. Hóvirág u. 6.

43. számú szavazókör: Általános Iskola Nagyrác u. 26.

1. Póttag: Horváthné Polai Mária Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 62/A.
- 2.

44. számú szavazókör: Általános Iskola Nagyrác u. 26.

1. Póttag: Horváth Dóra Nk. Őrtony u. 16.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. június 5.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése

190/2009.(IV.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az „Önkormányzati tulajdonú Zrt-k vezérigazgatóinak megbízási szerződése” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat a jegyző ellen fegyelmi eljárás megindítására

232/2009.(V.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az alábbi javaslatot:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 50 § (1) bekezdése alapján Dr. Tuboly Marianna jegyző ellen hivatalvezető, köztisztviselői kötelezettségei vétkes megszegésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.”

Marton István: No, eleget sikerült tennem a korábban ki nem hirdetett határozatok ismertetésének és most a 40. napirendi pontra jutottunk.

40. Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Ez a „Javaslat a norvég Holmestrand várossal történő kapcsolatfelvételre”. Előterjesztő: Cseresnyés Péter. 40. napirendi pontnál Cseresnyés Péter az előterjesztő, megadom a szót.

Cseresnyés Péter: Ez a napirendi pont már bent volt egyszer és akkor elmondtam a tartalmát. Talán a múltkori közgyűlésen volt ez. Én azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy ezt a kapcsolatfelvételt támogassuk. Itt két iskola, tulajdonképpen a Zrínyi iskola és egy norvég iskola venné fel a kapcsolatot. Erről, azt hiszem, hogy Cserti képviselőtársam többet tudna mondani, hisz ezeknek a kapcsolatoknak a kialakításában tevékenyen Ő vett részt.

Balogh László: Az előterjesztés valójában arról szól, hogy vizsgáljuk meg a partnerré válás lehetőségeit. Bizottsági szinten elhangzott több minden. Az is, hogy a magándiplomácia fontos, akár a városszinttel kiegészítve. És tételmondatként: a mai világban akkor tesszünk jól, ha minél többféle kommunikációt folytatva a világ minél több részével tartunk kapcsolatot. Ezért a bizottság örülne akár egy ilyen próbálkozásnak. Azt is persze tudjuk, hogy ezt a kapcsolatot tartani jelentős anyagi terhet is jelent akár. Ezzel együtt itt egy vizsgálatról, egy első próbálkozásról van szó, így mi, a mi bizottságunk 6 igennel, 1 tartózkodással támogattuk, tudtuk támogatni, akár várjuk a folytatást.

Dr. Fodor Csaba: Múltkor már szóba került valóban az előterjesztés. Én azt gondolom, hogy várjunk még ezzel, nincs itt az ideje, nem sürget bennünket a tatár, nem biztos, hogy nekünk a világ minden pontján testvérvárosokat kell létesíteni. Ráérünk. Ezt vizsgálja meg nyugodtan a bizottság, tegye meg. Ha jól emlékszem, az előterjesztés nem arról szól, hogy holnap kell utaznia bármilyen delegációnak, késő őszi időpont van meghatározva. Ugye? Késő őszi időpont. Ráérünk még ezzel szeptemberben is foglalkozni, én azt gondolom. Nyilvánvalóan a bizottság foglalkozzon szakmai szempontokból, állítsa össze. De most ma ebben én nem igazán gondolom, hogy döntést kellene hozni. És én nem akarok megsérteni senkit sem, véletlenül sem, azért nem is mondok neveket. Én azt gondolom, hogy ez még korai.

Cserti Tibor: Megszólítottam előterjesztő által is és való igaz, ha szakmai indokokat kellene elmondani, akkor talán kevesen tudnánk részletesebb, hát mondjuk azt, hogy indokokat a kapcsolatfelvétellel kapcsolatosan. Ismert a szakosztály által - és itt, a szakosztályt, a humánosztályt értem értelemszerűen először alatta, illetve az oktatási bizottság is -, hogy a Zrínyi Általános Iskolának több mint öt éves kapcsolata van ezzel a várossal és elsősorban a városkán belül meglévő oktatási intézményével. Rendszeres cserekapcsolatok alapján gyakorlatilag elsősorban zene, művészet, tánc és egyéb kulturális tevékenység területén az Ő részükről a városba idelátogató tanároknak a száma, az körülbelül 15-20 közötti létszámot jelent. Ez rendszeresen körülbelül egy hetes elfoglaltságot jelent az intézmények életében és ennek a szakmai megítélése, a kapcsolatnak a hasznossága nem az én kompetenciám, a szakág tudna erről részletesen nyilatkozni, és talán nem volt véletlen egyébként az, hogy már az elmúlt két esztendőben ők városi szintű rangra kívánták ezt a kapcsolatot emelni, figyelemmel ennek a hasznosságára. Gyakorlatilag városi küldöttet menesztettek már városunkban ezzel a határozott kapcsolatfelvétellel szándékával és ezt jelezték részünkre. Gyakorlatilag gesztusértékű dolognak tartottuk mi a magunk részéről és, hogy még is én hogy kapcsolódtam bele - ugye az előterjesztés nem kenderi el ezt a dolgot -, hogy a Városvédő Egyesület is élénken érdeklődött ez után a kapcsolat után, tekintettel arra, hogy azért építészeti szempontból sem utolsó látványt tartalmaz a fogadó norvég város. Na most ennek alapján tényleg nagyon sokat tettünk és segítettük ennek a kapcsolatnak a felvételét és ápolását. Ennek a részletét, ha kell, akkor bárki részletesen, azt hiszem, taglalhatná, de úgy gondolom ez a rész nem idevaló. A dolog pikantériája egyébként az, hogy önmagában véve el lehetne fogadni Fodor képviselőtársam véleményét, hogy majd ráérünk erre szeptemberben, októberben, de Ő is nagyon jól tudja egyébként, hogy két nagyon fontos ok van egyébként, és jóval korábban volt egyébként ez az előterjesztés, a fogadóváros kérésére tekintettel van, hogy van egy időszaki dolog. Legjobb és optimális dolog május vége, június eleje lett volna az ottani időjárás miatt. Szeptemberben is csak egy kényszeredett elfogadott, mert akkor már egyre inkább a rossz időjárási viszonyok jellemzőek. Tehát Isten igazából a közvetlen kapcsolatfelvételen kívül, tehát ami általában a delegációknál szoktak lenni, hogy elviszik a környékre kirándulni, arra már minimális lehetőség mutatkozik, de ettől függetlenül.....A másik az, hogy egy ilyen távolságnál gyakorlatilag a repülőjegy, az nem egy olcsó mulatság. Az előre való foglalás esetén lényeges árkülönbség mellett oldható meg. Ez volt a másik indok. A fogadó fél egyébként a városból rendszeresen fogad térítésmentesen küldötteket. Az előterjesztés tartalmazza ezt a dolgot. Most is megtették ezt a gesztust. Gyakorlatilag itt három személyről van szó a fogadósinten megnevesítve. Az előterjesztés ezeket tartalmazza. Gyakorlatilag mind a három delegáció nyilván, hogy nem teljes önköltséges alapon, hanem gyakorlatilag nagyon kemény személyi, anyagi ráfordítás mellett

tudja csak adott esetben összehozni ezt az Önök által esetleg úgy titulált, hogy kirándulást. Meg kell ítélni. Tehát én úgy gondolom, miután Ők kifejezték, hogy a város számára fontos, mármint Őnek a kapcsolatfelvétel, az intézmény számára fontos a cserekapcsolat, a gyerekek, akikről alapvetően szól egyébként a , azoknak fontos a kapcsolat. Akkor gyakorlatilag ennek a kiterjesztése ilyen értelemben, elmondták, hogy nagyon szívesen részt vennének a Város Napi rendezvények és egyéb ilyen nagyobb, tehát a városi rangra történő emelése, akkor én úgy gondolom, ennek nem szabadna gátat vetni. Tehát ítélek meg ezt Önök. Mi ehhez kérjük a hozzájárulást.

Cseresnyés Péter: Csak a tények kedvéért szeretném azt mondani, hogy nem testvérvárosi kapcsolat létesítéséről van szó. A határozati javaslatban egyszerűen csak városi szintű kapcsolat felvételéről van szó. Aztán, hogy ebből mi lesz, természetesen az is bent van az előterjesztésben, hogy külön döntés alapján fog a közgyűlés majd valamikor dönteni.

Dr. Károlyi Attila: Az Igazgató Úr, Faller Zoltán igazgató úr leveléből én ugye azt szűröm ki, hogy szeretnének egy testvérvárosi kapcsolatot létrehozni, hát aminek az esélye a nullával egyenlő. Norvégia nagyon messze van és egy teljesen más helyzetben – nem részleteztem milyen helyzetben – lévő ország hozzánk képest. Gyönyörű ország egyébként. Bizonyára ismeri a Tisztelt Közgyűlés a John Lennonnak is a dalát, ami Őt is meghihette ugye a norvég erdő.....című dalt. Aki ott jár, az nyilván elképedve tapasztalja, hogy milyen körülmények, természeti és kulturális körülmények vannak, de én ebből a levélből azt is kiolvasom, hogy hát szeretnének ugye itt a város részéről is további három főt, egy oktatási vezetőt, egy kulturális bizottsági tagot és egy iskolaigazgatót. Na most a Városvédő Egyesület elnöke, ez már negyedik személy. Tehát még egyszer, egy oktatási vezető, egy kulturális bizottsági tag, egy iskolaigazgató. Ez idáig stimmel. A Városvédő Egyesület elnöke, az valahogy kilóg a sorból, de hát végül is. Tisztelt Közgyűlés! Komolyra fordítva a szót, azt, hogy magasabb szinten képviseljünk, képviseljen a város, egy városi képviselővel érkezzen egy iskola, az nyilván nekik is számít és a meghívóknak is számít. Azt a részét támogatom, ami a küldöttség magasabb szintre történő emelését célozza meg, ami az előterjesztésnek a jövőbeni városi szintre emeli és hát kérem itt hasonló dolgok, ezt – nem sértődik meg az előterjesztő – ilyen púdernek tartom itt az egészben, de azt a magam részéről támogatnám, hogy magas szintű küldöttség. Hozzánk képest magasabb szintű küldöttség utazzon ki. Semmi esélye nincs a városi kapcsolatnak. Norvégia ugyan hozzánk „közel van” talán még 1500 km körül, de egy más világ. Tehát ennek semmi esélye nincs.

Dr. Fodor Csaba: Én ott folytatnám, ahol Károlyi képviselő úr abbahagyta. Én lehet, hogy eretnek gondolatot fogok itt én Önöknek mondani, de ha városszintű kapcsolatfelvétel van, akkor annak vannak protokolláris előírásai. Ha városszintű a kapcsolatfelvétel, akkor azt gondolom, hogy akkor illően a polgármesternek kell ezt vezetni, és a polgármesternek kell kezdeményezni és a Polgármester úrnak kell menni, hiszen a várost még is csak Ő képviseli, ha komolyan gondoljuk, hogy város kapcsolatok vannak. Önök próbáljanak meg elvonatkoztatni attól, hogy most éppen Marton István a FIDESZ színeiben ül a polgármesteri székben. Lehet, hogy ez nem így lesz 2010-től, de polgármestere akkor is lesz a városnak, abban biztosak lehetünk. Önök sokfajta magatartást tanúsítanak hol személyes, hol fene tudja, hogy ilyen indokok alapján, de azzal nemcsak a Marton István polgármester személyét, személyiségét rombolják, hanem sajnós megingatják a ma még valamelyest a közintézmények, közigazgatásban bízó emberek eddigi bizalmát, véleményét is a polgármesteri tisztséggel összefüggésben. Tehát én azt gondolom, hogyha valóban komoly ez a szándék, akkor, ha a várost kell képviselni, akkor a polgármester személye nem megkerülhető, a tisztség nem megkerülhető. Ha pedig nem olyan komoly a szándék, hanem csak az komoly, hogy kiutazások legyenek és valóban valamifajta kapcsolatbővülés legyen ebből, akkor én azt gondolom, ez nem önkormányzati ügynek kell lenni. Akkor ezt rá kell bízni az iskolára, rá kell a Városvédő Egyesületre, és amennyiben szükséges, én arra hajlandó vagyok, hogy járuljon hozzá az önkormányzat a költségvetéséből ezeknek a kiutazásoknak a fedezéséhez, de akkor ne azt mondjuk, hogy ez egy városi küldöttség, vagy a várost képviselő küldöttség, hanem akkor mondjuk azt, hogy ez civil kezdeményezés és az általános iskola kezdeményezése. Ami aztán majd kinőhet azzá, amit Önök szeretnének, vagy az előterjesztés sugall, hogy valamikor majd egy testvérváros, vagy nem tudom, milyen kapcsolat legyen, de most még én ezt nem látom célszerűnek, úgyhogy szeretném, ha efelé mozdulnánk el.

Cseresnyés Péter: Én tudom támogatni Fodor képviselőtársamnak a javaslatát. Polgármester úr abban

az esetben vezesse a küldöttséget, és akkor így egy városi küldöttség megy Norvégiába.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért úgy gondolom, hogy nekem is szólnom kell így véghangként. Úgy gondolom, amit itt többen említettek, hogy testvérvárosi kapcsolatba is torkolhat ezt a dolog, hát szerintem abba nem, de a városi szintre emelés, az akkor is megtörténik, ha Ők idejönnek, és én fogadom Őket, minthogy ezt már számtalan delegációval megtettem. Aztán egy-két forduló után azok az iskolák hova fejlesztik a dolgokat, az szerintem már nem ennek a testületnek lesz az élete. De ami még komoly gondom nekem ugye, hogy ezeknél a közeli országoknál, ahol bizony vannak keményen magyarulterületek, gondolok arra, hogy mondjuk az OKISB elnökétől már csak származása okán is elvártam volna, hogy egyszer tesz javaslatot egy Ukrajnához tartozó kárpátaljai település testvérvárosi rangra való emelésére, vagy éppen egy szlovákiai sok tucat színmagyar település van, testvérvárosi létesítésre. Én nem hiszem azt, hogy ebbe nekünk érdemben bele kellene, hogy menjünk. Másik pedig az, hogy erre nincs is pénz. A külkapcsolati tervben ez nem szerepel. Itt ugye úgy néz ki, hogy három ember 600 eFt, azért az, nem kevés pénz. Én azt hiszem, hogy ezt egyébként ennyiből nem lehet megúszni. Én a magam részéről egyrészt rendkívül korainak tartom. Repülőjegyet lehet az utolsó pillanatban is nagyon olcsón venni adott esetben. Ugye hát az ugyanaz, mint a nyaralási akcióknál aTehát azt nem lehet tudni és a társaságok között is óriási különbség van, kétszeres, háromszoros különbség. Én azt elbírom képzelni, hogy mondjuk Cserti képviselő úr kimegy az iskolával, mert ahogy itt nézegetem az anyagokat Ő már elég sokat bábáskodott ebben a műfajban, de ettől még nekünk nem kell különböző vágyálmokat dédelgetni. Képviselő úr, ha mondani akar valamit, akkor jelentkezzen be és megadom a szót. Tehát a magam részéről én nem támogatom. Szavazás folyik.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tessék, hogyan? Hát akkor kérek új szavazást.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

297/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola norvégiai Holmestrand város iskolájával ápolta kapcsolatát a 2009 szeptemberében kiutazó küldöttség véleményétől függően a jövőben városi szintre emeli. A kapcsolatok minőségéről a Közgyűlés külön határozattal dönt.

Határidő: 2009. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- 2.) egyetért azzal, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola 2009 szeptemberében a norvégiai Holmestrandba utazó küldöttségével utazzon Marton István polgármester vezetésével Bene Csaba és Cserti Tibor képviselő, valamint Szmodics Józsefné osztályvezető. A kiutazás várható költsége személyenként 200 eFt, melynek forrása a 2009. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok” címen tervezett összeg.

Határidő: 2009. szeptember 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás mellett úgy néz ki, hogy megy ez a delegáció. Sajnálom a pénzpocsékolásnak ezt a módját, de hát Önök így döntöttek, pocsékoljuk. Igen hát van erre jog, meg is fog történni Fodor úr, nincs ezzel gond. Hány napon belül kell Jegyzőnk visszahozni? Három. Csak azért, kíváncsi voltam, hogy jól tudják-e. Én tudom, mert már csináltam ilyen egyszer-kétszer. Talán még Önök is emlékeznek rá.

41. Tájékoztató az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 9 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Bogár Ferenc: Olvasva a tájékoztatót, egy adat felhívta a figyelmemet, miszerint az Ipari Parkban lévő vállalkozások 20 %-a alvó vállalkozás. Ez magyarra lefordítva számomra azt jelenti, hogy befektetési jelleggel megvettek egy ingatlant és azóta parlagon hevertetik. Azt szeretném megkérdezni, hogy a régi szerződések lehetőséget adna-e arra, hogy esetleg a továbbértékesítésből adódó többletbevételből az önkormányzat részesüljön, illetőleg valami rászorító szankciót lehessen alkalmazni arra, hogy ezek az alvó, tehát számunkra és a munkavállalók számára holt területek megmozduljanak, és olyan emberek vehessék meg, akik ott tényleg dolgozni szeretnének, és munkahelyet teremteni. A másik dolog, ami számomra öröndetes, hogy az Ipari Park végre kezd Ipari Park jellegűt öltetni, habár nem elég gyorsan, tehát gondolok arra, hogy nem is a székesfehérvári Ipari Parkhoz hasonló, de európai mértékű, illetőleg színvonalú kezd lenni, tehát gondolok arra, hogy tájékoztató táblák, utak lesznek, végre gondozott lesz az Ipari Park területe. Számomra az is öröndetes, hogy a honlap most már tényleg olyan naprakész információkat tartalmaz, ami lehetővé teszi arra, hogy akár on line üzemmódban is meg lehessen keresni vállalkozásokat és lehessen, mondjuk közvetlen információkat szerezni tőlük. Én azt kérem, hogy az Ipari Parknak a vezetése, ugye a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a megkezdett úton haladjon tovább, és amint megteszi azokat az elvárásokat, amiket a vállalkozók felé megfogalmaztak, gondolok itt csatorna, úthálózat, normál körülmények teremtése, szorítsa rá arra a vállalkozókat, hogy a saját területükön Ők is ezt tegyék meg és tényleg Kanizsának egy európai mértékű és színvonalú Ipari Parkja legyen. Egyébként részemről szintén elfogadásra javaslom a tájékoztatót.

Marton István: Köszönöm Képviselő Úr. És külön köszönöm a dicsérő szavakat, amikkel ebben a testületben túl gyakran nem találkozni. Protokolláris dicsérek természetesen ma is, többször is elhangzottak. Higgye el nekem, hogy rengeteg munkája van ebben munkatársaimnak és jómagamnak is. Az alapkérdésre pedig azt tudom mondani, hogy a szerződések különböző ciklusokban kötettek és eléggé vegyes felvágott a jellegük, tehát van, ahol lehet, van, ahol nem, van, ahol már megtettük. Gondoljon csak, hát most kimondom, Bicsák képviselőtársunk melletti telekre, és nem mondom ki a vevő nevét, visszavettük. Mást is vettünk vissza. Ugye annak idején én így fogalmaztam meg, kótyavetye történt, hadd ne mondjam a számokat konkrétan, mert ugye, de akkor mondom egy-két konkrét számot, 2.750 Ft-ért adtuk el négyzetméterét annak, aminek körülbelül 5 ezer egy néhány száz forintjában volt az önkormányzatnak. Hasonló történet rengeteg volt. Nagyjából rendbetettük a dolgokat. Hát éppen az elődöm csinált olyat, hogy közgyűlési bejegyzés nélkül forgalomképtelen törzsvagyont eladott. Szerencsénk is volt, nagy volt a ráhatásunk is és sikerült visszavenni azt a valamikori Kossuth laktanya riadó útját, ami később az egyetlen főkijárata lesz. Rendkívül sok útépitésre van még szükség, bár a nagyja már megvan. Úgy gondolom – Kámán úr itt van – hát egy olyan 60 %-on ebben már biztos állunk, de lehet, hogy egy kicsivel jobban is, de ez nem azt jelenti, hogy nagyon fontos gerincútszakaszok még ne hiányoznának. Én azt hiszem, hogy ebben a kérdéskörben, ha belegondolok, hogy amikor én a választási kampány során 2006. nyarán körbejártam, ahhoz képest azt kell, hogy mondjam, mindenki, aki ebben csak egy fűszálat is megmozdított, csillagos ötöst érdemel. Kolonics úrnak az ügyrendi

bizottság, ügyrendiben. Most nem tudom, milyen minőségben adtam meg a szót.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Egy ügyrendi kérdést szeretnék Önnek feltenni. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy vendégeink vannak, akik 13.00 órától hősiesen a megismételt közgyűlést is végigülik. Én azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy van-e esély rá, hogy sorra kerülnek ma, mert ha nincs, akkor kérjük meg Öket arra, hogy nyugodtan elmehetnek a késői órában haza. Ha pedig úgy tűnik, hogy sorra kerülnek ma még, akkor biztassuk Öket türelemmel, és egy kicsit pörgessük fel a napirendeket, mert úgy gondolom, hogy azért már nagyfokú tiszteletlenség, itt ülnek a vendégek, és mi jóízűen elbeszélgetünk, és gyakorlatilag számos olyan napirend van, amiben az érdemi döntést kellene hozni. Köszönöm a tájékoztatást az Ipari Parkról, meg a múlttól. Én azt gondolom, majd beszéljük meg a folyosón, hogy mi történt, de az érdemi döntéseket hozzuk meg, mert nagyon sok munka van még Polgármester Úr, tehát én erre a kérdésre azért választ várok.

Marton István: Kolonics úr, ha Ön azt javasolja, hogy az itt lévő két napirendi pont, ami zárt ülésen tárgyalandó vendégekkel, hozzuk előre ez után a napirend után, én ebben a pillanatban ezt elfogadom Önnek. És erre van esély, hogy végezzünk, mert szerintem is nagyfokú tiszteletlenség, hogy 11-kor azt mondjuk, hogy fájront, mert Önök így döntöttek egyébként. Tehát ha ezt így Bocsánat, én mindenkinek megadom a szót az SZMSZ és a törvény

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester úr, akkor most tisztázzuk. Nem szóltam, türelmesen végigültem. Több mint két percig beszéltek a képviselők. Polgármester úr a szünet után elkezdte ismét húzni az időt azért, hogy ne végezzük ma. Ez a napnál is világosabb volt mindenki számára. A túloldalon ülő képviselők elkezdtek a hozzászólásokat. Ötször pittyent már a gép, az időjelző gép, Ön nem vonta meg a szót. Hol volt az SZMSZ? Irányfény, igen Polgármester Úr tudom.

Marton István: Kolonics úr vissza kell utasítanom az Ön megjegyzéseit. Önök egy napirendnél két és fél óráig húzták az időt. Miről beszélünk itt Tisztelt Uraim? Tehát akkor én azt mondom, hogy ez után a napirend után javaslatot teszek az itt lévő vendégek megbecsülése érdekében a kettő napirendi pontos zárt ülés megtartására. No, és akkor folytassuk a napirendet. Fodor doktornak is megadom a szót.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen Polgármester Úr, és köszönöm azt is, hogy valóban a vendégeinket előre vesszük, mert valóban illetlenség - már majdnem mást mondtam -, amit művelünk velük. De azért az is illetlenség, amit Kolonics képviselő úr mond. Azért mindenki hadd mondhassa el a véleményét, azt gondolom. Lehet, hogy Önöknek nem fontos az Ipari Park. Nekünk nagyon fontos. Én ezzel a címmel nem vagyok igazából megbékélve, mert ez nem az Ipari Parkban lévő vállalkozások helyzetének egy bemutatása, de tökmindegy. Egyfajta irányfény, ha tetszik abban, hogy mi van az Ipari Parkban. Számunkra azért fontos Kolonics doktor úr ennek az Ipari Parknak a helyzete, mert én csak szeretném emlékeztetni a városlakókat arra, hogy amikor a FIDESZ kormány volt, kértük, de szóba sem álltak a várossal a laktanyák tekintetében. Ha jól emlékszem, azt 2003-ban nekünk sikerült elérni, az akkor Medgyessy Kormányánál, hogy adja át a laktanyákat és valóban az Ipari Park, az elindulhasson azon a fejlődésen, amin aztán elindult. Illetőleg azért kisebb, nagyobb megtorpanások azért voltak ebben a fejlődésben, de hála Istennek, hogy itt tartunk, ahol tartunk ma. Ezt nagyon fontos rögzíteni, nagyon fontos tudni, mert azért azt gondolom, hogy mindenkinek azzal tisztába kell lennie, hogy. Tudok olvasni, tudok én olvasni, nem mondogassa itt nekem Elnök Úr. Vigye vissza, aztán tanulmányozza Ön az SZMSZ-t. Én pontosan tudom, hogy mit takar, de Ön az ügyrendi bizottság elnöke. Ha én lennék, én fejből mondtam volna szakaszszámot, bekezdést, de nem kívánok ezzel foglalkozni. Ez az Ön dolga, nem az enyém. Majd, ha én is odamegyek Önhöz, aztán viszem a papírokat és mutogatom, hogy betűzze ki, akkor majd viszont idehozhatja. Köszönöm szépen a segítségét, de akkor folytatnám. Tehát én azt gondolom Polgármester Úr, hogy nem olyan rózsás ez a helyzet egyébként, mint ahogy itt lefestésre került. Sajnálatos módon a korábbi vezetés időszakában igen jelentős problémák voltak az ott lévő vállalkozók és az akkori Ipari Park Kft. vagy Kht. vezetése között, ami valóban az által, hogy Kámán vezérigazgató átvette - bocsánat és jó értelemben - az uralmat, azóta egy kicsit enyhülnek ezek a feszültségek. És valóban úgy néz ki, hogy jó irányba mozdulnak el az ügyek, és valóban úgy látszik, hogy partnerviszony kezd kialakulni az önkormányzat gazdasági társasága és az ott bérlők, vagy éppen tulajdonnal rendelkező gazdasági társaságok vezetői között. A mi érdekünk nyilvánvalóan az a városban, hogy ezek a gazdasági társaságok, vagy egyéni vállalkozások minél jobban prosperáljanak,

fejlődjenek, minél több munkavállalót alkalmazzanak, és ennek következtében nyilvánvalóan minél több adóbevétel származzon a városnak. Én azt mondanám azért, hogy példát lehetne venni egy-két vállalkozásról ott az önkormányzatnak és ebben éppen az a lényeg, hogy az önkormányzat a saját tulajdonában lévő közműveket, utakat legalább olyan szinten tartsa karban, mint ahogy elvárjuk, hogy az Ipari Parkban tulajdonnal, vagy netán bérleti joggal rendelkező vállalkozások a saját ingatlanukat és annak környezetét rendben tartsák. Én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos lenne a számunkra is, mert hiszen az Ipari Parkban nemcsak az a fontos, hogy mifajta tevékenység folyik éppen, hanem az is, hogy ez milyen körülmények között folyik, mert az lehet egyfajta fokmérője valóban az egész tevékenységnek, hiszen azért a környezet, az sok mindent elárul magáról arról, aki tulajdonolja, vagy aki karbantartja. Éppen ezért azt gondolom, hogy az önkormányzatnak el kell gondolkodni azon, hogy miként fog tudni több pénzt adni az Ipari Parkot működtető, felügyelő Vagyongazdálkodási Zrt-nek, mert azért hova tovább már odajutunk, hogy az önkormányzatnéz ki, már bocsánat a kifejezésért, de a leglepusztultabban és azt helyre kellene állítani és az utakat is valóban, a közműveket is. Tehát azért erre is nagyobb hangsúlyt kellene fordítani az önkormányzatnak. Kolonics doktornak csak annyit, nem volt katona. Akik voltunk katonák, pontosan tudják, hogy a bakával akkor lehetett a legjobban kitolni, ha betartatták vele a szolgálati szabályzatot.

Marton István: Elnézést, valóban Önnek ebben igaza van, hát nem az Ipari Parkban működő vállalkozások belső helyzetéről szól ez az előterjesztés, hanem a környezetről, a 100 hektárról, hogy azon milyen drasztikus és öt csillaggal nagyobb minőségű változások történtek, mint korábban. Én nagyon hosszan beszélhetnék arról, hogy az értékesített ingatlanok nagysága négyzetméterben miért úgy alakult, ahogy alakult, még 2004-ben még nem semmi, aztán 2005-ben, meg 2006-ban szinte mindent eladtak. De nem óhajtom én a magam részéről Kolonics úr állításával szemben, nem az időt óhajtom húzni, hanem szeretném, ha a város polgárait rendkívüli módon érintő kérdést – mert az Ipari Park higgyék el nekem, hogy ez egyik legfontosabb kérdés – viszonylag tisztességes tájékoztatást adni.

Röst János Ügyrendi: Az lenne a kérésem a Polgármester Úrhoz, ha már zárt ülést tartunk, akkor legyen kedves arról szavaztatni - hogyha a napirendi pontnak vége van –, hogy egyben tárgyaljuk le a zárt ülés napirendi pontjait, ne legyen kétszer megszakítva.

Bárdosi Gábor Jenő: Mint Kinizsi utcai gyerek, az Ipari Parkban közelében lévő laktanyadolgokat akkor gyerekként ismerve próbáltam nézni, hogy mi fog megvalósulni, mi lesz. Ma, amikor Fodor képviselőtársam az előterjesztés szerint és a tájékoztatóban lévő szövegekből elmondja, hogy akár az Ipari Parkban lévő vállalkozókat gépjárműadó, iparüzési adó vagy építményadó megfizetési engedményekkel tudnák még picikét helyzetüket javítani, akkor azért úgy meglepetéssel olvastam én is azt a 6. oldal összegzését, amikor a vállalkozások támogatása lehetőségeinél az önkormányzat egy támogatási lehetőséget tudott biztosítani, azt a bizonyos 500 eFt/új munkahelyenkénti létrehozással, míg a sokat emlegetett és hát kormányzati döntések miatt a Munkaügyi Központon keresztül 14 lehetőséghez tudnak hozzájutni a vállalkozók. Én azt gondolom, hogyha az Ipari Parkot továbbra is – és egyetértve a Bogár képviselőtársammal és még Kolonics képviselőtársammal is egyet tudok érteni –, hogyha mindig be van tartva a két perc, mindenféle hozzászólásnál akkor valószínűleg a mai nap folyamán nem kerül sor egy-két lözsongokra, meg egyéb politikaitartalmazó dologra és nem ülnék itt ma, hanem ilyen féltizenegy magasságában, hanem körülbelül öt órakor be tudtuk volna fejezni a közgyűlést. Persze ehhez az kellene, hogy a bizottságokban folyó munka az ne az legyen, ami most folyik. Persze ehhez az kellene, hogy bizonyos előterjesztések úgy kerüljenek elénk. Én örültem ennek az előterjesztésnek - mondom - azért, mert régóta ismerem ezen a területen működő épületeket és egyebeket. Akkor is figyelemmel kísértem gyerekként, felnőttként. Én azt gondolom, többet érdemelnek azok a vállalkozások, akik egy ilyen közösségi udvarszerű dologgal odatömörülnek akár kisvállalkozóként, akár kényszervállalkozóként. Fekessünk nagyobb hangsúlyt arra és fontoljuk meg azokat a képviselői indítványokat, mint például a mai indítványát Fodor képviselőtársamnak is, ami elsősorban kiemelten szólhatna akár egy ilyen tömörülésben, egy Ipari Parkban dolgozó vállalkozóknak is.

Marton István: Még egyszer a magam részéről köszönetet mondok minden munkatársamnak, aki ezen a területen rendkívül áldozatos munkát végzett és kérem a testületet, hogy az Ipari Parkban működő vállalkozások helyzetéről szóló tájékoztatót fogadja el. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

298/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Parkban működő vállalkozások helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2009. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Egyébként rendkívül sok olyan szavazás van, például a 44-es „Polgármesteri tájékoztató” című napirendben, amit határidő miatt jó lenne ma megtárgyalni, úgyhogy én nem támogatom azt a javaslatot, hogy akkor azt az öt, hat zárt ülési napirendi pontot letárgyaljuk. Két vendéget letárgyaljuk és folytatjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazunk. Kérdésekre kétszer nem került sor, hát szóval elképesztő! Halász Gyula, Jerausek, Halász Gyula, Röst János, Tóth Nándor, Halász, Röst, Tóth Nándor! Ez is módosítás volt. Ez az enyém volt. Illetve hát nem is az enyém, igazad van.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

299/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a zárt ülés keretében tárgyalandó alábbi két napirendi pontot – ahol a meghívott vendégek még jelen vannak – a nyílt ülést megszakítva tárgyalja meg:

- Javaslat Dr. Budai Éva kérésének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Budai Éva, Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
- Baumeister Kft. jelzálog bejegyzés iránti kérelme (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát akkor elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 300/2009.(VI.15.) - 301/2009.(VI.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Polai József: Mielőtt elmennénk, én kérnék egy újabb szavazást. Ugyanis, hogyha ugye fel sem merül, hogy mondjuk délután egytől, kettőtől, akkor már tudok jönni, de hát.

Marton István: Nem merül fel, mert az SZMSZ 9.00 órát ír reggel. Tehát akkor elfogadtam, hogy a 44-es napirendi pontot leszavazhatjuk egybe, a többit pedig Karádi úr javaslatának megfelelően hozzácsapjuk a 25-i sorozhoz, 25.-én 13,00 órakor azzal kezdjük.

44. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Szavazzunk már. Uraim, itt van határozati javaslat, 22 db van. Egyben leszavaztatom. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Pillanat, nem vagyunk tizen, hogyne lennének! Kapcsoljuk be a gépeket hát. Na. Aki egyetért vele, hogy a 22-t egyben, a zöme egyszerű szótöbbséget igényel, de van benne minősített is, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Uraim, kérjen már valaki új szavazást! Hát szórakozunk! Végig lehetett olvasni sok napon át. Cseresnyés úr új szavazást kért. Kérem, nyomja meg még valaki ezt a nyomorult igen gombot most már! Ez nyílt ülésen zajlik természetesen, mert a zárt csak kettő napirend volt. Ja jó, bocsánat! Üljenek le rendesen az Urak. Igen. Magának nagy gondot okoz ez Cserti úr. Jó. Tehát akkor új szavazást kérünk a polgármesteri tájékoztatóra. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

303/2009.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 213/b/2007.(VII.03.), a 236/1-5,8-10/2008.(VI.26.), a 12-22/2008.(VI.26.), a 307/3,6-10/2008.(IX.02.), a 358/2,3/2008.(IX.30.), a 359/2008.(IX.30.), a, a 386/2008.(X.30.), a 399/1,2/2008.(X.30.), a 458/1-3/2008.(XII.18.), az 504/2,4,6/2008.(XII.19.), az 507/2008.(XII.19.), a 16/4/2009.(I.29.), a 38/2009.(I.30.), a 46/1,2/2009.(II.13.), a 69/2009.(III.05.), a 73/2009.(III.05.), a 74/2009.(III.05.), a 97/3,8,10/2009.(III.06.), a 103/2009.(III.06.), a 104/2/2009.(III.06.), a 113/2009.(III.21.), a 116/1-3/2009.(III.26.), a 119/2009.(III.26.), a 124/3/2009.(III.26.), a 126/1,2/2009.(III.26.), a 128/2009.(III.26.), a 131/2009.(III.26.), a 132/2009.(III.26.), a 134/2009.(III.26.), a 135/2/2009.(III.26.), a 137/1/2009.(III.26.), a 138/1-7/2009.(III.26.), a 140/2009.(III.26.), a 144/2009.(III.26.), a 159/6/2009.(III.27.), a 161/1,2/2009.(III.31.), a 165/2009.(IV.03.), a 166/2009.(IV.03.) és a 222/2/2009.(IV.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 249/10/2006.(IX.26.) számú - Digitális dokumentáció térinformatikai alkalmazása –határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 407/2007.(XII.20.) számú - Városrendezési tervek érvényesülése, térinformatikai rendszer kiépítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.

4. a 236/6,7,11/2008.(VI.26.) számú
Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása:
 - 61. főút – Nagybalogai út – övezeti határ által határolt tömb határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 - 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú turisztikai erdő által határolt tömb határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
 - Belus J. u. – Halvax u. – Gábor Á. u. – Petőfi S. u. – Dózsa Gy. u. – Virág B. u. által határolt tömb határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
5. a 307/1/a,b,2,4,5/2008.(IX.02.) számú
Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása:
 - Miklósfai major,
 - Kiskanizsai Felsőmajor területe,
 - Hevesi S. u. – Munkás u. – Városkapu krt. – Laktanya u. – Teleki u. által határolt tömb,
 - Lazsnak u. – Vadalmás u. – Herkules u. – Szálka u. által határolt tömb, határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 358/1/2008.(IX.30.) számú
Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása:
 - Ipari Park területére vonatkozólag határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
7. az 504/3/2008.(XII.19.) számú – a Kanizsa Uszoda Kft. bérleti szerződésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét a 2009. júniusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
8. a 36/2009.(I.30.) számú - 267/17 hrsz-ú ingatlan adásvétele tárgyában kötött szerződéstől való elállás – határozatot hatályon kívül helyezi.
9. a 37/3/2009.(I.30.) számú - „Lazsnaki Kastély” értékesítésével megbízott ingatlanközvetítő kiválasztása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
10. az 56/2009.(II.13.), 500/2/2008.(XII.19.) számú - Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére – határozat végrehajtásának határidejét 2009. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. a 89/3/2009.(III.05.) számú - Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezet – határozat végrehajtásának határidejét 2009. júniusi soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
12. 104/1/2009.(III.06.) számú - Deák téren a Felsővárosi Templom előtt álló négy db idős, beteg vadgesztenyefa kivágása, Bajza u. 2. sz. alatti telken álló beteg platánok cseréje – határozat végrehajtásának határidejét 2009. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
13. a 117/2,3/2009.(III.26.) számú
Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítása:

- Kórház utca – Szekeres József utca – 2544 hrsz-ú közlekedési terület – Teleki utca által határolt tömb 2501 és 2502 hrsz-ú ingatlanok közötti övezeti határa
 - 4089 hrsz-ú közterület – szombathelyi vasútvonal – 4076 hrsz-ú árok – Alkotmány utca (4066/2 hrsz) által határolt tömbbe tervezett út megszüntetésére határozat végrehajtásának határidejét 2009. december 31-ig meghosszabbítja.
14. 135/1,3/2009.(III.26.) számú - Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatai – határozat tervezési feladat elvégzésére vonatkozó végrehajtásának határidejét a közbeszerzési eljárás befejezéséig, legkésőbb 2009. november 30-ig meghosszabbítja.
15. a 139/2009.(III.26.) számú - ZALAI SPA Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okirata és Társulási Megállapodása módosítása továbbá az eszközhasználati díj bevezetése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
16. a 2009. május 28-i munkatervben szereplő napirend – Tájékoztató a Pannon Egyetem munkájáról – előterjesztésének határidejét 2009. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
17. a 2009. április 30-i munkatervben szereplő 227/21/2009.(IV.30.) számú határozattal meghosszabbított napirend – Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére – előterjesztését a júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
18. a Polgármesteri Hivatal 2009. évi dologi kiadásai terhére (Reprezentáció) 300.000 Ft-ot biztosít a Vinalia Canisa c. borverseny megrendezéséhez.

Határidő: 2009. május 31.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Osváth Sándorné a Gazdálkodási Osztály mb. vezetője)

19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy 2009. június 9-én kertészeti tapasztalatcserére Gleisdorfba utazzon a következő összetételű küldöttség: Marton István polgármester, Papp Nándor bizottsági elnök, Lancsák Lajos főkertész, Gerencsér Tibor nemzetközi kapcsolatok referense, a Via Kanizsa Zrt képviselője.

Határidő: 2009. június 9.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

20.
 a. dönt az Általános Iskola Kiskanizsa (Nagykanizsa, Bajcsy Zs. E. u. 67.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.938.366 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- b. dönt a Hevesi Sándor Általános Iskola (Nagykanizsa, Hevesi út 2.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.198.818 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető

Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- c. dönt az Péterfy Sándor Általános Iskola (Nagykanizsa, Attila u. 2.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **8.269.175 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető

Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- d. dönt az Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola (Nagykanizsa, Ady E. u. 29.) sportpálya felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.707.736 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető

Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

- e. dönt a Általános Iskola Miklósfá (Nagykanizsa, Iskola u. 10.) tornaterme és öltözője felújítására irányuló pályázat benyújtásáról **9.428.653 Ft** teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló felújítás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2009. április 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető

Szmodics Józsefné, Művelődési és Sport Osztályvezető)

21. az EU-MED TENDER Kft (1131 Budapest Szent László út 174. fszt. 3., adószám: 13481915-2-41) és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által 2009. március 12-én a Kanizsai Dorottya Kórház CT műszer beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás vizsgálatára kötött megbízási szerződés alapján kiállított 200900043 számlaszámú, 96.000,- Ft végösszegű számla kifizetésével egyetért.

Határidő: 2009. június 5.
Felelős : Marton István polgármester

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István polgármester az ülést 24.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester