

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. március 06-án (Péntek) 09.00 órakor** tartott **folytatólagos nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina, Beznicza Miklós osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Lancsák Lajos főkertész

Marton István: Jó napot kívánok. A tájékoztatás szerint határozatképes állomány van jelen. Köszöntöm a folytatólagos ülésünkön megjelent képviselőtársakat és a gyér számú érdeklődőket, valamint a sajtó munkatársait. A tegnapi éjszaka a részszavazások lezárultak, egyetlenegy szavazás van vissza, ez pedig a végszavazás. Mivel ügyrendiket látok, megadom a szót Halász Gyulának. Megjavult már a hang? Még mindig nincs hang?

Halász Gyula (Ügyrendi): Polgármester Úr! Megjött a hangom.

Marton István: Ennek most lehet, hogy örülni kell.

Halász Gyula (Ügyrendi): Mivel a költségvetés elfogadása minden évben az egyik legfontosabb döntésünk, és mivel több képviselőtársunk jelezte azt, hogy kicsit késni fog, nem tud ideérni a folytatólagos közgyűlésre, én olyan javaslatot tennék, amiért ügyrendit nyomtam, hogy a végszavazást halasszuk el egy félórával, addig talán több képviselőtársunk is megjön, például Bicsák Miklós is, aki jelezte, hogy később tud jönni, és egy-két napirendi pontot előre tudnánk venni. Kérem, erről szavazzunk majd.

Marton István: Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Én el tudom fogadni.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

94/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Halász Gyula képviselő alábbi javaslatát:

„Mivel a költségvetés elfogadása minden évben az egyik legfontosabb döntésünk, és mivel több képviselőtársunk jelezte azt, hogy kicsit késni fog, nem tud ideérni a

folytatólagos közgyűlésre, én olyan javaslatot tennék, amiért ügyrendit nyomtam, hogy a végszavazást halasszuk el egy félórával, addig talán több képviselőtársunk is megjön, például Bicsák Miklós is, aki jelezte, hogy később tud jönni, és egy-két napirendi pontot előre tudnánk venni.”

Napirendi pontok:

25. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.01.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, KI-BE Kft. Kisgyura István, Benczik János ügyvezetők
26. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II. 8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)
Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő
30. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban, végszavazás)
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Muraférm Kft. ügyvezetője Nk. Csengery u. 84.
32. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: érintett gazdasági társaság vezető tisztségviselője
33. Javaslat a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt 2732 altéma számú pályázatán történő részvételre (Fő út 8. szám alatti önkormányzati ingatlan homlokzatának felújítása, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
34. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskolában álláshely csökkenés miatti pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Faller Zoltán igazgató
35. Javaslat a kovásznai Körösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Előterjesztés a Nagykanizsa, Deák téren a Felső Templom előtti vadgesztenyefák, valamint a Bajza u. 2. sz. alatti park platánfái cseréjéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.
37. Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

38. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletről (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
 39. **Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
 40. **Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
 41. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
 42. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
 43. **Napirend utáni felszólalások**
-
25. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.01.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, KI-BE Kft. Kisgyura István, Benczik János ügyvezetők

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottságnak az volt a véleménye, hogy nem szabad kivenni a tilalmi listáról és ennek megfelelően nyilván nem szeretnénk, eladni. Felül kellene vizsgálni a bérleti díjat, és a rendes működésnek megfelelő besorolásba kellene tenni. Ennek a vizsgálatnak a határidejét március 31-re javasolja a bizottság.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igen szavazatával támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 3 tartózkodás, 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Böröcz Zoltán: Nincs itt Kolonics Bálint úr, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke, ezért tolmácsolom, hogy az ügyrendi bizottság támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Aki egyetért a határozati javaslattal, amely szerint a közgyűlés megalkotja az ilyen és ilyen számú rendeletet az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többször módosított 31/1997-es számú rendelet módosítására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2009.(III.12.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló többször módosított 31/1997.(VII.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

26. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 2 tartózkodás és 3 nem szavazattal az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Több bizottság nem foglalkozott ezzel? Hát, több bizottságnak kellett volna ezzel foglalkozni. Ügyrendiből valaki? Ügyrendiről valaki? Nem látok jelentkezőt.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot, emlékeim szerint tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

95/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására vonatkozó előterjesztést.

27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII. 22.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 3 tartózkodó szavazattal a jelenlévők támogatták, de a minősített többség, az nem volt meg a bizottságban.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot és egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartotta és elfogadásra javasolta.

Marton István: Hozzászóló nem lévén, aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 8/2009.(III.12.) számú rendelete az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztésnek, tehát a szabálmódosításnak az ideiglenes bevezetését, de azt gondolja a bizottság, hogy erre elég záros határidőn belül valamilyen megoldást kellene találni, erre az égetési problémára, mert végül is nem tartjuk helyesnek azt, hogy egyre több helyen engedjük meg az égetést. Tehát a biohulladék-gyűjtéssel, vagy valamilyen módon az Saubermacherrel felvenni a kapcsolatot, hogy időnként elszállítanák-e az összegyűjtött ilyen jellegű anyagokat.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Nem tudom, fejből nem emlékszem rá, hogy milyen szavazati aránnyal, de támogatta és a „B” verzió elfogadásáról beszéltünk az ügyrendi bizottságon, hogy azt javasoljuk. Jómagam is azt javasoltam, és most, mint képviselő mondanám el a véleményemet, hogy nagyon sok helyről érkezett lakossági megkeresés, és ha kell, akkor aláírásokat is tudunk gyűjteni azért, hogy ily módon változzon meg ez a rendeletünk és adjunk módot az olyan területen lakóknak, ahol nagyon sok nyugdíjas él és nagyobb kertekkel rendelkeznek. A biohulladék-szállítás, az nem is erről szól, hogy az ott képződő nyesedékeket, illetve ágakat elszállítsák. Az egy egész más dologról szól, és olyan terhet róna ennek a saját erőből történő megoldása, amit nem tudnak felvállalni az ott lakók, és úgy gondolom, hogy ez tolerálható mértékű, hogy az év elején egy hónapon keresztül heti két napon lehet az adott területeken égetni és az őszi időszakban is meg lehet ezt tenni, úgyhogy én kérem a képviselőtársaimat, hogy a „B” változatot szavazzák meg.

Tóth Nándor: Ezt a napirendi pontot a Kiskanizsai Településrészi Részönkormányzat is tárgyalta. Egyetértettünk az előterjesztéssel, elfogadásra javasoljuk, viszont szeretném azt javasolni, hogy időben is kerüljenek meghatározásra, hogy meddig lehet égetni. Tehát 18,00 órát javasolnánk, mert az uralkodó légköri viszonyok olyanok ott Kiskanizsa környékén, hogyha 24,00 óráig megengedjük a tüzgyűjtést, akkor este esetenként lehetetlenné válik ott a normális élet. Egyébként, amit megkaptunk tegnap kiegészítésként a napirendhez, abból az anyagból is kiderült, hogy ez a legtöbb településen, más városokban be van korlátozva, hogy reggel hány órától hány óráig lehet. Én azt javasolnám, hogy 8,00 órától 18,00 óráig lehessen tüzet gyújtani.

Marton István: Tóth úr én ezt el tudom fogadni, hogy ez szerepeljen benne. Logikus, hogy korlátot szabunk, mint ahogy szabnak a XX. kerülettől kezdve Zalaegerszegen át Keszthelyig.

Karádi Ferenc Gyula: Miután lényegi változás van az eddig szabályozáshoz képest, szeretném azért felhívni azoknak a figyelmét, akik élnek ezzel a lehetőséggel a külterületeken, hogyha a „B” változatot fogadjuk el, akkor az eddigi heti három nap helyett kettő nap, tehát a hét első két napján hétfő és kedden lehet égetni, eddig szerdán is lehetett. Ez az egyik lényeges változás. A másik pedig az, hogy a külterületeken az év minden napján lehet égetni, illetve nem minden napján, a hét minden napján és a megjelölt tilalmi időket kivéve és a másik lényeges pont pedig az, hogy a közterületen, tehát az utak, járdák, árkok környékén egyáltalán nem lehet semmikor égetni. Tehát közterületen tilos égetni. Azért szerettem volna ezeket kihangsúlyozni, hogy azok, akiket ez érdekel, azok tisztában legyenek a jelenlegi jogi helyzettel.

Böröcz Zoltán: Én annak az aggályomnak szeretnék hangot adni, ami arról szól, hogy átmenetileg támogatni fogom ezt a rendeletet, tehát el kell, hogy fogadjam, ugyanakkor már előre látom, hogy jövőre ugyanezzel a rendelettel foglalkozunk, mert rengeteg bejelentés érkezik a miatt, hogy jelentős füstterhelést kapnak bizonyos városrészek. Egyébként ezeknek a bejelentéseknek a száma lényegesebb magasabb szerintem, mint annak a száma, hogy amit Bene úr jelzett, hogy erre igény van. Természetesen igény van. Nem gondolom egyébként, hogy önkormányzati közfeladat lenne, vagy költség lenne ezeket a magántelkeket ettől megszabadítani. Azért gondoljanak arra, hogy ma a korszerű technológia ezt lehetővé teszi, egy 20 eFt-nál kisebb értékű berendezéssel ma minden fás szárú növény, nyesedék és egyebeket a helyszínen komposztáljunk, visszaszórjuk, ha úgy tetszik a földbe beásva, vagy

éppen beszántva. Én magam is ezt csinálom. Tehát azt gondolom, hogy a jövő csak az lehet, hogy helyileg aprólékot kell belőle csinálni kis értékű berendezéssel. Én már most jelzem, hogy ezeken a területeken, sok más területeken a következő évben, vagy években inkább egyre inkább az égetéses technológia visszaszorítása a feladatunk. Tehát azok a telektulajdonosok, akik gyümölcsfákat metszenek, fás szárú növényeket termelnek, gondoljanak bele, egy 4 cm-es ágvastagságig 20 eFt-on belül aprítógépet lehet venni és visszatáplálható a földbe. Tehát a korszerű megoldás a jövő megoldása ez lesz. Most átmenetileg ezt elfogadom, de ha legközelebb ebben módosítunk, szigorítunk adott esetben, akkor soha ne azzal a határidővel mondjuk azt, hogy következő év vagy egy év múlva bevezetésre kerül, hogy erre felkészülési időt biztosítsunk. A jövő csak az lehet.

Marton István: Egyetértek Önnel Böröcz úr. Több hozzászólót nem látok. Szavazásra kell feltennem a kérdést. A hatálybalépésre a március 13-át javasoljuk, magyarul, hogy a hétvégén, már jövő hét végén lehessen, és az időpontokat meg elfogadom, ahogy Tóth úr mondta. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. A „B” változat természetesen, hiszen nem is volt szó az „A”-ról.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

9/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2009.(III.12.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

29. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)

Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és egyhangúlag az volt az állásfoglalás, hogy nem támogatja, nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek ezt a napirendi pontot. A probléma ismert, tudjuk, hogy hol jelentkezik, úgy gondoljuk, hogy nem ilyen módon kell szabályozni, hanem a meglévő szabályokat, már a csendrendeletet és az egyéb éjszakai zajoknak a csökkentését szolgáló rendeletet kell betartatni, tehát a Közterület Felügyeletnek, illetve a rendőrségnek a dolga, hogy az ilyen helyen randalírozó fiatalokat megfékezzék.

Bizzer András: Mint előterjesztő, egy kicsit hosszabban szeretnék ismertetni az előterjesztésemet. Ugye ez a probléma azért vetődött fel, mert a 4. számú választókerületemben már hosszabb idők óta többen is megkerestek azzal, hogy éjszakánként nem tudnak aludni, hiszen egy üzlet miatt, amely egész éjszaka nyitva tart, olyan hangzavar keletkezik, hogy nem lehet egyszerűen aludni, és ez nyáron, amikor nyitott ablakok vannak, még inkább jelentkezik. Hogy a problémát jobban megértsék a Tisztelt Képviselőtársaim, arra kérem Önöket, hogy érezzenek bele azoknak az embereknek a helyzetébe, akik itt élnek. Gondoljanak bele, hogy Önök laknak egy olyan lakásban, ahol nem lehet rendszeresen pihenni és aludni azért, mert éjszakánként hangzavar keletkezik, és ez rendszeresen történik akár minden nap, de szombaton, pénteken mindenképpen, visszatérő jelleggel, mondjuk éjjel 2-kor, aztán félóra rá, 3-kor, 4-kor. Mégpedig ez a hangzavar onnan származik, hogy egy éjszaka is nyitva tartó üzlet miatt fiatalok jól érzik magukat, túráztatják az autót, csapkodják az ajtókat, hangosan hallgatják a zenét az autóban, nevetgélnek. Ezzel egyébként nem is lenne probléma, hiszen a fiatalok érezzék jól magukat. A probléma ott kezdődik, hogy ez milyen környezetben zajlik. Ez a környezet egy olyan környezet, hogy jobboldalt ott áll egy nagy, 12 emeletes épület, Nagykanizsa legmagasabb háza, ott több száz ember lakik, baloldalt ott van a Platán 1., ott szintén egy négyemeletes házról van szó, ott is jelentős a lakók száma, tehát nagyon

sok embert zavar az, hogy éjszakánként rendszeresen hangzavar történik. Ezt a hangzavart nem lehet másképp megállítani, csak ezzel a rendelettel. Az elmúlt évek folyamán már több kísérlet volt arra, hogy megszűnjön ez a probléma, rendőrségi feljelentés, volt bírósági tárgyalás, a közterület felügyelőket is állandóan kihívogatták a lakók, de nem jutottak semmire. Ezért nekem már lépnem kellett, én is először azon az állásponton voltam, hogy próbálják megoldani a lakók és az az adott vállalkozó a problémát közösen, de ez nem sikerült. Most már én úgy érzem, hogy igenis be kell avatkozni az önkormányzatnak. Most rátérek a rendeletre. A rendelettel kapcsolatban feltehetjük a kérdést, hogy ez vajon jelentős mértékű korlátozás-e? Nem. Ez nem jelentős mértékű Uraim, meg lehet nézni a rendeletet, ez a rendelet csak azt mondja ki, hogy este 11 és reggel 5 óra között azok az üzletek nem tarthatnak nyitva, akik nem tudják a minimális zajmentes kiszolgálás lehetőségét sem biztosítani. Azt írja elő a rendelet, hogy azok a vendéglátóegységek, illetve üzletek, amelyek éjszaka is működni szeretnének, zárt térben működjenek, a kiszolgálást zárt térben tegyék meg, illetve a fogyasztást is zárt térben biztosítsák. Én úgy érzem, hogy ez egy alapvető elvárás, és egyébként budapesti kerületekben, más kerületekben sokkal szigorúbb rendeleteket hoztak meg, ott 10 órától reggel 6-ig van korlátozás, szeszitalt sem lehet árusítani, és egyébként az egész üzletet be kell zárni, hiába zárt térben vagy pedig nyílt téren történik a kiszolgálás. Tehát sokkal szigorúbb rendeleteket is hoznak más önkormányzatok. Úgy érzem, hogy mi azért, hogy segítsünk a lakóknak, egy ilyen gyengébb rendeletet mindenképpen meghozhatunk. Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy ez a rendelet azt a feladatot oldja meg, amelyet meg kell oldania, nem bővebb ez a megoldás, mint amit meg kell oldania, hiszen nem vonatkozik például, nem akarok reklámot csinálni, de ki kell mondanom a nevet, nem vonatkozik például a McDonald's-ra. Ugya felvetették problémaként, hogy a McDonald's éjszaka is árusít ugye, az autóbejáróval kapcsolatban ugye, amikor be lehet járni autóval és ott egy ablakon keresztül szolgálják ki az embereket, és ez is ugye kültéri kiszolgálásnak minősülne és akár korlátozás alá is eshetne a McDonald's, de nem esik, mert ez olyan területen van, hogy nincsenek a közelben lakóépületek, tehát a rendelet tudja azt, hogy ilyen területekre nem vonatkozik ez az előírás, ugyanis csak a lakóövezetekre vonatkozik ez a rendelet. Másik kivétel az, hogy ideiglenes közterületi használati engedéllyel rendelkező tevékenység esetén sem vonatkozik ez a rendelet, tehát azok a teraszok, amelyek ki szoktak települni nyáron itt a belvárosban, azok nem lesznek korlátozva, azok nyitva tarthatnak természetesen majd akár éjfélig is, tehát ezekre a vendéglátóegységekre sem vonatkozik ez a rendelet. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy precíz rendelet, és csak azokat a vállalkozókat „sújtja”, akik a legalapvetőbb normáknak nem tudnak megfelelni, és nem tudják a zajmentes kiszolgálást biztosítani. Úgy érzem, hogy a vállalkozásokat szabadsága csak addig terjedhet, amíg mások jogait, alapvető jogait nem sértik. úgy érzem, hogy több száz embernek a pihenéshez való joga egy alapvető jog. Egy vállalkozó ezt nem sértheti meg rendszeresen. Valamit már lépünk kell, és úgy gondolom, hogy ez a rendelet, ez elfogadható, és megoldja a problémát, és több száz ember nyugalma fogja szolgálni a választókerületben. Ezért kérem Önöket, hogy támogassák ezt a rendeletet. Ugye itt van a költségvetés, nagyon sok egyéni képviselő a körzetében a különböző problémákkal kapcsolatban felvetette, hogy mennyi összeget kér, hogy megoldjon egy-egy fontos problémát. Ez is egy nagyon fontos probléma, és még csak pénzbe se kerül, csak egy rendeletet kell elfogadni. Kérem, támogassák.

Marton István: Egy előterjesztőnek ilyen logikusan kell érvelni, egyébként általában nem nagyon szoktam tapasztalni. Valószínű, hogy együtt maradunk kisebbségben Bizzer úr.

Polai József: Én csatlakoznék Bizzer képviselőtársamhoz, mégpedig abban, hogy azt az előterjesztést, amit Ő készített, ha most nem is szavazzuk meg, bár támogatni kívánom, akkor inkább azt javasolnám, hogy hozzuk vissza a következő alkalomra, mégpedig azzal az utómunkálatok elvégzésével, hogy az érintett területek képviselőit, ahol ilyen gondok jelentkezni szoktak, hívjuk egybe egy beszélgetés, egy értekezletre, mindenkinek legyen lehetősége elmondani az adott problémáit, mert azért itt ugyan látjuk, hogy fel van sorolva ... kisvárosi, kertvárosi, egyebek, stb., falusias környezetre vonatkozó elképzelés, és úgy gondoljuk, hogy, én legalábbis úgy gondolom, hogy lehetne ezt még ragozni tovább, és nem elegendő, szerintem nem kielégítő, legalábbis az én körzetemre vonatkozóan nem kielégítő ez a rendelet, ha így módosítjuk, hiszen, bár tudom, hogyha most fölvetem azt, hogy a vendéglátóegységek közvetlen előterében, ami ugye itt most nincs írva, hogy kívül, tehát az utcán, a járdán, ha kijött, az ajtón kitette a lábát egy méterrel a közterületre, akkor már nem a vállalkozó a felelős azért, hogy ott randalíroznak és részegen kiabálnak, de ugyanúgy zavarják a nyugalma. Én szeretném ebbe az irányba ezt a dolgot kiterjeszteni, mert én egy olyan körzetben lakom, ahol rendszeresen évek óta a panaszok, és hozzáteszem, hogy hozzám még Kinizsi utcából is jöttek ilyen panasszal, holott nem a körzetem, és igaz,

nem is foglalkoztam vele, én azt megbeszéltem az adott képviselővel, hogyha tud, valamit tegyen érte. Tehát én azt gondolnám, hogy hozzuk vissza inkább, és gondoljuk át még egyszer, de támogatni kívánom. Kérlek András, ne vedd rossz néven tőlem, csak nem tartom jól kidolgozottnak ezt a dolgot most egyelőre. Valamit tenni kell, mert Kiskanizsán csak az én körzetemben több helyszínen tudok, hogy panasz van mindig, rendszeresen panasz van. És nem oldódik meg akármilyen rendeletet volt idáig, nem oldottuk meg a helyzetet.

Böröcz Zoltán: Bizzer képviselő azt mondja, hogy egy gyengébb rendelettel próbálná megoldani. A minősítéssel egyetértek, hogy gyengébb, azzal viszont – természetesen nem támogatom. Nem azért, mert az iránya, az irányultsága nem jó, hanem azért, mert nem helyes eszközt választunk arra, hogy ezt a problémát megoldjuk. Szóval, hogy is mondjam? Ez a három pontból álló rendelet, a rendelet, általában az önkormányzati rendeletalkotás, az, azt gondolom, egyedi problémák kezelésére nem alkalmas, nem is hatékony, nem is szabad a rendeletek számát emiatt növelni. Számtalan, egyébként Ön által idézett szabály, jogszabály és egyéb foglalkozik ennek a problémának a megoldásával, valahogy azoknak a betartásával kellene, azt gondolom, hatékonyabb betartásával kell ezt a problémát kezelni. Azt biztos, kétségtelen, igaz, hogy én azt látom, hogy a tartalma és a terjedelme, az viszont szinkronban van - ezt az előterjesztőnek nyilván a pozitívumaként írom. De, hogy képzelhető az el, hogy képzelhető az el, hogy amennyiben egy vendéglátóipari egységnek nincs beltere csak, mondjuk, egy terasz, akkor arra vonatkoztatjuk, hogy 11 órakor bezárjon, de egyébként van beltere is és terasza is, és természetesen mindenki a teraszon ül a nyári melegben este későn is, akkor arra ne vonatkozzon. Tehát azt gondolom, hogy ez egy nagyon absztrakt, meg extrém helyzeteket teremtene. Természetesen alkalmatlan az elfogadásra. Polai úr, amit mond, az, azt gondolom, egy átbeszélésre valóban érdemes, hogy van-e rendeleti eszköz egyáltalán a betartására, vagy rendeletalkotáson kívüli eszközökkel ezt a problémát kezelni kell-e. Én azt gondolom, hogy én ezzel értek egyet, természetesen ezt elfogadásra nem javaslom, magam sem támogatom.

Bizzer András: Csak gyorsan reagálni szeretnék. Polai képviselőtársamnak azt mondanám, hogy én nem vonom most ezt vissza, kérek róla szavazást. Szerintem majd az élet próbáján meglátjuk, hogy kiáll-e ez a rendelet. Vezessük be, és hogyha szükséges, akkor később tudjuk majd módosítani akár úgy is, hogy a kiskanizsai embereknek is megfelelő legyen ez a rendelet, és egyébként az egész Nagykanizsán élő emberek számára. Másik, hogy én a gyenge jelzőt úgy értettem Tisztelt Böröcz úr, hogy nem szigorú ez a rendelet, tehát ennél sokkal szigorúbb rendeletek is vannak érvényben más kerületekben, más önkormányzatokban, és még annyit, hogy Ön arra hivatkozik, hogy az eddigi szabályozás alapján kell megoldani ezt a dolgot. De nem lehet, az élet bebizonyította, hogy nem lehet megoldani az eddigi szabályozás alapján. Az ott lakók ezt megpróbálták többször is, perre is mentek, nem sikerült, tehát az eddigi szabályozás alkalmatlan arra, hogy megoldják ezt a problémát.

Bárdosi Gábor Jenő: Ha Bizzer képviselőtársam nem mondja ki azt a mondatot, hogy majd látjuk egy rendelettel, hogy kiállja-e a próbáját, akkor nem is szólok meg. Én azt gondolom, hogy rendeletet a képviselőtestület úgy hozzon, hogy már tudja azt, mert fel tudja mérni a rendelet szövegéből, hogy valójában ez mit fog okozni, történik-e ebből valami, és csak azért, hogy alkossunk ma egy rendeletet, azt én nem tartanám szerencsésnek, hogy azt majd megnézzünk, hogy a puding próbája micsoda. Azt viszont hozzátenném, mint valamikori, a vendéglátásban is több évet ledolgozó ember, hogy a vendégeink, ha kilépnek a presszónak az ajtaján, utána már sajnos nem a mi látókörünkbe vannak – ad egy. Ad kettő: hogyha egy vendéglátóegységet többet látogatnak azok a szervek, azok az intézkedhető emberek, akiknek ez a dolguk, feladatuk, abban többet tudunk tenni akár úgy, hogy a város vezetése leülve a vállalkozókkal, mint részben Polai képviselőtársam elmondott, akár az önkormányzat bizonyos munkatársaival, ez megbeszélhető dolog. Az az élet rendje, a beszélgetésből meg lehet látni azt, hogy érdemes-e ezt rendeletté vagy nem rendeletté formálni, a rendeletet meghozni, és aztán majd meglátni, hogy abból mi történik, az, azt gondolom, hogy aki itt ül ebben a teremben, az tudja már most, semmi nem fog történni és megváltozni a rendelet hatására.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazást rendelek el. Aki egyetért Bizzer képviselő javaslatával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én támogatom.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

96/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartásai rendjéről” szóló előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, kérném, hogy a költségvetés zárószavazását ejtsük meg. Eltelt a fél óra, amiben megállapodtunk a közgyűlés elején.

Marton István: Részemről semmi akadálya.

30. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László (Ügyrendi): A tegnap esti vehemens hangulatban sokféle szavazás volt és hát történtek úgy, ahogy történtek. Én természetesen tudomásul veszek mindent, és hát ennek így is kell lenni. Reméljük, valamiféle kollektív bölcsesség is volt itt. Viszont egy esetben muszáj, hogy jelezzek egy fontos ügyben egy problémát. Ez a nyári Military Európa bajnokság, tehát Lovastusa Európa Bajnokság ügye, amely dologban itt van nálam a 2008. április 24-i határozatunk, közgyűlési határozat, amely 10 mFt-ról szól, hogy majd a 2009. évi költségvetésben megkapja ez a fontos, nemzetközi, kiemelkedő rendezvény. És ennek megfelelően el is kezdődtek a szervező munkálatok a nemzetközi Lovastusa Szövetség felé a dolgok, és hogyha most visszalépés lesz, mint ahogy tegnap egy 5 mFt-tal kevesebbet szavaztunk meg, és én tudom, hogy néhányan rosszul szavaztak, tudom, hogy ez nem illő minden esetben, de ez egy kivétel hadd legyen a szabálytól való eltérésben, mert ez legalább olyan fontos – sőt, mint mondjuk, a MOTO GP-hez tartozó nemzetközi nagyrendezvény. E miatt van most itt Végh Csaba úr, a kanizsai Lovas Klub elnöke és Dobri Lajos úr a Zala megyei Lovas Szövetség elnöke. Tudom én, hogy nem muszáj egyformán szeretni akárcsak ezt a nagyrendezvényt, de azt gondolom, hogy a többség nevében ezt muszáj elmondani, és ne maradjon ez el, mert ha most visszalépünk a beígért és a nemzetközi szövetségnek már levélben valamilyen módon jelzett összeghez képest, akkor veszélybe kerül ez a nyári, júniusi – mert ez már itt van a közelben – nagyrendezvény. Kérem, ezzel az egy dologgal kapcsolatban legyen egy újraszavazás.

Marton István: Képviselő úr, emlékeztetném Önt is és a Tisztelt Képviselőket, én ezt az éjszaka kettő, azaz kettőször elmondtam, hogyha ezt megszavazzák Önök, akkor lőttek az Európa Bajnokságnak. Önök akkor ennek ellenére elfelezték. Mitől történt ez a megvilágosodás néhány óra alvás után? És ügyrendit és nem érzékeltem Balogh úr ebben. Kérem, ha ügyrendi, akkor legyen ügyrendi.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam, mert ugyanez volt a célom, ami Balogh képviselőtársamnak, hogy ezt az egy döntést vizsgáljuk felül. A pontosítás kedvéért szeretném pontosítani a történést. Tehát nem úgy volt ám egészen, ahogy itt félre nyomtak, tévedtek, meg nem figyeltek Balogh úr, hanem egészen pontosan úgy volt, hogy Röst János úr beterjesztett egy módosító indítványt, hogy 5 mFt-tal csökkentsük az erre vonatkozó kiadásainkat és a FIDESZ szavazataival együtt úgy döntött. Én azt gondolom, hogy ez az Európa Bajnokság, meg a kanizsai lovassport fejlődése, fejlődési feltételek biztosítása, azt gondolom, hogy valóban igényel egy újraszavazást és Polgármester Úr, erre teszek indítványt. A magam részéről egyébként támogatni fogom, mint ahogy ezt természetesnek is tartom, csak pontosítani szerettem volna, hogy nem tévedés történt, hanem a költségvetést megszavazó többség úgy döntött, hogy 5 mFt-tal csökkenti ezt a kiadási tételt.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr, ez bizony így volt.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy mindenkinek a költségcsökkentésekből kell részesednie. Tehát nem gondolom azt, hogy vannak kivételezett ügyek és kivételezett szakosztályok. Várnám egyébként a szakosztály részéről, szövetség részéről, hogy ők is hozzájárulnak ehhez a versenyhez. Másrészt Polgármester Úr jelezte, hogy nem kívánja felhasználni a 10 milliós polgármesteri keretét. A tavalyi évben hasonló jelleggel, más célra ugyan, de a Lovas klubnak 2 mFt-ot ítelt oda. Én úgy gondolom, hogyha úgy sem akarja felhasználni, akkor a 10 millióból az 5 millió nyugodtan erre a célra fordítható. Másrészt meg a költségvetés módosítására később bármikor sor kerülhet, tehát meg lehet tenni a költségvetés módosítást áprilisban, májusban, júniusban, bármelyik hónapban, még a verseny előtt. Tehát gondot nem látok. Másrészt meg, szeretnék látni üzleti tervet a Lovas Klub részéről, amiben nekem kimutatják azt, hogy mibe kerül, mennyi a szponzori támogatás. Ugyanezt egyébként a Böröcz képviselőtársam minden esetben kérte hasonló rendezvényeknél. Gondolom, hogy itt is elvárható, hogy egy tiszta képet lássunk, hogy ez a rendezvény mibe kerül. Ha valóban ez 10 mFt-ot kóstál, akkor úgy gondolom, hogy akkor meg kell szavazni a támogatást később, de azért ne előzze meg ezt a munkát, amit én most elmondtam. És a polgármesteri keretét még egyszer javasolnám 5 mFt-al erre a célra elkülöníteni.

Marton István: Röst úr, Ön a szokásos álságosságot tanúsítja most is. Miket szavaztak meg Önök az éjszaka a költségcsökkentés jegyében ugye. Soha nem látott hitelfelvételbe akarják Önök taszítani a várost. Egyébként örülök neki, hogy már polgármesterkedik is.

Bene Csaba: A FIDESZ frakció kezdetektől fogva támogatta ezt a célt és Balogh képviselőtársamhoz csatlakozva, aki elmondta, hogy már az elmúlt évben elígértük ilyen mértékben az EB támogatására. Szeretném leszögezni, hogy a frakció nagy része, többsége támogatta ezt a célt kezdetektől fogva. És igaza volt Balogh képviselőtársamnak, amikor azt mondta, hogy néhányan a fáradtság okán talán rosszul szavaztak. Tehát nem igaz az, amit Böröcz képviselőtársam mondott, hogy itt a FIDESZ többséggel megszavazásra került ez a csökkentés. Tehát én szeretném továbbra is tudatosítani, hogy a FIDESZ frakció az eredeti 10 mFt-os összeget támogatja.

Marton István: Frakcióvezető úr, Önök az éjszaka nagyon fáradtak lehettek. Mint az előbb is említettem, kettősör hívtam fel a figyelmüket erre, hogy búcsúzni kell az EB-től, ha Önök ezt megszavazzák. Én úgy gondolom, hogy azért aludni otthon kellene.

Tóth László: Röst Jánossal értek egyet. Úgy gondolom, hogy egy 2008. áprilisában hozott közgyűlési határozat után nemcsak az országban, hanem a világban is nem várt, vagy egyesek által nem várt események játszódtak le. Nem vagyok én ellene a militarynak, de úgy gondolom, hogy én is csak akkor tudom támogatni a FIDESZ frakció javaslatával, határozatával ellentétben, ha látok egy költségvetés kimutatást. Ad absurdum azzal is egyetértek, amit Röst képviselőtársam mondott a polgármesteri keret felhasználásáról. Mert ugye, ha megnézzük a sportéletéről szóló beszámoló megfelelő oldalán, azért itt a Lovas Klub a polgármesteri keretből azért kapott 1 milliós nagyságrendben támogatást. Ugye Polgármester Úr? Tehát úgy gondolom, hogyha ez annyira fontos, akkor az Ön által választott – ugye tegnap azt tetszett mondani, hogy elgondolkodik, hogy, illetve, sőt el is hangzott –, hogy hát akkor nem kell a polgármesteri keret. Ha már bent maradt a költségvetésben, akkor legyen szíves ebből a keretből kipótolni. Én úgy gondolom, hogy az adófizetők pénzét azért jobban kellene fogni. Én azt mondom, hogyha már 698.643.000 forintos működési hitelt fel vesz a város, ami számomra elfogadhatatlan és ilyen azért nem volt, mert 2006-ban azért ez 180 millió forint volt, ez felmegy 703 millióra, talán a velem szemben ülő képviselőtársaim is ki tudják számolni, hogy ez majdnem 400 %-os emelés. Tehát én is azt mondom, hogy vagy térjünk vissza, vagy a polgármesteri keret terhére.

Marton István: Dehogynem. Vigyék az egészséget.

Röst János: Én arra kérném Polgármester Urat, hogy próbáljon meg legalább egyszer az életben egy közgyűlést normálisan levezetni, és ne törekedjen arra, hogyha bárki hozzászól vagy véleményt, formál, akkor ön álságosnak és egyéb mindenfajta jelzővel illetné. Ezt kikérem magamnak Polgármester Úr! Önt tegnap legtöbb esetben 18, 19, 21 képviselő szavazta le. Nem a FIDESZ frakció, nem az SZDSZ, a közgyűlés jelentős többsége.

Marton István: Úgy tűnik, meg is lesz az eredménye Röst úr. Egyébként, kinek mi a normális vezetés, az megítélés kérdése és én az Ön ítéletére nem hagyatkozom. Ön kikérte, én kiadom.

Bene Csaba: Én javaslom, hogy a polgármesteri keretet tartsa meg, ne mondjon le róla. Én úgy gondolom, hogy tavaly is azok a célok, amelyeket támogatott, azok jó célok voltak. Idén is lesznek biztosan olyan események, amik kapcsán szüksége lesz erre a keretre. És Tóth képviselőtársamnak mondanám, bár én igazából nem vagyok számszaki szakember, de az elmúlt évben nulla működési hitel felvételére került sor a kimutatások szerint, igaz, hogy tavaly is be volt tervezve mintegy 600 millió forintos működési hitelfelvétel, akkor nem halottam ezeket a hangokat, hogy hányszorosára ment fel a működési hitelnek a mértéke a költségvetés során.

Marton István: Azért itt például az előbb említett Lovas Klubnál a pénzek nem úgy mennek ám, mint ahogy itt egyesek sejtetni engedik, hogy csak kapják-kapják. Szerződés alapján elszámolnak és volt, akinek vissza is kellett fizetni. Én a magam részéről egyébként, miután úgy látom, hogy már meg is címezték a polgármesteri keretet, ünnepélyesen lemondok róla.

Böröcz Zoltán: Nem helyes, hogy lemond erről a keretről, nekem az a vélemény. De ha Ön lemond, természetesen tudomásul veszem. De azért több síkon is ellenérvek hangzanak el, és mindegyiket méltányolom. Ugye Tóth képviselőtársam azt mondja, hogy mert megszorítás és válság és egyéb. Én hajlandó vagyok ebben az esetben természetesen nem megszavazni az 5 millió forintot, amennyiben Önök hajlandók 500, azaz ötszázmillió forintos kiadáscsökkentésre megcélózva minden olyan, ilyen típusú tételt, akár 50 %-ra csökkentve is a válságra való hivatkozással és én akár fel is sorolom Önöknek ezt az összes kiadási tételcsökkentést. Ebben az esetben a Lovas Klubnál is elfogadom, hogy 5 millió forinttal kevesebb jut. A különbség itt ebben az esetben az, hogy mi valóban adtunk egy ígérvényt az Európa Bajnokság megszervezésére, ők valóban meghívták a holland lovastól a svájciig mindent Nagykanizsára és a mi egyedi döntésünk, mostani egyedi döntésünk, ha úgy tetszik, ennek a visszacsinálását, egy presztízsveszteség országnak, városnak stb. Ezt fogjuk okozni. Miközben nem vagyunk konzekvensek, miközben a többi esetben nem akarunk lefaragni, sőt irdatlan, soha nem látott mértékben emeljük a működési hitel mértékét. Tehát ez, így a kép nem áll össze. Most, ha Önök azt gondolják, hogy ez a költségvetés támogatható, elfogadható, akkor tessenek megszavazni azt az 5 millió forintot, amit tegnap levettek. Minden más esetben pedig én partner vagyok abban, még egyszer mondom, hogy legalább 500 millió forint erejéig a kiadási vonalon pont a válságra való hivatkozással csináljunk egy rovincsot.

Marton István: Önnek igaza van, mindkét kérdésben igaza van. Természetesen nem helyes, hogy lemondok róla, de én már azt sem helyeseltém, hogy lecsökkentették a 15 milliót pontosan akkor, amikor egyre több helyre kell aprópénzeket juttatni mindenféle testületi döntések nélkül, saját hatáskörben. Tehát ezzel jár a kiskorúsítás ügye. Én azt mondom, hogy okkal mondtam le róla. És azzal is egyetértek, hogy legalább 500 millióval kellene csökkenteni, de nem 500 millióval kellene csökkenteni, hanem sokkal többel, de erről majd én más fórumon részletesebben teszek említést.

Horváth István: Egy ilyen Európa Bajnokság megrendezése, azt gondolom, hogy egy komoly feladat, és ha elmaradna, mert nem tudjuk támogatni pénzzel, akkor ez egy presztízsveszteséget okoz a városnak. Számomra az egyáltalán nem elfogadható magyarázat, hogy most adunk 5 mFt-ot, álljanak neki a szervezésnek, és ha majd úgy alakul, akkor májusban teszünk mellé még ötöt, hiszen a költségvetésen lehet változtatni. Az biztos, hogy nem véletlen, hogy 10 mFt-ot igényltek. Azért ez egy Európa Bajnokság, azért azt gondolom, hogy egy méltó szervezéshez, rendezéshez ez a pénz elengedhetetlen és biztos, hogy kalkuláltak és bekalkulálták azt is, hogy mennyi szponzori pénz az, amit be tudnak a versenyre szerezni. Én azt gondolom, hogy a 10 mFt-ot annak ellenére, hogy elég kilátástalan a gazdasági helyzet ebben az évben, talán erre meg kellene, hogy szavazzuk. Kérek mindenkit, hogy támogassa.

Papp Ferenc: Nagyon féltő, hogy újra megnyitjuk a vitát.

Marton István: Túl vagyunk rajta.

Papp Ferenc: Igen, már túl vagyunk. Böröcz képviselőtársam az 500 milliós javaslatával megtette a

második lépést egy újabb tételnél. Én nagyon kérek mindnyájunkat, hogy fontoljuk meg a további hozzászólásokat, és valóban a végszavazásra koncentráljunk.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Én azt gondolom, meg se tetszett nyitni a vitát. Ügyrendikkel kezdődött a dolog és ezért kezdődött el a hozzászólások. Én azt gondolom, a költségvetés vitáját elzártuk, a végszavazásra kell sort keríteni. De mielőtt erre sor kerülne, az MSZP frakció nevében, jelenlévő tagjai nevében 5 perc szünetet kérek.

Marton István: Megadom az 5 perc szünetet.

Szünet

Marton István: Az 5 perc letelt, kérem a munka folytatására a képviselőket. Amíg mindenki kényelmesen elhelyezkedik, kénytelen vagyok megemlíteni, hogy miért utasítottam Beznicza urat, hogy vegye ki a 10 milliót, a polgármesteri keretet a költségvetésből. Nagyon egyszerű oka van Uraim. Önök tegnap a 15-öt lefaragták 10-re, ma a 10-et lefaragták 5-re, következő közgyűlésen elvesznek belőle 3-at, majd az azt követően a maradék 2-öt is. Tehát ilyen játékba engemet soha senki nem fog belerángatni. Ezt a szemét, álságos viselkedést én nem tűröm el. Biztos vagyok benne, hogy ez sokaknak nagy fájdalommal jár, mert százas nagyságrendben kisegyesületek életbemaradásához járultam hozzá ebből a keretből. Aki megnézte, hogy mire ment el, én még nem találtam, hogy valaki azt mondta volna, hogy rossz célokra lett ez elhasználva. Úgyhogy ennek ez az egyetlen oka van. Csökkentettük a kiadásokat. Igaz, hogy nem 500 millióval vagy 800-zal. Végszavazás. Aki egyetért ezzel a fajta költségvetéssel, aminek a végső száma megközelíti hitelben a 2,2 milliárdot – soha nem látott összegű –, az nyomjon igen gombot, én nemet nyomok. Az be van fogadva, nem? Jó, akkor először szavazzunk az 5 millióról. Természetesen támogatom, hiszen tegnap én védtem, azt hiszem legtovább.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért ezzel a közel 2,2 milliárdos hitelfelvételt tartalmazó költségvetéssel - igen?

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom: a költségvetés végszavazását, azt legyen kedves formailag, tartalmilag helyesen főösszeggel és egyébekkel bediktálva és utána szavazzunk, mert ez lényeges.

Marton István: Akkor kérek egy olyan anyagot, amiben ez szövegszerűen megvan. Én azt mondom, szavaztatni a fő tábláról tudok. Jó, hát én végigszavaztatom ezt a határozati javaslatot, de ez azért Jó, hát akkor el tudom mondani, ha pontos számokat kér Böröcz úr, akkor mondom a pontos számokat az 1/1-es tábláról. Vagy mi az óhaja Böröcz úr?

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Az az óhajom Polgármester Úr, hogy legyen kedves pontos kiadási, bevételi főösszeggel, szóban megfogalmazva a határozati javaslatot, kérni a költségvetés elfogadását a testülettől, mert ennek ez a formai és tartalmi elemei kötelezőek.

Marton István: Ehhez azt a rendeletet kell megszavaztatnom. Akkor hozza ide Beznicza úr, legyen szíves! De a lovasverseny hova megy? Nem működésibe? Kiadásba. 685?

Beznicza Miklós: Igen.

Marton István: De hol van ez? Működési célú kiadás csökkent 5-tel.

Beznicza Miklós: 693.643 a működési. 1.477.276 a fejlesztési, a kiadás 22.206.952.000 forint.

Marton István: Kicsivel másabb, mint a reggeli, de mindegy.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, arra kérném, hogy még mielőtt a rendeletről szavaztat, akkor előtte van 11 db határozati javaslat, legyen kedves azokat megszavaztatni, mert a nélkül nem lehet rendeletet alkotni, hogy azokat ne fogadnánk el. És a rendeletalkotásnál is egyébként két pont van, és mind a kettő pontot legyen kedves megszavaztatni.

Marton István: Röst úr, ezzel óhajtottam kezdeni Böröcz úr külön kérésének eleget téve, ezek a számok elhangzottak, úgyhogy akkor szóljon, legyen szíves, a jövőt illetően, ha már megtörtént a mulasztás, ne pedig a hozzászólásával akadályozza a munkavégzést. Határozati javaslat 1-es pontja. Olvassam végig a határozati javaslat pontokat, vagy elég, ha a számot mondom? Köszönöm. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Ezt természetesen támogatom. Határidőt 1 hónappal el kell tolni, március 16., ez egy hétfői nap.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es pont. Ez az 1-esnek a folyamánya.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3-as pont.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 4-es pont, törölve. 5-ös pont, „e-közgyűlés”. 66 db hordozható számítógép. Nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 6-os pont. Ezt támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7-es pont törölve. Ő kért törlést. Törölte a törlést? Ez jó, hát hozzám ez nem jutott el. Hát akkor nincs törölve. Szavazzunk, 7-es pont.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 8-as pont.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 9-es pont. Nem támogatom természetesen.

A közgyűlés 14 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 10-es pont. Ezt támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 11-es pont. Azt is támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

97/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy minden lehetséges fórumon (pl. Megyei Jogú Városok Szövetsége, Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium) járjon el annak érdekében, hogy az Országgyűlés a gyermekvédelmi szakellátási feladatot törölje a megyei jogú városok kötelező feladatai sorából, vagy biztosítsa a feladatellátáshoz szükséges forrásokat. (a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 95. § (1) bekezdése értelmében 2009. január 1-től a megyei jogú városi önkormányzatok feladatát képező otthont nyújtó, valamint az utógongozói ellátás, amely Nagykanizsa számára a normatíván felül 93.455 eFt-ba kerülne éves szinten)
Amennyiben a feladat a szükséges forrás nélkül továbbra is az önkormányzatot terhelné, úgy felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő a feladat-ellátási szerződés tervezetét és a feladat forrását biztosító költségvetés módosítását.

Határidő: 2009. március 16.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szociális és Gazdálkodási osztályvezető)

2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel a 100.000 eFt összegű gyermekvédelmi szakellátási célú működési célú tartalékot - 1/16. sz. melléklet 24. sor - a 3. pontban foglalt határozat végrehajtásának eredményéig zárolja.

Határidő: a 3. pontban foglalt határozat végrehajtásának eredménye

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási és adóügyi osztályvezető)

3. a Nagykanizsa-Bagola 01003 hrsz-ú ingatlanon létesített regionális hulladéklerakó bérleti díját a 2009. január 1-től 2009. december 31-ig terjedő időszakra 80.000 eFt + ÁFA összegben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérleti szerződést hulladéklerakó üzemeltetőjével, a

Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-vel megkösse.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

4. egyetért az „e-közgyűlés” bevezetésével, melyhez a közgyűlés valamennyi tagja, a bizottságok tagjai, továbbá a jegyző, aljegyző és a Polgármesteri Hivatal osztályvezetői részére 1-1 db, összesen 66 db hordozható számítógépet (notebookot) biztosít bruttó 8 millió Ft keretösszegben. A hordozható számítógépek beszerzésének forrásául a 2009. évi költségvetésben a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait jelöli meg. A hordozható számítógépeket a közgyűlés tagjai a választási ciklus idejére használatba kapják, mely használat részletes feltételeit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által elfogadott külön szerződés rögzít. Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására. A közgyűlési, illetve bizottsági előterjesztések és meghívók elektronikus továbbítása érdekében a közgyűlés- és a bizottságok tagjai részére biztosítja az ingyenes Internet hozzáférést, illetve a hordozható számítógép használatának idejéig az Internet használat költségét megtéríti.

Határidő: a határozat elfogadását követő 60 nap

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

5. az általa fenntartott közoktatási intézmények költségvetésének tervezésekor, a működési kiadási előirányzatok meghatározásánál az egységes elveken alapuló feladatfinanszírozást alkalmazza;
- a feladatfinanszírozási rendszerben alkalmazott mutatóktól való eltérést egyedi közgyűlési határozattal engedélyezheti;
 - a feladatfinanszírozás célját, elveit, módszereit az előterjesztés 2.számú melléklete, a finanszírozáshoz alkalmazott mutatókat a 3.számú melléklete tartalmazza;
 - a feladatfinanszírozási rendszer alkalmazása során a fenntartó az adatok feldolgozása előtt, közben és annak végén a szolgáltatott adatokat folyamatosan ellenőrzi, kontrollálja, az eredmények, az összehasonlító elemzések a költségvetési rendelet mellékletét képezik;
 - a feladatfinanszírozásnál alkalmazott elveket, mutatókat szükség szerint, de legalább 2 évente – első alkalommal 2010. június 15-ig – felülvizsgálja, szükség esetén módosítja.
 - A feladatfinanszírozás hatályba lép
 - a. a dologi kiadások tervezése esetén: 2009. január 1.
 - b. egyéb esetben 2009. július 15-én.

Határidő: azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási, valamint a Művelődési és Sport osztályvezető)

6. jelen, a 2009. évi költségvetési előterjesztés 7. számú mellékleteként csatolt azon felújítási és beruházási igények teljesítését, amelyek a 2009. évi költségvetésben nem kerülnek megjelenítésre, forrás hiányában elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

7. felkéri a gazdasági társaságok vezetőit, hogy a társaságok 2009. évre vonatkozó üzleti tervét a tulajdonos döntéseinek megfelelően dolgozzák át és terjesszék a 2009. áprilisi közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: 2009. áprilisi közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: a gazdasági társaságok vezetői)

8. felkéri a polgármestert, hogy a finanszírozási ütemtervre figyelemmel terjessze elő az önkormányzat 2009. évi költségvetésében elfogadásra kerülő működési, valamint a fejlesztési hitel felvételére vonatkozó tervezett kondíciókat és futamidőket, továbbá tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy a felveendő hitelt milyen fedezettel és a következő évekre milyen kihatással tervezi.

Határidő: a finanszírozási ütemtervre figyelemmel
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási és adóügyi osztályvezető, valamint a vagyongazdálkodási irodavezető)

9. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesülettel a 2000. május 10-én kötött hosszútávú keretmegállapodás figyelembevételével – a támogatandó célok aktualizálásával – készítse el a 2009. évi támogatási szerződést és azt jóváhagyásra terjessze a 2009. áprilisi közgyűlés elé.

Határidő: 2009. áprilisi közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

10. felkéri a polgármestert, hogy a hivatal szakosztályai vizsgálják át a részben önállóan gazdálkodó intézmények 2009. évi költségvetéseit a működési célú hitel csökkentése érdekében az intézmények vezetőinek bevonásával, az egyeztetett jegyzőkönyveket a módosított intézményi előirányzatokkal – a 2008. évi költségvetési beszámoló közgyűlés elé történő terjesztésével egyidejűleg – terjessze a 2009. áprilisi közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: 2009. áprilisi közgyűlés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: gazdálkodási, művelődési, szociális osztály vezetői)

Marton István: A rendeleti javaslat, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata idei költségvetését alkotja meg. Ezt nem tudom támogatni.

A közgyűlés 11 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Halász Gyula (Ügyrendi): Bocsánat Polgármester Úr, rossz gombot nyomtam meg. Elnézést kérek. Még egy szavazást kérek.

Marton István: Jó, szavazzunk még egyszer. Természetesen továbbra sem támogatom.

A közgyűlés 13 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

98/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésére vonatkozó javaslatot.

Marton István: Remélem, harmadszor nem kér senki sem szavazást. Nagyon örülök, hogy a felelős kisebbség így viselkedett, mert ezt a költségvetést megszavazni az én értékrendem szerint bűn lett volna.

31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Muraférm Kft. ügyvezetője Nk. Csengery u. 84.

Marton István: A szokásos jellegű ügyek szerepelnek benne. Alaposan végignéztem, és én minden előterjesztéssel egyetértek, az igenlőkkel is, meg a tagadókkal is.

Papp Nándor: A VKIB is tulajdonképpen hasonlóan döntött, tehát az az 1. pontot 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal, a 2-est 7 igen szavazattal támogatta. A 3-ast 7 nemmel nem támogatta, de én arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a pontot is fogadjuk el, mert tulajdonképpen hiányos volt a bizottságnak a tájékoztatása, hiszen ott már tervek is készültek, egyebek, amiktől a bizottság félt, gyakorlatilag azokat a problémákat a terv, az kiküszöböli, úgyhogy kérem a közgyűlést, hogy ezt is támogassa ugyanúgy, mint a többi az előterjesztésnek megfelelően. Nem mondom, a többi, az meg vagy 7 igen, vagy 6 igen, 1 tartózkodás vagy 1 nemmel ment át, tehát gyakorlatilag mind a hét pontot támogatta a bizottságunk. Ismétlem, a 3-ast pedig kérem, hogy szavazzuk meg.

Marton István: Akkor azt hiszem, nem követek el hibát, hogyha egyben szavaztatok. Ha valakinek van kifogása az ellen, hogy egyben szavazzuk, az jelentkezzen. Nincs. Aki el tudja fogadni a szakbizottsági elnök által javasoltakat, ahol egy ponton tér el az előterjesztés, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Az Erzsébet tér – Fő utca – Sugár utca – Rozgonyi utca által határolt tömbbelső területének korábban készült tanulmányterve felülvizsgálandó, a módosítások a szabályozási terven átvezetendők.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A Csengery u. 89-109. sz. lakóingatlanok övezeti besorolása a kérelemtől eltérően nem változtatandó meg, és erről a kérelmező tájékoztatandó.

Határidő: 2009. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A 0398 hrsz-ú ingatlanon tervezett víztározó tó területe vízgazdálkodási területté minősítendő át.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. A Gárdonyi u. 30493 hrsz-ú ingatlanon tervezett tömbfeltáró út ferde kicsatlakozása a szabályozási terven merőlegesre fordítandó.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Az Lf-6-os övezeti jelű területen a megengedett 14 m minimális telekszélesség a kérelemtől eltérően nem csökkenthető és erről a kérelmező tájékoztatandó.

Határidő: 2009. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. 61 sz. főút (0122 hrsz) – 0125 hrsz-ú Bakónaki csatorna – 0124/3 hrsz-ú „Ee” övezeti jelű ingatlan – „Mk-sz” övezeti jelű ingatlanok által határolt területen a K-v övezeti jelű terület határa nyugat felé kiterjesztendő, továbbá a 0124/1 hrsz-ú zöldterületi ingatlan övezeti besorolása mezőgazdasági rét területre változtatandó.

Határidő: 2009. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (3., 4. 6.), ahol a módosítás főként ingatlantulajdonosok, illetve konkrét befektetők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintetteknek.

Határidő: 2009. augusztus 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

32. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: érintett gazdasági társaság vezető tisztségviselője

Tóth László: Nem, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hanem mint képviselő érdeklődöm, hogy ilyen speciális ennek a Zrt-nek az alapító okirata, hogy már hónapok óta nem tudnak zöldágra vergődni a

bejegyzéssel kapcsolatban? Meg szeretném kérdezni, hogy Nagykanizsa adófizetőinek ez mennyibe került eddig? Legyen szíves, mondják meg, hogy mennyiért és ki csinálta.

Marton István: Jegyzőnő! Kérem, válaszolja meg Képviselő Úr kérését.

Dr. Tuboly Marianna: Az ügyrendi bizottság előtt volt a szerződés, nem tudom fejből. Készítette Dr. Bakondi György ügyvéd.

Marton István: Jó, akkor írásban reagáljon Tóth úr kérdésére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szeretném én is, ha már lezárulna ez a bejegyzem, nem jegyzem.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.** alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításoknak megfelelő alapító okiratot aláírja.

Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2009. március 6.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: vezető tisztségviselő)

33. Javaslat a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt 2732 altéma számú pályázatán történő részvételre (Fő út 8. szám alatti önkormányzati ingatlan homlokzatának felújítása, írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Itt arról szól a történet, hogy 10 millió Ft-ra pályázunk.

Papp Nándor: Csak annyit szeretnék mondani, hogy 7 igennel támogatta a bizottságunk, mert ezt kötelességem volt bementeni.

Marton István: Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenti előterjesztésben foglaltak alapján dönt arról, hogy Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a Nemzeti Kulturális Alap Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégium által kiírt 2732. kódszámú pályázatán - a Fő út 8. számú ingatlan homlokzat felújítási munkái pályázattal, 10 millió Ft maximális támogatás elnyerésére érdekében - részt vegyen. A pályázati összeg (120.000 Ft) Zrt. által történő befizetéséhez hozzájárul.

Határidő: pályázati kiírás szerint értelemszerűen
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

34. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskolában álláshely csökkenés miatti pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Faller Zoltán igazgató

Balogh László: Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja ezt az automatizmus jellegű javaslatot.

Papp Ferenc: Én a szakosztályvezetőtől szeretném megkérdezni, hogy ez a 0,04 %, ez mit jelent? Mert 0,4 még úgy értem az álláshelynél. Hogy jön ki ez, milyen matematikai átlag alapján?

Szmodics Józsefné: Ugye az álláshely számítás, az mindig úgy történik, hogy az intézményben ellátandó kötelező és nem kötelező óraszámokkal, azt a pedagógus kötelező órászámmal elosztjuk, és kapunk egy nem egész számú egységet, tehát tizedes, vagy százados értékkel, és akkor ott ugye a teljes álláshelyek, azok kiadjuk azt, hogy hány pedagógusra van szükség, és a maradék óraszámokat is álláshelyesítjük, és így jönnek ki a százados értékű számok. Mondjuk, ez egy óra, hogyha azt számítjuk, akkor az 1:22, és akkor így számítjuk ki az álláshelyeket. És itt arról van szó, hogy egy kollega, aki tavaly megszűnt az álláshelye, egy évig táppénzen volt, és most visszajött, és meg kell erősíteni az előző határozatot, hogy a pályázatot be tudjuk nyújtani.

Marton István: Több kérdést nem látok. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

102/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi létszámcsoökkentés pályázatban való részvétel miatt megerősíti a 137/2008.(IV.24.) számú határozatában elfogadottakat, miszerint a Zrínyi Miklós Általános Iskola szakmai álláshelyeinek számát 3,04 fővel csökkenti.

Határidő: 2009. március 6.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály vezetője)

35. Javaslat a kovásznai Körösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, pedig két bizottság is tárgyalta. Még mindig nem látok bizottsági elnököt, aki hozzá akarna szólni. Vagy valaki a jelentkezők közül elnöki minőségben, vagy megbízottban óhajt szólni? Nem tudom, miért nem tárgyalta, elég régóta megvan.

Böröcz Zoltán: Csak azt szeretném jelezni, hogy Dr. Károlyi Attila képviselő úr szerepel a delegáció tagjai között, Vele egyeztettem, és Ő kéri, hogy ne szerepeljen, mert Ő a Vegyeskar kapcsán, a Vegyeskar részeként természetesen ott lesz ezen az ünneppsorozatán, és egyébként nem baj, hogyha egy fővel csökkentjük a küldöttség, delegáció számát, és vele a költséget is.

Papp Ferenc: Természetesen támogatom az előterjesztést, de arra szeretném a figyelmet föl hívni, hogy mivel itt a határozati javaslatban személyenként körülbelül 30.000 Ft-os kiadás szerepel, és ez egy csaknem 40 fős létszám, és tudom, mert tizenvalahány évvel ezelőtt egy delegáció tagjaként én is voltam Kovásznán, hogy az első naptól kezdve az utolsó napig bármilyen delegáció odaérkezik, teljes ellátást kap – hogy nézzük meg, hogy valóban ez mennyire indokolt, vagy esetleg csak az utazás idejére ennek a napidíjnak a kifizetése, mert ha itt ezt a több mint 1 millió Ft-ot meg tudnánk spórolni, azért ez is számítana.

Marton István: Természetesen napidíj az induló, meg a visszaérkező napra jár, tehát a köztesekre nyilván nem, ahol a teljes ellátás fennáll. Hát ennek szabálya van, úgyhogy

Polai József: Megtisztelő számomra, hogy ott lehetnék én is az utazó küldöttségben, de szeretnék erről lemondani. Annival indokolnék, hogy a munkáltatómmal egyeztetve, ők támogatják, hogy utazzak egyébként, de én érzem úgy, hogy oly sokat hiányzok közgyűlési, bizottsági, soron kívüli, ilyen, olyan ügyek miatt, hogy én nem szeretnék plusz terhet az iskolám nyakára rakni. Tehát ezért szeretném kérni, hogy valaki más menjen helyettem.

Papp Nándor: Én a költségcsökkentés miatt gondolnám, hogy egy busszal el lehetne menni szerintem, és akkor a két gépkocsinak a futását, azt megspórolnánk, ami esetleg.....

Marton István: Tehát akkor küldöttségi tagokat – Károlyi doktorral mi a helyzet Böröcz úr?

Böröcz Zoltán: Hát az, hogy a Vegyeskarnak a tagjaként részt vesz, tehát a küldöttségben nem

Marton István: Tehát Ő úgy vesz részt ezek szerint? Hát azért én úgy gondolom, hogy képviselőként a képviselői feladatokat, tehát magyarul duplán ...

Böröcz Zoltán: Engem erről tájékoztattott.

Marton István: Hát akkor eggyel kevesebb lesz a És még az is lehet, hogy egy busszal el tudnak menni. Aki egyetért a küldöttség összeállításával úgy, hogy Polai úr lemondott, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nincs küldöttség pillanatnyilag Uraim. ... hát, mert érintett benne, gondolom azért. De hát itt nem csak Őrá van szó. Elrendelek egy új szavazást.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

103/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Egyesület meghívására Kovásznán a Kőrösi Csoma Sándor Napokon 2009. április 2. és 5. között **Horváth István képviselő vezetésével 45 főből álló küldöttség képviselje Nagykanizsát. A küldöttség**

tagjai: Bicsák Miklós, Jerausek István és dr. Károlyi Attila képviselők, Halmos Csaba köztisztviselő, egy versmondó és kettő gépkocsivezető.

A rendezvényen részt vesz a Nagykanizsa Város Vegyeskara 36 fővel. Az együttes a küldöttséggel együtt a Polgármesteri Hivatal által bérelt autóbusszal utazik. A körülbelül 550 E Ft utazási költséget és a várhatóan felmerülőapidíjat és biztosítást – személyenként kb. 30 E Ft értékben az önkormányzat vállalja a 2009. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok” címen tervezett forrásból.

Határidő: 2009. április 6.
Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

36. Előterjesztés a Nagykanizsa, Deák téren a Felső Templom előtti vadgesztenyefák, valamint a Bajza u. 2. sz. alatti park platánfái cseréjéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta, és a Felső Templomnál mind a négy fa egyszerre történő kivágását javasolja 7 igennel, és utána természetesen a korrekt sorfa ültetéssel. Bajza utcán pedig egy fának a kivágását javasolja 5 igennel, 2 tartózkodással, azt amelyik az épületnek az állagát veszélyezteti.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, szavazatok. 1. pont a Felsővárosi Templom előtt lévő négy fa kivágása. Természetesen ezt támogatom, mert ez közvetlen életveszély.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Másiknál én a „B” változatot támogatom. Először az „A” változatról szavazatok. Ugyanis rendkívül sok többletköltséggel jár újra kikapcsolatni a vezetékeket, és mondjuk, két év múlva újra kivonulni, mert ezt csak a tűzoltók tudják elvégezni, stb., stb. Tehát én a szakvéleményben, amiket leírtak, hogy esetleg egy-két évet még élhet, valóban, én ezt nem vitatom, de ezt egy szuszra lehet tisztességes elvégezni. Aki nem ezzel ért egyet, az nyomja a 2.A-t, én nem támogatom a 2.A-t.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a 2-est el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Gyerekek ne viccelődjünk már.

A közgyűlés 8 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez se ment át. Nem kér véletlenül valaki új szavazást? Jó, köszönöm, egy tévedés miatt kérek új szavazást, és kérem az igen gomb megnyomását Tisztelt Képviselőtársaim. Az igenre kérem, a 2.B-re kérjük az igent, igen. 2.B-ről, az 1-es. nem ment át ugyanis, ezért van a 2-es.

A közgyűlés 8 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

104/2009.(III.06.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztésben foglaltak alapján – kérelmezi Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjénél a Deák téren a Felsővárosi Templom előtt álló négy db idős, beteg vadgesztenyefa kivágását, és helyettük kettő, a téren további kettő db nagy méretű, előnevelt vadgesztenye sorfa ültetését.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az előterjesztésben foglaltak alapján – kérelmezi Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzőjénél a Bajza utca 2. számú telken álló mindkét idős platánfa kivágását, és helyette a kezelési tervben meghatározott helyre kettő db nagy méretű, előnevelt platán sorfa ültetését.

Határidő: 2009. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

37. Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi ingatlanhasznosításairól (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: 6 igen, 1 tartózkodással támogattuk az előterjesztést.

Jerausek István: A Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 8 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Marton István: Pénzügyi Bizottság!

Tóth László: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

105/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2008. évi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

38. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletéről (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Ez a beszámoló többet érdemelne annál, minthogy egy ilyen fáradt és szétesett állapotban tárgyaljuk, ezért most én sem fogok ezzel együtt hosszán szólni, bár azt gondolom, hogy

mindenkinek van véleménye, elég sok, mint általában a sportról, hiszen mindannyian sportszakértők vagyunk, néha legalábbis. Bizonyos, hogy – és ezt tartalmazza az előterjesztés is – az elszámolásokat egyértelműbbé kell tenni. Megfogalmaztuk ezt a szakbizottsági ülésen, és az edzői képezéseket illetően is vannak néhol problémák és reméljük, hogy néhány további fórummal a koncepció ez évi esedékes megújítása is hát előáll majd, tehát nemsokára sorra kerül erre. És egyetlenegy dolgot hadd említsek meg, ami előjött. 2009-ben vagyunk, 2012-ben lesz a következő olimpia. A 2008-as év olimpiai év volt. Hadd utaljak arra, hogy már most akár még egy ilyen előterjesztés kapcsán is elhangozhat az, hogy itt vannak leendő olimpikonjaink a verseny- és élsporttámogatásban, és egyébként a város sportjával való foglalkozásban legyenek akár ők külön kiemelve. Most csak kiemelve a sok közül hadd mondjak egy Korpics Miklóst, egy Orsola Norbertet, egy Zborai Gyulát és így tovább. Sok érdekes konkrétum is benne van még ebben az anyagban. Itt most felfüggesztem, de remélem, hogy sokan lapozzák érdeklődéssel.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr. Igen, én úgy gondolom, hogy az olimpiai részvételre esélyes sportolóinkat külön kell kezelni, és a mindenkinek egy kicsit elvet átalakítani, legalábbis, ami a verseny- és élsportot illeti. Én ezt már szorgalmaztam az Önök bizottságánál az elmúlt esztendőben is. Meg is ígérték egy sportkonceptiót, ami a mai napig sajnos nem készült el, de remélem, az idén elkészül. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

106/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletről szóló beszámolót elfogadja, valamint támogatja az előterjesztés 6. pontjában foglaltak megvalósítását.

39. Javaslát a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási bizottság az előterjesztést egyhangúlag 5 igennel támogatta. Még mielőtt problémákra gondolnának az előterjesztés kapcsán, valójában ez egy formai megfelelés, kérem, támogassák.

Papp Ferenc: Ennek az anyagnak az apropóján csak egy egész rövid megjegyzést szeretnék tenni. A múlt héten az alapítvány kuratóriuma összeült és meghatároztuk azokat a pályázati célkitűzéseket, amelyeket ebben az évben a megyében, így Nagykanizsát érintően is szeretnénk megvalósítani, és hát szeretném az intézményvezetők, óvodák, általános iskolák, középiskolák igazgatóinak figyelmét felhívni, hogy hamarosan megjelenik. Tehát nagyon kérem, hogy a Kanizsa, Kanizsa környéki intézmények is majd pályázzanak. Sajnos a minisztérium, az oktatási tárca 10 millióval csökkentette a fejkvóta alapján a támogatást, de így is maradt még bőven összeg, hogy valóban városunk érintett intézményei nyugodtan pályázhassanak, és hát reméljük, hogy nyernek is. Ja, és hát az előterjesztést támogatom. Ez egy adminisztratív módosítás valóban.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Itt egyben óhajtatok szavaztatni. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot, természetesen támogatom.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

107/2008.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alacsonyabb közhasznúsági fokozatba – azaz kiemelkedően közhasznú szervezett helyett közhasznú szervezetbe – történő sorolásával egyetért.

Határidő: 2009. március 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Az alapító okirat VIII. pont utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

A Kuratórium a Közalapítvány működéséről és gazdálkodásáról évente az alapítóknak köteles beszámolni.

Határidő: 2009. március 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. felkéri a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét, hogy a módosított alapító okirat egyidejű benyújtásával kérelmezze a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány e határozat 1. pontjának megfelelően alacsonyabb közhasznúsági fokozatba sorolását.

Határidő: 2009. március 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

40. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Pénzügyi Bizottság!

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Városüzemeltetési Bizottság! Hát valaki csak van belőle. Biztos, hogy van belőle

Jerausek István: A Városüzemeltetési Bizottság 9 igen támogatással a javaslatot elfogadásra ajánlja.

Marton István: Városfejlesztési bizottság! Papp Nándor úr? Az előbb még itt volt. Elment? Hát valaki csak van itt a bizottságából, kérem szépen.

Karádi Ferenc Gyula: A határozati javaslat arról szól, hogy 30 millió Ft-ot különítsünk el erre a feladatra, illetve 30 millió Ft-os költségvetés van ott, de én azt láttam, hogy itt legalább három ajánlat van, és az egyik, az szólt 21-ről, a másik 25-ről, a 30-ról - hát legalább egy konkrét összeg lenne ott, amely a legolcsóbbat célozza meg, különböző módszerek vannak. Hát én azt javaslom, hogy ezt vegyük le és hozzuk vissza abban a formában, hogy elő van készítve, és talán a legolcsóbb javaslat van megcélözva a határozati javaslatban. Talán Főkertész Úr tud erre nekem válaszolni, hogy miért nem a legolcsóbb szerepel a határozati javaslatban.

Marton István: Főkertész Urat akkor megkérem válaszadásra.

Lancsák Lajos: Valóban mozgásban van még a Csónakázó-tó víztisztasági védelmi munkáinak ügye. Már nem három, hanem négy ajánlat létezik, és még egyet mindig várunk. Idénre nem 30 millió, hanem 5 millió, illetve 4 millió Ft betervezését terveztük. Csupán a munkák előkészítéséről van szó. Ezek a munkák, az ajánlatok jelenleg csak becslés alapján működnek. Ha konkrétan meg tudjuk tervezetni, akkor derül ki a konkrét összeg. Nagyságrendi összeget tudunk mondani, tehát ezek a számok becslésen alapulnak, nagyságrendet tartalmaznak, plusz, mínusz valamennyivel változhatnak is, de 30 millió fölé nem mehetnek. Ezt tartom pillanatnyilag.

Marton István: Úgy gondolom, hogy Csónakázó-tó vízminőség-védelme a kiemelt célok között szerepelt a 2006-os választási kampányban is, és ha jól emlékszem, mindkét frakcióval rendelkező pártnál. Nagyon jól mondja Főkertész Úr, ez keretösszeg, ami nem azt jelenti, hogy mind el kell, hogy fogadjuk, illetve el kell, hogy költsük, de ezen a kereten belül mozoghatnak az optimális megoldás kiválasztására.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Az lenne a javaslatom, miután azt hallottuk, hogy képlékeny a dolog, teljesen előkészítetlen, hogy vegyük le most a napirendről, és hozzuk vissza később, akkor, amikor egy végszavazást meg lehet erről ejteni, konkrét számok és paraméterek tudatában. Én azt javaslom tehát, hogy most vegyük le a napirendről, és majd később hozzuk vissza.

Marton István: Karádi úr! A négy vagy öt, vagy akárhány ajánlatból a testületnek kell kiválasztani majd, hogy melyik legyen. Itt az, hogy ezen a kereten belül lehet mozogni. Semmi másról nem szól a dolog.

Böröcz Zoltán: Hát Karádi úrral ellentétben én azt gondolom, hogy fogadjuk el, semmi olyan elkötelezettséget nem tartalmaz, sőt bizonytalanságot sem, hisz a Főkertész Úr mondta, hogy összesen egy 4 millió Ft, 1 + 3 millió Ft az, ami minden bizonnyal felhasználásra kerül, ami után egyébként 30 millió keretig a következő költségvetésbe konkrét, pontos összeg tervezhető. Hát, ha most nem fogadjuk el, és visszahozzuk, nem változik semmi igazából. Tehát én korrektnek tartom ezt a dolgot. Egy formai szavazás.

Marton István: Arról nem is beszélve Böröcz úr, hogy az érdemi, fizikális munkálatokat legkésőbb novemberben el kell kezdeni még akkor is, hogyha a végső költség az a közgyűlés döntése alapján később lesz. Nagyon kérek mindenkit, hogy ezt az ügyet ne húzzuk tovább, szavazzuk meg, és akkor visszajön akkor, amikor aktuális lesz a kiválasztása a kivitelezőnek. A kiegészítésről szavazunk természetesen, amiről a Böröcz úr is beszélt.

A közgyűlés 8 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

108/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja** el az „Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól” szóló előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Jó, akkor a következő közgyűlésre hozzuk vissza Főkertész Úr.

41. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Polgármester Úr, egy kiegészítő tájékoztató anyagot szeretnék ismertetni a

közgyűléssel. A közgyűlésünk egy döntése alapján sajtó-helyreigazítási pert helyezett kilátásba a Zalai Hírlap ellen abban az esetben, hogyha egy valótlanúságot tartalmazó cikkben sajtó-helyreigazítást nem tesznek. Erre a Zalai Hírlap főszerkesztője nem volt hajlandó, ezért a közgyűlési határozat alapján a pert meg kell indítani.

Dr. Csákai Iván: Kiegészítő anyag jött a kórháztól a polgármesteri tájékoztatóhoz. A kiegészítő anyagban törvényi változás kapcsán a gazdasági igazgatói pályázat kiírását kéri a közgyűléstől.

Marton István: Hát erről szavazni kell akkor külön a gazdasági igazgatói pályázat kiírásáról. Hát akkor miért a közgyűléstől kéri újból? Ezt a múltkor én elmondtam, hogy ez az én hatásköröm. Ezért nem értem ezt. Jó én ezt megmondtam, hogyha jól emlékszem, tegnap mondtam, hogy intézkedünk. A hivatal tudja a dolgát. No hát, aki ezekkel a kiegészítésekkel együtt, egyben az egészet el tudja fogadni. Egyébként itt a válaszevél rá, hogy a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megteszem. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyben az egészet.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 13 igen 1 tartózkodás mellett – ebben vannak minősített tételek is, hát akkor nincs elfogadva, akkor legközelebb visszajön. Nincs nekem ezzel gondom. Nem kér újszavazást senki? Mert akkor visszajön legközelebb. Nincs ezzel gondom. Jó, köszönöm. Új szavazást rendelék el.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

109/2009.(III.06.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 247/2/2007.(VII.03.), a 20/2008.(I.30.), a 102/1-8/2008.(III.27.), a 251/1,2/2008.(VI.26.), a 271/2/2008.(VII.14.), a 278/2008.(VII.14.), a 324/1,2/2008.(IX.02.), a 349/2/2008.(IX.30.), a 376/2008.(IX.30) a, 381/6/2008.(IX.30.), a 399/1,2/2008.(X.30.), a 423/2008.(XII.02.), a 425/2,3/2008.(XII.02.), a 428/2008.(XII.02.), a 429/2008.(XII.02.), a 436/3/2008.(XII.02.), a 441/2008.(XII.02.), a 452/2008.(XII.18.), a 456/2008.(XII.18.), a 457/2008.(XII.18.), a 459/2008.(XII.18.), a 461/2008.(XII.18.), a 462/2008.(XII.18.), a 463/2008.(XII.18.), a 464/2008.(XII.18.), a 465/2008.(XII.18.), a 467/2008.(XII.18.), a 469/11,14/2008.(XII.18.), a 470/1,2/2008.(XII.18.), a 475/2008.(XII.19.), a 476/1/2008.(XII.19.), a 477/1,2/2008.(XII.19.), a 478/1,2,3,4/2008.(XII.19.), a 480/2008.(XII.19.), a 481/2008.(XII.19.), a 483/1,2/2008.(XII.19.), a 484/2008.(XII.19.), a 485/2008.(XII.19.), a 486/2008.(XII.19.), a 490/1-5/2008.(XII.19.), a 493/2008.(XII.19.), a 497/2008.(XII.19.), az 500/2/2008.(XII.19.), az 501/2008.(XII.19.) az 502/13,14,15/2008.(XII.19.) és a 65/2009.(II.13.) határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. 271/4/2008.(VII.14.) számú - gazdasági társaságok létrejötte következtében előálló, a Polgármesteri Hivatalban fennálló párhuzamos feladatellátás elkerülése érdekében javaslattétel - határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. cégbejegyzését követő hónap soros közgyűlés időpontjáig meghosszabbítja.
3. 381/9/2008.(IX.30.) számú - Nagykanizsa belterület 649/121. hrsz-ú, 6500 m² alapterületű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tárgyában

készült szerződés aláírása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. november 30-ig meghosszabbítja.

4. 399/1,2/2008.(X.30.) számú - Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítása – határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 30-ig meghosszabbítja.
5. 448/2008.(XII.02.) számú - Nagykanizsa-Bagola hulladéklerakó bővítésének pénzügyi rendelkezése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. május 31-ig meghosszabbítja.
6. 458/1-3/2008.(XII.18.) számú - Kiskanizsa, Szent Flórián téri egészségház építése – határozat végrehajtásának határidejét az eljárás lefolytatására 2009. március 15-ig meghosszabbítja.
7. 469/16/2008.(XII.18.) számú - Sütő Róbert kamattartozása elengedése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 31-ig meghosszabbítja.
8. 495/1/2008.(XII.19.) számú - Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtestületének létrehozására és működtetésére létrehozott szindikátusi szerződés aláírásának előkészítése – határozat végrehajtásának határidejét 2009. március 15-ig meghosszabbítja.
9. a 499/2008.(XII.19.) számú - informatikai fejlesztési koncepció – határozat végrehajtásának határidejét 2009. június 30-ig meghosszabbítja.
10. 500/2/2008.(XII.19.) számú határozat - Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa forrás biztosítása ingatlan adásvételére – határozat végrehajtásának határidejét 2009. április 15-ig meghosszabbítja.
11.
 - a) a 2009. évi Város Napja megrendezése Nagykanizsán című (szerz. száma: TRFC/NYD/d/2000007/2008) projekthez kapcsolódóan lemond 13.191 Ft támogatásról.
 - b) felhatalmazza a polgármestert ennek megfelelően a projekt támogatási szerződésének módosításához kapcsolódó intézkedések megtételére, és a módosított szerződés aláírására.

Határidő: 2009. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

27. Interpellációk, kérdések (írásban)

Balogh László: A Muraközi utca, ez egy rövid utca, de felvetődő igény az ott lakók részéről, lehetne-e lakó-pihenő övezet? Ennek a hivatalos procedúráját kérem, ennek a megvizsgálását ezzel a kérdésemmel. A másik pedig az, közeledik a tavaszi nagytakarítás időszaka a város útvonalain - én tisztelettel azt kérem, hogy volt erről már szó, de talán most ...

Marton István: Balogh úr! Megkérem, hagyja abba, 13-an vagyunk a teremben.

Balogh László: Egy mondat. Az Izzóból jövők útvonalán kérem a bővebb takarítást. Lehetséges-e ez, mert nem csak az én választókerületemben, máshol is jelezték ezt az akkut problémát. Ennyi és nincs több.

Marton István: Képviselő úr írásban megkapja a választ. Halász Gyula tájékoztatót kért az „Út a munkához” – nem látom. Röst Jánosnak is volt kérdése – nem látom. Bicsák úr sincsen.

Böröcz Zoltán: Napirend utáni hozzászólásként jelentkeztem be, de köszönöm a szót. Van egy krónikus pont, az egész testület ismeri igazából már, Gyalóközi képviselő úr az ügyben nem kellő hatékonysággal, de eljárt, nevezetesen a Thúry városrészből a Városkapu irányába történő becsatlakozási út a garázsok, Munkás úti garázsok végénél. Az a helyzet van az én megítélésem szerint, hogy a Munkás u. 16. számú ház mögött az az út, amelyik eredetileg funkcionális az épület alatti garázsok bejáratát szolgálja, most egy nagy terhelést kap a Thúry városrészből érkező autók részéről. Utánajártam az ügynek, egyeztettem közlekedési szakemberekkel, a Via Kft. ügyvezetőjével, és arra a megállapításra jutottunk, hogy minden különösebb költségvetési kihatás nélkül a Via Kft. részéről egy viszonylag egyszerű forgalomtechnikai szabállyal a kérdés kezelhető. Nevezetesen a Munkás u. 16-18. közötti átjáróban, ahol jelenleg egyirányú utca tábla van, amely azt üzeni a Thúry városrész bejövő autósoknak, arra ingerli, hogy egyenesen továbbhaladjon, miközben egyébként felezővonalal felsőbbrendűbb utat jelzi, ezt az egyirányú táblát ki kellene egészíteni egy lakóövezet táblával, amely szintén nem forrás, mert főlegesen kihelyezett lakóövezet táblát is találtunk a városban, tehát egy áthelyezésről van szó, és ki kellene egészíteni egy fekvőrendőrrrel. A kettő együtt az autóst már nem hívja rá erre az útra, vélhetően jelentős számban követi majd az út nyomvonalát, tehát a lakóövezetnek a megkönnyíti az életét. Hozzáteszem, hogy az átmenő út nem is alkalmas, teherautók is sajnos áthajtanak, csatornafedelek csattognak, és ezt a 100 méteres bejárat utat tönkretesz. Arra kérem Polgármester Urat, és akkor nem kérek már választ sem, hogy a Via Kft-nek jelezze, hogy a saját költségvetéséből mindenféle plusz forrás igénybevétele nélkül ezt a forgalomtechnikai szabályozást oldja meg. Nem igényel semmiféle közlekedési hatóság közreműködését, mert a városi úton van, igazából helyileg megoldható.

Marton István: Én tökéletesen egyetértek Önnel. Amennyiben ez törvényi akadályba nem ütközik, mert már találkoztam ilyennel, hogy nagyon tetszett, aztán nem lehetett megcsinálni. Természetesen ezt meg kell csináltatni. Kérem a hivatalt, hogy adja ki az intézkedést.

Polai József: Polgármester Úr kérem, az autópálya elkészült, ami nagyon örvendetes Nagykanizsa város lakosságának. Megvolt az átadás-átvétel, azután az eszem-izom több száz vendéggel, úgy gondolom, és sokan részt vettek rajta, én magam nem tudtam, de soha nem nézzük meg az átadás-átvételkor, hogy azon utak mentén, amit feltáró utakként használnak az építők, rendben van-e minden a munkák befejeztével. Nincs rendben semmi a munkák befejeztével a feltáró utakon. Mondok én egy területet, amely az egykori hűszem, vágóhídtól, tehát Kiskanizsa északi elkerülő útszakaszánál a lőtéri bejárat közötti területet érinti. Itt három mezei utat használtak feltáró útként az autópálya-építők, tehát a gépek, és nyilván ezen közelítették meg az épülő autópálya-szakasz azon részeit. Az autópályához közeli területen kialakítottak gépparkolásra, gépeknek a tárolására alkalmas teret is, meg anyagátrolásra alkalmas területet is. Ezen területeket minden helyszínen rendbe téve hagyták ott, de amúgy pedig a bejárat ut teljes hosszában törmelékkal, földhalmokkal mindkét oldalról több autónyi, és mind a három helyszínen több autónyi, tehát nagyon sok teherautónyi földkupaccal felhalmozva vannak az osztatlan közös tulajdonban lévő, magántulajdonban lévő földek halmozva. A gazdák panaszkodnak, hogy nem tudják megközelíteni a halmok miatt sok helyen a területeiket, illetve nem tudják gondozni, mert ezek a földhalmok és kupacok ezt lehetetlenné teszik. Tehát kérdésem az, hogy küldünk-e egy felszólító levelet a munkálatokat végző nem tudom kinek, ki kell nyomozni, akinek feladata lett volna a feltáró utak mentén is rendet teremteni és úgy átadni, úgy elhagyni az autópálya-építési munkálatok helyszíneit, hogy a feltáró utak mentén is minden rendben van. Ugyanis azóta mind az említett három helyszínen illegális szemétkerakó alakult ki, már mondhatom több autó, a lakosság által odaszállított szemetet kell majd elszállítani, de az autópálya-építők is hagytak ott több autónyi törmeléket, mondom még egyszer, és földkupacokat, rengeteget. Kérem a Tisztelt Polgármester Úrnak a közbenjárását abban az ügyben, hogy ez a cég ide térjen vissza, és takarítsa el, tegye kaszálható állapotúvá az utak menti részeket.

Marton István: A hivatal eljár levelezés ügyében.

Szólósi Márta Piroska: Egy sok-sok éve felmerült, de azóta megoldást nem kapott probléma az, amit előfordulhat, hogy most sem fogunk tudni megoldani

Marton István: Kapcsolják be a gépeiket, akik itt vannak!

Szólósi Márta Piroska:, de szeretném kérni

Marton István: Már bocsánat, ne legyünk udvariatlanok azzal a négy emberrel, aki még hátra van a kérdésfeltevésével. Kérek mindenkit, üljön a helyére, kapcsolja be a gépet, és jöjjön be? Nem szeretném, ha tiszteletlenek lennének a Képviselő Asszonnyal, vagy akár a Papp Képviselő Úrral szemben sem. Igen. Folytassa Képviselő Asszony!

Szólósi Márta Piroska: Tehát tulajdonképpen az lenne a kérdésem úgy a hivatal, mint a képviselőtársaim felé, hogy van-e valami ötletük, tudunk-e annyira kreatívak lenni, hogy valamiféle megoldást találunk arra, hogy a keleti városrészben lakókat az ott élő galambok ne zavarják. Főleg a felsőbb emeletek erkélyei gyakorlatilag abszolút használhatatlanok túl azon, hogy – hogy mondjuk – az ürülékük nem igazán mutat jól az erkélyeken – hogy finoman fogalmazzak –, ezen kívül úgy gondolom, hogy még esetleg az egészségre is károsak lehetnek. Nyilván nem az a célom, hogy arra adjunk engedélyt, hogy mondjuk, kilőjük a galambokat, ezért is mondom, hogy a probléma nem egyszerű, de a felém érkező lakossági jelzéseknek több 10 %-át teszik ki a galamb okozta problémák. Ugyhogy úgy gondolom, hogy ezzel a gonddal valamilyen formában foglalkoznunk kell.

Marton István: Így van. Tóth Nándor nincs. Bárdosi Gábornak adom meg a szót. Hát tegnap bejelentkezett Bárdosi úr. Na jó, örülök neki, ha nincs.

Papp Ferenc: Én a múltkor szóvá tettem azt a problémát, hogy a Kaán Károly utcában azt a nagyon szép, én úgy gondolom, hogy nem csak azon a területen, hanem a városképi szempontból is szép és esztétikus, ugyan nagyra nőtt tujasort kivágták egytől egyig az összes tuját, ami lehet, hogy találkozik azok igényével, akik konkrétan ott laknak, de gondolom, ilyenkor azért mérlegelni kell a döntéshozóknak a városképet is, és annak területnek az összképét. Én megértem azt, hogy valóban az áramellátást akadályozták ezek a nagyra nőtt fák, de meg lehetett volna oldani, csak egy részét, a fáknek egy részét vágták volna vissza, és még néhány évig még növekedtek volna. De nem is ezért kértem szót, mert nem annyira jelentős ez a dolog ebből a szempontból, hanem én inkább úgy látom, hogy talán azért, mert a hivatal válasza és a gondolkodásmód miatt, a szemlélet miatt. Korábban is már tapasztaltam néha, és most ezt egy jó értelmű kritikának vegyék, hogy néha a hivatal dolgozói minden elkövetnek pontról pontra, hogy esetleg cáfoljanak, vagy valamit erősítsenek, és hát itt, ebben a levélben én megdöbbenően olvastam, hogy még a bűnözésbe is beszáll és bekapcsolódhattak ezek a fák, illetve akadályozták a felderítést, és az ott élők biztonságát. Hát én azt nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy hát ezzel ugrásszerűen, mikor még ezek a fák ott álltak eredeti állapotban, növekedett volna az utóbbi években a bűnözés ebben az utcában. Én nem is tartom komolynak ezt a mondatot. Főkéntész úr azt mondta, hogy hát ez érkezett a lakóktól levélben. Hát ilyenkor, én úgy gondolom, egy hivatali dolgozónak ezt fölül kell bíráltni, nem egy ilyen Münchhausen-féle gondolkodásmódot, hogy saját magunkat a hajunknál fogva próbáljuk kirángatni a dologból. Tehát egyfajta jelenséget érzékelek, és tényleg jóindulatú ez a fölvetésem, hogy más képviselőknél is tapasztaltam, hogy amikor annak idején, körülbelül egy évvel ezelőtt Balogh László képviselőtársam egy más interpellációja és fölvetése kapcsán ezt a fajta reagálást a bizonyos interpellációkra és kérdésekre szóvá tette. Én úgy gondolom, hogy ennél többet az ügy nem érdemel, tudomásul vesszük, csak magára, a jelenségre szerettem volna rámutatni.

Marton István: Karádi úr nincs.

Bicsák Miklós: Kérdéseim voltak, kettő. A Palin városrészben olyan gondok vannak, hogy ez az égetés. Tudom, hogy a Tisztelt Közgyűlés elé fog kerülni megint ez a rendelet, nagyon várja Palin városrész is ugyanúgy, ahogy Sáncnak a rendeletben engedélyeztük hetente egy napot kijelölve az úgynevezett tavaszi gallyak, egyéb, levelek, stb., ugyanúgy ősszel is. Az égetéssel kapcsolatban kérdésem, hogy

Tisztelt Polgármester Úr mire várható? Palin lakossága várja tőlem, mert itt a tavasz, gereblyéznek, boronálnak a kertben, szükség van az, hogy elégezzék azokat a férges fagallyakat, amik metszésekor, meg egyéb. A másik kérdésem tisztelettel: tavaly októberben semmilyen nyilvános fórumon Palin városrész a sajtóban nem értesült arról, hogy eb-, illetve kutyaoltás van, és nagyon sok családnál, nem nagyon sok, hát a többségében nincsenek, 75 %-ban Palin régi, Alkotmány utca, illetve az új városrészben a kutyák beoltva. Nagyon veszélyes, mert tudni kell, hogy csavarognak a kutyusok a városban, és ez egy nagyon kellemetlen dolog az, hogy a kutyák valakit megharapnak és nincs oltási bizonyítványa. Kérdezem tisztelettel Polgármester Úr, hogy mi az oka, nincs kötelező állatorvos kijelölve, és valaki a sajtóban ennek felelőse, hogy ekkor van Palin városrészben, mint amikor benn szokott lenni Sánc, Kiskanizsa, stb., és a lakók, mindenki arra a megfelelő helyre, napon odaviszik a kutyákat? Ezzel kapcsolatban kérem a szíves segítségüket, a közgyűlés, illetve Polgármester Úrnak.

Marton István: Az első kérdésére a válaszom az, hogy ma meghoztuk délelőtt az égetéssel kapcsolatos rendeletünket. A másiktól pedig írásban megkapja majd a választ. Mai munkánk véget ért, közgyűlést berekesztem. Hát, remélem, békével mennek Képviselő Úr, ha már megjegyezte, viszont békével kéne jönni is. Délután 14,00 órakor soron kívüli ülést kell összehívnom, mert az SZMSZ egy pontja szerint, ha szakbizottsági elnökök többsége tájékoztatja, akkor az általuk megjelölt időpontra, vagyis ma délután 14,00 órára kell összehívnom a soron kívüli közgyűlést. Ebbe a terembe összehívtam. Négy bizottsági elnök aláírta. Tehát munkánk véget ért.

Marton István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 11.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Marton István
polgármester