

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2009. március 05-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Kámán László vezérigazgató, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Stadler Petra önkorm. tanácsadó pm.

Marton István: A mai munkát egy kicsit a szokásostól eltérően kell kezdenem, mert ugye a forgatókönyv alapján mindig a ki nem hirdetett határozatokkal kezdünk, de most az elkövetkezendő Nőnap alkalmából köszöntöm a jelenlévő, a képernyő előtt ülő, de azon kívül is minden Kedves Hölgyet városunkban és sok boldogságot kívánok Nekik a jövőben. Ezen kívül van még egy soron kívüli feladatom. Nevezetesen, mint a Zalai Hírlapból már többen értesülhettek róla, Simon Józsefnek és testvéreinek gyűjtést szerveztek, szerveztünk és én is adakozásra szólítottam fel, és most ezt megteszem képviselőtársaimmal is. Én javaslom, hogy a képviselői tiszteletdíjből, mondjuk egy 10.000 Ft körüli összeget, ha áldoznának rá a jelenlévő, illetve a jelen nem lévő képviselők. Ezek után a forgatókönyv szerint a ki nem hirdetett határozatokkal kell kezdenem.

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által beruházási, felújítási célú fejlesztéseinek finanszírozására a CIB Bank Zrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződéseinek módosítására

2/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a CIB Bank Zrt-vel 2006, 2007, 2008. években kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződések módosítását a kamatfelár egységes 1,5 %-os emelésével fogadja el. Felhatalmazza a Polgármestert a módosító okiratok aláírására.

Határidő: Haladéktalanul
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt-vel kötött hosszúlejáratú hitelkeretszerződése Bank által kezdeményezett módosításával kapcsolatos önkormányzati intézkedésekre

3/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) nem ért egyet az OTP Bank Nyrt.-vel 2005, 2006, 2007. években az Önkormányzati Fejlesztési Hitelprogram, valamint a Panel Plusz Hitelprogram keretében kötött hosszú lejáratú kölcsönszerződések – a bank által csatolt szerződésmódosító okirat szerinti tartalommal – történő módosításával.
- 2.) felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket az OTP Bank Nyrt. illetékes vezetőivel a svájci frank alapú hitelszerződés bank által kezdeményezett módosításáról, majd az egyeztetéseket követően terjessze a közgyűlés elé szavazásra.

Határidő: Haladéktalanul
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Soron kívüli közgyűlés kezdeményezése dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató azonnali hatállyal történő felmentésére

4/2009.(I.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dr. Bicsak Ágnes megbízott főigazgató vezetői megbízását azonnali hatállyal visszavonja.
Dr. Bicsak Ágnes kérésére az alábbi indoklást adja:
 - előterjesztésben foglaltak
 - a Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Zalaegerszegi Kirendeltsége ZF-281-2/2008. számú állásfoglalásában foglaltakFelkéri a polgármestert, hogy a vezetői megbízás visszavonásával kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.
2. Megbízta a Kjt. 20/A. § (2) bekezdés b.) pontjában foglaltak alapján prof. dr. Bátorfi Józsefet - a fenti megbízás visszavonását követő naptól a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázatának eredményeként kinevezendő új főigazgató munkába lépéséig - megbízott főigazgató munkakör betöltésére.
3. Alapilletményét havi 310.000 Ft összeggel megnöveli, magasabb vezetői pótlékát a mindenkori illetmény alap 250 %-ában 50.000 Ft-ban állapítja meg, valamint 50.000 Ft költségátalányt állapít meg.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

A Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói pályázat II.

32/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatokat véleményező előkészítő bizottságba a megbízási jogkör gyakorlójaként Marton István polgármestert kijelöli.

Határidő: a főigazgatói pályázati határidő lejártát követő 21. nap

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Belvárosi körgyűrű megvalósításával kapcsolatban tulajdonviszonyok rendezése

33/2009.(I.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 3. § (1) bekezdés g) pontja (városi érdekek) alapján a 8800 Nagykanizsa, Fő u. 21. I. em. 3. szám alatti 1 szobás komfortos 42 m² alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Szilágyi Éva (szül.: Nagykanizsa, 1967. 03. 16. an.: Bogdán Mária) 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 2. szám alatti lakost jelöli ki 5 év időtartamra azzal, hogy bérletet terhelik a lakás felújításának költségei. Bérlet a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelví bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Rákóczi u. 5/C. 4. szám alatti 1,5 szoba komfortos 43 m² alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Szemlics Károly (szül.: Nagykanizsa, 1949. 06. 07. an.: Szmodics Ilona) 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. fsz. 1. szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel. Bérlet a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelví bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Kazanlak krt 14. C. III/11. sz. alatti 1 szoba összkomfortos 33 m² alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Kohutecz Magdolna (szül.: Nagykanizsa, 1951. 08. 09. an.: Auer Anna) 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. fsz. 2. szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 6. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel.

Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Platán sor 4. VII/46. sz. alatti 1 szoba összkomfortos 45 m² alapterületű önkormányzati bérlakás bérlőjének Millei Ferenc (szül: Nagykanizsa, 1966. 11. 25. an.: Kondricz Mária) Teleki u. 2/a. szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 2/a. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel.

Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelete 11. § (2) bekezdés alapján a 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 14. fsz-1. szám alatti, 51 m² területű 1,5 szoba komfortos önkormányzati bérlakás bérlőjének Ambrus Gyöngyi (Nk., 1971. szeptember 5. an.: Nagy Margit, Nk. Teleki u. 2/a szám alatti lakost jelöli ki a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 2/a. szám alatti ingatlanban fennálló önkormányzati bérlakásra kötött szerződés szerinti időtartamra és feltételekkel.

Bérlő a többszörösen módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján költségelvű bérleti díjat, és a lakhatással kapcsolatos közüzemi díjakat köteles megfizetni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy a bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező 2099/A/2. hrsz-ú, természetben 8800 Nagykanizsa, Szemere u. 4/B. fszt. 2. szám alatt található 54 m² alapterületű 1 szoba komfortos lakásnak a kiskorú Hegedűs Dániel (8800 Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 3/B. szám alatti lakos) Nagykanizsa belterület 2507/2. hrsz-ú ingatlanban fennálló 24/144 arányú, a természetben egy darab 34 m² alapterületű lakásnak megfelelő tulajdonrészével kisajátítást helyettesítő cserszerződés keretében azonos értéken (3.861.862,- Ft) történő átruházásával úgy, hogy a 2507/2. hrsz-ú ingatlan kiskorú tulajdonában álló 24/144 arányú tulajdonrészén fennálló haszonélvezeti jogok az eredeti bejegyzés szerint átjegyzésre kerüljenek az elcserélt 2099/A/2. hrsz-ú ingatlanra.

Felhatalmazza a polgármestert a cserszerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező 3049/11/A/25. hrsz-ú, természetben 8800 Nagykanizsa, Liszt Ferenc u. 1. B. lph. 3. em. 3. ajtó szám alatt található 54 m² alapterületű összkomfortos lakásnak Plánderné László Piroska (8800 Nagykanizsa, Varasdi u. 29. szám alatti lakos) Nagykanizsa belterület 2507/2. hrsz-ú ingatlanban fennálló 30/144 arányú, a természetben egy darab 38 m² alapterületű lakásnak megfelelő tulajdonrészével kisajátítást helyettesítő cserszerződés keretében azonos értéken (4.803.792,- Ft)

történő átruházásával úgy, hogy a 2507/2. hrsz-ú ingatlan Plánderné László Piroska tulajdonában álló 30/144 arányú tulajdonrésze a csereszerződés aláírásáig a tulajdonos által tehermentesítésre kerül.

Felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Szabó László (szül.: Gelsesziget, 1949. 03. 22, an.: Kálóczi Margit) és Szabó Lászlóné (szül. név: Gombos Éva, szül.: Újudvar, 1948. 09. 28. an.: Császár Erzsébet) mindketten 8800 Nagykanizsa, Munkás u. 7/A. sz. alatti lakosok részére az Önkormányzatnak a nagykanizsai belterületi 2507/1. hrsz-ú ingatlanban fennálló 30/144 tulajdoni hányadát terhelő haszonélvezeti jogról történő lemondás ellenértékeként megfizet összesen 1.500.000,- Ft-ot, amely pénzösszeg fejenként egyenlő arányban illeti a jogosultakat. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető

Kámán László vezérigazgató)

Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. 1.2.(Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére

34/2009.(I.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. 1.2. (Ady utca 2.) szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat Pék Pál hagyatékának a Magyar Államtól történő átvételére

45/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezést nyújtson be a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez néhai Pék Pál költő hagyatékának az önkormányzatra történő átruházása céljából.

Felhatalmazza a polgármestert az eljárás megindítására.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat a Dr. Kovács József által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviselőjének ellátására

46/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon a dr. Kovács József felperes által 2.M.25/2009. számon indított munkaügyi perben tájékoztassa a Tisztelt Bíróságot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben a felperes részéről előterjesztett kereset nincs, így az önkormányzat nem alperes a perben. A Közgyűlés kéri a tájékoztatás szíves tudomásulvételét a Bíróság részéről.

Határidő: haladéktalanul

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért azzal, hogy amennyiben a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 2.M.25/2009. szám alatt folyó perben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata peres félé válik, tehát a perbevonás megtörténik, az önkormányzat jogi képviselőjét a peres eljárásban a Funtig Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Katona József u. 14. II/2.) lássa el. Felhatalmazza a polgármestert az ügyvédi meghatalmazás aláírására.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Bank Nyrt.-vel kötött svájci frank alapú hosszúlejratú hitelkeretszerződés Bank által kezdeményezett módosítására

47/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az OTP Bank Nyrt.-vel fennálló svájci frank alapú hitel esetében a 3 havi CHFlibort növelő kamatfelár évi 0,487 %-ról 2 %-ra történő növelésével. Felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés módosításának aláírására.

Határidő: Haladéktalanul

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

Nyilatkozat elővásárlási jog gyakorlásáról a nagykanizsai 2455/2. hrsz-ú ingatlan 8/32 tulajdoni hányadának adásvétel ügyében

48/2009.(II.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint a nagykanizsai belterületi 2455/2. hrsz-ú

ingatlan 4/32 arányú tulajdonostársa – a Rákhely Zsófia tulajdonostárs 8/32-ed tulajdoni hányadának elidegenítése során az eladó által beterjesztett és jelen előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel elővásárlási jogával élni nem kíván.

Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2009. február 16.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Marton István: Eddig tartottak a ki nem hirdetett határozatok. A meghívóban szereplő 25-ös napirendet, a Baumeister Kft. részletfizetés iránti kérelmét visszavonom, mivel a Kft. visszavonta a kérelmét és az eredeti határozat szerint részt vett a tárgyaláson, melyről készült jegyzőkönyv, a közgyűlés előtt a képviselők részére kiosztásra került. A meghívóban szereplő 35-ös napirendi pont előterjesztését javaslom nyílt ülésen tárgyalni, melyről az érintettek írásban nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak a nyílt ülés tartásához. A meghívóban szereplő 36-os napirendi pont előterjesztése zárt ülés keretében történik, mivel három pályázó nem járult hozzá a nyílt ülés tartásához. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom.

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozására és koordinálására, valamint projektmunkák kidolgozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
 - az előterjesztés 2009. március 2-án került kiküldésre
 - Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - az előterjesztés 2009. március 2-án került kiküldésre
 - módosító határozati javaslat 2009. március 4-én kerül kiküldésre
 - Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - az előterjesztés 2009. március 2-án került kiküldésre
 - Belvárosi körgyűrű megvalósításával kapcsolatban tulajdonviszony rendezése (bizalmas, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - Javaslat Marton István által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviseletének ellátására (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
 - az előterjesztés 2009. március 3-án került kiküldésre
 - Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében alakult ad hoc bizottság összetételének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Gyalócai Zoltán bizottsági elnök
 - Takács Zoltán írásos nyilatkozatban hozzájárult a nyílt üléshez
 - az előterjesztés 2009. március 4-én került kiküldésre
- A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:
7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - független könyvvizsgálói jelentés 2009. március 3-án került kiküldésre
 - Módosító javaslat 2009. március 4-én került kiküldésre
 11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008. (II. 8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (VKIB által kért adatok)
 12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005. (III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
 - egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (Rendeleti javaslat módosítása.)

16. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítés 2009. március 3-án került kiküldésre (kórház SZMSZ módosításához a javasolt kiegészítés miatt javított oldalak 3. és 4. oldal)
 - egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (Prof. Dr. Bátorfi József mb. főigazgató levele 2009. február 26-án kelt levélben feltett kérdésekre tájékoztatás)
17. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- egy kiegészítés 2009. március 4-én kerül kiküldésre (Felügyelő Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv)
31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
- Bihac testvérváros városnapi ünnepségéről készült útijelentés 2009. március 4-én került kiküldésre
 - Kanizsai Dorottya Kórház megbízott főigazgatójával történt levélváltás 2009. március 4-én került kiküldésre
34. Tájékoztató fegyelmi eljárás megindításáról dr. Bicsak Ágnes korábbi megbízott főigazgatóval szemben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató
- egy kiegészítés 2009. március 2-án került kiküldésre ((Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató főorvos – FOIG.35/3/2009. számú - tájékoztató levele)
 - egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra (Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató főorvos, FOIG.35/12/2009. számú határozata)

Egyebek:

- M7-es autópálya díjmentesítése tárgyú levél tájékoztatásul 2009. március 2-án került kiküldésre.

Dr. Csáka Iván: A 12-es, 13-as napirendi pont és a 29-es, 30-as napirend összefügg, ezt kérem szépen együtt tárgyalni, és ha lehet, előrébb hozni és ugyanígy a 16-ost, a kórház ügyét előbbre hozni.

Marton István: Ez alatt azt értem, hogy a 29-est, a 12-es, 13-as után kéne tárgyalni?

Dr. Csáka Iván: Igen.

Marton István: Elfogadom. És melyik a másik?

Dr. Csáka Iván: 16-ost előrébb hozni.

Marton István: Az a baj, hogy a rendeletek vannak előbbre. Tehát ezt nem nagyon tudjuk előbbre hozni, Elnök Úr.

Röst János: Én arra kérem Polgármester Úr, hogy szavazzon Csáka képviselőtársam javaslatáról. Előre lehet hozni. Az előterjesztést elkészítésénél nem lehet más sorrendet elvégezni, de a szavazáskor a közgyűlés egyébként bármilyen módosítást befogadhat. Javasolnám ezt.

Marton István: Ez kétségtelen. De szerintem nincs az annyira hátra.

Röst János: Jó, csak én ezt megjegyeztem. Tehát, hogy nem lehetetlen, hanem szándék kérdése. A napirendi pontokkal kapcsolatosan lenne javaslatom. Az egyik, az 1-es pontnak a levétele, ez az alpolgármester választás. Én úgy gondolom, sokadik alkalommal javasoltam a levételét, a közgyűlés sokadik alkalommal levette. Én ezt nem tekintem másnak megint a beterjesztést, mint egy feszültségkeltésnek. Külön nem kívánom indokolni a levételt ezen kívül. A költségvetés tárgyalásánál több olyan napirend van, amelyiket érint költségvetés. Ilyen például a 19-es, 24-es, illetve az újak között is két napirend, az a marketingterv, illetve a Csó-tónak a vízminősége. Én azt kérem Polgármester Úrtól, hogy fogadja el, hogy a költségvetés előtt tárgyaljuk ezeket, közvetlenül.

Marton István: El tudom fogadni minden további nélkül az utolsó kettőt. Tehát, hogy a 19, meg a 29 a költségvetés elé menjen. 19, 24?

Röst János: Igen, az a kiskanizsai épületnek, a Flórián téri épületnek a hasznosítása is, illetve amit most kaptunk meg a közgyűlés előtt, az a marketing terv, illetve a Csónakázó-tó, ez lényegében négyet érintene egy napirendi pontként.

Marton István: Azt el tudom fogadni, az nem okoz gondot.

Bicsák Miklós: Én is tisztelettel kérem Polgármester Urat és javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy mivel zárt üléssel kezdünk és a kórháznak két napirendi pontja is van, hogy a 16. napirendi pontot is az zárt ülés után hozzuk előre. Úgy gondolom, hogy a Tisztelt Vendégeinknek a munkaideje, az ideje a legdrágább.

Marton István: Hát, én nem tudok róla, hogy zárt üléssel kezdenénk.

Bicsák Miklós: Tisztelt Polgármester Úr, hogy zárt üléssel kezdjük és utána, mivel a kórháznak két napirendi pont is.

Marton István: Ez nem így hangzott el. Úgy hangzott el, hogy zárt üléssel kezdünk. Jó. Tehát, akkor.

Bicsák Miklós: Korrigáltam, ez ilyen nyomdásznyelv volt Tisztelt Polgármester Úr, korrigáltam.

Dr. Tuboly Marianna: A polgármesteri kiegészítések között nem szerepelt az 1-es napirendi pontra vonatkozó kiegészítés, azaz az alpolgármester választására vonatkozó előterjesztés nem tartalmazza az önkormányzati törvény 34. szakasza szerint a javasolt személy megjelölését, ami az SZMSZ 22. szakaszába is ütközik, úgyhogy a tárgyalása ilyen formában nem felel meg a jogszabálynak.

Marton István: Jegyzőnő meglep ezzel a javaslatával azon a nagyon egyszerű oknál fogva, hogy eme törvényesség észrevétele eddig körülbelül négy esetben, illetve egész pontosan négy alkalommal kellett volna, hogy megtegyje. Ez, úgy gondolom, hogy mivel ez nem történt meg, itt a vétkes mulasztás esete főnnáll. A helyzet pedig az, hogy most megtette, meggyőződésem, hogy fölösleges.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm szépen Polgármester Úr a viszontválaszra a szót. Nem kellett törvényességi észrevételt tennem, mert ezt megtette helyettem az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság, mégpedig Polgármester Úr három alkalommal, amit a bizottság elnöke itt az ülésen mindannyiszor, mikor Ön ezt napirendre vette, a Kolonics elnök úr ezt ismertetett. Én megismétlem ezeket. Ez egy ízben 2008. 08. 27-én, a 288. számú ügyrendi bizottsági határozattal történt, mely szerint tárgyalásra alkalmatlannak tartja a bizottság az előterjesztést és az ülésen részletesen elhangzott, hogy ugye a polgármester jelöli az alpolgármester személyét, miután ez az alapvető jelölés hiányzik az előterjesztésből, így az előterjesztés tárgyalásra alkalmatlan. Ezt a határozatot az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 2008. október 29-én ugyanígy, ugyanilyen indokkal és azzal, hogy új információval a tárgyban nem rendelkezik a bizottság és az előterjesztés nem került kiegészítésre, nincs döntési helyzetben ezáltal a közgyűlés. Így a 288. számú határozatát megerősítette az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, ugyancsak így járt el, szó szerint, október - tehát az előbbi szeptember 29-én volt -, október 28-án is.

Marton István: Jegyzőnő, ha jól számolom, akkor azért egy alkalom még mindig hiányzik, ez az egyik. A másik pedig, mivel ez ötödszörré kerül ide, talán Önnek lett volna kötelessége törvényes szintre emelni, de épp az előbb hallhatta itt jeles képviselőtársunktól, hogy a közgyűlés dönt, ahogy akar.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Engem azért egy kicsit megdöbönt ez a fajta hozzáállás. Én magam többször voltam bátor azt szóvá tenni, hogy valóban SZMSZ 22. szakasz szerint nem felelnek meg azok az előterjesztések, amelyek eddig bizonyos FIDESZ-es politikai érdekeket szolgáltak, mert folyamatosan ki voltak pontozva a nevek és minden úgy jött oda, ide előterjesztés, ahol mondjuk nem voltak. Akkor még egyszer sem hallottam a hivatal részéről, hogy sem támogató, cáfoló álláspontot, az én akkori álláspontom mellett, ami természetesen alulmaradt a többséggel szemben. De én akkor megteszem a

javaslatomat, Polgármester Úrnak, hogy tegye meg ekként, mert nyilvánvalóan a törvény szerint Ő jogosult megtenni. Tegye meg úgy a javaslatát Polgármester Úr, ahogy a zárt ülésen a javasolt napirendek között egy-két személyi kérdésben meg van téve, föl van sorolva egy halom név, szíveskedjen megtenni a javaslatát olyképpen, hogy javasolja alpolgármesternek a közgyűlés jelenlévő tagjait, kivétel Marton István polgármester és Cseresnyés Péter alpolgármester, és akkor megfelelünk. Mert ha így nem felel meg a Jegyzőnek ez az előterjesztés, akkor azt gondolom, hogy az összes többi személyi előterjesztés sem felel meg, és akkor arról nem lehetne így tárgyalni. Köszönöm szépen, segítségnek szántam.

Marton István: Köszönöm Fodor úr értékes segítségét, bár lehet, hogy ez sokaknak humorosnak tűnik, amit Ön most mondott, de jogilag tökéletesen helytálló megítélésem szerint is. Úgyhogy ezt vegye úgy, hogy én mondtam, hogy a jelenlévő alpolgármester, jómagam kivételével mindenki érintett lehet.

Dr. Tuboly Marianna: Bizonyára Polgármester Úr félreértette, amit mondtam. Nem az érintettség ügyében emeltem törvényességi kifogást. Az érintettség ügye a zárt vagy a nyílt ülés elbírálásánál fontos. Azért emeltem törvényességi kifogást Polgármester Úr, mert Ön már több hónapja, talán háromnegyed éve elmulasztotta pótolni az előterjesztésnek azon alapvető hiányosságát, hogy megjelölje az alpolgármester személyét és ily módon Fodor úr arra kérte Önt, hogy ezt a mulasztását most pótolja. Polgármester Úr, én vártam, hogy ezt pótolja, hiszen egyetértett Fodor képviselő úr segítség felajánlásával. Tehát most sem pótolta, hogy megjelölje, hogy kit kíván alpolgármesternek választani ez ügyben. Tehát ez az előterjesztés nem létezik, hogyha eme alapvető hiányosságot sem sikerült pótolni, hogy megjelölje az alpolgármester személyét. Már pedig, amit Fodor úr mondott, hogy több előterjesztés valóban kipontozva került a közgyűlés elé és ez idáig minden alkalommal ez a pótlás megtörtént és az érintett hozzájáruló nyilatkozata ide került az Ön vagy az én asztalomra, ez most hiányzik. És hát az első előterjesztés óta már több hónap eltelt.

Marton István: Én elfogadtam, amit Fodor úr mondott. Tehát én ezt bepótoltam. Az összes többinél egyébként ez nem áll fenn, amit Ön mondott, de én nem akarok ebből érdemi vitát csinálni. A közgyűlés majd eldönti, hogy hogy szavaz.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azt szeretném csak jelezni, hogy nem kívánok ezen a listán rajta lenni, amit Ön megjelölt.

Marton István: Bocsánat, nem értettem, amit mondott Képviselő Úr, de úgy veszem észre.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Még egyszer elmondom. Tehát ezen a listán én nem kívánok rajta lenni. Ugyanis minden képviselőről szó van. Én ezen a listán nem kívánok rajta lenni.

Marton István: Köszönöm, hogy leiratkozott.

Balogh László: Most csak két kérdésem lenne. Az egyik, lehet-e lakó-pihenő övezet a Muraközi utca, a másik a közelgő tavaszi nagytakarítással kapcsolatos.

Dr. Tuboly Marianna: Én Karádi úr hozzászólására szeretnék válaszolni. A Fodor úr az imént a polgármestert kérte, hogy pótolja a javasolt személyek névsorát, de Polgármester Úr ezt nem pótolta, így következésképpen semmilyen lista nem létezik. Tehát még a 25 képviselő sem jelölt az alpolgármesteri posztra, úgyhogy Karádi urat így korrigálni kell, hogy lista nem létezik, tehát nem lehet róla leiratkozni.

Marton István: Jegyző, én elfogadtam, amit Fodor úr mondott. Tehát létezik a lista, az 26 mínusz 2 és most már mínusz 1, az 23 fő. És nem adom meg Önnek többet a szót.

Halász Gyula: „Interpellációk és kérdések”-nél szeretnék egy kérdést feltenni, még pedig azt, hogy az „Út a munkához” program kidolgozása milyen szinten áll Nagykanizsán, hiszen információim szerint 7-800 embert kellene ebbe a programba bevonni, és a határidő sürget, mert minden önkormányzatnak áprilisig, április végéig ki kell dolgozni ezt a programot. És azt hiszem, ez Nagykanizsán nagyon élő és fontos probléma.

Röst János: Polgármester Úr, Önnek nincs igaza, a Jegyző Asszony, amit elmondott, Ön nem pótolta. A név, az azt jelenti, hogy Kovács Géza, Kiss Pista vagy stb. Ha Ön akarja javasolni a testület minden tagját, akkor legyen kedves az összeset felolvasni vagy egyszerűsítke a történeten. Tegye föl az a kezét, aki alpolgármester akar lenni. Utána azt meg kell rá kérni és a dolog ilyen egyszerű.

Dr. Fodor Csaba: Én szomorú vagyok, hogy ismételen abba a helyzetbe jutottunk, hogy alpolgármester személyét nem tudunk, vagy nem tudunk arról dönteni, hogy a második alpolgármestere legyen a városnak. Én számtalanszor elmondtam, én magam, én azt gondolom, egyre többen vagyunk azok, függetlenül a közgyűlés tagjaitól, a városban, akik nincsenek megelégedve a városvezetés munkájával, sem a polgármesterével, sem az alpolgármesterével, se a miénkkel, hozzá kell tegyem. Akkor legalább próbáljuk meg és segítsünk magunkon annyiban és segítsünk a városban annyiban, hogy találjunk már egy normális, tisztességes, becsületes embert, aki hajlandó alpolgármesternek lenni, hajlandó lesz dolgozni és talán-talán azt a feszültséget, ami most a vezetésen belül, nem kialakult, azt kell mondanom, már látszik nagyon élesen, aztán tudja tompítani és hátha most már szólhat arról egyszer ez a közgyűlés, és szólhat arról az elkövetkezendő közel másfél év, hogy valóban itt a városban egyet akarunk, egyet szeretnénk és ez tudná szüntetizálni az erőket, az az egy alpolgármester. Ma ebben a felállásban, ugyanis kérem tisztelettel, nincs arra reális lehetőség, hogy itt együttműködjön a város vezetése. Ha márpedig a városvezetés nem tud együttműködni, akkor borzasztó nehéz elvárni ezt a fajta együttműködést az összes többi, akár ellenzék van, akár hatalmon lévő párttól vagy párton kívülitől vagy akárkitől is. Tehát én arra kérem Önöket, ezt fontolják meg, ez egy buta, kicsinyes bosszú, hogy a polgármester mellé nem adunk még egy alpolgármestert egy oldalról, más oldalról meg azt látom, hogy vannak, akik azt gondolják, hogy a FIDESZ vezérének kívül esetleg van másnak is tehetsége vagy affinitása az alpolgármesterséghez, és talán dolgozni is tud és talán eredményeket is fog tudni fölmutatni. De az az eredmény, az azt gondolnám, hogy a városért lenne az eredmény, és nem lehetne kisajátítani, aztán előre indulnánk. Tehát szíveskedjenek ezt megfontolni.

Marton István: Fodor úr, mint én többször elmondtam, ebben az ügyben a megyei jogú városok többségénél, hangsúlyozom, a többségénél, a 23-ból 12-nél három vagy négy, vagy több alpolgármester van, és csak a kisebbségnél van kettő, nálunk van egy. Ez nagyon szomorú tény, főleg akkor, amikor nem látom a megfelelő aktivitást, illetve nem láttam, és ezért kellett elvonnom a hatásköröket a meglévő alpolgármestertől.

Halász Gyula (Ügyrendi): Szeretném javasolni ügyrendi javaslattal, hogy zárjuk le ezt a vitát, ezt a napirendi pontról a vitát. Röst Jánosnak volt egy javaslata, vegyük le. Ha benn marad, akkor majd ráérünk vitatkozni, egyébként elég sok napirendi pont vár megtárgyalásra. Úgyhogy kérek erről egy azonnali szavazást, hogy ezt az ügyrendi vitát az 1. napirendi pontról zárjuk le.

Marton István: Halász úr, nem tudom, nem figyelt kellőképpen, most sem tudok mást mondani. Én is ezt javasoltam egyébként. De a napirendek során még hárman szólni óhajtanak, fönt vannak a táblán, egyszer sem szóltak. Köteles vagyok megadni a szót, ezt meg az SZMSZ alapján mondom Önöknek.

Bicsák Miklós: Nem értek egyet Halász Gyula úrral. Én, mint egyénileg választott képviselőnek, nekem problémáim vannak a körzetemben és kívánok a kérdéseknél vagy interpellációknál kérdést feltenni. Ezért nem támogatom, amit Ő itt javasol, hogy vegyük le. Ő legyen nyugodtan, mert Ő olyan képviselő, hogy nem egyénileg megválasztott képviselő és legyen türelemmel. Én el szeretném mondani.

Marton István: Tegye föl a kérdéseit, Bicsák úr, mert mondja be a címeiket most már.

Bicsák Miklós: Hát, Polgármester Úr, elnézést, de hát hogyan lennének mérges, amikor probléma van egy körzetben, azt el kell a Tisztelt Közgyűlésnek mondani.

Marton István: Azért mondom, hogy mondja be a címeiket, aztán majd, amikor oda jutunk a 32. napirendi ponthoz, akkor.

Bicsák Miklós: Igen, a következőt: kettő kérdést szeretnék a 32-es, „Interpellációk és kérdések”-nél felvetni, Palin városrészrel, Palin városrészben az égetés, a tavaszi gallyak, egyéb levelek vagy

ugyanúgy őszi égetéssel kapcsolatban, mikor oldódik meg? Második kérdésem pedig, Palin városrészben tavaly, 2008. októberben elmaradt az eb, a kutyaoltás, ezzel kapcsolatban, hogy hogy oldható meg ez év tavaszán.

Böröcz Zoltán: A napirendi pontok után szeretnék hozzászólásban foglalkozni, a Keleti városrészben egy érdekes, a lakók számára mégis borzasztóan nehezen elviselhető közlekedési állapotnak a javítására, olcsó, gyors megjavítására.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni, a városstratégia napirendi pontját a tárgyalásakor kérem, hogy akkor, amikor a Rektor Úr és a helyi Igazgató Úr megérkezik, akkor vegyük előre, hogy ne kelljen Nekik órákat várni, mert itt szeretnének lenni, hozzá szeretnének szólni a napirendhez.

Marton István: Ez számomra természetes, 18 éves gyakorlata van.

Polai József: Akkor mégis a kérdéseknél tartunk már, ezért kértem szót. Szeretném fölvetni, hogy elvonult az autópálya-építő cégek hada és mit hagytak maguk után, mezei és egyéb utakon, azok mentén, az autópálya-építést megközelítő, tehát utakon.

Szőlősi Márta Piroska: Az „Interpellációk, kérdések” napirendnél szeretnék egy kérdést feltenni a keleti városrészre vonatkozóan, és az ottani galambokkal kapcsolatos áldatlan helyzeteket érinti majd ez a kérdés.

Tóth Nándor: A „Kérdéseknél” egy kérdéseknél szeretnék feltenni a Principális csatorna állapotával kapcsolatosan.

Bárdosi Gábor Jenő: Én másképpen, de meg szeretném fogalmazni az irányú kérésemet, amit majd, ha nem tetszik valamiért így befogadni, akkor tessék szíves lenni szavaztatni róla. Először is szeretném, hogy a közgyűlés zárt üléssel kezdjen. Utána javasolom a közgyűlés minden tagjának megfontolásra, hogy mivel úgy néz ki, hogy elég hosszú közgyűlést fogunk ma is tartani, a jelenlévő vendégeink, akik vendégként vannak ma itt akár munkatársi, akár cégvezetőként, egyébként, azokat az összes napirendi pontot tárgyaljuk a nyílt ülésen előtte meg. Ezek egy része egyébként érinti a költségvetést, egy része nem. És azután tárgyaljuk meg azokat a napirendi pontokat, amelyekhez már a testület 26 tagja és a jelenlévő osztályvezetők is elégségesek.

Marton István: Köszön Képviselő Úr, ezt már Bicsák úr is javasolta.

Papp Ferenc: Az „Interpellációknál, kérdéseknél” szeretnék fölteni egy rövid kérdést, hogy a Kaán Károly utcai tujasor kivágásánál valóban az volt az egyik fő ok, hogy a magasra nőtt fák veszélyeztették a környéken élők biztonságát?

Karádi Ferenc Gyula: A kérdések között szeretném feltenni azt a kérdést, hogy a jelenlegi költségvetésünk tervezetének utolsó változatában, hogy miért került ki a miklósfai orvosi rendelő, gyermekorvosi, felnőtt orvosi rendelő felújításának tervezett költsége?

Dr. Tuboly Marianna: Hát, körülbelül olyan 10 perccel ezelőtt kértem szót és azt akartam volna elmondani, az „Alpolgármester választás” című előterjesztéssel kapcsolatban, hogy ugyan Polgármester Úr megfogalmazta, hogy egyetért Fodor képviselő úr javaslatával, de ámbár az önkormányzati törvény azt mondja, hogy az alpolgármestert a polgármester javaslatára választja a közgyűlés, ezért bátorodom Polgármester Úr jogait védelemben részesíteni és felhívni a figyelmét, hogy nem egyetértési jogot gyakorol a Fodor képviselő úrral, hanem javaslattételi joga van, amire már több hónapja ezt a jogot gyakorolni kellett volna.

Marton István: Igen, hát ezt tekintse javaslattételi jognak. Szavazások jönnek. Először is a napirendekkel kapcsolatban, amit Csákai úr javasolt, azt én, azt hiszem, befogadtam. Tehát a 12-es, 13-as mögé jön mindjárt a 29-es, meg a 30-as? Igen. Erről nem kell szavazni. A 16-ost, azt hova javasolta valaki? Hova? Jó, én azt elfogadom, nincs ezzel gond. Jó, elfogadom. Persze. Szavaztatnom kell Röst úr javaslatáról, hogy vegye le a közgyűlés az 1-es napirendi pontot a napirendek sorából.

Természetesen én ennek ellene vagyok. Aki Röst úrral ért egyet, az nyomjon igen gombot, én a nemet ajánlom mindenkinek.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marion István: Ötödször is sikerült leküzdeni a napirendek közül. Gratulálok az SZDSZ-FIDESZ koalíciónak. Bicsák úrnak és Bárdosi úrnak együttes javaslata volt, hogy zárt üléssel kezdjünk. Én ezt elfogadtam, és hogy ebből a 35-öst vigyük ki a nyílt ülésre. Erről akkor nem kell szavaztatni. Tessék? Mi maradt ki? Igen. És akkor, sorban kezdünk a vendégekkel. De nem tudom mi a vendégek sora, majd. Jó, akkor a zárt ülés. Hát, ezt eldöntöttük, hogy a zárt ülés után a 16-ossal tárgyalunk, azt én befogadtam, arról nem kell szavaztatni. Jó, aki ezekkel így egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A meghívót fogadjuk el.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

68/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Tájékoztató fegyelmi eljárás megindításáról dr. Bicsak Ágnes korábbi megbízott főigazgatóval szemben (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató
2. A Kanizsa TV Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Pályázók
3. Tájékoztató a folyamatban lévő és a 2008-ban lezárult perekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Fellebbezések (írásban)
5. Belvárosi körgyűrű megvalósításával kapcsolatban tulajdonviszony rendezése (bizalmas, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében alakult ad hoc bizottság összetételének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Gyalókai Zoltán bizottsági elnök
7. Javaslat Marton István által a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróságon indított munkaügyi perben az önkormányzat jogi képviselőjének ellátására (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Nyílt ülés:

8. A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Pályázók

9. A belváros rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Tóth Viktor vezérigazgató, Kámán László vezérigazgató
10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozására és koordinálására, valamint projektmunkák kidolgozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális intézmény,
Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált intézménye
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ
14. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
Meghívott: Koller Jutka ESZI, Ignáczné Király Rózsa FOGYI, Dr. Kaszás Gizella CSSK, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
15. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat a szeptember 18-20. között megrendezendő, a MOTO GP eseményeihez kötődő nagykanizsai rendezvény támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője, Horváth Zoltán a Ka-Rock Alapítvány vezetője, Bolla Ferenc, a H-Turul Motoros Klub elnöke
18. Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos

19. Javaslat a Balatonmáriafürdő Ifjúsági Tábor felújításának ütemezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
20. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kft. beszámolója a 2008. évi rehabilitációs költségtámogatási pályázat teljesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető
21. Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
Meghívott: Tuboly Kinga mb.irodavezető, Kanizsa Kártya Bt. képviselője
22. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató
23. Javaslat Szent Flórián tér 17. sz. alatti egykori óvoda épületének hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kiskanizsa településrész önkormányzati képviselők
24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 31/1997.(VII.01.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató, KI-BE Kft. Kisgyura István, Benczik János ügyvezetők
26. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
27. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló a 2/2005.(II.4.) számú, a 44/2005.(X.4.) számú, a 37/2008.(IX.03.) számú, valamint a 47/2008.(XI.07.) számú rendelettel módosított 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló többször módosított 2/2008.(II. 8.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2009.(.....) számú rendelete az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (írásban)
Előterjesztő: Bizzer András önkormányzati képviselő
30. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban, végszavazás)
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Muraférm Kft. ügyvezetője Nk. Csengery u. 84.

32. Javaslat a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: érintett gazdasági társaság vezető tisztségviselője
33. Javaslat a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt 2732 altéma számú pályázatán történő részvételre
(Fő út 8. szám alatti önkormányzati ingatlan homlokzatának felújítása, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
34. Javaslat a Zrínyi Miklós Általános Iskolában álláshely csökkenés miatti pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Faller Zoltán igazgató
35. Javaslat a kovásznai Körösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Előterjesztés a Nagykanizsa, Deák téren a Felső Templom előtti vadgesztenyefák, valamint a Bajza u. 2. sz. alatti park platánfái cseréjéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht.
37. Tájékoztató az önkormányzat 2008. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi sportéletéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
40. Előterjesztés a Csónakázó tó vízminőség védelmi feladatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
42. Interpellációk, kérdések (írásban)
43. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 69/2009.(III.05.) - 75/2009.(III.05.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

8. A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Pályázók

Balogh László: A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálásáról van szó. A kulturális bizottság ebben az esetben is megtette a dolgát. Hosszan tárgyaltuk ezt a napirendet is és itt is elmondható, hogy rajtunk kívül csak az ügyrendi bizottság tárgyalta, tehát fiskális bizottságok nem

tárgyalták, de az a fajta szemlélet, az a bizottság volt, amely pénzügyi vonatkozásokkal is törődött. Ez az akkori ottani kérdéseinkből kiderült. Én kérdések helyett csak a végeredményre szorítkoznék most a bizottságom nevében. Mondom, hogy Rezsek Győző pályázót visszavonta ott a helyszínen a pályázatát, hogy miért, itt ez nem érdekes. Aztán Dóró János pályázatát 5 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással támogattuk és Ekler Elemér pályázatát 0 igennel, 0 nemmel, 7 tartózkodással nem támogattuk. A Kanizsa Újság az idén lesz 20 éves. Egy bizonyos, hogy nem tagadható le, hogy ezen 20 évben a város krónikása volt. Hogy mit hoz a következő 20 év, az majd eldől.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalta és egyhangú határozatával megállapította az előterjesztés határozati javaslatára szerint, Rezsek Győző pályázata érvénytelen. A közgyűlésnek javasolja, hogy Dóró János és Ekler Elemér pályázók közül, akiknek a pályázata érvényes, válasszon ügyvezető-főszerkesztőt. Annyi megjegyzést tett a bizottság, hogy Ekler Elemérnél a Gt. szerinti összeférhetetlenségre vonatkozó nyilatkozat beszerzése történjen meg, illetve a tulajdonos fenntartó döntse el, hogy e körben milyen álláspontot képvisel, tehát megköveteli-e, vagy adott esetben hozzájárulását adja-e az összeférhetetlenségi ügyben.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Ha jól értettem Balogh elnök úr, akkor a Rezsek Győző a helyszínen visszavonta a pályázatát. Tehát akkor erről szavaznunk sem kell, mert ha nem vonta volna vissza, akkor az érvénytelenséget meg kellene állapítanunk. Magyarul maradt két pályázó. Ezt azoknak is mondom, akik nincsenek bent annyira a folyamatokban, tehát esetleg nem tudják, miről beszélünk. Én a szokásos gyakorlatot folytatom. Mind a két úrnak 3-3 percre megadom a szót. Névsorban előbb van Dóró úr, neki adom meg először.

Dóró János: Nem nagyon kívánok már hozzászólni a dolgokhoz, hiszen a pályázatban leírtam azt. Amit kiemelnék, hogy ebbe a két évbe azért abban is tekintélye lett ennek az újságnak, hogy négyen írtak nálunk szakdolgozatot. Az egyik egy veszprémi egyetemi adjunktus. Tehát minket, ha ilyen emberek is megtisztelnak azzal, hogy érdeklődnek a munkánk után, az azt gondolom, hogy egy pozitív jelenség. A jövőt tekintve meg, ugye amiről szó volt, hogy a város krónikása - hát igen, ehhez kell tulajdonképpen alkalmazkodni, hogy itt mi történik és lehet szépeket álmodni, meg gondolni – én is szoktam –, csak nem mindent lehet megvalósítani. Vannak elképzeléseim most is, a pályázatban le is írtam, hogy mit szeretnék újraéleszteni, ami már egyszer működött, mert annak látom a fedezetét, már gazdaságilag. Más elképzelés, ami anyagiakba ütközik, az csak akkor működhet, hogyha meg tudjuk teremteni mellé a fedezetet. De itt van például a honlapunk, amit, hogy úgy mondjam, ingyen el tudtuk indítani, és nyugodtan mondhatom, hogy az is egy elismertséget jelent, hogy a város honlapját 30 ezren látogatták ennyi idő alatt, minket meg egy év alatt közel 120 ezren látogattak. Hát ennyit szerettem volna hozzátenni.

Marton István: No. Kérdés? Képviselők közül senki sem kíván kérdezni Dóró úrtól? Urak, senki sem kíván kérdezni Dóró úrtól? Hát amennyiben nem kívánnak kérdezni, akkor majd kérdezek én. Fülembé jutott, hogy a bizottsági meghallgatáson Főszerkesztő Úr egy kérdésre azt felelte, hogy én Őt utasítottam valamire. Kérdésem az, hogy mi erről a véleménye?

Dóró János: Már nem értem, hogy mi erről a véleményem?

Marton István: Hát ez jutott az én fülembé. Hogy igaz, vagy nem igaz és hát esetleg.

Dóró János: Igaz.

Marton István: Igen. Rá kell, hogy kérdezzek Önre, hogy hol volt Ön akkor, amikor én elvileg Önt utasítottam. Ami nem igaz egyébként, de a helyszínről, esetleg ha nyilatkozna.

Dóró János: Hát hasonló helyen, mint a Malibu.

Marton István: Ez nem egy korrekt válasz.

Dóró János: De, hasonló helyen. Ez egy korrekt válasz.

Marton István: Hát mondhatta volna, nem akarom itt a reklámot csinálni a többi vendéglátóegységnek.

Dóró János: Az időpont meg 18 óra 34 perc volt.

Marton István: Igen. Csak én úgy gondolom, hogy egy cégvezetőnek minden pillanatban elérhetőnek és teljes mértékig beszámíthatónak kell lenni, ami viszont nem....

Dóró János: Hát én úgy gondolom, hogy egy polgármesternek is....

Marton István: Most én beszélek Dóró úr! Ami viszont nem biztos, hogy garantálható, ha valaki napi rendszerességgel leissza magát.

Dóró János: Hát ezt Ezt kérem szó szerint jegyzőkönyvezni.

Marton István: A kézi vezérlésről meg csak annyit, hogy miként jelennek meg az Ön újságjában névtelen „olvasói levelek” amik engemet, a kilépett FIDESZ-es képviselőket, a Polgári Kör elnökét és más esetben pedig az MSZP-t gyalázzák. Bár az utóbbit tényleg nem tisztem védeni. Ezek a levelek szakmailag mennyire indokolhatóak Dóró úr és ez mennyire függ azzal össze, hogy Ön a 2006-os önkormányzati választásokon rajt volt egy listán?

Röst János: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Én nem voltam semmilyen listán Röst úr!

Dóró János: Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ebbe ne menjük bele.

Marton István: De bele kell mennem, mert Ön valótlan állított.

Dóró János: Hát nem állítottam valótlan dolgot....

Marton István: Én Önnek azt mondtam tanú előtt, hogy én Ön ellen szavaztam állandóan mindenféle vezetői megbízásnál. Ez, azt hiszem, helyes ugye, igaz?

Dóró János: Ez így igaz.

Marton István: De újságírói kvalitásait nem vontam kétségbe. Egy SZDSZ-es gyalázkodás, ami megjelent az Ön újságjában pár héttel ezelőtt - ami körülbelül mutatja a lapnak a színvonalát melleleg, tehát, hogy milyen alacsonyra süllyeszti -, én azt hiszem, hogy nem méltó ehhez az újsághoz. Önhöz sem volt méltó, és ezért kellett a véleményemet Önről megváltoztatni. Én Önt nem utasítottam. Én azt mondtam, ha ez megjelenik, ez az írás, akkor én az Ön újságírói kvalitásait is kétségbe vonom. Nem így volt Dóró úr?

Dóró János: Szó szerint azt tetszett mondani, először is, ha nem veszem le a honlapról – mondtam, hogy nem veszem le –, ha ez meg fog jelenni az újságban – erre volt Önnek az a válasza, hogy ebben a városban nemcsak főszerkesztő nem leszel, hanem újságíró sem.

Marton István: Én nem ezt mondtam. Én azt mondtam, hogy...

Dóró János: De ezt mondta szó szerint.

Marton István: Én azt mondtam, hogy én soha nem fogom támogatni, és az újságírói kvalitásait is kétségbe vonom. És sajnos ezt kétségbe is kell vonnom. No, hát akkor látom, sorjáznak az ügyrendi kérdések. Úgyhogy Halász Gyulának adom meg először a szót.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy az Ön hozzászólásai, kérdései méltatlanok a testülethez és negligálják a következő naprendi pontot, amiben a Pannon Egyetem majd a város kommunikációjára akar javaslatokat tenni. Tehát értelmetlenné válik mindenféle

terv, mindenféle jobbító szándék, ha ilyenre sor kerülhet, főleg a nyilvánosság előtt. Önnek megvan a lehetősége és meg is volt arra, hogy Dóró urat meghallgassa négy szemközt, tisztázzák ezeket a dolgokat. Én úgy gondolom, hogy rombolja a város imázsát az ilyen közjáték. És egyszerűen Polgármester Úrnak el kellene ismerni, vagy cáfolni, hogy verbálisan, vagy fizikálisan inzultálta-e Dóró Jánost. Ezt Ön vette fel, hogy volt ilyesmi és akkor zárjuk le a kérdést, ne vitatkozzunk. Itt két jelölt volt, döntünk róluk és ezt, meg a magánügyi problémáikat pedig beszéljék meg máshol.

Marton István: Ami a város imázsát jelenti Tisztelt Halász Gyula, az Önök szerencsétlenkedő fegyelmijei, azok valóban rombolják, azok valóban sok kárt okoznak a városnak. Én egyébként nem inzultáltam Dóró urat, eleinte négy szemközt, később volt egy harmadik jelenlévő is. Én elmondtam Neki a véleményemet. Hát Ön szerint ez inzultáció, ez az Ön megítélésétől függ. Ez nyilván nem az volt egyébként.

Papp Ferenc (Ügyrendi): Nagyon szomorú vagyok, mert úgy látszik, ismét igazolni látszik az, amit néhány hetes sajtótájékoztatón és különböző médiumokban kifejtettem a közgyűlés színvonalával, viselkedésünkkel, stílusunkkal és sok minden mással kapcsolatban. Most ez ismét, Polgármester Úr, a mostani kérdésfeltevései igazságtalanok, nem a témához kapcsolódóak. Mint munkáltató bármikor, mint munkahelyi vezetője Dóró János főszerkesztőt megkérdezhettem volna ezekről az ügyekről. Nem szándékom Dóró Jánost megvédeni, nem is akarom. Az oktatási, kulturális bizottsági ülésen nagyon alaposan megkritizáltam a pályázatát, talán a legkritikusabb én voltam a bizottsági ülésen, de én úgy gondolom, hogy a város nyilvánossága, itt a közgyűlés meghívott vendégeink és a négy órához közelgő időpont miatt is én nagyobb önmérsékletre szeretném inteni Önt. Lehet, hogy megalapozottak, lehet, hogy nem. Én nem tudom, de nem ez a fórum, ahol ezt meg kell tárgyalni. Próbálok ezt tárgyyszerűen mondani és kérném azt, hogy a közgyűlés további szakaszaiban, hisz még lesznek nagyon kényes kérdések, lesznek kényes problémák, ezeket lehetőleg egymással együttműködve, egymás méltóságát tisztelve tárgyaljuk. Különben bejelentem, hogy Dóró János igazgatói, illetve főszerkesztői pályázatát nem fogom megszavazni. Ennek tudatában vagy éppen ettől megerősítve mondtam el Polgármester Úrnak, amit szerettem volna.

Marton István: Papp úr, kérdésem az, hogy mi volt ebben az ügyrendi, mert egyébként semmi, nyugodtan nyomhatott volna sima gombot is. Én az egészet, amit elmondtam, azért mondtam el, hogy rávilágítsak arra, hogy bizony egy cégvezetőnek minden pillanatban elérhetőnek kell lennie nem csak a napi 8 órás műszakban. Egyébként esetenként lehetnek ott is valakinek kételyei.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendi gombot azért nyomtam, hogy Önnek felhívjam a figyelmét, hogy Önnek nem az a feladata, hogy az előttünk álló pályázókat minősítse, hanem Önnek az a feladata, hogy az ülést levezesse, a hozzászólásokat, véleményeket meghallgassa, és mindannyian egymásét meghallgassuk és kialakítsunk egy álláspontot, de az sem feladata, hogy a hozzászólókat minősítse. Ez volt a dolog ügyrendi része. Tartalmi része pedig az, hogy itt áll Dóró János úr, aki eddig ügyvezető főszerkesztője volt ennek a hetilapnak. Lehet nekem jó, vagy rossz véleményem természetesen a Kanizsa Hetilapról, miért ne lehetne, mint olvasója, néha esetleg a benne megjelenő vagy negatív, vagy pozitív értelemben megjelenik az ember, mint közszereplő, de én ezt tudomásul veszem, elfogadom. Polgármester úr, most már értem, hogy a Kanizsa független hetilapból hogy lett Kanizsa lokálpatrióta hetilap. Ön ugyanis a tartalmi hozzászólásában olyan dolgokat vont kétségbe a Főszerkesztő Úr eddig tevékenységével, ami kifejezetten politikai, sőt párthoz köthető. Ön nincs abban a minőségében, nincs abban a helyzetben, hogy megítélje azt, hogy milyen politikai pártok, miféle nyilatkozatok jelennek meg és azok jók, vagy rosszak. Önnek ez nemcsak, hogy nem feladata, az Ön számára ez tilos. Én azt gondolom, amikor Ön azt mondta, hogy megjelentek olyanok, hogy névtelen levél is, néha az is megjelenik, tudom, én sem szeretem, senki nem szereti, de tudomásul veszem, hogy az MSZP-t is..... gyalázta, de Önnek szerepe az MSZP-t ebben az értelemben megvédeni. Hadd tegyem hozzá, én a kanizsai MSZP szervezet elnökeként is azt gondolom, hogyha ilyen gyalázkodó megjelenik, az még nem azt jelenti, hogy azok tartalmilag igazak. Engem az különösképpen nem sért. Elgondolkodok azon, hogy van-e igazságelem abban, amit az a gyalázkodónak – Ön által gyalázkodónak – minősített levél tartalmaz, és ha van bent megfontolandó, akkor azt megfontoljuk és esetleg változtatunk. Nyilván nem lehet tartalmi meghatározottságot adni a főszerkesztőnek, mi az, ami megjelenhet és meg nem - ezt tessék megérteni -, még akkor sem, ha nem értünk egyet néha-néha ezekkel a cikkekkkel, ami ebben megjelenik. Szóval ezt szerettem volna Önnek elmondani, hogy bár

lokálpatrióta hetilap van ráírva, szerintem nem lokálpatrióta, mert nagyon sok az idegen – hogy ne mondjam –, Nagykanizsához nem kapcsolódó cikk is bent, de az, hogy nem független hetilap, azt most már értem.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Én csak arra akartam rávilágítani, hogy én nem szoktam utasítgatni a Főszerkesztő Urat semmire. Ha utasítások szoktak lenni, akkor azok nem tőlem származtak.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Jelölt Úr, azt szeretném, ha megismételné azt az egyetlenegy mondatot – távol áll a mikrofontól, alig lehetett érteni –, amit válaszolt a Polgármester Úrnak. Mire utasította Önt a Polgármester Úr, hogy tisztán értsük?

Dóró János: A Polgármester Úr, mikor meglátta, vagy valaki megmondta neki, hogy a honlapon fent van egy SZDSZ-es nyilatkozat, akkor elkezdett össze-vissza keresgetni és akkor 18 óra 34-kor utol is ért egy vendéglátóhelyen, ahova gondolom, hogy bemehetek. Ha Ő bemehet a Malibuba minden nap, akkor én is bemehetek, úgy gondolom. Ezek után mondtam, hogy foglaljon helyet, ülünk le, beszéljük meg, igya meg a szokásos két deci vörösét és rendben lesz minden. Ő nem, azt mondta, hogy menjünk ki. Kimentünk a Bazárudvarba és ott elkezdett minősíteni, illetve először a nyilatkozatot minősítette, utána engem minősített, és akkor hangzott el az az ominózus mondat, hogy ezek után nemcsak főszerkesztő, de újságíró sem leszel ebben a városban.

Marton István: Ez így egy az egyben hazugság, mert az, hogy ki hova mehet be műszak után, az természetesen szíve, lelke. Dóró úr engem nem invitált leülésre, nem is óhajtottam ott idegen emberek előtt vele csevegni semmiről, ezért én rögtön kihívtam. A történet innen valamennyire hihető. Én azt mondtam Neki, hogy eddig csak a vezetői kvalitásait vontam kétségbe, ezután viszont az újságíróit is. Ezt utasításnak érteni, hát nagyfokú dőreség. És egyébként Böröcz úrnak még annyit, hogy nekem jogom van elmondani a saját véleményemet bármilyen ügyről, mint ahogy Önnek is és minden itt ülőnek.

Balogh László: Tisztelt Közgyűlés, ha magunk között lennék, még akkor sem lenne jó, ha így lenne. de hát itt vannak TV-nézők, újságolvasók, és nem ide tartozik, hogy az önelkiismeretem is tiltakozik, de én hinnék abban, hogy ez a közgyűlés a városnak is afféle lelkiismerete kellene, hogy legyen. Ehhez képest itt most olyan szint alá közelítünk, ami ismételten, vagy most legalábbis hát nem méltó hozzánk és most ne mutogassunk tovább egymásra, próbáljunk megállni, maradjuk a pályázatoknál. Én egy mondatot hadd emeljek ki és lehet a pályázót szeretni, nem szeretni, én most még is a szerkesztési vállalt elveit fellapozván hadd olvassam ezt a mondatot. Megjelent a pályázatában, akár számon kérhető rajta a jövőben. „A mai helyzetben az írások mérsékelt hangnemével azt szeretnék elérni, hogy a város közéletében feszülő és túlburjánzó ellenségeskedést visszafogjuk, a városról pozitív képet alkossunk.” Hát ennyi az idézet. Azt hiszem, hogy ezzel most nem fogunk pozitív képet alkotni, ezért tisztelettel arra kérem mindannyiunkat, hogy ne politikai manifesztumokkal álljunk itt elő. Azt gondolom, hogy afféle lokálpatrióta lojalitás és korrektség a jövőt illetően lehet cél. Erről a mélypontról próbáljunk annak irányába lépni.

Dr. Károlyi Attila: Azon gondolkodtam az imént, amikor bejöttem az ülésterembe, és hallván ennek a Polgármester Úr szájából elhangzott mondatokat, azon gondolkodtam, és főleg Papp képviselőtársamnak a felszólalása indítotott arra, hogy felszólaljak, hogy a közgyűlés egészét megítélni nyilván a város közvéleményének szíve-joga. Én nagyon szomorú vagyok azért, mert egyes orgánumok, például a megyei lap, és a megyei lapnak az újságírói olyan véleményeket fogalmaznak meg Kanizsa város közgyűléséről, amelyek az én véleményem szerint sértik az egész közgyűlést. És azok az emberek, akik nézik, és akik nap, mint nap engem az utcán megállítanak, és nem arról beszélnek, hogy éppen milyen viták zajlottak a közgyűlésben, abba a bizonyos választókerületbe, ahol én tevékenykedem, nem az a téma, hogy ki, kinek és mit mondott, hanem mit tudnánk jobbitani, milyen olyan feladatok vannak, amelyeket a választókerületben, a keleti városrészben meg kell valósítani. Olcsó dolog egy zurnalisztának arról irogatni, hogy na, a kanizsai közgyűlés már megint kimutatta a foga fehérjét. Itt nem a kanizsai közgyűlésről van szó, itt egyes személyekről van szó. És én kérem Kanizsa város közgyűlését is, akik nézik ezt az adást, vagy akik éppen olvassák az újságot, ezt így ítélem meg. Vannak bizonyos személyek, akik „nem tudnak kibújni a bőrűkből”, attól még Nagykanizsa város közgyűlése teszi a dolgát, minden képviselő végzi a feladatát. Mint, ahogy én is a Kanizsa Újság Kft.

felügyelő bizottságának tagjaként a Tisztelt Közgyűlésnek és a Dóró úrról, Dóró úr személyéről azt tudom elmondani, hosszú-hosszú évek után jutottunk odáig, hogy nyereséges a lap, tehát plusszal zárta 2008. évben az évet, közel 1 millió forint plusszal. Én úgy gondolom, hogy ebben Dóró úrnak a személye is szerepet játszott és valamennyi munkatársnak, aki dolgozik ebben az újságban. Na most, hogy kinek mi tetszik, meg mi nem tetszik, milyen cikkeket hoztak le, Ő mit engedett meg, mit nem, ki, mire utasította, vagy próbálta utasítani, vagy nem, én úgy gondolom, hogy aki megnézi a lapot és elolvassa az ott megjelent cikkeket, az véleményt nyilvánít, véleményt formál és abban is teljes mértékben biztos vagyok és Böröcz elnök úr, képviselőtársam is megerősít, ebben nincs olyan megszólalás akármelyik politikai párt részéről, amely teljes terjedelmében nem kapott volna helyet a lap hasábjain. Én azt mondtam az én frakciótársaimnak, hogy írjanak, nyilatkozzanak meg, használják ki ezt a lehetőséget, használják úgy ki, mint képviselők, használják úgy ki, mint helyi politikusok. Ebben a Dóró úr és az Ő által vezetett újság ebben soha keresztbe nem tett. A szabad véleménynyilvánításba beletartozik Polgármester Úrnak is a véleménye. Ezt is minősítik. Beletartozik Dóró úrnak a véleménye. Ezt is megítélik az emberek. Egy dolgot azonban nem tehetünk és Polgármester Úr sem tehet, hogy egy embert megalázzon a közgyűlés és a város előtt.

Röst János: Hát, teljesen el vagyok képedve Tisztelt Közgyűlés, amit Polgármester Úr tett, illetve amit mondott. Én úgy gondolom, hogy egy demokratikus városban ilyen polgármester nem tehet. Ez nyílt cenzúra, nem tudok erre mást mondani. Ami történt, lényegében az volt, hogy Polgármester Úr tett egy nyilatkozatot, amiben a FIDESZ-t, Cseresnyés Pétert, meg az SZDSZ-t minősítette és erre kapott reagálási lehetőséget a FIDESZ frakcióvezetője, Bene Csaba, illetve jómagam. Ennyi történt. Erre válaszoltunk. Az, hogy Polgármester Úrnak ez nem tetszik, szíve-joga, de úgy tűnik, mivelhogy nem vont a kétségbe az igazamat, tehát elfogadta az igazságomat Dóró János személyében, nem a baráti köréhez tartozom, de ha ez így halad, akkor a végén meg fogom kedvelni Polgármester Úr jóvoltából.

Marton István: Röst úr, amit ön mondott, egy demokratikus városban Önt minősíti.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt gondolom, hogy látszik a vitának a stílusán, hogy nyílt ülésre váltott a közgyűlés és nem zárt ülésen vagyunk. Gyönyörűen brillíroznak mindenki Polgármester Úrral az élen. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy azért 20 év eltelt a rendszerváltás óta, tehát itt most arról tárgyalunk, hogy ki milyen kézi vezérléssel működtet sajtóorgánumot, városi sajtót és ki próbál cenzúrázni, hát ez eléggé szégyenletes. Én a magam részéről azt gondolom, hogy Polgármester Úr által tett nyilatkozat és itt elmondottak a közgyűlés előtt Polgármester Urat minősítik. Engem ne minősítsen ez a dolog a közgyűlésben, mert én ezt vissza is utasítom Polgármester Úr. Én azt kérem Öntől, hogy akárki is lesz a főszerkesztő, olvassa bátran ezt az újságot, de inkább olvassa, mint cenzúrázza és vezényelje. Tehát attól, hogy a város adófizetőinek a pénzéből fenntartott lapról van szó, ez nem jogosít fel senkit arra, hogy irányítsa és cenzúrázza az ott megjelenő írásokat, illetve a gazdasági társaságot vezető, illetve az újságot irányító főszerkesztőt. Én meg tudom csak dicsérni Dóró urat ezek után, mint most megtudtam a közgyűlésen, hogy hát ilyen atrocitások érték az elmúlt időszakban: Olvassa a lap megjelent mai számát is, amelynek 5. oldalán olvasom a gyors reagálást a lakosság által felvetett problémára, a tényeket felsorakoztatva, amelyben Dóró úr arról ír, „Tiltakozó Bajza utcaiak”, darázsfaszekbe nyúl, aki a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása jövőbeni Bajza u. 2. szám alatti székhelyével foglalkozik. Így járt Marton István polgármester is. Én ezt egy bátor írásnak tekintem Tisztelt Dóró úr. Én azt kérem a jövőben is, hogy tényszerűen szíveskedjen tudósítani, mindegy, hogy ki az, akiről az írás szól. Én a pályázatával kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy mi az Ön véleménye azzal kapcsolatban, hogy 21 ezer példányban állítja elő a Kft. ezt a lappéldányt? Ezeknek a terjesztése most térítésmentesen, tehát a lappéldányokat ingyenesen is szórják a postaládába, nagy részük egyébként valahol a szemétedényekbe landol. Mi a véleménye Dóró úrnak arról, hogy adott esetben a színvonalat úgy emelné az újság, hogy minimális térítési díjat kérnénk az újságért? Tehát fizetősé tenni? Aki az újságot olvassa, úgy gondolom, hogy lesz egy gurulós százalaga arra, hogy megvegye, aki viszont nem, de fizeti az adót ebben a városban, ő is megnyugodva látja azt, hogy az általa befizetett adóforintok valahol nem a szemétkukába landolnak, hiszen köteggével hordja a szél ezeket az újságokat a városban. Tehát mi erről a véleménye, milyen üzletpolitikát lehetne ebbe az irányba folytatni?

Dóró János: Erre azt tudom válaszolni, hogy annak idején – már akkor nem én voltam az akkori ügyvezető – én soha nem támogattam azt, hogy szórólap legyen a Kanizsa Újságba, ugyanis a

szórólapokat az emberek nem olvassák el. Azt az újságot olvassák el leginkább, amiért pénzt fizetnek. Tehát, amit megvásároltak, nem fogják egyből kidobni. Mert nyilván akkor az akkori politikai akarat azt akarta, hogy minden lakásba eljusson, és ugye ez a lap mindig ciklusonként másfajta igényeket elégít ki, legalábbis a története során. Tehát abban a ciklusban úgy döntöttek, hogy ez legyen ingyenes. Én ezt készen kaptam, az üzleti tervet is készen kaptam, tehát ezt tudom. De a magam részéről úgy gondolom, hogy egy árus forgalomba kerülő újság legalább akkora visszhangot tud kelteni, mint az ingyenesen kiszórt.

Marton István: Van még valami Kolonics úr?

Dr. Kolonics Bálint: Köszönöm szépen Dóró úrnak, mint pályázónak a választát, köszönöm nincs.

Marton István: Én köszönöm Kolonics úrnak a legfrissebb szám 5. oldaláról megejtett lapszemléjét. Miközben állandóan arról beszél Tisztelt Bizottsági Elnök Úr, hogy ne minősítgessük egymást, Ön engemet minősített, ezt csak úgy mellékesen jegyzem meg. De amit én elmondtam, az elejétől kezdve azt azért tettem, mert abban én tökéletesen egyetértek Önnel, hogy eléggé szégyenletes az, hogy kézi vezérlés egy újságnál előfordulhat. Nem én vagyok a kézi vezérlő.

Bicsák Miklós: Tisztelt Dóró úr! Szeretném megkérdezni, mint vállalkozó is, a vállalkozásban mind Nagykanizsa város iparüzési adót befizető vállalkozások, többen az iparosok kis, közép-vállalkozások felteszik a kérdést, hogy ez a lap, ahogy Kolonics úr elmondta, bizony az utca martaléka. A kiszórt példányok – nem akarom ismételni – bizony a kukákba kerülnek. Ezt rugalmasan meg kellene szerveznünk, hogy minden lakás, vagy minden postaládába legalább azok a példányok be legyenek dobva. Nem is az az én gondom. Az az én gondom, hogy hiányolom, nagyon kevés a kis-, közép-vállalkozások, szolgáltatóegységek manuális, régi mesterségek bemutatása. Ez politikai lap. Mint vállalkozó is el kívánom mondani, és mint 16 éve Nagykanizsa város képviselője, ebben kérem, és szakmailag is tiltakozom, hogy ennyire a politikával foglalkozzon. Tessék azt bemutatni, ami Nagykanizsán, vagy környékén a mesterségek, a vállalkozások, szolgáltatások, ahogy teszik a dolgukat, jobban doppingolja azt a vállalkozást, ha egy korrekt, elfogadható interjú, vagy a kis vállalkozását meglátogató újságíró a szakmájáról, az előre meneteléről, mert úgy gondolom ez öneki is egy kis marketing, segíti a vállalkozást. Ez el volt hanyagolva régóta és a mai napig is semmi változás. Erre kérném, hogy a jövőben rövid időn belül változtasson a lap, és ezekre legalább egy oldalt szenteljen a vállalkozásoknak. Kicsi, közép-vállalkozások. Nagyokról úgy is a piac, meg az egyéb olyan megjelenések, ahogy az élet diktálja, megjelenik benne néha-néha, de a kicsik el vannak hanyagolva. Erre felhívom szíves figyelmét, hogy a jövőben egy kicsikét jobban a lap minőségét megerősítve csináljuk ezt az újságot.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy – persze beszélgethetünk mi itt az újság eddigi tartalmáról - nem szerencsés sajtótermékekkel kapcsolatosan különböző megfogalmazásokat ejteni, mert az valakinek, vagy valakiknek így vagy úgy sértik az érdekét, esetleg a vélt érdekét. Mégis azért bizonyos megjegyzéseket meg kell tennem. Valóban volt olyan érzése többünknek, hogy azért ebben az újságban bizony kézi vezérlések működnek, hiszen azért a városban elterjedt olyan pletyka, hogy azért már bocsánat, de azért Cseresnyés News-nak is hívták ezt az újságot. Mostanában nem hallottam ugyan, de régebben igen. Azért tartalmát tekintve az SZDSZ-nek is voltak jelentős kifogásai, közgyűlésen hangot is adtak ennek, amikor budapesti újságíró nem éppen lokálpatrióta módon, nem éppen demokratikus felfogásnak megfelelő cikket jelentetett meg. Tehát azért voltak ebben problémák, de én ezzel nem kívánok ezzel élni, mert nyilvánvalóan mindenki úgy értékelt adott sajtóterméket, netán ha még politikai tartalmú is, hogy éppen – már bocsánat a kifejezésért – de mindenkinek az üléspontja határozza meg ebben a kérdésben az álláspontját. Tehát azt gondolom, hogy innentől aztán persze, hogy szubjektív az értékelések. Egyet viszont nem látok, és az pedig engem borzasztó módon zavar. Elmondtam zárt ülésen is és elmondom most nyílt ülésen is, énszerintem ez az előterjesztés ma így döntésre alkalmatlan. Ezt az előterjesztést az előterjesztők elfelejtették a Városüzemeltetési Bizottsághoz betervezni. Mi most egy gazdasági társaság ügyvezetőjének a pályázatáról kívánnánk dönteni. Ebben a kérdéskörben az én felfogásom szerint az elsődleges mindenképpen annak az eldöntése, hogy az ügyvezetőről úgy beszélgetünk-e, mint egy gazdasági társaság vezető tisztségviselőjéről, és ha igen, akkor ebben a körben kellene vitatkoznunk és e körben másodlagos kérdés, hogy – már bocsánat a kifejezésért – de, hogy bilit gyárt, vagy éppen újságot szerkeszt ez a gazdaság társaság, az már valóban

egy későbbi főszerkesztői kérdés. De most én az ügyvezetőről szeretnék dönteni. Az ügyvezetőről meg nem tudok dönteni, mert nem terjesztették a Városüzemeltetési Bizottság elé a döntésre a javaslatot. Állást sem foglalt a Városüzemeltetési Bizottság. Emlékeztetni szeretném Önöket, hogy korábban, amikor gazdasági társaságok vezető tisztségviselőiről, illetőleg felügyelő bizottságról, egyebekről döntünk, akkor a Városüzemeltetési Bizottságnak abban véleménynyilvánítási joga, kötelessége és dolga van. Ma ez elmaradt. Nem szeretnék olyan gyakorlatot folytatni, hogy különböző bizottságok valamilyen okból - akárcsak véletlenül is, tételezzük fel az utóbbit – nem kapják meg az előterjesztést, nem tudnak állást foglalni, és nem tudják a közgyűlésen az álláspontjukat elmondani. E körben én azt gondolom, hogy ma ebben jó szívvvel dönteni nem lehet, rossz szívvvel természetesen igen, de én ebben nem kívánnék részt venni. Nem azért, mert mintha nem támogatnám, vagy nem értenék egyet egyes pályázókkal, vagy akár mindkettőjükkel is. Csupán abból az okból nem tehetem meg, hogy nem szeretném a nevemet adni egy olyan, az én felfogásom szerint szabálysértő gyakorlat kialakításához, amely ebben a döntésben esetleg megnyilvánulhat.

Marton István: Akkor szavazatok még egyszer. Tehát ennyi, hogy vegyük le a napirendről.

Dr. Tuboly Marianna: Elnapoljuk.

Marton István: Elnapoljuk? Hát vegyük le a napirendről, ez ezt jelenti. A következő ülésig tárgyalja meg a szakbizottság.

Dr. Fodor Csaba: (Nem mikrofonba beszél.) Így van.

Marton István: Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én támogatom.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

76/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy „A Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői pályázatának elbírálása” című előterjesztést vegyék le a napirendről.

Marton István: No, hát akkor viszont, ha több hozzászólót nem látok, akkor el kell rendelnem a szavazást. Illetve a második jelöltet Ekler urat kell most meghallgatnunk. Kérjük Ekler urat a mikrofonhoz. Nem jött meg?

Dóró János: Nem is jön el.

Marton István: Akkor két percet megnyertünk. Akkor marad a szavazás. Tehát, aki Dóró Jánost akarja főszerkesztőnek, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 18 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a közgyűlés Dóró Jánost főszerkesztővé választotta. Az illetménye, az előzetesen legjobb tudomásom szerint tisztázva volt, 250.000 volt az illetménye előzetesen. Dóró úr ezt elfogadta? Akkor Bizottsági Elnök Úr miért nem szólt? Na jó.

Balogh László: Egy ilyen határozat után lehet szó arról, hogy mennyi legyen a megbízás után a megbízási díj. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a tisztség betöltése ugye megbízási jogviszonyban történik. A közgyűlés a megbízáskor az ügyvezető-főszerkesztő megbízási díját havi bruttó - a

pályázóval bizonyos egyeztetés után - 273.000 forint összegben állapítja meg. Tehát ez a javaslata a bizottságnak. Ez ugyanannyi, mint a Kanizsa TV Kft. ügyvezetője esetén a megbízási díj. Ez a bizottságunk javaslata.

Marton István: Aki egyetért a 273.000-rel, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

77/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. ügyvezető-főszerkesztői tisztségére 2009. április 1. naptól 2014. március 31. napjáig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja **Dóró Jánost**. A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. A Közgyűlés megbízaskor az ügyvezető-főszerkesztő megbízási díját havi bruttó 273.000 Ft összegben állapítja meg. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megválasztott ügyvezetővel kösse meg.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Engedje meg nekem, hogy egy fél mondattal azért Dóró Jánosnak gratuláljak - nem akármilyen pozícióba került – a magam nevében.

9. A belváros rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatai (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Tóth Viktor vezérigazgató, Kámán László vezérigazgató

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a belvárosi rekonstrukció előkészítésének aktuális feladatait 8 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Marton István: Rendkívül részletes, igényes munkának tartom egyébként, úgyhogy egyetértek a bizottságával.

Papp Nándor: A VKIB az első két pontot 7 igen egyhangú szavazattal, a 3., 4. pontot pedig 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal fogadta el.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú szavazatával meghozott határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Az a módosítás már a bizottság ülésén is elhangzott a 3-as pontnál, hogy 5+3 milliós bontással módosulna az elkülönített keretösszeg.

Balogh László: Csak figyelmeztetni szeretnék és kérem tisztelettel, hogy a belvárosi rekonstrukció előkészítésének nagyon sok fontos feladata van, de az is az lenne, hogy legyen nyílt, nyilvános lakossági fórum, ahol a felmerülő kérdésekre szakemberek, kanizsaiak és budapestiek, szakosztályok adnak választ, ezt nem kerülhetjük meg. Én örülök ennek az egész rekonstrukciós folyamatnak, de több fórumra van szükség a lakossági vélemények tisztázása és megnyugtatása végett.

Marton István: Köszönöm és köszönöm, a bizottságok ilyen elsöprő fölényel támogatják.

Röst János: Úgy gondolom, hogy támogatandó előterjesztés van előttünk. Viszont az 1-es pontban meghatározott szereplőkkel vitatkoznék. Itt az előterjesztő a társaság lebonyolítását gyakorlatilag a Nagykanizsa Vagyongazdálkodás és Szolgáltató Zrt-re próbálja bízni. Nekem meggyőződésem az, hogy ezt önálló gazdasági társaságnak kellene elvégezni, hiszen az elszámolások, a pénzügyi terheléseknek a nyomon követése, az gyakorlatilag egységesebb lenne egy önálló gazdasági társasággal, mint az, hogy rábízni most arra a Vagyongazdálkodási Zrt-re, aki jelenleg is olyan feladatköröket próbál megoldani, ami rászakadt, ami korábban neki nem voltak meg. Hát én azt javasolnám, hogy ezt módosítsuk, a határozati javaslatot oly módon, hogy önálló gazdasági társaság legyen megjelölve az ügymenetre. Ezt meg fogom ... másodperc múlva. Előtte még annyit mondanék el, hogy a gazdasági társaság létrehozására kellő idő van egyébként, hiszen a benyújtás, az április vége a pontosítása a feladatköröknek, tehát gyakorlatilag amennyiben ezt a közgyűlés támogatja, kellő idő van arra, hogy az a gazdasági társaság létrejöjjön, megalakuljon és én szerintem a későbbi elszámolásnál kevesebb vitát fog jelenteni az önkormányzatnak, mint a jelenlegi. Ez egy megoldás, ami előttünk van, de én jobbnak tartanám a második megoldást. A következő a módosító javaslatom: Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése, a városrehabilitációs kiemelt projekt megvalósítására, a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátására önálló gazdasági társaságot hoz létre. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a Polgármestert a társaság megalapításához szükséges okiratok elkészítésére. Határidő: 2009. március 26., felelős: Marton István polgármester, operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző.

Marton István: Én Röst úr helyében nem becsülném le ennyire a Vagyongazdálkodási Rt-nek a vezetőjét. Arról már nem is beszélve, hogy a testület nemrégiben csökkentette a gazdasági társaság számát. Úgy gondolja, hogy itt az alkalom egynek a bővítésére. Mellesleg gyakorlatilag a csapat szinte készen van a Vagyongazdálkodási Rt. keretein belül. Semmi sem indokolja, hogy önálló gazdasági társaságot létesítsünk. Talán ezért foglaltak ilyen egyhangúlag állást a szakbizottságok.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság elég részletesen foglalkozott ezzel a kérdéskörrel és végül azért született egyértelmű döntés amellelt, hogy a Zrt. keretén belül egy teljesen elkülönített szervezeti egységű osztály külön alszámlán bonyolítsa ezeket a dolgokat. Tehát semmiféle átfedés, összefüggés nincs a Zrt. működése és ez között. Ez egy teljesen önálló szervezeti egység keretén belül, önálló alszámlán történne a bonyolítás, ami az utólagos elszámolást egyértelművé tenné és végül is, amikor a két szervezeti struktúra közötti összefüggést, személyi és anyagi vonzatát is taglaltuk, úgy ítélte meg a bizottság, és azért foglalt egyértelmű állást amellelt, hogy a Zrt. szervezeti egységen belül működjön, mert ezt a munkát el tudja végezni kisebb létszámmal, legalább olyan intenzitással, hatékonysággal és ugyanolyan elszámoltathatósággal. Tehát ezért döntöttünk mi a Zrt-n belüli munkára.

Marton István: Bogár úr, tökéletesen megegyezik a véleményünk az Önével, illetve a szakbizottságéval. Arról nem is beszélve, hogyha valami rendkívül sürgős munka adódik, akkor ugye a nagygazda rá tud segíteni, mert szellemi kapacitása ott van.

Dr. Fodor Csaba: Én arra kérem Önöket, hogy nagy illemmel hallgassuk meg Röst János ötletét és felejtsük is el azonnal. Jó ez az előterjesztés ebben a körben, így ahogy van. Valóban, én is azt gondolom, és ebben foglalt állást a Városfejlesztési Bizottság is, hogy a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-ben legyen egy szervezeti egység, külön szervezeti egység, aki ezekkel a kérdéssel foglalkozik. Abban kértem én pontosítást, nem szeretem, hogyha az a kifejezés van egy gazdasági társaságon belül, hogy önálló szervezeti egység, mert ez aztán egy igen megfoghatatlan, mert kitől önálló, senkitől se önálló. Az alszámláról én most nem nagyon beszelnék, azt sem tartom nagyon szerencsés javaslatnak, de teljesen mindegy. Tehát az biztos, hogy egy olyan külön szervezeti egységet kell létrehozni és talán ez a helyesebb kifejezés, olyan külön szervezeti egységet kell létrehozni a Zrt-n belül, akik ezekkel, ezzel a kérdéskörrel foglalkoznak, és csak ezzel foglalkoznak. Én is azt hiszem, hogy az előnyt jelenthet, ha már egy működő rendszeren belül egy kisebb szervezeti egység működik, hiszen nem kell az infrastruktúrát ahhoz is kiépíteni, hozzá rendelni, akár hogyha új társaság lenne. Teljesen feleslegessé válhatna egyébként, azt gondolom, ez az egész alapítás és elhúzná csak az időt. Jó ez így, ahogy van. Menjünk neki, aztán ha már egyszer idáig eljutottunk, akkor folytassuk a megkezdett munkát. Azt csak Balogh elnök úrnak halkan jegyzem meg, hogy folyamatosan az volt a bajom nekem személy

szerint és képviselőtársaim jórzésének is magával az előkészítési anyaggal, hogy hiányoltuk azokat az elemeket ebből az anyagból, ahol visszatükröződhettek volna a lakossági fórumokon vagy a vállalkozói fórumokon elhangzott javaslatok, ötletek. Úgy gondolom, hogy ez volt az egyik oka annak, hogy ismételten visszakerült hozzánk és későbbi bírálati körben kaptuk meg hozzá a zöld lámpát, mert nem volt kellő mértékben ez dokumentálva. Nyilvánvalóan a lakossági fórumok tarthatóak most is, kell is tartani őket, csak egy kicsit már megkésett az ügy, de hát ha még talán valóban a lakosság egy része mellé állhatna. Ámblokk az egésznek nyilvánvalóan, a részleteinek nem nagyon fognak tudni, mert a részletek, azok viszont valós érdekeket sértenek, és azoktól pedig azért nem lehet elvárni, akiknek a jelentős érdeksérelmük lesz ebből a megvalósításból, hogy nagy örömmel és tapsikolva támogassák ezt.

Tóth László: Meg kell, hogy mondjam, hogy majdnem, hogy oka fogyottá vált a hozzászólásom, mert az előttem szóló Bogár és Fodor képviselőtársammal messzemenőig egyetérték. A minél kisebb, de szükséges szervezet felállítását tartom célszerűnek a Zrt. keretein belül, a költségek minimalizálása érdekében, és úgy gondolom, hogyha föláll egy projektcég, akkor az önkormányzatnak az átláthatóságot kevésbé tudjuk úgy biztosítani. Tehát mindenféleképpen én azt javaslom, hogy az eredeti előterjesztést fogadja el a közgyűlés.

Marton István: Hát, igen az átláthatóság, az átjárhatóság, az információkhoz való könnyű hozzájutás, az mindezen a szervezeti egységen keresztül bizonyítható és biztosítható.

Röst János: Visszavonom egyébként a módosító javaslatomat a vélemények miatt, de el kell, hogy mondjam, hogy amit kiadott iránymutatást a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, ott elsősorban olyan gazdasági társaságról beszélt, és másodsoron pedig az integrációs lehetőségről. Én ezt hiányoltam, hogy alternatívaként a közgyűlés elé kellett terjeszteni a másik változatát is.

Marton István: Röst úr, talán ez új lesz Önnek, de az irányító hatóság vezetője számtalan fórumon - gondolok itt Megyei Jogú Városok Szövetségének üléseire, Regionális Fejlesztési Tanács üléseken - megjelent és bár eredetileg, amit Ön mond, azt preferálták, de később fordult a kocka és a Megyei Jogú, azt hiszem, leginkább a Megyei Jogú Városok Szövetségének kérésére akceptálta ezt, ami itt az előterjesztés lényege.

Polai József: Általában az a tapasztalatom, hogy a televíziót néző polgárok unva nézik a közgyűlést. Nyilván, ami itt elhangzott, ebből a nagyon fontos programból szinte semmit nem értenek. Én arra kérem Önt, hogy szíveskedjék megnevezni, mintegy fél perc alatt el tudja Ön ezt mondani, hogy ez a feladat, amire most majd készülünk és előkészítünk, a 2009 és 2010-es években mely akcióterületeken, mely tereken kezdődne, illetve hát milyen munkákat foglalna magába legfőképpen. Erre kérem, szíveskedjen, ezt mondja el a tévénézők számára legfőképpen.

Marton István: Képviselő úr, erre a választ ebben a pillanatban én meg tudnám adni, csak igen hosszú lenne és meglehetősen lassan haladunk, mert a nyílt ülésnek az elején vagyunk még, és ezért írásban kapja meg.

Cserti Tibor: Eredetileg nem akartam hozzászólni a napirendi ponthoz, mert egyébként több alkalommal, több fórumon sokat tárgyaltunk róla és összességében azt hiszem, megállapítható, hogy egy nagyon szerencsétlen állapotba került a város. Önmagában örülni kellene annak egyébként, hogy a korábbiakhoz képest egy lényegesen jelentős összegű támogatásban részesülünk, ami ténykérdés ma már. Ugyanakkor azt is megállapíthatjuk, hogy a legjobb jóakarattal mellett is maga a programnak a tartalma, az erősen vitatott. Vitatott, valószínűleg abból adódóan, hogy a nagy igyekezetben és jóakarattal mellett is születtek olyan belső döntések, ami talán nem minden esetben találkozott a város közvéleményével. Amúgy is nehéz egy közvéleményt általában konkrétan kezelni egy téma kapcsán. Tény, hogy nem kerültek lefuttatásra ezek a társadalmi viták. A városvédő egyesületünk is megszólalt több esetben, ugye itt a szobortologatásokra, meg egyéb dolgokra gondoltam. Nem szerencsés, sok tekintetben ezeket még mindig lehet finomítani, ebben a végrehajtás kapcsán, ezekről sokat beszélünk később. Ennek a negatív hatásai oldhatók. Én úgy gondolom, hogy a dolog mégiscsak arról kell, hogy szóljon, hogy összességében ugye más városokhoz hasonlóan, akik már előttünk járnak nagyon sokan, igen, a városközpont megszépüljön, lehet, élhető városmag alakuljon ki. Éppen ezért én magam is nyilvánvaló technikai kérdésnek tartom, ha már meg kellene szavaznunk ezt a dolgot, mert csak így

mehetünk tovább. Még egyszer mondom, az idézőjeles hordalékával együtt. Ugyanakkor zavarnak azok a dolgok, amit előtte képviselőtársaim, főleg a jogászok véleményét is hallgattam, hogy ennek a végrehajtása, ugye nyilvánvaló jogi és gazdasági feltételeket is követel és a határozati javaslatnak a 2-es pontját megnézem, akkor megmondom őszintén, számomra így ez a határozati javaslat majdnem hogy értelmezhetetlen, ha nem kerül pontosításra. Mit mond a határozati javaslat? Azt mondja, hogy felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátásával megbízott önálló szervezeti egység működéséhez szükséges jogi és gazdasági feltételeket biztosítsa. Kérem szépen, még egyszer mondom, mi az, hogy önálló szervezeti egység?

Marton István: Osztály, divízió, bármi.

Cserti Tibor: Akkor határozzuk meg, mert ez a határozati javaslat, ez lebegtet. Határozatot egy adott szervezet, ugye itt a Zrt. vezérigazgatójáról van szó. Őrá telepítünk egy feladatot, konkrétan meg kell neki határozni, hogy mit csináljon. Mert egyébként én a magam részéről, az önálló szervezeti egység azt mondja, hogy a Zrt. keretein belül lehet alapítani egy kft-t például, erre a feladatra. De gondolom, ugye az előterjesztés és indokoló rész kapcsán nem arról beszéltünk. Én arra kérem az előterjesztőt, hogy egyértelműen ez kerüljön pontosításra és minden további rész, úgy gondolom, már akkor kezelhető. És a végeredményhez pedig értelmes és gyors következetes munkát kívánnak a városlakók nevében is, amihez én magam is a segítséget ajánlom.

Marton István: Cserti úr, kérésének eleget téve, én azt a javaslatot teszem, hogy az önálló szervezeti egység, az osztály vagy divízió legyen. Tehát nem kft., meg bt., meg hasonló. Több hozzászóló nem lévén, a közreműködő, legfőbb közreműködő Tóth Viktor vezérigazgató urat megkérdezem, hogy óhajt-e pár mondatot szólni az eddigi munkájukról, illetve hát a várhatóról.

Tóth Viktor: Legelőször is a nyilvánossággal kapcsolatos első felvetésre szeretnék reagálni. A projekt előkészítés, a pályázat készítése kapcsán számos olyan fórumot rendeztünk, ahol a nyilvánosság megvolt. Jogos a felvetés ettől függetlenül, hiszen sem Önök, sem mi, a pályázat felelősei nem számítottunk arra, hogy ennyire el fog húzódni a döntési folyamat, hiszen ha utána számolunk, akkor lassan-lassan több mint egy éve nyújtottuk be a pályázatot. Ebben az időszakban nyilván, amíg nem láttuk a program végét és az irányító hatóság forrásnyújtó elvárásait, nem lehetett végleges pályázati anyagról beszélni, nehezen lett volna ez kommunikálható, akár az érintett lakosság, akár a vállalkozások irányában. Nyilván az anyagban is olvasták, illetve reményeim szerint mindannyian értesültek arról, és örömmel fogadták azért, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya múlt hónapban jóváhagyta a kiemelt projektjét Nagykanizsa Megyei Jogú Városának. Innentől kezdve egy új fázisba lépett a projekt, a megvalósítás, illetve az ütemezett előkészítés fázisába léptünk, a támogatási szerződésről való felkészülés áll előttünk. Ennek keretében, mivel ilyen szolgáltatási sorok kötelezően betervezésre kerültek például a város rehabilitációs pályázatban is. Nemcsak lehetőség, hanem kötelességünk lesz a nyilvánosság makulátlan és teljes transzferenciájú biztosítása. De előbb felvetve a szervezeti kéréseket, való igaz, az az önálló szó, az kicsit zavaró lehet. Sajnos ez a szófordulat az irányítóhatósági elvárásaiból adódik, de teljesen jogosak a felvetések, hogy jogilag akkor döntsük már el, hogy egy adott cégen belül szeretnénk egy szervezeti egységet csinálni, amelyik csak kvázi önállóságot vagy egy részönállóságot élvezhet, vagy pedig ezt más struktúrában képzeljük el. Az anyag konklúziója, illetve a szervezeti lehetőségek valóban két irányt mutatnak, teljesen önálló gazdálkodó szervezet, önálló struktúrával vagy beilleszteni egy meglévő szervezetbe, így az Önök Vagyongazdálkodó Zrt-jébe ezt az osztályt, ha osztálytagozódás van az Önök szervezeténél, társaságánál, értelemszerűen ez is osztályformában működhet. Miben fog különbözni a többi osztálytól, így az általam biztosított rövid szakmai összefoglaló alapján is. Nem a klasszikus a társaság működésében most integrált és feladatokat fogja vállalni. Nem is lehet ezeket a feladatokat az első időszakban erre az osztályra - akkor maradunk már ennél a konkrét kifejezésnél - hárítani, nekik a feladatuk az első időszakban legfőképpen nem csak és kizárólag, de gyanítom, hogy az első időszakban mégiscsak kizárólag a városrehabilitációs projekt menedzsmentjére fog korlátozódni. Ezt más külsőssel meg sem lehet oldani, hiszen azt várja el a támogatást nyújtó, minden megyei jogú várostól, hogy saját szervezeti egységein belül vagy önálló gazdasági szervezetként, de az előterjesztés értelmében a Zrt. részeként, egy ilyen értelemben feladat meghatározásban elkülönített osztályban valósuljon meg ennek a megvalósítása. Felvetés szintjén elhangzott a pályázat tartalma. A pályázat tartalma alapvetően változatlan, mint ami egy éve volt. Az első körben a Huszti téri körforgalom, Arany János utca, Zrínyi utca, Erzsébet tér, többek között kerül

felújításra. Ezt követően pedig a belvárosi nagy akcióterületnek további részei, egyéb terek kerülnek felújításra, illetve olyan vállalkozások vannak bevonva, és olyan vállalkozói fejlesztések vannak bevonva a projektbe, akik most ebben a körben önálló támogatásban nem részesülnek, de gazdasági fejlesztésként kötelező elemként bekerültek a projekt megvalósításába.

Marton István: Itt négy pontról kéne szavaztatnom, és ebből egy van egyszerű szótöbbséggel és a másik három minősített. De mivel egy minősített nélkül nem érne az egész semmit, azt hiszem, hogy nyugodtan feltehetem egy szavazásra úgy, hogy minősített többséget igényel. Aki egyetért az anyaggal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/2009.(III.05.) számú határozat

1. A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése”- városrehabilitációs kiemelt projekt megvalósításával, a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátásával a **Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t** bízta meg. Felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a feladat ellátására egy önálló szervezeti egységet hozzon létre és működtessen, biztosítva a működés személyi, tárgyi feltételeit.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

2. Felkéri a Zrt vezérigazgatóját, hogy a Városfejlesztési Társaság feladatainak ellátásával megbízott önálló szervezeti egység működéséhez szükséges jogi és gazdasági feltételeket biztosítsa. A működéshez előírt dokumentumokat:
 - rehabilitációs rendelet vagy alapszerződés
 - alapító okirat
 - SZMSZ
 - 2009. évi Üzleti Terv
 - az akcióterületre vonatkozó vagyonkezelői szerződés
 - a Városfejlesztő Társaság küldetésekészítse elő és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

3. Megbízta a polgármestert, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” kiemelt projekt véglegesített változatának benyújtásához szükséges dokumentációt készítse elő, gondoskodjon a határidőre történő benyújtásáról. Egyúttal felhatalmazza a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet- Pályázati Iroda vezető
Tárnok Ferenc – Városfejlesztési Osztályvezető)

Kámán László Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató ZRT. vezérigazgató)

4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” kiemelt projekt II. ütemének előkészítéséhez szükséges szakértői kidolgozó és tanácsadói munkát a megfelelő kiválasztási eljárás eredményeképpen biztosítsa, a kapcsolódó dokumentációt írja alá. A költségek megelőlegezését maximálisan 8.000.000 Ft összköltségig a 2009. évi költségvetési rendelet 16. sz. melléklet Pályázati Önerő soráról biztosítsa.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet- Pályázati Iroda vezető
Gazdálkodási osztályvezető)

10. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város marketing- és kommunikációs stratégiájának létrehozására és koordinálására, valamint projektmunkák kidolgozására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen az előterjesztés annak a munkának a folytatásáról szól, amit elkezdünk és képviselőtársaim talán összességében négy alkalommal ülhetek össze ennek a munkának az elvégzésére. Született egy összefoglaló anyag, képi és szöveges anyag, amit tudomásom szerint megkaptott, vagy e-mailben vagy postán, mindenki láthatta, hogy az eddig elvégzett munkának mi lett a gyümölcse. Ezt a munkát kellene folytatni, és amit még szeretnék hozzátenni, egy változtatást szeretnék javasolni az egyetemen való egyeztetés után, az előterjesztés határozati javaslatában, még pedig annyit, hogy a stratégia és az egyes projekt terveknek a kidolgozására 5 millió Ft + ÁFA, tehát 4 és 4 millió Ft volt a marketingre és a stratégia és a projekt munkáknak a kidolgozására. Itt a változás annyi lenne, hogy a stratégiára és a projekt munkáknak az elkészítése, projektterveknek az elkészítésére 5 millió + ÁFA és 3 millió Ft lenne a marketing, városmarketing terv elkészítése abban az esetben, ha a közgyűlés elfogadja. Köszönöm. És javaslom azt, elnézést, javaslom azt, hogy Professzor Urat, Gál Professzor Urat hallgassuk meg majd.

Marton István: Rektor úr, röviden, nem is annyira nekünk szerintem, mert az itt lévő képviselők zömmel, ahogy Alpolgármester Úr itt mondta, tisztában vannak a munkával, hanem talán a minket nézők és az érdeklődők számára.

Gál Rektor úr: 3 percet kérek. Ott szeretném a fonalat felvenni, ahol Alpolgármester Úr letette. Mi történt azóta, amióta Önök az addigi munkaszakaszokról, a nyomtatott és digitális beszámolót megkapták? Azóta az történt, hogy a három fős stratégiai irány, munkahelyteremtés, élhető város, regionális központtá válás kategóriában az eddigi ötleteinket, az összejött képviselők segítségével súlyoztuk és mind a három kategóriában kijelöltük a négy-négy-négy legfontosabbat. Ez volt a gyökere annak a három projektjavaslatnak, amire aztán mi műhelymunka eredményeképpen javaslatot tettünk. Természetesen ezek az egyes projektek, ezek mind a három komponensre támaszkodnak, egyenkénti, projektenként külön-külön. A geotermikus energiaforrások hasznosítása óriási primátust kapott ezen összejövetelek alkalmával és úgy gondoltuk, hogy ez egy olyan projekt lehet, amelyikben garantáltan munkahelyteremtés, garantáltan ez szolgálja a regionális központjelleg erősítését, és természetesen szolgálja egyébként valójában az élhető városnak a doktrínáját is. M7-es projekt, szokatlan nevet kapott, hiszen nem újra meg akarjuk építeni az építési bonyodalmak ellenére ezt, csak az jött át a jelenlévő Képviselő Uraktól hozzánk, hogy nagyon-nagyon ácsingóztunk és nagyon-nagyon szerettük volna az M7-est, amíg nem volt meg. Most megvan, ez geopolitikailag, logisztikai stratégiai szempontból megjavította Nagykanizsa esélyeit és lehetőségeit, ezért itt a lehetőség, hogy az M7 fedőnév alatt mozgósítsunk minden olyan dolgot, amire képesek vagyunk természetesen. Ebben nyilvánvalóan infrastrukturális fejlesztések, nyilvánvalóan potenciális befektetők idevonzása, mind a kis- és közepes

vállalatok támogatása és természetesen ezzel együtt azon nagyon szép, hát környezeti adottságunk, hogy ez egy tiszta város, tiszta környezet, nyilván egy szűrőmodellt is betettünk ide, hogy környezetbarát, tehát clear, meg típusú technológiákat engednék csak be a nagykanizsai környékbe. És szolgáltatási és kereskedelmi központ filozófiánk nagyon régi, gyökérete nagyon stabil, hiszen a szlogen is a Régió Kapuja, Nagykanizsa. Nyilvánvalóan a harmadik projekt, amit definiálni is szerettünk volna, ez egy szolgáltatásfejlesztési projekt, amiben egymás mellett, egymást erősítve élne természetesen az egészségügyi, a turisztikai és a kereskedelmi ...A mi filozófiánk szerint, amikor ezt Polgármester Úrnak is elmondtuk előzetesen, az egyes projektek modulokból épülnének fel és nyilvánvalóan ezen modulok, mint beélesített töltények, ott lennének a döntéshozók és a lobbitevékenységet folytatók zsebében és adandó alkalommal az adott pályázati célra ezeket legfeljebb felöltöztetnénk. De nyilvánvalóan ez a későbbiekben a város stratégiai céljainak érvényesítését természetesen javítaná, és ami borzasztóan fontos, ebben a versenyben a reakcióidőnk pedig csökkentené. Tehát, ha nekünk lesznek, és reményeim szerint lesznek, a döntéshozók jóvoltából lesznek előre készített termékeink, akkor ezeket sokkal könnyebben tudjuk véglegesíteni. És még egy gondolat a marketingtervvel kapcsolatosan, de nem akarom felismételni, de amikor áttekintettük a megyei jogú városok helyzetét, ezzel kapcsolatos reitinget, akkor nagyon a végén találtuk Nagykanizsa Megyei Jogú Várost. Tehát nyilván azt el kell érniünk, hogy legalább olyannak látsszunk, mint amilyenek vagyunk, de a marketing, az pont arról szól, hogy jobbnak látszunk, mint amilyenek vagyunk. Tehát nyilvánvalóan ez egy olyan ügy, amelyik egészen biztos, hogy ciklusokon és egyebeken is túlmutat és nyilván egy ilyen, egykor díszpolgárrá választott ember, mint én, ezt nekem egyébként is kötelességem hangsúlyozni. Ez lett volna a rövid kiegészítem.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot. Egyetlenegy megjegyzésem hadd legyen. Arról a fajta közös munkáról, amelyben a képviselőtestület tagjai majdnem mindnyájan részt vettek bizonyos fázisokban a Professor Urak segítségével - tessék elhinni Tisztelt Byilvánosság, hogy ott volt együttes, közös összehajolás és ez a közös munka jó érzésben és jó értelemben folyt -, tehát csak egy mondat erejéig hadd utaljak rá, hogy lehetséges ez, akár ettől a közgyűléstől is, tréning jelleggel. És van ennek kiegészítője, ami talán egyre többekhez, talán a sajtóhoz is elkerül és további projektmunkák várhatók, és a kommunikációban talán még jobbak is leszünk a Professor Urak segítségével.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Az előbb tévesen mondtam a 3-as pontot, Alpolgármester Úr, amit elmondott, az így igaz, ez a módosítás ismert volt a bizottság előtt is. Tehát az 5 + 3 millió Ft-os.

Marton István: 4 + 4 helyett, 5 + 3.

Dr. Kolonics Bálint: Így van. A Balogh elnök úr által elmondottakhoz csatlakozva, annyival kívánom kiegészíteni, hogy valóban volt ott közös munka és közös együtt gondolkodás és a városért gondolkodás. De azért azt gondolom, hogy ez mindenki számára tanulságos volt, mert azért egyik legfőbb oka ennek az volt, hogy a nyilvánosság kizárásával történt, tehát a televízió nem közvetítette.

Marton István: Nem tudom értelmezni ezt az utolsó mondatot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is már a módosító határozati javaslatot támogatta 5 egyhangú szavazatával.

Cserti Tibor: Egy öreg mondatot hadd fogalmazzak meg, így picit visszatérő értékelő jelleggel. Én úgy gondolom, hogy szót kellene arról is ejtenünk, hogy nagyon sokunkban, én bennem személy szerint nem volt a döntésnél, de nagyon sokunkban, és ennek hangot is adtak akkor, kételyek támadtak, hogy szabad-e megbízni egyébként egy egyetemet, nevezetesen a Pannon Egyetemet ilyen jellegű munka elvégzésére. Én úgy gondolom, most lezárt egy szakasz, méltó választ adtak erre a kérdésre. Én magam is megkaptam az összefoglaló anyagot, részt vettem gyakorlatilag a közbenső meetingeken, élménydús munkafázist jelentett számomra is. És ugye megfogalmaztátok, hogy a nyilvánosság kizárásával, lám-lám lehet együtt dolgozni, aminek gyakorlatilag közbenső eredményei itt fekszenek előttünk. Én ennek alapján úgy gondolom, bár Kovács Professor Úr végigszenvedte itt a délutánt, amihez külön gratulálok neki, tehát mi is élményanyagot adhattunk át, visszafelé is. Az előttünk lévő

határozati javaslatot jó szívvvel megszavazhatjuk és készüljünk nyugodtan a jövőre, mert meggyőződésem egyébként, hogy ezek a projektek majd valahol a jövőben biztosan kamatoznak.

Bene Csaba: Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni a Pannon Egyetemnek és Gál Professzor Úrnak az eddigi munkáját, és annyiban szeretnék kapcsolódni az előttem szólókhoz, hogy én is élveztem minden percét ennek a munkának. És talán lett volna értelme egy kandi kamerának is jelen lenni, és azt valamikor levetíteni a kanizsai helyi tévét nézőknek, hogy hogyan tudunk együtt dolgozni a nyilvánosság kizárásával, illetve a moderátornak a megfelelő vezetésével és ezt külön köszönöm Kovács Professzor Úrnak.

Marton István: Bárdosi úr, mondtam már, hogy lezártam a vitát. Na jó, megadom a szót még.

Bárdosi Gábor Jenő: Bár előttem szóló Bene képviselőtársam utolsó mondata miatt nyomtam meg a gombot, de abból elhangzott, valóban a fegyelem, a figyelem és a rend egy munkánál, az nemcsak elsősorban az ott ülők, hanem az őket levezető, ott, azon az egyetemi előadó-helyiségben három embernek a műve volt, hogy mi tudunk együtt is dolgozni attól függően, hogy hogyan vezetik le azt a beszélgetést, ülést vagy bárminek nevezzük, meeting-nek is.

Marton István: Mivel itt a három pontban 2 egyszerű, 1 minősített többséget igényel. Én úgy gondolom, hogy nem követek el hibát, ha egyszerre szavaztatok, mert megszerez a minősített többség.

Gál Rektor úr: A szavazás előtt - nekem is nagy élmény volt, de arra ...és hát természetesen a magam szerény módszereivel igyekeztem rendet tartani ezen alkalmakkor, és jobb-bal oldalra való tekintet nélkül mindenki megkapta, ami akkor és ott megjárt neki. És arra is kérem a Képviselő Úrhölgyet és Urakat, hogy keveset kamerázzanak a későbbiekben. A Pannóniában nagyon bölcs embernek tartott Széchenyit ajánlom ebből a szempontból is a figyelmükbe. Lépten lépve, cseppet csepphez hordva, mákszemét mákszemre rakva, a bölcs végképp tovább ér. Mindig gondoljanak arra, amikor együttműködnek, hogy próbálják megérteni a másik álláspontját is és ha 1+1 nagyobb, mint 2, akkor volt értelme.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném, a geotermikus energiaforrások hasznosítási projekténél csak a termálfürdő, termálhotel, regionális gyógyászati és rekreációs központok kerültek meghatározásra, én bízom abban, hogy a geotermikus energia felhasználása, az nemcsak, az valóban a geotermikus energia felhasználását jelenti és nem a geotermikus vizek gyógyászati felhasználását, mint ami itt van. Én magam nem gondolnám, általában nem vagyok most már olyan nagy híve a termálfürdőknek, nem hiszem, hogy az egész országból nagy termálmedencét lehetne csinálni. Ezeknek gazdaságossági megfontolási okai vannak, amit én mondanék. Az én tapasztalatom alapján a régi, jól bejáratott gyógyfürdők azok, amelyek gazdaságosan működtethetők, a többiek egy kicsit nyögvenyelősen működnek, hol több-kevesebb önkormányzati támogatással. Tehát én azt szeretném csak, hogy nyilvánvalóan kidolgozásra érdemes ez az ág is, csak azt szeretném, ha nem halna el mellette a geotermikus energiának a valóban ipari, akár mezőgazdasági célú hasznosítása is, mert az fontos lehet, és az is munkahelyet teremthet.

Marton István: Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

79/2009.(III.05.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszát a következő projektek kidolgozásával: Geotermikus energia-források hasznosítása-, M7- és Szolgáltatás-fejlesztési projektek.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszát egy marketing- és kommunikációs stratégia létrehozása és koordinálása feladatával, amelynek keretén belül egy új felhasználóbarát, interaktív és informatív honlap és bemutató film készül, illetve gyakorlati lépéseket fogalmaz meg a médiakapcsolatok és belső kommunikáció erősítése érdekében.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a marketing- és kommunikációs stratégia létrehozása és koordinálása feladatára 5 millió forint + Áfa, illetve a három projekt kidolgozására 3 millió forint + Áfa keret összeget különít el a 2009. év költségvetésben a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2009. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság a „Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról készült tájékoztató elfogadására” az előterjesztést megtárgyalta. Az előterjesztés 3-as számú melléklete vonatkozásában az alábbiak szerint határozott: 1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottság a Kanizsai Dorottya Kórház Prof. Dr. Bátorfi József megbízott igazgatója által a CT beszerzésével kapcsolatban jelzett problémák miatt vizsgálatot kezdeményez. A vizsgálat terjedjen ki a közgyűlési határozatban foglaltak végrehajtására, a pályázat kiírására, a pályázó kiválasztására, a szerződés előkészítésére, aláírására. Határidő: 2009. március 31. Felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző. 2. a Pénzügyi Bizottság felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, vizsgálja meg, felvethető-e büntetőjogi felelősség az önkormányzati vagyon kezeléséből köteleességek megszegésével okozott vagyoni hátrányért, határidő: 2009. március 4.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és 2 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartotta. A Tóth elnök által felvetett Pénzügyi Bizottsági határozatról is tárgyalt többek között a bizottság.

A határidővel nem tudott egyetérteni, a március 4-gyel, hiszen ez teljesíthetetlen volt a tegnapi bizottsági ülésen, ez a kérdés, ez megválaszolhatatlan volt, hiszen nem álltak a megfelelő iratok és dokumentumok a bizottság rendelkezésére. Én azt kérem a Pénzügyi Bizottságtól, hogy a határidőt, azt oly mértékben szíveskedjen megszabni, ami teljesíthető is. Természetesen a bizottság is végzi a maga feladatát, amennyiben egy, ezt megelőző eljárás során az iratok és a vizsgálati anyag rendelkezésre áll, annak az önkormányzatot érintő részéről a bizottság a saját hatáskörében természetesen tud véleményt nyilvánítani.

Marton István: Tóth elnök úr, reális határidő, amit befogadhatunk?

Tóth László: Természetesen akceptálom az időpont, illetve a módosítás iránti kérelmet. Azért tettük bele a 4-dikét, mert úgy gondoltuk, hogy ha ma 5-dike van, akkor elvi állásfoglalást kértünk csak. Tehát nem egy vizsgálatot, hogy egyáltalán elvileg fölvethető-e. Tehát természetesen egy március 31-i határidőt.

Marton István: Nem a márciusi közgyűlés előtti napot?

Tóth László: De, úgytehát a márciusi soros közgyűlés elé. Nem tudtam, hogy

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit Polgármester Úr, mert miután ez a Pénzügyi Bizottság határozata volt, akkor Tóth úr egy személyben nem értett egyet semmi mással, semmivel. Meg kell kérdezni.

Marton István: Nagy az alapzörej Urak, nem hallom a képviselőt.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Meg kell kérdezni a Pénzügyi Bizottság tagjait, talán hogyha egyetért a Pénzügyi Bizottság nevében, bármivel - először. Másodszor, ezen a Pénzügyi Bizottsági ülésen én elmondtam, hogy szavazatommal csak és csakis olyat fogok támogatni ezek után, amely a rendteremtést szolgálja és a békét és a biztonságot, és a békés gyógyítást a kórházban. Ez egyik sem, egyik előterjesztés sem ezt szolgálja, ez van másodszor. Harmadszor pedig a szavazás mikéntjéről szeretnék szólni a Pénzügyi Bizottság keretein belül. Előttem van a szószerinti jegyzőkönyv – mutatom – a Pénzügyi Bizottság üléséről, és ott valóban felolvasta Lelkó Tamás a határozati javaslat első részét, második részét pedig felolvasta Tóth László és Tóth László a szavazás során feltette a kérdést, elhangzott két határozati javaslat, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon. Teljesen összefüggéstelen a két határozati javaslat, ezt nem lehetett volna így feltenni szavazásra, csak külön-külön. Szavaztunk, ugye a szavazás eredménye, az 3:2 volt, és a 3:2 szavazati arány azt jelentette Tóth László értelmezésében, hogy megszavaztuk mind a kettőt együtt és ez így is került rögzítésre. Szeretném jelteni, hogy ez nem így van. Ezt egyenként kellett volna feltenni szavazásra. A második tételről nem is szavaztunk, tehát arról, hogy itt az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság bármilyen állásfoglalást adjon ki, arról nem is szavaztunk. Tisztelt Tóth elnök úr, kérem, olvassa fel a szószerinti jegyzőkönyvet, olvassa vissza, ez így történt.

Marton István: Azt hiszem, hogy a bizottságok munkája egymástól független és sok esetben homlokegyenest ellenkező eredményt is eredményezhet. Én itt ezt azért nem vélem felfedezni.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Kérem Polgármester Urat, Tisztelt Közgyűlést, hogy a 16. napirendi pontnál, Prof. Dr. Bátorfi József Igazgató Urat hallgassuk meg az előterjesztésről.

Marton István: Bicsák úr, köszönöm a figyelmeztetését, de én mindig minden érintettnek meg szoktam adni a szót, amikor itt az ideje.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Bicsák képviselőtársammal ellentétben valóban ügyrendi javaslatom lenne. Én arra kérném a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy a közgyűlést ne terheljék olyan, a Pénzügyi Bizottság SZMSZ-ét érintő kérdésekkel, amik nem ide tartoznak.

Marton István: Én ezt egy mondattal zártam rövidre Képviselő Úr.

Bizzer András: Én nem tudok szó nélkül elmenni a Pénzügyi Bizottság határozata mellett. Én ezt kikérem magamnak, és felháborítónak tartom. ugyanis a Pénzügyi Bizottság ugye a, főleg a 2. pontban olyan megállapításokra tesz utalást, vagyis hát kérdésként teszi fel természetesen, hogy itt bűncselekmény gyanúja is felmerülhet, és hogy bűncselekmény gyanúja, ha felmerül, akkor a képviselők is ugye felelősségre vonhatók egy döntés kapcsán, amit én nem vitatok, csak azt vitatom, hogy ilyen döntés egyszerűen nem volt a kórházzal és a CT-vel kapcsolatban és ebben a ciklusban sem. Ezt kikérjük magunknak, hogy összemosnak minket olyan eseményekkel, tudatosan, amik ugye országos hírekben is megjelentek, hogy bizonyos helyeken, pesti kerületekben szocialista képviselőket rabosítanak, stb. Erre vajaznak Önök is, hogy összemosanak minket az ilyen szocialista képviselővel, ahol megalapozott gyanú van. Mindenki tudja a hírekben, az is csak gyanú, még nincs semmi bizonyítva, de ott megalapozott gyanú van bizonyos ingatlaneladásokkal kapcsolatban és kikérem magamnak, hogy ezekkel az ügyekkel összemosanak olyan formában, hogy a Pénzügyi Bizottság kérdést tesz fel, és ugyanúgy a bűncselekmény gyanújával próbál utalni arra, hogy hasonló ügyek vannak Nagykanizsán is. Ezt kikérem magamnak. Nem hoztunk semmilyen olyan döntést, amiben felmerülhet az, hogy itt erről szó eshet. Már a sajtóban is megjelentek olyan hírek, kérdésként természetesen feltéve, hogy esetleg a FIDESZ-es képviselők ugye büntetőjogi felelősségre vonása is megtörténhet adott esetben azért, mert hűtlen kezelés vagy hasonló dolgok történtek a CT beszerzéssel kapcsolatban és a CT beszerzéssel kapcsolatos döntések meghozatalakor, holott erről szó sem lehet. Mi döntést hoztunk és az a döntés, az véleményem szerint nem támadható, abszolút jóhiszeműen jártunk el a város érdekében, a kórház érdekében. Véleményünk szerint a legjobb változatot választottuk, mert lehet, hogy a CT-re azt mondtuk, hogy „saját forrásból” szerezzük be, de ezt azért mondtuk, mert a pályázati pénzeket ez mellett arra szerettük volna felhasználni, ahogy fel is lettek használva, hogy egyéb műszereket szerezzenek be a kórházban. Ez egy logikus, jó döntés volt és visszautasítom azt, hogy ennek a döntésnek a kapcsán felmerüljön az, hogy bűncselekményt követtünk volna el, meg hasonló dolgok. És persze ezt csak kérdésként teszik fel állandóan, de akkor is összemosnak minket olyan dolgokkal, ami nem kívánatos.

Marton István: Bizzer úr, azt mondja, hogy Kanizsán nincsenek ingatlanügyek? Zárt ülésen, éppen az én ingatlanügyemet tárgyalták, abból is van legalább kettő azok szerint, akik gerjesztik a semmit. Ezt azért voltam kénytelen elmondani, mert egy kicsit olyan, olyan megült hangulatot érezkeltem a teremben és úgy gondolom, hogy egy, nem árt egy kicsit jobb kedvre deríteni itt a 30-40 embert.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Szeretném én is fokozni akkor a hangulatot, amit Bizzer képviselőtársam gerjesztett. Néhai bölcs nagyapám szokta mondani, hogy hát, „ha nem szólaltál volna meg, akkor bölcs maradtál volna”. Kikérted magadnak és párttársaid nevében bizonyos dolgokat. Én azt hiszem, mint független képviselő nyugodtan megfogalmazhatom, én nem személy szerint kikérem az ilyen jellegű téma kapcsán a politikai megközelítést. Tele van a hócipőm, és nagyon sokaknak tele van a hócipője azzal, hogy minden téma kapcsán ilyen indulatok gerjednek, holott egyszerű dologról van szó. És mivel a Pénzügyi Bizottságnak is tagja vagyok, és úgy gondolom, mindenféle elfogultság nélkül tudok megközelíteni mindenféle szakmai előterjesztést. Én is megszavaztam személy szerint azt a határozati javaslatot, ami nem szólt se többről, se kevesebbről, függetlenül attól, hogy Elnök Úr esetleg rosszul tette föl szavazásra és összevont két határozati javaslatot, semmiről másról nem szólt, mint kutya kötelessége egy szakmai bizottságnak, hogyha jön egy előterjesztés, és az bizonyos fajta jellegű dolgokat felvázol, állít, hogy azt ki kell vizsgálatni. Soha senki nem mondta azt egyébként, hogy azok a dolgok tényként megvalósultak, mert ne indikáljunk ilyen dolgokat előre, de a bizottságnak viszont kutya kötelessége és bármelyik bizottságnak bizonyos feladatokat elrendelni, erről volt szó. És ennek alapján én úgy gondolom, hogy térjünk vissza a 16-os, azért nyomtam ügyrendit, a 16-os pont szakmai előterjesztés javaslat érdemi vitájára, és még egyszer majd én a jövőben mellőzni fogom az ilyen jellegű megközelítést, meg rendreutasítást, mert ez sem az én jogköröm, picit szégyellem érte magam, de Bizzer képviselőtársam nem egy alkalommal csinálja már ezt a típusú hangulatkeltést, és ifjonc barátom léteire tanulhatna most már az okosabbaktól, meg a bölcsektől.

Marton István: Tényleg van magának hócipője? És tele van? Örülök neki.

Bizzer András (Ügyrendi): Csak emlékeztetni szeretném, hogy Önök sértettek meg minket. Igaz, hogy kérdésként, de összemosnak olyan eseményekkel, ami felháborító

Marton István: Bizzer úr, megkérem, hogy...

Bizzer András (Ügyrendi): hogy mi bűncselekményt követtünk volna bármivel kapcsolatban, ez felháborító.....

Marton István: Az SZMSZ szerint nincs.

Bizzer András (Ügyrendi): az erre való utalást, és akkor Önök kérik ki maguknak, hogy erre én úgy reagálok, hogy kikérem magamnak. Hát akkor is kikérem magamnak, mert én egy tisztességes embernek tartom magamat. Mindig is az voltam, az is szeretnék lenni. És kikérem magamnak, hogy ilyen összefüggésekbe hoznak engem, hogy én bűncselekményt követek el azért, mert itt egy felelős döntést hozok a kórház és a városlakók érdekében.

Marton István: Bizzer úr, nincs ügyrendi, viszontválasz. Az SZMSZ-ben nincs, Cserti úr, már ő se forgatja elég szorgalmasan, mikor havonta változik az SZMSZ, lemarad.

Tóth László: Úgy gondolom, hogy 2009-ben jogosan elvárható az az igény egy egyéni képviselőkerületben megválasztott FIDESZ-es önkormányzati képviselőtől is, hogy birtokában legyen a distinkció képességével. Ön, kérem szépen, összebeszél tücsköt-bogarat. Legyen szíves, mondja meg, hogy mikor, a Pénzügyi Bizottsági ülésen mikor beszéltem én Önről, a FIDESZ-ről vagy bárkiről. Hát akkor beszéljünk nyíltan. Mikor Leikó Tamás a Pénzügyi Bizottság MSZP-s külső bizottsági tagja beterjesztette a Pénzügyi Bizottság 1. számú határozatát, akkor Karádi képviselő úr kétségbe vonta, hogy a bizottságnak van-e joga, meg lehetősége a vonatkozásban, a tekintetben, hogy kezdeményezhet-e vizsgálatot e tárgykörben. Erre citáltam az 1990. évi LXV. törvényt, ami a keresszésgben az Önkormányzati törvény nevet kapta, annak is a 19. § (1) bekezdését, valamint a 90. §-t, aminek a lényege az, hogy az önkormányzat gazdálkodásáért a képviselőtestület felelőssége egyetemleges. Akkor hoztam föl egy példát, hogy az alkotmányjogászok vitatkoznak azon, hogy a képviselők, önkormányzati képviselők szavazatukért büntetőeljárás alá vonhatók-e vagy nem. Álláspontom, tudom, tehát tudom azt, hogy jelen pillanatban nem. De én kívánatosnak tartanám, hogy adott esetben igen vagy nem szavazatáért igenis vállalja a felelősséget akár a büntetőjog előtt is a képviselő, mert akkor nem lehetne különféle érdekek mögé bújtatva folytatni. De én a Pénzügyi Bizottsági ülésen sem én, sem, akik megszavazták, ki nem ejtettük senkinek a nevét, se nem a FIDESZ-ét. Akinek nem inge Bizzer úr, ne vegye magára.

Marton István: Hosszú lesz ez a napirend.

Dr. Károlyi Attila: Már huszonöt-ször kéri ki magának, én egyébként kilencet számoltam, a Bizzer képviselő úr mindazt, amiről itt most Ő szót ejtett, akkor is tény, a tény. Mi a tény? Az a tény, hogy a 18-i közgyűlésen a szocialista frakció kezdeményezése az volt, hogy a közbeszerzést halasszák el. A 29-i közgyűlésen az volt a rendkívüli előterjesztésünk, illetőleg a kérésünk az, hogy vegyék napirendre azt, hogy akadályozza meg a közgyűlés azt, hogy ezt a szerződést a megbízott főigazgató aláírja. Na most, hogy ennek, a szerződés mellékletében is található súlyos következményekkel szeretnénk volna gátat vetni, hogy ennek milyen következményei vannak. Polgári jogi, büntetőjogi felelősség, azt senki meg nem mondhatja, nem is sugallhatja, de nem is sugallja senki. Ha ennek lesznek polgári jogi következményei, netán tán büntetőjogi következményei, akkor nyilván majd az illetékes szervek ebben lépni fognak. De ez tény, ezt nem lehet meg nem történné tenni, itt mi kértük, Önök leszavazták.

Dr. Kolonics Bálint: Megint a színvonal kezd közelíteni a nulla alatti, minősíthetetlen színvonalhoz. Én ezzel nem is kívánnék nagyon foglalkozni, hogy ki mit kér ki magának, de mivel itt ülök, és egy sorban ülök Bizzer Andrással, Kedves András, arra kérlek, hogy sem ma, sem a jövőben az én nevében légy szíves, ne nyilatkozzál. Én azt kérem, tehát, hogy olvasd el az előterjesztést, és hogyha érted, hogy mi van leírva, akkor fogalmazd meg a gondolatodat. Nem gondolom, hogy neked itt jogászodni kéne, és itt a büntetőjogba kéne elmerülni itt a közgyűlésen. Ha te veszed azt a fölcukkolást és gombot nyomsz, hát lelked rajta és csináld magaddal, de magadat járasd le. Ez az előterjesztés, ez egy beszámolóról szóló, többek között az SZMSZ módosítás mellett, hogy a tárgyra térjek, ami többek között arról szól, hogy a használaton kívüli CT kiszerelesre és elszállításra került 2009. január 12-én, melyről a GE Hungary Zrt. munkalapot állított ki, az esetleges hasznosításra és selejtezésre irányuló eljárási dokumentáció nem áll rendelkezésünkre, így valószínűsíthető, hogy ezen eljárásra kezdeményezés nem történt. Az ajánlati dokumentációban szerepel, hogy a nyertes ajánlattevő a használaton kívüli CT-t térítésmentesen

leszereli, elszállítja, és törvény szerinti megsemmisítéséről gondoskodik. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött és elsődlegesen irányadó szerződés azonban ezt a kitélt nem tartalmazza, ez egy gondolat, kedves András. A másik gondolat és Tisztelt Közgyűlés, a megkötött szerződés értelmében az 5 éves futamidő végén a kórház a berendezést a Philips és az SG által közösen meghatározott személynek kell visszaszolgáltatnia. Tehát vannak itt olyan lényeges kérdések, amik egészen másról szólnak, mint amilyen hozzászólások megelőzték a hozzászólásomat, amik oda kanyarodnak vissza, hogy mi volt az eredeti szándéka a közgyűlésnek és mi volt a fenntartónak a szándéka egy ilyen értékű műszernek a beszerzésével kapcsolatban. Ennek milyen kihatása van az intézménynek a jövőbeni gazdálkodására és lehet itt mindenki majd egészségügyi és gazdasági szakember, mint ez történt idáig is. És lehet majd véleményeket ütköztetni, de azt gondolom, hogy lesznek majd szakemberek, akik ebben a kérdésben a tényekre hivatkozva és alapítva fölhomályosítják majd a közvéleményt és a város nyilvánosságát. Én a magam részéről azért azt gondolom, hogy hát, nem igazán tiszta folyamat eredményeként került ide a közgyűlés és jóhiszemű volt a közgyűlés minden tagja és senkiben nem kívánom keresni itt a hibást és a dolgok okozóját, de lehet, hogy azért a közgyűlés is megvezetésre került. Hiszen, hogyha jól meggondolom, semmilyen más pénzügyi konstrukció ugye nem került ide a közgyűlés elé. Mindenki mélyen szégyellte volna magát, hogyha egy eszközbeszerzés ellenébe megy itt a közgyűlésen, hiszen lincshangulat alakult volna ki, hogy valaki a betegellátás ellen emeli fel a hangját, és különböző sajtótudósításokon keresztül városjelenséggé vált volna bármely közgyűlési tag. De azért itt olyan szakmai vita folyt a közgyűlésben, hogy mely előnyös pénzügyi konstrukciók keretében szerezze be az intézmény a készüléket. Egyébként egyéb más konstrukcióról ajánlat nem érkezett ide a közgyűlés elé, azt senki le nem tette. Ugyanaz az ajánlat érkezett vissza, tehát ne másról beszéljünk itt. Én a magam részéről egyébként remélem azt, hogy nem kerül Kanizsa abba a helyzetbe, és arra a pályára nem kerül azért a kanizsai kórház, mint a tisztelt volt Főigazgató Úr távozását követően egy megyei kórház, ahova került.

Marton István: Képviselő úr, Ön mindig azt mondja, hogy senki ne minősítse és rögtön az első mondatával abszolút durván minősített. Ugy melleleg, amit mondott, tartalmilag, az nem áll tőlem távol. Csak figyelmeztetem, hogy nem tartja be azt, amit Ön fennen hirdet.

Dr. Fodor Csaba: Ugye az egyik fele ennek a napirendi pontnak az SZMSZ módosítása, amiről aztán még egy szó se esett. Nem is sok fog szerintem, mert azt gondolom, hogy ezt megtárgyalta az egészségügyi bizottság, elfogadták, támogatták, valóban ezeket a módosításokat végre kell hajtani, mert ezt a magunk részéről is támogatjuk. Nyilvánvalóan tudtuk mindannyian, hogy valamifajta, ha nem is indulatokat, de érzelmeket ki fog váltani a napirendi pont második része, hogy valóban tudjuk-e pontosan, hogy is állunk a kórházban, tudjuk-e pontosan, hogy biztosítva lesz-e vagy látható-e a betegek magas szintű ellátása. És egyébként pedig valóban mi történt itt a CT kapcsán, mert azért azt látni kell, hogy jó páran ágáltunk ez ellen a fajta beszerzés ellen. Nyilvánvalóan lehet itt olyanokat mondani, hogy bezzeg, bezzeg Észak-Magyarországon egy nagy kórház, 138 szeletes CT-t vásárolt közel 100 millió Ft-tal olcsóbban - ezt sajtóhírben olvastam valahol, teljesen mindegy -, mi meg itt vagyunk, aztán 5 év alatt kifizetünk több mint, vagy közel 100 millióval többet és nem lesz a miénk a gép, annak ellenére, hogy a közgyűlés olyan döntést hozott, hogy úgy kell kiírni a pályázatot, hogy 5 év után a miénk lehessen. Hát vannak itt valóban problémák, én azt gondolom, ez sajnos egy lefutott meccs, megkíséreltük mi. Elmondta a Károlyi Attila képviselőtársam pontosan, hogy a szocialista frakció több kísérletet megtett arra, hogy az elbírált közbeszerzés alapján a szerződés ne kerüljön aláírásra, hanem függesszük fel az eljárást és tegyünk meg minden jogi furfangot annak érdekében, hogy esetleg újra ott fel lehessen nyitni ezt a szelencét, és valóban a város és a kórház érdekeinek megfelelő szerződést kössünk, mert mi úgy ítéltük meg többekkel, másokkal, köztük talán még a kórház Szakmai Vezető Testületével egybehangzóan is, hogy van ennél jobb megoldás is. Hát ugye, a számok, amelyek itt vannak, és majd a Főigazgató Úr bizonyára pontosan elmondja, azok azt igazolják, hogy azért ez egy mínusz 50 valahány millió Ft-ot jelent egy esztendőben nekünk. És hát más előnytelen szerződések is jelentenek még mínusz 10, 20, 30 millió Ft-okat, amelyekből a kórház működési költségeit is ebből kell kifinanszírozni és ebben a szorongatott helyzetben bizony, bizony nem örömteliek ilyen, nem örömteli ilyen számokat látni. Én azt kérem Önöktől, hogy a vita valóban e körül folyjék, hallgassuk meg a Főigazgató Urat, mondja el és akkor mi meg gondoljuk végig, hogy mi a mi kötelességünk a kórházzal kapcsolatban. Szerintem a kötelességünk határa, az a csillagos ég e körben. Tehát mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy a kórház normálisan működjön, és valóban olyan diagnosztikai eszközökkel gyarapodjon, amelyek a betegek ellátását még jobbá, pontosabbá, precízebbé teszi. A költségvetés előtt vagyunk,

meghallgatjuk Főigazgató Urat és ebből valóban a költségvetés kapcsán, mondjuk be is lehet állítani a gépműszer-beszerzésre valamilyen, valamekkora pénzeket, amelyeket most nyilván nem mondok meg, mert azt majd a költségvetésben fogjuk megmondani, hogy hova, milyen soron kérünk gépműszer-beszerzésre pénzt a kórház részére.

Marton István: Hozzászóló képviselők elfogytak. Fölkérem Professzor Urat, a kórház megbízott főigazgatóját, hogy az elhangzottakra, ha óhajt reagálni, vagy valamit még a tudomásunkra hozni, ami nincs a leírt anyagban, azt tegye meg.

Prof. Dr. Bátorfi József: A számokról, az éves prognózisról majd a gazdasági vezető fog szót ejteni, Öneki hitelesebb tapasztalata van ebben a kérdésben. De mielőtt lehetőséget biztosítanának Neki, hogy Ő ezt elmondja, néhány gondolattal szeretném kiegészíteni az írásbeli előterjesztésemet. Ezek olyan dolgok, amely többnyire azok után történtek, hogy én ezt az írásos előterjesztést megfogalmaztam. A kórház ellen indított munkajogi perben azt az ügyvédi irodát kértük fel a kórház védelmére, amelyik ügyvédi irodának munkajogi perekben tudhatóan igen nagy tapasztalata van. Ez a Funting Ügyvédi Iroda, budapesti bejegyzésű, korábban egy, a mi munkajogi perünkhöz igen sok hasonlóságot mutató perben sikerrel képviselte, sikerrel védte meg a Heves megyei kórházat. Abban a perben a másodfokon, valamint a legfelsőbb bírósági tárgyaláson a kórház számára kedvező döntés született. Ezt azonban úgynevezett keresetösség hiányában a bíróság nem tudta alkalmazni, mivel hogy is a másodfokú, meg a legfelsőbb fokú tárgyaláson az elsőfokú alperes, és ez a kórház volt, nem képviseltette magát, csak a másodrendű alperes, azaz a Heves megyei önkormányzat. Innen fogva az elsőfokú bíróságnak a döntése emelkedett törvényerőre. Mindezt azért tartom szükségesnek elmondani, mert ebben a perben is van egy elsőrendű, meg egy másodrendű alperes és legyen üzenetjellegű számunkra az, hogy ezt a pert közösen a kórháznak, mint elsőrendű alperesnek és az önkormányzatnak, mint most már megnevezett másodrendű alperesnek, közösen kell véghez vinni. Időközben egy héttel ezelőtt értesített engem a Funting Ügyvédi Iroda, hogy a felperest, Kovács József dr-t védő keszthelyi Oszkár Ügyvédi Iroda elállt az ügyből, elállt a felperes jogi képviseletétől. Ezen a héten hétfőn kaptam meg Bicsak Ágnes doktornőtől, volt megbízott főigazgatótól, hogy az Ő jogi képviselője is munkajogi pert indított el a kórházunkkal szemben a Zala Megyei Munkajogi Bíróságon, a magasabb vezetői beosztás jogtalan felfüggesztése okán. Néhány gondolatot szeretnék mondani a kórház morális helyzetéről, ami nem kedvező. Én azt írtam az előterjesztésben, hogy a kórház morális válságban van, és ezt arra alapoztam, mert megtapasztaltam, észlelhető volt a kórházban, hogy az elmúlt hónapok eseményei megosztották nemcsak az orvosokat, hanem a szakszemélyzetet is. Ennek a megosztottságnak az egyik nyilvánvaló példája volt az aláírásgyűjtés és az aláírók, valamint a nem aláírók véleménykülönbsége. Elképzelhető, hogy az a névtelen feljelentés is, az a névtelen panaszos levél is, amelyről hovatovább már az egész ország beszél, ennek a megosztottságnak a következménye. Az elmúlt napokban nyilatkoznunk kellett nemcsak a helyi rádióknak és a megyei újságnak, hanem a TV2-nek, sőt egy hír jelent meg a Magyar Nemzetben is. Talán nem tudja mindenki, hogy ez a panaszos levél, amely az Egészségügyi Minisztériumba érkezett, néhány anonimitásának megőrzését kérő kórházi dolgozó aláírásával született. Ebben a levélben 12 pontban olyan, a kórház szinte valamennyi osztályát érintő, ezen osztályok munkáját és az ott dolgozó orvosoknak, nővéreknek, szakdolgozóknak a tisztességét sértő megállapítások vannak, amelyek alapján én úgy gondoltam, hogy ezt a levelet a kórházban minden dolgozónknak megismernie kötelessége, hogy egységes állásfoglalást, véleményt alkothassanak ezzel kapcsolatosan. Az Egészségügyi Minisztériumból, az Egészségpolitikai Osztálynak a vezetője a levél tartalmát vizsgáló vizsgálatot rendelt el kórházunkban, a vizsgálat lefolytatására az Egészségbiztosítási Felügyeletet és a Regionális ÁNTSZ-t kérte fel. A Regionális ÁNTSZ-től ma kaptam egy írásos levelet, hogy 9-én, 9-ig írásban válaszoljunk meg tételre a 12 pontot, és 16-án személyesen is eljönnek, hogy azt velünk átbeszélhessék. Sajnos az Egészségbiztosítási Felügyelettől semmiféle előjelzést nem kaptam, viszont olvasható volt egy hír a Zala megyei újságban az Egészségbiztosítási Felügyelet egyik sajtóreferensétől, miszerint adott esetben akár 10 millió Ft-ra is büntethetik a kórházat. A levél általános és egységes fölháborodást váltott ki a kórház dolgozóiból és jómagam soha ekkora egységet és összetartást a kórházban nem tapasztaltam meg. Azt lehet mondanom, hogy a levélírók szándékával ellentétben pont egy fordított hatás érvényesül, a kórház dolgozói döntő, de nagyon döntő többségben egységesen ítélik el a levélírókat. Szót kell ejtenem a kórház működési nehézségeiről is. Talán egy örömteli hírral kezdem, amely már az újságban is olvasható volt, hogy a fül-orr-gégészeti osztálynak a szakemberhiánya oldódni látszik. Korábban a szakemberhiány miatt szóba jött, hogy a szakrendelői óraszámokat az ÁNTSZ lecsökkenti, ez bevételcsökkenést jelentett volna. Örömmel

mondhatom, hogy Kaleb dr. visszajött a kórházunkban és részmunkaidőben dolgozik. Én őszintén bízom benne, hogy teljes munkaidőben is vissza fog jönni egyszer, hiszen Neki eredeti hivatása a fül-orr-gégészet. Az iránta érzett tiszteletből szükségesnek tartom elmondani, mert ezzel ellentétes vélemények is hangzottak el itt a közgyűléseken, hogy Kaleb dr. nem a pénz miatt, nem a jobb boldogulás reményében hagyta ott a fül-orr-gégészetet, nem azért ment el családorvosnak, mert ott több pénzt remélt, hanem azért, mert közte és az akkori vezetés között feloldhatatlan ellentét alakult ki. Ahogy ez az ellentét megszűnt, Kaleb dr. visszajött. Visszajött a kórházba Gál Helga doktornő is. Gál Helga doktornő is konfliktushelyzetben távozott a kórházból. Gál Helga doktornő teljes munkaidőben most már kórházunk fül-orr-gégészeti osztályán dolgozik. És örömmel szolgál azt is bejelenteni, hogy a kórházunk régi fül-orr-gégészeti osztályvezetője, Dull Gábor főorvos úr is egy szakmai napot tart a nagykanizsai kórházban, és Ő és a többi kollega szakmai és emberi egyetértésben, vélhetően szép sikereket fognak elérni a fül-orr-gégészeti osztályon. Vezendi doktornak a távozása érzékeny veszteség a kórháznak, Vezendi doktor egy kiváló vezető, egy kiváló szakember volt. Ő sem a pénzért és a meggazdagodás vágyával ment el Dániába. Kötelességem elmondani, nekem nagyon jó kollegám volt, mint nagyon sokan másoknak. Ő is azért ment el a kórházból, mert a teljesíthető és jogos szakmai kéréseit az akkori vezetés nem teljesítette. Amikor vezetőváltás állt be a kórházban, akkor megpróbáltam megnyerni Őt, hogy maradjon itt, akkor már olyan elígérézései, olyan bevállalásai voltak, hogy ezt nem tudta teljesíteni, és ezért véglegesen vagy legalábbis néhány hónapra biztosan eltávozott, a szemészeti osztály osztályvezetői státuszát meghirdettük. Ebben a pillanatban a legneuralgikusabb terület a kórháznak a Sürgősségi Betegellátó Osztály. A Sürgősségi Betegellátó Osztályon nincs kellő szakember, egyetlen szakirányú, azaz oxológus szakorvos sincsen. A folyamatos betegellátást csak úgy tudjuk biztosítani, hogy más osztályokról vezényelünk oda szakembereket, ami viszont a donorosztályon okoz gondot. De gond van a szakszeméllyel is, és hogy mennyire, hát szerény szakmai, a műszaki-technikai háttér, az pont az általam megbízott Sürgősségi Betegellátó Osztály jelenlegi vezetője, Csákai főorvos úr írta le nekem, hogy a minimális feltételrendszert sem éri el. A Sürgősségi Betegellátó Osztályon állandóan konfliktushelyzetek vannak, rengeteg betegbejelentés érkezik és pénzügyi szempontból is az az osztály nehezen kezelhető. A Sürgősségi Betegellátó Osztálynak az életre hívása elhamarkodott és átgondolatlan volt. Egy sürgősségi betegellátó osztályt nem lehet 24 millióból megszervezni. Most, ha egy sürgősségi betegellátó osztálynak az életre hozásához milliárdos pályázatokat írnak ki, hogyha mi rávárunk egy milliárdos pályázatra, eséllyel indulhattunk volna ahhoz, hogy milliárd Ft-ot kapjunk egy sürgősségi betegellátó osztálynak a megszervezéséhez, abból meg lehet csinálni. Most, hogy már egy működő, befogadott, ÁNTSZ és a minisztérium által is, meg az OEP által is finanszírozott ilyen osztályunk van, csak fejlesztésre lehetett pályázni, ez ottkettő pályázat, ami 620 millió Ft-ot jelenthet. Én nagyon bízom benne, és egy-két héten belül ennek a pályázatnak az elbírálása megtörténik, vagy nyertesek leszünk, ebben bizonyos lobbizást is kifejtettünk és a beszámolóban kértem a képviselőket és, hogy aki teheti, tegye meg azt, hogy lobbizzon a kórházunknak azért, hogy ezt a pénzt megkapjuk. Ebből a pénzből a Sürgősségi Betegellátó Osztályt tényleg össze tudjuk hozni és ügyes gazdálkodással majd azt a mínuszos végszámot is, amelyet a Szlávecz Gyöngyi gazdasági vezető el fog mondani, tompítani tudjuk. Az írásban leírt többi előterjesztést nem ismételném el, három szerződést, amelyek mögött lényeges teljesítés nem volt, viszont kifizetésekkel járt, rögtön fölmondtunk, és építkezés folyik a kórházban. Én úgy ítélem meg, hogy egyre több segítők, egyre több őszinte, mellénk álló kórházi dolgozónk van. Az orvos-igazgatónak Gógós Péter dr.-t bízom meg és nagy szerencsének, lehetőségnek tartom azt, hogy a gazdasági vezetői posztot Szlávecz Gyöngyi úgy tűnik, el fogja vállalni. Ehhez viszont a Polgármester Urat tisztelettel arra kérem, hogy a 2009. év elején megváltozott törvényeknek megfelelően, mihelyt lehet, szíveskedjék meghirdetni a gazdasági igazgatói állást, és amikor azt lehet, akkor betölteni. A kórház vezető testülete is és jómagam, amíg ebben a pozícióban leszek, Szlávecz Gyöngyit fogom támogatni. És akkor én átadnám a Szlávecz Gyöngyinek a szót, nyilván a gazdasági és pénzügyi embereket jobban fogja érdekelni mindaz, amit Ő el tud mondani.

Marton István: Azt kérem, hogy viszonylag rövid legyen Gyöngyi, mert ezeket a számokat én ugyan elolvastam, bízom benne, hogy mások is és annyira lehangolódtunk, hogy valakinek ki kell találni valami vidítószert.

Szlávecz Gyöngyi: Én megígérem, hogy rövid leszek, amennyire tudok, és tényleg csak ilyen villanásszerűen szeretnék néhány gondolatot elmondani. Lezártuk ugye a 2008-as költségvetési évet, és egy tiszta bevételt és tiszta kiadást tudok most már így érzékeltetni. Tehát a bevételi oldalunkon, tehát a

függő átfutó kiegyenlítő kiadások nélkül, illetve pénzmaradvány nélkül 4 milliárd 650.000 Ft-tal zártunk, a kiadási oldalunkat pedig 4 milliárd 692.000 Ft-tal. Tehát az megállapítható, hogy a különbség, az mínusz 42 millió Ft az idei éves gazdálkodásunkban, tehát a 2008-asban. Tehát ez azt jelenti, hogy mivel volt előirányzott maradványunk, nyilván ezt ki tudtuk fizetni, tehát fizetetlen számlánk pillanatnyilag nincs. A problémát azt jelenti, hogy a 2009-es költségvetési évben a forrásoldalon 439 millió Ft-unk hiányzik, az azért van, mert hogy történt a 2008-as évben olyan bevételek, vagy történtek olyan bevételeink, amelyek már 2009-ben nem lesznek. Ilyen volt például év végén 166 millió Ft-os kasszamaradvány, ami teljesen biztos, hogy a 2009-es évben nem szerepel, mert tudjuk az OEP finanszírozási rendszert és teljesen biztos, elvonták már ezt a lehetőséget tőlünk. Ugye, tavaly még áprilisig volt vizitdíjunk, ebből 24 millió Ft folyt be, idén már ez sem fog befolyjni. Kaptunk még 239 millió Ft-ot a felügyeleti szervtől bérpolitikai intézkedések hatására. Itt el kell mondjam azt a szomorú hírt, hogy ez tartalmaz 100 millió Ft olyan összeget, ami tulajdonképpen a 6%-os béremelést fedezte le és az azt jelenti ugye, hogy a következő évben is ki kell fizessük a dolgozóknak, tehát valahonnan forrást kell teremtenünk, ami ugye már nem szerepel és idén már nem kapjuk meg ezt a 100 millió Ft-ot. Tehát ez mindenképpen kiesést jelent az idei évben, mert szintrehozásként bele kellett volna tennünk a költségvetésünkbe, de nyilván nem tudtunk rá forrást szerezni. Aztán kaptunk még az önkormányzattól 6 millió Ft-ot a gerontológiai épület felújítására, illetve gyűjtést szerveztünk tavaly az 1-2 Ft-osokból, 1,9 millió Ft érkezett. Tehát ez 439 millió Ft, ez hiányozni fog a 2009. évi költségvetésünkben, ez teljesen biztos. És a bevételeinkről még annyit mondanék, hogy 97%-ban OEP bevétel. Ez azt jelenti, hogy a maradék működési bevételünk, az 125 millió Ft, tehát így, ha a két számot megnézzük, akkor nem sok esélyünk van arra, hogy a működési bevételeinket tudjuk olyan mértékben növelni, ami egyensúlyt okoz a pénzügyi helyzetünk. A másik oldal pedig ugye a kiadási oldal, ahol tulajdonképpen az a legnagyobb probléma, hogy muszáj, hogy számoljunk az inflációs hatással, illetve azzal a hatással, ami most itt mindegyikünket érinti, hogy az árfolyamváltozások nagyon sok külföldről származó eszközünk, gyógyszerünk, kontrasztanyagunk van, ami tulajdonképpen elég nagy mértékű kiadás-növekedést eredményez. Hát mi 3%-kal számoltunk, ami nagyon csekély és minden visszafogva, mi szigorú gazdálkodást gondoltunk, de még így is 66 millió Ft plusz kiadást jelent. A kiadási oldalunkon még ugye a CT beszerzés, az óriási jelentőségű, az körülbelül éves szinten 51 millió Ft, mert eddig a fullszervíz, illetve a mostani bérleti díj közötti különbséget, az 51 millió különbséget jelent. Illetve még meg kell említenem, hogy a CT-vel kapcsolatban itt nincs lezárva a dolog, mert az archiváló rendszer, ami a jelenlegi esetben háromnegyed évig biztosítja majd a kórházban a CT működését, muszáj lesz megoldanunk, ez körülbelül 45 millió Ft, úgyhogy háromnegyed év múlva ez még így kérdésként felmerül, ennek a forrása. Aztán itt akkor az ... Zrt. szerepel még ugye a beszámolóban, hogy az is még olyan 26 millió különbséget jelent az idei évben a tavalyi évhez képest. Tehát akkor így ezek ismeretében, illetve bevételi kiesésünk ismeretében jelentkezik az a nagy mértékű különbség, amit valamilyen szinten meg kell, hogy teremtsünk. És szeretném itt kérni az önkormányzat támogatását majd, hogyha a költségvetési rendelethez érnek, akkor nyilván látni fogják, hogy, azt hiszem, az egyik táblázatban, pontosan a 17. mellékletben szerepel, hogy mennyi volt a 2007-es teljesítésünk, illetve hogy mennyi volt a 2008-as módosított előirányzatunk, illetve hogy mennyi a 2009-es és akkor ott egy kicsit eldöbbenünk, hogy mekkora különbség van. Mi megpróbálunk, gondolom minden megtenni, mondhatom ezt a kórház vezetése nevében, hogy megvizsgáljuk a szerződéseket, tovább a kötelezettségeinket és nyilván, ami nem fontos és nem szükséges, azokat meg fogjuk szüntetni. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy egyelőre most ennyi, és ha valami kérdés van, akkor szívesen válaszolnék.

Dr. Károlyi Attila: Tisztelt Igazgató Asszonytól szeretnék kérdezni valamit, és ne haragudjon, hogy egy kis egyszerű kérdést szeretnék feltenni, hogy mi lett a sorsa annak a Computer-Tomographnak, amit leszereltek? Tetszik-e tudni azt, vagy Igazgató Úr is, ha megválaszol nekem, az is jó. De tetszenek tudni, hogy leszerelték ezt a régi gépünket, aztán jött egy új, ilyen-olyan, nem értek hozzá, nem vagyok műszaki ember. Csak én azt szeretném megkérdezni, hogy ez, mi lett ennek a sorsa?

Prof. Dr. Bátorfi József: Január 12-én leszerelték és elszállították a kórházunkból a régi CT készüléket, a Philips Hungary megegyezett a GE-vel, a General Electric-kel, mert ez a készülék korábban az ő tulajdonuk volt, illetve tőlük vásároltuk meg és a GE el is szállította telephelyére, és mint veszélyes hulladékot már szétbontotta. Erről írásos dokumentációnk van.

Dr. Károlyi Attila: Azt kérdezném a Tisztelt Professzor Urat, hogy ez, ez a kórház tudtával és hozzájárulásával történt, ez a megsemmisítés?

Prof. Dr. Bátorfi József: Ebben az időben a megbízott főigazgató Bicsak Ágnes doktornő volt.

Dr. Károlyi Attila: Tehát erre a kérdésre Ő tud válaszolni.

Prof. Dr. Bátorfi József: Erre Ő tud válaszolni.

Böröcz Zoltán: Hát rettegettem attól, hogy egyszer egy ilyen típusú összefoglalót fogunk hallani, amit Professzor Úr elmondott egyszer, és most azt gondolom, hogy ezt nagyon összefogottan, nagyon korrekt módon meghallottuk, meghallgattuk. Azt gondolom, hogy, amit Ő elsorolt és most akkor legyünk őszinték egymással, nézzünk egymás szemébe, mi, képviselők többsége, talán az egész testület átélte, ezeket a döntéseket tudtuk, ezeket a döntéseket sajnos mi hoztuk. Attól a pillanattól elkezdve, hogy Főigazgató Urat kineveztük, beleérte azt, hogy tudtuk, mondtuk, megvitattuk, hogy az SBO gyors, ilyen minősítésű fejlesztése azt jelenti saját forrásból, hogy egy későbbi, sok száz milliós, ha emlékszem, talán 600 millió Ft értékű forrástól, külső forrástól, pályázati forrástól von meg bennünket és az SBO nem tudja azt a teljesítményt és azt a színvonalat biztosítani, amit később egészségügyileg tőle elvárható vagy elvárt. Pontosan tudtuk a CT beszerzéssel kapcsolatban az alternatívákat, egész pontosan tudtuk, vitattuk, megbeszéltük és szavaztunk róla, hogy van egy pályázati forráslehetőség és akkor a többség úgy döntött, hogy inkább az apró műszerek beszerzéséből összerakott, egyébként nyilván igényelt és jogos műszermennyiséget fogjuk onnét beszerezni és ezzel a lehetetlen, utólag is láthatóan lehetetlen konstrukcióval fogunk CT-re pályázni és CT-t beszerezni. Azt akarom ezzel csak mondani, tudtuk egyébként, végig tudtuk, hogy a kórházban bizonyos emberi problémák is vannak, éppen a vezetés kapcsán létrejött emberi problémák vannak. Azt nem tudtam, hogy ilyen mértékű, ahogy a Professzor Úr most elmondta, hogy valójában megosztotta a kórház dolgozóit is. Miért osztotta volna meg, hiszen együtt éltek ezekkel a problémákkal. Egy jó van ebben az egész történetben, azt gondolom, az, hogy talán lassan múlt időben beszélhetünk róla. Érezni fogjuk egyébként még a hatásait nyilván, mert a 2009-es prognosztizációval, gazdasági-pénzügyi helyzet prognosztizációban látható és mérhető is és kimondott is. Azt akarom ezzel mondani, hogy ezért valamennyien felelősek vagyunk. Bízzer képviselőnek meg azt, hogy soha ne mondjon többet olyat, amit itt mondott és a Pénzügyi Bizottságot éppen minősítette, meg másokat, mert nagyon sokszor hallottuk Öntől az elmúlt kettő évben, amikor a kórház a kérdése előkerült, képviselő úr. Nagyon sokszor hallottuk azt a rettenetes szakmaiatlan, hozzá nem értő, ám indulatból szóló megnyilvánulását. Tény, a döntéshozásban egy csomó képviselőnek több döntési szavazat jutott ezekben a kérdésekben, most már utólag látjuk sajnos és ezeket a döntéseket meg tudta hozni. Azt gondolom egyébként, hogy tényleg nehéz helyzetben van akkor a kórház, nem ismerem a részleteket. De most Gazdasági Igazgató Asszony elmondása alapján, ha valóban így van, hogy a működési bevételek nem növelhetőek és miért nem, miért ne lássam azt, hogy vagy tudjam azt, hogy így van, hiszen nyilván elemzés van mögötte. Azt látjuk, hogy a kiadások valójában tényszerűen nem csökkenthetőek, ha biztosan nem várható egy maradványösszeg, ami azért nagyon jelentős volt most az év végén, ugye a kórház számára működési kiadásoknak a finanszírozására, akkor ez most a fejszámolásom szerint is a 350-400 millió is lehet talán. Ha ez a helyzet van, és ebben bent van, tartósan bent van, akkor 51 millió Ft/év többletkiadás, amiatt a CT beszerzés miatt, ahogy ezt mi itt együtt eldöntöttük és biztosan bent van 40-45 milliónyi archiváló, ami ehhez a 64 szeletes CT-hez már ugye memóriatár-bővülést jelent. Ha ez mind biztosan bent van, akkor nincs igazán pozitív jövőkép. Tehát azt gondolom, hogy Főigazgató Úrnak, Igazgató Asszonyoknak és mindenki másnak nagyon sok fejfájást fog okozni a következő időszak, és nekünk is természetesen, nekünk is kötelességünk és felelőségünk lesz. Fodor képviselőtársam már utalt, de jó lett volna akkor a CT-t még is pályázatból megnyerni és az önkormányzat, mint felelős fenntartó, a gép-műszer beszerzésben egy nagyobb jelentőségű, mert CT-t ugyan nem tudtunk volna venni, de abból a gép-műszer beszerzésből jelentős részt átvállalni. Tehát azt gondolom egyébként, mint fenntartó, hogy mást nem is tehetünk, mint a következő év költségvetésében a szükséges gép-műszer beszerzésbe az eddiginél akár többszörös mértékben vegyünk részt. Mi nem tudunk olyant csinálni, működési költségre átadunk bizonyos összeget a kórháznak, de gép-műszerbeszerzés tulajdonoskénta mi feladatunk vagy legalább az önrész biztosításában nagyobb mértéket kell biztosítanunk. Mi hoztuk össze, ha úgy tetszik, talán ez a testület együtt, de a felelőseit, nem mondom meg, mert azt fogjátok mondani, hogy politizálok, de felelősei köztünk, akár nevesíthetők is. Gondoljuk végig, ne beszéljünk többet róla, hanem a megoldásra koncentráljunk.

Marton István: Böröcz úr, hát azért Ön is minősítgetett.

Bene Csaba: Én nem kívánok minősíteni. Én csak remélem, jól értettem Böröcz képviselőtársamnak a szavait, aki azt mondta, hogy 600 milliós összegtől estünk el és talán jól értettem a Professor Úr és a gazdasági vezető szavait is, hogy ez a pályázat még él. Tehát ettől a 600 milliótól nem estünk el a Sürgősségi Betegellátó Osztálynak a fejlesztésére. Tehát ez él, tehát ettől nem estünk el, úgy gondolom, és hát valójában azért én úgy gondolom, hogy számszakilag még vannak itt pontosítani valók, mert ahogy én elnéztem az anyagot, bár igazából nem vagyok gazdasági szakember, de mikor itt a végén az UD Zrt.-nek fizetendő díjnál látom az 54 millió Ft-ot és utána bérkötség-csökkenést, 28 millióban, tehát gondolom, ott azért még valamilyen dologi kiadások is vannak mellette, nemcsak a bérkötség-csökkenés, és akkor esetleg más számok jöhetnek ki, nem tudom. Tehát, de én is úgy gondolom, hogy a kórháznak a további megfelelő működtetését már megfelelő részt föl kell vállalnunk, aztán el kell gondolkozni azon, hogy ennek mik az okai, mennyiben felelős a kormányzat, az egészségügyből történő eddigi kivonások és a következő kivonások miatt. Mert eddig és nem akarok indulatokat gerjeszteni tényleg, de azért a korábbi időszakban mindig azt hallottuk, hogy de milyen jó volt ez az egészségügyi reform és talán pont Böröcz képviselőtársamtól hallottam ezt többször az elmúlt másfél vagy két évben. Hát, én úgy gondolom, hogy nem volt jó és most sem jó azt hallani, hogy további forráskivonások jönnek az egészségügyből és nagyrészt, illetve legalább is egy részének, a keletkező hiánynak ez lesz az oka, és nem vitatom a másik részét, amit Főigazgató Úr, Professor Úr, illetve gazdasági vezető elmondott.

Bárdosi Gábor Jenő: Ön körülbelül ezelőtt olyan negyed órával azt kérte, hogy talán valaki majd fölvidítsa, amikor meglátta ezt az előterjesztést, ránézve. Hát, nem ígérem, hogy mókás perceket fogok okozni Polgármester Úrnak sem. Azért az nagy örömmre szolgál, hogy ez a fránya Kormány megint azért előjött ebben a fránya nagykanizsai kórházban, mint okozója ennek az egész dolognak. És, ha ez a fránya Kormány nem lenne, akkor talán december 10-én az Országos Egészségügyi Bizottság helyi megjelent vezetőitől elhangzott és az akkori Főigazgató Úr szájából elhangzottak, ha még azzal ki lettek volna egészítve, hogy ez a fránya Kormány azt a 166 millió Ft-ot, amit ideadott, azt most én ahhoz hozzáteszem, ahhoz a 40 millióhoz, amit az előbb hallottam itt mínuszban, akkor ez most mínusz 200-zal egészült volna ki. Ezt nagypapám úgy szokta mondani, hogy ez a józan magyar paraszti ész által megfogalmazott mondatom, amivel tudom, Önök ott a túlsó oldalon és itt nem értve egyet és én is mondhatnám, mert máma már hangzott el, hogy kikérem magamnak. Én nem szeretném azt mondani, amit a Böröcz képviselőtársam mondott, hogy tudtuk, mondtuk és a végén megszavaztuk. Tudtuk, mondtuk, elmondtuk minden olyan érvünket ebben a közgyűlésben két éven keresztül. Én 2007. október 25-én egy előterjesztésnél, amelyik Nagykanizsa város őrző-védő szolgálatának és parkfenntartásának ...kiszervezése ügyében került elének, lassan már másfél esztendeje mondtam el először és kérdeztem meg, hogy ezek az összegek, amiket itt megspórolunk, amikre elhangzott egy válasz, hogy milliókat fogunk megspórolni, azok pontosan kiszámolt dolgok, vagy csak ide kerül elének egy előterjesztés,.....a 7-es van itt előttem. Meg még ráadásul most vettem észre, hogy még rosszul is van összeadva, mert nem 23 millió 200, hanem 21.950.000 Ft-ról szólnak és még milliókat fogunk megtakarítani. Hát ezzel szemben itt van ez a többletkiadás, 26 millió Ft és én nem hiszem, hogy Bene képviselőtársam, aki tanáremberként még a matematikát tisztelve és mondom, hogy itt hozzá lehet venni még dologi kiadásokat, ez a 26 millió, ez most itt mínuszban 26 akkor is. Amit ott akkor, 2007-ben úgy hangzott el, hogy milliókat spórolunk meg. Polgármester Úr, vidám szavakat erre az egész nagykanizsai kórház ügyére, lehet, hogy tudnak itt emberek mondani. Az várható volt persze, hogy december 18-án, hogy rend ebben a nagykanizsai kórházban majd valamikor fog lenni. Visszamosni Kormányra, visszamosni a képviselőtestület bizonyos tagjaira, aztán ide-oda mutogatni, meg még előjönni egy olyanfajta dologgal, hogy egyes képviselők esetleg vagy egyes bizottsági ülésen képviselők kit gyanúsítanak meg, hát ezek gyönyörű szólamok, és el lehet ezzel még játszani másfél évig körülbelül, aztán utána majd a választások után már ebben a teremben már nem ezzel fognak eljátszani az akkori képviselők. Bár vissza tudnak mutogatni majd esetlegesen az elkövetkezendő másfél évben, mi általunk kötelezően megszavazandó és abban is éppúgy bent lesz a Bárdosi Gábor igen szavazata, mint a CT berendezés megszavazásában, mert azért azt ne várják el az ellenzéktől, abban a sorban ülő képviselőktől egyetlenegy dologban se, hogy mi, ami kell és ami szükséges, arra azt mondjuk, hogy nem és akkor azt mondjuk a „hogyan”-ra és mondjuk és mondani fogjuk, hogy lenne ésszerűbb, célszerűbb és talán gazdaságilag is megalapozott. Tehát úgy néz ki, hogy ez mégitt előtünk téma lesz, pedig ezt most már le kellene zárni és rá kellene bízni valóban a majdani megválasztott pályázat után is megválasztott vezetőre és annak a vezetői garnitúrájára, hogy megpróbálják kihozni a fránya Kormánytól, a fránya nagykanizsai közgyűléstől függetlenül, hogy a kórházunk úgy működjön, hogy oda jó legyen bemenni és ne költsünk el valamit 25 millió Ft-tal és magasztaljuk fel magunkat azért, hogy

milyen jó nekünk, van sürgősségi osztályunk. Aztán lám, az én egészségügyi bizottságom elnöke, amikor most az veszi át ezt a dolgot, akkor azt mondja, hogy hát ez nem jól működik így.

Marton István: Képviselő úr, azért ne dicsőüljünk ám meg itt a kasszamaradvány kapcsán, mert való egy igaz, hogy az a fránya Kormány ebbe rendesen belenyúlt, de ha Ön nem hisz nekem, akkor ennek a fránya Kormánynak egy másik szervének, a KSH-nak higgyen, drasztikus kivonás volt. Hát az idei évben nem valószínű, hogy, és ezt Ön nagyon szépen leírja, nem valószínű, hogy ez a kedvünkre alakul és esetleg most is majd valamit a végén, a túlzott elvonások után visszacsurgatnak. Itt a kiadások alakulásánál a kép, az rosszabb ám, mint amit ideírtak, mert ahogy én átszámoltam a 2009. évi várhatót, ott nekem 33 millió Ft-tal nagyobb szám jön ki, javaslom mindenkinek ezt a kis ujjgyakorlatot elvégezni. A CT béreleti szerződéssel kapcsolatban viszont azt javaslom a kórház gazdasági vezetésének, sőt hát a Főigazgató Úrnak is, hogy amit mi lefolytattunk, a nekünk svájci frankban hitelezőintézetekkel, bankokkal, azt ők is folytassák le, hiszen közbeszerzésnél nincsen egyoldalú módosítási lehetőség és így lényegesen előnyösebb pozíciót lehet majd elérni. Mert tudom, hogy itt közvetítő is volt, de akkor is. Több hozzászólót nem látok, ezért el kell rendelnem a szavazást. Szövegszerűen a Pénzügyi Bizottság álláspontja, amiről szavaztatni akar, az micsoda? Akkor is van határozati javaslat. Ott van az elején, két pontban. Nem tájékoztató ez, csak a második rész. Szövegszerűen, valamiről óhajt szavaztatni a bizottság?

Tóth László: Bármennyire is szeretnék páran azt a látszatot láttatni, hogy igen, jó, nem húzom, igen, igen. Kérem szépen, a 34/2009. számú Pénzügyi Bizottsági határozatnak az 1-es és 2-es pontját a határidő módosításról megszavaztatni.

Marton István: A márciusi közgyűlés előtti napra.

Tóth László: Így van, így van.

Marton István: Legyen szíves, olvassa be külön-külön, hogy szavaztatni tudjak róla.

Tóth László: Az első: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Pénzügyi Bizottsága a Kanizsai Dorottya Kórház Prof. Dr. Bátorfi József megbízott igazgató által a CT beszerzésével kapcsolatban jelzett problémák miatt vizsgálatot kezdeményez. A vizsgálat terjedjen ki a közgyűlés határozatban foglaltak végrehajtására, a pályázat kiírására, a pályázó kiválasztására, a szerződés előkészítésére, aláírására. Határidő: 2009. március 31., felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző.

Marton István: Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. ...tisztá vizet a pohárba, gyerekek.

A közgyűlés 17 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

80/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Pénzügyi Bizottság alábbi javaslatát:

„a Kanizsai Dorottya Kórház Prof. Dr. Bátorfi József megbízott igazgató által a CT beszerzésével kapcsolatban jelzett problémák miatt vizsgálatot kezdeményez. A vizsgálat terjedjen ki a közgyűlés határozatban foglaltak végrehajtására, a pályázat kiírására, a pályázó kiválasztására, a szerződés előkészítésére, aláírására.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző”

Tóth László: Polgármester Úr, most nézem, Önnek ezt nem kell megszavaztatnia, a közgyűlésnek....

Marton István: Örülök neki.

Tóth László: Pénzügyi Bizottság közvetlen is fordulhat az Ügyrendihez, nem kell engem ...kérdni.

Marton István: Örülök neki, akkor az eredeti előterjesztés szerint szavaztatok a határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatát a 2. számú mellékletben foglalt egységes szerkezetben elfogadja. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 16 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2-es pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról szóló 3. számú melléklet szerinti tájékoztatót elfogadja. Ez, amiről hosszasan vitakoztunk és a Gazdasági Igazgató Asszony beszámolt. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot, egyszerű szótöbbség kell hozzá.

A közgyűlés 14 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

81/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza Szervezeti és Működési Szabályzatát a 2. számú mellékletben foglalt egységes szerkezetben elfogadja.

Határidő: 2009. március 10.

Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

2. a Kanizsai Dorottya Kórház aktuális helyzetéről és pénzügyi-gazdasági prognózisáról szóló 3. számú melléklet szerinti tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2009. március 10.

Felelős : Prof. Dr. Bátorfi József megbízott főigazgató

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális intézmény,
Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált intézménye

Dr. Csáka Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta. A közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta azzal, hogy a mellékletben az étkezési térítési díjszállítással a most kiosztott módosítással érvényes.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. A most kiosztott módosítása fontos tartalmilag.

Marton István: Be van emelve. Aki egyetért, mert több hozzászólót nem látok, kérem, nyomja meg az igen gombot. Valaki a gépével csináljon valamit! De nem nyomta meg, hanem kinyomta, ugye? Köszönöm.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2009.(III.12.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2009.(III.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2009.(III.12.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)

Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Meghívott: Koller Jutka ESZI, Ignáczné Király Rózsa FOGYI, Dr. Kaszás Gizella CSSK, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Bárdosi Gábor Jenő: Egészségügyi Bizottság ülésén is elmondtam, illetve kérdésként tettem fel, de most már elmondom és megfontolásra javaslom a képviselőtestületnek, hogy esetlegesen az elfogadást kiegészítve ezt egy módosító javaslatként fogadja el. A bölcsődei intézményekben lévő gyermekjátzó eszközöknek csak annak van ma minősítése, amelyiket valamelyik alapítvány nem régen kapott és új játékszerekről van szó. Én tudom most már, az Egészségügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy a többi egyéb helyeken leszerelésre kerülnek a játékszerek. Azt gondolom, hogy ezzel nem oldottunk meg problémát, csak odébb csúszattuk, de amíg nincs leszerelve, és azon még játszható történet van, addig is baj van vagy baj lehet. Bár hála isten nem történt az elmúlt 30 évben Nagykanizsán bölcsődében, legalábbis baleset ilyenekből, és remélem, hogy még 30 évig nem fog, de ez nem zárja ki azt a dolgot, hogy mi ezt ne tegyük meg, mert azt gondolom ez nekünk a kötelességünk, és vagy a bölcsődére ruházzuk rá, hogy ezt megcsinálja az Egyesített Bölcsőde, vagy a költségvetésben most, amit majd fogadunk el, abba beteszünk egy sort, amiben ezt rendezni óhajtjuk, mint közgyűlés.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ezt tudomásul vehetjük, de erről nem kell szavazni, erről egy új előterjesztést kell majd egyszer készíteni. Aki a határozati javaslatlal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2008. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

Határidő: 2009. március 06.

Felelős : dr. Csákai Iván, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

15. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi – törvényességi és szakmai – fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta, kötelező feladat, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Több hozzászóló nincs. Szavaztatnom kell a határozati javaslatról. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : dr. Csákai Iván, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008. (III. 19.) számú rendeletének módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a beszámolót és 9 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Csákai Iván: A SZEB megtárgyalta. 6 igen, 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 5 igen szavazatával a rendeletmódosítást tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel az elfogadását javasolja a rendeletmódosításnak.

Papp Nándor: A VKIB 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Aki ezzel el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2009.(III.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2009.(III.13.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 23/2008.(IV.30.) számú, a 25/2008.(VI.4.) számú, a 33/2008.(VII.21.) számú, a 35/2008.(IX.9.), a 41/2008.(X.9.) a 46/2008.(XI.07.) és a 63/2008.(XII.29.) számú rendeletekkel módosított 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Javaslat a szeptember 18-20. között megrendezendő, a MOTO GP eseményeihez kötődő nagykanizsai rendezvény támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője, Horváth Zoltán a Ka-Rock Alapítvány vezetője, Bolla Ferenc, a H-Turul Motoros Klub elnöke

Marton István: Ennek van kiegészítője nem? Nincs ennek kiegészítője?

Balogh László: A kulturális bizottság tárgyalta a kérelmet, amelynek lényege az, hogy két civil szervezet – egyébként értékes munkát végző civil szervezet – pénzt kér, mégpedig 12,5 millió forintot a várostól, amelynek fejében hát a szeptember 18-20. között remélhetőleg megrendezendő MOTO GP eseményeihez kötődően Kanizsán hát olyan programokkal állnának elő, amely hát nagy tömegek érdeklődésére tarthat számot. Ez, reméljük így is lesz, de ez a 12,5 millió forint, ezt így ilyen formában még kidolgozatlanak tartjuk, mármint hogy adja a város. Szeretnénk további konkrétumokat látni. Kérjük a Tourinform Irodát, hogy továbbra is tartsa kézben a dolgot. Kértük azt, hogy vállalkozói alapon is történhetnek ennek részletei. A Kanizsai Kulturális Központ is bizonyára be tud segíteni. Valószínű, hogy nem egyenletesen elosztva, több napon keresztül kell törődni itt ezzel az eseménnyel, hanem lehet, hogy egy nagy eseményre kihegyezve, és akkor Sávolyból idelátogatnak akár Kanizsára is. Szóval, ne dobjuk el végleg ezt az elképzelést, hamarosan, akár egy hónap múlva kerüljön vissza. Az eredeti határozati javaslatot épp ezért 0 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodással nem támogattuk. Tehát ez a jelenlegi állapot.

Cseresnyés Péter: Köszönöm Polgármester úr. Azért kértem szót, mert én úgy tudom, hogy vagy kapott, vagy kapni fog egy megkeresést pontosan erre az eseményre szervezendő program kapcsán. Úgy hallottam, hogy egy programszervező társaság szeretne a várossal együttműködve valamilyen nagy programot csinálni azzal a céllal, hogy idecsalogassa a sávolyi turistákat, a sávolyi motorrajongókat. A cél tulajdonképpen ugyanaz lenne, mint ami az itt előterjesztésben szereplő motoros klub és alapítványnak a célja. Ennekem az a kérésem, hogyha ez nem érkezett meg, és meg fog érkezni, akkor lehet, hogy össze kellene vonni ezeket a programokat. Meg kellene nézni, hogy egyáltalán érdekel-e bennünket ez a rendezvény, ami nem általunk megrendezett rendezvény, hanem egy profi rendezvényszervező cég által megszervezett, vagy megszervezendő rendezvény lenne, és hogyan lehetne együttműködni ezeknek a civil szervezeteknek, nagykanizsai civilszervezeteknek egy ilyen programszervező vállalkozással abban az esetben, ha egyáltalán ez a vállalkozás, mint együttműködő partner szóba jöhet a nagykanizsai önkormányzatnak. Lehet, hogy jó lenne visszahozni ezt márciusban úgy, ahogy Balogh képviselőtársam mondta, egy programtervezettel, mármint azzal a programtervezettel, hogy mit terveznek a motorosok, és mit terveznek az alapítványnak a tagjai.

Marton István: Hat hozzászólót látok. Nem tudom, okoz az gondot, ha most azt mondom, hogy a következő közgyűlésen bevonva a más idegen programszervezőket tárgyaljuk újra? Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, a Pénzügyi Bizottságnak még előbb hallgassuk meg az álláspontját.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a „Javaslat a szeptember 18-20. között megrendezendő, a MOTO GP eseményeihez kötődő nagykanizsai rendezvény támogatására” előterjesztést megtárgyalta. Javasolja, hogy a programok szervezését illetően a szakbizottság fejtse ki támogató álláspontját, póthatáridő kitűzése mellett és a komplex költségvetést terjessze a Pénzügyi Bizottság elé. A bizottság ezt az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal hozta meg.

Marton István: Cserti úrnak igaza volt. Ez ugyanaz, csak kicsit bonyolultabban.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Csak azt szeretném kérni, hogy lezárhatják a vitát, de szót kértem még a lezárás előtt. Szíveskedjen majd megadni a hozzászólásra a szót. Köszönöm. A végén.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Azért ügyrendi, mert attól félek, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát azonnal felteszi szavazásra. Én azt gondolom, hogy egészítsük ki ezt a javaslatot azzal, hogy - egyébként pedig azért, hogy biztosak lehetnek a szervezők, a kezdeményezők abban, hogy erre lesz

fedezet – a ma megtárgyalandó költségvetésben 15 mFt-ot céltartalékként erre az eseményre elkülönítünk. Ha nincs MOTO GP, akkor megmarad, nincs probléma belőle, ha kevesebbe kerül, a többlet megmarad, nincs probléma belőle, de ha nincs egy ilyen ígérvényük, és most elhalasztjuk, legközelebb az lesz a kérdés, hogy a költségvetést, hogy miből vegyünk el azt a 10 mFt-ot, ami ehhez kell. Ha ezzel kiegészítjük, én azt gondolom, megszavazom a Pénzügyi Bizottság...

Marton István: Böröcz úr, összesen 12,5 milliót kértek. Azt pedig, ha idegen bevonja, akkor szerintem csak csökkenhet. Hogy válasszuk ketté Bogár úr, mi az Ön javallata?

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Tehát én azt javaslom, hogy külön szavazzunk a Pénzügyi Bizottság javaslatáról és külön Böröcz úr által felvetett javaslatról. Kiegészítő javaslatáról igen.

Marton István: Jó, akkor először szavazunk a Pénzügyi Bizottság javaslatáról. Én el tudom fogadni. Akkor nem szavazunk. Károlyi doktornak is megadjuk a szót.

Dr. Károlyi Attila: Örülök, hogy a Tisztelt Polgármester úr betartja az SZMSZ-t. Azt szeretném mondani, két gondolatom volt ezzel a két rendezvénnyel kapcsolatban. Az egyik valahol találkozik a Tisztelt Cseresnyés alpolgármester úr gondolatával azzal a különbséggel, hogy jobb, hogyha helyi öntevékeny civil szervezetek valósítanának meg egy ilyen programot. Egy program, az teljes mértékig elég lenne. Erről beszéltünk a kulturális bizottságnak az ülésén. Tehát fogják össze az erőket és szervezzenek akár egy koncertet egy rock zenekar részvételével a Csónakázó-tónál, de az már az ő dolguk. A másik gondunk az volt, és amit szeretnék elmondani itt is, hogy azért ex has nem megy itt a város pénzének a kiéneklése a pénztárból. Tehát, hogyha ők valamilyen komoly rendezvényt akarnak szervezni, akkor tegyenek mellé egy költségvetést. Tehát azért ezt nem lehet leírni, hogy kérjünk mozgó WC-t, meg sátrakra, meg ezekre, meg azokra, meg amazokra 5 milliót, ők meg kérnek 7,5 milliót, ez a mese része. Tehát tessék egy komoly költségvetést idehozni, én magam is támogatom azt, hogy visszajöjjön ez a márciusi közgyűlésre ezzel a kiegészítéssel, és még azért annyit hozzátennék, hogy vésszenen fogy az idő, mert reményeink szerint szeptember közepén ugye a versenyt megrendezik. Tehát igenis helyieknek kell megszervezni, és én azt javaslom, hogy egy nagy rendezvény legyen.

Dr. Kolonics Bálint: Ha már felvettük napirendre az előterjesztést, akkor szeretnék néhány gondolatot és egy javaslatot is elmondani. A határozati javaslat, ami előttünk fekszik, az egészen konkrétan arról szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a MOTO GP idejére 2009. szeptember 18-20. közötti időszak rendezvénysorozatát rendez, melynek érdekében felkéri a nagykanizsai Tourinform Irodát a rendezvény megszervezésére, egyidejűleg a nagykanizsai Tourinform Iroda költségvetésében biztosítja a szükséges 12,5 millió forint költséget a működési hitel terhére. Tehát tényszerűen az előterjesztés erről szól. Én ezzel szemben hallottam olyan véleményt is, hogy 12,5 millió kérelem bizony civilszervezetek részéről. Ez az előterjesztés nem egészen pontosan arról szól. Ez arról szól, hogy az önkormányzat a költségvetés elfogadása előtt lehetőséget biztosít magának arra, hogyha ebbe a programsorozatba beszáll a saját Tourinform Irodáján keresztül, akkor képes legyen arra, hogy anyagilag is tudja finanszírozni a kapcsolódó rendezvények lebonyolítását és megszervezését. Ez nem arról szól, hogy bármilyen alapítványnak vagy egyesületnek így átadunk pénzt. Én annyit szeretnék elmondani és ez javaslat Tisztelt Polgármester úr, én úgy gondolom, hogy nagyon sokan nem tudják, hogy – ha, és bízunk benn, hogy elkészül ez a pálya – mi vár itt a környékre és ez mit hoz. Tehát amit Alpolgármester Úr is elmondott, hogy sávolyi turisták jönnek Kanizsára, ez mosolyfakasztó, mert nem erről szól. Tehát ez az 5.000 ember, amiről szól egyébként az előterjesztés melléklete, ez egy szerény becslés, mert ez inkább 8-10.000 embert jelent. Javaslatom Polgármester úr, egyetértek azzal, hogy napoljuk el a kérdést, de legyen értelme a dolognak, mégpedig a javaslatom az, hogy bízunk meg a Tuboly Kingát azzal, hogy vegye fel a kapcsolatot olyan várossal, akinek ebben van tapasztalata, ahol MOTO GP-t rendeztek és szerveztek egészen konkrétan, tudom javasolni azt a Brno nevezetű cseh várost, ahova Polgármester Úr, tavaly április 19-én 40 ezer magyar ember látogatott el és olyan 110-140 ezer ember vesz részt egy ilyen rendezvényen. Ugye nem kell mondanom, ha Magyarországon rendezik, az legalább 60 ezer magyar embert jelent, aki mondjuk, itt részt vesz és mit jelent ez a déli régióra, horvátokra, szlovénokra, olaszokra. Tehát vegye fel a kapcsolatot egy ilyen várossal a Tourinform Irodáján keresztül, és egy tájékoztatót kérjen tőlünk, hogy az ottani turizmusra és erre a hétvégére ez milyen hatással bírt, mennyi ember látogatott el akkor a városba és vonzáskörzetébe. Én ezt csak úgy zárójelbe megjegyzem, hogy ez egy olyan 30, 40, 50 sugarú.....

Marton István: Kolonics úr megvonom a szót. Az idő nagyon elment. Egyébként, amit Ön felolvasott a határozati javaslatból, egy kis részét felolvasom, melynek érdekében felkéri a nagykanizsai Turinform Irodát a rendezvény megszervezésére. Na most ezt, hogy szervezi, meg majd eldönti a Tuboly Kinga, esetleg az Ön értékes támogatásával. Amit itt elmondott az utóbbi három-négy percben, azt elmondhatta volna, mondjuk a Tourinform Irodában is. És még ezen a napirenden, amire én azt hittem, hogy 5 perc sem kell, már hosszú ideje rajt vagyunk, és még egy jó pár ember szót kér. Hát, könyörgöm, ne járjuk körbe ugyanazt állandóan!

Papp Nándor: Nekem kötelességem elmondani, hogy a VKIB mit döntött. 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal további átgondolásra és finomításra javasolja a napirendi ponttal kapcsolatos dolgokat. Magánvéleményem, hogy valószínű arra is kell számítanunk, hogy a környező városok, az összes hasonlóan rá fog tépni a rendezvényre, Keszthely, Marcali, Hévíz.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr, valószínűleg igaza van.

Halász Gyula: Igyekszem rövid lenni. Tehát azért megfontolandó egyrészt, amit a Papp Nándor képviselőtársam elmondott, a helyszín, amiről nagy vita folyt a Városfejlesztési Bizottságban. Tehát ez is komolyan mérlegelni kell. A másik az, hogy ez a rendezvény, mint ahogy elmondta képviselőtársam is, komoly rendezvényszervező és logisztikai feladatot jelent. Tehát én nem gondolnám, hogy a Tourinform Iroda erre képes sem személyi, sem szakmai összetételét illetően. Egy ekkora szintű rendezvény komoly rendezvényszervező stábot feltételez. A másik pedig, nemzetközi rendezvény, nemzetközi közönség. Tehát erről van szó. Tehát, aki ilyesmit akar szervezni, annak már most előszerződésekkel vagy programtervezettel kellene rendelkezni, mert nem hiszem, hogy egy nemzetközi közönséget egy hazai rock fesztiválra be lehetne csalni kizárólag. És egy másik óriási kérdés, hogy Nagykanizsa fel van-e készülve 5-10 ezer ember, turista fogadására.

Marton István: Kéréssem, hogy ne becsülje le a Tourinform Iroda szellemi és egyéb kvalitásait.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen támogatni kellene a városnak, nem az előterjesztésben megfogalmazódott módon. Én nem adnám oda a Tourinform Irodának azt a pénzt. Én azt gondolom, hogy erre egyetlenegy helye van a költségvetésben, és az pedig, amit Böröcz képviselő úr mondott, a céltartalékba való elhelyezése ennek a pénznek. Tehát én azt gondolom, hogy ennek akkor van értelme, ha valóban ezzel a céllal eltesszük céltartalékba külön soron. Én arról most nem tudnék állást foglalni, hogy ki képes, meg ki nem képes mit megszervezni. Én azt gondolom, hogy nekünk meg kell bízni, jogunk van hozzá a Tourinform Iroda vezetőjét, a KKK-nak a vezetőjét. Ugye hát azért van az, hogy a kulturális rendezvények egy kézben legyenek, ugye ez volt az egyik indok, és kérjük meg nagy tisztelettel a H-Turul Motor Klubot és kérjük meg nagy tisztelettel egyébként a Civil Kerekasztalt, hogy segítsenek bennünket ebben. Ha tetszik, hívjuk őket mindenfajta ad hoc bizottságnak, vagy nem tudom minek, de legkésőbb május 15-ig tegyék le a közgyűlés asztalára, vagy ha tetszik, a májusi soros közgyűlésre, hogy mi az a program, amit ők erre a rendezvényre szeretnének megvalósítani. Nem hiszem, hogy ide budapesti, meg nem tudom, milyen szervező irodákat kellene hozni. Meg tudjuk ezt mi magunk is csinálni, vagy meg tudják, akik értenek hozzá, hiszen ezért vannak alkalmas emberek a megfelelő helyeken, azt gondolom. Tehát bízzuk meg őket és várjuk el tőlük ezt a munkát. Azt meg, hogy sok rendezvény, vagy egy nagy durranás, én ezt nem tudom most megmondani, nem is vagyok rá képes, meg nem is vagyok rá hajlandó. Idő előtt vagyunk. Tegyük meg ezt így, és ennyiben módosító indítványom van, ha a Zoliét nem kezelték volna módosító indítványként. Tehát egy céltartaléka tegyük el a 12,5 millió forintot természetesen azzal, hogy a májusi soros közgyűlésre bejövő anyag részletes költségvetéssel is kell, hogy rendelkezzen.

Horváth István: Én Kolonics Bálinttal értenék egyet, hogy van egy olyan lehetőség itt a város előtt, amit kár lenne kihagyni, és ha pitiánerek leszünk, akkor sajnos el fog mellettünk menni ez a dolog. Én is azt gondolom, hogy ez a város nem 5 ezer, hanem akár 15 ezer embert is tud fogadni ezeken a napokon. És itt egy rendezvénysorozatról van szó – Halász képviselőtársamnak mondom –, tehát nem biztos, hogy arról van szó pusztán, hogy egy rockbemutató lesz, hanem egy széles skálán mozgó akármí. És erre még javaslatot is tudok tenni, hogy a városban van azért egy profi rendezvényszervező stúdió, amit Horváth Gábor működtet, a Hélios Bt. Én azt gondolom, hogy ők ezt remekül le tudnák szervezni. Én javaslom, hogy gondolkodjunk bennük.

Bicsák Miklós: Most sportfejjel gondolkoztatok. Végre van egy lehetőség a városunknak. Tudom, a számok nagyok, és mindjárt megijedünk, hogy hoppá, máshova kellenének a pénzek. Ez egy olyan rendezvény, egy nemzetközi. 30 km-re van, biciklivel is oda lehet érni fél óra alatt Sávolyra, akkor miért félünk mi egy ilyen rendezvénytől, amikor egy ilyen sportegyesület, akinek múltja van körülötte, áttekintően meg fogják úgy szervezni, hogy a városunkban azok a turisták a közvetlen szomszédaink a horvát, szlovén, osztrákok, olaszok. A városban azok itt fogyasztanak, itt fognak lehet éjszakázni, vagy Sávolyról visszajönnek a magánpanziókba. Végre a vállalkozásaink is fellélegeznek, hogy megmozdult a városban valami. Mi mindjárt lerázzuk. Én tudom Böröcz úrnak a javaslatát támogatni, Kolonics úrét is. Gondolom, hogy átgondoljátok, és ezt az előterjesztést támogatni kell. Részemről támogatom.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy gondolatot szeretnék befejezni, mert az imént belém fojtotta a szót. Én azzal értenék egyet, hogyha nem külsősökre bízánk, mert ez egy nagyon rosszul bevezetendő gyakorlat. Tehát legyünk ebben is lokálpatrióták és a helyieket támogassuk, főleg azokat a helyi civil szerveződések, akik már letettek itt valamit a városban az asztalra és ne azt mérgezzük, hogy ennyibe vagy annyiba kerülne. Messziről jött ember azt mond egyébként, amit akar. Tehát fejezzük be ezt a gyakorlatot, hogy idehozogattunk külsősöket, mert azt sem tudjuk egyébként, hogy kiről van szó. Sosem sül ez el jól Alpolgármester Úr. Lehet ezen most akkor mosolyogni, de nem tetszik ez az ötlet, és ezt a véleményemet szeretném a közgyűléssel megosztani. Tehát szeretném, hogyha a helyi vállalkozókat és a helyi civilszervezeteket támogatnánk elsődlegesen. Ha ez így nem működik, akkor tiszteletbe tartva az ötletet, legyen a „B” verzió, hogy megvalósuljon a rendezvénysorozat, akkor húzzuk elő a kalapból a külsőst.

Cseresnyés Péter: Kolonics képviselőtársamnak nagyobb higgadtságot javaslok, mert senki sem az Önök által kezdeményezett rendezvény ellen szólt, legfőképpen én nem. Én azt a tényt közöltem, hogy tudomásom szerint volt egy megkeresés és ezzel kellene foglalkoznunk. Ha akarunk, foglalkozunk, ha nem akarunk, nem foglalkozunk. A közgyűlésnek a döntése. Tehát én azt kérem, hogy ha valami nem hangzott el, azt ne is magyarázzák bele senkinek a szavaiba, mert nem hangzott el semmi ilyesmi.

Marton István: Na örülök, hogy több hozzászólót nem látok, így lezárhatom a vitát. Fél órát pocskéltünk el sikeresen, mondjuk szakbizottsági jellegű színvonalú elbeszélgetéseken. Ugye, ha jól emlékszem, Böröcz úr mondta, hogy tegyük céltartalékba a pénzt? Tehát én azt mondom, hogy a határozati javaslatot csak ezzel az egy fél mondattal módosítsuk, hogy a Tourinform Iroda költségvetése helyett céltartalékba biztosítjuk a szükséges összeget. A következő közgyűlésre visszajön, ahogy kérte a Pénzügyi Bizottság, és akkor majd eldől, hogy milyen konstrukcióba, hogyan valósul meg. Ezért teljesen idő előttinek tartottam ezt a fél órás elbeszélgetést. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

84/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a MOTO GP idejére (2009. szeptember 18-20.) rendezvénysorozatot rendez, melynek érdekében felkéri a Nagykanizsai Tourinform Irodát a rendezvény megszervezésére, egyidejűleg az önkormányzat a 2009. évi költségvetésében a 12.5 millió Ft költséget a céltartalékban biztosítja.

Határidő: 2009. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tuboly Kinga, a Tourinform Iroda mb. vezetője, Gazdálkodási Osztály vezetője)

18. Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta. Kidolgozta azt, hogy milyen feltételek mellett és hogyan kaphatnák a védőoltást a 14 és 15 éves kor között levő lányok. De tájékozódva és néhány véleményt meghallgatva szeretném azt kérni, hogy válasszuk külön a HPV vírus általi védőoltást és a Pneumococcus és a Hepatitis A+B védőoltást külön és külön szavazzunk róla, mert hát a HPV vírus védőoltással kapcsolatban nagyon sok embernek fenntartása van.

Marton István: Elnök úr azt javasolja, hogy külön szavazzunk az egyes francia bekezdésről, meg a 2-es, 3-ról együtt? Igen. Köszönöm.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta: a Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a jelen költségvetési helyzetre tekintettel a „Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására” előterjesztés a költségvetés felülvizsgálatát követően kerüljön újra napirendre.

Dr. Károlyi Attila: Csákai képviselő úr kezdettől fogva fúrta azt az én indítványomat, amely a HPV vírussal kapcsolatos védőoltást célozta meg. Nagyon komoly szakmai testületek és komoly orvosok tették le a voksukat, és ha az V. kerületben Budapesten a Rogán Antal vezette közgyűlésben példamutató módon évekkal ezelőtt ez már megtörtént, akkor a nagykanizsai önkormányzatnak is, kérem azt, hogy legyen lehetősége, illetőleg támogassák ennek a védőoltásnak a bevezetését. Semmiféle szakmai indokok nem szólnak ellene, sőt a szakmai indokok pontosan ezt támogatják. Én tudtam, hogy most Csákai képviselő úr nyilván abból a megokolásból, hogy az Ő elképzelését valamiféle többséggel átverje itt a közgyűlésen és kiessen a 14 éves kislányok védőoltása, nyilván ezt célozza az, hogy a közgyűlés ezt válassza szét. Én tisztelettel kérem a közgyűlés tagjait, hogy ezt ne tegyék meg. Én természetesen támogatom azt is, hogy az időskorúak valamiféle védőoltást kapjanak, de én elmondtam Önöknek azt, hogy évente 4 leánygyermek fog felnőttként válva meghalni ebben a városban, hogyha ezt az oltást nem kapják meg. És én most azt mondom – úgy, ahogy Bizzer képviselő úr mondta, és triviális leszek –, kikérem magamnak ezt a fúrást, amit kezdettől fogva a Csákai képviselő úr megtett ennek a javaslatnak az elodázására. Én tisztelettel kérem Önöket, tegyék ezt meg és szavazzák meg ez az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Egyet tisztázzunk. Én nem fúrtam sohasem. Ezt nem tudom, hogy gondolja Károlyi képviselő úr, úgyhogy én is kikérem akkor magamnak ezt. Én ezt meg fogom szavazni, de mások kérték, hogy válasszam ketté. És nem kell ezért ilyen pipának lenni, hogyha valaki más véleményen van.

Marton István: Mondhatnám, hogy örülök neki, hogy mindenki kikéri, illetve kiadja oda-vissza. Én a magam részéről annyit hozzá kívánok fűzni, hogy nem vagyunk egy V. kerület. Én például nem támogatom, bármennyire is jó lenne, ha menne. Nincs több hozzászóló. Kérem a szavazást. Bocsánat. Először arról kell szavaznunk, hogy külön válasszuk-e. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot, én nem értek vele egyet. Halász úr elrendeltem a szavazást, nem volt rajta a képernyőn, nincs vita!

Halász Gyula: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Bocsánat, akkor a Főorvos Asszonynak megadom. Nem magának van igaza, Főorvos Asszonynak lesz igaza.

Dr. Buzás Judit: Hát üdítő szívfolt, hogy tárgyalják a nem kötelező védőoltások támogatását, hiszen én azt gondolom, hogy ennek a megtárgyalása a lakosságnak egy olyan fajta támogatását, gondoskodását jelenti, ami a járványügyi biztonságot növeli. De tudjuk, hogy nem vagyunk olyan gazdagok és nyilvánvaló, hogy ebben a nagyon nehéz helyzetben biztos, hogy nagyon megfontoltan fognak dönteni, hogy vagy támogatják valamennyi védőoltást, vagy a lehetőségekhez mérten valamelyiket, amelyik

esetleg leginkább tehát prioritást élvezne. Én úgy gondolom, hogy néhány szót azért hadd mondjak a védőoltásokkal kapcsolatosan, hogy igazából a város érdeke szempontjából miért is kerültek ide ezek a védőoltások. A Hepatitis „A”, az a fertőző májgyulladás és a nálamnál kicsit idősebb korosztály talán még emlékszik rá, hogy az '50-55-ös évek tájékán nagyon sokan fertőző májgyulladásban szenvedtek és a higiénés helyzet javulásával ez a megbetegedés szinte eltűnt. Szeretném mondani, hogy a járványügyi helyzete ennek nagyon jó. Tavaly is egyetlenegy bejelentett esetünk történt, de ezzel kapcsolatosan az a helyzet, hogy ez egy olyan típusú megbetegedés, a piszkos kéz útján terjed, tehát miután szegényedik a lakosság, nincs megfelelő komfortfokozatú lakás, ahol kézmosási lehetőség van, tisztálkodási lehetőség van, tehát elsősorban azok számára javasoltuk ezt a védőoltást, hiszen ez járványszerűen közösséget érintően óriási számú megbetegedést képez terjeszteni. Tehát itt a közösségi járvány kialakulása az egyik. A másik a Hepatitis „B” védőoltás. Tudni kell, vagy biztos sokan tudják, hogy a Hepatitis „B” vírus, az egy májrákot okozó vírus. Miután korai halálozást tud okozni, elsősorban vér, váladék útján terjed és szexuális úton. Tehát a fertőzőképessége így a legnagyobb. És miután most már kombinált védőoltás keretében kapható, ezért gondoltuk, hogy célszerű lenne, de a magyar védőoltási sorban benne van. Tehát azok, akik 1986 után születtek, tehát 10 éve, 1999-től benne van a magyar védőoltási sorban. Tehát tulajdonképpen nem egy olyan tetemes számú számot, lakossági számot érintene ez a védőoltás. Én úgy gondolom tehát, hogy elsősorban a szociálisan rászoruló, komfort nélküli lakásban lakók, ahol sokan, zsúfoltság, tömegek fordulnak együttesen elő, nincs mód a megfelelő higiénés viszonyok fenntartására, tehát oda ajánljuk ezt a védőoltást. A másikat a Pneumococcus védőoltás. Én azt gondolom, hogy korábban az önkormányzatnak a megszavazásával, hiszen már van tapasztalatunk és a lakosság körében rendkívül jó fogadtatást nyert. Miután sajnos a városi lakosság körében az idősök száma rohamosan emelkedik, hiszen alig születik gyermek, én úgy gondolom, hogy az egyik legjobb gondoskodás az időskorban, hogy ne kerüljön kórházba, ne legyenek gyógyszerköltségei, tehát ez mindenképpen hasznára válik, bár ez a fajta megbetegedés nem igazában okoz tömeges megbetegedést. A Pneumococcus fertőzöttségről sajnos nem olyan sokat tudunk, tekintve, hogy bejelentésre csak atehát az agyhártyagyulladásal kapcsolatos megbetegedés, minttényezője kötelező bejelenteni, de az összes többit nem tudjuk. Sajnos, amikor influenzás időszak van, az egyik leggyakoribb szövődmény, amit tudunk, ez a Pneumococcus fertőzés. Tehát mindenképpen az idősöknek az influenza elleni védőoltással együtt ajánljuk beadni pontosan a szövődmények elkerülése érdekében is. Én úgy látom, hogy a korábbi önkormányzati gesztus, hogy biztosította a lakosság részére, ez nagyon kedvező fogadtatás volt és nagyon sokan éltek vele. Tehát én úgy gondolom, hogyha nagyon szűkös a költségvetés, akkor ez nagyon célszerű lenne. Most a HPV-vel kapcsolatosan azt gondolom, hogy itt én nem szeretnék semmiféle szakmai vitát gerjeszteni. Nagyon drága oltóanyag. Ugye ehhez a szülői bejegyzés is kell. Nagyon szép gesztusértékű mindenképpen az, hogy a családokat így támogatjuk. Tehát itt nem is szakmai vita tulajdonképpen az, amit hát Csákaai főorvos úr nem fejtett ki, hanem az, hogy igen, az egy nagyon nagy feladat, hogy a szülőket abban felvilágosítsuk, hogy egy védőoltás nem mindenható. Biztosan véd a méhnyak rák ellen, de ez már maga után kell, hogy vonzza azt, hogy a szülői magatartásnak, hogy a gyereket orvoshoz irányítja, hogy rendszeres szűrővizsgálatokat nem hanyagolhatja el, tehát nem jelenti azt, hogy egy védőoltásnak a megadása, hogy a szexuális élet szabadon gyakorolható. Tehát, hogy mindentől védeni fog. Tehát a szakemberek elsősorban ettől ódzkodnak, hogy ennek lesz egy olyan visszacsapási hatása, amit gyakorlatilag félreérthető, félregondolható az által, hogy sajnos nem fog megvédeni az egyéb szexuális betegségek ellen. Tehát a nemi szabadosság kapcsán ez egy akár felhívás lehet, hogy hát a szexuális élet, az másképp alakuljon, mint ahogy szeretnénk. Én ezt szerettem volna elmondani. Tehát én tudom, hogy a gazdasági körülmények nem teszik lehetővé, hogy minden védőoltást. Hát nagyon örülnénk, azt hiszem, de én mindenképpen megfontolásra javaslom azt, hogy hát egyenként, ha szavaznak, hogy melyiket tartanánk fontosnak most. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Marton István: Köszönöm Főorvos Asszony. Egy olyan néhány napirend múlva a költségvetésről fogunk szavazni. Már az eddig elfogadott tételek is adtak a költségvetésnek egy rendes pofont. Ez is adhat, ha valamit is megszavazunk belőle, meg a többiek is szintén adni fognak, és akkor máris érvényét veszti a könyvvizsgálói jelentésnek az a része, amelyik viszonylag semleges nyilatkozatot tett a hitelképességünkről. Több hozzászólót nem látok, ezért most arról szavaztatunk, hogy megbontva szavazunk-e a dologról. Aki egyetért vele, hogy megbontva szavazzunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő, határozatot hozza:

85/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a „Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására” című előterjesztés határozati javaslatot illetően a HPV elleni védőoltásról külön, valamint a Pneumococcus és a Hepatitis A+B védőoltásokról egyben történjen a szavazás.

Marton István: Megbontva szavazunk. Aki egyetért a HPV elleni védőoltást a 14 éves korosztály számára adandó védőoltásra, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a 2-es, 3-as francia bekezdéssel, tehát, hogy az idei évre és az elkövetkezendőkről is folyamatosan, az nyomjon igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

86/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat nem kötelező védőoltások önkormányzat általi támogatására” című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

19. Javaslat a Balatonmáriaifürdő Ifjúsági Tábor felújításának ütemezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kókainé Hámorszki Éva Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja a 2-es alternatívát, amely arról szól, hogy két ütemben végezzük el a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújítását. 2009-ben 20 mFt-tal, 2010-ben szintén 20 mFt-tal támogassuk a költségvetésben. A bővebb méltatástól eltekintek, mert volt bővebb végigjárás. Én magam és bizottságunk támogatja az elképzelést.

Gyalócai Zoltán Bálint: Előjáróban a Városüzemeltetési Bizottság a 2-es alternatívát, tehát a két ütembe való megvalósítást támogatja a 9 egyhangú igennel. Bizottsági ülésen felmerült, hogy az a két ütem gyakorlatilag lehetne ebben az évben is, tavasszal, illetve nyár elején, a tényleges üdülési szezon előtt az első ütem megvalósulna a faházaknak a rendbetétele. A második ütem pedig a szezon után szeptember, október, novemberben gyakorlatilag megvalósulhatna. A kifizetés húzódná valójában a 2010-es évre. Ennek az lenne az előnye, hogy 2010 tavaszán, illetve nyár elején ne adj isten garanciális munkákat is el tudnák végeztetni a tényleges számlakifizetésénél és gyakorlatilag a Balatonmária Tábort olyan állapotban tudnánk hozni, hogy jövőre teljes pompájában tündökölhessen.

Marton István: Ezzel az Önök javaslatával kapcsolatban énnekem semmi nemi gondom nincsen, csupán annyi, hogy addig én nem vállalnék semmiféle elkötelezettséget a második ütemre, amíg a féléves számokat nem látjuk. Tehát akkor kell rá visszatérni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr gyakorlatilag egyetértünk. A második ütemnek a tervezése és az engedélyeztetése történjen meg.

Marton István: Az lehet, az más keret.

Gyalókai Zoltán Bálint: Jó, köszönöm.

Papp Nándor: Gyalókai képviselőtársam elmondta részletesen a mi elgondolásunkat is, úgyhogy ezt 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta a bizottságunk.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta, és azt javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a szakbizottság dolgozza ki az üdültetési támogatási rendszer más típusú formáját.

Halász Gyula: Bizonyára emlékeznek arra, hogy volt egy olyan javaslatom, amit Bene képviselőtársam is támogatott, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogyha ezt a tábort eladjuk, és üdülési szolgáltatást vásárolunk a kanizsai gyerekek részére, hogy akkor milyen kihatással lenne ez a költségvetésünkre, ugyanis itt évről-évre komoly pénzeket kell, még ha ezek a felújítások meg is történnek, beruházni erre a táborra. Kérdésem tehát, hogy valaki foglalkozik-e ezzel a felméréssel a hivatalon belül?

Marton István: Szóban meg tudja ezt valaki válaszolni? Akkor írásban megválaszoljuk határidőn belül.

Papp Ferenc: Két évvel ezelőtt, amikor a mi szakbizottságunkban felmerült ez a téma, a tábort üzemeltető iskola beszámolt a munkáról, illetve azokról a felújítási tervekről, elképzelésekről, amelyek nagyon sürgősek, akkor én majdnem hasonlóan fogalmaztam és kértem akkor a bizottságot és valószínű, hogy közgyűlésre is így került be. Tehát ez két évvel ezelőtt volt, és akkor én a bizottsági ülésen is azt javasoltam, hogy három év alatt próbáljuk ezt megoldani. Az első évben a legfontosabb fejlesztési problémák. Nemcsak egyszerűen azért, hogy a marcali ÁNTSZ most engedélyezze-e vagy nem, hanem saját gyerekeink iránt tartozunk annyival, hogy normális, kultúrált körülmények között üdüljenek. Akkor ezt támogatták az ötletet, így most én – ugye ez annak idején volt – természetesen ebben a variációkban én is a két éveset, mert én szeretném, ha még a mi választási ciklusunkban ez befejeződne ennek a tábornak a felújítása. Tehát az idén elkezdődne, és a jövőre pedig befejeződne. Két ok miatt is minden olyan fejlesztést, beruházást, felújítást támogatok, ami valamilyen módon egy önkormányzati ingatlan, egy vagyontárgynak a további romlását, pusztulását megakadályozza. Én korábban láttam ezt a tábort, most el tudom képzelni, hogy néhány év után jelenleg milyen állapotban lehet. Másrészt pedig szociáldemokratáknak van annyi érzésem az esélyegyenlőség előtérbe helyezésével, különösen most ilyen pénzügyi, gazdasági helyzetben vagyok annyira szolidáris, hogy a kanizsai gyerekek százainak továbbra is kellene biztosítani ezt a viszonylag olcsó, elfogadható nyári táboroztatási lehetőséget. Különböző emlékeztetném a bizottság tagjait, hogy két évvel ezelőtt az is felmerült, ugyan nem volt vizsgálat, de néhány szóvá tették – nem én –, hogy feltehetően többbe kerülne, hogyha egy külső szerv vagy egy gazdasági társaság működtetne egy tábort, és nekünk a kanizsai több száz gyerek után kellene több ezer forint, vagy akár tízezer forintos részvételi díjat, de nem zárkozom el, lehet ezt is mérlegelni. Én mindenképpen kérném a bizottságot, hogy támogassák, illetve a közgyűlést, hogy támogassák a bizottságnak a javaslatát, és a második alternatívát fogadjuk el.

Marton István: Képviselő úr, egyetérték Önnel.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom Tisztelt Közgyűlés, hogy azért én nem értek egyet azzal, hogy itt a gyermeküdültetés kapcsán és itt liberalizáljuk a dolgokat. Én ebben az SZDSZ-nek az álláspontját nem osztom. Én azt gondolom, van nekünk itt egy értékünk, ezt valóban méltán és méltón fel kell újítani. A szükséges beruházásokat minél előbb el kell végezni. Ugye volt egy olyan korábbi elképzelésünk is, amit én magam támogatok, és én nem szeretném, hogy bárki is elfelejtené. Azt gondoltuk, hogy talán célszerű lenne ezt a tábort majd felhasználni a testvérvárosi kapcsolatokban is. Ugye, azt gondoltuk, hogy a testvérvárosi kapcsolatokat ki lehetne szélesíteni. Hogyha lehetőséget tudnánk arra nyújtani a mi gyermekeinknek, hogy netán külföldre mehessenek a testvérvárosokba, és testvérvárosban élő gyermekeknek pedig, hogy idejöjjenek hozzánk Nagykanizsára, illetőleg Balatonmáriára, akkor talán

talán ez a testvérvárosi kapcsolat tartalommal fog az idő előrehaladtával feltöltődni. Hiszen joggal bízhatunk abban, hogy akik gyermekként itt voltak, azok talán örömmel visszatérnek felnőttként is majdani családjukkal, és valóban akkor a hosszú évek alatt egy sikeres, valóban érezhető, kézzel tapintható testvérvárosi kapcsolat, emberi kapcsolatok alakulnak ki. Ezt mi nagyon fontosnak tartottuk, és azt gondoljuk, hogy erre a célra mindenképpen fel kell használni a tábort. Na most, hogy erre a célra és egyébként arra a célra, hogy a mi gyermekeink is megfelelő kulturált körülmények között üdülhessenek, ahhoz pedig pénz kell. Én azt hiszem, hogy ez az előterjesztés valóban méltó arra, hogy ezt megszavazzuk és támogassuk. Fontos szerepet tölt be az én meglátásom, vagy a mi meglátásunk szerint ez a tábor a kisgyermekeknek a nyári szünet eltöltésében. És azért, hát, ha mi is visszagondolunk, jó páran azért részt vehettünk annak idején kellemes, jó hangulatú úttörőtáborokban. Még most is – ugye őszülő fejjel – visszaemlékszünk rá. Azt már csak halkán jegyzem meg, hogy KISZ táborokban is szoktunk lenni.

Marton István: Nagyon optimálisan használta ki a rendelkezésére álló időt. Egyébként testvérvárosi kapcsolatok ápolásánál ez téma, csak amíg nincs felújítva, tehát mondjuk, ez év nyaráig szó nem lehet róla.

Karádi Ferenc Gyula: Ha racionálisan próbál gondolkodni az ember, akkor természetesen az lenne az irányelv, hogy súlyos 10 millióról van szó három ütemben is, hogy adjuk el, vásároljunk valamilyen üdülési jogot és történjen valami. Ezt tőlem ezt senki ne várja. Elmondom mindenkinek, hogy az egyik olyan élményem pontosan ehhez a táborhoz köt, amikor még 13 éves voltam és egy vihar kiöntött bennünket, a Somogy megyei úttörőtáborban kiöntött bennünket a sátrunkból és idemenekítettek be bennünket annak idején egy éjszaka. Emlékszem rá, tornacsukáink ott úsztak a sátraink körül. Tehát én csak nosztalgiával tudok erre a táborra gondolni. És, hogy azóta is megőrizte ez a privatizációs hullám ezt a tábort a Nagykanizsa város számára, én ezt egy komoly értéknek tartom. Ez maradjon meg, ha lehet, akkor tartsuk meg bármilyen áron. Még talán olyan áron is, hogy ez komoly pénzünkbe kerül ebben a recessziós időszakban. Azt javaslom mindenkinek ennek tükrében, szavazzuk meg ezt a felújítást, és erre a költséget pedig biztosítuk a költségvetésünkben.

Bicsák Miklós: Én is az mellett vagyok és támogatni tudom, hogy ez a tábor megmaradjon és a felújításához a Tisztelt Közgyűlés biztosítsa az anyagi fedezetet. El kell mondani, hogy Fodor doktor nagyon jól fogalmazott. A közelmúltban tett testvérvárosi látogatásom két országban is jártam, ragaszkodnak, hogy a városunkkal ugyanúgy Ptuj, ahogy Bihács is, hogy ez megerősödjön. Mivel lehet fogni? A gyerekeinkkel. Ha egy gyerekküldöttség, majd remélem egy ilyen ifjúsági kórus a Város Napján Bihácsról Bosznia-Hercegovinából majd jelen lesz Nagykanizsa városában, akkor már elindult valami és nemcsak a kulturális, sport, hanem hát gazdasági oldalról is szükség van képviselőtársaim. Azért azt ne feledjétek el, egy ilyen ifjúsági tábor, nekem is volt élményem, nemcsak itt a Karádi Feri barátomnak, fegyelmet az úttörőknél, a KISZ táborban is, fegyelmet, rendet megtanultuk és mellette még azokat az élményeket, ami egy fiatalembernek. A táborokra szükség van és összekovácsolja a nemzeteket, a városokat. Kérem, hogy támogassátok.

Bene Csaba: Én nem osztanám meg képviselőtársaimmal azokat az élményeket, amit talán együtt szereztünk Fodor képviselőtársammal annak idején a tábor területén, és inkább a kanizsai gyerekek szemszögéből világítanám meg ennek a tábornak a sorsát, és talán most még meg is vádolhatnak bennünket, hogy együttműködünk az MSZP-vel, mert most ugyanazon a platformon vagyunk ebben a kérdésben. Mi is mellszélességgel támogatjuk a két éves felújítást. Azért is, mert látom, hogy milyen a kihasználtsága ennek a tábornak. Az elmúlt években a támogatási rendszernek köszönhetően szinte 100 %-os kihasználtsággal működik a tábor. Korábban ugye ennek volt egy rosszabb ciklusa, amikor nem megfelelő kihasználtsággal működött. Ebben a kanizsai intézményeknek, általános iskoláknak a szervező munkája is benne van. És mi pontosan tudjuk, akik ilyen intézményben dolgozunk, hogy milyen nagy létszámban vannak azok a gyerekek, akiket ebben az üdültetési formában tudunk kivinni a Balatonra, talán nem mostanában látnák meg a Balatont, ahogy a gazdasági helyzet romlik, úgy meg egyre inkább igaz ez, és örülök, hogy ilyen egyetértés van ebben a kérdésben, a közgyűlésben.

Horváth István: Sok újat nyilván nem fogok tudni hozzátenni, de azért elmondom, hogy én ebbe a táborba nagyon sokszor voltam, nyolcszor, tízszer. Utoljára talán 6 éve. Hát ez a tábor már akkor is nagyon lehangoló állapotban volt, hadd mondjam és ennek ellenére 88 %-os a kihasználtsága jelenleg

is. Ez mindenképpen szerintem arra ösztönöz bennünket, hogy ezt fel kell újítani, és biztosítani kell a város gyerekeinek az üdültetését, de ezen túlmenően, amit Fodor képviselőtársam is mondott, ezt a testvérvárosi kapcsolatokban is kamatoztatni lehetne. Ez a véleményem. Két részletben újítsuk fel.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért azzal, mert itt az egy 1-es alternatíva mellett senki sem kardoskodott, hogy a 2-es alternatívát fogadjuk el úgy, hogy ha találunk rá kivitelezőt, aki ráér 2010-ben pénzt kapni és megcsinálja fizikálisan az idei évben a második ütemet, az nekünk szerintem nagy áldás lenne, de ezzel együtt is a 2-es alternatíva elfogadását javaslom, tehát a két ütemest. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor felújításának két ütemben elvégzésre kerülő munkáit az előterjesztésben rögzített műszaki tartalommal, az eredeti 2. és 3. ütem összevonásával.
2. a munkálatok fedezetére a
 - 2009. évi költségvetés rendeletében 20.000 eFt,
 - 2010. évi költségvetés rendeletében 20.000 eFt, előirányzatot biztosít.

Határidő: Fedezet biztosítására: az éves költségvetés rendeletek elfogadása

Végrehajtásra: 1. Ütem: 2009. június 15.

2. Ütem: 2010. június 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

Marton István: Hát sajnálom, hogy ekkora egyetértés több mint fél óra után derült ki.

20. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kft. beszámolója a 2008. évi rehabilitációs költségtámogatási pályázat teljesítéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető

Marton István: Nem látok hozzászólót. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát itt tulajdonképpen elszámolás.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kht. 2008. évi védett szervezeti szerződéshez kapcsolódó beszámolóját a csatolt könyvvizsgálói jelentéssel együtt. Megállapítja, hogy a kht. a szerződésben meghatározott 74 870 E Ft-t a pályázati feltételeknek megfelelően használta fel. Kötelezi a Kht. ügyvezetőjét, hogy a jegyzőkönyv elkészítése után a kivonatot azonnal továbbítsa a Szociális és Munkaügyi Minisztérium felé.

Határidő: 2009. március 15.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

21. Javaslat a Kanizsa Kártya program felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Meghívott: Tuboly Kinga mb.irodavezető, Kanizsa Kártya Bt. képviselője

Balogh László: A Kulturális Bizottság 5 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással azt javasolja, hogy a B.) alternatívának megfelelően szavazzuk meg a határozati javaslatot, tehát a Kanizsa Kártya programot a továbbiakban a Nagykanizsai Tourinform Irodán keresztül valósítsa meg a város.

Papp Ferenc: Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy nekem még mindig van Kanizsa Kártyám, igaz, hogy ez már régi, nem az új. Ez évi még nincs itt. Tapasztalataimat nagyon röviden el tudom mondani. Csak azért röviden, mert a két bizottsági ülésünkön is elég hosszan mi foglalkoztunk ezzel a témával. Az egyik, hogy mindenképpen minél vonzóbbá kell tenni, tehát a kínálatot nemcsak a szolgáltatók, üzletek, vállalkozók, hanem a kulturális, a sportszféra és egyéb más területekről is gazdagítani kellene. És bizottsági ülésen javasoltam, most is tisztelttel javaslom, hogy a kulturális programok és lehetőségek közé, ajánlatok közé vegyük be, például a Halis István Városi Könyvtár éves könyvtári beiratkozási díjához való igénybevétel lehetőségét. Ez most olyan 600-700 forint az éves beiratkozás, tehát ez is egyfajta gesztus lenne, hogyha abból mondjuk egy 15 vagy 20 %-os engedményt adnánk. A másik javaslat pedig, bizottsági ülésen egy nem képviselő tagunktól hangzott el, aki a komolyzenei koncertekre javasolta, hozzátevé, hogy most már 2000 forint körül van egy-egy komolyzenei koncert, akár a Zeneiskola, vagy a KKK szervezi, vagy akár itt a Medgyaszay Házban és annál is a képviselő, illetve bizottsági tagtársunk el tudná képzelni a 20 %-os kedvezmény bevezetését. Én úgy gondolom, hogy a Kanizsa Kártyának az egyik legfontosabb értelme a városhoz való kötődés, a városhoz való érzelmi kapcsolódásnak az erősítése. Itt az előterjesztés azon részében, ahol a Bt. hozott egy anyagot és foglalkozik, hogy milyen jelentősége lenne és milyen előnye, ez szerepel, hogy „A közgyűlés méltóságának és tekintélyének javítása a pozitív döntés esetén”. Én befejezésül csak azt mondom, hogy nagyon örülnék, ha méltóság és a tekintély csak ezen múlna.

Cseresnyés Péter: Mindössze annyit szeretnék mondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy egy csekély módosítás van a határozati javaslatok tekintetében a múltkori előterjesztéshez képest, méghozzá annyi, hogy három részre vettem a határozati javaslatot. Az első pontban egyáltalán a felújításról, a működtetésről döntünk. A második részben, a második döntésben kellene döntenie arról, hogy a város a Tourinform Irodán keresztül, vagy pedig vállalkozóval, akivel egy élő szerződése van jelenleg a városnak, működteti ezt a kártyát. És a harmadik pedig az, hogy, a harmadik határozati rész pedig az lenne, hogy a kedvezményeket, amelyet a város által működtetett intézmények adnak, vagy gazdasági társaság adná, adja-e a kártya tulajdonosának a város és az intézmény gazdasági társaság vagy sem. Azt, amit Papp képviselőtársam mondott a könyvtárnál, én jó ötletnek tartom, viszont olyan rendezvényeknél, ahol alkalmanként kell jegyet venni, szerintem várjuk azzal, hogyha egyáltalán úgy döntünk, hogy a Kanizsa Kártya bevezetésre kerül, hogy hogyan tudjuk technikailag adminisztratív megoldani az elszámolást, hisz a város költségvetéséből ki kell pótolni az intézménynek és a gazdasági társaságnak a költségvetését azzal a bevételkieséssel, amit a kedvezmény igénybevétele jelent. Meg

kell nézni, hogy milyen munkát jelent az és abban az esetben szabad gondolkozni és beszélni arról, hogy egyes rendezvényeket is támogatunk ily tekintetben, vagy egyes rendezvényekre is szól a kártya által nyújtandó kedvezmény.

Dr. Fodor Csaba: Én a bizottsági elnököktől azért elvártam volna, hogy valamit mondjanak erről. Én úgy emlékszem, hogy a Városfejlesztési Bizottság ezt nem is tárgyalta. Nem tudom. Azt mondtuk, hogy ez semmi újdonságot nem hordoz, ez az anyag alkalmatlan arra, hogy ezzel foglalkozzunk, és azt javasoljuk a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy vegye le napirendről, és ne is foglalkozzon ezzel az előterjesztéssel így most. Durván ez volt az egyhangú határozata a Városfejlesztési Bizottságnak. Tehát alkalmatlanság címén ezzel ne foglalkozzunk. E körben én azt gondolom, hogy valóban ezt meg kellene fontolni. Én magam is azt mondom, hogy ezzel most ne foglalkozzon az önkormányzat, szíveskedjen levenni, és döntést ebben meg aztán ne hozzon. De a Városüzemeltetési Bizottság nem tudom, hogy mit mondott. Tényleg nem tudom. Elnök úr azt mondja, hogy a Városüzemeltetési Bizottság sem tárgyalta. Hát azért ez aztán tényleg odatartozna. Én azért kétségbe vagyok esve. Itt a költségvetésről beszélgettünk, mindenki, az egész ország, az egész világ a válság miatt nyüglődik, húzza a bajszát, nem tudjuk, hogy merre az egyenes, nem tudjuk mi lesz, és akkor a bizottságok meg nem tárgyalják, aki tárgyalja, az meg nem támogatja, holott itt azért jelentős pénzek vannak. A városi kompenzációnál, ha a terv szinten is 18,7 millió vagy 16,4 millió van beállítva, akkor ez tuti, hogy 20 körül fog megállni. Ismerve az eddigi helyzeteinket, meg gyakorlatainkat, most biztos, hogy ilyenre kellene, és ilyen előterjesztés alapján kellene nekünk döntögetni itt közel 20 millió forintokról. Hát szomorú vagyok nagyon. Tényleg a 2009-es évi költségvetés romokba hever már most anélkül, hogy eljutottunk volna a tárgyalásig. Én azt hiszem, hogy ezt a napirendet én az előterjesztő helyében visszavonnám, és ezt javasolja a Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag.

Marton István: Fodor úr, Ön beleesett a jegyzeteimbe, mert valóban már is romokban hever.

Papp Ferenc: Fodor képviselőtársamnak szeretném elmondani, hogy azok a gazdasági számítások, amik itt az anyagban szerepelnek, azok egy 100 %-os átlagnak felelnek meg. Tehát amikor a Kanizsai Kulturális Központ színházbérletezéséről szól az anyag, és mellé a számításokat végzi, azért jönnek ilyen tizenvalahány milliós számok, mert azt feltételezi ez az anyag, de itt mindnyájan tudjuk, hogy ez úgysem így alakul, minthogyha mindenki mind a 1500 színházbérletes megvásárolná a Kanizsa Kártyát. Én a bizottsági ülésen, bár nem kérdezték tőlem, de saját számításaim, vagy becsléseim alapján azt mondtam akkor, hogy ennél az esetben körülbelül egy olyan 15-20 %-ra lehetne számítani és 15 %-nál már örülnék. Ugyancsak hasonló arányokat lehetne a fürdőnél is, tehát az uszodai igénybevételnél. És hát én lennék a legboldogabb, ha például az előbb említett példánál, hogy a Halis István Városi Könyvtárba mondjuk, 1000 fővel megemelkedne a beiratkozottaknak a száma csak azért, mert egy néhány 100 forintos kedvezményt esetleg kapnának, tehát én úgy gondolom, hogy azokat a bruttó számokat vissza kell számítani, mert az előterjesztő így számolt. Két másik aggályával viszont egyet tudok érteni, és hát valóban nagyobb óvatosságot kérek mindenkitől majd a megvalósítás során. Tehát én úgy gondolom, hogy ebbe a körbe be lehet kapcsolni azokat az érintett intézményeket is, amelyeknél ez létszámmozgást és növekedést jelent, akkor valóban elfogadható az anyagban szereplő, hogyha mégis a Tourinform Iroda nyeri el az általam, a bizottságon már többször hangsúlyozott főállás helyett a 4 és 6 órás, mert valóban, akkor a bevezetés kezdeti szakaszában minden Tourinform irodai munkatársnak ez lenne a fő feladata. És szerintem az önkormányzat intézményei is tudnának segíteni a bevezetés szakaszában az első néhány hónapban, valamint a helyi médiában, hát legalább, mint fenntartók és médiatulajdonosok joggal várhatjuk el, hogy ebben segítenek, de feltételezem, hogy a megyei napilap és mások is segítenének ebbe. Tehát a költségek valószínűleg sokkal alacsonyabbak lennének.

Tóth László: Eleget teszek Fodor képviselőtársam felszólításának és elmondom, hogy a Pénzügyi Bizottság egyik verziót sem támogatta a tegnapi ülésen.

Marton István: Miután több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatni kell. Aki egyetért a határozati javaslat 1-es pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért a 2-es pont A.) alternatívájával – hát hogyan lenne. A.) alternatívája van a 2-es pontnak. Erről beszélek, és B.) alternatívája is van –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki egyetért a B-vel, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És aki egyetért a 3-as ponttal, tehát kedvezményezettek körének felsorolásával, az is nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

89/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes programot 2009. július 1-jétől megújítja.

Határidő: 2009. március 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. egyetért azzal, hogy a Kanizsa Kártya program az előterjesztésben foglaltak szerint a Nagykanizsai Tourinform Irodán keresztül valósuljon meg.
Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzat és a Kanizsa Kártya Bt. között 2006. június 30-án kelt megbízási szerződés felmondására, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Tourinform Irodával 2009. március 31-ig kössön megállapodást a Kanizsa Kártya program feladatainak ellátására.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. egyetért azzal, hogy a Kanizsa Kártya nevű program kezdetben az alábbi kedvezményeket tartalmazza:
 - a Kanizsai Kulturális Központ színházbérleteihez 20%-os mértékű kedvezmény biztosítása,
 - a Kanizsa Uszoda Kft. által értékesített uszodabérletekhez 20%-os mértékű kedvezmény biztosítása,
 - a helyi közforgalmú autóbusrbérletekhez 10%-os mértékű kedvezmény biztosítása.

A Kanizsa Kártya nevű kedvezményes programot 8.000 eFt keretösszeg erejéig a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert,

hogya a 2009. évi költségvetés tervezetét úgy terjessze elő, hogy abban a fenti kiadási előirányzatot szerepeltesse. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a Kanizsa Kártya nevű kedvezményes program részletes feltételeire vonatkozó rendelet-tervezetet a 2009. áprilisi soros ülésre terjessze elő.

Határidő: 2009. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ugye azért vártam, hogy az előterjesztő ugye múltkor egyikünket, másikunkat, vagy éppen a Kanizsa Kártya Bt. képviselőjét hazugsággal vádolta, hogy ővele volt egyeztetés, nem volt egyeztetés, egyszer nem volt itt, egyszer itt volt. Most meg itt van, aztán meg sem hallgatjuk, és közben meg itt csak ukmukfukk döntünk. Hát kellően illetlen volt az Alpolgármester Úr, hogy egyszerűen arra nem vette a bátorságot és a merészséget, hogy megkérje a Kanizsa Kártya Bt. képviselőjét, hogy valamit mondjon erről az egész dologról. Hát illedelmesen vártam, most már látom felesleges volt. Hát szomorú vagyok, de az önkormányzat így kezeli, vagy a FIDESZ-es önkormányzat Alpolgármester Úrral az élen és a hozzácsapódott koalíciós partnereivel így kezeli a polgárjogi jogviszonyokban, nem is tudom, hogy a szerepét, hát vagy, közhatalmi funkciót, vagy szerepet lát el, hát akkor szomorú vagyok és ez üzenet azért mindenkinek a jövőre nézve, hogyha valaki ilyenekkel szerződni próbál, akkor az mindenre számíthat, csak jóra nem.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, napirend után volt ez már ez a hozzászólás. Én azért kértem szót ügyrendiben, mert ha már egyszer Fodor képviselőtársamnak megadta a szót és hát ma igazán először történt meg, amire már sokan vártunk, hogy mikor talál meg engem Fodor képviselőtársam, szeretnék válaszolni arra, hogyha nem vette volna észre Fodor képviselőtársam, nem én vezetem a közgyűlést, hanem Polgármester Úr. Tehát, hogyha valaki megadhatja a szót valakinek, az a közgyűlésnek a levezetője. Egyébként természetesen, ahogy a Polgármester Úr megadja a szót a résztvevőknek, a Bt. képviselőjének, akkor meghallgatjuk.

Marton István: Egyébként az előterjesztőnek kellett volna javaslatot tenni arra, hogy kiket hallgassunk meg, mert hát ugye ez a módi 20 éve, de én ezzel nem akarok vitát nyitni. Én megadom a szót a Kanizsa Kártya Bt. képviselőjének. Ha már itt vannak, mondják el a véleményüket.

Vlasics Tamás: Üdvözlöm a közgyűlést! Üdvözlöm Polgármester Úr! Hát nem tudom, hogy mit mondjak még. Hát a szavazás már megtörtént, lezárult. Én itt legfeljebb csak a szócséplést tehetném meg. Én olvastam ezt az előterjesztést. Igazándiból nem tudom elképzelni, hogy mi alapján döntöttek, de hát biztos vannak racionális érvek, amik alapján ez a döntés megszületett.

22. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltség-növelő pályázatának benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató

Balogh László: A Kulturális Bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén. Központ ügyvezető úr szólni óhajt? Nem óhajt? Amennyiben nem óhajt, elrendelem a szavazást. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelete a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségű pályázatát támogatja. Pályázati önrészként a támogatás arányában, de maximum 1.445.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít.

Forrása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet 1/16. számú melléklet céltartalék fejlesztési cél 2. sor Polgármesteri Hivatal pályázati önrészként betervezett 70 millió Ft.

Határidő: 2009. március 05.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

23. Javaslat Szent Flórián tér 17. sz. alatti egykori óvoda épületének hasznosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Kiskanizsa településrész önkormányzati képviselők

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést, miszerint a Flórián tér 17. sz. volt óvoda épület állagmegóvó és felújítási munkáira költségbecslésre alkalmas tanulmánytervet készítsen, és az elkészült tanulmányterv birtokában a közgyűlés az épület hasznosításának kérdését újra napirendre tűzze.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta és az általános vélemény azt volt, hogy a funkciót kellene először meghatározni. A bizottságban felmerültek különböző lehetőségek, még az orvosi rendelő funkció is. Igazából az volt a bizottságnak a véleménye, hogy vagy a városfejlesztés, vagy a közgyűlés határozzon meg egy funkciót, és annak megfelelően kezdődjenek el a felújítási tervezések. És ezt 9 egyhangú igennel támogatta a bizottság.

Polai József: Hát ilyen nesze semmi, fogd meg jól dolgot kaptunk a kezünkbe. Tanulmánytervből, gondolom, hogy már – nem ebben az értelemben –, de más témákban már volt elég. Ez a terv bekerül a fiókba, úgy gondolom én. Hiszen a hasznosítása, ami itt papíron van, úgy gondolom, a kiskanizsai emberek öröme nem szolgál, illetve egy esetben igen, hogyha egészségügyi, szociális, esetleg igazgatási alapellátási feladatokra tudnánk a felújítást majd elindítani. Tehát ilyen funkcióban tudnak az ott élő emberek gondolkodni. Én is ezt tudnám jó szívvvel támogatni, és szeretném kimondani azt, hogy a kiskanizsai emberek azt mondják, hogy Kiskanizsa középületei közül semmi nem eladható. Tehát ezért gondolom azt, hogy megint egy olyan vitának nézünk majd elébe, mint ami a múlt héten lezajlott. Most arról nem kívánok már beszélni, hogyha itt a javaslatok közül szerepel ugye, hogy netán a néhány négy-öt kisebb egységre bontva felújítani ezt az épületet, és majd értékesíteni. Hát ezt nem fogják támogatni, ezt messziről tudom garantálni, és megint abba a helyzetbe kerülök Tóth Nándor képviselőtársammal, hogy meg leszünk hurcolva elég rendesen a lakók részéről. Tehát ezért azt gondolom, hogy annyival egyet tudok érteni, hogyha készül egy valamilyen tanulmány, de utána azt már mindjárt követné legalább valamilyen alapvető felújítási ténykedés. Nyilván tudom, ez elég sok összegbe kerülhetne, tehát legalább két, akár három ütemre bontva is talán azt ki tudnánk várni, de hogy egy ilyen tanulmányterv utána elkerül a fiókba és elfeledkezünk róla, az semmit nem fog érni. Itt közben azon gondolkodtam, amíg itt olvasgattam az anyagot, hogy mi lenne akkor, hogyha javasolnám – lehet, hogy nem lehet ezt a dolgot javaslatként elfogadni – a jelenlegi önkormányzati kirendeltség épületünket, ha meghirdetni, eladni. Bár ugye most mondtam, hogy Kiskanizsán semmit nem támogatnak eladás céljából, de mégis, hiszen azt is fel kellene újítani valamikor, valamekkora összegből és akkor ennek az összegét, mivel a volt óvoda épület védeltségét fog élvezni, arra fordítani, és ahhoz még hozzátenni, mert nyilván az kevés lenne, és akkor mivel ez egy szocreál típusú épület, tehát nyilván nincs értéke, ilyen műemlék jelleggel nincsen értéke, ezt talán el tudnánk érni eladásra, de hogy milyen célra, ki, ugye mire tudná felújítani, ezt nem tudom még elképzelni sem. De arra kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogyha az épületet tehát

tervvel ellátja, akkor bizonyos összeget is majd valamilyen módon tegyünk mellé. Legalább két-három ütemben el tudnám képzelni.

Tóth Nándor: A Kiskanizsai Részönkormányzat foglalkozott ezzel a kérdéssel indulatoktól sem mentesen és igazából jól a helyzetet Polai képviselőtársam. Megosztotta a részönkormányzat tagjait, hogy(Mikrofon hiba). Az előzményekhez hozzátartozik, hogy a környéken lakók, tehát a Szent Flórián tér környékén lakók aláírásgyűjtésbe kezdtek, mintegy 250 aláírást összegyűjtöttek az épület elbontása ügyében. Ezt a petíciót átadnám Polgármester Úrnak. Ezt követően az ellenoldal is beindult, 150 aláírást ott is összegyűjtött, amiben azt kéri, hogy semmiképpen ne bontsák el, hanem oda valamilyen más megoldás szülessen. Főépítész Úr aktivizálta magát. Persze egy építésztől, egy városi főépítésztől nem is várható el, hogy valamifajta rombolást, elbontást kezdeményezzen és támogasson. És gyakorlatilag ott tart az ügy, hogy ugye kezdeményezik a műemlék védelem alá vonását.Ezt én a magam részéről tudom támogatni és elfogadni. Azon kívül az anyag felsorol jó néhány funkciót, hogy milyen funkcióra lehet használni. Ezek mind jók, csak az is benn van az anyagban.....nincs kereslet, nincs igény. Ezek után a Részönkormányzat úgy döntött, hogy támogatja azt, hogy tárgyalja a közgyűlés ezt az anyagot és az által, hogy ideiglenes műemlék alá kerül az épület, még inkább a város gondjaira marad, tehát a város feladata lesz, hogy belátható időn belül valamilyen funkciót találjon neki, újítsa fel, hasznosítsa. Azt viszont, amit Gyalóközi képviselőtársam mondott, én sem támogatni, sem elfogadni nem tudom, hogy a hosszú évek óta húzódó egészségház megépítése e miatt valamilyencsorbát szenvedjen.

Dr. Fodor Csaba: A Városfejlesztési Bizottság is azzal a kis – és Elnök Úrtól elnézést kérek – kiegészítéssel fogadta el a határozati javaslatot, hogy elsősorban mindenekelőtt a funkciót kell meghatározni. Tehát a nélkül biztos lehet szép terveket csinálni, de ha azt nem tudjuk, hogy mit szeretnénk abban az épületben, akkor én kérdezem, hogy milyen tervek készülnek? Tehát, ha megint abba a cipőbe lépünk bele, hogy megtervezetünk szépen valamit, felújítjuk és aztán majd lesz belőle valami címszó alatt ráköltünk egy csomó pénzt, és ott áll és utána aztán lehet aláírásokat gyűjtögetni, meg véleményeket mondogatni, hogy ez az épület mindenre alkalmas lesz, csak éppen azokra a funkciókra nem, amiket éppen majd ki szeretnénk találni. Tehát én azt mondom, hogy ezt az épületet meg kell menteni. Tehát én azoknak a pártján állok, akik azt gondolják, hogy ezzel valamit meg kell őrizni. Mégiscsak egy XVIII. századi épületről van szó, valóban azt írják ugye itt nekünk, hogy az egyik legrégebbi épülete lehet ez a városnak. Próbáljuk meg, kíséreljük meg a megmentését, de én azt kérem, hogy akkor viszont funkciót találjunk, és amikor a funkció megvan, akkor ahhoz majd hozzá lehet rendelni a terveket. De fordított sorrendben nem megy ez, én azt hiszem. Nyilvánvalóan persze én tudomásul veszem, hogy vannak ellenzői, vannak, akik azt szeretnék, ha ez lebontásra kerülne, van, akik azt szeretnék, ha ez megmaradjon. Mint minden, ez Kiskanizsán sem működik másképp, mint mindenhol máshol az országban, vagy a világban. De amit mi kaptunk itt azért így állásfoglalást, abból nagy valószínűséggel kiskanizsai származású vagy kötődésű lehet, dehogymost nem ott laknak, az biztos, mert a Corvin utca, meg a Kazanlak, meg a Teleki, meg az Arany János, vagy nem tudom, akik azt írják, hogy óvjuk meg az épületet, az nem Kiskanizsán van. De lényeg a lényeg. Én örülök neki, hogy a Nagykanizsán élők is úgy gondolkodnak Kiskanizsáról, mint a városrészre, és ezért sajátjuknak tekintik az ott lévő épületeket is. Tehát én azt hiszem, hogy valóban afelé kellene elmozdulnunk, mondjuk ki, lehet, hogy megőrizzük az épületet, mondjuk ki, hogy akkor ehhez kell funkciót találni, mégpedig rövid határidőn belül, mondjuk a májusi soros közgyűlésre, hiszen akkor hozzá kell nyúlni úgy is a költségvetéshez zárszámadások okán, egyebek okán, és akkor pedig a költségvetésben meg lehet tervezni a hozzá szükséges pénzt. De a döntést hozzuk meg már most, hogy mi legyen ezzel az épülettel, lebontjuk vagy felújítjuk majd.

Dr. Károlyi Attila: Ebben a kérdésben csupa kiskanizsaiak szólaltak meg eddig. A két kiskanizsai képviselő és a kiskanizsai Fodor képviselőtársam, aki ugyan „jöttment”, de talán majd egyszer befogadják. Azt szeretném elmondani, Polai képviselőtársam mondandójában sok igazság van, de azért azt is hozzá kell tenni, hogy hála a jó istennek, ez az épület, minthogy az előterjesztés is tartalmazza, nagyon jó műszaki állapotban van. Azt írja az előterjesztés, hogy meglepően jó műszaki állapotban van. Nem szakad bele az önkormányzat majd egy költségvetés birtokába a felújításnak, a funkcióját meg aztán találja meg a kiskanizsai önkormányzat, akik ugye, a Horváth tanítónő már egy nagyon dicséretes kezdeményezése volt, ez tájháznak például tökéletes alkalmas. Én csak azt várom, hogy mikor szólal meg Bicsák képviselőtársam, mert ugye Inkey Boldizsár- itt az előterjesztés szerinti – nagy építője

Kanizsának, aki nemcsak a Szentháromság emlékművet ugye, hanem a palini Inkey mauzóleumot - és még Tarnóczky nagy kutató, ex alpolgármester úr is meglepődött rajta - főrhénci kápolnát is építette, de megérdemel ugye egy szót. Ugye nagyon várom majd, hogy a Bicsák képviselőtáram a palini mauzóleum ügyében is szólni fog. Szívvel-lélekkel tudom támogatni azt az előterjesztést és azt, hogy ezt igenis szép állapotba hozva és a kiskanizsai polgárok nagy öröme tájházként tudjuk majd hasznosítani.

Polai József (Ügyrendi): Nem ellentmondani kívánok Károlyi Attila képviselőtársamnak, de ismerve az elmúlt évek időszakában e tárgyban kialakult véleményeket, leginkább, ma már leginkább egy szociális jellegű intézmény létrehozását támogatnák ebben. Gondolok arra, hogy akár bentlakásos nyugdíjasoknak, tehát rászoruló, egyedül élő embereknek, esetleg beteges embereknek a bentlakását, de el tudjuk képzelni azt, hogy egy része, aki hazajáró módon képzelné el ott tölteni a napját, vagy a félnapját. Tehát, hogy ilyen funkció történne ebben az épületben. Ugye itt három jellegűről beszéltem. Ezt mind a hármát tudnánk támogatni. Talán most már jobban, mint a tájházat, mert hiszen egy jó adag gyűjtemény eltűnt valamilyen módon az épületből. Nyilván a múzeumból lehetne oda gyűjteni, kiszállítani, de hát megvettük a Bajcsai 27-et tájház céljára és a költségvetésben ugye – megemlítem csupán – nem látom megemlítve, pedig megszavaztuk, mint képviselő indítványt és egy fityinget nem tettünk oda mellé, vagy nem szerepeltetjük egy fityinggel sem. Tehát én inkább azt mondanám, hogy ilyen szociális témában kutakodjunk, ilyen funkciót próbáljunk és pályázat útján megtámogatva ezt a dolgot előrevenni.

Bicsák Miklós: Csak egy gondolattal. Köszönöm Károlyi Attila képviselőtársam figyelmét. Nem felejtettem el, nem magyarázkodásképpen, az Inkey kápolna sorsát, de el kell mondani ország-világ előtt, hogy a Palini Általános Iskola Sabján igazgató úr vezényletével az Inkey kápolna környékét kora tavasztól késő őszig a diákokkal gondozását, ahogy a lehetőségek adják, a külső ilyen park meg egyéb ilyen munkálatokat csinálják odafigyelve a jelenlegi nagy forgalomra. Az, hogy valóban annak a belső, vagy egyéb, az, ahogy elmondta képviselőtársam is, azt a szakemberekre bízzák. De gondozva van a lehetőség szerint a külső környéke a kápolnának, hogy az ott elhaladó járművek a 74-es úton lássák, hogy az nem egy elhanyagolt.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, szavaztatnom kell. Annyit azért még mondanék, hogy itt nem kiviteli tervek készülnek, hanem költségbecslésre alkalmas tanulmányterv. Nagyon bízok benne, hogy legalább két-háromféle funkciót majd felvázol, aztán utána majd eldönti a közgyűlés, hogy ezek közül mit választ, aztán a jövő évi költségvetésben meg elindulhat az érdemi munka. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

91/2009.(III.05.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szent Flórián tér 17. sz. (6047 hrsz.) volt óvodaépület állagmegóvó és felújítási munkáira költségbecslésre alkalmas tanulmánytervet készített.
2. Az elkészült tanulmányterv birtokában a Közgyűlés az épület hasznosításának kérdését újra napirendre tűzi.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Szünet

**24. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban, írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 4 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a 2009. évi költségvetést megtárgyalta. 5 igen és 4 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja.

Balogh László: Az OKISB a város 2009. évi költségvetési tervezetét 4 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak tartja. A részletekkel eddig nem álltak elő, én sem kívánok mindenre utalni, ami előjött szakmai szinten, de azért vállalva a legkevésbé fiskális bizottság szerepét? Közben persze nem ez az igazság, hanem az, hogy tizenegynéhányezer fiatalember és kolléga, értve nem csak pedagógusokat, hanem a további kisegítő személyzetet, dolgozik ebben a szférában, amit nevezünk, mondjuk, oktatásnak, közoktatásnak, és családok révén ez a létszám Nagykanizsa városát illetően több tízezer. Tehát ilyen alapon azt gondolom, hogy lehet, hogy majdnem a legérintettebbek vagyunk szféráinkat illetően a költségvetéssel, ezért engedtessek meg, hogy rögtön akkor én elsőnek a számszerű adatokon kívül – ígérem, röviden, mert jó múltkor már próbáltam előállni bizonyos sajátos szempontokkal, most is hadd tegyem azonban meg, mert tudom, hogy ez talán a legfontosabb napirendi az év folyamán. Ezért hadd utaljak arra, hogy tisztában vagyunk vele – bizottságként mondom ezt –, hogy ez a 2009. év sok szempont miatt – ezt pontosan tudjuk – nem lesz könnyű év, nehéz év, és ilyenkor persze tovább lehetne szorítani azt a nadrágszíjat, amit 2008-ban egész jól megszorítottunk, hiszen egy 500 millió fölötti működési hitelből indultunk például, igaz, hogy ebből lett 0 Ft. Na most én azt is tudom, hogyha az idén hasonlóan gondolkodunk, nem biztos, hogy hasonlóan teljesülnek a dolgok, de egy ilyenféle fajta szemüveggel látva a dolgokat, én mégis azt mondom, és merem vállalni, hogy merjük vállalni az akár bővebb hiányt is, akkor is, ha tudom, hogy a jelen állapot, az szinte túlzásos. De én hadd utaljak arra, hogy ezen több tízezer fős tömeg tisztességgel való szolgálata a város szintjén, azt igényli, hogy mégiscsak legyenek prioritásaink, és azt gondolom, hogy legfőbb prioritás talán mégiscsak az intézményeink működési feltételeinek biztosítása kell, hogy legyen, továbbra is ezt mondom. És ebben a nagy feladatban én vállalom szféráim nevében, az oktatást értve elsősorban, hogy feladatok elhagyásával csinján bánjunk akkor is, ha volt valamiféle átvilágítás, amiből tanulunk, sokat tanulunk a jövőre nézve, de nem hiszem, hogy például egy átvilágítás ajánlásait azonnal el kell fogadnunk, mert nem is biztos, hogy minden szempontból rendjén való volt ez, és hát hadd legyenek egyéb pedagógikus szempontjai is az embernek, és vannak is. Én most a részletekkel nem állnék elő, hogy lehet-e, mondjuk, úgy egy intézményt működtetni, hogy egy össz. óraszámot elosztunk az egy pedagógusra eső összes kötelező óraszámra, 22-vel, és akkor azt mondjuk, hogy x fő kell egy iskola működtetéséhez. Az átvilágítás így történt, de azért nem kell szakembernek lenni hozzá, hogy tudjuk azt, hogy azért egy élő szervezet, mint egy iskola azért nem ilyen egyszerűen működik, hogy lyuk nélküli órarenddel, és még egyéb mutatókat is mondhatnék. Szóval, az oktatást illetően én arra kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy az intézmény-felújításokat, amelyet – én vállalom – 1998 óta, mióta a közélet közelébe kerültem, mindig is fontosnak tartottam, az idén egy picivel többel, nem nagy összeggel, tehát nem 17 milliárdos és mondjuk, 760 milliós fejlesztési igényekkel állunk elő, csak plusz 60 millió Ft-os többlettel, ami egy 100 millió Ft-os intézmény-felújítást jelent. Tehát ennyivel támogassuk, mondjuk, a közoktatási szférát, mert hogy az átvilágítás is azt eredményezte, hogy tessék elhinni, hogy a közoktatás területén azért még sincsenek ám olyan nagy tartalékok azzal együtt, hogy lehet azt mondani, hogy jobban állunk, mint sok más megyei jogú város, de a közoktatás, kérem, kötelező feladat, és hát, ha egy csomó mindenben nem tudunk elsők lenni, és ebben sem leszünk elsők,

de akkor legalább, ami értékünk van, ha ez például az iskolavárosi mivoltunk és a közoktatás – hogy mondjam? – problémamentesebb mivolta, akkor azon legalább ne rontunk. Ennyit talán a közoktatásról. A kultúra területén a KKK-t illetően való igaz, hogy remélem, hogy az idén már látszik valami azon a jó színvonalú infrastruktúrán tartalmi szinten is, ami megvan, a miénk, és nem csak díszdoboz lesz a Medgyaszay Ház, ahol most is vagyunk. Nem mondom nagyot, a kultúra területén, ha a Kulturális Alap 12 millió Ft lenne, az, azt gondolom, hogy nagyon jól visszajelezhetne sok kicsi igényt abban a szférában, amiről itt sokszor beszélünk. Tehát ez egyféle prioritás. Sok másban van akár még visszalépés is. A sport területén a verseny- és élsportot illetően az eredeti tételekhez képest akár elviselnénk egy 90 milliós szintet a verseny- és élsport támogatásában, ami a tavalyi 85 millióhoz képest jobb lenne, és akkor talán lenne remény, hogy az év közbeni problémákat is minimumszinten lehetne kezelni, és mondjuk, a műfüves pályákat illetően én azért azt remélem, hogy az elkezdődött folyamat, ami hamarosan látványos is lesz, mert márciusban átadják az első két műfüves pályát a Mindenki Sportpályáján, ezt a folyamatot, azt javasoljuk, hogy folytassuk. És a saját bizottsági prioritásaimról talán ennyit, és nem kívánnék a képviselői vonatkozásaimra átlépni, azt majd egy külön megszólalásomban, és nem is akarom túlzásba vinni azt, hogy az oktatást illetően azt higgyék, hogy csak az elfogultság beszél belőlem, belőlünk. Mondhatom azt, hogy Tisztelt Közgyűlés, az oktatás Kanizsán igenis lehet az iskolavárosi mivoltunkból egy olyan terület, amiben a hídfőállást ne léptessük túlságosan vissza, mert sok mindenféle, fajta város nem vagyunk, iskolaváros még vagyunk, és talán még kulturális centrum is vagyunk. Ennek megfelelően én tisztelettel arra kérem, hogy a költségvetés jelen állapotában a mi szféráinkat akár oly módon támogassák, ahogy ez előttünk áll, és akkor itt pont, mert lehet, hogy túlságosan próbáltam Önöket győzködni az oktatásügy fontosságáról. Igen, megjelent már a sajtóban, hogy 2009 akár a helyi közoktatás éve is lehet ilyen szempontból. Lehet ez akár afféle bezzeg Kanizsán.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság 5 igen szavazatával meghozott egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Röst János: Nem kívánnám megismételni az elmúlt költségvetési vitában elhangzott véleményemet. Akkor az a költségvetés számomra egy ilyen alibi költségvetést jelentett, lényegében most sem ment jelentős különösebb fejlődésen keresztül a betervezés. Egy biztos, hogy pontosítások, ...korrekció ellenére történtek, amit én megköszönök. A gazdasági társaságok átvilágítása, átnézése, hát nem túl sok sikert hozott, én ettől többre vártam, viszont van egy tétel, amit én szeretnék visszakorrigáltatni, ez pedig a Kanizsa Újság támogatásának a mínusz 2,45 milliója, ugyanis a legkisebb gazdasági társaságtól vennénk el fajlagosan a legnagyobb összeget, és én úgy gondolom, hogyha ezt most megtegyük, akkor a működése veszélybe kerülhet, hiszen nekik lényegében a költségeik, az a bérköltség, illetve a megjelenési költség, tehát olyan sok luftjuk nincs igazából a gazdasági társaság működésénél. Tehát mindenképpen azt kérném, hogy ez legyen módosító javaslatként kezelve Polgármester Úr. A szöveges határozati javaslatoknál a 7-diket mondanám, azt kérném, hogy egyáltalán ne szavazzunk róla, hanem töröljük. Ennek az az oka, hogy bármelyik változat, hogyha elfogadjuk, az nem jó, ugyanis, ha azt fogadjuk el, hogy a 7. számú mellékletben becsatolt felújítási igényeket befogadjuk, ez szintén hibás szavazás, de ha teljes mértékben ..., az is hibás. Én azt javasolnám módosításként, hogy töröljük ezt a pontot, ezzel így nem érdemes foglalkozni, mert amit nem teszünk be a költségvetési mellékletekbe, azok elvileg nem léteznek, és ha nem léteznek, akkor nem kell őket sem elfogadni, sem támogatni. Továbbmennék a rendeleti módosítások részénél – nagyon rövid leszek, megígérem. A következő pont, az a 13. § (2) bekezdésnek az utolsó mondata, ami arról szól, hogy előirányzat átcsoportosításáról és zárolásáról a polgármester a Pénzügyi Bizottságot és a közgyűlést annak soron következő ülésén tájékoztatja. Itt annyi lenne a pontosításom, hogy az „annak soron” két szót, azt hagyjuk el, hanem a következő, mert elképzelhető az, hogy a soron kívüli közgyűlés miatt, mondjuk, nyáron két hónap késésben valósul meg, és közte viszont elképzelhető, hogy van soron kívüli közgyűlés, tehát ezt javasolnám pontosítani. A következő módosítási javaslatom, ez a 18. § (4) bekezdés 4. pont, ami arról szól, hogy az önkormányzat által kötendő szerződéseknél minden esetben 30 napos fizetési határidő legyen kikötve. Ezt én helyeslem, én szeretném azzal módosítani, hogy kerüljön be az, hogy és gazdasági társaságainál. Tehát, hogy ez legyen kötelező a gazdasági társaságok működésénél is az új, megkötött szerződéseknél, amennyiben más törvényi szempont nem rendelkezik, akkor legalább 30 napos fizetési határnapokat jelöljünk meg. A következő a 19. § - itt nem módosításom, hanem véleményem lenne. Itt arról szól, hogy önkormányzati biztost kell kirendelni, ha a fenntartott intézményeknél 10 %-ot meghaladja a tartozás, vagy 100 millió Ft-ot. Itt igazából ez a kórházat érintheti, ott a 100 millió Ft, az a 2,5 %-nak felel meg, de tudom azt, hogy ez egy törvényi adat, ezt nem tudjuk mi

megváltoztatni, viszont azt szeretném kérni majd a Cseresnyés Péter képviselőtől, országgyűlési képviselőtől, illetve Göndör Istvántól, ugye ez egy kormányrendelet, hogy fontolja át a Kormány ennek a döntésnek a megváltoztatását, mert hogyha ez a 100 millió Ft-os tétel bennmarad, akkor nem csak a kanizsai kórházzal lehetnek problémái a biztos tekintetében a fenntartóknak, hanem probléma lehet lényegesen nagyobb kórházaknál. Ez csak egy zárójeles megjegyzés, erről nem kérnék szavazást. A módosító javaslatok közül több csökkentő véleményem és javaslatom volt, ezek szerepelnek egyébként Bene Csaba képviselőtársam módosításainál, ezeket természetesen támogatom. Ezek a polgármesteri keret csökkentése, Alsószabadhegyi útépítés területszerzés csökkentése. Van több módosítás, amit fenntartok, és olyan is van, amit visszavonnék, ez pedig az 5. pont. Ott olyan javaslatom szerepelt, hogy amennyiben az ingatlanértékesítésekből befolyó összeg nincsen céllal megjelölve, mert volt a korábbi betervezésnél, akkor ezeket az összegeket ne használjuk fel semmilyen célra, hanem a fejlesztési hiteleket csökkentjük ezzel az összeggel. Erre azért van szükség, mert hogyha benn hagyunk egy 4-500 milliós üres lyukat a költségvetés céltartalékában, akkor a képviselőtestület van annyira önző, hogy erre kerít gyakorlatilag leterheltséget is. Tehát ezzel lehetne korrigálni, ezzel a megoldással, amit a Bene képviselőtársam javasolt, hogy a felújítási összegeket kéri megemelni az intézményeknél, illetve az út-, járdafelújításoknak az összegét ezzel szinten lehetne így tartani, hogy ami bejön bevétel ingatlanértékesítéseknél, az kötelezően legyen elkölthető a fejlesztési hitelek csökkentésére. Mondanám a pontos szöveget is: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetés 1/5. mellékleténél a tárgyi eszköz értékesítéseknél a fejlesztési célú céltartalékban lévő összegek realizálásakor elért bevételeket fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. Határideje a negyedéves költségvetési rendelet módosítása, felelős: Marton István polgármester, operatív felelős pedig Dr. Tuboly Marianna jegyző. A következő, az pedig a 6., ezt én visszavonnám azzal az indoklással, hogy a Via Kanizsa Kft-ből létrejött gazdasági társaságnál úgy is lesz szerintem üzleti terv módosítása, és akkor ezt a témakört, az újraértékelhetjük, tehát én kérném a visszavonását ennek a módosításomnak.

Marton István: Van még Röst úr?

Röst János: Egy pillanat, megnézem, mert elég sok a papírom gyakorlatilag. A többi módosítást, ami egyébként szerepel az anyagban, azokat fenntartanám. Többet nem kívánok hozzászólni, köszönöm.

Polai József: Először is kezdeném egy apró kifogással. A módosító javaslatok című anyagot én nem kaptam meg. Kérdezném egyszer azt, hogy miért nem. Itt most kellett elkérnem a közgyűlés kezdetekor, látva, megtudva itt, hogy készült egy ilyen anyag. És ebben tapasztalva, látva azt, hogy itt út- és járdafelújításokat is szerepeltetünk, tehát mint módosításokat, ehhez lenne néhány gondolatom. Előrevetíteném, hogy ezt a költségvetést akkor fogom tudni támogatni, hogyha a járdafelújításokhoz az általam kért javaslatok még be tudnak kerülni. Nem lesz ez sok. Egyik a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca nyugati végétől, tehát a végétől visszafelé a Körmös utcáig mindkét oldalon nagyon rossz a járda, mindkét oldal, tehát összesen nem lehet több, talán 250 méter, 300 méter lenne, és Bajcsán a Vöröshegyi utcában megtörténne a járdafelújítás. Mind a két helyszínen, tehát a településrészekre érve a két helyszínt, nagyon rosszak a járdák ezeken a szakaszokon is. Ez mintegy becsült költsége 3,5 millióból kijönne, de talán még el sem érne. Ezen kívül szeretném megtudni, hogy az orvosi rendelőkkel gyakorlatilag hogy gondolkodunk? Volt egy lakossági fórumunk az elmúlt héten, ahol megkaptuk a magunkét becsülettel, és meg kell mondjam, hogy szegyenkeztem is miatta egy kissé, bár nem volt rá okom, azt gondolom, és a mellettem ülő Tóth Nándornak sem volt arra oka, hogy szegyenkezzünk, de hát képviselők vagyunk, és le lettünk tolvá úgy, ahogy megérdemeltük, mondták ők. Az orvosi rendelőt véleményem szerint már nem húzhatjuk, ebben az évben el is kell kezdeni, és be is kell fejezni. Nem tudom, hogy ki milyen forrásból építi meg. A javaslatom az, hogy ha ehhez 153 millió Ft kell, mint amiről már beszélgettünk, került elénk ekkora összeggel bizonyos előterjesztés, de egyes szakemberek szerint ide elég a 90-100 millió Ft is, ... a 100-at el sem kellene érnie ennek az összegnek. Tehát kérem, hogy az orvosi rendelők szerepeljen benne. Amennyiben nem építi meg más, akkor mi magunk, illetve volt olyan javaslatom, ugyan a módosítóban itt látom említve, hogy az öt peremvárosrészt képviselők számára a fejlesztési hitelt 100 millióval növeljük meg, és azon egyenlő arányban osztozva az öt képviselő be tudna ruházni a saját körzetében a legfontosabb, a leginkább út, járda célokra. Én akkor tudom támogatni a költségvetést, hogyha ezek a dolgok, illetve ez a néhány apróság, ami azért a költségvetés tervezetében külön soron már eddig is bent volt, szerepelni fognak. Egyelőre ennyit, köszönöm szépen.

Karádi Ferenc Gyula: Első lépésben általánosságban a költségvetés egy-egy olyan tételéről szeretnék beszélni, amely számomra érthetetlen. Utána következő felszólásom a Miklósfát és a 13. választókerületet érintő tételekkel is foglalkozni fogok, de most találtam egy olyan tételt, amely nehezen érthető. A polgárőr egyesület támogatása, ez az 1/12. melléklet 12. sorában van, 1.750 eFt-tal szerepel. Tudomásom szerint hat polgárőr egyesület van a városban, és hogyha 250 eFt-ot kap minden egyes polgárőr egyesület, ugye az 1,5 millió Ft-nak felel meg. Itt 1.750.000 van, ami azt jelenti, hogy valamelyik 0,5 millió Ft-ot fog kapni, nem pedig 250-et. Ez az egyik. A másik pedig, azt tudom, hogy a 2008. évi költségvetés, illetve a kifizetések során a polgármesteri keretből szintén ugyanez a polgárőr egyesület már részesült egy 340 eFt-os támogatásban, és az lenne a kérdésem, hogy ezt hogy sikerült elérni, hogy a többiek nem kapnak ilyen támogatást, ők pedig kapnak? Nem az a bajom vele, hogy ők kapnak, Polgármester Úr. Nem az az én szisztémám, hogy az én tehenem megdöglött, akkor a szomszédé is dögöljön meg, hanem akkor kapja meg a többi is ugyanezt a mértéket. Ugyanezt a tevékenységet folytatják. Talán azt is el tudom mondani, hogy még a területek lényegesen nagyobbak. Én arra teszek javaslatot, hogy ez az 1.750 eFt, ami itt szerepel, tehát a 12. tábla 12. sorában, ez legyen 1.800 eFt, és akkor hat felé könnyedén el lehet osztani, és minden polgárőr egyesület 300 eFt-tal részesüljön ebből az összegből, mert ugye hatfelé van osztva. Hogyha ez a javaslatom meghallgatásra fog találni, akkor én ezt jó szívvel fogom támogatni. Mindannyian megérdemlik természetesen. A Miklósfát érintő kérdésekről ezek után, köszönöm.

Bene Csaba: A 2009. évi költségvetéshez a múltkori közgyűlésen elhangzottak alapján megkaptam minden képviselőtársam a módosító javaslatokat. Ennek a nagy tételit szeretném ismertetni, és a mellékletben szereplő táblázatot már nem szeretném részletesen felolvasni, de a nagy tételit most ismertetném tétel szerint. Területszerzés Kalmár út – Dózsa Gy. út összekötésére a 2009. évi ütemre 100 millió Ft betervezését javaslom a fejlesztési hitelnek a terhére. Műfüves pályák létesítésére palini általános iskola, kiskanizsai általános iskola, miklósfai általános iskola és a Hevesi Általános Iskola területén, tehát a négy műfüves pálya megvalósítására 80 millió Ft betervezését javaslom fejlesztési hitel terhére. Az Alsószabadhegyi útépitéshez területszerzés, útépités 40 millió Ft elvonását javaslom. Úgy gondolom, hogy erre nem kell ebben a költségvetésben ezt az összeget biztosítani. Az intézmények felújítására plusz 60 millió Ft-nak a betervezését javaslom, mégpedig fejlesztési hitelnek a terhére, és a mellékelt táblázatban a konkretizálásai is látható ezeknek a felújításoknak. Választókerületi fejlesztési céltartalék, út, járda, sport és kultúra céljára 24 millió Ft biztosítását javaslom. Ezt is a fejlesztési hitelnek a terhére. A közlekedési létesítményekhez kapcsolódó fejlesztési feladatokra, amely már a múltkori költségvetési koncepcióba bekerült, a 100 millió, a mellékelt táblázat szerint javaslom annak a felhasználását. Jól látható, hogy a fejlesztési hitel terhére történtek döntő részt a módosító javaslataim, illetve a frakciónak a módosító javaslatai, és a működési hitel terhére az összes javaslatom a csökkentésre irányul, mégpedig – és ez a frakciónak a javaslata, nem az én személyemnek a javaslata, én is elfogadtam a frakció álláspontját – a verseny- és élsport támogatására mínusz 10 millió Ft, tehát a 100 millió helyett 90 millió Ft-nak a biztosítását javasoljuk. A diáksport támogatására 18 millió Ft helyett 16 millió Ft-ot, tehát a tavalyi mértéket, itt is 2 millió Ft-os mínusz, és a polgármesteri keret 5 millió Ft-tal való csökkentését 10 millió Ft-ra javasoljuk. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ezeket a módosító indítványokat a konkrét 1. számú melléklet és a 2. számú mellékletnek az elfogadásával, és akár Polgármester Úr egy csomagban megszavaztatva kérem, hogy fogadják el képviselőtársaim. És a FIDESZ frakció ezekkel a változtatási javaslatokkal együtt a költségvetést elfogadásra javasolja.

Dr. Fodor Csaba: Én először is egy kérdést szeretnék feltenni – én nem tudom, Alpolgármester Úr is válaszolhat rá –, hogy az 1/14. számú melléklet 4. sorában, ott van egy 7 milliós, 7 millió Ft-ot meghaladó összeg termálturisztikai koncepcióra – ha jól emlékszem – félretéve, az előbb meg megszavaztunk itt 5 és 3 millió Ft-os bontásban valamire, ilyen koncepciógyártásra pénzt, akkor ez hogy van? Akkor ez – csak azért kérdezem Alpolgármester Urat, mert annak a napirendi pontnak Ő volt az előterjesztője, tehát itt meg egyeztették vele az egészet, hát azért gondoltam, hogy Ő erre bizonyára nekem fog tudni választ adni. Mi az összefüggés?

Marton István: Melyik ez Fodor úr?

Dr. Fodor Csaba: 1/14. melléklet 4. sor. Itt van egy olyan, hogy termálturisztikai koncepció megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére 7.188 eFt, és ugye az előbb meg megszavaztunk hasonló célra, hasonló tervcélra 5 millió + ÁFA-t ugye, mert kétszer 4 millió volt abban az előterjesztésben, de azt

módosítottuk 5 + 3-ra, és hogy ez a kettő, ez mennyiben függ össze, vagy nem függ össze, vagy nem tudom, hogy Nem értem, hogy miért van szükség a kettőre, akkor annak az indokát kérem. Aztán – de ez ... 1/14. 4. sor. Nem mondtam 11-eset, mert csak tudom, és a számokat meg ismerem, mondom, hogy 1/14. 4. sor. Lényeg az, Polgármester Úr én azt gondolom, hogy ebben az előterjesztésnek nevezett költségvetési tervezetben egy csomó koncepciótlanságot látok, látok egy csomó olyan kérdést, amit ad hoc módon beírnak, különösen aztán erre a módosító javaslatokra is gondolván. Nincs kellően átgondolva valószínű ez az egész előterjesztés, és talán nem is biztos, hogy egymásnak mindenben megfelel, de hogy a logikának nem, az biztos, és hogy a város érdekeinek nem, az meg nagy valószínűséggel szintén biztos. Én elmondtam már több költségvetés-vitában is, most is megteszem, az útfelújítások kapcsán azt gondolnám, hogy talán a legfontosabb ismerv, kettőnek kell, legyen. Az egyik az, hogy mely utat használják a legtöbben, és mely utat használják a tömegközlekedési eszközzel a Zala Volán járatai, és azok közül melyik milyen állapotban van, és talán azokat kellene felújítani. Múltkor el próbáltam magyarázni, nem biztos, hogy sikerült, és nem is biztos, hogy igazam van, de engedjék meg nekem, hogy azt gondoljam, hogy igen, hogy azokon az útvonalakon, ahol tömegközlekedési eszközök járnak, ha az utak minősége olyan állapotú, mint amilyen sajnos Kiskanizsán, akkor azt kell mondani, hogy azok a meghibásodások, azok a javítások, alkatrészcserek gyakoribbak és a szükségesnél és kelletténél korábban bekövetkeznek, mint amit egy normál rendszerű használat során ez bekövetkezhetne, ily módon pedig ez beépül a bérletek árába és a jegyek árába, mert hiszen ugye az árképzése a Volánnak a közvetlenül felmerülő költségek alapján készül, és nekünk azt meg ugye meg kell téríteni, illetőleg hát jó részét megtérítjük az utazóközönséggel, és más részét pedig maga a város magára vállalja, és a költségvetésben biztosított pénzből pótolja ki, vagy egészíti ki ezt a jegykompenzációt. Durván, nagyjából, egészéből így néz ki a helyzet. E körben én azt gondolom, hogy nem elhanyagolható Nagykanizsán, Kiskanizsán a Pivári utca sorsa, az borzasztóan leamortizálódott, borzasztóan tönkrement, rengeteg ember használja azt, hiszen egy gyűjtőútként funkcionál, és mindamellett pedig tömegközlekedési útként is funkcionál. Annak egy része lett felújítva régebben, amit éppen busz nem használ, de valamikor ott lakott valaki, ami miatt felújíthatták, tudja fene, de mondom, egy olyan része, amit egyébként nem feltétlenül indokolt volna. Az egészet kellett volna felújítani legalább – mondom – azon a szakaszon, amit tömegközlekedés használ. Bár Kiskanizsán nem elhanyagolható kérdés, hogy hol lakik a képviselő, mert azért ahhoz igazodnak útfelújítások, ezt csak megjegyzem. Holott ugye nem ez a fontos, nem ez a fontos. A másik fontos prioritás, hogy a Balogh elnök úr szavaival éljek, tehát az egyik az, hogy kik melyik útszakaszt használják, a tömegközlekedés eszközei és többen, a gyűjtőutak nyilvánvalóan azok az utak, mert azt mindenki használja, még azok is, akik egy nagyon rossz minőségű, de kvázi majdnem zsákutcában laknak, mert oda elég lenne a kátyúzás, és nem kellene oda sztrádát csinálni, hiszen a terhelhetősége annak az utcának sokkal kevesebb, sokkal kevesebb terhelést is kap, tehát nyilvánvalóan az ottani kátyúzások sokkal hosszabb ideig bírnak, mint hogyha azokon autópályákat csinálunk, és a tömegközlekedés által használt nagy forgalmú utakat pedig kátyúztatjuk, mert az túrót sem ér, az pár hét alatt kikopik. Lehet látni most Nagykanizsán egy-két helyen, ahol ilyen kátyúzások történtek, hogy mi lett a sorsa. A másik kérdés szintén Kiskanizsához tartozik. Kiskanizsának azért vannak olyan útszakaszai, amiről el kell majd döntenünk szerintem még ebben az évben, hogy fölszántjuk és bevetjük, vagy nem tudom, vagy újra alkotjuk, mert rendkívül rossz állapotban vannak, és szintén viszonylag nagy forgalmat bonyolítanak le függetlenül attól, hogy azon mondjuk, amire én gondolok, jelesen az Őrtorony utcában, ott nem jár tömegközlekedés, de mégis kvázi gyűjtőútként funkcionál, és jelentős személygépkocsi forgalmat bonyolít le. Tehát ezeket a prioritásokat kellene talán szem előtt tartanunk, és az útfelújításokat ehhez kellene igazítanunk, és akkor ebben azt is javaslom, hogy a Tisztelt Közgyűlés fogadja el tőlem, hogy a Pivári utca új aszfaltréteggel való ellátását, azt támogassák, és az Őrtorony utca teljesen új aszfaltréteggel való ellátását szintén támogatni szíveskedjenek, mert ez tudom, na de az bent van a Zsigárdi rész, az az Őrtoronynek egy része. Az Őrtorony, az nem tudom, hogy bent van-e teljesen a kishídig, de szerintem nincs bent teljesen. Az az összeg bent van, akkor azt köszönjük szépen, az jó. Kérem? Hát azért mondom, azért, mert az összegből gondoltam én is azt, hogy abban nem valószínű, hogy bent van az egész, de ha bent van, és ennyiből meg lehet csinálni, akkor nagyon örülünk neki. Azt meg csak megjegyzem, hogy szerintem nem biztos, hogy polgárőr egyesület hat van a városban, lehet, hogy hét van, mert ha hét van, akkor az a 250 eFt-os összeg egész jó, és akkor valóban mindenki egyformán kap.

Marton István: Fodor úr, mindjárt válaszolok Önnek. Ön egy nagyon rafinált ember, mert pontosan tudja, hogy az 1/14. melléklet 4. sora, az a tavalyról visszamaradt abból a 10 millióból, ami ugye

teljesítés okán csúszik. De azért jólesett a májának ezt megkérdezni. A polgárőr egyesületre meg azért van beírva 1.750.000, mert tavaly óta már abban bízunk, hogy heten lesznek. Tulajdonképpen hat plusz egy van úgy, hogy az egyik, az egy másik védőszármái alatt tevékenykedik. Akkor lesz jogosult a pénzre egyébként, hogyha önállóvá válik. Ha nem, akkor nyugodtan ott lehet az 1.750.000 a költségvetésben, csak 1,5 millió lesz kifizetve. Ez ilyen nagyon egyszerű kérdés. Most azoknál van ez a gond, igen. Az, amit Karádi képviselő úr mondott, a polgármesteri keretből a keleti városrész, ami ugye, nyugodtan mondhatjuk, hogy a legfertőzöttebb ilyen tekintetben, az úgynevezett fényhíd, az a villogóknak a beszerzése volt, az egy egyszeri eseti támogatás volt a keleti városrész egyesületének pontosan azért, mert jó néhány önkormányzati képviselő ebben az irányban nyomást gyakorolt rám, és nem is bántam meg, hogy megkapták. De ebből azért ne következtessünk arra, hogy mindenki pluszban kap 340.000-et.

Halász Gyula: Először is elnézést szeretnék kérni Önöktől azért, mert most lesz egy javaslatom, amit késve kaptam meg, a tévyszámokat, és ezért tudom csak most benyújtani. Mivel a belvárosi rekonstrukcióból kimaradt, és a norvég alapú pályázaton sem nyert Nagykanizsa városa a Zsinagóga felújítására, ezért javasolnék egy 30 millió Ft-os összeg beállítását állagmegóvás címére éppen azért, hogy az épület folyamatos romlását megállítsuk. Annyit még előljáróban szeretnék mondani ehhez, hogy az előző ciklusban a tetőszerkezet teljes felújításra került, így most már csak az aljzat szintjétől romlik az épület állaga. És még annyit, hogy a városnak az egyik legértékesebb műemlékéről van szó, és úgy gondolom, hogy az örökségvédelmi törvény is kötelezi az önkormányzatot arra, hogy a tulajdonában levő műemlékek megóvásáról gondoskodjon. Én kérem képviselőtársaimat, hogy most ebben az esetben támogassák a javaslatomat. Egyébként 6 éve vagyok képviselő, és nem jellemző, hogy improvizálni szoktam, úgyhogy ezért is kértem elnézést Önöktől.

Marton István: Több képviselő, Balogh László, Fodor Csaba beszélt itt a prioritásokról – igen, hát alapvető prioritásaink az intézmények üzemeltetése, úgy gondolom, hogy ezt egészen jó színvonalon oldotta meg ez a közgyűlés idáig, és hát most az idei évben a nagy fejlesztési céloknak a megvalósítása. Nekem több képviselő is jelezte még a vita előtt a szünetben, meg hát napokkal ezelőtt is, hogy a költségvetés gyakorlatilag szét lesz verve, megbontják az egyensúlyt pont akkor, amikor minden épeszű nemzet, város, ember spórol, még azok is, akik korábban nem tették ezt. Bizony a pénz szórásához nem kell se ész, se felelősségérzet. Én az utóbbira próbálok apellálni Önöknél. Úgy veszem észre, hogy minimális sikerrel.

Balogh László: Nem kívánok parttalan költségvetési vitát, és jó magam is próbálok visszafogni, de vannak bizonyos kérdésfelvetések, amelyekre figyelnek, nem csak itt belülről, hanem kívülről is, és muszáj, hogy elhangozzék. Én azt gondolom, hogy ne felejtsük el, hogy az év egyik fő üzenete az az akkor is, ha már sokadszor hangzik el, hogy ez a 2 milliárdos belvárosi rehabilitációs program jó pár szép üzenetnek ad majd helyet, és itt most ezzel zárójelezni tudok egy csomó dolog kimondását, amely akár közös örömünk lehet, a problémákkal együtt, persze, tudom ezt is. Nálam, én egyetlenegy dolgot bocsássanak meg a képviselőtársak, mindenki, gondolom, ilyet megtehet, tegyen is meg, egy dolgot hadd emeljek ki, szeretném üzeni azt tisztelettel, hogy a Corvin lakótelep vörös-salagos sportpályájának problémájának megoldását én a saját képviselői keretemből – ha lesz olyan, elhangzott rá a javaslat már, én remélem, hogy lesz ilyen képviselői keret – én már most elígértem eleve, és ezért is jó lenne, és így nincs is bent külön a költségvetésben, nem is harcolok érte, és önmérsékletet próbálok tanúsítani és mutatom magunknak, hogy természetes, hogy én magam is tudnék mondani most ad hoc jelleggel akár, de rendszeren végigjárva, Sugár utca és más utcák kátyúit, és Rozgonyi és Kinizsi utca, és Sugár utca, és szökőkutak, és körforgalmak – nem teszem, hanem arra próbálok utalni, hogy ebben a helyzetben azt hiszem, hogy közös érdekünk, hogy legyen költségvetés, és valahol álljunk meg. Én azt gondolom, hogy lehet még javítani majd később a költségvetés módosítása folyamán év közben is, most azonban a mai napon sokan azt várják tőlünk, hogy legyen költségvetés akkor is, ha ez nem minden idők legjobb költségvetése lesz, hibákkal terhelt, de azt gondolom, hogy március 5-én elkezdődhetne már az év, és ennek fényében visszafogom magam, és még jó pár tételre nem utalok, de további küzdelmek bizonyára előttünk állnak még.

Marton István: Képviselő úr én úgy gondolom, hogy a költségvetésen mindig lehet javítani, mint ahogy tettük ezt a tavalyi évben is, rendkívül sok restanciánkat ledolgoztuk. De ahhoz, hogy normális költségvetésünk, előtte nem kéne szétverni. Felhívom mindenkinek a figyelmét, sajnálom, hogy amikor

olyan munkaanyagként az I. fordulót tartottuk, akkor nem volt szavazás, mert az volt a legjobb költségvetés. Azóta sokat romlott az ide beterjesztett anyaggal is. Az itt ma megkapott módosítások után pedig hát nagyon gyöngén fogunk állni, mert azért felhívom a figyelmüket, hogy 2006-ban a hitelfelvételi plafonnak ott voltunk a csúcán, 99 % környékén, ez 2007-ben egy kicsit javítottuk, lejtöttünk 90 % környékére, a tavalyi évben, mint Könyvvizsgáló Úr megállapította, 84,7 %-on álltunk, és az eredeti előterjesztés, mármint a második, ami ma idekerült, annak elfogadása esetén 70 % lett volna alulról. Most azokkal a módosítási javaslatokkal, amiket ide beadtak, meg azokkal, amik ma meg lettek szavazva, hát azokkal vastagon 80 % fölött vagyunk, tehát a javuló tendenciát nem tudnánk folytatni. Én nagyon sokszor elmondtam képviselőknek, frakcióknak, hogy a költségvetésnél legnagyobb hiba, hogyha elgaroppírozzuk magunkat, mert utána ezt már meglehetősen nehéz lesz visszacsinálni. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogyha a féléves számok már a rendelkezésünkre állnak, akkor értelemszerűen lehet és kell is rajt alakítani mindenféle tilalomfa kijelölése nélkül is, amiket például Röst képviselőtársunk itt az egyik javaslatába, módosító javaslatába beírt, már csak azért is, mert a gyakorlat ez volt, és ezt a gyakorlatot, hát, még tán azt is mondhatnám, hogy mi vezettük be.

Dr. Kolonics Bálint: Valóban a felelős költségvetés tervezése és Polgármester Úr e fölött rejlő felelőssége, ez így igaz, és én ezt tiszteletben is tartom, és ez így is van. Ez az egyik olvasata és látószöge ennek a költségvetésnek, de azért van egy másik oldala Polgármester Úr. A számok és a statisztikai adatok, azok nem boldogítják azért az itt élő embereket, tehát ők azért kézzel fogható dolgokat szeretnek itt a városban tapasztalni. Én megmondom őszintén, hogy egy módosító javaslattal készültem volna majd az évben valamikor, egy költségvetési módosításnál, de hála isten, előbb készültek el a kapcsolódó tervek, és most már az elfogadásnál ezt meg kell tennem. Én türelmes lettem volna, hiszen nem galoppírozni kell Polgármester Úr a költségvetéssel, de megtartottuk a lakossági fórumot a belvárosban a fiatal családok részvételével, és hát arra jutottunk, és fölmértük a játszótereknek az arányát a városban, hogy bizony nagy eltolódás van a belváros hátrányára. Ezt akkor kitárgyaltuk, hogy hol, milyen új lakóövezetek épültek, és a fiatal családok nem tudják a gyerekeket hova hordani játszótérre. Polgármester úr az én módosító javaslatom az, tekintettel arra, hogy a lehetséges legjobb helyszín megjelölése úgy tűnik, hogy megtörténik, és erre majd elkészül egy önálló indítvány is egy előterjesztés formájában, a Kiskastély mögötti részen meg lehetne majd valósítani egy kulcsos játszótér, egy belvárosi játszótér, és ennek a bekerülési költsége, az 20 millió Ft-ot igényelne. Én a javaslatomat megteszem az 1/14. mellékletbe belvárosi játszótér építése cím alatt a fejlesztési hitel terhére 20 millió Ft-ot szeretnék itt a kiadási oldalon szerepeltetni. Nyilvánvaló, hogy a konkrét terveknek a pénzügyi kimutatása függvényében ez csak egy keretszám, meglátjuk, hogy mennyiből lehet megvalósítani, de azt gondolom Polgármester Úr, hogyha elkészültek a tervek, akkor ez kerüljön most a költségvetésbe. Én megvártam volna, amíg ezek elkerülnek, és később javasoltam volna egy módosítással, de én ezt most kérem itt a csomagban foglalt módosítások mellett megszavaztatni.

Marton István: Képviselő úr, én a helyszín kijelölésével tökéletesen egyetértek, hiszen aki nyitott szemmel jár, az látja, hogy ott lakások épülnek, és még épülni is fognak. Tehát ettől optimálisabb helyszínt nem hiszem, hogy lehetne találni, de hogy ezt az idei évben megvalósítsuk, az enyhén túlzás. Én azt mondom, hogy a tervezés stádiumában simán el kell addig jutni, hogy a jövő évi költségvetésben ennek helye legyen, és legyen egy jól kivitelezhető centrális játszótérünk. De ebben a pillanatban én nagyon úgy érzem, hogy egy kicsit a kordé elkerülné a szamarat, és hát, mint említettem volt, az intézmények üzemeltetése az abszolút prioritás, és a nagy fejlesztési célok megvalósítása. Ebben az évben két olyan fejlesztési cél megvalósításába kezdünk, amire soha, de soha nem volt a városnak esélye sem. Úgy, mint a szennyvízprogram, illetve a belvárosi rekonstrukció. Emellett már csak ilyen apróságnak tűnhet, mondjuk az 500 milliós Inkubátorház, vagy éppen a kiskanizsai egészségcentrum, Thúry városrésznek az összekötőútja például, ami egy kis apró 50 milliós tétel, de nem is akarom én ezeket sorolni. Elképesztő nagy dolgok vannak, és most megpróbálja Ön is, mások is apróbb dolgokkal az egészet szétszedni. Én úgy emlékszem, hogy a FIDESZ-nek például a programjában szerepelt az Alsószabadhegyi út megépítése, hogy rendezett városrész legyen. Azért emlékszem rá nagyon jól, mert többek között, ha nem lett volna benn a belső körgyűrű, meg ez, nem is vállalom a jelöltséget sem. A kerület képviselője egy közgyűlésen azt mondta, hogy önálló képviselői indítványt nyújt be ennek megvalósítása érdekében, azóta nem találkoztam vele Jerausek úr, viszont ha ez a FIDESZ frakció javaslata, akkor Ön is egyetért, hogy az Ön választókerületét kicsit megmészárolják.

Böröcz Zoltán: Én sorolok igényeket, ezt megígérem, és nem törekszem a költségvetés felpuhítására, ezt is megígérem. Egyébként nem is volt szokása az MSZP frakciónak. Azt gondolom, hogy az elmúlt 18 évben az MSZP frakció, ha többsége volt a közgyűlésben bármilyen konstellációban, tehát bármilyen szövetséggel, koalíciós partnerrel, akkor költségvetési koncepciót készített, két fordulóban tárgyalta, és költségvetést elfogadott. Ez volt a feladata. Ha ellenzékben volt, akkor általában alternatívát készített szemben a többségi előterjesztéssel, de bármelyik szerepben készített költségvetést, vagy a költségvetésnek egy alternatíváját, az mindig minden esetben szigorúbb volt, szabályozottabb volt, mint az előterjesztés, pontosan annak érdekében egyébként, mert azt gondoljuk, ma is azt gondoljuk, hogy a város össz. érdeke, az fölülír minden olyan helyi érdeket, ami nagyon tiszteletreméltó, tévedés ne legyen, egyéni képviselők esetén, olyan helyi érdeket és igényt, amire néha az az érzésem, hogy egyéni képviselők szinte a költségvetés elfogadásának feltételeként határozzák meg, és saját frakción belül is. Ugye a mai példa azt mutatja számomra, hogy a vélhetően többséget alkotó, nyilván ehhez a FIDESZ kell, hiszen a legnagyobb létszám jelen, valószínű, az SZDSZ, esetleg az MSZDP által elfogadott költségvetésben egymásnak mondják el egyéni képviselői igényeiket, ami azért érdekes, mert ezt tegnapig megtehették volna. Nyilván, a belső egyeztetéseket le kellett volna folytatni, hogy mi lesz az a többség, amivel ezt el tudják fogadni. Tehát én igazából nem szeretném ezeket tovább hallgatni, mert nincs értelme bizonyos értelemben. Itt a vitának, azt gondolom, arról kell szólni, hogy az egész költségvetés, a város össz. érdeke, a hitelfelvétel mértékének vállalhatóságának mértéke hogy alakuljon. Ebben a tekintetben egyébként azt most mondom, hogy az MSZP frakció, gondolom, hogy nem fogadja el a költségvetést, egészen biztosan nem fogadom el, és most indokolni fogom, hogy miért nem. Hát, ha 18 évről beszélek, az sem fordult elő egyébként, csak érdekességképpen, Polgármester Úr meg tudja erősíteni, elég régi motoros, nem fordult elő soha, hogy költségvetési koncepció, elfogadott költségvetési koncepció nélkül készült volna költségvetés előterjesztés I. fordulójára, most már a II. fordulójára is. Ennek a költségvetésnek az elfogadása – azért rögzítem le, mert Alpolgármester Úr gyakran mondja vita közben, hogy nincs felelős többség, ezért rögzítem még egyszer –, ennek a költségvetésnek az elfogadása is, mint a tavalyi és a tavalyelőtti, a 2006-ban megválasztásra került önkormányzati többség feladata és felelőssége is. Polgármester úr, egy költségvetési vitában vártam, hogy mikor mondhatom el Önnek, és most engedje meg, hogy elmondjam, megmondom őszintén, megédesítette az új évi köszöntője kicsit azt a pár nap pihenőt, amit karácsony és szilveszter között otthon tölt az ember, mert annyira optimistán beszélt arról, hogy rendbe tettük a várost, szinte azt éreztem, visszafizettük a hiteleket, most az építkezés korszaka következik, mintha valóban, és akkor mindenki kérdezte ismerőseim közül, tényleg, hát valóban ennyire rendbe tették, hát milyen rendes emberek, stb., stb. Mindig azt mondtam, hogy nem, ez nem így van, valószínű, nem így van, félreérthetően fogalmaz a Polgármester Úr. Szerintem egyértelműen fogalmazott, csak épp azt gondolom, ma is azt gondolom, ügyesen fogalmazott, de a gazdasági, pénzügyi helyzetünket tükrözte az a megfogalmazás. Egészen pontosan azt mondta egyébként, hogy amikor megalakult az önkormányzat, ugye ez november 2-án környékén lehetett, '96-ban

Marton István: Nem, október 14-én tettük le az esküt.

Böröcz Zoltán: október valahányadikán – bocsánat, november 2-án, azt hiszem, polgármesternek járt le az akármije. Tehát megalakult az önkormányzat, akkor mennyivel kevesebb volt a kasszában, mint most fordulónapon, mondta Polgármester Úr, és ez persze, hogy igaz, nyilván igaz, hiszen december 20-án lehet, hogy beözönlött egy csomó adófeltöltés vagy egyéb valami. Ami egészen biztos, és objektív, és ezt fogadjuk el, a könyvvizsgálói jelentés 5. oldala szó szerint így kezdődik ma: a város 2009. évi pénzügyi helyzete az előző évhez viszonyítva nem lett kedvezőbb, nem javul. Tehát ez azt jelenti, azt jelenti, hogy a pénzügyi helyzetünk nem javult, és én ezt objektívebbnek fogadom el, mint az új évi köszöntő, az ünneplés hevében elmondott polgármesteri beszéd. De én továbbmennék, nyilván ezt csak azért mondom Polgármester Úrnak, és ne vegye sértésnek, hogy mindig vártam arra, hogy mikor mondhatom ezt meg Önnek, hogy ezt ünnepélyes pillanatába se mondjon ilyet az ember, mert én azt gondolom, hogy ez nem ez a helyzet. Azt látni kell, hogy a hitelfelvétel mértéke durván 0,5 milliárd Ft-tal ma ugye a tervezett szinten több mint a 2008. évi. Ebben az igazán tragikus még mindamellett az is természetesen, hogy közel 200 millió Ft-nyi, ami működési célú hitelfelvétel, tehát ami nem teremt új értéket, nem beruház, nem önrészt biztosít, hanem valójában a város működését finanszírozza hitelből. Azt szeretném ismét elmondani, és nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy nem tudjuk, nyilván nem tudom elfogadni a költségvetést, jelentős olyan tételek szerepelnek benn korábban elfogadott döntéseink alapján, amelyet az MSZP frakciója akkor sem támogatott, és ezek nagyon jelentős tételek, és ezek

egyébként beruházások. Most, hogyha felsorolnám, akkor elmondanám Önöknek, hogy az Inkubátorház beruházása, amihez önrészt biztosítunk, az is csúnya dolog, hogy az államot egy hatalmas támogatási összeggel le vesszük, és hozzáadjuk a saját pénzünket egy olyan Inkubátorházra, ami egészen biztosan korábbi felmérések igazolták ugye, hogy nem lesz, nincs igény gyakorlatilag, és meg fogjuk építeni, mivel hogy állami pénz jelentős részt van benn. Vagy az a belvárosi rekonstrukció, amire egyébként büszkék lehetünk, csak tőlünk függetlenül támogatódott, ha úgy tetszik, bármilyen tartalmat támogatható lett volna, de olyan fontos elemeket és költségeket tartalmaz, amit azért nem támogattunk akkor, mert továbbra sem értettünk egyet, ugye az Arany János utca meghosszabbítása, egész a Petőfi utcáig, vagy a szobrok áthelyezésének a költsége, és a többi, és a többi, és ennek a 2009. évre vonatkozó hatása megjelenik a költségvetésben, mint ahogy megjelenik a következő évek költségvetésében is. Tehát a nagy beruházások, vagy a nagy költségigényű beruházások tekintetében már azokat sem támogattuk, és akkor ezt részletesen indokoltuk is. Ugyanakkor azt is hadd mondjam, hogy van egy kötelezettségünk, van egy, azt gondolom, egy adósságunk a külső városrészeinkkel szemben. Szóval egymás között bevalljuk vagy nem, de valószínű, igaza van a kiskanizsai, bajcsainak, és igaza van valószínű, a Palin, korpavárinak, és valóban a Bagola, kiskakosinak, és igaza lehet Miklósfának is abban az értelemben, hogy valahol a mi nagy beruházásaink, legyen az államilag támogatott vagy korábban saját erős, azok mindig valahogy a belvároshoz, tehát a város szívéhez kapcsolódók, vagy ezen a területen jöttek létre. A Polgári Olvasóköri volt nem régen ugye ez az összejövetele, amire Polai úr utalt is, én azt gondolom, hogy azok a kritikák e tekintetben is jogosak, és például hadd mondjam példának, hogy az előterjesztésnek azt a részét feltétlen támogatandónak tartom, hogy az egészségházat Kiskanizsán egyszerűen fel kell építeni, átháríthatatlanul a felelősségünk. Polai képviselő úrnak abban is igaza van, hogy 2009-ben el kell kezdeni, és be kell fejezni, és ehhez a költségvetésben saját forrást kell biztosítani, és az is egészen biztos ma már, hogy a kiskanizsai lakosok többsége a jelenlegi helyén óhajtja ezt megvalósítani, és nem valamiféle pályázat alapján vállalkozói tőke bevonással, amit egyébként többször már tárgyaltunk is, ha jól emlékszem, valami pályázat kiírása mellett is döntöttünk. Tehát a lényeg az, a kiskanizsaiaknak ezt a jogos igényét ebben az évben meg kell valósítani. Hasonlóképpen gondolkodom Miklósfáról is. A Karádi képviselő úr, azt hiszem, a miklósfai Mindenki Háza felújításával kapcsolatban egy jelentős tételt nem szerencsés módon beterveztett a múltkor, mert egy olyan bizonytalan bevételi tételhez kapcsolta, de önmagában, ha itt látom ezt a részét a költségvetésben, ezt is támogatni tudom. Ugyanúgy egyébként a Bicsák képviselő Palinra vonatkozó kérdéskörét, stb. Tehát azt gondolom, hogy adósságunk van, és minden évben valamennyi adósságot törleszteniünk kell a peremkerületeink felé. Nem fogadható el ez a költségvetés egyéb szempontok szerint sem, mert Fodor úr úgy fogalmazott, hogy koncepciótlan. Hogy lehetne koncepció, ha nem fogadtunk el koncepciót? Tehát irányultságában sem mutat fejlődést, mutat egy túlélést, mutat egy – oktatási bizottság elnöke nem ül a helyén, a Balogh képviselő úr által érzelmileg nagyon szépen túlfűtötte, és én szeretem ezt a stílust, előadott, oktatásért és sportért aggódó és rettegő magyarázatát, de ennek a koncepció kérdésekor el kellett volna dőlnie. Vagy amikor az egyéni képviselői igényeket bejelentették, akkor mindjárt hozzátette valaki, talán a Frakcióvezető Úr, nem tudom, hogy természetesen el kell venni a 100 milliós élsportból 10 milliót, tehát 90-re kell tervezni, mert ugye akkor egyébként nem elégíthetők ki ezek a belső igények, amik megjelentek, vagy a diáksporttól szintén el kell venni ugye, le kell csökkenteni a korábbi, mert egyébként valószínű, nem lenne elég képviselő elfogadni, hiszen az egyéni igényeket kellene csorbítani, és így tovább. Tehát maga a költségvetésképzés folyamata, ebben a költségvetésben a koncepció hiánya, azoknak a képviselőknek, akiknek elfogadják, az egységes felelősségvállalása, összességében az hiányzik, ami egy testületi munkában a felelős döntéshez és a döntésért való felelősségvállaláshoz szükséges. Ez ma, azt gondolom, nem adott. Ebben egyébként nagy valószínűséggel a vezetési megosztottság benn van, benn van az, hogy a FIDESZ elvesztette a többségét, benn van az a kényszer-együttműködés, amit az SZDSZ-szel és esetenként MSZDP-vel, egyebekkel folytat, magyarul azt akarom mondani, hogy ez így már nem felelős, ez így már nem komoly, ha úgy tetszik. Én abban bízom, hogy még lesz olyan képviselő talán, aki ezt a hitelfelvételi mértéket, olyan javaslatokat tesz az elfogadók közül, hogy a hitelfelvételi mértéket szűkíti, csökkenti. Tudom, hogy ez a legnehezebb, de Nagykanizsa városának össz. érdeke viszont egészen biztosan ez, és a jövőért érzett felelősségünk is körülbelül ez.

Marton István: Böröcz úr! Elég hosszasan fejtette ki álláspontját, és nem mondom azt, hogy sok mindenben nincs igaza, de vannak dolgok, amikben antagonisztikus közöttünk az ellentmondás. Azt mondja, hogy ez nem koncepciózus, mert nem lett elfogadva a koncepció. Ez igenis koncepciózus, és az, hogy többeknek nem tetszett a koncepció, az nem jelenti ezt, hogy az nem koncepciózus. Csak túl

szigorúnak találták, és most is azt mondom, amit egyébként közvetve Ön is mond, az I. fordulónál 1,6 milliárdnyi volt a hitelfelvétel, ez föllazult a II. változatban valamennyire, és most ebben a pillanatban körülbelül 2,2 milliárdnál túrhetetlen mértéknél tartunk. Az az érzésem, hogy egy kicsit már talán fölötte is leszünk. Én nem véletlenül érzékeltettem azt, hogy a hitelfelvételi plafonhoz hogy közelítünk. Amit a 6. oldaláról idézett a könyvvizsgálói jelentésnek, abban azért nem ugyanaz van összemérve, mert a 2007. december 31-i hitelállomány, a 3,3 milliárd Ft, az csak a fejlesztésit takarta. Egyébként az Önök frakciójának, Pénzügyi Bizottságnak meg van az a táblázat. A teljes hitelállomány 2007-ben pár forint híján 3,7 milliárd Ft volt. A 2008-as hitelállomány pedig 3.561.000.000 a felvétel szakaszában. A 3,7, ami itt szerepel, az már föl van szorozva, ... elég sok a devizahitelünk, az árfolyamváltozással. Tehát így ez a szám jó, csak nem hasonlítható össze a 2007-eshez. Ebből a táblázatból – ezt ajánlom mindenkinek a figyelmébe, de megvan a bizottságoknál, én nem is értem, hogy ez Önt elkerülte, vagy mi történt – teljesen egyértelműen kiderül, hogy mivel működési célú hitelfelvétel, illetve működési hitel a tavalyi év végén nem volt, körülbelül 130-140 millió Ft-os a summa csökkenés. Ez alig kompenzálja, pontosan nem is kompenzálja az árfolyamváltozásnak a hatásait. A költségvetéssel kapcsolatban, hát Ön már azért maradjunk annyiban, hogy elég öreg róka, jól emlékszem, jó pár évvel ezelőtt, talán a 2002-es költségvetésnél voltunk is egy költségvetést előkészítő ad hoc bizottság tagjai, igen, akkoriban, az az érzésem, hogy kicsit pártsemlegesebben zajlott az élet, de azért ne fetisizáljuk el a dolgokat. Azért a nagy kivételre Önnek emlékeznie kéne, mármint arra, hogy volt, amikor az I. fordulóban elfogadtuk a költségvetést. Már látom Cserti úr bal szemén, hogy kapcsolt, mert akkor még éppen vezető hivatalnok volt, és meglepetésszerűen Suhai úr az I. fordulóban Cserti úr javaslatára, amikor megkérdezte, hogy van még valami, mondták, hogy nincs, akkor szavazzunk, és átment. De teljesen igaza van abban, hogy általában a II. fordulóra szokott ez a dolog összeérni. Nekem most ebben az elkeserítő számomra az, hogy ez folyamatosan rosszabb lett. Az I. forduló után rosszabb lett a második, a II. forduló itt meg teljesen romokban hever. Hát erről szól itt a történet, és én ezt nem tudom gazdálkodásnak tekinteni.

Horváth István: Én szemben Böröcz képviselőtársammal kértem, nem most kérek, kértem, és azt gondolom, hogy ez így természetes, hogy egy egyéni körzetben megválasztott képviselő valamit a körzetének szeretne elérni, újtjavítást, járdajavítást, játszótér rendbehozatalt, és egyáltalán, de ezek nem számottevő dolgok, és ezzel foglalkozni kell, különösen a peremkerületeken, azt gondolom, hogy nem lehet tovább halogatni a dolgokat, tehát ott oda kell figyelni arra, hogy mi az, amit följavítunk, mi az, amihez hozzányúlunk, mert tényleg katasztrofális a helyzet. De van itt két olyan tétel, amit Bene Csaba frakcióvezető úr terjesztett be, amivel én nem igazán értenék egyet, túl azon, hogy azzal egyetérték, hogy nagyon fontos lenne a területszerzés, például a Kalmár utcától a Dózsa György utca kikötésére, ami 100 milliós tétel. Tehát ez egy óriási tétel, és ebben a pénzügyi és gazdasági helyzetben, ahol nem látjuk előre, hogy mi következhet be még ebben az évben, azt gondolom, hogy ez perpillanat felelőtlen, mint ahogy a műfüves pályák létesítésére a 80 millió is az. Biztosan jobb műfüves pályán futballozni, mint salakon, meg bitumenen, vagy netán sima füves pályán, de azt gondolom, hogy most perpillanat ennek nincs itt az ideje, én azt gondolom, hogy ezt a két tételt vegyük ki.

Tóth Nándor: Alapvető probléma az, hogy kevés a pénz. Tulajdonképpen sok minden elhangzott ... Arról még nem esett szó, hogy fut a panelprogram..... megterhelés a város költségvetésének, és ez egy nagyon jó dolog egyébként 1/3 részt fizet a lakó, 1/3-ot az önkormányzat, viszont ebből ugye a peremkerületekben lakók és azért azt Ez is a költségvetés kiadásait fogja növelni. Viszont, ami, azt hiszem, hogy mindenki által támogatandó, hogy Polgármester Úr, amit említett, a szennyvízprogram, az várhatóan ebben az évben elindul. Most erre reményeim szerint, de közgyűlési döntés szerint az erre az évre szükséges önrész, az úgy tűnik, hogy megvan. Ha a Vízműnek a bevételei nem csökkennek, tehát a vízfogyasztás nem csökken olyan mértékben, akkor reméljük, hogy ugyanaz az összeg, ami tavaly, az idén is megképződik. A belvárosi rekonstrukciót illetően azt hiszem, ott se lehet nagyon vita, hiszen döntés született ebben a pályázatban is, annak is el kell indulnia, oda is biztosítani kell a forrásokat. Esett szó a kiskanizsai egészségházzal is, én is egyetérték Böröcz úrral abban, hogy annak az idén el kell kezdődni, sőt, reményeink szerint meg kell épülni. Ha más forrás nem lesz, akkor be kell tervezni a költségvetésbe, és a városnak meg kell építenie, hiszen ez egy régi adósság a kiskanizsai embereknek azon túlmenően, hogy áldatlan állapotok alakultak ki a kiskanizsai orvosi rendelőkben. Út- és járdaépítések: hát ugye azért azt tudni kell, hogy – most ezzel nem akarok bántani senkit – a belvárosi képviselőknek tulajdonképpen nem sokat kell lobbizni azért, vagy adott esetben tenni, hogy valami történjen a körzetükben. A peremkerületekben, ott másképpen van ez. Aztán a peremkerületek ugye területileg is nagyobb kiterjedésűek. Hát, ha csak ott maradok a szűkebb

pátriánkban, Kiskanizsán, tulajdonképpen rengeteg utca van, ahol egyáltalán nincsen járda, és ugyanezekben az utcákban az úttest is sok helyen bizony járművel járhatatlan vagy nehezen járható. Igaza van Fodor úrnak, én is úgy látom, a Pivári utca, az egy nagyon forgalmas út, tulajdonképpen második, harmadik számú főútvonala Kiskanizsának, buszközlekedés van, nagyon nagy gépjárműforgalom van, járda, az hol van, hol nincs, ahol van, ott is többnyire használhatatlan. Ráadásul ugye két képviselő legalább naponta kétszer oda-vissza megteszi ott az utat. Be kell tervezni. Hogyha egy évvel ezelőtt mondta volna, akkor kértem volna, hogy szíveskedjen a Regionális Fejlesztési Tanácsnál lobbizni, hogy félpénzből, tehát támogatással épüljön meg az út. Ha lesz ilyen forrás, akkor ezt ne felejtjük el, vagy teremtsünk erre lehetőséget. Magam is fölvettem két közgyűléssel ezelőtt, hogy a Pivári utcának a felújítását fontosnak tartanám, bár igazából nem tudom, hogy Osztályvezető Úr meg tudná-e mondani, hogy mennyibe kerülne annak a felújítása, lévén, hogy az én véleményem szerint az egész Pivári utcára, tehát a Bajcsy-Zsilinszkytól a Haladás utcáig ráférne a felújítás, csak hogyha én ilyen igénnyel léptem volna elő a 2009-es költségvetést illetően, akkor a többi képviselőtársam elől valószínű, hogy elvittem volna az út- és járdaépítésre szánt összeget, amennyiben támogatták volna ugye ezt az elképzelést. És azért igyekeztem önmérsékletet tanúsítani, ezért is nem rugaszkodtam elő ezzel. Egyébként meg, amit Böröcz úr mondott, hogy a képviselőknek kellő önmérsékletét kéne tanúsítani, én teszek egy javaslatot, az én körzetemben van egy 2,4 millió Ft-os összeg az 1/14. táblában, ez a Haladás utcának a közműtervezetése, de valószínű, hogy ez elírás, tehát nem a Haladás utcáról, hanem a Haladás utca mögötti területről van szó. Amennyiben arról van szó, akkor én azt el tudom fogadni, hogy ez nem szerepeljen az idei költségvetésben. Természetesen, hogyha a Haladás utcáról, akkor nem, mert ez egy lakott utca, de ott, feltételezem, hogy meg van tervezve, és meg is van építve.

Bicsák Miklós: Hát, én is nehezen szedem össze gondolataimat, az itt előttem felszólaló Tisztelt Képviselőtársaim közül. Nagyon nehéz azért is, mert mikor a költségvetésnek eljön az ideje, és mint városzéni, azért mondom, hogy peremkerületi képviselő, nagyon nehéz azokat a gondokat, problémákat felsorolni újra, amit már egy évvel ezelőtt, vagy ez évben indítvánnyal, képviselői indítvánnyal vagy egyéb, próbálta az ember, hogy a területén megépüljön, vagy kijavítsák. Először is Tisztelt Polgármester Úr elmondanám, hogy milyen gondom van. Nagyon köszönöm, itt a módosításban szerepel egy olyan tétel, ami már úgy éreztem, és úgy érzem, a Sári néni özlő levelei a Polgármester Úrnak, és külön, azt hiszem, a FIDESZ frakciónak is – úgy nem?, akkor majd holnap korigálja Sári néni a dolgokat –, nyugdíjasok nevében tette Palin városrészért, és köszönöm most neki így televízió keresztül, bízunk benne, hogy a tisztelt költségvetés meg fogja neki szavazni, mert a nyugati oldalon a 74-es út forgalma megnehezíti a közlekedésüket. De kezdeném, még ami kimaradt, és abban Tisztelt Alpolgármester Urat kérem, mert tudja, hogy milyen nagy gond, félve a tavaszi esőzésektől, és javasolnám a költségvetésben. Gondolom, hogy szegény ember vízzel főz, de azért, ha meghúzzuk a nadrágszíjat, azok a sürgős vagy szükséges tételek, aminek a lakosság részéről a magántulajdon megvédése érdekében szükséges, a csapadékvíz. Tisztelt Frakcióvezető Úr, Bene Csaba barátom, emlékeztek, tavaly, nem akarom névről megbántani a bizottságot, ott volt a Tisztelt Bizottság előtt Palin városrész csapadékvíz tervei, nem szavazta meg a bizottság a csapadékvíz terveket, amin Alpolgármester Úr is személyesen bejárásakor meggyőződünk, hogy milyen szükséges lenne. Az idénre már elkészültek volna a tervek, azt hiszem, 3 milliós összegről volt szó, a győri, nem tudom, milyen x cég vagy intézmény csinálta volna, kimaradt. Most félve a tavaszi időjárásról, ez a veszély továbbra is fennáll. Javasolom a költségvetésben, hogy a palini új városrész, Napsugár utca csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos dolgok bekerüljenek. Javasolom tovább, Korpavár mostoha körülmények és a város szélén lévő temetőjének a teraszának, nem az egész ravatalozó felújítása. Volt már egy önálló képviselői indítványom 2008. októberében, hogy Mindenszentekre a teraszt, az úgynevezett lépcsőjét és a tetőn egypár palát a szél ledobott. 10 éve épült, sajnos trehány, rendetlen munka, ezt az idő foga. Úgy temettek most is, hogy az egész fel van púposodva, a teraszon ott volt felravatalozva a halott, egy kicsit kellemetlen. Javasolnám a Tisztelt Közgyűlésnek, mivelhogy mondhatom, hogy komoly választókerületem van, a Kanizsa északi városrész Garay utca páratlan oldalán elmaradt még az elmúlt ciklusban, ott a Polgármester Úr büntetett, nem hándálom neki, mert hát a kórháznál kiszavaztunk, le is állította a járdaépítésemet, és fele elmaradt, nem épült meg a König járdáig. 120 méterrel van szó. Tisztelt Polgármester Úrral, a jelenlegivel, Marton úrral már bejártuk, és ott a lakosság jogosan kéri. Hát milyen egy lakótömb, azt mondják, a páros oldalon a képviselő milyen szorgalmas. Hát a Bene úr, én nem akarom Őt reklámozni, de megemlítki sokszor. Hát kérném ezt is a költségvetésben, hogy szerepeljen ez a páratlan oldalon a Garay 1-ben ez a 120 méteres bitumenozás, nem új járda, kérem

tisztelettel, csak lebitumenozni a König lépcsőjéig, hogy gyalog a diákok, az öregek el tudjanak haladni. Mondanám tovább. Az úgynevezett KISZ lakótelep volt a Hársfa, Ifjúság utca. 30-40 éve épült, téglás, jobboldali oldalán lévő, már fűvel benőtt, nem járható járdái ezek, minden évben kérem, és nem kerültek be. Ezeket szeretném javasolni, hogy a Tisztelt Közgyűlés, figyelem, nem akkora összegek. Én megmondom a végén, milyen forrásból, de várok most ügyesen, taktikusan, fogom javasolni, hogy ezek bekerüljenek. Akkor biztos, hogy megelégszenek a választóközteremben is, hogy ez a közgyűlés teszi a dolgát, és odafigyel a lakosság bármelyik terület, bármelyik városrész problémájára. El szeretném mondani tisztelettel – felírtam magamnak –, hogy kicsit nem értek egyet, most nem is tudom, melyik képviselőtársam, ja, megvan, a Horváth képviselőtársam javasolta, hogy a műfüves pályák. Tisztelt Képviselőtársam! Mi Palinban társadalmi munkában – holnap kiviszlek – 1 millió Ft értékben az alap kész. Csúszkálhatunk rajta, olyan síkos az a pálya, csak a műfü hiányzik róla. Várják, szükség van rá, a sport, a kultúrára, és már tavaly benn volt, de ugye a négy szerepelt. Ezt nem szabad abbahagyni, szükség van a város bármelyik részén, ahol a költségvetésben szerepel, mert kell a fiataloknak. Kérem, hogy ezt ne vegyük ki a költségvetésből. Még el szeretném mondani befejezésül Tisztelt Polgármester Úr, két dolgot javasolnék, de mind a területemre. Én megemelném a polgármesteri keretet 5 millióval. Indoklom is: mert akkor mint képviselők, problémáinkkal, vagy egyéb kisebb gondjaink, egy 500-assal, egy millióval mehetnénk a Polgármester Úrhoz kéréssel. Szavazzátok meg az 5 millió pluszt, 15-ről legyen 20, és akkor azért volt jó a képviselői keret, itt elhangzott, ilyen kisebb gondjainkat, problémáinkat meg tudtuk oldani, nem zaklattuk a város első vagy a helyettest, a Polgármester, Alpolgármester Urakat, mert úgy gazdálkodtunk a pénzünkkel. Most emeljük meg a Polgármester Úrnak a keretét, és akkor azért egy 500-ast csak ki tudunk Tőle a városrészünk érdekében sírni – finoman fogalmazok. És még egy Polgármester Úr, befejezem. A Polgárőrségnek, kérem, gondolja át a képviselőtestület, kevés ez a 250 eFt. Mindegy, hogy most hat vagy hét van, biztos, a hetedik is hamarosan jogilag rendeződik, 300.000-re javasolnám. Dolgoznak a főrehénciek, dolgoznak a szabadhegyiek, a Kiskanizsa, stb., lehet, nem tudom, Miklósfán hogy működnek, Feri, biztos, hogy jól, mert jó a képviselőjük, akkor jónak kell lenni a polgárőrségnek is, és én javasolnám egy 50.000-rel megemelni a 250-ről 300-ra, mert ezt higgyétek el, ilyen benzinárak, egyik héten lemegy a gázolaj, másik héten fölmelegy az ára, és azért mozognak és dolgoznak ezek itt a városunkban is, a keleti városrészben is, éjszaka is, mint éjjel járó ember, találkozok én ezekkel az urakkal, és teszik a dolgukat. Polgármester Úr kérem, és Tisztelt Közgyűlés, befejezem. Annyit kérek, amit javasoltam, hogyha szívük és lelkük van, támogassák.

Marton István: Gondolja, hogy a tavalyi esztendőben a polgármesteri keret nagyobbik fele az én kezdeményezésemre lett elköltve? Hát, ahogy Ön mondja, kisírták a képviselők, meg a különböző művészeti csoportok, meg a Kulturális Alap II. címszó alatt is futott a témakör. De nem akarok itt ebbe mélyebben belemenni. Egyébként a legboldogabb én akkor lennék, ha egy fillér se lenne a keretem. Higgyék el, így lehetne engem tehermentesíteni a munka része alól. Én nagyon örülnék neki, ha ilyen gondom nem lenne. Tóth Nándor úrnak azért még annyit mondanék, hogy azért az út-, járdafelújítás ugye végtelenül bután, mindenféle óvó intézkedésem ellenére tavaly november második felében, decemberben megtörtént. Isszuk a levét, mert 57 millió számlát a tavaly végzett munkákra, télen végzett munkákra – hangsúlyozom, ezt nem kell részleteznem – az idén lesz kifizetve. Amit Tóth Nándor még mondott az egészségházzal kapcsolatban, kicsit én úgy éreztem, mintha nem lenne benn a költségvetésben. Hát, benn van a költségvetésben, igaz, hogy csak 30 millióval, de én, amit ma is mondtam már legalább kétszer, és elmondom harmadszor is, ha jól gazdálkodunk az I. félévben, akkor az ilyen dolgokat ki lehet gazdálkodni esetleg a végső számra is. De azért sincs benn több, mert fellebbeztünk a Regionális Fejlesztési Tanácsnál a támogatás meg nem ítélté miatt, és bizony még akár abból is lehet pénz, és akkor hát nem kell annyit mellétni a 150, meg a 30 különbözetét.

Cserti Tibor: Én az elmúlt alkalommal bőven kifejtettem a véleményemet a költségvetésről, és gondolom, emlékeznek még rá. Nem akarom sokáig szaporítani a szót, mert én arra készültem a mai napon, hogy megfogadják azokat az intelmeket, amik ... által mintegy összegzett vélemény is volt, azokat a felülvizsgáló programokat, amit megszábtunk, végrehajjták, és annak valamifajta eredménye azért tükröződik a mostani költségvetésben, és az által valamifajta remény mutatkozik tartós, továbbvezethető állapotra. Ezzel szemben azt tapasztaltam, amik egyébként számom nyelvében itt döntően elhangzottak. Én nagyon sok számot nem akarok ... csépelni, azért csak a legfontosabb dolgokra még egyszer hadd irányítsam rá a figyelmet. Balogh képviselőtársam mondta, hogy minden idők legjobb költségvetése valószínű, nem lesz ez. Kedves Balogh képviselőtársam, azt én március 5-én, mert azt írunk, ugye, soha ilyen helyzetben lévő költségvetéssel nem találkoztam, pedig jó egynéhányat

készítettem elő, meg jó egynéhány tárgyalásán voltam jelen. Én a magam részéről el lennék keseredve egyébként az előterjesztők részéről is, meg a végrehajtók részéről is. Előterjesztők részéről azért, mert az látszik, hogy nincs koordinálva a költségvetés. De tessék mondani, hogy lehetne koordinálni egy olyan költségvetést, amikor nincs összességében erre a ciklusra elfogadott, mindenki által leegyeztetett, többség által támogatott gazdasági program. És annak nincsenek megbontásai és éves vetülete, ami gyakorlatilag tuningolni lehetne. Ha nincsen, akkor gyakorlatilag most annak a részesei vagyunk, hogy van egy formailag beterjesztett költségvetés, ami alakilag megfelel a követelményeknek, és gyakorlatilag a 24. órát kijátszva, ugye kényszerállapotban vagyunk, és saját magam is olyan lelkiismereti tényezőkkel küzdök, hogy igen, ha nem fogadjuk el, akkor gyakorlatilag az az állami szankció következik, ami gyökeresen kihat a közintézmények napi életvitelére is. Tessék mondani, lehet ezzel felelősségteljesen játszani? Én ezt a költségvetést úgy, ahogy van, egyébként jóvá fogom hagyni, magamat fogom felülbírálni, de csak erre való tekintettel. Nagyon nagy problémájának tartom, és feladatokat javaslok mindenféleképpen megfogalmazni. Az, hogy a forráshiány tovább nőtt 3 milliárd Ft...., és nem is csak 3, ugye most elhangzott, mert 2,2 milliárd és nem 1,9, hát az már majdnem a vicc kategóriájába megy. Ugye ennek van egy folyamánya, hogy tendenciájába hova folytatódik, és ez onnét kapunk rá képet, ha megnézzük a költségvetés belső egyensúlyát, azt mondom, ugye továbbra is, hogy tartósan megromlott a költségvetés belső szerkezeti egyensúlya. Ha itt mi felelősen akarunk egy feladatot meghatározni, a legelső dolog az, hogy igen, a megromlott szerkezeti egyensúlyt tartósan helyre kell állítani, ezzel kapcsolatosan feladatokat határozunk meg, és én a magam részéről ezt a feladatmeghatározást legkésőbb az I. félév végéig pótlólag javaslom meghatározni. Ebbe természetesen azok a dolgok mind benne vannak, amit az elmúlt alkalommal ugye a támogatási rendszereknél megfogalmaztunk, megfogalmaztam a gazdasági társaságoknak a feladatához kapcsolódó támogatási rendszerrel, és általában az intézmények működésével összefüggésben. Ugye és ez összefügg, amit egyébként a költségvetés tartalmaz most már végre, legalább verbálisan megfogalmazza egyértelműen, mi a kötelező feladat, meg a nem kötelező feladat, amik között elsődlegesen szelektálni kell. Ez a város túlvállalta magát Uraim! Tudják most milyen kérdés előtt állunk? Évtizedek alatt összehalmozódott egy hitelállomány, és mai napon nem más a döntési szituáció, hogy ezt a hitelállományt egyszerűen több mint 50 %-kal megduplázzuk-e vagy nem. Nagyon nagy felelősség, a mi felelősségünk együttesen. Jövőre nem azt fogják nézni, hogy baloldal vagy jobboldal, vagy közép fogja megszavazni, a tényként kezelendő, a jogi szerződések által. Ennek alapján én azt mondom, hogy ... arra gondoltam egyébként, hogy az idő majd megoldja ezt a lelkiismereti kérdést, de én nem fogok ma éjszaka nyugodtan aludni. Tehát sodródunk, sodródunk, én azt mondom mindenkinek, hogy önmérsékletet. Próbáljunk meg visszatáncolva egyfajta olyan kompromisszumot hozni, hogy legalább legyen a mai napon formai költségvetésünk, és az I. félév végéig a pénzmaradvány felülvizsgálatával egyidejűleg valamifajta, még egyszer mondom, tartós, elfogadhatóbb, a jövő számára, a következő ciklus számára még kezelhetőbb költségvetést elfogadni. Zárójelben jegyzem meg utólag, kikívánkozik belőlem, ugye azt mondta Polgármester Úr múltkor, és ez tényleg nem – hogy mondjam? – csipkelődés kategóriája, hogy több olyan tétellel nem találkozunk most, ami egyébként majd az egyensúly helyreállításához vezethet, például a pénzmaradvány kategóriája. Ugye az elhangzottak számok is. De jól tudjuk, és megkérdeztem a szakapparátust, hogy persze, mert egyéb irányú kötelezettségeink mindenféleképpen további elkülönítést adnak, és ráadásul ez viszont a nagyprogramoknak a megvalósítás...., a Kohéziós Alaphoz kapcsolódik többek közt az elkülönítésnél. No, én mindenkinek jó munkát kívánok. Én elmondtam, hogy hogy szavazok, meg hogy látom, és én azt kívánom minél előbb, hogy felelős vezetést, tartós gazdasági osztályvezetőt, aki alkalmas arra, hogy az osztályt irányítsa és összefogja, személyileg is felkészült legyen a gazdasági munkák vitelére.

Marton István: Önnek teljesen igaza van abban, hogyha ez így megy át, az elhangzottakkal, akkor a szerkezeti egyensúlya a költségvetésnek megromlott, nagyon durván. Abban is igazat adok Önnek, hogy a nem kötelező feladatokat meg kell rostálni, de erről már beszéltünk. Hát elégedetlen vagyok ezzel az üggyel, mert nem köszön vissza úgy, ahogy vissza kéne köszönni. Az számomra meg nem hogy elfogadhatatlan, de egyszerűen minősíthetetlen, hogyha 2007-ben összesen felvettünk bő 1,5 milliárd hitelt, tavalyi évben ezt letornáztuk 1,4 alá, tehát egy 140-150 millióval csökkentettük, akkor most a tavalyi 1.381.000.000-ból csináljunk több mint 2,2 milliárdot, tehát 800 millióval megnöveljük. Ezt ugyan el lehet fogadni, de aki ezt elfogadja, hát lelke rajta. Na látja Tóth úr, Maguk rutinos emberek, tudják, hogy jövőre kellett volna tartalékolni.

Jerausek István: Miután megszólítottam, való igaz, én az Alsószabadhegyi utca felújítása, vagy az Alsószabadhegyi utca kikötése kapcsán tettem egy olyan kijelentést, hogy nyújtok be egy önálló képviselői indítványt, miután a közgyűlés leszavazta ennek a mészköves kivitelezését, hogy ez megtörténjen. Ha megengedi, akkor folytatom, én se szólok be. Én úgy tudom, nem úgy tudom, hanem biztos, de ha akar, akkor nézzen utána, hogy én azt megszavaztam, mind a két változatot. Két változatról volt szó, a mészkövesről és a szilárd útburkolatról. Mondtam, miután a körzet képviselője vagyok, mind a kettőt megszavaztam, de ezen ne nyissunk vitát, és kérem, hogy hagyja, hogy elmondjam a mondókámat, és ne szóljon bele. Polgármester Úr! Miután a szennyvízbekötés látható közelségbe került, én épp a takarékoság jegyében úgy gondolom, hogy nem szabad ezt megcsinálni, és meggondoltam azt, revideáltam azt a véleményemet, hogy nyújtok be önálló képviselői indítványt éppen ezért. Már sok szó esett itt a peremterületi képviselők helyzetéről, meg az ottani körzetek helyzetéről, higgye el, én félóra hosszat tudnám sorolni azokat az elodázhatatlan beruházásokat, amik megtörténté után mindenki azt mondaná, na, végre, épp itt volt az ideje. De mértéktartó voltam, és az elmúlt közgyűlésen mindegyikünk itt a képviselőtársaim elmondta az igényét, én ehhez viszonyítva is visszafogottabb voltam, és ennek a 40 milliónak csupán ¼ részét kértem a területemen a megvalósítását a felújításoknak, út- és járdafelújításoknak a megvalósítását. Higgye el Polgármester Úr, a körzetemben, ha csak Kisfakosról beszélek, lassan odajutunk, hogy a kisfakosi út elejére ki kell tenni, hogy autóval bejárni életveszélyes, de a járda ugyanebben a helyzetben van Kisfakoson. A kettő közül választottam egyet, mikor itt a módosító javaslatok között szerepeltettem a kisfakosi út járdafelújítását. De sorolhatnák, példákat mondhatnak itt, Sácban is a ravatalozóval, de azt hiszem, hogy mint az elmúlt közgyűlésen, itt bizonyítja a példa, egyetlen kérdésem került be a költségvetésbe, amit fölsoroltunk, én nem kívánom fölsorolni, mert mint már említettem, félóra hosszan tudnám sorolni a jogos igényeket a körzetekben. Visszatérve tulajdonképpen ahhoz, amiért szót kértem, ebből a megfontolásból gondolom én úgy, hogy nem szabad a mészköves út kikötését elkövetnünk.

Marton István: Képviselő úr, az a leendő útnak a tükörkiemelésébe készített murvás út lenne, és hogyha 2012-ig befejeződik a csatornázás, akkor nagyon jók vagyunk. Ez azt jelenti, hogy abból bizony nem tudunk tömegközlekedésbe bevont területet létesíteni ebben a választási ciklusban. Ezzel a hozzáállással meg egyáltalán esély sincs rá.

Röst János: Én visszamennék az elmúlt közgyűlésnek a vitájára, ott a vita vége felé én azt javasoltam Bene képviselőtársamnak, mint a FIDESZ frakció vezetőjének, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat, egyeztetéseket a testületben helyet foglaló pártokkal, illetve civil szervezet képviselőjével. Én azt hiszem, hogyha egy frakcióvezető meghív egy másik pártnak a képviselőit, akkor annak úgymond kötelessége elmenni ezt az egyeztetést lefolytatni, ez nem szerelmi kérdés, hogy szeretem-e a FIDESZ-t vagy az MSZP-t vagy bárkit. Mi ezen az egyeztetésen részt vettünk, Bene képviselőtársammal, mint frakcióvezetővel végigegyeztettük a költségvetés teteleit. Én annak nagyon örülök, hogy az összes olyan csökkentő javaslatomat, amit a közgyűlésen ismertettem, a FIDESZ frakció elfogadta, és ezt Ő is beterjesztette. Az MSZP-t nem tudom megmondani, hogy ő részt vett-e, erről nincs információ, viszont annyit elmondanék, hogy az elmúlt közgyűlésen az MSZP-s javaslatok a következők voltak, sorra mondanám. Böröcz Zoltánnak volt egy 100 milliós forráscsökkentő javaslata az iparüzési adónak a csökkentésével, amit el lehet fogadni akár még helyesnek is, egy optimista, óvatosabb tételt mondott Ő. Énszerintem a tavalyi év bázisa, az körülbelül meg fog egyezni a 2009 bevételével, de ez elvileg lehet egy óvatosság, de ez igazából nem érdemi javaslat. Károlyi Attilának volt egy 200 milliós csökkentése, ingatlanértékesítés elhagyása volt a téma. Ez a régi piacnak az elhagyása. Ez megint forráscsökkentést jelent, és Bicsák képviselőtársamnak volt, hát nem számoltam meg, de elég sokszámu javaslata, ami több mint 100 milliót tett apránként. Akkor én kérdezném az MSZP képviselő frakcióját, hogy ezek érdemi javaslatok-e?

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem ügyrendit nyomtam, mert nem tudok mit nyomni, válaszolni szeretnék a Röst képviselő úrnak.

Marton István: Olyan nincs az SZMSZ-ben, de mivel nem szólt még, ezért megadtam a szót simában is.

Dr. Fodor Csaba: Hát most ügyrendi, költségvetés gyorsan reagálni kell a butaságokra is sajnos. Hát az, hogy a Röst képviselő arra használja az idejét, meg az energiáját, hogy azzal foglalkozik,

hogy a szocialista képviselőcsoport milyen javaslatokat tesz, meg milyeneket nem tesz, hát az lelke rajta. Az, hogy Ő elmegy a FIDESZ-szel egyeztetni, azon szintén lelke rajta. A mi megítélésünk szerint Böröcz képviselő úr pontosan elmondta, a költségvetés megszavazása, annak végrehajtása, az a többség felelőssége és a többség feladata, és a többség kötelezettsége. Ha a többség erre alkalmatlan, akkor a Röst Jánost meg lehet venni nem, tudom, miért. Nem az SZDSZ-t, bocsánat, csak a Röst Jánost kilóra meg lehet venni bizonyára, és ezt a FIDESZ tudja, hogy ennek mi az ára, és akkor odaszavaz, engem ez piszkosul nem érdekel. Az sem érdekel, hogy Ő elmegy egyeztetni a költségvetéssel bárkivel is, az az Ő dolga, minden képviselő szuverén ember. Mi nyilvánvalóan azt gondoljuk, hogy nem, ugyanúgy, ahogy a FIDESZ-től nem várjuk el a Parlamentben, hogy megszavazza a költségvetést, ... megszavazza a Gyurcsány kormány általi betérjesztéseket, olyannyira, hogy ki is vonulnak ugye Alpolgármester Úr, amikor megszólal, azért egy kicsit furcsán hangzik, hogy itt meg talán majd leülünk, és a FIDESZ-nek kimolyolunk egy finom költségvetést, amit talán még meg is szavazunk a végén. Netán aztán egyébként meg a végrehajtásához meg semmi közünk. Ha a Röst János ezt gondolja, hát akkor nagyon rossz helyen ül ebben a, akkor nem ezen a soron kéne, hogy üljön, azt hiszem, és nem azzal kellene foglalkozni, hogy a szocialista párt egyes képviselői, akik jelen vannak, egyébként milyen viszonyt állítanak fel egyéneként és képviselőként a költségvetéssel kapcsolatosan. Nyilvánvalóan attól még nekünk is lehet ötletünk, megmondhatjuk, hogy mi mit gondolunk erről a költségvetésről, mit gondolunk, hogy a mi felfogásunk szerint melyek azok a lépések, amelyeket meg kell tenni ebben a költségvetésben ahhoz, hogy a város fejlődjön, ahhoz, hogy a város úgy fejlődjön, hogy ne döntsük romokba, mint azért történt egyszer-kétszer egy-két döntéssel, és úgy fejlődjön ez a város, hogy valóban lehessen arra gondolni, hogy 2010 után is lesz élet ebben a városban, és 2010 után is lesz itt akármilyen, de lesz közgyűlés, akinek nem kötjük gúzsba a kezét, gondolom, és talán szabad döntésekre, olyan helyzetet teremtünk, hogy szabadabban dönthet, mint mondjuk, ez a közgyűlés bizonyos esetekben, mert azért azt látnunk kell, hogy a Röst János alpolgármestersége idején azért itt elég rendesen meglettek, már bocsánat a kifejezésért, de hát hogy mondjam? – na nem mondom ki, tehát elég rendesen ez a közgyűlés irányított pályára került egy darabig, amin aztán ennek a közgyűlésnek a tudása, tapasztalata okán elindultunk megint csak nem fölfelé, hanem más irányba, de hát ebben bent van a Röst János keze természetesen ugyanúgy, mint ahogy az elmúlt négy évben is bent volt. Akkor is kifejtettem a költségvetéssel kapcsolatos ellentétes véleményemet, most is megteszem ezt, meg is tettem, és én nem vagyok arra hajlandó, hogy engem, mondjuk, az SZDSZ képviselője arra utasítson, hogy elmenjek kivel, meg hogyan egyeztetni, meg talán számon is kérjen, hogy hol nem voltam.

Marton István: Fodor úr, hogy a többség milyen, abszolút vagy relatív, az szerintem indifferens annál is inkább, mert ez változhat, és ebben nincsen semmi különös. Ugye úgy néz ki, hogy az abszolútból relatív többség lett. Arról, amiről Ön beszélt. És hogy ki milyen soron ül, hát ma itt, holnap ott. Ebben megint nincsen semmi különös. Azt viszont vissza kell, hogy utasítsam, hogy addig nagyon jól mondta, hogy a Röst úr alpolgármestersége idején nagyon rossz irányba mentek a dolgok, utána nagyon jó irányba indultak. Mindenkinek ajánlom figyelmébe ezt a nagyon egyszerű kis hiteltáblát, ami az utolsó békeév, ami az én szememben 2002 volt, azóta az összes hitel, úgy működési, mint fejlesztési célú hitelnek a felvételét mutatja. Való egy igaz, és ebben megint igazat adok Önnek, hogy a Röst Jánosék működése kényszerpályára állította ezt a közgyűlést, bizony, bizony szolidan számolva is két évig. Hadd ne soroljam a részleteket, milliárdos hitelek mire mentek el.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Tudom, tudom, ügyrendit nyomtam együtt normállal, és ma nincs válasz, de most a költségvetés vitájában hadd legyen azért.

Marton István: Korlátlanul lehet beszélni.

Böröcz Zoltán: Két dologra szeretnék reagálni, Cserti úr hozzászólására és Röst úréra, nem a sértés szándékával, hanem azért, mert azt gondolom, hogy mindkettő valami olyat mondott, ami számomra nehezen érthető. Persze meg fogom érteni, le fogom nyelni, csak Cserti úr elmondta, hogy rossz a költségvetés, és nem létező négyéves gazdasági program hiánya ráveti a fényét, évekre le nem szakasztott feladatsor nincs, koncepció nélküliség, hiszen épp ezért koncepció sincs, el sem lett fogadva, elég elviselhetetlen hitelfelvétellel számol, ezért eladósítja a jövőt. És erre azt mondta megdöbbenésemre, hogy de a költségvetést elfogadja, ennek következtében nem alszik, reméli, hogy egyszer lesz stabil osztályvezető. Hát én megmondom őszintén, inkább aludnék Tibor a helyedben, mert

én nagyra tiszteltem a Te szakmai hozzáértésedet, de ennyi negatív után azt mondtad, de elfogadod, és inkább nem alszol. Én inkább azt mondom, aludjál, és a leginkább meg, amiért rossz ez a költségvetés, lehet, hogy régóta nincs osztályvezetője, legalábbis olyan a hivatalnak, amiről tudnánk, hogy 20 évig körülbelül egy vonalban kezeli és intézi a hivatali ügyeket, de hogy ennek a költségvetésnek nem az a problémája, hogy nincs osztályvezető a hivatalban stabil, hosszú távra, az tuti, mert szerintem a tartalmi, alaki, nem a tartalmi, a szerkezeti, alaki és egyéb dolgok, azok elkészültek. Az a szellemi többlet hiányzik a költségvetés nélkül, amit helyesen felsoroltál. Nincs koncepció, nincs program, semmi nincs igazából, és ezért egy szétesett valami van, de nem hivatalprobléma. Röst úrnak mondom, valóban elismerem, 100 millió Ft-os bevételecsökkenést prognosztizáltam, kértem, vezessék át a költségvetésen iparűzési adóban, a válság hatása kiszámíthatatlan. Én azt gondolom, akkor sem lettem volna túl óvatos, ha ez beépül. Károlyi úr szintén bevételecsökkentő javaslatot tett, bizonytalan bevételt nem akarta bevételi oldalra betervezni. Csak megjegyzem Röst úrnak, Ön is tudja egyébként, nem is tudom, miért mondta, hogy a felelős és a várost óvó képviselői magatartás az, amikor nem engedem a bevételeket túlterjedni, a bizonytalan bevételeket nem veszem számba pontosan azért, hogy mindinkább visszafogjam azokat az egyéni képviselői igényeket, amelyek adott esetben a költségvetés elúszását és felhígulását jelentik. Én azt gondolom, hogyha tudtam volna, meg közöm lenne hozzá, akkor én 500 millió Ft-tal kevesebb bevételt terveztem volna, és elbizonytalanítottam volna mindenki azokból a bevételekből, amik egy része egyébként sem jön be szerintem, pont azért, hogy a képviselő... fantáziáját kiadási oldalon visszafogjam. A városért érzett felelősség egyébként ebben az irányban, I. fordulóban ebben az irányban gondolkodást tartom helyesnek.

Marton István: Azért közvetve ne dicsérjen engemet ennyire, mert pont én vagyok az, aki vissza akarja fogni az irreális vágyakat. Egy dologban viszont nagyon nem értek se Önnel, se Cserti úrral, bizony van elfogadott négyéves koncepció. Ha Cserti úr útba ejti a titkárságomat, ott a dohányzóasztalról leveheti a gazdasági, fejlesztési programját a közgyűlésnek 2007-2010-ig, és be is vannak még évszámozva is, hogy milyen eseményre körülbelül mikorra kerülhet sor. Tehát nincs az, hogy nincs megfelelő irány, mert van. Más kérdés, hogy nem biztos, hogy a testület megy a jó irányba.

Röst János (Ügyrendi): Én azért kértem ügyrendiben is szót, hogy abban bíztam, hogy Polgármester Úr rendreutasítja Fodor Csaba képviselőtársamat, mert nekem úgy tűnik, hogy önkormányt veszített most a közgyűlésen. Semmifajta bírálatot nem mondtam az MSZP-re, tényként közöltem, hogy ők az elmúlt közgyűlésen milyen javaslattal éltek. Ő azt mondta, hogy aki megszavazza a költségvetést, az kilóra meg van véve, akkor azt jelenti, hogy beismerte azt, hogy az elmúlt két évben MSZP szavazatoknál ez megtörtént.

Marton István: Röst úr, felőlem Önök nyugodtan maraszthalhatják el egymást, engem nem zavar egy bizonyos szintig. Azon még nem vagyunk alul ebben a pillanatban.

Bene Csaba (Ügyrendi): Költségvetés tárgyalása kezdetén egész kulturált hangnemben, egymás szidása nélkül folyt a vita, most egy kicsit átfordultunk rossz irányba. Én úgy gondolom, hogy nem kellene ezen az úton járnunk. Röst képviselőtársam mondta az egyeztetéseket, valóban az MSZP-t is megkerestem, és megkaptam a korrekt választ, hogy az a testületi döntés, hogy nem kívánunk egyeztetni költségvetési témában, és én ezt tisztességgel tudomásul is vettem. Én úgy gondolom azért, hogy vannak a költségvetésnek olyan tételei, amiről jó lett volna beszélgetni akár az MSZP-nek a frakcióvezetőjével vagy a képviselőcsoportjával is, mert bizony, bizony senki se, én se várom el, hogy az MSZP ellenzéki helyről megszavazza a költségvetést, de vannak olyan önként vállalt feladatok, amiket ugye arról beszélünk, meg kellene nézni, hogy azokkal mit csináljunk. És abban bizony csak úgy lehetne, mint ahogy az országban különben a súlyos kérdéseket csak konszenzussal lehetne megoldani. Itt a városban is. Ilyen az önként vállalt feladatok, mert abba az utcába nem fogok belemenni, meg a FIDESZ frakció sem fog belemenni, hogy egyedül megnyírja az önként vállalt feladatokat, és itt majd meg a sajtó útján az MSZP képviselői mindenféle jelzőkkel illetnek bennünket, és jó kis hangulatot lehet teremteni ennek kapcsán. Hát kérem szépen, ilyen háttér megegyezéseknek lenni kellene egy költségvetés kapcsán, és ami részemről, úgy gondolom, hogy nem jelenti azt, hogy meg kell szavazni a költségvetést természetesen. Egy-két dologra azért ezen kívül is reagálnék. Igazából nem régóta érzem, és már talán a sajtóban is visszaolvastam, visszahallottam, hogy peremkerületen, meg városi képviselők között ellentétek feszülnek a képviselőtestületben. Én nem gondolom, hogy ilyen lenne. Páran próbálnak erre rájátszani, próbálják ezt a hangulatot feszíteni. Itt emlegetik a panelprogramot,

hogy a belvárosban lakóknak panelprogramban részük volt – kérem szépen, a családi házban lakók ugyanúgy pályázhattak volna a fűtés korszerűsítésre, szigetelésre, nyílászáró-cserére, mint ahogy a panelprogramosok pályázhattak. Egyénileg minden családi házban lakónak megvolt a lehetősége. Ugyanaz a lehetőség megvolt, tehát nekem senki ne mondja azt, hogy milyen előnyben vannak a panelban lakók, mert ők kapják ezt a lehetőséget. Területszerzés – amit én bejavasoltam területszerzésre a Kalmár – Dózsa György út összekötése, azért merészeltem bejavasolni, mert úgy gondoltam, hogy ebben konszenzus van, hogy ez egy olyan, amit el kell indítani, és meg kell csinálni. A korábbi években többször közgyűlésen is beszélgettünk erről, és talán konszenzus volt, többször el is hangzott az, hogy ezt meg kell csinálni, és ennek az elindításának ez a módja, és konzultáltunk a szakosztály vezetőjével, hogy milyen összeget állítsunk be, körülbelül mi az a realitás, amire ott szükség lehet ebben a költségvetési évben, hogy valamikor majd megvalósuljon az a cél is. Én köszönöm Bicsák képviselőtársamnak, hogy megvédte a sportpályának a létesítését. Én úgy gondolom, hogy ez pont a peremkerületeket célozta meg. Kérem szépen, 20-20 millió Ft peremkerületekre megy, Horváth képviselőtársamnak mondom, hogy odamennek a peremkerületekre, és ottani fejlesztéseket jelentenek. Bicsák képviselőtársam említette, hogy az én kerületemben a Garay útnak a járdafelújítása, csak szeretném emlékeztetni, hogy nekem annyi közöm volt hozzá, hogy 2006-ban, mikor átadták az előző ciklusban elkészült járdát, akkor ott voltam a felavatásán, tehát az még nem az én nevemhez köthető felújítás, annak csak egy olyan 50 méteres befejezése, mert ki tudja milyen oknál fogva éppen úgy tervezték meg, hogy 50 métert kihagytak belőle, tehát annak az 50 méternek az aszfaltozása fűződik az én nevemhez. Tehát nem igaz az, hogy ott nem tudom milyen előnyben vannak a páros oldalon lakók a páratlan oldalon lakókkal szemben. A polgármesteri keretnek a megállapítására tett javaslatom, az azért hangzott így, mert megnéztem az előző évi költségvetésben, hogy 10.400 eFt fogyott el a polgármesteri keretből, ezért mertük azt javasolni, hogy nem kell megemlíteni 15 millióra, tehát maradjon a 10 milliós keret. Az egészségház megépítésével belvárosi vagy városi képviselőként is maximálisan egyetértek, de higgyék el képviselőtársaim, a szakosztályt itt is megkérdeztük, hogy körülbelül milyen ütemezéssel, hogy várható, mi készül el, milyen forrásra lesz ott szükség. Azt a tájékoztatást kaptuk, és talán meg tudják erősíteni, hogyha kell, de remélem, hisznek nekem, hogy ebben az évben a közbeszerzés kiírásával, mindennel együtt mire ez elindul, az maximum év vége, és nagy valószínűséggel ebben az évben még semmilyen költségvetési pénzt nem igényel, de biztonságképpen legyen benn az a 30 millió Ft, mert mi is azt mondjuk, hogy meg kell építeni az egészségházat Kiskanizsán. Abban nem értünk egyet igazából, hogy ha esetleg még van lehetőség a vállalkozói alapon történő megépítésre, miért ne éljünk vele, ezt máig nem látom be, amikor itt a belvárosban több olyan rendelő-felújítás történt, ami vállalkozói alapon történt meg, akkor nem látom be, hogy miért nem lehetne ezt megoldani Kiskanizsán is. A pénzmaradvány tekintetében én most azt nem tudom megmondani, hogy milyen feladatokkal van leterhelve, de ugye pénzmaradvány, az majd valamikor a következő közgyűlés, vagy az utána következő közgyűlés alkalmával kerül ide elé, és akkor látjuk meg igazából, hogy mit jelent majd a működési hitel tekintetében, és én azért visszaemlékszem még a tavalyi költségvetésnek a vitájára is, ahol hát majdnem ugyanilyen kritikákkal illette az ellenzék a költségvetést, és azért azok a számok, amiket most a 2008. évi költségvetés nem végleges állapotáról, de a mostani állapotáról tudunk, azok azért azt mutatják, hogy működési hitel nélkül az a nagyon, nagyon rossz költségvetés, ami koncepciótlan, minden szakmaiságot nélkülöz, ezt minden alkalommal meghalljuk, azért az a költségvetés úgy néz ki, hogy nem is áll olyan nagyon rosszul, bár biztos vagyok benne, hogy a pénzügyi szakemberek, ha megnézik, akkor egyik ezt tudja mondani, a másik meg azt tudja mondani, de én azt olvastam ki belőle laikusként, hogy működési hitel felvételére nem került sor, miközben be volt tervezve több mint 500 millió. Hát most 670-680 millió van betervezve, talán reménykedhetek abban, hogy ugyanerről tud majd számot adni Polgármester Úr az év vége felé vagy a következő év elején, hogy nem lesz működési hitelfelvételünk. Azt mondani, hogy felelőtlenül tesszük a javaslatainkat, és a költségvetés a város érdekét szolgálja, mert mi betervezünk, mondjuk, 100 milliós intézmény-felújítást, meg betervezünk 100 milliós út-, járdafelújítást, ezt visszautasítom, mert ez igenis a város érdekét szolgálja, még ha egyéni képviselői kérések alapján is, és minden választókerületnek a képviselőjének az igényeiből egy-kettő bekerült bizonyos mértékig, tehát a város érdekét szolgálja, és én abban is biztos vagyok, hogy egy ilyen léptékű városnak minden évben legalább út-, járdafelújításra ilyen összeget, és az intézmények felújítására megint csak ilyen összeget be kell tervezni, mert ezt a gazdasági szakemberek, vagy akik ezzel foglalkoznak, meg tudják mondani, hogyha ezt éveket elhanyagoljuk, akkor micsoda adósság halmozódik föl, és sokkal nagyobb erőforrást igényel, hogy ezeket az elmaradásokat bepótoljuk. Úgyhogy mindezeket figyelembe véve én jó szívvel tudom ajánlani képviselőtársaimnak, hogy fogadják el az idei költségvetést.

Marton István: Frakcióvezető úr, hát a nagy javulás az eladósodásban, az megtörtént, de ha ezt elfogadja a testület, az a szétverését jelenti, és az a folyamat, ami nagyon egészséges irányt vett, ha valaki megnézi a megyei jogú városok adósainak listáját, akkor örömmel tapasztalhatja, hogy hála isten lecsúsztunk. Lecsúsztunk a dobogón lévő, vagy dobogó közeli helyekről, ami a hitelfelvétel nagyságát illeti. Én nagyon szomorú lennék, ha Önnek igaza lenne abban, hogy az egészségháza az idén nem kell költeni Bene úr. Elmondtam az előbb is, ennyi van betéve egyelőre, bízunk abban, hogy az RFT-nél eredményesen fellebbezünk, és én azt sem vetem el, ha olyan ajánlatot ad a magánberuházó, hát akkor legyen az. Én ehhez egyébként vérmes reményeket nem fűzök. Egyébként az a kis 50 méteres szakasz se biztos, hogy csak az Ön nevéhez fűződik, hogy árnyaltan, mosolyogatóan fogalmazzak. A másik, tudomásul kéne venni, bár itt nagyon sokszor elhangzott, az Alsószabadhegyi utca területvételét, tehát a nyomvonal területének a vétele, az 2002-ben indult. 2009 van. Gyakorlatilag 8 év, nem vagyunk a végén. Ezt azért mondom, hogy a Kalmár – Dózsa összekötése, megértem az Ön problémáját, nagyon is megértem, ahhoz a területvásárlás, ha nagyon összeszedi magát a következő közgyűlés, meg az azt követő, akkor ez megtörténik. Tehát egy 7-8 év ehhez mindenképpen kellene. Ebben a ciklusban ebbe nem szabad, véletlenül se szabad belekezdeni, mert a „sokat akar a szarka” tanmese jut ilyenkor eszembe, ha azt hallom, hogy mindenki mindent akar.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Én minden létező gombot megnyomtam ezen a szerkezeten, hogy abban az épületes vitában részt vehessek, ami itt az előbb a túloldalon zajlott, hát most kerültem sorra ennek ellenére – ügyrendit, meg a normált is benyomtam, mondom, talán észreveszi Polgármesteri úr.

Marton István: Van még benn ügyrendi Karádi úr ...

Karádi Ferenc Gyula: Igen, most mondom, akkor most mondom. Van egy bejelentésem, tessék fülelni. A 13. választóköri terület, Nagykanizsa déli része nem fogja csődbe vinni a város költségvetését és a várost se, ugyanis erről a területről 0, azaz egyetlen peták sincs ebben a költségvetésben fejlesztési célra megjelölve. Kérem Polgármester Úr, jól van ez így? Tehát egyetlen fillér sincs. Az igényemet természetesen minden bejárásakor, szakosztályvezető talán meg tudja erősíteni, sőt az első verzióban bent is voltak jelentős tételek, bent volt az orvosi rendelő felújítása, bent voltak járda-, útfelújítások, és sok minden más. Bent volt az, ami tavalyról elmaradt, és most jelentem Polgármester Úr, hogy egyetlenegy fillér sincs benn. Tehát azt merem állítani, hogy az Erdész utcától Csengery úton keresztül Ligetváros és Miklósfa nem fogja beburítani ennek a városnak a költségvetését. Bár én Cserti képviselőtársammal most aztán lelkiismereti problémáját én megpróbálom megoldani ezzel az üggyel, Miklósfa és a 13. választóköri terület, tehát Erdész utcától Csengery utca, Ligetváros, Miklósfa nem burítja be ezt a költségvetést. Még az a szerencse, hogy Bene frakcióvezető úrral és a FIDESZ frakcióval meg tudunk állapodni egy olyan minimális, 10 millió alatti, messze 10 millió alatti tételben, amely egy-két ilyen 1,5 milliós járdafelújítást tartalmaz, amely ez a javaslat, amit Bene képviselőtársam itt módosításként elmondott, az tartalmazza. De miket hallottam én eddig? 100 milliókat, 200 milliókat, így van. Zsinagóga 30 millió – semmi bajom vele, tehát nem az a, mert én, mondom, én mindenkiét megszavazom, na de ez az aránytalanság, ez nem kezelhető semmilyen módon. Vagy ha Önök úgy gondolják itt a közgyűlésben, hogy ez így maradhat, akkor rám ne számítsanak, hogyha a költségvetést meg kell szavazni. Ez az egyik. Viszont én szeretném, ha a városnak költségvetése lenne, és azt is szeretném, hogyha Miklósfa városrész, az Erdész utca járdafelújítása és a ligetvárosi felújítás bent lenne ebben a költségvetésben, és így jó szívvel megszavazom azért, mert azokat, akiket én képviselek, azoknak el tudom mondani, és jó érzéssel veszik ezt tudomásul. Én számtalanszor hallom, hogy az a cél, amit én felvetek, az nemes, az támogatásra alkalmas, mondja például Böröcz képviselőtársam, de mégsem szavazza meg. Ez történt többször is itt egymás után. Hát most arra kérem kedves Böröcz képviselőtársam, majd legyen kedves elmondani, hogyha legközelebb kijön a borkóstolásra, hogy miért nem szavazza meg a miklósfaiak számára azt, ami Ön által is kifejezetten jogos. Én úgy érzem, hogy ebben következetesnek kellene lenni, arra kérem, hogy következetesen legyen, és hogyha egyszer kimondja azt, hogy ez egy jogos igény, és minimális aprópénzekről van szó, nincsenek 100 milliók, nem akarom demagóg módon felsorolni, ugye a Miklósfa Mindenki Házának a támogatása ugye 700.000-rel csökkent ebben a javaslatban a tavalyihoz képest, és alatt a következő tétel, ugye ez 1,5 millió, és az alatt következő tétel egy állatot támogató javaslat 2,5 millióval. Ugye ez demagógia lenne, én ezt nem teszem meg, mert nem akarom összehasonlítani a két tételt, de azért abszurd. Ezért azért van egy olyan javaslatom, hogy előre is menjünk valamennyire, hogy az 1/12. táblában a Miklósfa Mindenki Háza támogatását a tavalyi szintre, 1 fillérrel sem többre, az 1,5 millióról emeljük vissza 2,2 millióra. Ugye ez

egy minimális összeg. Mindenegyben kulturális intézményhez képest a töredéke, mint amit a többire fordítottunk ebben a városban. Hogyha ez megvalósul, és a Bene Csaba képviselőtársam által javasolt módosítások között azok a tételek bent lesznek, amelyek még ezt a körzetet érintik, ezt elmondom, három tételről van szó, Erdész utca déli oldal járdaépítés, Miklósfán a temető járda felújítása, a Krúdy Gyula utca és a Gárdonyi utca, illetve a Dr. Szentendrei Edgár utca járda felújítása. Ezek a tételek 1,5 milliós, ilyen apró tételekről van szó. Ezek bent lesznek, én megszavazom ezt a költségvetést, de arra kérem Önöket, ezeket a minimális igényeket támogassák. Az, hogy az orvosi rendelőre a 15 millió ebben az évben nem lesz bent ebben a költségvetésben, azt ... valami módon megpróbálom túlélni, és megpróbálom a doktor úrral is megbeszélni, hogy élje túl, hogyha valamilyen mód év közben lesz rá valamilyen mód, hogy korrigáljuk ezt a hibánkat, akkor majd arra is javaslatot teszek, de a költségvetésünket én ezekkel a módosításokkal el tudom fogadni.

Marton István: A rendelőknel azért alapvetően nem az önkormányzat kell, hogy investáljon. De szeretném felhívni arra nagybecsű figyelmét, hogy azért a memóriája egy kicsit szelektív. Én többek között azért is ülök itt, hogy az ilyen esetekben a korrekciómat megtegyem. Az Ön körzetében mintegy 1 milliárdos beruházás zajlik ugye a TISZK szervezésén belül, ez az Erdész utca déli oldalán van, tehát az mindenképpen az Ön körzete. Kétségtelen, hogy ez nem Miklósfán van, de az Ön körzetében.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Mivel két esetben érintett voltam, itt a magam szerény módján hadd reagáljak három témára. Hát egyébként a Karádi képviselőtársam... célzom, hogyha ilyen kedvesen invitálnak borkóstolásra Miklósfán, én abban a borkóstolásból nem kérek. Egyébként a miklósfaiakat szeretem, és minden esetben megfelelő módon próbáltam szakmai kérdésekben állást foglalni. Ez az egyik. A másik, összességében, hogy miért nem tudok nyugodtan aludni, az nem azért van, mert a Gazdasági Osztálynak nincs stabil osztályvezetője, vagy tudtak már nem tudom, hányadik fordulóban megfelelő személyt találni, az azért van, mert kérek szépen, a költségvetés olyan szituációban van, amiben még nem volt soha, az apparátust belekergették az utolsó pillanatban egy olyan szituációba, hogyha ma nem tudjuk elfogadni a költségvetést legalább formailag, akkor a feldolgozás, technikai feldolgozásnak esélye sincs, és ezt követően nincs határidőre történő leadás, és nincs normális önkormányzati finanszírozás, és nincs normális intézményi finanszírozás, és itt a városban élő közalkalmazottak és köztisztviselőknek jelentős hányadának alapvetően befolyásoljuk az életkörülményeit. Erről van szó kedves Uraim. Ebből a szempontból tök mindegy, hogy jobb vagy baloldalon ül valaki, a felelősség, az azonos. Én erről a felelősségről beszéltem. És én úgy gondolom, ebben egyetértünk mindannyiunkkal. Én azért mondtam, hogy kényszerűségből én a magam részéről meg fogom szavazni a költségvetést, de Önök ezt vitatják, minden további nélkül én ezt a közös felelősséget a magam válláról leveszem. Még egy dolgot hadd mondjak el. Reagálva Bene képviselőtársam..., két dolgot nem szabad összekeverni. Jó dolog az, hogy nincs működési hiány a végén a költségvetésben a finanszírozás technikai kezelését illetően, de lehet művileg egy olyan állapotot bármikor csinálni, jó, okos módon is egyébként, hogy nyilvánvalóan átcsúsztatom a kiadások egy részét, mint valami intézmény finanszírozás keretében, másik oldalon pedig a feladatokat nem valósítom meg, felújításról, meg egyéb dolgokról beszél..., okkal-joggal. Ez a zárszámadásnál majd terítékre kerül. Nem azt jelenti egyébként, mindent lehet mondani drága Marton polgármester úrra, de egyet nem, hogy nem akarja mindenáron foggal-körömmel megfogni a pénzt. Ezt ne vitassa el Tőle senki, ezt mindannyian el kell, hogy ismerjük. Majd zárszámadásnál visszatérünk az általános értékítéletre.

Marton István: Azért mást se nagyon mondjanak kedves Cserti kollega. A másik, amit Ön hosszasan és részletesen kifejtett, Szita László könyvvizsgáló úrnak az I. fordulás tárgyaláson a zárómondata, záró gondolatköre volt ez, bár nem árt ezt a testületet időről időre esetenként ismétlésbe is bocsátkozva emlékeztetni bizonyos dolgokra. A másik, hát van még félóránk, énnekem komoly aggályaim vannak, hogy ma szavazás lesz a költségvetésről, máris bejelentem, hogy folytatjuk holnap reggel 9,00-kor a közgyűlést. Ez, azt hiszem, nem lep meg senki, senki se gondolta, hogy ma végezni fogunk. Én biztos, hogy azok között voltam, aki biztosra vett, hogy nem megy. Hát, igen, hát a szereplési vágy, az erős, kérem.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Itt leszek holnap 9,00-kor jelentem, természetesen, mert látszott, hogy ez nem fog befejeződni ma. Karádi Úr! Megismétlem Önnek nagyon pontos, precízen, rossz helyre címezte, amit mondott. Én azt mondtam, hogy a peremkerületek alulreprezentáltak a költségvetésben – itt van valahol? Az azt jelenti, hogy sokkal kevesebb forrást

biztosítunk fejlesztésre, mint a belvárosi területeken, ezért én azt támogatom, hogy a peremkerületben, Miklósfán a Mindenki Házára azt a 10 millió Ft-ot, amit korábban Ön már javasolt egy nem, legyen benn a költségvetésben, és megszavazom, az út-, járdafelújítása Miklósfának legyen benn a költségvetésben, és támogatom, az orvosi rendelő tekintetében Polgármester Úr már adott egy választ. Még egyszer mondom, támogatom akár a peremkerületeken. Ugyanezt mondtam Kiskanizsára, az egészségháznak a beruházási költsége most 30 milliót tartalmaz, a megindításhoz elég, támogatom, ha teljes egészében saját költségvetésből valósítjuk meg, támogatom. Ugyanezt mondtam Palinra. Tehát magyarul azt akarom mondani, hogy a peremkerületek területén a szükséges fejlesztéseket, vagy például Önöknél a Mindenki Házánál az állagmegóvást, mert később sokba kerül, annak a költségének betervezését támogatom, megvalósítását. Tehát, hogy egyértelmű legyen, és Ön nekem azt címezte vissza, hogy én ezt nem tettem. Dehogynem. Én pont azt hangsúlyozom, hogy ezeket támogatom, szemben sok mega egyébvel, ami itt belül történik. Nem tudom jobban kifejezni, tehát azt támogatom.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Mindössze azt szerettem volna jelezni Böröcz úr, hogy valóban igaz most, hogy szavakban támogatja, de a költségvetést nem fogja megszavazni. Akkor az azt jelenti, hogy nem fogja támogatni. Talán ez így érthető. Tehát, hogyha itt a költségvetésben ezek a tételek bent lesznek, és Ön megtámogatja, a költségvetést is megszavazza, akkor egyértelműen megszavazta azt, amit most elmondott. De hogyha szavakban most elmondja nekem, hogy ja de jó szándékú, és támogatja őket, de itt a költségvetésben, amikor bent lesznek ezek, magát a költségvetést nem fogja megszavazni, akkor az azt jelenti, hogy a miklósfai tételeket sem szavazta meg. Gondolom, ez így egyértelmű. Nekem egyértelmű. De egyébként a jó szándékáról engem meggyőzött, és köszönöm szépen, tételesen be fogom nyújtani, ha valami nem megy át, és akkor számítok a szavazatára.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy legelső hozzászólásom rövid volt, szakszerű és semminemű pártpolitikát nem tartalmazott. A vitát az MSZP kezdte egyébként a FIDESZ-szel is egyébként, meg velünk is – ezt csak rögzítem. A másik, 2002-2006 között emlékeim szerint MSZP többségű, 13 fős MSZP frakcióval MSZP-s polgármester volt, aki mellé nem adtak MSZP-s alpolgármestert. Ezt csak rögzítem tényként, lehet, hogy már a többi képviselő ezt elfelejtette, de mindig ismétlik, hogy ki a hibás, és úgy gondolják, hogy mi ketten a Gyulával voltunk egyedül képviselők az előző ciklusban, az MSZP pedig nem is volt jelen egyébként őszertünk. A legsikeresebb négy éve volt egyébként a testületeknek az előző, én úgy gondolom, hogy nekik erre büszkének kellene, hogy legyenek. Visszatérve a betervezésre, amit én javasoltam határozati javaslatként, én azt kérem, hogy szavazzák meg. Az arról szól, hogy az ingatlanértékesítésből befolyt összegeket a fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. Ez azt jelenti, hogy a hitelállományt szerény számításaim szerint legalább 2-300 millióval csökkenteni fogja. Abban a percben a kondíciói ennyivel javulnak a költségvetésnek. A másik, ez a Kalmár utcai ingatlanvásárlás, területvásárlás, szintén 100 milliós tétel. Ha ebben az évben ez nem folyik be a lehetőség, a vétel, akkor ennyivel jobb a költségvetés kondíciója, a fejlesztési hitelnek a mínusza. Ha ebben az évben sikerül területet vásárolni, akkor pedig a jövő évi területfeltárásoknál ennek az értékének a többszörösét vissza tudjuk hozni, gyakorlatilag a 100 milliónak van fedezete az önkormányzatnak. Tehát semmifajta pozícióromlást nem jelent. Ami pedig a hitelekkel illeti, az ez a ciklusban felvett, vagy felveendő ebben az évben hitelek nagysága lényegesen meghaladja a 2002-2006 közötti hitelek felvételét. Ugye erre mondhatják, hogy terheli a hitel kamatai, de pozícionálisan viszont nem terheli ekkora összeggel.

Marton István: Röst úr! Önnek egy dologban igaza van. Az előző ciklus, az a létező legsikeresebb volt a város eladósításának történetében, mert nem csak 2006-ig adósítottak el bennünket, hanem 2026-ig. Erről ennyit. Nem, nem. Itt a csökkenőpálya, egyszer és mindenkorra tanulja meg ezt a táblázatot Röst úr, de szerintem tudja is, csak röstelli mondani.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Két gondolat, ami itt a költségvetés vitájában eszemben jutott. Az egyiket a Jerausek képviselőtársamnak címezném. Hát ugye Polgármester Úr csak elmorogta itt a bajsza alatt, bár később néhányszor utalt rá, tetszik tudni, ez azt jelenti, ez a 40 millió Ft-os mínusz az Alsószabadhegyi utcával kapcsolatban, és kérném majd azt, hogy az Alsószabadhegyi polgároknak a gyűlésén is tessék fennhangon majd elmesélni ezt, és elmondani azt, hogy mi történt itt a közgyűlésben, hogy ugye hát a javaslat, az az volt, hogy a tükör kiemelés és a területszerzés történjen meg. Ha ez nem történik meg, akkor ez az út nem épül meg, ez az út nem lesz alkalmas, tetszik tudni, arra, hogy a tömegközlekedés azt igénybe vegye, következésképpen az Alsószabadhegyi utca útként nem

funkcionál. Kálcsics úr biztos, ha Kálcsics úr hallja ezt a felszólalást, reményeim szerint igen, mert végignézi a közgyűléseket, nagyon megnyugodott volna akkor, hogyha ott ő neki valamiféle, a területei mellett valamiféle világos határ is működik már az utat illetően. Tehát ezt felejtse el a szabadhegyiek az Ön szavazatával. Ez az egyik. A másik, a 200 millió Ft-tal kapcsolatban nyilván a Karádi úr, nem tudom, benn van-e itt, nincs itt benn a teremben, de nyilván akkor rezzent fel a szendergéséből, amikor a Röst úr a 100 milliót, meg a 200 milliót emlegette, én bátorkodtam azt mondani, hogy a régi piaccal kapcsolatos vágyálmaink egyelőre ne szerepeljenek, azt más célra is tudnánk használni, azt a területet. Ez valóban 200 milliós forráscsökkentés fog , de hát én javasolom Röst úrnak, hogy tegyen egy indítványt itt a Tisztelt Közgyűlés előtt, hogy adjuk el, például az Erzsébet teret. Hát önálló helyrajzi szám alatt szerepel, bevételi oldalon lehet szerepeltetni, biztos, valami jó vevő jönne rá. Ott 1 milliárd Ft-ot biztos megér az a terület, és akkor ez fényes eredményeket fog produkálni, de amíg azt mondja valaki, hogy ne adjuk el a város legértékesebb területét, mert esetleg olyan elképzelések is lehetnek a jövőben, hogy esetleg egy Polgármesteri Hivatal megépítésére is alkalmas lenne, az szerintem komolyabb dolog, mint azzal itt elszórakoztatni, hogy az MSZP képviselői milyen 100, meg 200 millióról beszélgetnek.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nekem egy ügyrendi javaslatom lenne, mivel hát számítottam, de nem voltam biztos, gondoltam, hogy a Tisztelt Közgyűlés úgy dolgozik, hogy mai nap végzünk, ahogy kell az embernek a munkája, a becsülete és tisztessége, hogy a holnapi közgyűlés ne 9,00-kor tisztelettel Polgármester Úr. 10,00-kor. Nem tudom én sem ideérni 9,00-re, hogy kérhetném, hogy 10,00 órakor. Ezt kérem figyelembe venni, ... szavaz ... a közgyűlés. Mert egy óra is sokat számít egy vállalkozásban. Én komoly problémával, szerződést kell aláírnom, akkor nekem természetes a vállalkozás minden szempontból a közérdekű munkám mellett is fontos, és ez kötelez is, és ebben kérem a közgyűlés és Polgármester Úr segítségét, hogy 10,00 kor kezdjük pénteken.

Marton István: Minden együttérzésem az Öné, de annyi napirend van még vissza, hogy ezt nem tudom akceptálni, legfeljebb késik Ön egy félórát vagy egy órát. Hát ez belefér. Arra nem lehet számítani, hogy minden ember ráér egy folytatólagos közgyűlésre. Még van igen, egy olyan jó 20 perc.

Papp Nándor: Annyit szeretnék mondani a költségvetéssel kapcsolatban, hogy elfogadom, hogy a párszáz méteres járdajavítások, felújítások mellett az én legnagyobb szívfájdalmam, a Maort utca, az ugye nem tud ilyen módon bekerülni a költségvetésbe, de azt nagyon kérem, nyomatékosan kérem, hogy pályázaton induljon az önkormányzat, hogy mindenképpen ez az út, ez meg tudjon valósulni pályázati segítséggel. Remélem, ennek nem lesz akadálya. Legjobb tudomásom szerint ez meg fog valósulni. A másik, amit még szeretnék mondani, nagyon örömmel tapasztalom, hogy a 25 millió a helyi építészeti védelemre bent van a költségvetésben. Itt majd arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy meg kell gyorsítanunk a pályáztatási, pályázat kiírási dolgokat, hogy legkésőbb a bizottságunk a májusi bizottsági ülésen tudjon dönteni, de nagyon jó lenne, hogyha április végén. Ha akkor nem, akkor jó május közepe körül, május második felében, hogy ott júniusban elkezdődhessenek a munkák.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért el kell kezdenünk szavaztatni. Ha jól emlékszem, Bene úr azt mondta, hogy Ő csomagját kéri egyben szavazni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Nem, visszavonom ezt a javaslatomat, nem egyben, hanem kérem szépen tételenként megszavaztatni.

Marton István: Akkor gondolom, ez nem fog lemenni a műszak végéig, de nem baj.

Polai József (Ügyrendi): Emlékeztetem Polgármester Úr, nekem itt volt módosító javaslatom a 2. számú melléklethez.

Marton István: Hát most nem tartunk. Most a nagy csomagról beszélünk. Elhangzás sorrendje mi volt?

Dr. Tuboly Marianna (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Az elhangzás sorrendje.

Dr. Tuboly Marianna ... múltkori ülés. Itt kezdődik az-nél Szociális és Egészségügyi Bizottság február 23. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen. Ez az Alapellátás részére. Ugye? Jó, hát akkor..... Itt van egyszer 38, meg utána 9, 47, meg a maiak, hát ez 60 körül, ha van, nem olyan vészes. Útközben megállunk. Szavazások jönnek, körülbelül 60 darab Tóth úr. Tehát a 2009. február 23-ai, vagy 13-i közgyűlésen elhangzottakkal kezdünk. Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata, Alapellátás részére a költségvetésben gép-, műszerbeszerzés 2 millió fejlesztési hitelkeret terhére. Aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot. Én nem támogatok semminemű növekedést, ezt ki kell, hogy jelentsem előre.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 2.: KRESZ parkban a játszótér felújítását kérik, pihenőpadok kihelyezése és virágosítás – Horváth István – fejlesztési hitel 5 millió Ft.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: ZSÁNI BT. által bérelt házasságkötő terem. Nem olvasom fel végig. 6 millió Ft. Szavazást kérek.

A közgyűlés 8 igen és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Biomassza erőmű megvalósítási tanulmánya – Papp Nándor – működési hitel.

A közgyűlés 17 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az 1/5-ös mellékletnél, a tárgyi eszköz értékesítéseknél a fejlesztési célú céltartalékban lévő összegek realizálásakor elért bevételeket fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. A polgármester a költségvetési rendelet negyedévenkénti módosításakor köteles a tényleges bevételeknek megfelelő fejlesztési hitelcsökkentést a költségvetésen átvezetni. Hát ez nálam humor kategória, de egyébként rendkívüli veszélyes. Természetesen nem támogatom. Ez tragikus.

A közgyűlés 10 igen, 5 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 6.: A téli hőmunkának a költségeit, ja, Röst úr visszavonta. 7.: Kanizsai Lovasklub 10 milliós támogatását nem tudja elfogadni, tavalyi támogatás mértékéről kér kimutatást. Itt is jelentős csökkenés elérhető. Hát tavalyról nehéz, de hát mindegy, 5 millió Ft csökkenés javasol Röst János. Elfelejtí, hogy amatőr Európa Bajnokság lesz, de hát természetesen én nem támogatom a csökkentését.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor körülbelül búcsút vehetünk az Európa Bajnokságtól. Ezt, tulajdonképpen sírnom kéne, de már csak mosolyogni tudok ekkora dőreségen. Megyünk tovább, lement. Kiskanizsai orvosi rendelőre szánt, ez a 30 millió, 150 millió, nem részletezem. A 30 millió fejlesztési célú hitel ravatalozó felújításra – Polai úr. Szavazunk már, szavazunk. Aki érti - érti, aki nem – nem.

A közgyűlés 12 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 9.: 100 millió Ft fejlesztési célú tartalék a peremkerületek fejlesztése céljára, fejlesztési hitel egyidejű megemelésével. Ezt, azt hiszem, hogy alkotmányellenes, ezt nem is nagyon kell ragozni. Szavazást kérek. Az 5 peremkerületnek 100 millió.

A közgyűlés 6 igen, 8 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A Mozikert szökőkútjának a megújítására a belvárosi rekonstrukcióban, fejlesztési célú hitel 20 millió. Balogh László javaslata.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: 11.: Főkertészi keret 15 millióra növelése. Ez azon kevesek közül van, amit támogatni tudok, mert ránk fér.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Maort utca, Gyula köz felújítása – 38 millió Ft hitelfelvétel, fejlesztési cél.

A közgyűlés 8 igen, 1 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Papp Simon sétány - 19 millió.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 20 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Böröcz Zoltán: Polgármester Úr! Ne olvasd, visszavonom.

Marton István: Köszönöm Böröcz úr. Könnyítettél rajtam. 15.

Bene Csaba: ... visszavonom (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát ezt én sajnálom, hogy visszavonja, mert ez tényleg olyan, hogy a város szégyene. Ez a szégyene, tartós szégyen, és sajnos sokat járok arra, és nem csak beszédeket mondok temetéseken.

Dr. Fodor Csaba: átvállaljuk (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, akkor ezt kérem támogatni. Függetlenül attól, hogy nem tudom, kinek a körzetében van. Én itt utaltam valamire, ha figyeltek volna az Urak.

A közgyűlés 17 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Papp úr! Nem gondolja, hogy nem tudtam, én csak éberségpróbát tartottam. Rózsa úti óvodában, a Hevesi óvodában fűtésrekonstrukció, vizesblokk felújítás – 15 millió – Szőlősi Márta.

A közgyűlés 11 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Volt piac – Károlyi doktor – ne adjuk el. Nem tudom támogatni, évekig készültünk rá, hogy olyan állapotba hozzuk, hogy eladható, most már csak egy vitatott ügyünk van.

A közgyűlés 6 igen, 5 nem és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Erről szavaztunk, tehát erről most nem szavazunk. Körzeti megbízottak elhelyezésével kapcsolatos részt, illetőleg forrás elkülönítése hiányzik. Ez sajnos igaz, de szerintem a II. félévben kell erre visszatérni. Összeg itt nincs megjelölve. Visszavonta Károlyi Úr? Köszönöm. A Bartók Béla utcai parkoló utcák felújítása a tétel. 15 millióval? Hát azért. Az egy külön téma. Jó. Szökőkút. Kőrösi iskola szökőkútja árvácskával van beültetve, különös látvány szökőkútként. 12 millióról van szó. Ezt azért én most nem tudom támogatni.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Örülök neki, hogy ilyen jó kedvük van az Uraknak. Hát, nem vagyok egy érzékeny típus, de közel állok hozzá. Kőrösit visszavonta Képviselő Úr? Akkor gyorsítottunk rajt. Ifjúság utca járda, Hársfa utca keleti oldalán, amik már 30 éve épültek a KISZ időkben – 5 millió – Bicsák Miklós. Tessék.

Bicsák Miklós: kettő járdáról van szó (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen, igen. Szavazzunk.

A közgyűlés 9 igen és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Úrhajós utcától a Lámpás utcáig egy olyan 160-170 méter járda a keleti oldalon – 1 millió Ft – Bicsák úr. Ezt támogatom, mert én láttam a helyszínen, és nem egy nagy tétel.

A közgyűlés 15 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ifjúság utcai játszótér – 5 millió Ft. Nem támogatom.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Bicsák úr egy Úrhajós utcai 10 milliós játszóteret kér most tőlünk hirtelen. Mi a helyes szám Bicsák úr?

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát, ha 1 millió, akkor tudom támogatni. De egy fillér se több.

A közgyűlés 11 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Garay páratlan 150 méter járda – 1 millió.

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

A közgyűlés 10 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Csapadékvíz elvezetés 50 millió Ft?

Bicsák Miklós: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Szavazunk.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: No, a nekem szóló szerelmes levelek tartalma, hogy a palini gyógyszertártól a nyugati oldalon járdát tovább... Igen, de nem ennyivel. Ennyivel van benn? Jó, erről akkor nem szavazatok, mert bent van a költségvetésben. 30.: 12 millió – hosszú járdaépítés. Azt nem tudom támogatni.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 19 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A Herkules utca - 31. – 6 millió.

A közgyűlés 8 igen és 18 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Még mindig Bicsák úr jön. A Forrás utcában fekvőrendőrök – 0,5 millió Ft. Ezt támogatom.

A közgyűlés 12 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Gyalogátkelő a Magvető utcánál.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Gyalogátkelő a palini általános iskola és a Napsugár utca között. Ez bizony fontos lenne.

A közgyűlés 15 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Itt egy majdnem új ravatalozó felújításáról van szó, 10 éves – 3,5 millió Ft-ot kér rá Bicsák úr.

A közgyűlés 7 igen és 19 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát én jó néven venném, ha egyben lehetne, de hát. Út a munkához program önkormányzatokat terhelő költsége – benne van a költségvetésben. Szerintem se kell róla szavazni, nem tudom, miért van itt. Hát a 37., az meg megtörtént, tehát erről se kell szavazni. Az önálló javaslatok bizony, bizony azt sugallják nékem, hogy nem elég figyelmesen olvasták képviselőtársaim a költségvetést. 38., ezt se kell. 11 óra 1 perc van, befejeztük mára a munkát, holnap 9,00-kor folytatjuk. Ki mutat nekem olyat, hogy szavazás közben nem lehet? Általában nem szoktunk, de még bőségesen van belőle. Jó, szavazzuk le. De hát akkor az SZMSZ megint sérül. Hát 11,00 óra után nem szabadna ülést tartani. Ja, hát fegyelmi a polgármesternek, hogy nem fújja le időben, ugye? És amikor le akarja fújni, akkor pedig itt közfelkiáltással ballagunk.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr! Én azért azt gondolom, hogy akik meg akarják szavazni a költségvetést így összességében, azért legalább annyit tegyünk meg magunkat, hogy mint, amit szoktunk, egy összesítést kérnék szépen. Nem tudom, hogy ki tudja. Lehet, hogy Alpolgármester Úr pontosan követte. Én nem tudom megmondani ma, hogy hogy áll a költségvetés, ezért nem mondani, én írásban szeretném itt látni, hogy hogy áll a táblázat, a főtábla és a mellékletek.

Marton István: Mármint a végszavazás előtt.

Dr. Fodor Csaba: Nyilvánvalóan igen. De vezetik itt, tehát biztos, hogy van valami itt, csak ... Jó, csak azt mondtam, hogy a végszavazás ... De azért mondom, hogy ... világos, a végszavazást addig ne rendeljen el – azért kértem ügyrendit –, hogy a végszavazást ne rendelje el a Polgármester Úr.

Marton István: Még attól messze vagyunk. Fodor úr, messze vagyunk. 100 milliós területszerzés a Kalmár utcára. Értelemszerűen abszolút nem tudom támogatni.

A közgyűlés 21 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 21 igennel átment „verjük szét” jeligére. Ennyi. 100 millió, verjük szét. Kalmár – Dózsa. Műfüves pályák létesítése – 80 millió. Hát ez a négy nem volt megígérve, csak három, de mindegy. De öt lett belőle Bene úr. Tehát erről beszélek.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Alsószabadhegyi útépitéshez területszerzés – döbbenetes a kivétele, 8 év munkáját akarják annulálni az utolsó pillanatban. Hihetetlen. Hát, feltehetően, bár semmi közöm hozzá, de ... Tehát leghatározottabban ellene vagyok, hogy ez átmenjen. Hát ezt nem szabad kivenni gyerekek. Megáll az ész.

A közgyűlés 14 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Intézmények felújítására újabb 70 vagy 60 milliót tegyünk bele. Uraim! Itt kollektív szétverése történik a költségvetésnek.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Választókerületi fejlesztési céltartalék, út-, járda, sport, kultúra céljára 24 millió. Nem támogatom.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Közlekedési létesítményekhez kapcsolódó fejlesztési feladatok – 2. számú melléklet szerint. Mínusz 100, plusz 100 – ez mit jelent Bene úr?

Bene Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Tehát akkor 0, erről nem kell szavazni. Ja, hogy a melléklet elfogadása. Szavazzunk róla. Szavazunk, Nincsen beszéd Urak.

Polai József: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Igen? Az mi volt?

Polai József: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: De ez módosító javaslat, amihez nincs módosító javaslat, majd arról külön kell szavaztatnunk. Erről szavaztunk. Polai és Horváth urak még nem nyomtak.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Verseny- és élsport támogatása. Nem támogatom, hogy 10 milliót levegyünk belőle.

A közgyűlés 16 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Diáksport támogatásból 2 milliót levenni – ezt se támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Polgármesteri keret – az a javaslatom, hogy ne vegyünk le 5 milliót róla, szüntessük meg. Én nem óhajtok ezzel foglalkozni. Hát most erről kell először szavazni.....

Bene Csaba: Kérem, hogy szavazzunk erről.

Marton István: 5 milliót mondott a Bene úr, hogy vegyenek le belőle. Én ezt messzemenően nem támogatom. Legyen. Legyen Uraim. Ezzel sokat segítenek nekem.

Dr. Fodor Csaba: ki terjeszti be költségvetést? Ha Ön azt mondja, hogy kiveszi, 0, akkor 0, akkor (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond).

Marton István: Először várjuk meg ezt a szavazást, és majd utána én ráérek nyilatkozni. Tehát nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor 10 millió lett. Nem élek vele. Majd teszem, amit teszek. Miért, hát, ha benn van, muszáj elkölteni Fodor úr? Nem sírják ki. Maga engem rosszul ismer. Melléklet el van fogadva. Polai úrnak volt egy módosító javaslata.

Dr. Tuboly Marianna: Nem Ő jön.

Marton István: Ki jön? Ki jön sorban? Hát a Polai úr nem a vége felé szolt szerintem, de mindegy. Tehát akkor ki jön most?

Beznicza Miklós: Kanizsa Újság 2.450 eFt-ot kért Röst úr, hogy (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

Marton István: Erről szavazni kell, nem támogatom. Nem támogatom. Szavazást kérek. A Röst úr javaslatát

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Következő? Zsinagóga, az a végén volt Uraim valamikor.

Beznicza Miklós: Zsinagóga állagmegóvás – 30 millió.

Marton István: A vége felé volt. Időrendi sorrendben kérem.

Beznicza Miklós: Hát így mentek a, hát időrendi sorrendben mondom, elnézést kérek.

Marton István: Nem.

Beznicza Miklós: Ilyen javaslatok történtek.

Marton István: Az micsoda? Az micsoda, a rendelet módosítás?

Dr. Tuboly Marianna: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: A szöveget szeretném hallani. Akkor Röst úr mondja el a szöveget. Elég szomorú Fodor úr, hogy ezt így fogod fel. Nem, ez egy szétlőtt költségvetés. Hihetetlen.

Röst János: A 13. § (2) bekezdés utolsó mondatából kettő szó kerülne ki, „annak soron”, ez a kettő helyett az „a” betű, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy nem a soron kívülin kellene beszámolni a polgármesternek, hanem a következő közgyűlésen. Ez a nyári időszakra érvényes, amikor lehet, hogy két hónapig nincsen soron kívüli, viszont elképzelhető, hogy ... rosszul mondom, hogy van soron kívüli, de nincsen soros. Egy pontosítás, érdemben nem befolyásolja a rendeletet, de lehetővé teszi azt, hogy hamarabb jussunk információhoz, minthogyha a rendelet szövegében benn maradna. Csak ennyi a módosítás.

Marton István: Teljesen értelmetlen, de ettől még ki lehet venni.

Röst János: Hát akkor fogadja be a polgármester, és akkor megspórol egy szavazást.

Marton István: Én értelmetlennek tartom, nem támogatom, de ettől még Önök beszavazhatják.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ki lett belőle véve az a két szó. 18.

Röst János: Mondanám a 18. §-nak a (4) bekezdésébe kerüljön bele az a mondatrész, hogy „és gazdasági társaságai” az önkormányzat után.

Marton István: Ezt befogadom, erről nem kell szavazni.

Röst János: És volt egy módosításom még, számszaki, ez pedig a Kanizsa Újságra vonatkozott, erről kérnék még szavazást. Ugye negatív elvonást, azt ne vonjuk el. Megvolt? Akkor jó, akkor boldogság.

Marton István: Röst úr figyeljen, figyeljen, körülbelül kettő perce szavazták meg Önök ... Az se árt, ha valaki tudja, mit szavaz Uraim.

Röst János: Köszönöm, és rendben vagyok én ezek szerint.

Marton István: Polai úr!

Polai József: Két járdafelújításra tettem javaslatot, az egyik a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca nyugati végétől vissza a Körmös utcáig mindkét oldalon – ez összesen talán 300 méter a két oldal együtt. És a bajcsai Vöröshegyi utca járdafelújítására még, a másik helyszínen. A kettő együtt szerintem becsült értéke 3,5 millió Ft lehet bruttóban. Erről kérek igent szavazni.

Marton István: Annyi átment már, ezen nem múlik.

A közgyűlés 16 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Maradt ki még valami Uraim? Orvosi rendelő? Az, hogy hangzik? Hogy hangzik a javaslat? Polai úr mondja, hogy hangzik a javaslata.

Polai József: ... szerepelt 153 millió Ft ... nem fog kelleni. Igen, tehát ... Elhangzott itt korábban 153 millió Ft, ha annyi kell, akkor annyi szerepeljen benne. Ha elég a 100, akkor 100. Én ezt most itt megítélni nem tudom. Ez évben kezdjük meg, és ne úgy, ahogy Bene úr mondotta, hogy idén talán még egy kapavágás sem történik majd. Nem. Idén be is kell fejezni, át kell adni. Tehát a költséget tegyük hozzá.

Marton István: Én javaslom Ön helyett, hogy az eredeti 30 helyetti még eredetibb 130, tehát írjunk elé egy 1-est. Van ebben gyakorlata ennek a közgyűlésnek.

Polai József: Jó, ezt el tudom fogadni. Köszönöm.

Marton István: Ezt befogadom Polai úr. 130 milliót a kiskanizsai egészségháza. Befogadtam.

Röst János: Ilyen nincsen, hogy befogadta a polgármester. Módosító javaslat volt.

Marton István: De, mondom, befogadtam.

Röst János: De ilyen nincsen. Szavazni kell róla Polgármester Úr. Nincsen befogadó nyilatkozat. Ez költségvetési vita. Alapterjesztésben nem volt, nem lehet számszakilag befogadni.

Dr. Kolonics Bálint: Polgármester Úr! Nem lehet befogadni egy javaslatot, módosító javaslatot, mert meggátolja a képviselőket abban, hogy az egységes szerkezetű költségvetéshez meglehetősen volna a módosítást, mondjuk azért, hogy valaki azt javasolta volna, hogy vegyék ki ezt a tételt a költségvetésből. Tehát ezt nem lehet megtenni Polgármester Úr.

Marton István: Én szavaztathatok is róla, nincs ezzel gondom.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Legyünk következetesek. Az előbb a Röst János megköszönte Önnek, hogy befogadta a módosító javaslatát, és arról nem kért szavazást, mert az tetszett Neki, tetszik tudni. De ez most nem tetszik Neki, erről meg kér szavazást, akkor viszont szavazzunk, nincs befogadás, szavazunk a Röstéről is, meg erről is, meg mindenről, és

Marton István: Én arra már nem akarok visszatérni, mert az idő nagyon halad.

Dr. Fodor Csaba: De akkor meg Polgármester Úr szabályt szegünk.

Marton István: De szavazzunk róla. A 130 millióról. 130 millióról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Mi van még? Megyünk tovább kérem, mert az idő nagyon elment. Nagyon túlvagyunk.

Dr. Tuboly Marianna: Képviselő Polai (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: 100 milliós nem volt. Peremkerületi képviselőknek 100 milliós keret, ez törvénytelen. Totál, mert az alkotmánybíróságnak egy olyan 5 évvel ezelőtti állásfoglalása kimondta Hódmezővásárhely esetében, ha jól emlékszem. Szavaztunk róla? Ja jó, akkor nincs tovább. Mi jön még?

Beznicza Miklós: Polgármester úr Zsinagóga jön 30 millióval.

Marton István: Karádi úr! A polgárőrökkel kapcsolatban mondott valamit. Az csak kérdés volt?

Karádi Ferenc Gyula: Nem kérdés volt Polgármester Úr, azt javasoltam, hogy mindenki 300 eFt-ot kapjon a 250 eFt helyett.

Marton István: Nem támogatom. Jó, nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Fodor úr - Pivári utca aszfalt, 50 millió. Ezt tudom támogatni, mert tényleg nagyon rossz állapotban van.

A közgyűlés 10 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Halász úr – Zsinagóga – 30 millió. Természetesen ezt ilyen bedobott ötletként természetesen nem tudom támogatni.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Na akkor folytatódjon a kabaré Uraim! Kinek volt még ilyen zseniális ötlete egy-kettő? Azt még gyorsan mondják be.

Beznicza Miklós: Kolonics képviselő úrnak belvárosi játszótér. 20 millió.

Marton István: Kolonics úr 20 milliós játszótérét sem tudom ebben az évben támogatni, csak a jövő évben. De ahogy én Önöket most ismerem, nyilván átmegy.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

92/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésére vonatkozó módosító javaslatok közül **nem fogadja el** az alábbiakat:

- KRESZ parkban a játszótér felújítása, pihenőpadok kihelyezése és virágosítás – Horváth István – fejlesztési hitel 5 millió Ft.
- ZSÁNI BT. által bérelt házasságkötő terem - 6 millió Ft.
- Az 1/5-ös mellékletnél, a tárgyi eszköz értékesítéseknél a fejlesztési célú céltartalékban lévő összegek realizálásakor elért bevételeket fejlesztési hitel csökkentésére kell fordítani. A polgármester a költségvetési rendelet negyedévenkénti módosításakor köteles a tényleges bevételeknek megfelelő fejlesztési hitelcsökkentést a költségvetésen átvezetni.
- Polai József: „Kiskánizsai orvosi rendelőre szánt vagy hát, nem szánt összeg, nem is tudom, ezt hogy kell érteni. Ha 1/14-esben 30 millió Ft-tal, erre az esztendőre, ami nyilván nagyon kevés összeg, egy 153 millió Ft-os beruházáshoz képest. Nem tudom, hogy a korábbi konstrukció szerint, ahogy terveztük, akartuk, tehát külső vállalkozóval megépíttetni, annak van-e jelen pillanatban valami realitása még, mert nagyon nagy csönd van és nem tudok róla újabb híreket, mint amiket legutoljára még lehetett tudni. Amennyiben még élő dolog az, akkor én szívesen veszem, hogyha a vállalkozó megépítés.....nekünk nem kerül pénzünkbe. Nyilván olyan feltételek mellett, amit mi el tudunk fogadni. Viszont ebben az esetben, ha ez így lenne, akkor a 30 millió Ft-ot, azt már is kérném, a kiskánizsai ravatalozónak a megépítéséhez áthelyezni, vagy javasolnám odatenni majd.”
- 100 millió Ft fejlesztési célú tartalék a peremkerületek fejlesztése céljára, fejlesztési hitel egyidejű megemelésével.

- A Mozikert szökőkútjának a megújítására a belvárosi rekonstrukcióban, fejlesztési célú hitel 20 millió. Balogh László javaslata.
- Maort utca, Gyula köz felújítása – 38 millió Ft hitelfelvétel, fejlesztési cél.
- Papp Simon sétány - 19 millió.
- Rózsa úti óvodában, a Hevesi óvodában fűtésrekonstrukció, vizesblokk felújítás – 15 millió – Szőlősi Márta.
- Volt piac – Károlyi doktor – ne kerüljön értékesítésre.
- Kőrösi iskola szökőkútjának felújítása.
- Ifjúság utca járda, Hársfa utca keleti oldalán, amik már 30 éve épültek a KISZ időkben – 5 millió – Bicsák Miklós.
- Ifjúság utcai játszótér – 5 millió Ft.
- Úrhajós utcai játszótér - 1 millió Ft.
- Garay páratlan 150 méter járda – 1 millió Ft.
- Csapadékvíz elvezetés 50 millió Ft.
- 30.: 12 millió Ft – hosszú járdaépítés.
- 31.: Herkules utca - 6 millió Ft.
- Forrás utcában fekvőrendőrök – 0,5 millió Ft.
- Gyalogátkelő a Magvető utcánál.
- Korpavári ravatalozó felújítása – 3,5 millió Ft.
- Kiskánizsai egészségháza beállított összeget 130 millió Ft-ra megemelni.
- Dr. Fodor Csaba: Pivári utca aszfaltozása - 50 millió.
- Dr. Kolonics Bálint: belvárosi játszótér - 20 millió Ft.

Marton István: Kinek maradt volna ki esetleg még valamilyen nagyon magas gondolata?

Beznicza Miklós: Miklósfai Mindenki Házához 700 ezer. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.

Marton István: Szavazást rendelek el Miklósfáról a 700 ezerről.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Van még valami Uraim? Akkor egy 5 perc szünet. Mivel az összesítés elkészítéséhez idő kell, ezért a mai munkát befejeztük.

A MIKROVOKS Szavazatszámoló és Konferencia rendszer leállítását követően a közgyűlés kézfeltartással történő szavazással, 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:

93/2009.(III.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése folytatólagos ülését 2009. március 06-án 09,00 órákor tartja.

Marton István polgármester az ülést 23.20 órákor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Marton István
polgármester**