

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. október 30-án (Csütörtök) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Domina Erzsébet irodavezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész

**Marton István:** Jó napot kívánok. Megkezdjük mai közgyűlésünkön a munkát. Örömmel tapasztalom, hogy egy kivételével jelen van a testület. De mielőtt a munkához részleteiben hozzákezdének, engedjék meg, hogy köszöntsem Borda Attila szakácmestert, aki mesterszakácsként Erfurtban a szakácsolimpián harmadik helyezést ért el, és ezzel, úgy gondolom, hogy nagyon komoly dicsőséget szerzett városunknak. Köszönöm a tetszésnyilvánítást. A ki nem hirdetett határozatokkal kell kezdenünk, amelyek a szeptember 30-i közgyűlésen születtek.

**Javaslat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjének választására**

## **348/2008.(IX.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetői tisztségére 2008. október 1. napjától 2008. december 31. napjáig tartó időtartamra megválasztja Gőcze Gyulát havi 50.000 Ft megbízási díjjal, és felhatalmazza a polgármestert, hogy megbízási szerződést - az előterjesztés mellékletét képező tartalommal - írja alá. A Közgyűlés felkéri a megválasztott ügyvezetőt, hogy a cégbíróság felé a szükséges intézkedést határidőben tegye meg.

**Határidő:** **2008. október 1. a megbízási szerződés aláírására**  
**2008. október 31. a cégbírósági intézkedésre**

**Felelős :** **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző,  
Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetője)

## **Nagykanizsa belterület 649/41 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő volt 2. számú legénységi épület - ingatlan értékesítése**

### **350/2008.(IX.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz, 3089 m<sup>2</sup> nagyságú „kivett irodaház” megnevezésű ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével 25.000.000 Ft kikiáltási áron.

#### **A versenytárgyalási felhívásban az alábbiakat kell rögzíteni:**

- A versenytárgyaláson részt vehet minden magán- és jogi személy, aki az illetékes szervek által kiállított - 30 napnál nem régebbi - igazolással igazolja, hogy a versenytárgyalás időpontjában köztartozása (adó, illeték, vám, tb járulékok, stb.) nincs,
- Az értékesítendő ingatlanon lévő épület nem bontható el, a vevő köteles az épület déli homlokzatán lévő Kacziány Aladár „Honfoglalás” témájú sgraffito sorozatát Nemessányi Klára és Boromissza Péter által készített terv alapján restauráltatni.
- A vevő köteles az érintett ingatlant az érvényes rendezési terv szerint **3 éven belül felújítani, átalakítani, a nevezett ingatlanban legalább 30 főt foglalkoztatni** ennek biztosítására az ingatlanra beépítési kötelezettséget, elidegenítési tilalmat kell a földhivatali nyilvántartásba bejegyeztetni, a szerződéskötéstől számított 4 év időtartamra visszavásárlási jogot kell alapítani.
- A vevő köteles a vételárat a szerződés megkötésétől számított 30 napon belül kiegyenlíteni.
- A vevő köteles az ingatlanra felújítási-, átépítési javaslatát benyújtani.
- A vevő köteles tájékoztatást adni, hogy milyen funkciót kíván a területen elhelyezni (szálloda, ipar, kereskedelem, szolgáltatás, stb.)
- A vevő (építtető) köteles a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak, valamint a Városüzemeltetési Bizottságnak egyetértési jogot biztosítani a felújítás, átalakítás illetve építés tervdokumentációjához.
- A közgyűlés a vevő részére parkolóhely kialakítása céljából 1.000 m<sup>2</sup> területre opciót biztosít.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő: nyilvános versenytárgyalás lebonyolítása: 2008. október 31.  
adásvételi szerződés megkötése: 2008. november 30.**

**Felelős : Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Gócze Gyula ügyvezető)**

## **Javaslat az ERSTE BANK HUNGARY NYRt. irodáinak megvásárlására**

### **351/2008.(IX.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Erzsébet tér 20. szám alatti, az ERSTE HUNGARY BANK NYRt. tulajdonát képező 1170/1/A/4, 1170/1/A/5, és 1170/1/A/6. helyrajzi számú ingatlanok 34.000.000,- Ft vételáron történő megvásárlásával

A vásárlás pénzügyi forrását a Fő utca 2. szám alatti, az ERSTE BANK részére bérbeadásra kerülő helyiség bérleti díjának bevételében jelöli meg.  
Felkéri a Polgármestert, hogy az adásvételi és bérleti szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.  
vezérigazgatója  
Gazdálkodási Osztály vezetője)

Ezzel a ki nem hirdetett határozatoknak a végére értünk. A mai közgyűlésünk forgatókönyve a továbbiak szerint a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét írja elő:

- Tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról (bizalmas, javaslat zárt ülés tartására)
  - előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra
- Javaslat a Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
  - előterjesztés 2008. október 28-án került kiküldésre, de itt mindjárt javaslom is, hogy a költségvetés módosításánál ezzel és a tűzoltóság forrás átcsoportosításával együtt tárgyalja a Testület.
- Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítése (bizalmas, javaslat zárt ülés tartására)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
  - előterjesztés 2008. október 28-án került kiküldésre

Ez után önálló képviselői indítványok jönnek:

- Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 21-én került kiküldésre
- Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 21-én került kiküldésre
- Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 21-én került kiküldésre
- Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)
  - képviselői indítvány 2008. október 28-án került kiküldésre
- Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződése módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
  - előterjesztés 2008. október 28-án került kiküldésre

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
  - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
15. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
  - egy kiegészítés 2008. október 21-én került kiküldésre
27. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
  - kettő kiegészítő anyag 2008. október 28-án került kiküldésre (272/2008.(VII.14.) számú határozat módosítására – Gócze Gyula ügyvezetői megbízása – vonatkozó határozati javaslat, Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány támogatására vonatkozó határozati javaslat)

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (Kanizsai Kulturális Központ igazgatói állására beadott pályázatok határidejének meghosszabbítására vonatkozó határozati javaslat)

és végül

34. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatára (írásban)

- egy kiegészítő anyag 2008. október 28-án került kiküldésre

Ezzel a forgatókönyv szerinti javaslatokkal végeztünk. A meghívóval kapcsolatban annyi megállapításom, illetve javaslatom van, hogy a rendeletek módosítása után, tehát a 6. után javasolom a zárt ülést megtartani. A zárt ülésre tervezett 32-es napirendi pontnak az anyaga nem készült el, ezért ezt levételre javasolom, illetve visszavonom. Nyílt ülésen tárgyaljuk értelemszerűen a Röst Jánosnak az Arany János utca 8., illetve a Bogár Ferencnek a Bajza utca 2. szám alatti ingatlan ügyekkel kapcsolatos napirendjeit, és ezt javasolom mindjárt a zárt ülés után, tehát még a 7-es pont előtt megtartani. Részemről más észrevétel nincs. Dr. Tuboly Marianna ügyrendi, megadom a szót Jegyző Asszonynak.

**Dr. Tuboly Marianna:** A Polgármester Úr által említett meghívóban szereplő Röst képviselő úr két indítványa ügyében, ez a 34-es és a 35-ös.

**Marton István:** A 35. nem a Rösté.

**Dr. Tuboly Marianna:** A 35. a Bogár képviselő úré. Tehát mindkét ügyben választásra irányuló határozati javaslat is szerepel. A választás pedig zárt ülés tartását igényli mindaddig, amíg az érintett nem nyilatkozik úgy, hogy hozzájárul a nyílt üléshez.

**Marton István:** Nem értem Jegyző Asszony kiegészítését. Az érintett én vagyok, ezért mondtam, hogy elővesszük nyílt ülésre. Még mindig szólni óhajt Jegyző Asszony?

**Dr. Tuboly Marianna:** Hogyne természetesen. Polgármester Úrnak mondom tájékoztatásul, hogy személyi javaslat, méghozzá három képviselőt, jelenleg meg nem nevezett három képviselőt érintő személyi javaslatot tartalmaz mindkét napirend. Márpedig birtokomban van az adatvédelmi biztos állásfoglalása ezekre az ügyekre, vagy a hasonló jellegű ügyekre, amelyek több személyt érintetnek egy napirendi pont keretében és bármely képviselő, ha csak egy képviselő, vagy egy érintett is nem tud, mert nincs jelen, vagy nem tud, mert még nem ismert, vagy úgy nyilatkozik, hogy zárt ülést kér, akkor az adott napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalni. Ezt nagyon szívesen ügyszám megjelölésével ezt az állásfoglalást fel is olvasom szó szerint.

**Marton István:** Kedves Jegyző Asszony, akkor az a kérésem, hogy majd figyelmeztessen, ha az ülésen olyan stádiumban jutunk, hogy ezek a nevek szóba kerülnek, és akkor zárttá nyilvánítom. Köszönöm. Erről nem kell szavazni, mert én nyíltat kérek az én ügyembe. Igen Jegyző Asszony.

**Dr. Tuboly Marianna:** Bocsásson meg Polgármester Úr, azért kell ismételt szót kérnem, merthogy Ön azt mondta, hogy az adott napirendi pont adott részénél fog zárt ülést elrendelni, viszont én mindeddig arról beszéltem, hogy az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint és most sikerült az eltelt időszakban oda is lapoznom, ez az 1926/H/2004. számú állásfoglalás, amelyik azt mondja, idézem „amennyiben az érintettek eltérően nyilatkoznak” – jelen esetben ugye nem ismert, tehát nem tud nyilatkozni, és azért ebben az ügyben az adatvédelmi biztos érintett, mert hogy az érintett adatainak védelméről szól ez a zárt ülés tartása című történetet, tehát – „amennyiben az érintettek eltérően nyilatkoznak, vagyis van legalább egy olyan személy, aki zárt ülés tartását kéri, akkor is zárt ülést kell elrendelni valamennyi érintett vonatkozásában, ugyanis az Ötv. hivatkozott szabálya szerint nem az egyes személyek, hanem egy adott személyi ügyet lehet zárt vagy nyílt ülésen tárgyalni”.

**Marton István:** És az érintettek, akikről én nem tudok, kik lennének? Azok, hogy nyilatkoztak? Be lett tőlünk szerezve valami?

**Dr. Tuboly Marianna:** Jelen pillanatban nem tudnak nyilatkozni, mert nincs megnevezve.

**Marton István:** Hát akkor ez elég súlyos mulasztás a részükről. Úgyhogy én ragaszkodom a nyílt ülés tartásához az én személyiségi jogaim védelmében.

**Dr. Tuboly Marianna:** Egy utolsó mondatot szeretnék mondani, hogy ebben az ügyben a törvényes, ebben az ügyben az érintettek adatvédelme vonatkozásában, mint jegyző törvényességi észrevételemet megtettem, a felelősséget ezeknek az adatainak, az érintett személyek adatainak vonatkozásában így vállalni nem tudom. Polgármester Úr, én Önt figyelmeztettem.

**Marton István:** Köszönöm Jegyző Asszony a figyelmeztetését. Anonim személyek adatvédelméről én nem tudok, de a döntésem végleges. Önnek, ha nem tetszik, megkifogásolja a Közigazgatási Hivatalnál.

**Dr. Tuboly Marianna:** Rendben.

**Bene Csaba (Ügyrendi):** Kérem, hogy a közgyűlés szavaztassa meg a Jegyzőnő javaslatára.

**Marton István:** Nem teszem fel szavazásra a kérdést.

**Bogár Ferenc:** Javaslom az Ön javaslatával ellentétesen a közgyűlésnek zárt ülés kezdését, és erről szavazást kérek.

**Marton István:** Bogár úr, csak nem attól fél, hogy nem állnak meg a vádjai? Tehát én vagyok egyedül.....

**Bogár Ferenc:** Bocsásson meg Polgármester Úr, ne minősítse a javaslatomat. Én ügyrendi javaslatként azt kérem, szíveskedjék a közgyűléssel megszavaztatni, hogy a munkáját zárt üléssel kezdje.

**Marton István:** Bogár úr, elmondtam az előbb, figyelhetett volna. Egyedül én vagyok ebben megnevezve, anonim személyek adatvédelmét nem ismerem. Tehát nem szavaztatok róla. Hányszor mondom még el Önnek?

**Bogár Ferenc:** Bocsásson meg Polgármester Úr, nem figyeltem. Én nem az Ön ügyéről kérek szavazást, hanem arról, hogy a testület zárt ülési napirendi pontok tárgyalásával kezdje meg a munkáját. Szíveskedjék figyelni. Köszönöm.

**Bicsák Miklós:** A 28. napirendi pontnál interpellációk, kérdéseknél szeretnék kérdést feltenni, illetve interpellálni. Röviden a kérdéseimnél az 1. számú választókerület, ebbe kapcsolódik ugye Kanizsa északi része, Hársfa, Ifjúság, Garay, Úrhajós, Palin, Korpavár városrész és a tüzeléssel kapcsolatos kérdés és az úgynevezett őszi lim-lomoknak az égetése, mert nagy felháborodás van. Az interpellációm pedig a vállalkozók iparüzési adójával kapcsolatban úgy tudom, hogy a Tisztelt Közgyűlés vállalkozóbarát. Most el szeretném mondani az interpellációban a véleményemet és a korpavári temetővel kapcsolatban holnap után Mindenszentek és a Tisztelt Közgyűlés nem állt hozzá úgy, ahogy kellett volna, hogy a járdája, vagy illetve a teraszrésze, ha tető nem is kijavítva megépült volna. Ezt szeretném elmondani. Jogosak a lakosság részéről az észrevételek, felháborodások.

**Röst János:** Én folytatnám ott, ahol Polgármester Úr abbahagyta. Ön ezt kérheti, én viszont ragaszkodom hozzá, hogy szavaztassa meg. Amennyiben nem hajlandó a szavaztatásnak eleget tenni, akkor arra kérem a közgyűlés tagjait, addig ne folytassunk a munkánkat, amíg ennek kötelezettségének nem tesz eleget, ennek a törvényi felszólításnak. A másik, hogy a 34., 35-ös napirendi pontnál kérdezném Önt, hogy hajlandó-e önként a levezetési elnöki posztról lemondani, mivelhogy érintett, vagy nem? Ha nem, kérnék szavazást arról, hogy Ön levezethesse ezt a napirendi pontot. Ezt a kettőt. Továbbmegyek. Több olyan betérjesztés van a testület előtt, amely lopakodó költségvetést próbál feltételezni. Előttünk van a könyvvizsgálói jelentés, amely a balatonmáriai tábornak a költségvetéséről foglal állást. Én azt kérném a testület tagjaitól, hogy ennek szellemében hozza meg a döntéseit. Semmi olyan költségvetést, 2009. évi költségvetést ne szavazzon meg, ami befolyásolja, és alapvetően már előre eldönti a költségvetésnek a tényszámait. Azokat a költségeket lehet megszavazni szerintem, amelyek előkészítési munkát takarnak, például terveztetést, vagy hatósági ügyintézetést, vagy

automatizmus, illetve mondjuk pályázati önrésznek az eldöntése. Szeretném kérni Polgármester Úrtól, hogy szavaztassa meg szintén, hogy az Ön által 36-os pontnak berakott önálló képviselői indítványom, amely a külkapcsolatok szabályozásáról szól és ez egy rendelet, én úgy gondolom, hogy ezt kellene tudni, hogy ezt nem lehet zárt ülésen tárgyalni, és nem igazán értem, hogy ez hogy került ez zárt ülés kategóriába, és kérném és javasolnám, hogy 7. napirendi pontként tárgyaljuk. Ugyanúgy a rendeletek után kérném megtárgyalni a másik betérjesztésem, amely a vagyontelekről, azt pedig 8-dikként. Javaslatot tennék napirendi pontok levételére.

**Marton István:** Ez melyik? Ez hányas számú? Rendeletszámot mindig kérem bemondani.

**Röst János:** Polgármester Úr, a helyszínen lett kiosztva. Jelenleg annak nincsen száma, csak rendeletszáma, az pedig Ön előtt van. Továbbfolytatnám. Tehát két napirendi pontot szeretnék levételre javasolni. Az egyik ez a 7-es, ez a Közbeszerzési Szabályzat módosítása. Én úgy gondolom, hogy ebben az időszakban Ön többletjogosítványokat akar kérni a testülettől, többletfeladatokkal. Ez se nem időszerű, se nem életszerű. E mellett a testületben lévő bizottságok sem támogatták. Tehát azt kérném levenni. Szintén kérném levenni ez a 30-as napirendi pont, az alpolgármester választásról szóló betérjesztését. Nem felel meg sem tartalmilag, sem egyéb elemeiben az előírásnak. Ön nem jelölt meg személyt, így erről gyakorlatilag napirendi pont vételét megakadályozza, és nem határozta meg javaslattételként az illetményét a leendő alpolgármesternek. Tehát nem tárgyalható. Azt már csak külön jegyzem meg, hogy szerintem nem egy alpolgármester hiányzik, hanem egy polgármesterrel van több.

**Marton István:** Röst úr, Ön rendkívül figyelmetlen. Az illetmény meg van benne határozva. Nézze meg! Erről ennyit.

**Röst János:** Polgármester Úr, Ön augusztusi közgyűlési anyagra hivatkozik. A mai napig azon kívül nem kapott senki sem anyagot. Azt ugye nem gondolja komolyan, hogy két hónapig a képviselőtestület tagjai őrizgetik becses emlékeként az Ön előterjesztését.

**Marton István:** Elég szomorú Röst úr, mindig oda volt írva, hogy hozza magával. Tehát a nem tudás ugye az általában nem mentesít.

**Balogh László:** Én dolgozni szeretnék, ezért lesz hat rövid kérdésem. Ezek témája. Először: a Sugár és a Dózsa György utca sarkán tegnap megszűnt egy nagyon régóta működő élelmiszerbolt. Másodszor: a 3. számú választókerület az én körzetem, két járdafelújításáról kérdeznék. Harmadszor: az intézményeink városi szintű munkavédelmi és tűzvédelmi felelősének ilyen irányú munkavégzését felfüggesztette az IKI a költségek kimerülése okán. Negyedszer: Pék Pál emlékestet szervezünk. Ötödször: a Civil Kerekasztal Egyesület közgyűlési határozattal véleményező, több önkormányzati pályázati lehetőségénél, viszont az átláthatósági törvényre hivatkozva azonnal kizárjuk, ha részt vesz pályázóként ezen az alapokhoz fordulva kérelemmel. Erről kérdeznék. Hatodik: indítsunk-e virágos Nagykanizsa programot 2009-ben? És ezen kívül napirend után három közeljövőbeli fontos eseményre szeretném felhívni a közgyűlés, mint a város közösségének lelkiismerete figyelmét.

**Dr. Kolonics Bálint:** A napirendekhez lenne javaslatom. Első pedig a 7-est érinti – Javaslat Közbeszerzési Szabályzat módosítására. Én a bizottsági határozat ismeretében kérném ennek a levételét, mégpedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangú határozatával az előterjesztésben foglaltakat nem látja indokoltnak így azt a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartja, és javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést napirendi pontok sorából történő levételét. A másik Polgármester Úr a 30-as napirendi pont, alpolgármester választására irányuló előterjesztés. Szintén javasolom a levételét, mégpedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozata alapján, amelyben szintén tárgyalásra alkalmatlannak tartja az előterjesztést, melyet ismételten megerősít. Az indoka pedig a bizottságnak az, hogy új információval a tárgyban nem rendelkezik, a feladatkörök meghatározása, a javasolt személy jelenleg sem ismert. A közgyűlés nincs döntési helyzetben, ezért a bizottság a 288/2008. számú határozatát, amelyben az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartja, ismételten megerősíti. Kérem továbbá Polgármester Urat, hogy a 36-os napirendi pontot értelemszerűen nyílt ülésen tárgyaljuk, hiszen rendeletet csak nyílt ülésen lehet módosítani.

**Marton István:** Hányast?

**Dr. Kolonics Bálint:** 36-os.

**Marton István:** Kérem a Képviselő Urakat, hogy háromszor-négyszer ne kérjék ugyanazt.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném azt kérni, hogy az általam jegyzett előterjesztésnél, amelyik a beruházást támogató stratégia összegzés kidolgozásával kapcsolatos, annak a napirendi sorrendjét úgy határozzuk meg, amikor a Veszprémi Egyetemnek a meghívott vendége megérkezik, akkor rövidesen vegyünk napirendre, ugyanis egy prezentációt is szeretne megtartani, és az elképzelésekről és az eddig elvégzett munkáról szeretne néhány gondolatot mondani.

**Dr. Károlyi Attila:** Az interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék a Kanizsai Kulturális Központ tevékenységével, a „papír alapú” közgyűléssel, a Rozgonyi utcai parkolási anomáliákkal foglalkozni, valamint bejelentést tenni a temetővel kapcsolatban, illetőleg a Rózsa utcai kereszt kerítésével kapcsolatban.

**Marton István:** Ez mind kérdés?

**Dr. Károlyi Attila:** Igen.

**Halász Gyula:** A 16-os és a 19-es napirendi pontot javasolnám zárt ülésen tárgyalni. Egyrészt ugye a Jegyzőnő már egy általános állásfoglalást kifejtett ennek az értelmében, másrészt a vagyonnal való gazdálkodás kérdései esetleg gazdasági érdeket sérthetnek, tehát e miatt javasolnám ennek a kettőnek a zárt ülésen való tárgyalását. Az interpellációk és kérdéseknél három kérdést kívánok feltenni. Az első kérdésem a Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos. A második az állati hulladék elhelyezésének kérdése. A harmadik pedig a kórházi központi labornál hiányzó esővédő tetővel kapcsolatos.

**Cserti Tibor:** A 28-as napirendi pont keretében két témával összefüggésben szeretnék interpellálni. Az egyik téma az önkormányzati intézmények sürgősségi halasztást nem tűrő karbantartási, felújítási munkáira irányulnak. A másik a köznapi nyelven ismert tán, vasúti hársfasor és a volt sétány környezeti állapotával kapcsolatosan szeretném felhívni a figyelmet.

**Karádi Ferenc Gyula:** A kérdések között szeretnék érdeklődni a felől, hogy a Gárdonyi utca északi felén található körülbelül 4000 m<sup>3</sup> – nem tévedés – 4000 m<sup>3</sup> szemét az, mi módon tűntethető el onnan. Ez az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy az útburkolati jelek felfestése az csak a város belterületén kötelező vagy pedig a külterületekre is vonatkozik ez a rendelkezés miután ott ugyanolyan közlekedés zajlaci és ugyanúgy balesetveszélyt jelent ennek a hiánya.

**Jerausek István:** A kérdések napirendjénél szeretnék két kérdést feltenni, mégpedig a Kaposvári úton az úgynevezett szeszfőzdei buszmegálló megvilágításával, kivilágításával kapcsolatban. Másik kérdésem pedig a már elvégzett Látóhegyi és Szőlősgazdai út felújításának rossz minőségével kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

**Horváth István:** Én napirend után a moto cos pályával kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni.

**Marton István:** Elfogytak a javaslatok. Nem szeretem az olyan ultimátumokat, amiket például Röst képviselő úr feltesz, hogy szavazzon, vagy nem dolgozunk. Én azt mondom, hogy nem szavaztatok, de dolgozni kell. Természetesen nem mondom, mert nem mondhatok le a közgyűlés vezetéséről. A Balatonmáriai Tábortal kapcsolatos elmondásait azt gondolom a napirendnél kellett volna, hogy feltegye. Ezen kívül javasolta a pótlékok között szereplő vagyongazdálkodás szabályairól szólót, igen az rendelet, tehát a 6-os után jön a 36-os, az én elfogadom és az után pedig jöhetne ez, vagyis 8 darab rendeleti javaslat lenne. Halász úr javasolta, hogy a 16-ost, 19-est vegyük le, illetve zárt ülésre tegyük. Tehát a nyíltról vegyük le. Én úgy gondolom, hogy a 16-os minden további nélkül levehetjük, de a 19-es

teljességgel értelmetlen. Tehát azt nem támogatom, ellentétben a 16-al. Kolonics úr gyakorlatilag ugyanazokat kérte, amiket Röst úr, tehát a válasz gyakorlatilag ugyanaz mindkettőjüknek. Én nem óhajtom levenni a 30-as napirendet, az alpolgármester választást. Azt egyébként Bogár képviselő úr javaslatába, hogy kezdjük a zárt üléssel ezt nem tudom támogatni, de a nyolc napirend után én magam is azt javasoltam, tehát a rendeletek után magam is azt javasoltam, hogy a zárt üléssel folytassuk. Amit Alpolgármester Úr kért a 22-es napirenddel kapcsolatban az számomra természetes, hisz ez bevett gyakorlat hosszú évek óta. Nem támogatom se Röst úrnak, se Kolonics úrnak azt a javaslatát, hogy a 7-es napirendi pontot vegyük le a napirendek közül. Ez egy egyszerűsítés lenne, de hát úgy látom minél bonyolultabb, egyeseknek annál jobb. Tehát itt most már nincsen más javaslat a napirendek, illetve a napirendek sorrendjének a megállapítására. Bene úr ügyrendit kért, megadom a szót.

**Bene Csaba Ügyrendi:** Tisztelt Polgármester Úr, a frakcióm nevében a napirendek megszavaztatása előtt rövid szünetet kérek.

**Marton István:** Bene úr 5 perc szünetet akkor elrendelek. De előbb Bogár urat, aki szintén ügyrendit nyomott meghallgatom.

**Bogár Ferenc (Ügyrendi):** Én az iránt tettem javaslatot, hogy szavaztassa meg Polgármester Úr miszerint a Közgyűlés óhaj-e zárt üléssel kezdeni. Kérem, ezt szíveskedjék megtenni.

**Marton István:** Én elmondtam Önnek, hogy ez az Ön javaslata, amivel én nem értek egyet, természetesen majd szavaztatunk róla, amikor odajutunk. Jó, akkor 5 perc szünet.

## **Szünet**

**Marton István:** Kérem, foglalják el helyeiket a hölgy és az urak. Röst János ügyrendit nyomott.

**Röst János (Ügyrendi):** Szeretném feloldani a törvényességi problémát Polgármester Úrnak. Nem szeretném a közgyűlést abba a hibába kergetni, hogy az Ön véleménye alapján később törvényességi észrevételek tehesen bárki. Tehát előterjesztőként lenne személyi javaslatom. Bizzer Andrászt kérdezze meg, hogy vállalja-e először.

**Marton István:** Egy pillanat, tartunk ott?

**Röst János:** Hát, Polgármester Úr, Önnek volt aggálya, én ezt akarom megoldani. A nélkül, nem lehet eldönteni nyílt vagy zárt ülés legyen, ezért kérdezném Önt is, hogy kér-e zárt ülést, abban a percben az Ön problémája megoldódik.

**Marton István:** Majd, amikor odaérünk Röst úr.

**Röst János:** Rendben van.

**Bogár Ferenc (Ügyrendi):** Én is ugyanezt akartam javasolni, de várjuk ki a végét akkor.

**Marton István:** Köszönöm.

**Bicsák Miklós:** Én meg szeretném kérdezni a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy 14 évem alatt mindig odafigyelve a pályázatoktól kezdve, egyéb, ha valaki zárt közgyűlést kért, vagy pedig nyíltat, a Tisztelt Közgyűlés figyelembe vette és úgy szavazott. Ha itt a Röst úr összekuszált, hülyeségeket bemondott kérdéseire, ragaszkodik a zárthoz, én úgy érzem az érintett, maga a polgármester had döntse el, hogy nyílt vagy zárt. Ezt vegye figyelembe a közgyűlés. Ne itt a Röst úrnak a kavarása, keverése és a közgyűlés munkáját felidegesíti, nem Kanizsa város dolgáért teszi a dolgot, hanem itt felszínre a produkcióit mutogatja.



**Marton István:** Köszönöm Bicsák úr. Ennyit tud felmutatni a szóban forgó úr az érdemi munka helyett.

**Dr. Tuboly Marianna (Ügyrendi):** Bicsák úr megszólított. Én ismét elmondom, amit már elmondtam, hogy az adott napirendi pont tartalmaz más érintetteket is. Tehát a nevezett két napirendi pontban nem csupán a Polgármester Úr az érintett, tehát nemcsak Neki kell nyilatkozni, hanem még rajta kívül három-három személy érintettsége is felvetődött, és az imént a szünetben, pontosan a három érintett személy megnevezésre irányult a szünet, amit Röst úr az imént kívánt volna megnevezni.

**Marton István:** Jegyző Asszony Önnek is azt mondom, hogy majd, ha odaérünk, akkor eldöntjük, hogy a nyílt ülést zárttá minősítjük-e.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Polgármester Úr, én aztán igazán nem vagyok vádolható elfogultsággal bármelyik frakció irányába, mint egyetlen párton kívüli független képviselő. Tudhatnám egyébként, kik azok az érintett személyek? Szerintem a város közvéleménye is szeretné tudni és nyilatkozzanak már.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy tudni kell, de ha odaérünk Cserti úr, és akkor, ha nem vállalják fel az arcukat, akkor zárttá fogom minősíteni az ülést. Ennek ez a rendje. Napirendekről kell szavaztatnom. Tehát elfogadtam, hogy az első nyolc az, mivel rendelet, a 6-os után a 36-os, majd jön a pótként beadott Röst úr féle vagyrendelettel kapcsolatos. Szavaztatnom kell arról, hogy a testület Bogár úr kérésére elfogadja-e, hogy zárt üléssel kezdjük. Én nem támogatom ezt.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Röst úr és Kolonics úr javasolták, hogy vegyük le napirendről az alpolgármester választást. Én ezt sem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Zárt ülésen marad akkor a 31-es, a 33-as, és Halász úr javasolta a 16-ost. Én nem támogatom, erről külön szavaztatnom kell, hogy a 19-es pont, a vezérigazgatói tisztség betöltéséhez ismételt pályázat közzététele zárt ülésen legyen. Ez felfoghatatlan számomra. Visszavonta? Akkor köszönöm, nem kell szavaztatnom. Viszont a 16-ost meg elfogadtam. Aki egyet ért azzal, hogy a 31-esel, a 33-assal, és 16-ossal zárt ülést tartsunk, és természetesen automatikusan a fellebbezéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Röst úr még szólt, igen. Megadom a Röst úrnak a szót előbb, mert ügyrendit nyomott.

**Röst János:** Polgármester úr volt még egy javaslatunk, ez pedig a 7-es, a Közbeszerzési Szabályzat levétele. Erről legyen kedves szavaztatni. A másik, hogy a napirendi pontoknál, amit kértünk, el kell dönteni előre, hogy zárt ülésen mi kerül megtárgyalásra és nyílt ülésen. Azt nem lehet megtenni Polgármester Úr, hogy Ön eldönti majd, hogy mikor dönti el. Most kell szavazni napirend előtt. Én arra kérném, ha erre nem hajlandó, akkor a közgyűlés addig függessze fel a munkáját, míg Önt valaki meg nem győzi a törvényességről.

**Marton István:** Röst úr, elmondtam az előbb, hogyha odaérünk, mert eddig az én nevem ismert az ügyben, ez van írásban beterjesztve, akkor, amikor odaérünk, lehet, hogy zárttá minősítjük. De most pillanatnyilag semmi ok nincsen rá. Tehát aki ezzel egyetért, hogy a 31-es, 33-as és a 16-os zárt üléssel, valamint a 37-essel, a fellebbezésekkel kezdünk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ezzel kezdjük, ezt kéri. Az alpolgármestert, azt leszavaztuk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kimaradt a zárt ülésre a javaslattétel köréből Polgármester Úr, tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról, a bizottságnak a.....

**Marton István:** Jó, természetesen ezt beletehetjük, ez a pót. Tehát akkor négy lesz és nem három. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

**Röst János:** ..... harmadszor kérjük, hogy szavazzon róla. (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Egy pillanat. Az majd egy külön szavazás lesz. Ott szó nincs zárt ülésről. Most a zárt ülésről döntünk, mert a Tisztelt Testület úgy döntött, hogy a zárt üléssel akarja kezdeni. De most erről kell szavaztatnom. Azt eldöntötték, hogy zárt üléssel kezdünk. Az volt az előző szavazás.

**Röst János:** ..... (Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Jó, én most szavaztatom meg Röst úr. Tehát, aki elfogadja, hogy ezzel a négyvel kezdjünk, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A zárt ülés négy pontjával, illetve a fellebbezésekkel.

**Cseresnyés Péter:** A zárt üléssel, nem a négy pontjával. (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Jó, akkor zárt üléssel, legyen még egyszer, ha ez nem teljesen világos. Megszavaztuk egyszer Uraim, figyeljenek, zárt üléssel kezdünk. Négy pont plusz, az állandó zárt ülésen lévő fellebbezések ötödikként. Ezzel kell kezdeni. Aki ezzel egyetért, miután eldöntötte a Tisztelt Testület, hogy zárt üléssel akar kezdeni, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 12 nem és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Tehát akkor ezek szerint mit akarnak még zárt ülésre tenni, ha ez nem lett elfogadva? Mert most a zárt ülést kell végigszavaztatnom. Ebben a pillanatban megakadtunk. Tehát, ha egyszer mondtunk A-t, akkor utána illik mondani B-t is, ha valaki tanulgatja az ABC-t. Nem szavaztathatók egyesével, mert nem merült fel kifogás, amit be akartak emelni, én elfogadtam.

**Röst János:** Tisztelt Marton úr, van egy fogalmi szavazás, az a zárt ülésnek a fogalmi köre. Azzal egyetértünk, hogy önmagában véve a zárt üléssel kezdjük a napirendi pontokat. Utána van egy tartalmi része, amivel nem értünk Önnel egyet, hogy mi kerüljön zárt ülés kategóriájába. Tehát Ön eldöntheti azt, hogy most itt a közgyűlés így marad, vagy pedig belátja azt, hogy Ön hibázott a kérdésfeltevéseknél és a törvényességi észrevételnek helyt ad, és akkor gyakorlatilag bekerül mind a normális helyére, vagy pedig így fogjuk egymást nézegetni egész nap.

**Marton István:** Én nem hibáztam Röst úr, de ha valaki azt állítja, hogy hibáztam, azt tudom mondani, amit a szünet előtt, a közgyűlés után a megfelelő hatósághoz, a Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltségéhez kell fordulni.

**Bogár Ferenc Ügyrendi:** A 7-es napirendi pontról sem szavaztunk Tisztelt Polgármester Úr.

**Marton István:** Bogár úr, elmondtam, nem értünk oda. Most azt szavazta meg a közgyűlés, hogy zárt üléssel kezdünk. Azon megy a vita, hogy mi menjen zártra. A 7-es nem volt zártra tervezve, hát értse már meg Képviselő Úr.

**Bogár Ferenc:** Emlékeztetni szeretném, Kolonics doktor javasolta, hogy vegyük le a napirendről Tisztelt Polgármester Úr.

**Marton István:** Igen, sőt a Röst úr is javasolta.

**Bogár Ferenc:** Akkor szavaztassa, legyen kedves.

**Marton István:** Nem érti, máshol tartunk a szavazásban. Természetesen megszavaztatom ezt is, ha eldőlt, hogy amivel kezdenünk kell, oda mi tartozik. Én nagyon sajnálom, hogy fogalmi zavarban vannak néhányan.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tisztelt Polgármester Úr segíteni szeretnék. Én Jegyzőnőt szeretném felkérni arra, hogy ismertesse a közgyűléssel, hogy mely napirendi pontok azok, amiket a törvény erejénél fogva zárt ülésen kötelező érvénnyel köteles a testület megtárgyalni, és mely napirendi pont az, amely szavazás kérdése és eldönthetjük, hogy fennáll-e olyan indok, amit a törvény megfogalmaz és eshetőleg és tárgyalhatjuk-e zárt ülésen, és mit dönthetünk róla? De vannak itt olyan napirendi pontok, ahol törvényi kötelelem és zárt ülésen kell tárgyalnunk, amiről csak a napirendek elfogadásának körében tudunk szavazni a napirend elfogadásánál. De, ahol mi eldönthetjük, arról tehetjük csak fel külön szavazásra, hogy zárt ülésen kívánjuk-e tárgyalni.

**Marton István:** Én úgy gondolom, ez eldőlt, de ettől függetlenül én megadom a Jegyzőnek az Ön kérésére a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem tudott eldőlni, mert Röst úr meg kívánta nevezni a 34. és a 35-ös napirendi pontokban érintett három személyt annak érdekében, hogy nyilatkozni tudjanak, és a nyilatkozat alapján önmagában eldől, tehát ebben az ügyben szavazást nem lehet elrendelni. Ugyanígy az ÜJKB-nak az alpolgármester feladatmegvonás törvényességi vizsgálata tárgyában is van két érintett. Amennyiben a két érintett nyilatkozik, akkor magától az előterjesztés nyílt, vagy zárt formája el fog ennek megfelelően dőlni. Tehát a közgyűlés csupán az Ipari Parkos vagyoni ügyek zárt ülésen történő elbírálásáról dönthet, hiszen a fellebbezés is eleve zárt.

**Marton István:** Akkor Jegyző ki a két személy Ön szerint?

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem két személyről van szó, hanem a 34, 35-ös napirendi pont esetében három személyről, akit a Röst úr kívánt megnevezni. Az ÜJKB törvényességi előterjesztésében pedig a polgármester és az alpolgármester a két érintett személy.

**Marton István:** Igen. Én minden további nélkül vállalom a nyílt ülést. Én csak erről a kettő személyről beszéltem, mert az előző kétszer három személyről már egyszer, sőt nem egyszer, vagy ötször beszéltünk. Megkérdezem Alpolgármester Urat, hogy ragaszkodik-e a zárt üléshez? Én mondom, elfogadom a nyílt ülést, de ha zárt, engem az sem zavar.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr, én majd szeretném azt kérdezni – majdnem ügyrendit nyomtam, még mielőtt megnevezett –, hogy egyáltalán hol tartunk, mert úgy összekeverte ezt a napirendi szavazást, hogy már lassan azt sem tudjuk, hogy miről fogunk szavazni. Szerintem kellene egy összefoglalót elmondani, hogy egyáltalán hogy állunk, mit szavaztunk eddig meg, hogy mindenki lássa, hogy a javaslatai közül melyek kerültek megszavazásra. Énnekem az a véleményem, hogy most ne csapjunk át egyik napirendről a másik napirendre. Döntsük el azt, hogy az a bizonyos két napirendi pont, amelyet Röst János és Bogár Ferenc képviselőtársunk jegyzett, az zárt ülésre kerül, vagy nem zárt ülésre kerül, és akkor utána nagyon szívesen válaszolok erre a kérdésre is miután majd az a napirendi pontról szóló javaslat és szavazás be fog következni.

**Marton István:** Én úgy gondolom Alpolgármester Úr, hogy ez nem volt egy egyenes, őszinte, tisztességes válasz. Engem megkérdezett a Jegyző, én megadtam a válaszomat. Nincs itt összekeverve semmi, csak figyelni kell, és nem kell feltenni kérdéseket ugyanarra háromszor, vagy esetleg négyszer. Tehát akkor még egyszer felteszem a kérdést, hogy ragaszkodik-e, hogy ez a napirend zárt ülésen legyen, mert akkor én odaveszem, mert ez a dolgom. Nem kell szavaztatni sem róla. Mondom nekem mindegy, de a jobb tájékoztatás érdekében én elfogadom a nyíltat.

**Cseresnyés Péter:** Megadja a szót Polgármester Úr?

**Marton István:** Természetesen.

**Cseresnyés Péter:** Akkor legyen szíves, közölje, hogy megadja a szót. Köszönöm szépen. Polgármester Úr, én ilyen jelzőket, amit Ön itt az előbb használt, meg ilyen kifejezéseket soha nem használtam és remélem, nem is kell használnom az elkövetkezendő időben. Itt nem egyenességről van szó Polgármester Úr. Énnekem volt egy ügyrendi javaslatom, az, hogy foglaljuk össze, hogy hogy állunk, mert szerintem a közgyűlés többsége már nem tudja, hogy pontosan miről szavaztunk, és mi van még vissza. Természetesen fogok válaszolni az Ön által feltett kérdésre, de jó lenne tudni már azt, hogy a 34-es, már a napirendi előterjesztés, eredeti napirendi előterjesztés 34-es és 35-ös napirendjével mi lesz a sors. Na most én azt látom és érzem, hogy Önnek az a célja, hogy itt botrány legyen, és az újságíróknak és az újságoknak alkalmat adjunk arra, hogy a nagykanizsai közgyűlés és Nagykanizsa városról, így az itt élő emberekről is szaftos történeteket írhassanak. Én ebben nem kívánok részt venni Polgármester Úr. Én azt szeretném, hogyha ez az ügy lerendeződne, tisztázódnának ezek a kérdések, amely felvetődtek az önálló képviselői indítványokban, és nem feltétlen a nyilvánosság előtt kell ezt megtenni. Egy családban, ha problémák vannak, én azt hiszem, a család, az lehetőleg úgy próbálja ezeket elrendezni, hogy egymás között megbeszéljük a dolgokat és nem az utcán - mások előtt kitergetve a problémát, vagy nevezzük másként, szennyest – vitatják ezt meg, mert ezt belül is el lehet megfelelő felnőtti magatartással rendezni. Úgyhogy én nem azért, mert félek bármitől is Polgármester Úr, de én a zárt ülést kérem Önt, hogy – azt hiszem Halász képviselőtársamnak az indítványa volt – nézze meg ezt a törvényességet a közgyűlés, vagy az Ön intézkedése törvényességét a közgyűlés. Én zárt ülést kérek éppen azért, éppen azért, hogy a szennyest ne teregezzük ki, intézzük ezt lehetőleg belül ezt az ügyet el.

**Marton István:** Akkor kénytelen vagyok elfogadni a zárt ülést. A tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról elfogadom a zárt ülést, akkor odatesszük ezt szavazásra. A másik kettővel kapcsolatban meg, ha én merem vállalni a nyilvánosságot, akkor talán, akik ebben érintettek lehetnek, vagy az előző szünetben eldőlték, hogy kik lesznek az érintettek, talán azok is felmerhetik vállalni a nyilvánosságot. Én ezt a dolgot egészen másképp látom Tisztelt Alpolgármester Úr, én úgy látom, hogy nem létező dologból akarnak ügyet kreálni, és ez semmi másra nem irányul, mint az én személyes lejáratomra. És hangsúlyozom, nyugodtan, ezt negyedszer mondom most, nyugodtan oda lehet fordulni a Megyei Közigazgatási Hivatal Kirendeltséghez, ha valakinek valami nem tetszik. Én ezt a két kérdést nyílt ülésre szavaztatom meg, és ha odaérünk és megtudom, ki az a három-három ember, akik közül valaki nem meri felvállalni az arcát, akkor majd kénytelen leszek zárttá minősíteni, de addig ezt nem óhajtom megtenni.

**Bizzer András:** Szeretném feloldani a helyzetet. Röst úr engem megnevezett a 34-es napirendi ponttal kapcsolatban, mint egy lehetséges jelölt. Én ezt a jelölést elfogadom, majd kiderül, hogy megválasztanak-e vagy sem, és én szeretném kérni a zárt ülést az ügyben. Nem azért, mert nem vállalom fel a nevemet, hanem mert úgy gondolom, hogy ezt az ügyet zárt ülésen kellene megtárgyalnunk. Nem kell a szennyest kitergetni. A bizottság működése nyilvános lesz, és minden információ rendelkezésre fog állni, hogy a lakosság számára, hogy hogyan alakul majd ez a helyzet. Szerintem a bizottság felállítását zárt ülésen kell megtenni.

**Marton István:** Mi lesz nyilvános Képviselő Úr?

**Bizzer András:** A bizottság működése majd nyilvános lesz, és mindenki számára világos lesz, hogy az ügyek hogyan fognak alakulni a bizottság működése során.

**Marton István:** Az Ön megnyilvánulásával alapvetően nem tudok egyetérteni, mert nincs szennyest. Pontosán ezt szeretném nyílt ülésen a város polgáraival megismertetni, de ha Ön el óhajt bújni, nincs ennek semmi akadálya, mert utána azért nekem rendelkezésemre állnak bizonyos eszközök, hogy én elmondjam a saját álláspontomat. Sajnálom, hogy akkor ezek szerint. Melyikben van Ön bent, az Arany János utcában, vagy melyikben? A 34-esben, vagy a 35-ösben?

**Bogár Ferenc (Ügyrendi):** Feloldom a gondot. A 35-ösbe is javasolom Bizzer urat.

**Marton István:** És természetesen azt is akkor zárt ülésen kéri Bizzer úr?

**Bizzer András:** Igen, azt is zárt ülésen kérem.

**Marton István:** Igen, köszönöm.

**Böröcz Zoltán:** Cseresnyés Péter Alpolgármester Úrnak azt hiszem sokban, igaza van, amikor azt mondja, hogy fel kellene sorolni, mik azok a döntések, amiket meghoztunk, hogy mindenki számára tiszta legyen és mi az, ami még az ügyrendi kérdések eldöntésében szavazásra való. Cseresnyés úrnak abban is teljesen igaza van, hogy a többség nem érti, hogy hol tartunk. Teljesen igaza van, a többség lehet, hogy nem, a kisebbségi frakció, ami az MSZP-t illeti, természetesen érti, valószínű a többség nem. Alpolgármester Úr azt szeretném Önnek mondani, amikor Ön azt mondja, hogy ezt a szennyest nem kellene kitárgyalni, amely egy családon belül van, szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a család fogalma ebben az esetben, mondjuk Alpolgármester Úr, Polgármester Úr, Jegyző viszony, vagy akár a többségi frakció viszonya, ennek a családterepe az otthon. Magyarul a Polgármester Hivatal. Ha Ön úgy gondolja, hogy szennyesekek vannak, amit nem akar kitergetni, azt a Polgármester Úrral bármikor, gondolom, megbeszélheti hivatalon belül, de amikor itt van a közgyűlésen, és ha Ön azt mondja, hogy a szennyest nem akarja a város polgárai előtt kitergetni, akkor ezt határozottan visszautasítom. A város polgárait tartozik minden, ami ebben a közgyűlésben van és a nyilvánosságra.

**Bicsák Miklós:** Így van, ezért vagyunk itt.

**Böröcz Zoltán:** Ezért vagyunk itt többek között, mert ezt a szennyest nem tetszettek ott bent a hivatalban megbeszélni. És azt szeretném még hozzátenni, hogy aki érintettként ebben a közgyűlésben bármilyen érintettként, közgyűlési tagként zárt ülést kér, az azért tudja, és tudja a város is, hogy az a képviselő, az bár jogilag képviselő, emberileg, erkölcsileg, morálisan az én szememben nem.

**Marton István:** Köszönöm Böröcz úr. Ritkán adódik, hogy ennyire beszél a szívéből.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, gondolom, szándékosan félreértette és félreértelmezte, mert nem első alkalommal fordul elő, hogy bizonyos gondolatokat, bizonyos mondatokat félreértelmeznek, és olyan gondolatokat fogalmazzanak meg, minthogyha azt hallották volna, hogy valaki olyat mondott, amit nem is mondott. Én képletesen a családról beszéltem. Én azt mondom most, itt olyan helyzetben vagyunk, hogy meg kell vizsgálni, hogy történt-e, igaz-e az, amit előterjesztettek, vagy sem, és előkerülhetnek egy vizsgálat során olyan adatok, amelyek nem biztos, hogy mindenkit érdekelnek és nem biztos, hogy mindenkinek a figyelmére számot tartanak és nem biztos az sem, hogy a kanizsai polgárokon kívül, mondjuk, az országos médiát nekünk részletekbe menően tájékoztatni kell mindenről. Az, amit Ön mond, hogy mindenkit tájékoztatni kell, a kanizsai polgárokat, hiszen a családhoz ők is tartoznak, meg fog történni. Hát utána Fegyelmi Tanácsra alakulhat át, ha véletlenül olyan stádiumba kerül a fegyelmi ügy, Fegyelmi Tanácsra válhat a közgyűlés, és ebben az esetben tájékoztatni kell a város lakosságát, de nem hiszem, hogy ebben a stílusban és ezt a stílust kell nekünk mutatni, ami most itt elindult a közgyűlésen. Még meg sem szavaztuk a napirendeket, már itt vádaskodások mennek, és minősíthetetlen hangnemű vádaskodások születnek meg és minősítjük egymást, pontosabban minősítenek Önök másokat hol mikrofonba, hol mikrofon nélkül. Na hát, ezt kellene elkerülni énszerintem, és pontosan Önök igazolják azt, hogy miért van szükség arra, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt. Az előbbi megnyilvánulások miatt van szükség arra, hogy zárt ülésen csináljuk ezt, mert nem hiszem, hogy saját magunkat le kell járatnunk, mi saját magunkat sem kell, hogy lejárassuk egy ilyen ügy kapcsán. Korrekt módon és higgadt módon kell ezt az egész ügyet elrendezni úgy, hogy az elfogultságnak még az árnyéka sem vetüljön erre az ügyre. Ha már egyszer ez problémaként felmerült három képviselő önálló indítványaként, ezt kell tenni Böröcz képviselőtársam, egymás minősítése nélkül. Önök pedig nem először és gondolom nem utoljára, ismerve Önöket, ezt fogják tenni.

**Marton István:** Alpolgármester Úr, Ön egy szájjal fúj hideget is, meg meleget is. Ön az előbb egy prekonceptiót gyártott, amikor Fegyelmi Tanácsról beszélt. Akkor miről beszél itt!

**Bizzer András:** Szeretném visszautasítani Böröcz úrnak a szavait, hogy én nem lennék képviselő, és hogy erkölcsileg nem mondhatom magamat képviselőnek csak azért, mert zárt ülést kértem. Én azért kértem ezt a zárt ülést, mert úgy éreztem, hogy a helyzetet fel kell oldani. Szerintem egy lehetetlen

helyzetbe kerültünk itt most. A Polgármester Úr nem akart szavaztatni a zárt ülésről. Ez önmagában szerintem nem járható út, ezt nem tehette volna meg és a helyzetet akartam feloldani, mert az egész közgyűlés munkáját veszélyezteti az, hogy itt vitatkozunk erről az ügyről, nem tudunk dönteni, ezért én azt mondtam, hogy igenis zárt ülést kérek, mert én úgy gondolom, hogy a közgyűlés többsége ezt a verziót támogatná, és véleményem szerint amúgy a majd felálló bizottság működése nyilvános lesz. Tehát nem sérül az a jog a lakosság részéről, hogy nem informálódhat. Igenis informálódhat majd. Az ügyet, ha feláll a vizsgálóbizottság, akkor mindenki figyelemmel kísérheti. Én senkinek a nyilvánosságához való jogát nem gátolom ezzel meg, tehát szerintem abszolút nem elítélhető erkölcsileg az, hogy én zárt ülést kértem csak azért, hogy feloldjam ezt a lehetetlen helyzetet, és végre már dolgozhassunk ebben a közgyűlésben.

**Marton István:** Bizzer úr, Ön is prekonceptiót gyártott, de abban igaza van, hogy feloldott egy helyzetet és ezzel könnyítette az én helyzetemet olyan értelemben, hogy nem a napirendi pont sorra kerüléseket kell szavaztatni. Viszont mélységesen sért, hogy engemet ebben támadnak prekonceptiók alapján, nem létező ügyeket felfújnak. Sajnos sokaknak erre futja a teljes önkormányzati tevékenységéből, semmi másra, konstruktívra, a várost előrevivőre, építőre. Egyébként én pontosan tudom, hogy hol tartunk, nem kell itt nagyon aggódni, a dolog megy a maga útján.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr azt szeretném kérni Öntől, hogy Ön se magyarázza félre azt, amit én mondtam. Itt nem prekonceptió gyártásáról van szó és kérem, hogy a tényekhez ragaszkodjon. Itt arról van szó, ha elolvassa Ön az előterjesztést, akkor abban az előterjesztésben arról van szó, hogy egy fegyelmi eljárás indulhat, aminek a vége valami kell, hogy legyen. El kell olvasni az erre vonatkozó törvényt, és meg kell látni, hogy mi lehet a vége. Tehát nem prekonceptióról van szó, hanem itt egy előterjesztésről van, amelyet három, pontosabban három előterjesztésről van szó, amelyet három képviselő tett meg. Erre utaltam én, semmi másra. Ennekem az a kérésem, hogy ne adjon olyat még csak véletlenül sem az én számba, amit nem mondtam, vagy nem is akartam mondani.

**Marton István:** Alpolgármester Úr, nagyon jól mondta, el kell olvasni a törvényt. Amikor a napirendi pontot fogjuk tárgyalni, én Önnek biztosítok lehetőséget az olvasásra. Köszönöm.

**Dr. Tuboly Marianna:** Félbe maradt a napirendi pontok elfogadásáról a szavazás. Célszerű volna ezt folytatni, mert az SZMSZ szerint vita nélkül kell ezekről a javaslatokról szavazni.

**Marton István:** Jegyző, Ön a törvényesség őre, nézheti a táblát, hányan kérnek ügyrendit, tehát sajnos kénytelen vagyok megadni, és egyébként haladunk, ha nagyon lassan is, a napirendi pontok elfogadása felé.

**Bicsák Miklós:** Nagyon röviden két gondolatot. Még egyszer kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat azért, hogy úgy gondolom, amikor főleg az egyéniben megválasztott képviselőtársakat velem együtt az eskünk kötelez az őszinte, nyilvánosság a választóink felé. A választók és Kanizsa város már eleget csemegézett ezen a közgyűlésen. Én nagyon rosszul érzem. Ezt tudja a Röst úr is. Amikor a kórháznál a Tóth úr, Fodor úrral kiszavaztunk, Ő ugyanígy viselkedett, mint most. Kérem szépen, a közgyűlés nem cirkusz, hanem a munkát kell a város érdekében elvégezni. Gondoljuk át, őszintén, nyíltan, tessék nyilvánosan vállalni. Én vállalom, nincs mitől félnem, vállalom a közgyűlésben, ami történik. Tessék Nektek is felvállalni!

**Böröcz Zoltán:** Bizzer képviselőnek válaszolnék, vagy reagálnék, mert van rá lehetőségem. Természetesen, ha egy vizsgálóbizottságot felállítunk, támogatni fogom, hiszen erre indítvány érkezik. Én azt gondolom, hogy ezt nyílt ülésen meg lehet tenni. Ön valóban lezárt egy ügyet azzal, hogy zárt ülést kért, mert azt mondta, hogy ezzel hozta el a megoldást ennek a méltatlan vitának a végére. Két lehetősége volt. Az egyik az, hogy nyílt üléshez hozzájárulok, a másik meg zárt ülés. Bármelyik a megoldást hozta volna el természetesen. És pont fordítva van, mint ahogy Ön gondolja. Ön azt mondta, hogy utána majd már nyílt lesz természetesen minden. A fészkes fenét. Nyilvánosan létrehozunk egy bizottságot, aki ezeket az ügyeket tételesen megvizsgálja. Az szépen zárt ülésen összerakja a maga jelentését, jogi és mindenféle egyéb szempontból vizsgálja az ügyet és a végén majd a közgyűlés lesz nyilvános, ahol ezt elfogadjuk, vagy elutasítjuk. Tehát pont fordítva. Nem az a bizottság fog majd

működni nyilvánosan, hanem nyilvánosan hozzuk létre a bizottságot. Szerintem ez így helyes. Csak ennyi egyébként, mert a többivel egyetértek.

**Marton István:** Na most látom én még a táblán Bicsák úr nevét, Bizzer úr nevét, Böröcz úr nevét. Ez tévedés, vagy? Jó.

**Bene Csaba:** Én a frakcióm nevében szeretném visszautasítani azt a hangnemet, amit itt a vita korábbi szakaszában hallottunk, amikor minősítik a képviselőtársaim az egyik vagy másik oldalon ülő képviselőket. És pont azok a képviselőtársaim teszik ezt meg, akik a korábbiakban nehezményezték ezt sok esetben a Polgármester Úr részéről. Böröcz képviselőtársamra gondolok. És szeretném kérni Bicsák képviselőtársamat is, hogy próbáljon meg tartózkodni az olyan minősítésektől, amelyeket itt igaz, hogy nem mikrofonba, de mikrofonon kívül tett meg, mert nagyon sértőek és a további munkát biztos, hogy nem előreviszik, hanem nagymértékben akadályozzák.

**Horváth István:** Több mint 1 órája rájuk ezt a gumicsontot. Ez egyszerűen felháborító, sőt hánytató, ami itt folyik, hogy önálló képviselői indítványban megtámadjuk a polgármestert különböző ügyekben, aztán zárt ülést kérünk ezzel kapcsolatban. Hát adjuk már meg a lehetőséget, hogy nyílt ülésen tudjon védekezni a polgármester. Egyszerűen felháborítóan tartom ezt a magatartást.

**Marton István:** Én egyetértek Önnel, de azért maradjunk annyiban, hogy védekezésről az én esetemben nincsen szó, mert nincs mi ellen védekezni.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagykanizsa város egyéni választókerületében megválasztott képviselőként azt kell, hogy mondjam, és ezt a városnak mondom, mert ez még ugye nyilvános, az ülésnek ez a része, hogy itt egy koncepcionális eljárás folyik a polgármester ellen. Ebben részt vesz a FIDESZ frakció, akik ugye - a Böröcz képviselőtársammal ellentétben azt kell, hogy mondjam - nem többségi. Milyen alapon lenne többségi frakció, amikor 12-en vannak egy 26 tagú közgyűlésben? Tehát részt vesz benne néhány ellenzéki képviselő. Ez nagyon világosan látszik itt a dolog ugye, hogy kit neveznek meg itt előterjesztőnek, vagy nem tudom kicsodának, bizottsági tagnak és Horváth István képviselőtársamhoz hasonlóan kikérem magamnak azt, hogy egy ilyen eljárás, aztán egy ilyen mutyi zárt üléssé alakul át. Nagykanizsa város korrekt tájékoztatását megkívánom. Én nagyon sajnálom Cseresnyés urat, nem meri vállalni nyíltan a város előtt az arcát se, meg a véleményét se. Ez az Ő problémája. Remélem, a város ezt megfelelően fogja majd, megfelelően fognak az emberek, Nagykanizsa városa az Ő magatartásával kapcsolatban megnyilvánulni.

**Cseresnyés Péter:** Károlyi képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy ügyes, nagyon ügyes. A probléma csak annyi képviselőtársam, hogy nem az én ügyemről van szó, mert nem én szerepelek itt, hanem a polgármester ügyéről van szó, mert énvelem kapcsolatban az előterjesztő - azt hiszem, Halász képviselőtársam - a Polgármester Úr tevékenységét vizsgálja. Azt vizsgálja, hogy jogszerűen járt-e el a Polgármester Úr, amikor tett valamit, vagy nem tett valamit velem kapcsolatban. Tehát az lenne a kérésem, hogy ne tessék összekeverni a dolgokat. Itt nem én vagyok az ügy. Én csak belekeveredtem ebbe az egészbe.

**Marton István:** Alpolgármester Úr, egyszer már figyelmeztettem, hogy ne gyártson prekonceptiókat. Hangsúlyozom ismét, a polgármesternek nincs ügye.

**Röst János:** Én annyit jegyeznek meg Károlyi képviselőtársamnak, hogy a szeptember 30-i soros közgyűlésen Ő kért meg engem arra, hogy ezt a fegyelmi eljárást indítsam el, egyetértve az ott elhangzottakkal.

**Dr. Károlyi Attila:** Én nem kértem meg Önt a közgyűlésen semmire sem egyrészt, másrészt pedig ugye a korrekt tájékoztatáshoz az is hozzátartozik, hogy most már lassan ott vagyunk, hogy tárgyalni kezdjük ezt az ominózus ügyet, hogy nem volt kellő információ sem az Ön által, az Ön rendelkezésére, meg az én rendelkezésemre sem. Hogy abból Ön milyen következtetést vont le, az magánügye, meg, hogy kivel szövetkezik itt a polgármester ellen, az is.

**Tóth László:** Hát én is csak nézek ki a fejemből, meg kell, hogy mondjam, de egészen más aspektusból, mint az előttem megszólalók nagy része. Én úgy emlékszem, hogy 2006. októberében felesküdtünk a törvényekre, és én mind a mai napig úgy tudom, hogy a törvényesség legfőbb öre a testületben az önkormányzatnál a jegyző. A Jegyzőnőnek egyértelmű volt a jogi állásfoglalása a 34., meg a 36-os pontok tekintetében. Nem értem, hogy miért kell ezen vitatkozni! Én megértem, hogy pártállástól függetlenül vannak, akik Polgármester Úr felé húznak. Mindenkinek szíve ügye, de én arra kérek mindenkit, hogy a törvényesség betartása legyen az elsődleges szempont, nem pedig az egyéni szimpátia vagy unszimpatia.

**Marton István:** No, ha ezt nem mondta volna el, nem lennénk sokkal szegényebbek, de akkor esetleg már szavazhattunk volna, mert nem látok több szereplőt a monitoron. Én megadom a szót annak, aki kéri, Önnek is megadtam. Szavaztatunk. Tehát ezek után zárt ülésel kell kezdeni, ez eldőlt - mondom mindenkinek, mert sokan azt mondják, hogy nem figyeltek. Egyelőre a zárt ülésnél tartunk Képviselő Úr! Tehát a 30-as le lett véve a napirendek közül. Ezért kezdünk a 31-essel. Le lett véve a 32-es, helyette belép a 16-os, folytatjuk a 33-assal, a 34-essel, a 35-össel, a 36-ossal. Bocsánat, az kimegy igen, azt már elmondtam, hogy hova kerül, a tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról, az a következő, majd a fellebbezések. Tehát zártra más nem volt javasolva, illetve nem fogadtuk el. Kell szavaztatnom a 19-es napirendi pontról, hogy akarja-e a testület, hogy... Jó visszavontam, ezt még nem írtam fel, igen. Tehát akkor az előbb említett elmondottak alapján a testület egyetért-e azzal, hogy így kezdjük a zárt ülésel a szavazást, illetve a napirendeket. Bocsánat, ezzel kapcsolatos érvényes nem volt, mert most belekerült az a kettő is, ami korábban nem. Ezért soroltam el őket nagy, nagy türelemmel, gondolva, hogy figyelnek rá a képviselők. Tehát aki egyetért ezzel, hogy ez így menjen, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én úgy gondolom, minden igény ki van elégítve.

A közgyűlés 24 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Tehát jól gondoltam. Most arról kell szavaztatnom, hogy a testület a 7-es napirendi pontot Röst és Kolonics úr, meg ki tudja még kinek a javaslatára le akarja-e venni. Én nem támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ez után már nagyon egyszerű a helyzet, mert jön a nyolc rendelet. Az első hat a meghívó szerinti, a 36-os, illetve a forgatókönyv szerinti, a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztésekből alulról a harmadik, önálló indítvány a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosítására. Tehát aki ezzel egyetért, hogy ez legyen a sorrend, vagyis most a rendeleteknek, a nyolc rendeletnek a sorrendjéről beszéltem, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bárdosi úr! Nem volt senki jelentkező. Uraim elkezdtem a szavazást, utána már lehet nyomkodni mindenféle gombot. Bárdosi úr, mit csinál Ön? Bárdosi úr, szavaztatok a napirendekről, nem adom meg a szót. Kapcsolják ki a Bárdosi úr gépét.

A közgyűlés 24 igen, és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ezután jön az összes többi meghívóban nem szereplő előterjesztés napirendre vétele. Majd vissza lesz kapcsolva igen. Illetve a 8-as. Hát azt hiszem, hogy ezt akár egyben is lehet szavaztatni már, mert utána semmi érdemi felvetés nem volt. Akkor, aki a 8-tól a 29-ig, illetve nem, a 8-tól a 26-ig egyetért, és utána jönnének a meghívóban nem szereplő előterjesztések, ezeket most nem akarom felsorolni, itt tételesen fel vannak sorolva, aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A napirendek sorrendjéről Bárdosi úr, Fodor úr. A sorrendre. Senki nem fűzött hozzá észrevételt Bárdosi úr. Nyugodtan kapcsolja ki akkor. Újból ki kell kapcsolni Bárdosi úr gépét.



A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Több figyelmet kérek Bárdosi úr, jóval többet.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr, elnézést, hogy beleszólok, Ön már ma már nagyon sok mindenkit minősített. Engemet ne minősítsen, hanem adja meg a szót akkor, amikor három percig ég az ügyrendi gombom, és akarok hozzászólni még mielőtt elkezdte volna a szavaztatást Polgármester Úr. Jegyző Asszony meg szeretném kérdezni.....

**Marton István:** Ennek utána lehet nézni, senkinek nem égett a gombja, amikor elkezdtem a szavaztatást.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Ennek elég könnyű utánanézni, mert azt gondolom, hogy ott a gépen rögzítve van, hogy mikor nyomtam ügyrendi gombot.

**Marton István:** Jó, ezek után, miután minden részsavazás megtörtént, kérdem a Tisztelt Közgyűlést, hogy hajlandó-e elfogadni a napirendek sorrendjét a részsavazások eredménye alapján? Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot. Nem nyomta meg idejében Fodor úr sem. Hát nem úgy van, hogy közbe-közbe nyomogatunk. Jó. Akkor a Fodor úrét is kapcsolja ki.

**Halász Gyula:** Hát ott világít Polgármester Úr. (Mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Azon ott van, csak nem volt ott, amikor elkezdtem a szavaztatást Képviselő Úr. És kérem a szavaztatást. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Nem nagyon értem, mert húszon feletti igenekkel van minden elfogadva, hogy miért van ez, ami volt. Jó, tehát akkor a munkát zárt ülésel kezdjük. Kérek, mindenkit, aki nem illetékes, az hagyja el a helyiséget. A Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozásával kezdünk.

## **Szünet**

**Marton István:** Elnézést, de az előbb egy kis kommunikációs zavar történt, nevezetesen az én táblámon nem jelent meg, a nagy táblán meg állítólag megjelent Fodor úrnak az ügyrendi hozzászólása, ezért megadom neki a szót.

**Dr. Fodor Csaba:** Azért kértem szót, mert itt heves vita támadt abban a kérdésben, hogy a fegyelmi eljárás tekintetében a napirendek zárt vagy nyílt ülésen tárgyalódnak-e. Az én értelmezésem szerint az ügy ura az, aki ellen a fegyelmi eljárást meg kell indítani, így az Ő szava döntő a tekintetben, hogy ez történjen nyílt ülésen vagy zárt ülésen. Gondolom, ez a tisztesség okán is így van, hiszen lehetőséget kell neki adni arra, hogy már most az elején elmondja azokat a véleményeit vagy álláspontjait, amellyel szemben fegyelemi eljárást kezdeményeztek ellene, és majd a közgyűlés a bölcsessége alapján el fogja dönteni, hogy megindítja-e a fegyelmit vagy nem. Az a kérdés, hogy valaki majd valamiért tagja lesz ennek a fegyelmi tanácsnak vagy bizottságnak.

**Marton István:** Ha lesz.

**Dr. Fodor Csaba:** Ha lesz természetesen, hiszen először abban kell állást foglalni, hogy elindítja a fegyelmit, és ha utána, azt követően, ha abban vita kerekedne, vagy valaki nem járulna hozzá, hogy Ő

ennek a bizottságnak a tagja akarna lenni, vagy nem akarna tagja lenni, és ezt zárt vagy nyílt ülésen akarná tenni, akkor valóban zárt ülésen kell tenni, mert hiszen nincs jelen vagy úgy nyilatkozik, hogy zárt ülést kér, mert személyességi jogokat érint. Bár aztán halkán jegyzem meg, hogy mi a fészkes fene személyességi jogot érint azt, hogy valaki tagja lesz egy bizottságnak vagy nem. Tehát ez inkább csak taktika, azt gondolom, az előterjesztők részéről. Én azt hiszem, hogy az a tisztességes helyzet, ha valóban ezeket nyílt ülésen tárgyaljuk és e körben egyébként a polgármester, mint a fegyelmi eljárás alá vont, vagy „leendő” fegyelemi eljárás alá vont személynek a dolga eldönteni, hogy ebben a körben nyílt ülés legyen-e vagy sem. Tehát én azt hiszem, hogy azt, hogy a Bizzer úr meg zárt ülést kér abban a körben, hogy majd zárt ülésen megtárgyaljuk, hogy Őt a közgyűlés alkalmasnak tartja-e arra, hogy a Fegyelmi Tanácsnak tagja legyen vagy sem, az lehet zárt ülésen, abban semmi hiba nincsen, de az első részének, azt igenis, én azt gondolom, hogy nyílt ülésen kell elhangoznia és így tisztességes is. Nem szeretem a háttér-koalíciókat azért, hogy netán a leendő vagy a jelenlegi alpolgármesternek polgármesteri, a másik képviselőnek meg alpolgármesteri álmai vannak, és éppen ezért, mondjuk, csak a moszerolásig mennének el. Borítsuk ki az asztalra tisztán, aztán nézzük meg itt, a város nyilvánossága előtt, a sajtó nyilvánossága előtt nézzük meg, hogy valóban azok, amikre Önök azt gondolják, hogy fegyelmi vétség, az valóban az, vagy valóban nem az. Nem hiszem. A Szocialista Párt álláspontja mindvégig világos volt a körben, amikor megtudta, hogy a FIDESZ Marton Istvánt jelöli polgármesternek, hogy miszerintünk nem alkalmas jelöltet jelöl. Az idő bebizonyította, de ez nem jelenti azt, hogy az alpolgármestert meg alkalmasnak tartjuk, és ez egy messzemenő következtetés is lenne. Nyílt ülésen kérnénk tárgyalni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Fodor képviselő úr hozzászólása nyilvánvalóan egy törvényességi jellegű hozzászólás volt. Valóban Fodor képviselő úrnak igaza volna, hogyha kellő időben a napirendi pont tárgyalásánál módosító javaslattal élt volna a napirendi pontok szétválasztását illetően, és ebben a vonatkozásban így a hozzászólása nyomán az a helyzet állt volna elő, amit kívánatosnak tart. Miután azonban a napirendi pont nem került két különálló napirendi pontra szétválasztásra, ez által ezt nem kezelhetjük úgy, hogy törvénytelen helyzet állt elő. Igenis, hogy egy napirendi pont keretében, mint ahogy azt az adatvédelmi biztos álláspontja kifejtette, több érintett van és amennyiben egy érintett nem járul hozzá a nyílt üléshez, az adott napirendi pontot zárt ülés keretében kell tárgyalni.

**Marton István:** Jegyzőnő, én levegőt nem kapok az Ön mostani megnyilvánulása okán. Én többször elmondtam, valóban nem mondtam, hogy szedjük szét, én azt mondtam, hogy addig legyen nyílt, ameddig engem támadni akarnak, aztán hogy milyen bizottság áll fel, vagy egyáltalán feláll-e, meg hogyan, az nekem másodlagos, az az én személyességi jogaimat már érdemben nem zavarja. Tehát kvázi, én a nélkül, hogy azt mondtam volna, hogy egyből legyen kettő, ugyanazt mondtam, amit Fodor doktor. Ön mást mondott. Tehát úgy gondolom, hogy ezek után erről újra kell szavaztatni, erről a két napirendről, hogy hol legyen a helye.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy Fodor Csaba képviselőtársam ezzel az indítványával elkésett. A másik, én kérdeztem Öntől, hogy hajlandó-e önként lemondani arról, hogy az Önt érintő két napirendi pontnál az ülést Ön vezesse-e vagy nem. Erre legyen kedves, még egyszer adjon választ. Amennyiben kívánja vezetni, akkor kérnék erről szavazást, hogy ne vezesse.

**Marton István:** Én erre már adtam választ Önnek. Most másodszor is, harmadszor is, meg tizedszer is azt mondom természetesen, hogy nem és nem is szavaztatok róla. Fodor doktornak adom meg a szót. Ilyen előírás nincs.

**Dr. Fodor Csaba:** Jegyzőnőtől szeretném megkérdezni, az ombudsmani ajánlás, az jogszabály-e vagy olyan kötelező norma, amit az önkormányzatnak kötelezően alkalmazni kell?

**Dr. Tuboly Marianna:** Az ombudsmani ajánlás természetesen nem jogszabályi norma. Ugyanolyan állásfoglalás, mint amit én jegyzőként a feladatkörömben teszek meg.

**Marton István:** Akkor viszont úgy gondolom, hogy ebben a városban jó néhány ombudsmani ajánlás elbukott már. Gondolok itt, például a legszebbre, gyöngyszem volt a Széchenyi – Zsigmondy Iskola beléptető rendszere. Azóta is milyen jól működik, pedig megkifogásolta az ombudsman. Ezek után én

kénytelen leszek javaslatot tenni a 34-es és a 35-ös napirendi pontoknak egyre vagy kettőre, A-ra vagy B-re, nekem teljesen mindegy, milyen szétbontására és a nyílt ülésen elhangzottak után, ha kell vizsgálóbizottságot felállítani, akkor az mehet a zárt ülésre. Aki ezzel egyetért, hogy ez külön pontként a nyílt ülésen szerepeljen az eredetileg a 34-es, 35-ös, a bizottsági választáson kívül, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bene úr ügyrendit nyomott.

**Bene Csaba:** Polgármester Úr, kérek 5 perc tanácskozási szünetet a frakció nevében.

**Marton István:** Köszönöm. Egyébként meg kívánom jegyezni, hogy engem mélységesen felháborít, hogy a Jegyző félrevezetett bennünket. De, azt mondta, hogy nem lehet. Jó, Fodor úr, akkor megadom a Jegyzőnek a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Polgármester Úr, ezt a stílust, amit Ön az imént megengedett magának, határozottan visszautasítom. Külön a törvényességi észrevételemben utaltam arra, hogy egy napirendi pont keretében. Polgármester Úr, Önnek lehetősége lett volna akkor, amikor a napirendi pontokat nem szavazta még meg a közgyűlés, módosító javaslattal élni a Röst képviselő úr előterjesztésével kapcsolatban. Ez nem történt meg.

**Marton István:** Ön elfelejtett tájékoztatni arról, hogy mi az ajánlás, meg mi a kötelező és gyakorlatilag én ezt mondtam. Vissza lehet hallgatni, hogy azt a részt kérem nyíltra, amikor rólam van szó, amikor a bizottságról, azzal csinálnak, amit akarnak naprenden belül, vagy napirenden kívül lehet zárttá minősíteni. Én ezt kértem és Ön félrevezetett igenis.

**Dr. Fodor Csaba:** Tisztelt Polgármester Úr, én nem kívánnám a helyzetet élezni, meg semmit ezzel az üggyel, de pontosítani azért szükséges. A Jegyző pontos tájékoztatást adott. Az, hogy volt, aki megértette és volt, aki nem akarta megérteni és volt, aki másképp értette, az mindenkinek a szíve-joga és a sajátja és a saját felelőssége. Ő elmondta, ami az Ő dolga, és valóban az Ő dolga az, hogy a törvényességi követelményre felhívja a figyelmet, és egyébként még mi másra nem, de a döntés felelőssége, az nem Őt terheli. Az azokat terheli, akik szándékosan félre akarják magyarázni a Jegyző szavait. Tehát ez méltatlan vita. Én azt gondolom, hogy ebben nem kellene sem Önnek, sem nekünk belemenni. Van egy helyzet. Szavazzunk, illetőleg, hát a szünet után.

**Marton István:** Fodor úr, Ön nem volt itt akkor, amikor én kvázi a szétszedését javasoltam, ezért történt ez. Jó. Akkor 5 perc szünetet elrendelek a frakció kérésére.

## **Szünet**

**Bene Csaba:** Szeretném tájékoztatni Polgármester Urat, hogy frakciónk elfogadja Fodor képviselőtáram javaslatát mindhárom kérdésben. Tehát mindhárom napirendi pontnál nyílt tárgyalást, és azt kérjük, hogy a zárt ülés után mindjárt ezzel a három napirendi ponttal folytassuk az ülésünket nyílt ülésben.

**Marton István:** Én azt hiszem, hogy ez SZMSZ ellenes, mert nyílt ülésen a rendeletekkel kell kezdeni. Fodor úr, én elfogadom. Melyik három napirendi pontról van szó Frakcióvezető Úr?

**Bene Csaba:** Polgármester Úr, a 34-es, a 35-ös és Halász képviselőtársam által újként felvett napirendi pontnál. Nincs száma, itt van, ma kaptuk meg az anyagot.

**Marton István:** Az alpolgármestertől megvont feladatkörök?

**Bene Csaba:** Igen, és tisztelttel kérem, kérdezze meg Alpolgármester Urat is, hogy megváltoztatta-e véleményét a nyílt vagy zárt ülésről.

**Marton István:** Jó. Cseresnyés alpolgármester úrnak adom meg a szót.

**Cseresnyés Péter:** Természetesen belemegyek a nyílt ülésbe, úgyhogy itt az előbb sem arról volt szó, hogy nem merem felvállalni. Egyszerűen arról volt szó, hogy nem tartom most sem jónak különben azt, hogy belső dolgokat esetleg abban a stílusban, ahogy egy-kettő képviselő megnyilvánult, majd meg fogjuk tárgyalni, de hát lelkünk rajta.

**Marton István:** Jó, akkor megszavaztatom a FIDESZ frakció által elfogadott és Fodor úr által kezdeményezett javaslatot, hogy a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vétele címszó alatt a tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról, illetve az eredeti 34-es, 35-ös pontok olyan sorrendben, a zárt ülés után kerüljenek megtartásra, hogy a 34., 35. és a sorszám nélküli napirend. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

### **Napirendi pontok:**

#### **Zárt ülés:**

1. **Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat által alapított kitüntetések adományozására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
2. **Nagykanizsa belterület 649/35 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő - forgalomképes beépítetlen terület értékesítése (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
3. **A Nagykanizsa belterület 649/2. „kivett saját használatú út” és a 649/5. hrsz-ú „kivett közterület” megnevezésű, a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
4. **Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő – forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítése (bizalmas, javaslat zárt ülés tartására)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
5. **Fellebbezés (írásban)**

#### **Nyílt ülés:**

6. **Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatára (írásban)**
7. **Bogár Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálatára (írásban)**
8. **Tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról (írásban)**  
**Előterjesztő:** Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
9. **Tájékoztató a Vállalkozásfejlesztési Stratégia munkálatainak indításáról (írásban)**  
**Előterjesztő:** Cseresnyés Péter alpolgármester
10. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Javaslat a Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester
11. **Tájékoztató a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése”- városrehabilitációs projekt jelenlegi helyzetéről (írásban)**  
**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Tóth Viktor vezérigazgató Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési ZRt.

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló 52/2004.(XII. 22.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dr. Tóth Géza kerületi főállatorvos
13. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak megállapításának módjáról szóló .../2008.(...) számú rendelet megalkotására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jog Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet átfogó módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I. 26.) számú rendeletének módosítása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)
18. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. A Bolyai János Általános Iskola infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztési pályázatának ismételt benyújtása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Bolyai Általános Iskola igazgatója
22. Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíj 2009. évi pályázathoz szükséges forrás biztosításához (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője
24. Papp Nándor képviselő önálló indítványa szennyvíziszap alapú biogáz-fejlesztő és energiatermelő kiserőmű létesítésére (írásban)
25. Papp Nándor képviselő önálló indítványa helyi védettségű épületek felújítására vonatkozóan (írásban)
26. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
27. Kiemelt projektjavaslatok benyújtása, előkészítése a Nyugat-dunántúli Operatív Program 2009-2010. évi akciótervének pályázati konstrukcióira (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Beszámoló az Alsószabadhegyi utcai területszerzésekről és az építés előkészítéséről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester

29. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztsége betöltéséhez ismételt pályázat közzétételére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Gőcze Gyula Zrt. vezérigazgató
30. Javaslat Nagykanizsa Sugár u. 8. szám alatt található irodahelyiségek a Városi TV Kft-nek történő bérbeadásáról (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Kámán László intézményvezető
31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Tájékoztató az önkormányzat 2008. I-IX. havi ingatlan- hasznosításairól (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)  
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
34. Javaslat a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződése módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Horváth István és Dr. Károlyi Attila együttes képviselői indítványa Nagykanizsa, Hevesi út - Rózsa út kereszteződésben körforgalom kialakítására (írásban)  
(Napirend tárgyalására nem került sor.)
36. Polai József képviselő önálló indítványa bajcsai sportlétesítmény felújítására vagy új megépítésére (írásban)  
(Napirend tárgyalására nem került sor.)
37. Polai József képviselő önálló indítványa közterület fejlesztésére (írásban)  
(Napirend tárgyalására nem került sor.)
38. Karádi Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város tulajdonában lévő üzlethelyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára (írásban)  
(Napirend tárgyalására nem került sor.)
39. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
(Napirend tárgyalására nem került sor.)
40. Interpellációk, kérdések (írásban)  
(Napirend tárgyalására nem került sor.)
41. Napirend utáni felszólalások  
(Napirend tárgyalására nem került sor.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 383/2008.(X.30.) - 386/2008.(X.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 387/2008.(X.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

**6. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatára (írásban)**

**Marton István:** Az hiszem, hogy nagyjából megvagyunk, illetve a határozatképeség biztosított, ezért a 34-es napirendi ponttal folytatjuk, amely Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany János u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatra irányul. Mint köztudott, én korábban sokszor mondtam, hogy én állok elébe mindenféle vizsgálatnak, viszont hogyha egy vizsgálat nem állja meg a helyét, akkor úgy gondolom, hogy a kezdeményezőnek le kell mondani a mandátumáról, mert nem tűröm el, hogy jogtalanul engemet meghurcoljanak. Egyébként szomorú, de talán az én szemszögemből nézve örvendetes tény, hogy két év kemény munkájával két ilyen nem létező ügyet sikerült x-nek és y-nak keverni. Mielőtt hozzákezdenénk az érdemi vitához, én adok egy anyagot a Jegyzőnek és megkérem, hogy olvassa fel, amely az 1994. évi LXIV. törvény a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, a polgármester foglalkoztatási jogviszonyának létesítése és megszüntetése című anyag. Ennek a harmadik oldalán a 13. fejezet foglalkozik a polgármesterre vonatkozó egyéb rendelkezések és közszolgálati szabályokról. Én itt alá is húztam ebben a témában a lényegét. Megkérem Jegyző Asszonyt, olvassa fel.

**Dr. Tubuly Marianna:** Tehát az aláhúzottat olvassam fel?

**Marton István:** Gyakorlatilag igen, úgy egy értelmes mondatban.

**Dr. Tubuly Marianna Ügyrendi:** Tehát a 13. szakaszt végig?

**Marton István:** Talán nem kell végig, mert nincs végig aláhúzva.

**Dr. Tubuly Marianna:** Tehát felolvasom a 13. szakasz (1) bekezdését, ami gyakorlatilag végig egy mondat. Elnézést kérek, rengeteg szám van benne. A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra a (2), (3) bekezdés kivételével megfelelően alkalmazni kell a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény - ez a köztisztviselői törvény – következő rendelkezéseit: 37. szakaszát, 39. szakasz 1-3, 5 bekezdését, 47, 1, 2, 4 bekezdését, 48. szakasz, 49., 49/A., 49/C., 49/E-H-ig, 51. szakasz 1-4 bekezdését. Ez van aláhúzva. Több aláhúzás nincsen. Folytassam?

**Marton István:** Akkor nem kell tovább. Köszönöm. No, ennek megvilágítására az 51. § (1) bekezdésének – ez két mondat – ismertetésére felkérem Alpolgármester Urat.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr megkért, hogy olvassam fel. Nem tudom mi az oka, de felolvasom ettől függetlenül azt, amit megkért, vagy amire megkért. Fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást a (2) bekezdés esetét kivéve megindítani. Nem lehet fegyelmi eljárást indítani a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap, illetőleg a fegyelmi vétség elkövetése óta három év eltelt.

**Marton István:** Köszönöm Alpolgármester Úr. Azt hiszem napnál világosabb, de azért megint megismétlem. Nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap, illetve a fegyelmi vétség elkövetése óta három év eltelt. Ez a mondat azt jelenti Hölgyeim és Uraim, hogyha történt volna valami vétség, akkor sem lehet indítani, mert a kötelezettségszegés felfedezése óta nem három hónap telt el, hanem valamivel több, mint másfél esztendő. Tehát én úgy gondolom, hogy itt körülbelül ezt a napirendi pontnak a tárgyalását lezárhatjuk. De Jegyzőnek a szakmai álláspontjára vagyok kíváncsi.

**Dr. Tubuly Marianna:** Azt mondja az ide vonatkozó munkajogászoktól származó, és nagyon-nagyon hangsúlyosan mondom, hogy jogalkalmazó szakanyag, hogy a fegyelmi vétség akkor tekinthető felfedezettnek, tehát az a bizonyos három hónap akkor veszi kezdetét, amikor a munkáltatói jogkör gyakorlója a vétségről, egyszersmind arról is tudomást szerzett, hogy ki az a köztisztviselő, aki a vétség

elkövetésével alaposan gyanúsítható. És egy harmadik, az a jogtárban a dőlt betűs úgynevezett értelmező szövegben van, az pedig a vétkességet jelöli meg. Tehát három feltételt jelöl meg a jogalkalmazó szakanyag ahhoz, hogy egy bizonyos fegyelmi vétséget felfedezettnek tekintsen a munkáltató, hogy megállapítsa, hogy vétség történt, volt elkövetve, hogy ki az, aki ezzel a vétség elkövetésével gyanúsítható és vétkesség történt. Ez jogalkalmazó szakanyag. Azt, hogy ez mikor következett be, ezt a munkáltatónak kell eldöntenie. Vagy, hogy ez fennáll-e, tehát ezt a munkáltatónak kell eldönteni.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy jogalkalmazó szakanyagokra lehet ugyan hivatkozni, de ez nem übereli a törvényt. Itt a vétség, vagy vélt vétség felfedezése, vagy kötelezettségszegés, ez több mint másfél éve tökéletesen közismert, hiszen ez a testület hozta meg azokat a döntéseket, amiket meghozott, és amiket az egyik képviselőtársunk csokorba szedett. Erről ennyit. Én azt hiszem, hogy ennek a napirendnek itt véget kell érni.

**Röst János (Ügyrendi):** Én azzal kezdeném Tisztelt Polgármester Úr, hogy el kellett volna olvasni a többi bekezdést is, amit Jegyző Asszony Önnek idézett. Ez az egyik. A másik, hogy a betervezés törvényességi vizsgálatról szólt. Én nem gondolom, hogy Önnek fegyelmiről kellene beszélni. Úgy tűnik, hogy Ön ezt magának előlegezte meg, ezt a fegyelmi vétséget, ami viszont úgy zajlik, hogy Önnek át kell adni a levezetői elnöki posztot - mivel, hogy Ön érintett – az Alpolgármester Úrnak. Tehát felszólítom Polgármester Úr, most adja át levezetésre Cseresnyés Péternek a levezetést! Köszönöm. És majd folytatnám később.

**Marton István:** Röst úr, nekem a törvény eléggé egyértelműen világos. Tehát itt nincs ügy, és akinek ez nem tetszik, az forduljon a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz. Mivel nincs ügy, nem tudom átadni a levezetést sem. És be is rekesztem a napirendet.

**Röst János (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Ön komolyan gondolja, hogy az Ön által előidézett ügyeket így kívánja kivizsgáltatni Nagykanizsa város lakossága előtt?

**Marton István:** Nincs ügy.

**Röst János:** Akkor Polgármester Úr, én azt javaslom a közgyűlésnek, hogy amíg Ön nem hajlandó végrehajtani a napirendi pont elfogadását követően az ügyrendet, addig a közgyűlés ne dolgozzon, a polgármester viszont abban a percben törvénytértésbe fog esni.

**Marton István:** Röst úr, nem elég világos Önnek ez a mondat, hogy nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap eltelt?

**Röst János:** Ez ..... vélemény.... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Ez nem vélemény Uram, ez törvény! Én törvényt idézek, nem pedig ilyen-olyan szakhatósági állásfoglalásokat.

**Röst János:** Polgármester Úr, ne Ön döntse el, hogy mikor mi történt. Azért van közgyűlés, azért lett megválasztva a testület, hogy ebben a történetben állást foglaljon. Ha Ön megakadályozza, akkor azt jelenti, hogy Ön nem tud szembenézni 25 képviselővel ebben a teremben.

**Marton István:** Szeretném megérteni Önnel, ami úgy látszik, hogy nehezen megy, hogy nincs ügy. Aki ezt a mondatot nem tudja megérteni, azt tényleg egy kicsit, azt kell, hogy mondjam, hogy sajnálom.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Kénytelen vagyok ügyrendit nyomni Polgármester Úr, mert Ön tévúton jár. Tehát az, hogy van ügy, vagy nincs ügy, az egy vizsgálat eredményeként állapítható meg. A vizsgálat nyilvánvalóan arról fog szólni, hogy lesz egy eljárásjogi része és lesz egy tartalmi része. Amennyiben az eljárás jogi része úgy alakul, hogy itt le lehet folytatni a fegyelmi eljárást - de az abban az esetben értékelendő és ott és akkor, hogy ez a három hónapos szubjektív határidő, amire Ön hivatkozik folyamatosan nagyon helyesen a törvényre, hogy ez valóban eltelt, vagy nem. Ezt a



vizsgálatnak kell megállapítania. Ezt Ön mondhatja, hogy nincs ügy. Érezheti úgy bárki ebben a teremben, hogy valóban elteltek ezek a határidők, de ezt ki kell mondani. Ha a Fegyelmi Tanács majd vagy elrendeli a közgyűlés a fegyelmit, és a felállítandó Fegyelmi Tanács úgy foglal állást, hogy valóban eltelt a szubjektív határidő, ezért a fegyelmi büntetés nem szabható ki, és a fegyelmi eljárást meg kell szüntetni, akkor ekként fog dönteni a közgyűlés akkor. Ha a fegyelmi mást fog javasolni, és ennek ellenére a közgyűlés mást fog dönteni, Önt megilleti majd akkor a jogorvoslat joga, de most azt mondani, hogy nincs ügy, és ezért nem tárgyalhatja a közgyűlés az előterjesztést, meg a másikat, ez nem helyén való. A közgyűlésnek tárgyalni kell, valamifajta döntést kell hozni. Értékelheti úgy a közgyűlés már most, hogy valóban túllépte a határidőt, a szubjektív határidőt, a három hónapos határidőt, és ezért nem kíván fegyelmi eljárást indítani ebben az ügyben. Ezt megteheti, de ez a közgyűlés jogosítványa és ez nem a Polgármester Úr jogosítványa, akár Ő az eljárás alá vont személy, akár nem. Tehát ebben a mederben folyjon tovább a vita, és azért voltam kénytelen ügyrendit nyomni, hogy mindenki ebben a körben gondolkodjon és mérlegelje, hogy valóban ez a három hónap szubjektív határidő lelet-e vagy sem.

**Marton István:** Fodor úr, én azzal kezdtem, hogy mindenféle vizsgálatnak állok elébe, de ne legyen parttalan egy ilyen dolog, aki ezt kezdeményezi és elbukja, az mondjon le a mandátumáról. Ez az én óhajom. Ne lehessen itt össze-vissza bárkit meghurcolni és akadályozni a munkába. Ez ugye erkölcsi kérdés alapvetően. Tehát, ha a közgyűlés óhajt foglalkozni ezzel ezek után is, akkor kérem, nyomják meg az igen gombot. Én nem támogatom, de természetesen, ha a közgyűlés úgy dönt, akkor átadom az elnöklést, és had folyjon ez a magvas vita.

A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A közgyűlés foglalkozni óhajt vele. Átadom az elnöklést.

**Cseresnyés Péter alpolgármester átvette az ülés vezetését.**

**Cseresnyés Péter:** Akkor átveszem az elnöklést. Én egy hozzászólót látok a táblán, de először az előterjesztőnek szeretném megadni a szót.

**Röst János:** Örülök, hogy végre idáig eljutottunk. Én úgy gondolom, hogy ez a történet a közgyűlés elején egy mondattal ugyanilyen mederbe terelhető lett volna, és nem kellett volna erre két órát rááldozni. Az előterjesztésemnek az indoka a 2008. szeptember 30-i ülésre nyúlik vissza, ahol Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendeletnek a módosítását tárgyaltuk. Ezen a szeptember 30-i közgyűlésen került elő az a történet, hogy az adott ingatlanról, amit én jeleztem az előterjesztésemben, a közgyűlés az elővásárlásról lemondott-e vagy nem. Ott Polgármester Úr azt állította – egy pillanatra, megkeresem, idézem a szó szerinti – hogy szavazott a közgyűlés a lemondásról, Marton István: „Biztos, hogy szavazott, egész biztos, most már emlékszem rá, egész biztos, hogy szavazott, halálbiztos. Halálbiztos, hogy lemondott róla, erre tuti emlékszem.” Ezt mondta Polgármester Úr. A hozzászólók ezt megkérdőjelezték, és azt megelőzően a bizottsági szakaszban szintén megkérdőjelezték, hogy a közgyűlés valójában erről lemondott-e. Én az anyagokat sorrendbe raktam és időrendben gyakorlatilag be lett mutatva, hogy mikor milyen szavazások történtek és milyen levelezés történt Polgármester Úr részéről. Az általam összegyűjtött anyag egyértelművé tette azt, hogy nem volt érdemi döntés az elővásárlási jogról való lemondásról. Két döntés született, egymásnak a reciproka, ami azt jelenti, hogy maga a határozat, az érvénytelen volt. Később Polgármester Úr ezt úgy módosította, hogy önként lemondott róla. Tehát gyakorlatilag másnap reggel 8 óra 10 perckor Beznicza Miklóssal megíratta a levelet, a lemondó nyilatkozatot, amire Ő feljegyezte, hogy a polgármester utasítására készült. Ezek a dokumentumok gyakorlatilag most kerültek elő. Én azt hiszem, hogy a képviselőtestület ezeknek az iratoknak nem volt tudatában és birtokában, és amikor elfogadta a közgyűlés egy polgármesteri tájékoztató keretén belül

az erre való hivatkozott végrehajtást a határozatoknak, amiben arról tájékoztatta a közgyűlést Polgármester Úr, hogy végrehajtotta a határozatot, ami nem történt meg gyakorlatilag. Ily módon alapos gyanú volt arra, hogy a Polgármester Úr munkakörében elkövetett szabálysértést. A kezdeményezésem erre irányult. A két bizottság, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság ezt szintén megvizsgálta, erre mind a kettő bizottság konkrét határozatot hozott. Én arra kérném Levezető Elnök Urat, hogy a két bizottság ismertesse a határozatát, azt követően énnekem a határozati javaslatához lesz módosításom, lesz javaslat, amennyiben a közgyűlés megszavazza a Fegyelmi Bizottság felállítását, azokra a személyekre és arra kérném, hogy akkor három pontban szavazzanak meg Alpolgármester Úr. Én, amikor odaérek a napirendi pontokhoz, kérem, adja vissza a szót és ezeket a módosításokat, illetve a javaslatot meg fogom tenni. Ha valakinek kérdése van, információ, gondolom, a jelenlévő apparátus tagjai erre tudnak válaszolni, de az előttünk lévő iratanyag szintén, és az előbb említett határnap, ez az én pontosításom, a 2008. szeptember 30-i közgyűlés idézett napirendi pontja, mert számomra a megismerése ennek az ügynek akkor következett be. Köszönöm szépen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a magam részéről nem ügyről beszélek, hanem egy előterjesztésről, ami az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé került és az Ügyrendi Bizottság dolgozott, mégpedig azért, hogy a feladatát ellássa és törvényességi vizsgálat lefolytatását kérték és egy szakmai, egy bizottsági állásfoglalást kért képviselőtársam a bizottságtól, amit a bizottság október 28-án tartott ülésén meg is tett, meg is hozta a határozatát, de hangsúlyozom, hogy ez egyfajta esemény körüli törvényességi vizsgálatra terjed ki. Tehát sem a bizottsági ülés és úgy gondolom, sem a közgyűlésnek a mostani szakában nem fegyelmi kérdésekről tárgyalunk és beszélünk, hanem egyszerű tényekről, amiket csokorba gyűjtünk és itt a közgyűlés, mint a munkáltató részére ismertetésre kerül, és jegyzőkönyvezésre kerül. Ha megengedik, akkor én ismertetem.

Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nagykanizsa, belterület 986/2 hrsz-ú (Arany J. u. 8.) számú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás törvényességi vizsgálatát tartalmazó képviselői előterjesztés kapcsán 5 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett megállapítja,

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2007. március 27-i ülésén a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany J. u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondás kéréssel kapcsolatban Marton István polgármester csupán az elővásárlási jogról való lemondásra vonatkozó előterjesztést nyújtotta be a Közgyűlésnek, holott a Közgyűlés korábbi döntéseiből – lásd - (elővásárlási jogról szóló rendelet, szabályozási terv) az lett volna az adott helyzetben elvárható, hogy a város által történő megvásárlásra vonatkozóan készít előterjesztést. (A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 13. §-ával alkalmazni rendelet, a köztisztviselők jogállásáról szóló 37. § (1) bekezdés szerint a köztisztviselő feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak és az irányító testület döntésének – jelesül a Közgyűlésnek - megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni.)
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2007. március 27-i ülésén a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz-ú (Arany J. u. 8.) ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondással kapcsolatban a Közgyűlés azon határozatát követően, melyben nem fogadta el a polgármester elővásárlási jogról történő lemondási indítványát, Marton István polgármester újabb szavazást rendelt el, a határozati javaslata ellentétes értelmezésével forrás megjelölése nélkül. Az SZMSZ 34.§ (9) – a javaslat a képviselők számára egyértelmű kell, legyen (itt nem volt megjelölve, hogy miből vásárolható meg, forrás megjelölése nélkül történt a javaslattétel).
3. Marton István polgármestertől a közgyűlés döntését követően, az lett volna az adott helyzetben elvárható, hogy a város által történő megvásárlásra vonatkozóan készít előterjesztést, ez nem történt meg. Már az illetékes szakmai bizottság a Közgyűlés előtt majdnem egyhangú határozatával úgy döntött, hogy az ingatlant meg kell vásárolni. (A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló fent idézett jogszabályból és a köztisztviselők jogállásáról szóló szintén fent idézett jogszabályból fakadóan a köztisztviselő a feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak és az irányító testület döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni.)
4. Marton István polgármester, miután a Közgyűlés nem fogadta el a javaslatait, a Közgyűlés döntésével ellentétes tartalmú okirat készítésére utasította a hivatal dolgozóját, miután az okirat tartalmával kapcsolatban a hivatal dolgozója kifejezte egyet nem értését.

5. Összefoglalva megállapítható, hogy alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz.-ú (Arany J. u. 8.) ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása során mind az előterjesztésével, mind a meghozott közgyűlési döntések jogszerűtlen és a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon történő végrehajtásával, valamint a valótlan tartalmú nyilatkozat kiadásával - amely a Földhivatal számára felhasználásra került az ingatlan-nyilvántartásban történő adatok átvezetésére - tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte.
6. A bizottság megállapítja, hogy e köteleességszegés kérdésében a vizsgálat a munkáltató, jelen esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság a 227/2008.(X.28.) számú határozatában egyértelműen összefoglalva megállapítható, hogy alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Nagykanizsa belterület 986/2. hrsz.-ú (Arany J. u.8.) ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jog gyakorlása során mind az előterjesztésével, mind a meghozott közgyűlési döntések jogszerűtlen és a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon történő végrehajtásával tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte, ezzel az önkormányzatnak kárt okozott, mely miatt fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezi a közgyűlés felé.

**Dr. Fodor Csaba:** Kérdéseket szeretnék feltenni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének. Egy. Nem emlékszem rá pontosan és ez bizonyára az én hibám - mi az eljárási rend akkor, ha a közgyűlés, ugye itt jött egy előterjesztés, amit egyébként, nem értem az Önök szövegét, mert a Pénzügyi Bizottság, az támogatta az előterjesztést, tehát azzal értett egyet, hogy ne vásároljuk meg, Önök meg azt mondják itt, hogy azzal értett egyet, valamelyik szakmai bizottság, hogy vásároljuk meg. De nem is az a kérdés. A kérdésem az, hogy amennyiben a közgyűlés azon döntése érvényes, ami az első volt, hogy nem támogatja az előterjesztést, akkor mi lett volna a követendő magatartás, mit lehetett volna tenni? A másik lépés pedig az, hogy akkor mi lett volna a követendő magatartás, ha figyelembe vesszük, hogy két ellentétes döntést hozott a közgyűlés egymás után? Tehát egyszer azt mondta, hogy nem értek egyet, hogy lemondjuk az elővásárlási jogról és azzal sem értek egyet, hogy megvásároljuk. Milyen kötelezettsége van a közgyűlésnek, vagy van-e egyáltalán kötelezettsége és milyen határidőn belül? Van-e olyan határidő, amin belül, ha nem él a közgyűlés, nem hoz döntést az elővásárlási jog gyakorlásáról, vagy nem gyakorlásáról, akkor van-e egy olyan jogvesztő határidő, amin túl úgy kell tekinteni, mintha a közgyűlés nem hozott volna döntést, tehát az elővásárlási jogról való lemondás megtörtént volna, ha pusztán a határidő elteltét követően? És akkor még lesz.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én értem Fodor képviselőtársam kérdését, válaszolok is rá, bár azt gondolom, hogy válasszuk külön ezeket a kérdésköröket, mert van egy tényhelyzet, és a közgyűlés döntési helyzetbe kerül hamarosan. Tehát, ami nem idetartozó kérdés, azt majd egy másik bizottság előtt és más bizottság ülésén tárgyalja meg a bizottság. De én nagyon szívesen válaszolok. Tehát gyakorlatilag mi lett volna az elvárható magatartás Polgármester Úrtól az első határozati javaslatra adott nemleges döntést követően, az bent van a bizottságnak a határozatában, melyet követően neki előterjesztést kellett volna készítenni, amely arra vonatkozott volna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése élni kíván az elővásárlási jogával a szerződésben rögzített feltételek szerint, meg kívánja vásárolni az ingatlant, megjelöli a költségvetési forrását és döntési helyzetbe hozza a közgyűlést, hogy az a cél, amiért az elővásárlási jog bejegyzésre került az ingatlan nyilvántartásba, tehát azok a városrendezési célok érvényre jussanak, döntsön a közgyűlés. Eljött az a pillanat, lehetősége nyílik arra, hogy ehhez az ingatlan felett a tulajdonjogot megszerezze és a városrendezés körében egy lépést tegyen e körben előre. Ez lett volna az elvárható. A két egymásnak ellentmondó határozattal kapcsolatban a véleményem az, hogy az elővásárlási jogról lemondás, az közgyűlési hatáskör. Az előterjesztés egyértelműen fogalmazott, hogy minősített többségű határozat meghozatalát követeli meg a közgyűléstől. A közgyűlés minősített többséggel határozatot nem hozott sem az a.) sem a b.) kérdésben, tehát érvényes határozat a közgyűlés részéről nem történt. Marton István polgármester úr csak és kizárólag, szigorúan a tényekhez ragaszkodva küldhetett volna tájékoztató levelet a MOL-nak, amelyben arról tájékoztathatta volna, hogy érvényes határozatot a közgyűlés nem hozott. Egyébként még határidőben voltunk, ha jól emlékszem, mert még volt vagy két hét és biztathatta volna a MOL-t

arról, hogy ismételten közgyűlés elé viszem és terjesztem a kérdést és esetlegesen határidő hosszabbítást kér, de jelzem, hogy még határidőben voltunk, mert 30 nap volt, azt gondolom, akkor is azt tisztáztuk a közgyűlésen és abban bent is voltunk még, visszahozhatta volna a közgyűlés elé úgy, hogy érvényes határozat szülessen. Mivel nem volt érvényes határozat, mert, ami minősített többséget nem kapott, az e tárgykörben nem érvényes határozat, így a Polgármester Úrnak nem volt felhatalmazása a közgyűléstől arra, hogy a város önkormányzatát megillető elővásárlási jog kérdésében Ő érvényes jognyilatkozatot tegyen kifele. Márpedig Ő ezt megtette, hiszen most került elénk ez a levél, most láttuk ennek a tartalmát, amelyben Ő arról ír, hogy az önkormányzat közgyűlése az adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel nem kíván az elővásárlási jogával élni. Gyakorlatilag, amennyiben nem történik érvényes határozathozatal és a határidő eredménytelenül eltelik, gyakorlatilag az adásvételi szerződésben érintett felek, illetve jogi képviselők erről tájékoztatják a Földhivatalt, ezt ledokumentálják és a Földhivatal elfogadja, hogy nem történt meg a nyilatkozata, igazolni kell, hogy az elővásárlási jog jogosultját felhívtam a nyilatkozattételre, amennyiben a határidőn belül nem érkezik meg erre az érvényes nyilatkozat, úgy megfelelő ez arra, hogy ingatlan-nyilvántartásba a tulajdonjog átjegyzésre kerüljön. De ez még határidőn belül volt. Tehát amennyiben nem hozta volna vissza Polgármester Úr ezt elénk, ebben az esetben, ha határidő eltelik, automatikusan mi elvesztettük volna azt a lehetőségünket, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal. Ez sem történt meg, mert határidőn belül voltunk. Ez másnap megtörtént.

**Marton István:** Kolonics Úr! Csúsztatások tömegét hallottam Öntől. Kezdjük azzal, nem voltunk határidőben. A szerződéstervezetet megküldték február huszonvalahányadikán, ezért nem tudtuk a februári közgyűlésbe behozni és kértük, kértük az eladót, hogy a március 29-i közgyűlés után tudunk nyilatkozni. Tehát ez egyszerűen nem is csúsztatás, mert nem szeretem az ilyen szavakat, ez egyszerűen hazug rágalom. Mi az, hogy nem vész el az elővételi jog? Hát bizony elvész! Erre ugye nem kell jogtudósnak lenni, aki valaha csinált már ilyet, az tudja. A másik! Mi az, hogy az írja Ön, vagy a bizottsága: „a közgyűlés döntésével ellentétes tartalmú okirat készítésére utasította a hivatal dolgozóját – ezt még el is tudom fogadni – miután az okirat tartalmával kapcsolatban a hivatal dolgozója kifejtette egyet nem értését”. Ez egyszerűen hazugság. A hivatal dolgozója megkérdezte, hogy mit csináljunk és én azt mondtam, hogy mivel mondtott „Á”-t is a közgyűlés, meg „B”-t is, ezért nem tehetünk mást, mint lemondunk egyetlenegy alkalomra, pontosan azért, hogy a város ne károsuljon, mert ha netán telekspekuláció lett volna, akkor vissza száll az elővételi jogunk. Azt meg azért, úgy gondolom, Képviselő Úr, ha elején kezdjük a dolgokat, azt Önnek tudnia kellene, hogy több mint kettő esztendeig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem élt elővásárlási jogával. Hirdette az eladó több mint két évig és senkinek nem kellett. Egyébként én most is azt mondom, hogy akik itt rágalmaznak és saraznak, azok, a törvény teljes erejével mindent meg fogok mozgatni, miután kiderül, hogy itt nincsen ügy, hogy azok a közéletből eltűnjenek és tisztuljon egy kicsit a közélet. Tehát ez egyszerűen csúsztatások tömkelege. A másik kérdésem meg az, hogy most azt sem tudom, hogy milyen minőségben ülök itt. Én képviselő nem vagyok, ezért kérdeztem meg. Hát mondjuk, vádlottként ülhetek itt ezek szerint. Jó, hát, egyelőre nem kívánok többet. Illetve azért megkérdezem a hivatal érintett dolgozóját, hogy milyen egyet nem értést fejtett ki? Kérem az érintettnek megadni a szót!

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr, én úgy gondolom, hogy nem vizsgálatban vagyunk, hanem azt akarjuk eldönteni, hogy legyen-e vizsgálat, vagy ne legyen vizsgálat. Én azt hiszem, hogy inkább mennénk tovább abba az irányba, hogy ezt a kérdést eldöntsük, és én megadom Dr. Károlyi Attila képviselőtársamnak a szót.

**Marton István:** Alpolgármester Úr, rágalom elhangzott, én ez alól szeretném magamat tisztázni!

**Cseresnyés Péter:** Elnézést Károlyi képviselőtársam, Kolonics képviselőtársam ügyrendit nyomott, megadom a szót először Öneki.

**Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Én ezt a kesztyűt nem kívánom felvenni, amit itt dobál Ön a közgyűlésen. Én azt gondolom, hogy a bizottság a feladatát elvégezte, és a munkáját ellátja. Én azt gondolom, hogy el kellene gondolkodni, hogy ki milyen minőségben ül itt. Ez nagyon szomorú, hogyha Ön nem tudja, hogy milyen minőségben ül itt. Én úgy gondolom, hogy itt most mi vagyunk a munkáltató, Ön pedig a polgármester és egy kérdést szeretnénk tisztázni azért, hogy ne

legyenek alaptalan és nem tényyszerű dolgok, ráadásul egy nyílt ülésen, ami napvilágot lát. Egyébként meg kívánom jegyezni Polgármester Úr itt a határidőkkel kapcsolatban, amennyiben Ön azt mondja, hogy ez februárban megérkezett és márciusig kértünk haladékot, hát amennyiben viszont nem időbe hozta be a közgyűlés elé, akkor meg az a gond. Ezt csak úgy zárójelben megjegyzem, de kérem, hogy ne velem tessenek foglalkozni, hanem azokkal a tényekkel, amit idehoztuk a közgyűlés elé, és tessenek a demokrácia játékszabályait egyszer és mindenkorra elfogadni. Hogyha a bizottság hozott egy határozatot és a közgyűlés elé terjesztette, és tessenek az SZMSZ betartva a tényekhez ragaszkodva megnyilvánulni itt a közgyűlés és a város nyilvánossága előtt, alakuljon ki egy döntési helyzet, döntsünk, mert én dolgozni is jöttem ma ide. Én nem szeretem sem az ügyeket, sem a sztorikat, sem a hasonló dolgokat, viszont egyvalamihez ragaszkodom, hogy ez a város, ez törvényesen és jogszerűen működjön, és Polgármester Úr végrehajtsa a közgyűlés határozatait, ugyanis Önnek ez a kötelezettsége, mert a városvezetés, az ennek a városnak a közgyűlése. Önnek pedig az a törvényi kötelezettsége, hogy a város érdekében hozott közgyűlési határozatokat Ön köteles végrehajtani, továbbá köteles ezeket felügyelni, hogy ezek a határozatok megfelelő színvonalon kerüljenek a Polgármesteri Hivatalon keresztül végrehajtásra. Köszönöm Polgármester Úr.

**Marton István:** Kolonics úr, Ön az előbb sem figyelt. Világosan megmondtam, február végén érkezett és nem tudtuk behozni a soros közgyűlésre, ezért kértük, hogy a következő, március 29-i közgyűléség legyenek türelmesek. Azok voltak. Remélem, megjegyezte.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Talán egy ügyrendivel kapcsolatosan elmondhatom azt, amit most már érzek három órája, vagy négy órája ebben a közgyűlésben. Előttünk egy előterjesztés minden anyagával. Nem gondolnám, hogy a közgyűlési munkába most mi Fegyelmi Bizottság tagjaiként ülünk itt. Én azt kérem Alpolgármester Úrtól itt, ebben a pillanatban a munkát ebben az előterjesztési anyaggal kapcsolatosan zárja le. Nem hiszem, hogy Fodor képviselő, vagy leendő bármelyik képviselőtársam kérdésére itt most bárkinek válaszolni kellene. Ha úgy dönt a közgyűlés, hogy vizsgálatot akarunk, hogy a fegyelmi vizsgálatot valaki folytassa le, megnevezünk majd három személyt. A közgyűlés, ha elfogadja azt a három személyt, akkor az elvégzi a munkát és aztán utána méltósággal, tisztelettel, ha ennek a munkának a végére jutunk, akkor majd eldöntjük és elmondjuk a véleményünket arról, hogy mit történt. Nem gondolnám azt, hogyha én ülnék a polgármesteri székben, vagy akár bármelyik székbe itt, vagy akár képviselőként engemet ilyen vád érne, engemet a képviselőtársaim előtt kellene magamat megvédenem. Ha egy bizottság azt mondja az én munkámra, tevékenységemre, bármire, hogy helytelenül döntöttem, akkor el kellene fogadnom a döntését, ha azt mondja, hogy nem, akkor pedig ez egy munkát végző testületnek a döntése, és akkor végezném tovább a munkámat úgy, ahogy. Azért kérem Alpolgármester Urat, zárja le a vitát és majd, ha megszavazásra kerül a Fegyelmi Bizottság, akkor az majd elvégzi azt a munkáját, amit kirovunk rá az előterjesztés szerint.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam, ha jól értem, akkor az a javaslata, hogy a vitát zárjuk le és én szavaztassak erről. Két hozzászólót látok még a táblán. Dr. Károlyi Attila képviselőtársamnak azért kell megadom a szót, mert az SZMSZ szerint Ő még nem szól, és ezért a döntés után Őneki még meg kell kapni. Aztán Röst képviselőtársam ügyrendi gombot nyomott, tehát Őneki még a szavazás eredményétől függetlenül meg kell adnom a szót. Tehát most szavazásra teszem fel a kérdést. Bárdosi képviselőtársam azt javasolja, hogy zárjuk le a vitát és döntsünk a vizsgálóbizottságnak a felállításáról. Ha jól értettem, ez volt képviselőtársam a javaslata. Kérek mindenkit, hogy akkor ez alapján, aki támogatja Bárdosi képviselőtársamnak a javaslatát, az igen gombot, aki nem támogatja, nem gombot nyomja meg.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársamnak a javaslatát elfogadtuk. Tehát akkor meg kell adnom a szót, ha jól emlékszem, először Röst képviselőtársamnak és utána Károlyi képviselőtársamnak.

**Röst János (Ügyrendi):** Ott kezdeném, hogy Polgármester Úr rossz időpontokat mondott, ugyanis a közgyűlés március 29-én volt. A határozatnak a végrehajtási határideje, az április 15. Ezt Ön javasolta,

Őn kérte, Őn szabta meg saját magának ezt az időpontot, április 15. Ahogy elmondta Kolonics képviselőtársam is, Őnek kötelessége lett volna visszahozni közgyűlésre ezt a betérjesztést még egyszer. Kötelessége lett volna egy szakszerű anyagot elkészíteni, és erre Őnek a lehetősége meg lett volna akkor is, ha Őn soron kívüli közgyűlést összehív. De hogyha Őn ezzel nem akart volna élni, egyébként is volt április 12-én, tehát két héten belül, amit Őn megszabott saját magának, soros közgyűlés. Tehát akkor is lett volna lehetősége Őnek ezt a korrekciót végrehajtani, és akkor is lett volna még arra lehetőség, hogy 15-éig, az Őn által megszabott határidőig ezt a lemondó, vagy megvételi szándékot megerősítse, vagy elvesse a testület. Én arra kérném Alpolgármester Urat, hogyha Károlyi képviselőtársam befejezte a hozzászólását, akkor adja vissza nekem a szót, mert szeretném megtenni a határozati javaslat módosításomat magára a döntésre, majd azt követően, amennyiben a döntés pozitív irányba megy, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy a fegyelmi vizsgálat elindul, akkor tennék javaslatot a személyekre és az egyéb pontokra is.

**Cseresnyés Péter:** Kimondottan csak a határozati javaslat ismertetése és esetleg a módosítására fogom visszaadni a szót. Többet már nem szólhat hozzá képviselőtársam, mivel lezártuk a vitát. Megadom Dr. Károlyi Attila képviselőtársamnak és utána még Polgármester Úrnak is megadom, mert ügyrendi gombot nyomott, hozzá kíván szólni.

**Dr. Károlyi Attila:** Alpolgármester Urat kérném akkor, ha valaki ügyrendi gombot nyom és oda érdemi kérdésekbe keveredik, szíveskedjék megvonni tőle a szót, mert itt előbb jelentkeztem szólásra, mint Röst képviselő úr. Nagyon processzuális problémát látok az egész ügyben. Eljárási problémát látok. Érdemben nem látok problémát. A ..... , amit ugye itt Röst képviselő úr már itt pengette, azt, hogy itt a fegyelmivel kapcsolatban kinek, milyen véleménye volt, ..... volt számomra az, hogy hát sajnos egy alkalommal, egy előterjesztéssel kapcsolatban két határozatot hoztunk. Ebben én magam személy szerint is felelősnek érzem magam, bár annyit azért az én védelmemre, hogy itt a jegyzőkönyvben én már dűnyögök arról, hogyha nem is mondunk le róla, meg nem is gyakoroljuk, akkor hova jutunk ezzel az egész kérdéssel. Akik esetleg nem is ismerik részleteiben, csak annyit mondanék el, hogy két határozatot hoztunk. Az egyikben nem mondtunk le az elővásárlási jogról, kicsit bikfangosabban megfogalmazva, mert ugye azt írja a határozat, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondással nem ért egyet. Hát ez világosabbá lehetett volna hozni ezt a határozatot úgy, hogy nem mond le az elővásárlási jogról, a másik pedig az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára bejegyzett elővásárlási jog gyakorlásával nem ért egyet. Tehát nem gyakorolja az elővásárlási jogot. Hát ez Kolonics úrnak a véleménye. Azt tudni kell, hogy van egy bizonyos határidő az elővásárlási jogoknál. Hogyha az eredménytelenül telik el, akkor valóban a Földhivatal felé azt kell igazolni, hogy időben a tudomására hozták az elővásárlási jog gyakorlójának azt, hogy élhet ezzel a lehetőséggel. Ha bizonyítja azt a – tértivevénnyel – Földhivatalnak, hogy erre és a levélmásolattal felhívták a figyelmet, akkor nyilván nem kell külön processzus ahhoz, hogy megállapítsák azt, hogy nem élt az elővásárlási jogával. Na most mit tett a polgármester? Azt tette a polgármester, hogy bejelentette ugye a Földhivatalnak azt, hogy nem él az elővásárlási joggal a Nagykanizsa Megyei Jogú Városa, in concreto ebben az esetben, de egyébként fenntartja az elővásárlási jogot. Tehát gyakorlatilag, ha nem tett volna semmit sem, a célzott joghatás ugyanaz lett volna. Tehát az egész eljárásnak az eredménye ugyanaz lett volna, ha nem tett volna semmit, akkor is. Ez az én véleményem.

**Cseresnyés Péter:** Képviselőtársam természetesen mondta, hogy az Őn véleménye. Kolonics képviselőtársamnak, aki félig-meddig megszólíttatott, meg más a véleménye. Őszerinte nem született döntés. Azt mondta tehát, pontosan azért jeleztem azt, hogy most nem ezt a bizonyos vitát kellene lefolytatni, hanem a vizsgálóbizottságot felállítani, hogy ezeket a kérdéseket megvizsgálja, hogy Őnek, vagy másnak van Őszerintük igaza.

**Marton István:** Károlyi képviselő úr által elmondottakkal tökéletesen egyetértek egy részlet kivételével. Konkrétan, ha én, akkor nem csinállok semmit, akkor örökre elveszett volna az elővételi joga a városnak, így viszont csak arra az egy ügyletre. Mint említettem ezt azért csináltam így, hogyha ne adj isten, fennállna a telekspekuláció veszélye, és mondjuk, valaki másnak akarja ezt értékesíteni, akkor újból él a város elővásárlási joga. Röst úrnak meg annyit, hogy az április 15. nekem azt jelentette, hogy addig kell meghozni a szükséges lépést, de mivel én udvarias ember vagyok, ezért nem várakoztattam másfél

hónaptól tovább a szerződéskötőket, mert ugye így is lehet támogatni a városban a vállalkozásokat, hogy nem gördítünk akadályokat bizonyos műveletek megindítása előtt. De ugyanezen a határozaton, ahogy itt nagyon helyesen mondta Károlyi képviselőtársunk, hogy a bejegyzett elővásárlási jogról történő lemondással nem ért egyet az önkormányzat, majd egy sorral lejjebb meg a bejegyzett elővásárlási jog gyakorlásával sem ért egyet, én ekkor kifejtettem a véleményemet, ez az utolsó gondolatsor a határozatban, nem élünk az elővásárlási joggal, ez azt jelenti Urak, ez azt jelenti, kérhet bárki jogászt a jogértelmezéshez, ez akkor is azt jelenti. Tehát, ha valakinek ezzel kapcsolatban valami gondja volt, az kezdeményezhetett volna soron kívüli közgyűlést. Hát ez elmaradt Uraim.

**Cseresnyés Péter:** Most akkor végérvényesen lezárom a vitát, és akkor visszaadom Röst képviselőtársamnak a szót kimondottan csak azért, hogy a határozati javaslatot vagy annak módosítását, amelyik szavazásra kerül, ismertesse.

**Röst János:** Akkor ismertetném a határozati javaslatot. 1-es pont. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 358/2008.(X.28.) számú, valamint a Pénzügyi Bizottság 227/2008.(X.28.) számú határozatai valamint az előterjesztésben részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. Ez lenne az 1. pont, erről kérnék szavazást. Amennyiben ez a döntés olyan irányt vesz, akkor tennék javaslatot a többi határozati javaslatra.

**Cseresnyés Péter:** Akkor erről a Röst képviselőtársunk által ismertetett határozati javaslatról szavazunk először. Felteszem szavazásra. Aki egyetért az előbb elhangzottakkal, az kérem, az igen gombot nyomja, aki nem ért egyet vele, az a nem gombot nyomja.

A közgyűlés 21 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Röst János:** Akkor a következő a 2-es pont lenne. Itt a fegyelmi eljárásban a háromtagú vizsgálóbizottság tagjává én javasoltam már Bizzer András képviselőtársamat és javasolnám az elnökének Bogár Ferenc képviselőtársamat, és kérnék még egy főre javaslatot. Ennek a pontnak az előterjesztés szerinti rész utolsó mondatához a következő módosítást csatolnám. A vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt igénybe vehet, 300.000 forint összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14. mellékletben szereplő gépkocsi vásárlás terhére lenne. Így kérném egyben megszavaztatni. Tehát a bizottsági tagokkal, elnökével, illetve a módosítással.

**Cseresnyés Péter:** Először szeretnék egy harmadik személyre szóló javaslatot. Utána meg fogom kérdezni majd a személyeket, akiknek a neve elhangzott, hogy vállalják-e bizottságban való részvételét. Bicsák képviselőtársam jelezte, hogy kíván javasolni valakit. Öné a szó.

**Bicsák Miklós:** Azt hiszem, úgy korrekt, ha a tisztességről beszélünk, hogy a Tisztelt Közgyűlés, itt van közöttünk két független képviselő, illetve hát tudom még a FIDESZ tagjai is. Én Horváth István urat a tisztességének, emberségének megfelelően javasolnám a bizottságba.

**Cseresnyés Péter:** Van-e még javaslat. Annak adnám meg először a szót, aki javasol, egyelőre.

**Halász Gyula:** Úgy is, mint az előterjesztő, én úgy gondolom, hogy Röst Jánosnak részt kellene venni ebben a bizottságban, ezért Őt javaslom.

**Cseresnyés Péter:** Nem látok újabb javaslatot. Gondolom Bizzer úr azért akar, mivel Ő, mint javasolt személy felkerült a listára. Két kérdést szeretnék feltenni mindenkinek, akik a bizottságban, mint potenciális résztvevők munkatársként, tagként részt vesznek. Az egyik kérdés, hogy vállalják-e, a másik kérdés az, hogy abban az esetben, ha vállalják, hozzájárulnak-e a nyílt üléshez? Bizzer Andrást kérdezem akkor.

**Bizzer András:** Én szeretném bejelenteni, hogy megváltoztattam az előbbi nyilatkozatomat, mégsem vállalom el a bizottsági tagságot azért, mert itt méltatlan támadásoknak voltam kitéve Böröcz úr részéről például. Erkölcsi értelemben, azt mondta, hogy én nem vagyok képviselő, tehát ezek alapján erkölcsi értelemben akkor tagja sem lehetek ennek a bizottságnak. Plusz még a Fodor úr is utalt arra, hogy majd a közgyűlés eldönti, hogy ugye alkalmas vagyok-e arra, hogy egy ilyen bizottságban részt vehessek. Tehát utalt arra, hogy én alkalmatlan vagyok, és én ezek alapján azt mondom, hogy akkor nem vállalom el, hogy ebben a bizottságban munkát végezzek. Ugyanis az a véleményem, hogy ennek a bizottságnak arról kell szólnia, hogy a Polgármester Úr ügyeit vizsgálja meg, hiszen a közgyűlés így döntött, nem pedig arról kell szólnia, hogy kik a bizottság tagjai, és hogy adott esetben némely bizottsági tagokat majd támadnak azért, hogy ennek a bizottságnak a tagjai lettek. Konszenzusnak kell lenni véleményem szerint ebben az ügyben. Itt párpolitika nélkül kell működnie ennek a bizottságnak, és úgy érzem, hogy a Szocialista Párt egyes tagjai részéről az én személyem nem elfogadható, ezért én nem kívánok részt venni ebben a bizottságban még sem. Megváltozott a véleményem a méltatlan támadások miatt.

**Cserti Tibor:** Fontosnak tartottam hozzászólni és köszönöm a szót. Eddig okkal, joggal nem vettem részt a vitában. Én úgy érzem, hogy Bizzer képviselőtársam félreértelmezett valamit, és ezért kértem szót. Fodor képviselőtársam is egyébként magánvéleményét mondta el. Eljárás jogi szempontból most ott tartunk egyébként, hogy a közgyűlés döntött a tekintetben, hogy két bizottság indítványára a munkáltatói jogkört gyakorolni kívánja, és ki kívánja vizsgálni azt, hogy történt-e vétkes megszegése a polgármesteri munkakörnek. Ebbe a bizottsági munkában kívánta az Ön személyét delegálni. Ön dönthet úgy természetesen, hogy ebben nem vesz részt, de mindenféle magánvéleménytől én szerintem ennek kommentálására szabadulni kellene.

**Cseresnyés Péter:** Én, amikor a napirendi vita folyt, pontosan erre a méltatlanságra hívtam fel a figyelmet, és ezt szerettem volna elkerülni. Én köszönöm szépen, hogy ebben, vagy az akkori véleményemet mostani hozzászólásával támogatta.

**Bene Csaba:** Én a fegyelmi bizottságba javaslom a FIDESZ frakció részéről Szőlősi Márta képviselőasszony személyét.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen a javaslatot. Akkor most mennék tovább. Bogár képviselőtársamnak a neve hangzott el. Kérdezem, hogy vállalja a bizottságban való munkát és hozzájárul-e a nyílt üléshez?

**Bogár Ferenc:** Igen. Mindkettő igen.

**Cseresnyés Péter:** Horváth István képviselőtársamat szeretném kérdezni, ugyancsak mind a két kérdésre legyen szíves válaszolni.

**Horváth István:** Alpolgármester Úr, először javaslatot tennék, hogy súlyozzuk egy kicsit ebben a dologban, hogyha már a Röst úr is ennek a bizottságnak tagja lesz. Én a Cserti Tibor képviselőtársamat szeretném bejavasolni ebbe a bizottságba, és természetesen én vállalni fogom majd a nyílt ülést.

**Cseresnyés Péter:** Elnézést képviselőtársam, szeretném emlékeztetni, hogy két igent kell hallanunk. Arra válaszolt már, hogy a bizottsági tagságot elvállalja, arra, hogy a nyílt ülést elvállalja az a kérdés, vagy fordítva, azt hiszem, fordítva volt, nyílt ülésről nyilatkozott és arról, hogy elvállalja-e, arról nem nyilatkozott. Erre kérnék egy igen választ.

**Horváth István:** Igen, igen.

**Cseresnyés Péter:** Köszönöm szépen. Röst képviselőtársamat kérdezem, mintkét kérdésre legyen szíves, válaszoljon.

**Röst János:** Természetesen mind a kettő igen.

**Cseresnyés Péter:** Szőlősi Márta képviselőasszonyt kérdezem, ugyancsak két kérdésre legyen szíves



válaszolni.

**Szőlősi Márta Piroska:** Mind a kettőre igen a válaszom.

**Cseresnyés Péter:** Cserti képviselőtársamat kérdezem.

**Cserti Tibor:** Köszönöm szépen. Megtisztelő a bizalma Horváth képviselőtársamnak. Erre azt kell, hogy mondjam, hogy munkahelyi és tartós társadalmi leterheltségeim rengeteg időt vesznek el részemről. Nem szeretném ebben a munkában személyemet exponálni.

**Cseresnyés Péter:** Akkor tulajdonképpen négy jelöltünk van a háromtagú, mert ha jól emlékszem, az előterjesztésben háromtagú bizottságot jelölt meg az előterjesztő vizsgálóbizottságként. Akkor személy szerint teszem fel a kérdést. Ha jól emlékszem és konstatalnom kell, hogy mindenki beleegyezett abba, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk a bizottságnak a felállítását. Sorban, tehát a kérdés sorrendjében fogom feltenni a kérdést. Aki egyetért azzal, hogy a bizottságnak tagja legyen a felsorolt képviselőnek a neve, vagy éppen említett képviselő, az igennel válaszol, aki nem ért egyet azzal, hogy a bizottságnak tagja legyen, az pedig másfajta gombot nyom. Tehát, aki támogatja a képviselőt, támogatja abban, hogy a bizottság tagja legyen, az igennel válaszol a kérdésre, aki nem támogatja, az nem igennel válaszol. Tehát először Bogár Ferenc képviselőtársamat teszem fel. Aki támogatja, hogy a bizottságnak tagja legyen, az igennel válaszol.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** 19 igen, 2 nem és 3 tartózkodással Bogár Ferenc tagja lesz a bizottságnak. Horváth István jelölésével, aki egyetért, és azt akarja, hogy tagja legyen a bizottságnak, az igennel válaszol. Hát remélem, csak nem tudom, hogy miért nincs hang.

**Marton István:** Nézze meg mindenki a gépét.

**Cseresnyés Péter:** Bocsánat, most már van hang. Valaki kinyomta.

**Marton István:** Akkor be kellett volna kapcsolni Alpolgármester Úr.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr, azért ugye tudja azt, hogy tudom azt, hogy meg kell nyomni egy gombot, hogy a mikrofon működjön. Ezt feltételezze legyen szíves ennyit rólam. Nem működött. Tehát valaki véletlenül bent hagyta a mikrofonját az előbb és ezért nem sikerült valószínű hangot kapnom. Tehát akkor Horváth István képviselőtársunknak a bizottságban való munkában való részvételével egyetért, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** Kihirdetem az eredményt: 5 igen, 4 nem, 15 tartózkodással Horváth István nem vesz részt a bizottság munkájában. Most felteszem Röst Jánost szavazásra, pontosabban Röst János képviselő urat kérdezem, hogy elfogadja-e a közgyűlés, hogy bent legyen a bizottságba. Aki egyetért vele, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 19 igen és 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A szavazás eredménye, 19 igen, 5 nemmel Röst János bent lesz a bizottságban. És Szőlősi Mártát teszem fel szavazásra. Tehát, aki egyetért azzal, hogy Szőlősi Márta részt vegyen a

bizottság munkájában, az igen gombot nyomja meg.

A közgyűlés 19 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** 19 igen, 4 nem, 1 tartózkodással Szőlősi Márta a harmadik tagja a bizottságnak. Azt nem tudom, hogy, Jegyző Asszonytól kérek segítséget, a bizottság elnökéről most kell-e döntenie, a bizottság határozza meg azt, hogy ki lesz az elnöke? Közgyűlés?

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem rendelkezik róla a törvény, és ezért célszerűnek tartom, ha közgyűlés ezt eldönti. Hiszen furcsa lenne egy ilyen ügyben hatáskört átruházni.

**Cseresnyés Péter:** Ha jól értettem, akkor az első ponton vagyunk túl. Vagy a második ponton vagyunk túl, vagy hol tartunk? Még valami határidő javaslatot akar ismertetni velünk tudomásom szerint Röst képviselőtársam ugye?

**Röst János:** Én arra kérném Alpolgármester Urat, hogy szavaztassa meg az elnököt. Én Bogár Ferenc képviselőtársamat javasoltam. Illetve ennek a pontnak a legvégére volt egy módosításom, azzal együtt tegye fel majd komplexen szavazásra, hogyha a bizottsági tagok meg voltak választva. Tehát, most azt kérném, hogy szavazzuk meg a bizottságnak az elnökét, majd azt követően az elmondott módosítással együtt ezt a pontot.

**Cseresnyés Péter:** Még mielőtt szavazásra tenném fel a kérdést, bár nem kellene, de egy ügyrendiben megadom Karádi képviselőtársamnak a szót, nem tudom, hogy mennyire fontos ez most már a szavazás menetében.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Röst János kihúzta a tuskét a talpamból. Azt szerettem volna javasolni, hogy üljenek össze hárman, és elnököt jelöljenek, de ezek szerint már megtörtént.

**Cseresnyés Péter:** Jó. Tehát akkor Röst János javaslatára felteszem szavazásra a kérdést. Tehát a bizottság elnökéül Bogár Ferencet javasolta. Aki ezzel egyetért, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Akkor Röst képviselőtársunk javaslatára felteszem egyben a kérdést. Tehát, aki így ebben a formában - az elnök Bogár Ferenc és a két tag Röst János és Szőlősi Márta – egyetért a vizsgálóbizottság összetételével, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** 19 igen, 4 nem, 1 tartózkodással a bizottság felállt. Valakinek van-e tudomása arról, hogy valamit meg kell szavazni, vagy pedig lezárhatom a napirendet? Röst képviselőtársam?

**Röst János:** Gyakorlatilag a bizottsági neveket követően bent van még a határozati javaslatom az anyagban, ahhoz tettem egy módosítást egy mondattal a jogi szakértőnek az igénybevételének a lehetősége. Erre kérnék egy külön szavazást, majd egyben az egészét, az összes eddig elfogadottakat legyen szíves egyben megszavaztatni.

**Cseresnyés Péter:** Felteszem szavazásra akkor először a jogi szakértőnek a költségének a finanszírozására 300.000 forintos költségtérítést, amelyik a gépkocsi terhére, a költségvetés gépkocsi vásárlás sorába jelentkező összeg terhére valósulna meg. Először erre tenném fel a szavazást. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném megkérdezni azt, hogy elég lesz-e az, hogy ha az előterjesztésben szereplő, a Röst úr által felolvasott és általunk elfogadott módosításokkal együtt és az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot egyben még egyszer felteszem javaslatára, vagy pedig olvassam fel az egészet módosításokkal, mindennel együtt? Jó, a többség úgy látom, hogy azzal ért egyet, hogy egyben tegyem fel az elfogadott módosításokkal együtt a határozati javaslatot. Akit tehát a módosításokkal, az elfogadott módosításokkal együtt elfogadja a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőeken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **388/2008.(X.30.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 358/2008.(X.28.) számú, valamint a Pénzügyi Bizottság 227/2008.(X.28.) számú határozatai valamint az előterjesztésben részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségszegésének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.  
A körülmények ismertetése: az előterjesztés és szóbeli kiegészítés szerint.

2. A fegyelmi eljárásban a három tagú vizsgálóbizottság tagjává:

Szőlősi Márta  
Röst János Képviselőt,

elnökévé  
Bogár Ferenc Képviselőt jelöli ki.

A vizsgálóbizottság kijelöléstől számított 30 napon belül köteles a vizsgálatot lefolytatni.

A vizsgálóbizottság által összeállított jelentésnek a következőkre kell kiterjednie:

- a polgármester követett-e el olyan kötelezettségszegést, amely fegyelmi vétségnek minősül;
- vétkes volt e kötelezettségszegésben;
- a polgármester javára és terhére szóló körülményekre.

A vizsgálat során előkészített ügyet és annak összes iratát a részletesen kifejtett véleményével együtt a vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárásától számított 8 napon belül köteles a munkáltatói jogkor gyakorlójának megküldeni. A 8 nap nem számít bele a vizsgálatra rendelkezésre álló 30 napos határidőbe.

A vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt igénybe vehet, 300.000 forint összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14 mellékletben

szereplő gépkocsi vásárlás terhére lenne.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős :** Adminisztratív intézkedések megtételére Cseresnyés Péter alpolgármester  
Vizsgálat lefolytatására a Vizsgálóbizottság,  
Fegyelmi tanács ülése összehívására a vizsgálóbizottság elnöke

**7. Bogár Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálatára (írásban)**

**Cseresnyés Péter:** Kérném Bogár Ferencet, mint előterjesztőt, hogy 5 percben az előterjesztéshez a kiegészítést tegye meg.

**Bogár Ferenc:** Úgy érzem, Nagykanizsa város lakossága és a képviselőtestület tagjainak a pontos tájékoztatása igényli azt, hogy kronológiai sorrendben ismertessem a Bajza u. 2. ingatlan megvásárlása körüli cselekményeket. Kezdjük január 2-ával. Ekkor kelt Marton István polgármester levele Manninger Jenőhöz, amelyben a következőket írja: Tisztelt Elnök Úr! Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőtestületében vételi ajánlatot teszek a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatt lévő gyermekotthon megvásárlására 35.000.000 Ft + ÁFA vételáron. Ugyanakkor felajánlom az ingatlanban lévő TEGYESZ megfelelő bérleti díj ellenében történő elhelyezését a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. szám alatti irodaházunkban. Ezt követően a Zala Megyei Közgyűlés II. hó 15-i ülésén a következő döntést hozta: a Zala Megyei Közgyűlés felmentést ad a versenytárgyalás lefolytatásának kötelezettsége alól és a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlant 35.000.000 Ft + ÁFA összegért értékesíti Nagykanizsa Megyei Jogú Város részére. Felhatalmazza elnökét, hogy a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlanban 340 m<sup>2</sup>-re vonatkozóan a TEGYESZ elhelyezése érdekében Nagykanizsa Megyei Jogú Várossal kedvezményes bérleti szerződést kössön. Ezt követően február 28-án ülésezett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Polgármester Úr betérjesztésében megtárgyalta a Zala Megyei Közgyűlés vételi ajánlatát, és 52/2008.(II.28.) határozatában úgy döntött, hogy nem él a vételi javaslattal. Manninger úr március 4-én reagált a közgyűlési döntésre a következőképpen: Sajnálattal értesültünk arról, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem szavazta meg a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában álló Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlását. Tájékoztatjuk Polgármester Urat, hogy az adásvétel meghiúsulása ellenére az Önök tulajdonát képező Petőfi u. 5. szám alatti ingatlan I. emeletén mégis bérbé vennénk azokat a mindösszesen 340 m<sup>2</sup> nagyságú helyiségeket, amelyekről a korábbi egyeztetésünk során szó volt, az Önök által megajánlott feltételekkel. A megyei közgyűlés elnökének levelét követően az informális kapcsolat megmaradt a Kanizsa ..... város és közgyűlés között, ugyanis egy jogi észrevétel keletkezett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Vagyongazdálkodási Irodájáról, idézném: a Zala Megyei Önkormányzat által hozott határozat nem mellőzhette volna a versenytárgyalás lebonyolítását, amennyiben a nyilvános versenytárgyalástól el is tekintett, erre lehetősége volt, úgy zártkörű versenytárgyaláson kellett volna az ingatlant értékesíteni Nagykanizsa Megyei Jogú Város részére. Ez esetben Nagykanizsa város az adott ingatlan megvásárlásánál már mentesül a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól, ellenkező esetben viszont nem. Erre jött egy leirat, felhívás a zártkörű versenytárgyalásra címmel a Zala Megyei Közgyűlésről, amely a következőket tartalmazza: az értékesítésre kijelölt ingatlan a Bajza u. 2. szám alatti „gyermekotthon” megnevezésű 4134 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan. Kikiáltási ára nettó 35.000.000 Ft, zárójelben figyelembe véve a TEGYESZ elhelyezését szolgáló kedvezményes bérlet értékét. A versenytárgyalás helye Zalaegerszeg, Zala Megyei Közgyűlés Hivatala, ideje pedig 2008. április 3. A versenytárgyaláson résztvevőnek szükséges ajánlatot tennie 2010. december 31-ig tartó hatállyal a TEGYESZ elhelyezésére, kedvezményes bérleti jogviszony keretében, és 700 Ft/m<sup>2</sup> bérleti díjnál a bérleti összeg nem lehet nagyobb. Jelen versenytárgyalási kiírással a kiíró Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát

hívja fel ajánlattételre. A zártkörű versenytárgyalás indoka, hogy értékesíteni kívánt ingatlan jelenleg a Zala Megyei Önkormányzat fenntartásában működő TEGYESZ elhelyezésére szolgál, az értékesítést követően Nagykanizsa önkormányzata tud az intézmény továbbműködéséhez megfelelő ingatlant biztosítani. A levelezés eredményeként március 27-én ült össze újra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, ahol 99/2008.(III.27.) számú határozatával megvásárlásról döntött a Bajza u. 2. szám vonatkozásában. A határozat a következőket tartalmazta: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti 2395. hrsz-ú ingatlan megvásárlásával 35.000.000,- Ft + ÁFA vételáron Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására. És egyetért ugyanakkor, hogy a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti gyermekotthon nyilvános versenytárgyaláson kerüljön értékesítésre 60.000.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron. A testületi ülést követően Marton úr már másnap reggel levélben tájékoztatta a közgyűlés döntéséről Manninger Jenő urat. Idézek a levélből: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. március 27-i ülésén egyetértett a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlásával 35.000.000 Ft + ÁFA vételáron. A fenti döntés alapján a 2008. április 3. napján 10,00 órára kiírt zártkörű versenytárgyaláson Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az ajánlattételen részt kíván venni, elfogadja a versenytárgyalási felhívásban leírtakat. Ezt történt 2008. március 28-án. A levél elküldését követő 3. napon, 2008. március 31-én került összehívásra Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulásának társulási tanácsulása. Ott az egyebek napirendi pont keretén belül Marton István, Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármestere az alábbi szóbeli előterjesztést tette. Marton István, idézem: Röviden arról van szó, hogy a Bajza utcai ingatlant, amiben jelenleg a TEGYESZ van, mélyen az értéke alatt eladja a megye. Mindenképpen el akarják adni, csütörtökön tartják a nyílt versenytárgyalást. Nem tudom, ki vetette fel, de rögtön melléálltam, hogy hosszú távon jó lenne kistérségi központnak, és így jobban is hasznosulna, mintha a város venné meg, mert apránként felújítva a kistérség oda tudna költözni, és biztos helye lenne. A terület 4132 m<sup>2</sup> nagyságú, az ára pedig 35.000.000 Ft + ÁFA. Én támogatom, hogy vegye meg a társulás. Két határozatot kéne hoznunk. Az egyik az, hogy részt veszünk a versenytárgyaláson, a másik pedig az, hogy megbízuk Irodavezető Urat, hogy képviselje a társulást a csütörtöki versenytárgyaláson. Szavazásra teszi fel az első javaslatot, melyet a társulási tanács egyhangúlag elfogad. Jó szokásához híven a testületi ülést követő napon döntéséről így tájékoztatta Zala Megye Közgyűlésének elnökét, Manninger Jenőt: Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom Önt, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2008. április 3-i napjára kiírt Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan zártkörű versenytárgyalásán nem kíván részt venni, mivel a nevezett ingatlant Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása kívánja megvásárolni. Természetesen a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. szám alatti ingatlanban rendelkezésre bocsátjuk a TEGYESZ részére a kívánt 340 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanrészt bérleti szerződés keretében, a közös már elfogadott feltételekkel. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. április 24-én tartotta soron következő testületi ülését, ahol az 51. napirendi pont keretében, a hajnali órákban a Polgármesteri tájékoztató megtárgyalására került sor. Marton István a következőket mondta: egy dolgom van csupán, a határozati javaslatok megszavaztatása. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban számtalan, pontosan 31 felsorolt határozat van, én ezeket nem olvasom fel Önöknek. A lényeg az, hogy ezeket a végrehajtásról szóló jelentéseket elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta a javaslatát. Idézem a 31. határozati pontot: Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlása. Határidő: 2008. szeptember 30., Felelős: polgármester, operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető. Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása 2008. március 31-i ülésén határozatot hozott a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlására, erről a 2008. április 1-én kelt levelemben tájékoztattam a Zala Megyei Közgyűlés elnökét. A fentiek miatt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem élt vételi jogával. Az már csupán csak a dolgok pikantériája, hogy ezt követően április 25-én került sorra a Zala Megyei Közgyűlés soros következő ülése, és született meg az 50/2008.(IV.25.) számú határozata. Zala Megye Közgyűlése a 11/2008.(II.15.) közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi és helyette a következő döntést hozza: a Zala Megyei Közgyűlés zártkörű versenytárgyalás lefolytatásával a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlant minimum 35.000.000 Ft összegért értékesíti a Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása részére. Felhatalmazza elnökét, hogy a határozati javaslat 2. pontjában nevesített bérleti szerződés megkötését követően aláírja az adásvételi szerződést azzal, hogy amennyiben a vevő 3 éven belül továbbértékesíti az ingatlant, akkor az eladási árkülönbözet 50 %-a a Zala Megyei Önkormányzatot illeti. Felhatalmazza elnökét, hogy a TEGYESZ elhelyezése érdekében a Petőfi u. 5. szám alatti ingatlanra a szerződést kösse meg. Azt már csak zárójelben

jegyzem meg, hogy Nagykanizsa város vállalt kötelezettségének, a TEGYESZ elhelyezésének május 23-án tett eleget, ugyanis ekkor írta alá az IKI vezetője, a TEGYESZ vezetője, Zala megye Közgyűlésének elnöke és Nagykanizsa Megyei Jogú Város elnöke azt a szerződést, amelyben 340 m<sup>2</sup> biztosít a TEGYESZ részére, amelynek a bérleti díja 700 Ft + ÁFA/m<sup>2</sup>, melyből 650 Ft + ÁFA a rezsi költségek, melyet Nagykanizsa város magára vállalt, és 50 Ft + ÁFA a bérleti díj fedezete.

**Dr. Kolonics Bálint:** Bogár Ferenc képviselő önálló indítványa Nagykanizsa belterület 2395 hrsz-ú – Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálata eredményeként az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a 359/2008.(X.28.) számú határozatot hozta. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Nagykanizsa, belterület 2395 hrsz-ú Nagykanizsa, Bajza u. 2. számú ingatlan megvásárlása tárgyában hozott közgyűlési döntés végrehajtásának törvényességi vizsgálatát tartalmazó képviselői előterjesztés kapcsán megállapítja:

1. a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló 1994. évi LXIV. Törvény 13.§-ával alkalmazni rendelt, a köztisztviselők jogállásáról szóló 37. § (1) bekezdés szerinti köztisztviselő feladatait a köz érdekében a jogszabályoknak és az irányító testület döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles ellátni.
2. alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlására vonatkozó közgyűlési határozat végére nem hajtásával a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte, valamint ezzel a városnak kárt okozott.
3. e kötelezettség megszegés kérdésében a vizsgálat a munkáltató, jelen esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

**Bogár Ferenc (Ügyrendi):** Csupán azt szerettem volna kérni, hogy a vita végén kapjak lehetőséget az írásban kiadott határozati javaslat módosítására.

**Cseresnyés Péter:** Természetesen meg fogom adni a szót.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 228/2008. számú határozata a következőt rögzítette 6 egyhangú szavazattal. Összefoglalva megállapítható, hogy alapos a gyanú arra vonatkozóan, hogy Marton István polgármester a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlására vonatkozó közgyűlési határozat végére nem hajtásával a közgyűlés határozatával szembehelyezkedő módon tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte, ezzel kárt okozott, amely miatt fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezi a közgyűlés felé.

**Böröcz Zoltán:** Én igazából gyorsítani szeretném ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, ezért azonnal személyi javaslatokat is próbálok tenni. Természetesen támogatom a vizsgálóbizottság felállítását, és a személyi javaslataim pedig a háromfős bizottságra Dr. Kolonics Bálint, aki az ügyrendi bizottság elnökeként már elég részletesen beleásta magát az ügybe, Tóth László, aki a Pénzügyi Bizottság elnökeként, ha úgy tetszik, részleteket ismer az ügyben, és Horváth István képviselő úr. Úgy gondolom, hogy Ők hárman képesek, alkalmasak arra, hogy egy korrekt vizsgálati jelentéssel segítsék a munkánkat.

**Marton István:** No, nehéz megszólalni ennyi ferdítés után. Majd mindjárt rájönnek, hogy miért mondtam ezt. És egyébként is azt hittem már, hogy a koncepciók perke kora ..... Tehát nehéz megszólalni ennyi csúsztatás hallatán, de egyébként is azt hittem már, hogy a koncepciók perke kora lejárt. Ez a kezdeményezés ugyanolyan oka fogyott, mint az előző, hiszen bőségesen kifutottunk a három hónapból, és sajnos ez a viselkedés, ez oda vezet, hogy nem központ, hanem sziget lesz a város. Ugyanis, mikor a kistérségi társulásról beszélünk, akkor 27 településről van szó, ami többé-kevésbé akkora, mint a régi járás volt annak idején. Azért annak örülök, hogy Bogár úr dicsér is, hogy jó szokásomhoz híven mindig gyorsan reagálok. Valóban, amikor határidők szorítanak, én rögtön a döntést követő napon intézkedni szoktam. Bogár úr, talán azt se ártott volna, ha elmondja, hogy 99/2008.(III.27.) számú határozat, az nem egy pontból áll, hanem háromból, és a 3. pontban gyakorlatilag engemet a közgyűlés telekspekulációra utasított. Miért mondom ezt? 42 millió Ft-ért kell megvenni, és 72-ért eladni. Jó. Hát én telekspekuláns nem óhajtottam lenni, főleg nem az általam

elnökölt kistérségi társulásnak a rovására. Egyébként nincs értelme annak, hogy momentán többet mondjak, úgyhogy úgy gondolom, ez bőven elég annak, aki minket figyelmesen néz, az láthatja, hogy itt ugye koncepció per zajlik.

**Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi):** Szeretnék az önkormányzatokról szóló törvényből egy törvényhelyet idézni, amely a következőképpen szól: a helyi önkormányzás zavartalanságának fenntartása feltételeinek biztosítása a helyi képviselőtestületnek és a polgármesternek egyaránt alkotmányos kötelessége. Nem tesz eleget alkotmányos kötelezettségének az a helyi képviselőtestület, amely önkényesen akadályozza a polgármesteri megbízatás teljesítését. Önkényes akadályozásnak minősül az is, ha a helyi képviselőtestület nem indítja meg azokat az eljárásokat, amelyeket a törvény a helyi képviselőtestület és a polgármester közötti konfliktusok megoldására rendel. A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény Polgármester Úr által hivatkozott jogszabályi hivatkozásainak rendelkezése egyebek között, amely a Munka Törvénykönyvére utal, egyértelműen és kötelező erővel előírja a munkáltatói jogkör gyakorlója számára, hogy bizonyos tények fennállása esetén a kötelezettségesség alapos gyanúja fennállása esetén köteles a munkáltató egyebek között az eljárást megindítani. Ezt el kellett mondanom azért, mert itt holmi koncepció perokról hallottam. Én azt gondolom, hogy itt az önkormányzatiság és a törvények szellemében ülünk és dolgozunk, és ezen keretek között vizsgáljuk ki ezeket az ügyeket, mert ez a kötelezettségünk. Egyébként azért támogatom az előterjesztést, mert remélem, hogy ezen vizsgálat és vizsgálatok eredményeként valóban a Polgármester Úr által elmondott nyilatkozatok valóságtartalma lesz az, ami tényszerűnek és igaznak látszik, hiszen meg kell adni a munkavállalónak is azt a lehetőséget, hogy az ellene felhozott ilyen kötelezettségességéről tisztázza magát, és egy ilyen eljárás erre alkalmas, tehát én remélem, hogy az eljárás befejezését követően nem lesz ilyen vita a közgyűlésben, és a közgyűlés és a Polgármester Úr közötti viszony normalizálódni fog, ez a közgyűlés a város érdekében fog tudni eredményesebben tenni és dolgozni, hiszen nem koncepció perről van szó, nem megtorlásról, nem szankcionálásról van szó, hanem arról, hogy lássuk, hogy valóban a város polgármestere, amit elmondott, az így helyénvaló. Én hiszek egyébként ebben Polgármester Úr.

**Marton István:** Igen, én biztos vagyok benne, hogy a testületnek dolgozni kellene, méghozzá hatékonyan. Most 13,30 óra elmúlt, és még munkát érdemben alig végeztünk, mondvacsinált ügyeket csócsálunk. Erre ugyanaz vonatkozik, mint az előzőre, három hónapon belül kellett volna bárminemű észrevételt megtenni, ha történt valami. Úgy egyébként nyugodtan kimondható, hogy teljesen valótlan, hogy az itt ülők, akik hozták a döntéseket, nem tudták idejében, hogy mi történik. Dehogynem tudták. Most gondolják úgy, hogy bizonyos pártpolitikai összejátszás eredményeként megpróbáljanak engemet ellehetetleníteni. Ennyi a történet, nem több, kérem.

**Bogár Ferenc:** A csúsztatással kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. Valamennyi általam felolvasott anyag iktatószámmal rendelkező levél, illetőleg bárki számára hozzáférhető, nyilvánosan dokumentált jegyzőkönyvi kivonat. Aki ezek után is csúsztatásról beszél, nem tudom, mit gondol, hogy ez nem. Ez a tények halmaza, én csupán annyit tettem, hogy ezeket időrendi sorrendbe raktam. A másik dolog - ki beszélt üzletről? Ha a február 28-i közgyűlés nem zárt lett volna, akkor idézhetném Polgármester Úrnak a kijelentéseit, de meg fogom tenni majd, ha erre felhatalmazást kapok, amiben garantálta a városnak, hogy ez üzlet kapcsán 20 millió Ft előnyhöz jut, és tudomásom szerint ez miatt került sor március 27-én a közgyűlésen a megszavazásra. De ezt most nem tudom dokumentálni, mert zárt ülés miatt erre lehetőségem nincs. Szóval a város lakóinak mondom, ennyit körülbelül a csúsztatásról és a tényekről.

**Marton István:** Igen, azért mondtam, hogy súlyosan csúsztat, mert a 99/2008.(III.27.) határozatnak csak az 1. pontját olvasta végig, és én voltam az, aki elmondta a harmadikat is.

**Bene Csaba:** A vizsgálóbizottságba javasolnék személyeket. A magam részéről Bogár Ferenc képviselőtársamat javaslom, és Szőlősi Márta képviselő asszonyt a vizsgálóbizottság tagjaként.

**Bicsák Miklós:** Kilóg a lóláb. Én nagy tisztelettel vagyok, és tisztetem is, mind képviselőasszonyunkat, de én úgy érzem, egy olyan feszültség van Szőlősi Márta meg Polgármester Úr között, két bizottságban nem erkölcsös és nem tisztességes. Van ott a FIDESZ frakcióban olyan korrekt, meghatározó, aki az

igazság oldalán, nem mintha Márta nem, de az a személyes feszültség, ami a két ember között van, én a bizottságba, ha elgondolkoznak, nem javaslom. Egyben már benn van, talál a FIDESZ. Én ezt kérem tisztelettel, hogy ezt korrigálják.

**Cseresnyés Péter:** Több hozzászólót nem látok, akkor, ha jól emlékszem, úgy kérte Bogár képviselőtársam, hogy a vita vége előtt és a szavazás előtt visszavenné a szót a határozati javaslatoknak vagy egyéb javaslatoknak a megtételére.

**Bogár Ferenc:** Javaslom, hogy az írásban kiadott határozati javaslat a következőképpen alakuljon. 1. pontban: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 359/2008.(X.28.), valamint a Pénzügyi Bizottság 228/2008.(X.28.) számú határozatait, valamint az előterjesztésben és szóbeli kiegészítésben szereplő adatok alapján az alább részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. Kérem Alpolgármester Urat, szíveskedjék megszavaztatni a határozati javaslat 1. pontját, és utána folytatom a 2., illetőleg 3. ponttal.

**Cseresnyés Péter:** Akkor a felolvasott határozati javaslat alapján teszem fel a kérdést. Aki egyetért az előbbi határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bogár Ferenc:** A fegyelmi eljárásban a háromtagú vizsgálóbizottság tagjának Szőlősi Mártát, elnökének pedig Tóth László urat javaslom. Kettő nevet javaslom, harmadikat nem. És akkor folytatnám a 3. ponttal. A 3. pont maradna az írásban kiadottak megfelelően, egy mondat kiegészítést tennék hasonlóan Röst János úrhoz, amely így szólna: a vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt vehet igénybe 300.000 Ft összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14. mellékletében szereplő gépkocsi beszerzés.

**Cseresnyés Péter:** Akkor a bizottság felállításához szükséges szavazási procedúrát kell elkezdenem, és akkor a javaslatok sorrendjében tenném fel a kérdést azoknak a képviselőtársaimnak, akiknek a neve elhangzott, mint lehetséges bizottsági tag jelöltek. De mielőtt ezt – az előbb még láttam egy ügyrendi gombot, ezért álltam meg, de eltűnt közben a tábláról, tehát akkor elkezdem a kérdezést. Dr. Kolonics Bálintot szeretném kérdezni, hogy elvállalja-e a bizottsági tagságot, és amennyiben elvállalja, ebben az esetben a nyílt üléshez hozzájárul-e? Tehát két igent kérnék mindenkitől majd, mindenkinek ezt a kérdést teszem fel.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én egy nem választ tudok adni, mégpedig megköszönve a felkérést, de egyrészt az ügyrendi bizottságnak van, és gondolom lesz is elég dolga, másrészt meg egyébként nem azért nem vállalom, mert bármi feszültség húzódna Polgármester Úr és személyem között, nagyon szívesen tenném és segítenék, de van egyéb dolgom.

**Cseresnyés Péter:** Tehát Kolonics képviselőtársam nem vállalta el. Tóth képviselőtárs, Tóth László képviselőtársamat kérdezem, hogy elvállalja, és abban az esetben, hogyha elvállalja, akkor a nyílt üléshez hozzájárul-e?

**Tóth László:** Mind a két válaszra igent adok.

**Cseresnyés Péter:** Horváth István képviselőtársamat kérdezem ugyanúgy, a kérdés ugyanaz, hogy elvállalja-e, és ha igen, akkor a nyílt ülésbe beleegyez-e?

**Horváth István:** Igen, igen.



**Cseresnyés Péter:** Bene frakcióvezető úr javasolta Bogár Ferenc urat. Én kérdezem Bogár Ferenc urat, hogy elvállalja-e, és ha igen, akkor a nyílt üléshez hozzájárul-e?

**Bogár Ferenc:** Igen, igen.

**Cseresnyés Péter:** Bene képviselőtársunk javasolta még Szőlősi Márta képviselőasszonyt. A kérdést nem ismétlem meg, ugyanaz a kérdés, és két igen választ vagy egy nemet várok.

**Szőlősi Márta Piroska:** Mindkét kérdésre igen a válaszom.

**Cseresnyés Péter:** Ha jól emlékszem, Bicsák képviselőtársam nevet nem mondott, csak azt javasolta, hogy valaki ne vállalja el ugye a tagságot, és Bogár képviselőtársam olyan két személyt javasolt, akiket az előbb már megkérdeztem, tehát ōket még egyszer, ha megengedik, akkor nem kérdezem meg. Négy olyan képviselőtársunk van, aki vállalta a bizottsági tagságot, én éppen ezért, mivel négyen vannak, személy szerint szeretném megszavaztatni a közgyűlést, hogy javasolja-e ōket a bizottságba. Először Tóth László képviselőtársunkra szavazzunk. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a bizottságnak tagja legyen, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Horváth István tagságával, aki egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát arról szavazunk, hogy Horváth István tagja legyen-e ennek a bizottságnak. Aki egyetért vele, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 5 igen, 6 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cseresnyés Péter:** A következő képviselőtársunkat, akit meg kell szavaznunk, vagy szavaznunk kell az ō személyéről, Bogár Ferenc úr. Aki egyetért Bogár Ferenc úr személyével, és azt javasolja, hogy a bizottságba bekerüljön, az igen gombot nyom. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És Szőlősi Mártáról fogunk még szavazni. Aki egyetért azzal, hogy Szőlősi Márta a bizottság munkájában részt vegyen, az igen gombot nyomja.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Tehát a bizottságnak a tagjai Tóth László, Bogár Ferenc és Szőlősi Márta. Egy elnököt kellene választanunk. Mindenképpen valami javaslatot kell tenni rá. Elhangzott? Elnézést, akkor... Jó, köszönöm szépen, közben segítették. Tehát az elnök személyére, a bizottság elnökének a személyére kell szavaznunk. Elhangzott javaslatként, hogy Tóth László legyen a bizottságnak az elnöke. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** Most azt a javaslatot kell feltennem szavazásra, amelyik az előző napirendnél hasonlóképpen már elhangzott, tehát hogy külső jogi szakértőt vegyen igénybe a bizottság a

munkájához lehetőség szerint, és amennyiben erre szükség van, akkor 300.000 Ft-os keretösszeget állapítson meg a közgyűlés úgy, hogy ezt a gépkocsi vásárlás során szereplő összegből fedezzük. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** És még egy feladatom lenne. Akkor egyben, a módosításokkal együtt megszavazatom a közgyűlést, hogy így elfogadja-e egyben a határozati javaslatot. Tehát az, aki egyetért azzal, hogy az elfogadott módosításokkal az eredeti határozati javaslatot elfogadja, az igennel szavaz, tehát az igen gombot nyomja. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **389/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6. § (1) bekezdése alapján Marton István polgármester ellen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 359/2008.(X.28.), valamint a Pénzügyi Bizottság 228/2008.(X.28.) számú határozatait, valamint az előterjesztésben és szóbeli kiegészítésben szereplő adatok alapján az alább részletezett körülmények okán tisztségéből, illetőleg foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségének vétkes megszegése alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít.

A körülmények ismertetése: az előterjesztés és a szóbeli kiegészítés szerint.

2. A fegyelmi eljárásban a háromtagú vizsgálóbizottság tagjává:

Bogár Ferenc,  
Szőlősi Márta Képviselőt

Elnökévé  
Tóth László Képviselőt jelöli ki.

3. A vizsgálóbizottság a kijelölésétől számított 30 napon belül köteles a vizsgálatot lefolytatni. A vizsgálóbizottság által összeállított jelentésnek a következőkre kell kiterjednie:

- a polgármester követett-e el olyan kötelezettségszegést, amely fegyelmi vétségnek minősül,
- vétkes volt-e a kötelezettségszegésben,
- a polgármester javára és terhére szóló körülményekre.

A vizsgálat során előkészített ügyet és annak összes iratát a részletesen kifejtett véleményével együtt a vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárásától számított 8 napon belül köteles a munkáltatói jogkör gyakorlójának megküldeni. A 8 nap nem számít bele a vizsgálatra rendelkezésre álló 30

napos határidőbe.

A vizsgálóbizottság külső jogi szakértőt vehet igénybe 300.000 Ft összeghatárig, melynek pénzügyi fedezete a költségvetés 1/14. mellékletében szereplő gépkocsi beszerzés.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős :**

- adminisztratív intézkedések megtételére Cseresnyés Péter alpolgármester
- vizsgálat lefolytatására a kijelölt vizsgálóbizottság,
- Fegyelmi Tanács ülése összehívására a vizsgálóbizottság elnöke

**Cseresnyés Péter:** Ezzel a határozati javaslatunk tárgyalása véget ért, én visszaadom Polgármester Úrnak az ülésnek a vezetését.

**Marton István:** Én viszont elrendelem az ebédszünetet. 14,30 órakor találkozunk.

**Szünet**

#### **8. Tájékoztató az alpolgármestertől megvont feladatkörök törvényességi vizsgálatáról (írásban) Előterjesztő: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke**

**Marton István:** Az előterjesztőnek megadom a szót.

**Halász Gyula:** Mint Önök által ismeretes, Polgármester Úr szeptember elején jelezte, hogy az Alpolgármester Úr feladatait és hatásköreit szeptember 1-jei hatállyal ideiglenes, további intézkedésig visszavonja. Eltelt azóta csaknem egy két hónap, és a helyzet nem változott. Röst János képviselőtársam fel is tette a szeptember 30-ai közgyűlésen Polgármester Úrnak a kérdést, hogy meddig tart az Alpolgármester Úr büntetése. Azóta tudjuk, hogy az Alpolgármester Úr és a Polgármester Úr között fennálló munkakapcsolat nemhogy javult volna, hanem inkább eszkalálódott. Tegnap nap Polgármester Úr, idézőjelben mondom, száműzetésbe helyezte Cseresnyés Péter alpolgármestert azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal kék épületének a 206. szobájába telepítette át. Még szerencse, hogy a Szent Flórián téri önkormányzati iroda elég zsúfolt és ott nem tudott volna Alpolgármester Úr elhelyezkedni. Summa summarum, én október 17-én az ügyrendi bizottság elnökéhez és a Jegyző Asszonyhoz is fordultam egy törvényességi vizsgálat kezdeményezése miatt, éppen azért, mert ez az állapot, hogy a Polgármester Úr elvonta az Alpolgármester Úr feladat- és hatásköreit, súlyosan veszélyezteti mind a Polgármesteri Hivatal, mind pedig az önkormányzat működését. Tudni illik arról van szó, csak egy példát szeretnék mondani, hogy amikor a Polgármester Úr külföldön, vidéken van, akkor nincs az, aki helyettesítse. Tehát a Polgármester Úr nem jelölt ki helyettesítő személyt, és így akár befektetők, akár bárki, aki a városba jött, nem tudott érdemben tárgyalni, döntést hozni. A másik része, aminek elszenvedői vagyunk, az pedig például a közgyűlés. Amikor Polgármester Úr időnként gondol egyet és félórára, egy órára, másfél órára elhagyja a közgyűlést, akkor nincs, aki vezesse, mert ugye Alpolgármester Úrnak elvonta a jogait. Én arra kérném az ügyrendi bizottság elnökét, mivel hát ez egy szakbizottság, és én nem vagyok jogász, hogy ismertesse az általuk hozott döntést, és egyben szeretném megköszönni a bizottságoknak, illetve Jegyző Asszonynak az állásfoglalását. A most kiosztott anyaggal kapcsolatban pedig annyit, hogy hát át kell tanulmányoznom, és hogyha valóban az itt leírt összegzés jogos, akkor feltehetően egy újabb fegyelmi eljárás elé nézünk, ugyanis, itt, amit én elolvastam futtában, itt jogsértésekről van szó, és egyben a bizottság elnöke és a bizottság döntése alapján felkéri a Polgármester Urat, hogy törvényes állapot azonnali helyreállítására. Én azt gondolom, hogy nem egészséges ez a helyzet, mindenképpen a FIDESZ frakcióból távozó Polai József is erre utalt, hogy ez a helyzet tarthatatlan, ez két évig nem mehet így, valakinek fel kell állnia, mert különben rámegy a város. Én azt hiszem, a mi részünkről

egyértelmű, hogy kinek kell felállni, de hát ezt majd az idő eldönti.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a magam részéről csak tényszerűen a bizottság határozatát szeretném ismertetni, ami a Halász Gyula által kezdeményezett törvényességi vizsgálat eredményeként a bizottság által 5 igen egyhangú szavazattal meghozott 355/2008.(X.28.) számú határozat: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megállapítja, hogy miután az alpolgármester részére hatáskör nem adható és nem is került átadásra, vissza sem lett volna vonható. Az önkormányzati törvény fent idézett rendelkezéséből következően az alpolgármester részére annak érdekében, hogy ugyanezen törvény rendelkezései szerint a polgármester munkáját segíteni tudja, részére meg kell határozni a feladatait, ez a polgármesternek nemcsak joga, hanem kötelessége. Ezen kötelezettség következik abból, hogy a polgármester a köz érdekében, a jogszabályoknak és az irányító testület, azaz a közgyűlés döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint köteles feladatait ellátni, melynek során jogait rendeltetésszerűen, továbbá az alpolgármesterrel kölcsönösen együttműködve köteles gyakorolni. Valamennyi alpolgármesteri feladat polgármester által történő tartós visszavonása megkérdőjelezi, hogy a polgármester a köz és a város érdekében, a jogszabályoknak és a közgyűlés döntésének megfelelően, szakszerűen, pártatlanul és igazságosan, a kulturált ügyintézés szabályai szerint, az alpolgármesterrel kölcsönösen együttműködve látja-e el feladatát, jogát rendeltetésének megfelelően gyakorolja, azaz érvényre jutnak-e megfelelő szinten és eredményességgel a közgyűlésnek a város érdekében meghozott határozatait és döntései. A felelősség megállapítása a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság felhívja Polgármester Urat a törvényes állapot azonnali helyreállítására.

**Bogár Ferenc:** Határozati javaslatot terjeszték be a Tisztelt Közgyűlés elé. Mivel a jogsértés ténye, az tisztázott, javasolom, hogy kettő napirendi pontot fogadjon el a közgyűlés. 1. Határozati javaslatom van, igen. A törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én délelőtt a Polgármesteri Hivatalban írásban rögzítésre kerül a polgármester és alpolgármester közötti munkamegosztás ténye. 2.: Az alpolgármester munkahelye a Polgármesteri Hivatal Erzsébet tér 7. számú épületében van, munkáját a holnapi naptól ott folytatja.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát elég faramuci helyzetbe keveredtem én itt, mert hirtelen nem tudtam, hogy melyik oldalon ülök. Nem értem, az a helyzet, hogy az SZDSZ, meg az ..... védi a FIDESZ-es alpolgármestert? Hát mitől? Hát örüljenek neki, hogy nem tudott dolgozni, nem tudott eddig kárt tenni. Hát nem? Miért nem azt kérdezik meg, hogy az Alpolgármester Úr, amikor visszavonták tőle a jogosítványokat, lelkiismereti okokra hivatkozva miért nem mondta azt, hogy köszönöm szépen, ameddig én nem végezhetek munkát, addig nem veszem fel a 400 vagy 500.000 Ft-os fizetésemet. Ez nem volt furcsa Önöknek? Hát borzalmas egy helyzetek ..... én. Nem is tudom. Hát nem ez lett volna a kérdés lényege? Hát bocsássanak meg, hát én ezen az oldalon ülök, és mi mindvégig azt mondtuk, hogy a város szerencsétlen helyzetben van, van egy alkalmatlan polgármestere, akit a FIDESZ ültetett a nyakunkra, és van egy alkalmatlan alpolgármester, akit szintén a FIDESZ ültetett a nyakunkra. Hát nem ez a város baja? Dehogynem. És ehhez képest Önök meg mégsem szavazzák meg, hogy a város érdekében végre legyen egy olyan alpolgármester, aki hajlandó is dolgozni, tudni is dolgozni a város érdekében. Hát ez lenne a jövő ebben a városban, és nem az, hogy itt egymásra mutogatunk, meg ki kiből tud bohócot csinálni, meg .... egymásnak ugrasztani, és különböző kis, nem tudom milyen, bujtatott, meg rejtett koalíciók mögé bebújva egyes üzleteket megkötni. Hát ez a lényege. Itt volt a lehetőség ma is, hogy a közgyűlés válasszon egy normális alpolgármestert, aki dolgozni akar és tud a városért. Önök leszavazták, még napirendre se voltak hajlandók venni. Most meg azon vitatkozunk, hogy hol legyen az alpolgármester? Hát, nem a mi dolgunk. Hát ott van, ahol van éppen iroda, szabad iroda. Ha az az Erzsébet téren, ott van, ha az Eötvös téren, ott van. Ez nem a közgyűlés dolga. Miért nem azt kérdezik meg, hogy kérem, ahhoz, hogy ezt a kérdést tisztázni tudjuk, szíveskedjen betervezni a következő rendes közgyűlésre előterjesztést az alpolgármester, számoljon be az elmúlt két évről, hogy mit tett, milyen előterjesztéseket készített Ő saját maga, milyeneket hozott ide be, hogy döntött ebben a közgyűlés. És tegye meg ezt is a polgármester. Aztán nézzük meg, és akkor értékeljük itt azt a munkát, ami szerintem értékelhetetlen mind a két részből. Ez a kérdés a város érdekében, nem az, hogy az alpolgármesternek hol van az irodája. Ez aztán marha fontos. Én azt gondolom, hogy efelé kellene elmozdulni, és tényleg most már olyan döntéseket hozni, amiből előre tudunk menni, amiből látjuk a jövőt. De itt, ha veszekedés van, egyesek a polgármestert akarják lefejezni, mások csak

fegyelmet akarnak ellene indítani, a harmadikak nem tudom, mit akarnak, én magam az alpolgármestert is szapulom, meg még vannak páran, akik így vannak ezzel. Hát ez nem egy helyes helyzet. Ebből le kellett volna vonni a konzekvenciákat nyilvánvalóan a többséget adó FIDESZ-nek, hogy ilyenkor mi az a politikai helyzet, amit meg tudnak és meg akarnak lépni a város érdekében, mert azért az nem megy, hogy elvárjuk normális befektetőtől, hogy idejön abba a városba, hol a polgármester ellen 88 fegyelmet indítanak, hol SZDSZ, hol a szociáldemokraták, hol éppen a FIDESZ bújtatására mások, mert a FIDESZ nem mer kiállni, aztán közben meg az ő érdeke. Hát ki jön ide jó érzéssel, és leül, azt mondja, na ezekkel érdemes tárgyalni, mert ezek tudják, mit akarnak? Egyet. Balhét. Az biztos. Csak ez nem vezet semmire.

**Halász Gyula:** Tisztelt Fodor Képviselőtársam! Én Fodor képviselőtársamat nagyon nagyra értékelem, nagyon nagyra becsülöm a hozzászólást, javaslatát, de szeretném azt rögzíteni, hogy ez az én kezdeményezésem, és hogyha Öneki, illetve az MSZP frakciónak van egy előterjesztése, egy javaslata, esetleg politikai menedékjogot akar adni a polgármesternek, akkor ezt tegyék meg, semmi gond nincs vele, de ez az előterjesztés másról szól. Én is a város érdekében hívtam fel a figyelmet, és egy törvényességi vizsgálatot kértem, mivel én nem vagyok jogász, jogi szakember, ezért az ügyrendi bizottságot kértem fel, illetve a jegyzőt. Tehát az nem állapot, és az nem működhet a további két évig, hogy a város két elsőszámú vezetője között ilyen állapot fennáll. Ezt valahogy rendezni kell. Abban egyébként Fodor képviselőtársammal egyetérték, hogy ez elsősorban politikai ügy, és a többit, azt meg majd meglátjuk, hogy hová jut ez a dolog. Én azt kérem, hogy Bogár képviselőtársamnak volt két határozati javaslata, szavazzunk róla.

**Bogár Ferenc:** Személyes megtámadtatás okán. Mivel egy oldalon ülünk, és tudom, hogy Fodor képviselőtársam a Magyar Szocialista Párt, MSZP oldalán ül, csak közlöm vele, hogy mi meg a Magyarországi Szociáldemokrata Párt, rövidítve MSZDP képviselői vagyunk, és nem blüm, blüm, blüm valami. A másik pedig, ami van: úgy látszik, hogy Fodor képviselőtársamnak a terepe a káosz és a zűrzavaros időszak. Mi, amikor letettük az eskünket 2006-ban, arra szövetkeztünk és arra tettünk esküt, hogy a város érdekében dolgozunk, és igenis abban vagyunk érdekeltek, hogy tisztuljanak a viszonyok, ez a testület végre a város érdekében dolgozzon. Ezért tettünk mi javaslatot velük szemben, ők nem tettek egyet sem, és igenis hajlandó vagyok kezdeményezni és megszavazni minden olyan irányú javaslatot, amely ez irányba mutat. És ha ez irányba mutat az, hogy az alpolgármesternek megfelelő munkahelyet, munkaköröket kell biztosítani, igenis javaslom, és a következőkben is meg fogom szavazni.

**Marton István:** Képviselő úr azért fel kell hívnom a figyelmét arra, hogyha eltér a tárgytól, legközelebb megvonom a szót, mert amit mondott először, az abszolút nem a tárgyhoz tartozott.

**Szólósi Márta Piroska:** Először is határozottan szeretném visszautasítani azt a hangnemet, amit immáron nagyon sokadszor Fodor képviselőtársam megenged magának. Teljesen mindegy, hogy kit vagy mit érint, egyszerűen itt a közgyűlésen, úgy gondolom, hogy ez a fajta hangnem teljesen elfogadhatatlan. Az olyanfajta megjegyzések is, hogy örüljünk, hogy xy nem tudott dolgozni, legalább nem tudott kárt okozni. Én úgy gondolom képviselőtársam, hogyha Ön csak ilyenfajta hangnemre képes, akkor nincs itt a helye közöttünk. Elnézését kérem, hogy ezt így fogalmazom meg, de úgy gondolom, hogy az a cirkusz, ami itt a közgyűlésben van, az ilyenfajta megnyilvánulások miatt van. Nem az Ön egyszemélyes feladata annak eldöntése egyébként sem, hogy ki az, aki alkalmatlan és ki az, aki nem alkalmatlan egy feladat elvégzésére. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy Önnek sincsen semmiféle információja – de nyugodtan megcáfolhat erre vonatkozóan – arra vonatkozóan, hogy addig, amíg az Alpolgármester Úrnak volt hatásköre, addig ne teljesítette volna a feladatát. Ez csak egy ürügy arra, hogy Őt megpróbáljuk kellemetlen helyzetbe hozni, illetve Polgármester Úr megpróbálja kellemetlen helyzetbe hozni. Az előterjesztésekkel kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy én ugyan még csak két éve vagyok képviselő Fodor képviselőtársammal ellentétben, aki, azt hiszem, hogy már nem az első ciklusát tölti itt, így aztán, ha én képes vagyok átlátni azt, akkor valószínűsítem, hogy talán Ő is képes arra, hogy ennyi év közgyűlési munka után már tudhatná, hogy a közgyűlési előterjesztéseket kik készítik. Számon lehet ezt kérni egyébként személy szerint tőlem, bármelyik képviselőtársamtól, akár az Alpolgármester Úrtól is, de mindannyian tökéletesen tisztában vagyunk azzal, hogy azok az előterjesztések, amelyek a polgármester névjegyével vannak ellátva, sem az Ő két

kezével kerültek megírásra, így úgy gondolom, hogy az alapján levonni bármiféle következtetést bárki munkájának elvégzésével kapcsolatban, hogy hány előterjesztést tett le az asztalra, úgy gondolom, hogy ez teljesen irreális, és ezzel képviselőtársam ugyanígy tökéletesen tisztában van. A befektetők, kik jönnek ide jó szívvél? – hát senki. Az ilyenfajta közgyűlésekről a Kanizsa TV-n keresztül, bármelyik sajtóorgánumon keresztül hallanak, akkor valóban nem. És ezért én úgy gondolom, hogy valamennyien ugyanolyan felelőséggel tartozunk nem csak a város első és második számú vezetője, az Alpolgármester, illetve a Polgármester Úr, hanem valamennyien képviselők is. Úgyhogy ezért is szeretném még egyszer kérni, hogy úgy Fodor úr, mint mindannyian, akik itt ülünk a képviselők között, próbáljunk meg normális hangnemben, tényleg képviselőhöz méltóan dolgozni itt.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát Tisztelt Szőlősi Márta képviselőasszony, azt gondolom, hogy az Ön hangneme valóban nem idevaló, de én nem kívánok ebben vitát nyitni. Én módosító indítványként terjesztem be, hogy a következő rendes közgyűlésre számoljon be az Alpolgármester Úr az általa végzett munkáról, készítsen kimutatást a tekintetben, hogy hány előterjesztést készített, és az miként valósult meg. Természetesen ugyanez igaz a polgármesterre is, mert akkor tud a közgyűlés abban érdemben állást foglalni. Az pedig, hogy én azt gondolom a polgármesterről és az alpolgármesterről, akiket személy szerint ismerek nagyon régóta, nincs is velük bajom, de azt gondolom, abban a székben, ahol ülnek, oda alkalmatlanok. Nem csak én vagyok ezzel így, én azt gondolom, ebben a városban még – bízom benne – elég sokan így vannak ezzel, de ezen az oldalon aztán még többen. Ez nem baj. Ez nem minősít..., én csak azt mondtam, hogy ez az én véleményem, és én emellett kitartok, de ezt mi hangoztattuk is már elég régóta.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én nem sajtótájékoztatót tartanék, és nem ragadtatnám el magam, és nem szeretem én sem ezt a hangnemet. Én annyit szeretnék elmondani, hogy úgy gondolom, aki itt ül képviselő ebben a közgyűlésben, csakis egy dolognak drukkolhat, és egy dolog mellett állhat ki, hogy a közgyűlésnek legyen egy olyan alkalmas polgármestere és az Ő segítségével egy alpolgármester, aki a közgyűlési határozat megfelelő szinten és eredményességgel végrehajtja a Polgármesteri Hivatalon keresztül. Tehát nem gondolom, hogy az a helyes hozzáállás, hogy ennek a fordítottját tételezem fel, mert akkor gyakorlatilag hiábavaló lenne ez a munka, hiszen nem várhatok eredményes végrehajtást. Aki az előterjesztést egyébként elolvasta, abban szerepel az, hogy a bizottsági ülésen Alpolgármester Úr jelen volt, sajnálom, hogy Polgármester Úr nem volt jelen, lehet, hogy sokkal közelebb lennének a megoldáshoz. Alpolgármester urat az ügyrendi bizottság részletesen meghallgatta arra vonatkozólag, és mondom Önnek is Fodor képviselőtársam, tehát az alakuló üléstől és az eskü letételétől követően, a hivatalba lépés napjától követően, hogy mi történt. Mi csak Alpolgármester Úrnak az elmondását ismertük meg, Polgármester Úrét nem, tehát ennyiben egyoldalú e tekintetben az előterjesztés, de szó esett arról, hogy valóban milyen feladat-meghatározásra került sor, történt-e írásbeli feladat-meghatározás, akár állandó, akár eseti jellegű az Alpolgármester Úr részére, ami úgy gondolom, hogy Polgármester Úrtól elvárható lett volna. Alpolgármester Úr úgy nyilatkozott, hogy a hatáskör megvonásáig ez eseti volt, azt követően pedig erre nem került sor. Tehát gyakorlatilag ezt a kérdéskört mi végigjártuk. Hát én azt gondolom, hogy úgy várjuk el valakitől, hogy dolgozzon, ha ennek a lehetőségét biztosítjuk neki. Ha a lehetőségét nem biztosítom, akkor ne akarja utána számon kérni, hogy miért nem dolgozott. Az pedig egy másik kérdés, hogy valakinek a közpénzből, ha kifizetjük a havi járandóságát, és valami okból kifolyólag ő nem tud eleget tenni a feladatának, hát ezt a kérdést akkor meg kell talán vizsgálni, hogy ki akadályozza Alpolgármester Urat a munka elvégzésében.

**Röst János:** A napirend előterjesztése egy törvénytörtő állapot felszámolásáról szól. Én úgy gondolom, hogy ezt Polgármester Úr idézte elő ezelőtt két hónapja. Én egy hónappal ezelőtt a közgyűlés megkérdeztem, hogy meddig tart Alpolgármester Úr büntetése, kell-e esetleg kukoricán térdepelni Neki, vagy még nem. Ön erre a kérdésre, hogy mikor kívánja visszavonni ezt az utasítást, amit adott Alpolgármester Úrnak, nem is válaszolt rá. A mai napig egyébként a törvénytörtő állapot jelen van. Az ügyrendi bizottságnak a véleménye, úgy gondolom, hogy helytálló. Abban van egy szakasz, amiben arra utasítja Polgármester Urat, illetve a közgyűlést kéri fel, hogy utasítsa a polgármestert arra, hogy szüntesse meg ezt az állapotot. Erre Bogár Ferenc képviselőtársam tett javaslatot. A másik részére, a törvényességi részére pedig Halász képviselőtársam elmondta, hogy fegyelmi eljárást fog kezdeményezni soron kívüli vagy rendes közgyűlésen. Ez a dolog énszerintem rendezett. Amit viszont Fodor képviselőtársam mondott javaslatként, azt nem lehet most megszavaztatni, mert napirendhez

nem kapcsolható. Én arra kérem, hogy Ő ezt terjessze elő, nyilván támogatni fogjuk, ezt a beszámoltatást, de ezen a napirendi pont keretében belül ez nem tehető meg.

**Bene Csaba:** Fodor képviselőtársamnak mondanám, hogy ezt a szerencsétlen helyzetet, amiről Ő itt beszélt, ezt a választók idézték elő, és illik tudomásul venni a választóknak az akaratát. Én meg úgy gondolom, hogy jól döntöttek annak idején. És ehhez kapcsolódóan mondanám azt, hogy az én véleményem szerint Polgármester Úr is és Alpolgármester Úr is végzi a dolgát. Azt lehet kritizálni közben, hogy ezt jól végzik, vagy nem végzik jól, de mind a ketten dolgoznak. Azt mondani, hogy nem dolgoznak, és a városnak a kárára vannak, az nagyon-nagyon erős túlzás és ferdítés, és ilyen módon úgy gondolom, hogy nem is illő megnyilvánulni itt a közgyűlésben. És én még Polgármester Úr szeretném kérni arra, hogy a köz érdekében, ami többször elhangzott, én nem vagyok jogász, de itt a Kolonics képviselőtársam többször utalt arra, hogy a köz érdekében kell végeznünk a munkánkat, a köz érdekében gondolja át Polgármester Úr a legutóbbi intézkedését, és változtassa meg döntését az Alpolgármester Úr irodájának áthelyezéséről.

**Dr. Károlyi Attila:** Először egy mondat erejéig a Szőlősi képviselőasszonynak csak egy mondat, hogy ezt a cirkuszt, ami 9,00 óra óta kezdődött és délután 3,00 óráig tart, ezt az Önök frakciója MSZDP és SZDSZ összehozással hozta létre. Ezt szenvedem már itt néhány képviselőtársammal együtt. Itt nem szól másról ez a történet, mint a Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr személyes konfliktusáról, ki kinek, hogyan, ki állt az útjába. Tehát még egyszer mondom, hogy ezt pontosan Önök hozták létre, ezt a helyzetet. Nagyon szomorú helyzet, és innen is üzenem a városnak, hogy figyelemmel kísérjék a mai közgyűlést, mert különös dolgokat tapasztalhatnak. Érdemi munkavégzés semmi nem történik. Másik dolog, amit szeretnék elmondani, Kolonics Bálint által vezetett ügyrendi bizottság, a Dr. Tuboly Marianna jegyző hangzatos szavai köszönő viszonyban sincsenek a jogszabállyal, tehát a helyzet, az az, hogy felhívnam tisztelt figyelmüket a helyi önkormányzatokról szóló törvényre. Inkább azzal kellett volna foglalkozni, nem keserű könnyeket hullatni, mint ahogy azt Bogár képviselőtársam is megtette Cseresnyés alpolgármester úr munkával ellátatlansága miatt. Én felhívnam a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló törvény 34. §-a, az azt mondja, hogy a polgármester javaslatára választja meg a képviselőtestület az alpolgármestert. Mire választja meg? A polgármester helyettesítésére és a munkájának a segítésére. Hogyan végzi ezt a feladatát? (2) bekezdés: a polgármester irányításával. Tehát, ha a polgármester úgy ítéli meg, hogy az ő alpolgármestere, akit mi választottunk meg különös körülmények között – esetleg én a figyelmükbe ajánlom az erről szóló szavazást, de mindegy, nem foglalkozunk vele –, akkor a polgármesternek szuverén joga az, hogy ad-e neki munkát vagy nem ad, milyenek ítéli meg a képességeit, szuverén jog. És irányítja az alpolgármestert. Hogy akarunk ebbe a viszonyba Tisztelt Kolonics Elnök Úr és Jegyzőnk kívülről beavatkozni? Ez egy olyan szuverén joga a polgármesternek, ha azt mondja neki, hogy semmiféle munkát nem bízok rá Önre, az már az Ön személyes problémája, hogy felveszi-e érte a fizetését, de én Önre nem bízok semmit, viszont látásra, és menjen abba az irodába a folyosó végén, ott lesz a maga irodája. Ezt megteheti, szuverén joga. Tessék ezt így megítélni, és így foglalkozni vele, és nem úgy, hogy majd mi megmondjuk neki, hogy majd ő mit mondjon az alpolgármesterének, és ráadásul kötelezzük rá.

**Bene Csaba (Ügyrendi):** Az a javaslatom, kérésem, hogy zárja le a vitát és szavazzon a napirendi pontról.

**Marton István:** Böröcz úrnak meg kell, hogy adjam a szót, mert Ő még nem szólott hozzá, mint ahogy saját magának is meg kell, hogy adjam majd a végén.

**Böröcz Zoltán:** Fodor úr, képviselőtársam hozzászólása úgy látszik elég vihart kavart, ha úgy tetszik, igen, vagy ellenérzéseket váltott ki. Szeretném elmondani, hogy amikor eltérünk a tárgytól, vagy amikor ilyen, nem egészen pontosan megfogalmazható konkrét ügyről tárgyalunk, ez azért van Nagykanizsán, mert Nagykanizsán, amióta ez a testület felállt, korábbi információs közgyűlések fogalma elfelejtődtek, a politikai napok elfelejtődtek, a nyilvánosság gyakorlatilag nem létezik sem Kanizsa Újságban, se Városi Televízióban, sehol, egy-két független sajtóban csupán. Könyörgöm, ez a többség munkájának az eredménye. Ezért vagyunk kénytelenek itt általános politikai megfogalmazásokkal is élni, ezeket a vitákat .... sajtóban nyugodtan lefolytathatnánk, ha ez nem lenne Nagykanizsán. Azért egy-két dolgot hadd reagáljak. Szőlősi képviselőasszony többször mondja, hogy felelősség kit terhel, kit nem

terhel. Idézek egy klasszikust: a köztársaság, mint államforma működtetésének alappillére a különböző értékrendeket hordozó és az állampolgárok véleményét összefogó, kifejezni törekvő pártok. Ők hivatottak arra, hogy négyévenként a programjaikban megfogalmazott szándékukat és azt képviselni tudó személyeket a választók előtt bemutassák, annak megvalósításához szavazatokban kifejező támogatást kérjenek. Így történt ez 2006-ban Nagykanizsán is, és tiszteletben tartandó a kanizsai polgárok akarata, amikor a választások során a FIDESZ által képviselt értékrendet, és a Cseresnyés Péter által vezetett pártszervezet által jelölt Marton Istvánt támogatták szavazataikkal. Természetesen a felelősség átháríthatatlanul a többséget alkotó FIDESZ-é akár az értékrend képviseléséről, akár az általuk jelölt, majd a kanizsaiak által megválasztásra került polgármester személyéről van szó. A felelősség sohasem elkenendő és nem elkenhető. Ezt akartam ezzel csak csupán leszögezni.

**Marton István:** Kolonics úrnak már nem adom meg a szót az előbb mondottak alapján. Személyes? Akkor megadom a szót. Húzzuk, kérem, húzzuk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Polgármester úr ezért vagyunk itt, ez a demokrácia játékszabálya, tessék türelmesen lenni és vezetni az ülést, és végighallgatni ki, mit kíván elmondani a jegyzőkönyv kedvéért. Én nagyon röviden annyit szeretnék válaszképpen elmondani, hogy mindenkinek szíve-joga a jogszabályoknak az értelmezése, én a magam részéről a bizottság által meghozott határozatnak a tartalmát továbbra is fenntartom, és vállalom azt, hogy az a jogszabályoknak és az önkormányzati törvénynek megfelel. Én javaslom Károlyi Attila képviselőtársamnak, hogy itt a polgármesteri tisztségről szóló törvény 8. §-a körül szíveskedjen olvasgatni, ami a polgármesteri kártérítési felelősségről szól, és szíveskedjen azon elgondolkodni, hogy ki a felelős azért, hogy valaki esetleg munka nélkül veszi fel a havi járandóságát, ezen a kérdésen elgondolkodni. Az, akit nem hagynak dolgozni, vagy az, aki nem hagyja dolgozni?

**Marton István:** No. Hát akkor kezdjük a végén Uraim. Itt hivatkozunk sok mindenre az előttem lévő anyagban, de én azért egy elrejtett mondatát a Jegyzőnöknek idézném a 4. oldal első önálló bekezdésében. Az alpolgármesteri feladatok átmeneti visszavonása törvényes. És ha most visszamegyünk az elejére, szeretném, ha Halász képviselő úr kifejtené, mi az, hogy a munkakapcsolat eszkalálódott. Szó szerint rögzítettem Röst úr. Ne szépítse a szépíthetlent. Várom a választ Képviselő Úr.

**Halász Gyula:** Tisztelt Polgármester Úr! Hát minek lehet felfogni azt, hogy Ön a sajtóban lenyilatkozza először is, hogy felfüggeszti az alpolgármester hatásköreit, elvonja a jogköreit – egy. Kettő: sajtóban lenyilatkozza, hogy kvázi az Alpolgármester Úr csak a fizetéséért jár be a hivatalba, nem dolgozik. Három: elköltözteti a kék épületbe mindenféle indoklás nélkül. És itt szeretném megjegyezni, hogy remélem, hogy a Szent Flórián tér után, ahova lehet, hogy elköltözteti majd Alpolgármester Urat, nem Szent Ilona szigete jön.

**Marton István:** Nem válaszolt a kérdésemre, mert én a munkakapcsolat eszkalálódásának a fogalmát szerettem volna megérteni, de úgy látszik, Ön használ idegen szavakat, aminek nincs tisztában az értelmével. Ezen kívül Ön valótlanosság tömkelegét állította. Az már csak hab a tortán számomra, hogy azt hiszem, belátja Ön is, hogy nem volt azért mindig ilyen elégedett az Alpolgármester Úr tevékenységével. De ha esetleg érdeklődik, akkor kigyűjtethetem, hogy hányszor nem volt elégedett. Valóban abban Önnek igaza van, hogy a helyzet nem egészséges. Mi az, hogy nincs helyettesítő? Elmondta világosan Károlyi képviselő úr, távollétemben automatikusan Ő a helyettes, ezért igyekszem nem sokat távol lenni. És az az aljas rágalom, hogy elhagyom a közgyűlést – én soha nem hagyom el. Egyetlenegyszer kellett átmennünk díszpolgárunk 75. születésnapján tartott könyvbemutatóra, ahol beszédet kellett mondanom, de ezen kívül a szünetet Önök szokták elhúzni. Én nem véletlenül küszködtem az ellen, hogy ne kezdjünk délelőtt, mert így sem fogunk több munkát elvégezni. Igaza van annak, aki azt mondja, ez pedig Károlyi képviselő úr volt, hát azért annyira nincs igaza, hogy érdeme munkavégzés nem történt, én azért azt mondom, hogy csekély történt valamikor a zárt ülésen. Tehát Károlyi úrnak én abban tökéletesen igazat adok, hogy Önöknek, hogy hogy látom el munkával az alpolgármestert, ebbe nincs beleszólási joguk. Szó nincs száműzetésről. El kell, hogy mondja ismét, 23 megyei jogú város van ebben a hazában, ennek a többségében 12-ben 3, illetve 4 alpolgármester segíti a polgármester munkáját. 9-ben 2., és rajtunk kívül csak Egerben van 1. Így ki kell mondani azt, amit itt



Önök kerülgetnek, hogy egy sincs. Soha nem is volt. Miért mondom ezt? Mert nem is lehetett. Ha valaki parlamenti képviselő, és ott tisztességgel végzi a dolgát – nincs okom kételkedni ebben – az a legalább fél munkakört jelent. Nem mondtam sokat. Tehát maradna fél akkor, ha minden optimálisan zajlik. Ez azt jelenti, hogy az első perctől kezdve a polgármester hatalmas mennyiségű munka végzésére kényszerült, amit természetesen önként vállalt azzal, hogy mindenből kérjük a minimumot, aztán egy év után visszatérünk rá. Én visszatértem rá, nem adott a testület alpolgármestert, másodikat, aki teljes munkaidőben teljes értékű munkát végez. Röst úrnak a poénkodásai – na, nevezzük optimistán poénkodásnak –, ami az előző közgyűlésen elhangzott, ez addig van érvényben, amíg én nem mondok mást. Ilyen egyszerű a történet. Mellesleg, hogy az Alpolgármester Úrnak az új tartózkodási helyének miért jelöltem ki az Eötvös tér 16-ot, nagyon egyszerű a magyarázata. Az eddig munkavégzés során is a munkája zöme odakötötte, hisz Övé az Egészségügyi Alapellátás felügyelete, illetve a szociális szféra, pontosabban az övé volt egészen addig, amíg nem próbáltam serkenteni arra, hogy most már igenis adjon a többségi frakció egy teljes munkaidőben dolgozó alpolgármestert is. Nagyon bíztam benne, hogy a mai napon ez megtörténik. Érdekes módon az SZDSZ javaslatára a többségi frakció ezt keményen leszavazta. Gondolkodom rajta Röst úr, hogy Önöknek a túloldalon kellene ülniük. Én nem értem, hogy milyen törvénysértésről beszélt Röst úr. A jegyző állásfoglalásából én idéztem egy mondatot, amiben benne van, hogy törvényes. A hatáskört, nagyon jól mondták, én adom. De ezt meg is kérdezhetném a testülettől, hogy úgy gondolja, hogy nem én adom a hatáskört? De erre Károlyi képviselő úr megadta már a választ nagyon értelmesen. Bogár úrnak a javaslatairól én szavaztatni sem tudok, hiszen ez a két javaslat csorbítaná az én szuverén döntési kompetenciámat. Fodor úrnak meg azt mondom, hogy ki kell, hogy kérjem az alkalmatlanságomra utaló megjegyzését. Az összes többivel egyébként egyetérték. Bár volt egy nagy csacskaság is benne, a következő, idézem a mondatot, annak a második fele: számoljon be az alpolgármester és a polgármester az előkészített előterjesztésekről. Hát az Alpolgármester Úr nyilván be tud róla számolni, én kevésbé, mert kicsivel több mint 1000 előterjesztést jegyeztem, de gondolom, hogy ez egy izgalmas olvasmány lenne, ki kell számolni, oldalanként 25-30 cím, ha egy sorba elfér, ez egy kis kötet lenne. Nem hiszem, hogy erre pocskólná az idejét, és azért ne lopjuk a hivatal papírját ilyen nagy volumenben. Kolonics Úr! Ki itt a türelmetlen? Én nagyon nyugodtan vezetem a közgyűlést, bár egyeseknek éppen nem tetszik a nyugodalmam. Hát, a lelkük rajta. Egyébként valóban nem volt írásbeli – nincs itt? Ott a Kolonics úr. De én látom, ott van kicsit hátrébb. Egyébként valóban nem volt írásbeli feladatmegosztás közöttünk, de nem is kell, hogy legyen, és aki figyelte, mondjuk a közel két évet, egy hónap híján két évnyi munkát, az pontosan tudta, hogy az Alpolgármester Úr a humán szféra felügyeletével lett általam megbízva, már tekintve persze azokat a jogokat, amiket átruházhattam rá, amelyek ugye, mint kiderült ennek a napirendinek a vitája kapcsán is, meglehetősen korlátozottak. Tehát itt szó nincs ilyen hangzatos dolgokról, amit Kolonics képviselő úr szinte bánatosan Önöknek felvezetett, hogy ez a munkától való, lehetőségektől való megfosztása. Hát ez egyszerűen elképesztő részemről. Jó, hát én egyébként nem kívánok mélyebben ezzel foglalkozni, mert ez megint ugye a prekoncepcionális boszorkányüldözés tipikus esete. Ó, örömmel látom, hogy sokan kértek ügyrendit. Mindjárt megadom az Alpolgármester Úrnak. Remélem, azt akarja bejelenteni, hogy az augusztus végi megállapodásunknak megfelelően, amit Ő jelentett be a sajtónak, hogy megállapodtunk egy újabb alpolgármester személyében, remélem, közölni akarja, hogy némi késedelemmel ez megtörtént. Ezzel meg is adom a szót Alpolgármester Úrnak.

**Cseresnyés Péter:** Hát ebből is látszik, hogy nagyon szelektív az emlékezete, mert arról szó sem volt, amit most mondott azon a bizonyos beszélgetésen sem, tehát ebből is lehet látni, hogy az utóbbi hozzászólásának a valóságtartalma eléggé megkérdőjelezhető. Egy dolgot szeretnék mondani, mert itt ugye, bár a napirend arról szól, hogy a polgármester követett-e el jogszabálysértést vagy nem követett el jogszabálysértést akkor, amikor az én hatásköreimet próbálta elvonni, amit egyébként nem tehetett volna meg, mert nincs hatásköre egy alpolgármesternek. Ez csak egy nagyon jó újsághír volt, és sikerült – hogy is mondjam? – ütni egyet rajtam. Másra szerintem különösebben nem volt jó. Hát nem ez volt az első és utolsó kísérlet, ahogy az utóbbi hírek és információk ugye napvilágra kerültek. Egy dolgot .... szeretnék mondani az Ön által elmondottak valóságtartalmával. Nagyon rossz megközelítés az, hogyha valakinek a munkáját abból ítélik meg, hogy hány előterjesztést jegyzett, tehát hány előterjesztés jött a neve alatt. Ön is nagyon jól tudja, és nem kell igazolni természetesen, hogy az előterjesztések egy jelentős része mögött az én munkám állt, a hivatalnokokkal együtt, ugyanis a hivatalnokok készítik az irányítás, Ön irányítása, én irányításom vagy éppen bármelyik előterjesztő képviselőnek az irányítása alatt azt a szakmai munkát, ami egy előterjesztés elkészítéséhez szükséges. Tehát én azt gondolom,

hogy ne próbáljuk itt verni a tengert, korbácsolni a tengert, amikor nincs értelme. Ezzel is magunkat járátjuk el. Én most már másodszor vagy harmadszor mondom el, hogy méltatlan vitákba ne menjünk már bele. Rajtunk fog ...., elnézést, nevetni az egész város, és tényleg az ilyen jellegű vitákkal saját magunkat járátjuk le. Én ebben nem kívánok részt venni. Természetesen mindenki mondhatja a magáét, elmondhatja a kötelező leckéket, a kötelező kűröket futhatja, én ebben nem kívánok részt venni. Én eddig is dolgoztam. Ha Ön megbízott engem, azzal, ha nem bízott meg, akkor is találtam munkát, a város érdekében elvégzendő munkát, és ezután is ezt fogom tenni.

**Marton István:** Én nem emlékszem arra, hogy állítottam volna, hogy Ön egyetlenegy előterjesztést se készített, mint ahogy teljesen természetes, hogy bárki jegyzi őket, a munka döntő részét a hivatalnok-csapat végzi. Ez, azt hiszem, hogy 18 évi önkormányzat után ez kérdés sem lehet.

**Röst János:** Én arra emlékeztetném a testület tagjait, hogy valamikor tavasszal azt nyilatkoztam, hogy a FIDESZ keze a pánikgombon van, és meg fogja nyomni. Akkor ezt elhúzták egy-két hónapig. Egyébként javasoltam valóban személyesen is Papp Nándor képviselőtársamat alpolgármesteri posztra, de nem olyan indokok alapján, amit Ön mondott, hanem olyan indok alapján, amit én mondtam napirendi pontok vitájában, hogy nem egy alpolgármesterrel van kevesebb, egy polgármesterrel van több jelenleg a testületben. És továbbra is állítom azt, hogy ez, amit Ön tett, ez törvénysértő, nem tartható fenn. Ön mondhatja, hogy azt tesz, amit akar. Polgármester Úr! A törvény Önre ugyanúgy vonatkozik. Ha Ön magától nem tartja be, akkor gondoskodni fogunk arról, hogy betartatjuk. Ha kell, fegyelmi eljárások sorozatával – megígérem előre –, de mindenegyes törvénysértő megmozdulását az fogja azután követni. Semmifajta elnézés nem ..... szemben megvalósulni.

**Marton István:** Röst Úr! Az előbb felolvastam Önnek a Jegyzőnöknek egy mondatát. Az alpolgármesteri feladatok átmeneti visszavonása .... törvényes. Hát én nem értem, hogy Ön miért ...? Nem megy már az olvasás se Röst úr?

**Röst János:** Polgármester Úr! Az átmeneti időszak, az nem így, nem négy évet jelent.

**Marton István:** Önnek nem adtam szót. Négy év nem lehet, mert egy hónap híján két évig megvolt a hatásköre. Ez az egyik. A másik pedig, én magam is – és ezzel egyetértek Önnel – nagyon el tudtam volna fogadni Papp Nándor képviselőtársunkat alpolgármesternek. Ha jól emlékszem, nem vállalta. Most, hogy a frakciófegyelem, vagy nem tudom, milyen oknál fogva, de kétségtelen, hogy nem vállalta. Tehát akkor megint nincs miről beszélni. Ha valaki nem vállal el valamit, azt nem lehet rátukmálni, kérem.

**Bogár Ferenc:** Két részbe szedném a mondandómat. Az első a határozati javaslatom, ami volt, továbbra is ügyrendiként fenntartom. Ha Polgármester Úr figyelt volna, akkor éppen a Kolonics Bálint és a Jegyző Asszony által elmondottak egyértelműen azt igazolják, hogy Önnek meg kell határozni a munka megosztását az alpolgármester és Ön között, ezért továbbra is fenntartom, hogy szavaztasson 1: a törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én a Polgármesteri Hivatalban kerüljön a polgármester által konkrét feladatkörök meghatározására rögzítésre a polgármester és alpolgármester közötti munkamegosztás. 2.: Az alpolgármester munkahelye a Polgármester Hivatalban van, ezért munkáját a holnapi naptól ott folytassa. Ez a hivatalos. A nem hivatalos rész – Erzsébet tér 7-ben folytassa –, becsülettel végighallgattam a 20 perces monológját összefoglaló lévén, egy dolgot kifejejtett. Legyen kedves elmondani pontosan, mit értett a legutóbbi sajtótájékoztatóján, amikor azt mondta, a szocialista frakció némely tagja csak a frakciófegyelem hatására volt hajlandó ellenszavazni a javaslataimnak, és azért négy szemközt utólag elnézést kértek.

**Marton István:** Bogár Úr! Ezt tekintse költői tevékenységem egy pregnáns megnyilvánulásának.

**Bogár Ferenc:** Nagyon sok van belőle.

**Marton István:** Az érintettek ezt pontosan tudják, és én nem óhajtom Önt felvilágosítani ebben az ügyben. A másik pedig, azért azt észrevehetné, hogy az Eötvös tér 16-ban, mondjuk a vezetői ellenőrzés, az nem áll a feladata magaslatán. Én pontosan a jövőre előremutatva jelöltem ki ott az

Alpolgármester Úr helyét, mert a majdani másik alpolgármester feladataihoz kapcsolódó osztályok viszont a főépületben vannak. Tehát ez az előrelátás, amit Önök ritkán szoktak díjazni. Ezt ugye lehet az Ipari Parknál ott lévő két egység egymás mellé telepítésének a példáját felhozva, egészen a Vagyonkezelő Rt-nek a megalakításáig. Tehát van, aki azért Önök helyett is lát előre.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Ma másodszer próbálok meg olyan dolgot mondani, hogy talán munka legyen belőle. Hát először is korábban elfogadtunk egy napirendet, hogyha megjelenik a Pannon Egyetem rektora és igazgatója, és megtisztel bennünket jelenlétével, akkor azonnal szót kaphatnak, hogy ne kelljen Nekik várni. Hát Ők nagyon nehezen tudtak megjelenni, és biztos sokáig vártak, hogy itt legyenek. Aztán a második, hogy amikor egy képviselő azt javasolja, azt kéri Polgármester Úrtól, hogy az ügyrendi gombot nyomva, hogy zárja le a vitát, akkor szavazni kell róla azonnal. A harmadik pedig az, hogy most már másodszer vagy harmadszer tetszett mondani Jegyző Asszony véleményét, hát akkor mielőtt le tetszik zárni a vitát, amit tessék lezárni, akkor azért én kíváncsi vagyok most már Jegyző Asszonynak a véleményére szóban is, hogyha megkérhetné.

**Marton István:** Bárdosi Úr! Ha Ön nem szólt volna, akkor lehet, hogy már túl lennénk rajta. Természetesen a napirend befejezése után az egyetem képviselői kapják meg a szót. Ezt a napirendi pontok megszavazásánál már eldöntöttük, ezért kérem, hogy nem árt, ha figyelünk. Jegyző Asszony! Felszólították, hogy olvassa fel az egész mondatot, hát olvassa fel!

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem kívántam a vitához hozzászólni, mert Károlyi úr véleményével ellentétben a vonatkozó jogszabályok ismertetésére szorítkoztam, és azok alapján állapítottam meg azt, hogy, idézem: „Az alpolgármesteri feladatok átmeneti visszavonása nyilván egy előkészületben lévő munkáltatói intézkedés meghozataláig elfogadható, ilyen értelemben törvényes. Természetesen ez feltételezi a rendeltetésszerű joggyakorlást, azaz a megfelelő egyeztetések folyását annak érdekében, hogy az új intézkedés mihamarabb meghozható legyen.”

**Marton István:** Köszönöm. Ez folyik. Én írásban leadtam a javaslatomat a FIDESZ frakciónak, választ még nem kaptam rá. Több hozzászólót nem látok. Én úgy gondolom, hogy itt nincs miről szavazni, maximum azt, hogy elfogadja-e a testület a tájékoztatót vagy nem. Amennyiben elfogadja a testület ....

**Bogár Ferenc:** Bocsánat! Kettő határozati javaslatom volt ügyrendiben. .... és igenis (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Nem szavazunk róla, mert én nem hagyom, hogy csorbítsa a hatáskörömet. Ha Önnek valami nem tetszik, forduljon a megyei közigi hivatalhoz, vagy menjen a bíróságra, nekem teljesen mindegy. Ez az én hatásköröm. Tóth úr nem kapott szót! Viselkedjen Tóth úr! Jó. Tehát akkor lehet menni jogsérelemre vagy jogorvoslásra máshova. Arról szavaztatok, hogy a közgyűlés elfogadja-e a tájékoztatót vagy nem. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem ért vele egyet, akkor nemet nyom. Jól van. Szavazást kérek. Sérti a jogkörömet. Jó, hát akkor érvénytelen. Nem akarják elfogadni a Tisztelt Képviselők sajnálatos módon. Hát, ha esetleg olyat tudnak fogalmazni, amit el lehet fogadni, de ilyet még nem hallottam.

**Bogár Ferenc:** A gyengébbek kedvéért még egyszer lassan felolvasom: 1. pont. A törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én a Polgármesteri Hivatalban kerüljön a polgármester által rögzítésre konkrét feladatkörök meghatározásával a polgármester, alpolgármester közötti feladatmegosztás. 2.: Az alpolgármester munkahelye a Polgármesteri Hivatalban, Erzsébet tér 7. alatt van, ezért munkáját a holnapi naptól ott folytassa.

**Marton István:** Képviselő Úr! Világosan megmondtam, hogy egyikről sem szavaztathatok. A 2., az különösen sérti az én szuverén döntési jogomat. Akinek nem tetszik, forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz. A vitát lezártam, a napirenddel végeztünk, jöjjön az egyetem a 22. napirendi ponttal. A szavazást meghíúsított a Tisztelt Testület. Jön a 22. napirendi pont. Végeztünk vele. Addig nem volt gombnyomás, utólag meg nem fogadom el. A további munkát talán nem kéne akadályozni, jön a 22. napirendi pont. Hát, sajnálom. Akkor szünetet rendelék el.

## Szünet

**Marton István:** Akkor folytatjuk az egyetem meghallgatásával. Tessék? Én a napirenddel gyakorlatilag végeztem. Most akkor megkérdezem a Jegyzőnőt, hogy törvénytelen-e az, amit én tettem. Ha kimondja rá, hogy törvénytelen, akkor még szavaztathatok is róla, és én támadom meg. Ennyi. Bár én ezt olvastam ki az Ő megállapításából, hogy ez törvényes.

**Dr. Tuboly Marianna:** Én úgy gondolom, hogy a Tisztelt Közgyűlés ugyanúgy, mint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, megértette azt, amit az állásfoglalásomban leírtam, hogy nem tisztem nekem vizsgálatot folytatni a polgármester és az alpolgármester közötti vitás ügy kapcsán. Nem tisztem meghallgatást lefolytatni, és nem tisztem a tevékenységüket értékelni. Ez a közgyűlésnek a hatásköre, de azonban az állásfoglalásban utaltam arra, hogy ennek a vizsgálatnak a lefolytatás és az ebből nyert információknak az értékelése dönti azt el, hogy az eddigi joggyakorlás, az rendeltetésszerű volt-e. És annak a kérdésnek megválaszolása, hogy az eddigi két hónap munkáltatói intézkedése rendeltetésszerű volt-e, dönti el azt a kérdést, hogy ez az intézkedés törvényes volt-e.

**Marton István:** Akkor nem kaptam olyan választ, hogy ez törvénytelen volt. Ez az egyik, a másik pedig az országban számtalan olyan eset van, ahol nem két hónapja, hanem mondjuk, másfél éve vontak el alpolgármesteri hatáskört, és nem tudok róla, hogy bárki is törvénytelennek minősítette volna. Tehát mivel nem kaptam azt a választ, hogy törvénytelen volt, ezért a szavazást nem ejtem meg.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Polgármester Úr! Engedje meg, hogy segítek. Ön nem tagadhatja meg azt, hogy szavazni, vagy nem szavazni. Erről a kérdésről szavaztatni kell. Abban áll az én segítségem, ha Ön a szavazás eredményeként hozott önkormányzati döntéssel nem ért egyet, akkor Ön egyszerűen visszahozza ide vétóként, vétójával élve, és ha akkor is valami hasonló döntés születik, akkor pedig elbaktat a Közíg. Hivatalhoz, megkérdezi, hogy ez jól van-e így, vagy nincs jól. De azt nem teheti meg, hogy Ön azt mondja, hogy mivel ez jogszabályellenesnek tűnhet a döntés, ugyan nem tudjuk, hogy milyen döntés lesz, de annak tűnhet a döntés, ezért Ön nem szavaztatja meg, ez énszerintem, ez lenne önmagában szabályszegés. Önnek, mint levezető elnöknek az a kötelezettsége e körben, hogy felteszi azokat a határozati javaslatokat, amelyeket Bogár képviselő úr tett, és én szerényen bátorkodtam eggyel kiegészíteni, és ezekre aztán valamifajta álláspontot majd kialakít a közgyűlés a gomb nyomogatásával, aminek ismeretében Ön majd megteheti azokat a lépéseket, amelyek Ön szerint esetleg valóban jogszabálysértő határozatot hozott a közgyűlés.

**Marton István:** Ön úgy gondolja, hogy nem jogszabálysértő az, amiket Bogár úr javasol?

**Dr. Fodor Csaba:** Én nem minősítem azt, amit Bogár képviselő úr javasolt. Azt a szavazatommal ki fogom fejezni nyilvánvalóan. Ha valaki aggályosnak tartja, akkor tartózkodhat. Ha valaki Önnel ért egyet, hogy törvénytelen vagy jogszabálysértő, akkor nem gombot nyom. Ha pedig valaki azt mondja, hogy mindez nem érdekli, akkor pedig megnyomja az igen gombot. De ezt majd a döntéskor mindenki eldönti.

**Marton István:** No, hát akkor szavazzunk róla. Majd kiderül. Most már nem egy dologban kell majd szembeszállnom a közgyűlés szerintem megalapozatlan döntéseivel. Eggyel több vagy kevesebb, tényleg nem számít. Aki egyetért Bogár úrral, az nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem gombot nyomok.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 1. pont átment. 2., amelyben azt kéri, hogy azonnali hatállyal tegyem vissza. Aki egyetért velem, nyomjon igen gombot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 15 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És Fodor úrnak a kiegészítése hogy szól?

**Dr. Fodor Csaba:** Azt bátorkodtam volt megtenni Polgármester Úr, hogy a következő, tehát a következő, soron következő közgyűlésre az Alpolgármester Úr is és Polgármester Úr is számoljon be az elmúlt két évben végzett munkájáról, tegye meg a számok tükrében olyképpen szíveskedjenek tájékoztatni bennünket, hogy hány darab és milyen jellegű előterjesztéseket készítettek vagy készítették és jegyezték, és terjesztették a közgyűlés elé döntésre.

**Marton István:** Ezt most komolyan gondolja, hogy ezer fölötti előterjesztésről csináltassak kimutatást? Tudja mit, én ezt örömmel megszavazatom. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Hát sajnos nem kapott többséget, bár én támogattam. Mit nem látunk? Akkor sincs meg sajnos, de mindegy. Akkor új szavazást kérek, mert Cserti úr mellényomott. Be vagyok kapcsolva.

A közgyűlés 13 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal az előző döntését visszavonva a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **390/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi javaslatokat elfogadja:

1. a törvényes helyzet visszaállítása érdekében 2008. október 31-én a Polgármesteri Hivatalban kerüljön a polgármester által rögzítésre konkrét feladatkörök meghatározásával a polgármester, alpolgármester közötti feladatmegosztás.
2. az alpolgármester munkahelye a Polgármesteri Hivatalban, Erzsébet tér 7. alatt van, ezért munkáját a holnapi naptól ott folytassa.
3. a soron következő közgyűlésre az Alpolgármester Úr is és Polgármester Úr is számoljon be az elmúlt két évben végzett munkájáról, tegye meg a számok tükrében olyképpen, hogy hány darab és milyen jellegű előterjesztéseket készítettek vagy készítették és jegyezték, és terjesztették a közgyűlés elé döntésre.

**Határidő:**

**2008. novemberi soros közgyűlés**

**Felelős :**

**Marton István polgármester**

**Cseresnyés Péter alpolgármester**

**Marton István:** Nem igényel minősített többséget Uraim.

**9. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város befektetés ösztönző stratégiájával kapcsolatos eddigi tevékenységéről (írásban)**  
**Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester**

**Cseresnyés Péter:** Ez a napirendi pont azért került ma a napirendi pontok közé, mert október 31-ig, a múltkori közgyűlésen úgy döntöttünk, október 31-ig nekem az elvégzett munkáról, e tárgyban elvégzett munkáról tájékoztatnom kell a közgyűlést. A két bizottság, amelyik tárgyalta ezt a napirendi pontot, már túl van ezen. Nagyon rövid voltam. Én az egyetem vezetőivel felvettem a kapcsolatot, két tárgyaláson vagyunk túl. Az egyik tárgyalás alkalmával megegyeztünk, hogy milyen elvek szerint kezdjük el a munkát. Egy összegzés már készült tudomásom szerint, és elkezdődött egy olyan munka majd a későbbiekre abban az esetben, hogyha úgy dönt a közgyűlés, a későbbiekre előrevetítve a további munkának az alapját teremti meg. Ez azt jelenti, hogy a munkát koordináló egyetem munkatársai beszélgetést folytattak Polgármester Úrral, velem, a frakcióvezetőkkel, és múlt szerdán, egy héttel ezelőtt, ha jól emlékszem, szerdán volt, a képviselőket hívták meg egy közös munkára, aminek volt eredménye, és ezt a munkát folytatjuk a jövő héten. Én megkértem Dr. Kovács Zoltán urat, hogy jöjjön el a napirend megtárgyalásának és a tájékoztatásnak a segítésére, hogy arról a munkáról, amit elkezdtek, néhány gondolatot mondjon nekünk, és hogy ebből mit lehet kihozni, arról tájékoztassa a közgyűlést.

**Pannon Egyetem képviselőjében Dr. Kovács Zoltán:** Igyekszem rövid lenni, hiszen eléggé elment már az idő. Alpolgármester úr elővezette, hogy mi volt az a határozati javaslat, ami alapján a munkát elkezdtük. A stratégiai tervezést, tehát kettő napirendi ponthoz kapcsolódik tulajdonképpen a beszámoló, az első stratégiai tervezés menetére, úgy gondoltuk, hogy az előzetes anyagok áttekintése után, hiszen Kanizsán az utóbbi évtizedben keletkezett összes anyag a rendelkezésünkre állt, utána egy közös munkában az önkormányzati képviselőtestülettel együtt dolgozunk azon, hogy Nagykanizsának a stratégiáját megújítsuk. Az értékrendszer azonosítása megtörtént, és jövő hétre tervezzük a jövőkép-küldetésnek a pontosítását. Az a tervünk, hogy utána a stratégiai céloknak a meghatározása, prioritások, lehetséges intézkedések és stratégiai programok, alprogramok, hierarchia szintjén építenénk fel ezt a tervet. Azt szeretném mondani még előzetesen, hogy 1999 és 2001 között a Veszprém Megyei Közgyűlés megbízásából elkészítettük Veszprém megye stratégiai tervét, és annak a munkának eléggé pozitív volt a visszhangja, és tulajdonképpen ez bátorított fel bennünket arra, hogy segítsük Nagykanizsa városát is ezen a területen. A célunk, az mindenképpen az, hogy átgondolt és harmonikus legyen a fejlődés. Nem csak a jövőt illetően harmonikus, hanem a múlttal együtt és harmonikus, hiszen tisztában vagyunk azzal, hogy az időszámítás nem most kezdődik Nagykanizsán, és az a teljesítmény, ami korábban történt, tehát a különböző anyagokban a jövőt illető elképzelések, a különböző tervek, azok, azt hiszem, hogy még mindig érvényesek, de mindannyiunknak az a tapasztalata, nekem is, több évig voltam dékán az egyetemen, intézetigazgató, hogy a stratégiát, ha újragondoljuk évenként, az nagyon hasznos, hiszen a körülmények, azok változnak, és emiatt érdemes ezzel foglalkozni. A másik pedig, ami hát nekünk szem előtt volt, és a veszprémiék ez ügyben tulajdonképpen, amiért megkértek bennünket, hogy azért is fontos dolog ez, hiszen pályázati lehetőségek folyamatosan megnyílnak, hogy lehessen ugrásra készen állni arra, hogyha adott esetben van lehetőség, akkor tudjuk, hogy milyen célra milyen módon lépünk. Ezért szükséges az, hogy például az elképzelések, azok a forrásmegjelölés szintjéig, és egy durva költségvetési behatárolás szintjéig meglegyenek. Ezt persze nem tudjuk most megcsinálni decemberig, ezt nem is vállaltuk, de amikor stratégiai programok vagy alprogramok szintén gondolkodunk, akkor erről is szó lenne. Amit eddig csináltunk ugye közösen, együtt a Tisztelt Képviselővel, az egyfajta értékrend összeállítása, hiszen azzal tisztában vagyunk, hogy mindenkinek itt az az érdeke, hogy Nagykanizsa városa fejlődjön, dinamikusan fejlődjön, a problémás, gazdaságilag társadalmi problémás helyzeteken pedig túljussunk. Mi úgy gondoljuk, hogy egy stratégia akkor lehet sikeres, hogyha azzal a stratégia megvalósítói tudnak azonosulni, az értékrendjükkel megegyezik, és azt hiszem, hogy nagyon jó beszélgetés volt múltkor, amikor kialakítottuk azt, hogy mi az, amit értéknek tartunk Nagykanizsán akkor is, ha még nincs meg, akkor is, ha fejlesztendő, de mindenképpen értéknek tekintjük. 120 érték gyűlt egyébként össze, amiből hát a képernyőn látható kapott szavazatot, a legtöbbet nagy értéknek tartják Kanizsán, hogy a stratégiai az elhelyezkedés. Ebből számunkra az következik, hogy akkor erre építeni kell, ezt ki kell használni. Aztán a turisztikai látványosságok, viszonylag fejlett infrastruktúra, jelentős ipari potenciál, és természeti

erőforrások, iskolaváros, bár ugye e fölött már volt némi vita, de azt hiszem, hogy akár iskolavárosnak tekinthető Nagykanizsa, akár nem, de ha úgy gondoljuk egy városról, hogy iskolaváros, az egy pozitív jelző, tehát mindenképpen azt hiszem, hogy el lehet ezt fogadni. Jó. Nem szeretném felsorolni őket, az írásos anyagban kimentek ezek. Legközelebb a jövőképpel foglalkozunk majd. Ezt valami olyasmi módon gondolnánk megfogalmazni, hogy Nagykanizsa, illetve az ő térsége, esetleg milyen időtávon, milyen állapotban lesz, mire lesz képes, mi lesz a szerepe, és hasonló kérdéseket megválaszolni, azt hiszem, nem több terjedelemben, mint talán egy ilyen képernyőnyi, tehát egy erős, bő bevezetésben. És utána a stratégiai célok meghatározása, amiben szintén nem gondolnánk nagyon sok célt. Nekünk három célra van javaslatunk, mindjárt mondom konkrétan is, és azért előrevetítve, hogy esetleg akkor lehet jövő hétig gondolkodni is majd. Mindenesetre ezek a stratégiai célok, ezek nem újak, hiszen ugye az eddigi anyagokban is jó néhány fel van tüntetve, Nagykanizsával kapcsolatos szlogenekben is jelennek meg ilyenek. Szerintem ez teljesen rendben van. Amit mi javasoltunk három stratégiai cél megjelölése, az egyik a munkahelyteremtés, a másik az élhető város, a harmadik a regionális szerep erősítése. Természetesen nyitott kérdés, ezen lehet vitatkozni, beszélgetni, hiszen az is gyakran kérdés, hogy mi cél, meg mi eszköz. Ugye? Lehet a cél az, hogy mondjuk, a humán-erőforrás jó legyen egy városban, de lehet az is, hogy ez egy eszköz ahhoz mondjuk, hogy ugye a gazdasági fejlődés rendben legyen. Tehát nem tekintjük ezt lezártnak, inkább ötletadónak, vagy hát a korábbi tapasztalatok alapján a megadottaknak tessék tekinteni. Tehát gyűjtünk további stratégiai célokra javaslatokat, rangsoroljuk őket. És nagyjából ez az, ahol meg tudunk majd állni idén, illetve még bizonyos intézkedésekre, néhányra, azt hiszem, sor kerülhet, hogy ezeket kidolgozzuk. Ezek a stratégiai célok elérése érdekében történne, és csoportosítanánk őket, esetleg szlogennel ellátni, hogy az érintetteket jól tudjuk mozgósítani. Ez nekünk a korábbi tapasztalatok alapján bevált. De természetesen korábbi anyagokra, korábbi elképzelésekre alapozva, és a korábban kidolgozott értékrendeket is felhasználva. A prioritásokban, azt hiszem, hogy a csoportosításban nem lehet nagy csodát csinálni, hiszen minden város életében fontos a gazdaság, a lakosok életminősége, infrastruktúra, környezet. Mondom, itt csak az lehet a különbség, hogy ki mit tekint célnak, és ki mit tekint eszköznek, de a fejlesztés, az azt hiszem, nem kétséges. És hát abban persze fontos lehet a különbség, és azért fontos, hogy a Tisztelt Képviselők is részt vegyenek a munkában, hiszen a prioritások meghatározása, az viszont tényleg az itteni felelős városvezetésnek a dolga. Néhány példát is mondanánk a programokra, alprogramokra, amelyeken belül már konkrét projekteket tudunk elképzelni megfelelő forráslehetőség esetén. Én az első négy itt az értékrendből vettük ki, de ugyancsak felmerült azért a múltkori összejöveteleken ugye a kkv-k fejlesztése és az inkubátorház, az nem merült, csak bele tettem. És ugyanígy a mezőgazdaság, turizmus és a különböző területekre. Az intézkedések szerkezetén nem mennék végig, mert ilyen mélységig a hátralévő idő már ebben az évben nem ad lehetőséget, hogy ezeket kidolgozzuk, és ezek egy része valóban szakfeladat, szakmai feladat, sok háttérmunkát igényel. Nekünk ez annak idején Veszprém megyét illetően körülbelül kettő évbe tellett, mire megcsináltuk egy nyolcéves időszakra vonatkozóan. Jó, ha megengedik, akkor ezt most átugranám, inkább csak úgy, mint a jövődöntést, vagy egy lehetséges mutatót. Amit fontosnak tartanánk, azt, hogy a gondolni előre, hogy mik a költségkonzekvenciák, kik lennének a kedvezményezettek, kik a hasznosítók, milyen mutatókkal tudjuk mérni a teljesítményt, hiszen ugye, ha ráfordítások történnek, és kedvezményezettek vannak, akkor nagyon fontos, hogy számon kérjük azt is, hogy amire bármilyen forrásból közösségi pénz kerül, akkor annak a hasznosságát mérni is kell. Ennyi lett volna az egyik határozattal kapcsolatos beszámoló. A másik pedig egy kiajánlási dokumentum, ami a potenciális befektetőknek, Nagykanizsára befektetők vonzására vonatkozna. Elkezdtük a munkát, és a kiajánlási tanulmánnyal kapcsolatban a következőket szeretném mondani. Néhány ilyen tanulmányoztunk is. Sajnos a befektetési tanulmányok nagy része, az pénzügyi befektetéshez kapcsolódik, működési tőke befektetéshez viszonylag kevés van. Mi azt javasoljuk emellett, hogy többnyelvű és ennek is van előzménye, hiszen ugye CD-anyagot is éppen most láttam, tehát, hogy többnyelven és Internetes megjelenéssel is kiegészítve, és fontosnak gondolom azt, hogy ennél a bemutatkozó anyagnál a középpontban ne Nagykanizsa legyen. A középpontban az legyen, akit ide akarunk hívni. Ne Nagykanizsát mutassuk be, hanem azt mutassuk be, hogy neki miért lesz jó az, ha idejön. Tehát megtelepülési szempontból készüljön el az anyag, hiszen az, hogy Nagykanizsa milyen kiváló város ugye, azt mindenki tudja. A másik pedig, hogy szakmailag alkalmaznánk azokat a különböző telephely elmélet megközelítéseket, amiket a másik oldal, tehát a partneroldal miközben gondolkodik, hogy ő mit csináljon, hova menjen, ami alapján ő dönt, ezeket a szempontokat szakmailag alapoznánk meg, tehát társadalmi környezeti, gazdasági, földrajzi szempontból nézve. Egy lehetséges szerkezet, ami majd később aztán még vita témája lehet, bár olyan

sok idő nincs a vitára, hiszen a szerkezetet fel kell tölteni tartalommal is. Tehát, amire itt utalnék, hogy például a gazdasági jellemzőknél nem azt mondanánk meg, hogy Kanizsa ilyen és ilyen, ennyi és ennyi millió, vagy nem csak ezt, hanem azt mondanánk meg, ha idejössz, akkor ilyen és ilyen nyereséget tudsz csinálni, ebből és ebből tudsz pénzt csinálni. Jó? És a többiben is ezt a logikát kellene követni. Mindamellett, hogy természetesen már most is van, tudom, Nagykanizsáról tájékoztató. További javasolt akciónak gondoljuk egy – ez nem volt feladatunk, de egy picit továbbgondoltuk a dolgot – bemutatkozó DVD-film készítése szintén befektetői szempontból, rálátással Nagykanizsára, hogy úgy mondjam, felülnézetből, 15-20 perc terjedelemben, megmutatni a közlekedési kapcsolatot, és itt is a gazdasági vonzerőre helyezve a hangsúlyt. Úgy gondoljuk, hogy ez a hangsáv magyar, angol, német nyelven, illetve a szomszéd országok nyelvén pedig esetleg még felirat. A következő javaslatunk ezen a területen, fejlesztésben érdekelt szervezetekkel a partnerségi kapcsolat erősítése. Itt gondolok az ITD Hungary-nek, ugye információim szerint nekik jelentős szerepe volt például a Mercedes-nek a Kecskemétre hozásában. Ezen kívül van egy City Road Show-ja is az ITD Hungary-nak, amire érdemes lenne, ha még nem történ meg, rákapcsolódní, vagy felfrissíteni az ITD H-s kapcsolatot. Illetve a követendő bevált gyakorlatok megismerése, tehát anyagok megszerzése, személyes tapasztalatcsere sikeres városokkal, az M7-es mentén van Székesfehérvár, M1-es mentén van Győr, tudok arról, hogy az M7-es mentén más város is mozgolódik már, és azt hiszem, hogy hasznos lenne személyes kapcsolatfelvétel akár szervezetenként önkormányzati szinten, akár funkcionális szinten, szakmai területi szinten párban, esetleges személyes tapasztalatcserevel, helyszíni látogatásokkal, mert úgy gondolom, hogy ezek nagyon sokat érnek tapasztalat szempontjából is, meg motiváció szempontjából is. Csak egy példát szeretnék mutatni, hogy Dunaújváros esetében tehát a megjelenés Interneten is, előadásokkal is, ez az a bizonyos City Road Show. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Kolonics Bálint:** Mielőtt a határozati javaslatot a közgyűlés elfogadja, én szeretnék kérdést feltenni majd Polgármester Úrnak, tekintettel arra, hogy ez a beszámoló a város befektetést ösztönző stratégiájával kapcsolatos eddigi tevékenységéről szól, és a stratégia készítésnek egy fontos eleme az előterjesztő szerint a helyzetelemzés, én a helyzetelemzést szeretném megvilágítani, és Polgármester Urat megkérni arra, hogy Polgármester Úr készítsen – gondolom, itt szóban nem fog választ adni – egy tájékoztató anyagot arról, hogy hát mi a jelen helyzet, hogy a jövőt majd el tudjuk képzelni, tehát mi a kiinduló pont, milyen befektetési lehetőségeket kínált a város és kikkel, milyen befektetőkkel milyen tárgyalásokat folytatott Polgármester Úr. Ezek adott esetben milyen eredménnyel zárultak, illetve mik a jelenlegi potens lehetőségek, amiben esetlegesen segítséget kaphat a közgyűléstől. Amennyiben ilyen lehetőség úgymond csöven van, akkor kérem, azt soron kívül hozza ide elénk, hogy a megfelelő segítséget meg tudjuk adni. És azt gondolom, hogy ez a stratégia-elemző munkát is egyébként tovább tudja segíteni.

**Cseresnyés Péter:** Először is szeretném Dr. Kovács Zoltánnak, Birkner úrnak megköszönni a türelmüket, és azt, hogy ezt a prezentációt elmondták nekünk. Én arra kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslatot fogadja el azért, hogy majd december 31-ig elkészülhessen egy anyag, hogy legkésőbb januárban ténylegesen a továbblépést, az elkészült anyagról tudjunk egy komoly beszélgetést folytatni, és a továbblépés lehetőségéről. Azt hiszem, hogy eléggé jól érzékelhetően láthattuk azt, hogy egy másfajta szemlélet-móddal készülne ez az anyag abban az esetben, hogyha majd úgy döntünk, hogy ezt a bizonyos elkészített összegzést, kiinduló pontot, kiajánlást, ha jól emlékszem, Dr. Kovács Zoltán ezt a fogalmat használta, elfogadva abból kiindulva egy stratégiát is fogunk készíteni a Pannon Egyetemmel együttműködve, hisz itt elfogadva sokaknak, Fodor képviselőtársnak, Böröcz képviselőtársamnak és másokat, nem is tudok név szerint mindenkit említeni, talán Cserti képviselőtársamat kell még név szerint megemlíteni, akik a múltkori közgyűlésen azt mondták, hogy egy közös munka legyen, az Ő javaslataikat is fogadjuk el, a mi javaslatainkat is fogadják el a stratégiának vagy ennek az összegzésnek a készítői. Én azt hiszem, hogy bizonyították az egyetem munkatársai, hogy ezt komolyan veszik, és ebben a szellemben szeretnének a továbbiakban együttműködni velünk. Úgyhogy én köszönöm még egyszer a közreműködésüket, és arra kérem a közgyűlést nagy tisztelettel, hogy ezt a határozati javaslatot fogadják el.

**Marton István:** Aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.



A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**391/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tájékoztatót elfogadja, és megbízza Cseresnyés Péter alpolgármestert, hogy a város befektetés ösztönző stratégia tárgyában a Pannon Egyetem vezetőivel folytatott tárgyalások menetéről és azok eredményeiről adjon folyamatos tájékoztatást a közgyűlés számára.

Az alapdokumentum elkészülte után tegyen javaslatot a továbblépés lehetőségére.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Cseresnyés Péter alpolgármester

**10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Javaslat a Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta, tehát tárgyalásra alkalmasnak találta a közgyűlés számára.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 3 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadását nem javasolja.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal közgyűlésre alkalmasnak találja, elfogadásra alkalmasnak találja az előterjesztést.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Dr. Csáka Iván:** A bizottságunk megtárgyalta az anyagot, 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság egyhangú szavazatával meghozott határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Marton István:** No, hát egész érdekes helyzet, minden bizottság támogatta a pénzügyi kivételével.

**Bogár Ferenc:** Javasolom, hogy az előbbi 34., 35. napirendi pontok kapcsán keletkezett két megállapítást, illetőleg költségvetési tételt építsük be a módosításba, nevezetesen Röst János és jómagam is kértünk 300-300.000 Ft költségtérítés megszavazását. Javasolom, hogy az 1/14. melléklet 1/11. sorából ezt a 600.000 Ft-ot, csökkentést, igen, vezessük át, átcsoportosítást vezessük át.

**Marton István:** Örülök neki, hogy ilyen fontos észrevételei vannak Képviselő Úr. Én viszont javasolom a többlet adóbevétel terhére.

**Tóth László:** Mielőtt feltenném a kérdéseimet az előterjesztéssel kapcsolatban, van itt előttünk kiosztva egy javaslat Halis István Városi Könyvtár pótelőirányzatának biztosítására címmel egy előterjesztés. Én azt javasolom, hogy mivel információim szerint a Halis István Városi Könyvtárnak szüksége lenne erre a pénzre a kistérségi feladatok ellátására vonatkozóan, én kérem, hogy ezt emeljük át a költségvetési rendelet módosításába. Tehát a határozati javaslatot itt kérem értelmezni és elfogadni. A Pénzügyi Bizottság ülésén megkérdeztem a jelenlevő Beznicza Miklós úrtól, hogy mi az indoka annak, hogy az

1/5. számú mellékletben, ami Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tárgyi eszköz értékesítésének bevételeit taglalja, kikerül az Erzsébet tér északi tömb 120 millió Ft-ja, a Lazsnaki kastély 65 millió Ft-ja, valamint az Attila utcai nőtlen tiszti szálló 50 millió Ft-os betervezett előirányzata a bevételi oldalról. Én úgy gondolom, hogy még van két hónap, lehet, hogy rosszul látom, de ne adj Isten, a most kialakult helyzetben, nem kívánom minősíteni ezt a válságot, ami itt per pillanat kialakult, nem csak az országban, a világban is, nagy valószínűséggel lehet, hogy megnövekszik a vásárlási kedv, mert mégiscsak olyat még nem láttam, tehát olyat már hallottam, hogy millpengőket dobáltak az utcán, de földet, azt még nem. Tehát előfordulhat, hogy az elkövetkező két hónapban még befuthatnak ezek a pénzek.

**Marton István:** A szakosztály álláspontját kérem Beznicza úr. Egyébként mielőtt Beznicza úr hozzászólna, én azzal kezdtem, hogy a Halis István könyvtárnak, meg a tűzoltóságnak az átcsoportosítását, azt kérem, értelemszerűen átvezetni.

**Beznicza Miklós:** Ott is elmondtam, hogy jelenleg ez fikciónak tűnik ezek bejövetele, tehát természetesen nem mondtunk le arról, hogy továbbra is hirdetjük. Ha bejönnek ezek a pénzek, akkor ezek a fejlesztési célú hitelállományt fogják csökkenteni. Jelenleg nem látunk arra lehetőséget, hogy ezeket értékesítsük, több éve kínlódnak ezen. Ha bejön, természetesen, az a fejlesztési hitelállomány év végi állományát fogja csökkenteni. Tehát nem mondtunk le a bevételekről.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én feltettem volna ezt a kérdést, de feltette más helyettem. Tehát itt az Erzsébet tér északi tömbjének a módosításával kapcsolatban én más állásponton vagyok. Én azt gondolom, hogy amennyiben mi ezt kivesszük, és már nem tervezzük bevételként, akkor valóban leteszünk ennek a tömbnek az értékesítéséről. Még fizikailag sem tartom azt lehetetlennek és kivitelezhetetlennek, hogy adott esetben ebben az évben valami befolyik, bár ehhez kisebbfajta csoda kellene, de azt gondolom, remélni kell. De ezen túlmenően meg Tisztelt Polgármester Úr mindent meg kell tenni a határozat végrehajtása érdekében. Én meg fogom majd egyébként az ingatlanértékesítéseknél kérdezni, hogy mit tettek meg ez ügyben, és milyen lapokban, folyóiratokban milyen hirdetések és milyen szöveggel adtak fel, mert az én olvasatomban ez édes kevés volt ahhoz, hogy eredményesen egy ilyen versenytárgyalást meg lehessen úgy hirdetni, hogy az eredménnyel is záruljon, mert nem hiszem, hogy ül még itt a teremben olyan képviselő, aki magánemberként a saját vagyonának az értékesítését egy ilyen hitvány megszövegezésű hirdetéssel ajánlaná ki a köz számára. Tehát én tettem is erre javaslatot. Én kérdezem Polgármester Úr, hogy van-e arra remény, hogy egy normális és egy olyan megfogalmazott, amiben az ingatlanok a pozitív jellemzői megfogalmazásra kerülnek, a beépítési lehetősége, a beépítési %-a, a magassága, a városban belüli stratégiai elhelyezkedése, amivel úgymond bekínálnánk ezt országos lapban, amire talán valaki jelentkezne, de ezzel a megszövegezéssel úgy érzem egyébként, hogy nem is akartunk értékesíteni, mert így nem is lehet. Tehát én javaslom, hogy ezt hagyjuk bent, és tegyünk meg mindent annak érdekében, hiszen közös érdek, hogy ezek az árbevételek befolyjanak, és eredménnyel záruljon.

**Marton István:** Fizikai képtelenség Képviselő Úr, hogy ez az idei esztendőben megtörténjen. 15 versenytárgyalás volt eddig, még azt hiszem, van vissza kettő. Egyébként a legújabb hirdetési ajánlat, az valamivel több mint fél millió Ft-ról szól, hogyha még több helyen akarunk hirdetni, mint ahogy eddig hirdettünk, a törvényi előírásoknak megfelelően, tehát az országos napilaptól a megyeinkéig. Teljes képtelenség, hogy gyöngye két hónap elég legyen arra, hogy egyrészt szerződést kössünk, az még talán belefér, de hogy fizessenek is, az kizárt.

**Röst János:** Egyetértek Kolonics Bálint képviselőtársammal, és arra kérném Polgármester Urat, hogy szavazzon erről a kérdéssel, ugyanis az, hogyha kivesszük a két ingatlanok az értékesítését, akkor semmifajta kényszer nincsen az önkormányzaton és a hivatalon se, hogy tovább értékesítse, és meghirdesse ebben az évben. Azt elfogadom, hogy vélhetőleg ebben az évben nem folyik be, de erre, ha nem teszünk kísérletet, és nincs benn a költségvetésben, akkor Polgármester Úr arra fog hivatkozni két hónap múlva, hogy a közgyűlés így döntött, hogy kivesszük, és e miatt nem fogja meghirdettetni. Tehát én ragaszkodom hozzá, hogy maradjon benn. Ha nem folyik be, akkor nem történt semmi, mert az az összeg, amellyel csökkenne a mostani tétel, az gyakorlatilag ugyanott lesz 2008. december 31-én is. Időt nyerünk vele, ennyi.

**Marton István:** Semmi időt nem nyerünk vele, de ha az ideiben nem maradna benn, akkor automatikusan megy a jövő évibe, de ez technikai jellegű vita. Énfelőlem benn is maradhat, nem látom neki értelmét, de hát, ha a Tisztelt Testület úgy dönt, akkor maradjon.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi Bizottság ülésén ez a döntetlen úgy született, hogy én voltam az egyik, aki nemmel szavazott a költségvetés elfogadására, és pontosan ugyanez a két tétel volt az én kifogásom is. Egyébként a költségvetés, ezt elfogadom természetesen, de ezt a két tételt szeretném én is, hogyha bent maradna, és pontosan azok az indokaim, amelyet Röst képviselőtársam is és Kolonics Bálint képviselőtársam is elmondott. Próbáljuk meg értékesíteni, ha egyszer már ez volt a cél.

**Marton István:** Mint mondtam, bent maradhat, értelme nincs, a jövő évit fogja nyilván, ha sikerül jövőre értékesíteni. De itt van, ahol még bírósági eljárás is van, de nem akarok mélyebben belemenni.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom egyébként, hogy tök mindegy, hogy bent van vagy nincs benn. Ez egyensúlyi kérdéseket jelenthet csak a költségvetés számításánál. Ettől függetlenül a polgármestert köti az a határozat, amit a közgyűlés hozott az Erzsébet tér északi tömbbel kapcsolatosan, miszerint legalább mennyiért kell meghirdetni, és értékesítésre felajánlani, tehát ez mindegy. De ha visszakérül ez a tétel, akkor én viszont azt javaslom, hogy legalább azon a szinten kerüljön vissza, amit a határozat tartalmaz. A határozat ennél jóval kevesebb összeget tartalmaz, körülbelül 40 millió Ft-tal. Akkor legalább nagyjából egészéből egy reális szám kerüljön be ide. Ha nem sikerül értékesíteni értelemszerűen, akkor teljesíteni fogjuk a felhalmozási célú hitelkeretet, ami most 860 valahány millió Ft. Ha meg sikerül, akkor legfeljebb majd kevesebb lesz, majd át lesz ez számítva. De ugye Kolonics elnök úr ez az, amit most el akarunk adni, az Erzsébet tér északi tömb három telek, ha jól emlékszem, ez azzal a telekkel határos, ami ellen fegyelmi kapott, vagy indított a polgármester ellen, mert ahhoz meg hozzájárult, hogy eladjuk. Ugye? Köszönöm szépen.

**Marton István:** Határos. Jól mondja Fodor úr, igen, határos. Mondom Fodor úr, Ön se figyelt, én azt mondtam, teljesen mindegy, bennhagyjuk vagy nem, nincs értelme bennhagyni, mert önámítás egyébként, de ha a testület úgy dönt, akkor bennmarad.

**Böröcz Zoltán:** Hát én is most már azon vagyok, hogy teljesen mindegy mit írunk a költségvetésbe az utóbbi egy-két hónap, év gyakorlata ezt igazolja számomra, ugyanis mi, azt hiszem, hogy történelmi csúcspontokat rengetünk abban a tekintetben, hogy hányszor módosítunk egy költségvetést. De ez sem baj, mert az élet változik. De az baj, hogyha a költségvetés felépítésének alapelveihez nem tartjuk magunkat, miszerint a ténylegesen tervezett, valós alapokon nyugvó bevételek, és a ténylegesen tervezhető, valós alapokon nyugvó kiadásokat vetjük benn össze. Egészen biztos, hogy most a szakmai, az előterjesztő vagy a szakmai csapat a hivatalban úgy értékelte, hogy ezek ma ebben a gazdasági évben már nem valós bevételként nem realizálhatók. Akkor pedig csak egyetlen dolgunk van, hogy tisztán lássuk, hogy ezt azonnal vegyük ki a költségvetésből. Egyébként az a felvetés, hogy ez azt jelentené, mintha már nem is akarnánk eladni, az meg komolytalan. Tehát ha a költségvetésről úgy gondolkodunk, hogy bármit beírhatunk, mert hátha, meg hátha nem, akkor ez nem gazdálkodás. Még egyszer mondom, valós alapokon vagy rendeleteinken, vagy kiszámított, Ft-ra számított bevételeken és kiadásokon kell nyugodni egy költségvetésnek, ettől tartósan és ilyen mértékben, százmilliós nagyságrendben eltérni nem szabad. Ezt javaslom. Tehát én elfogadom ezt az előterjesztést így.

**Marton István:** Ezért van ez az előterjesztésben Böröcz úr. Nem értettem pontosan az elejét, amit mondtott, én úgy gondolom, hogy az idejére az ilyen irányú bevételek nagyon alaposan lettek megtervezve, hiszen a tavalyi tervnek mindössze 40 %-át teszik ki, de ma már nem realizálható. Ez ezért van így ebben az előterjesztésben. .... Szerintem is, de hát majd eldönti a testület.

**Beznicza Miklós:** Elnézést kérek, reagálnom erre, hogy visszakérüljön, vagy ne kerüljön. Törvényesen visszakérülhet, csinálhatunk fiktív bevételt, de amennyiben ez nem teljesül, akkor a fejlesztési hitelkeret nem lesz elegendő az év végi kifizetésekre. Akkor tessenek szívesek megmondani majd, hogy mit csináljak, mert ha ez belekerül, a fejlesztési hitel ennyivel lemegy, és ha év végén nem tudom kifizetni a felújítási vagy egyéb számlákat, akkor az átmegy és a jövő évet fogja terhelni. Tehát ezért szeretném a fikciókat kivenni a költségvetésből.

**Marton István:** Tökéletesen egyetértek ezzel Osztályvezető Úr, hiszen azért készült így, ahogy készült.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Valamilyen módon kapcsolódva az előttem felszólaló képviselőtársamhoz, Böröcz Zoltánhoz, azt gondolnám, főleg előttem vannak azok a papírok, amik mutatják, hogy hol voltak meghirdetve az Erzsébet tér eladás, északi tömb története. Azért azt gondolnám én, hogy azért minden nem lett megtevé azért, csak Nagykanizsa és térségében, hogy megismerjék, hogy van egy ilyen területe ennek a városnak, és eladásra kerüljön, mert előttem van a 2007. és 2008. Erzsébet téri tömb meghirdetése és minden egyes alkalommal egyetlen országos lapban kerül meghirdetésre, minden évben egyszer. Én azt gondolom, hogyha én el akarnám adni az én saját ingatlanomat, és olyan helyen lenne ebben a városban, akkor a nagykanizsai vásárlókörön kívül bőven meghirdetném az országban sok helyen, mert hátha, ne ad lsten máshonnét jönnének erre érdeklődők. Az viszont, én azt gondolnám, hogy eléggé szűk látókört takar, hogy azt mondjuk, hogy mindent megtettünk érte, ugyanakkor az országos hirdetések egyetlen egyszer mind 2007-ben, mind 2008-ban adtuk fel. Egyébként én még egy tételt javasolnék kivenni, mert úgy gondolom, azt érzékelem az elmúlt hónapokban, hogy gépkocsi vásárlás se fog történni, a Polgármester Úrnak új gépkocsi vásárlása, tehát én azt a 10 milliós tételt is kivinném már az ideai költségvetésből.

**Marton István:** Kár ennyire aggódnia Bárdosi úr, elindult az eljárás a közgyűlési döntésnek megfelelően, ugyanis az autó 8 éves és 310000-et futott. Én úgy gondolom, teljesen mindegy ki a polgármester, egy polgármesteri autót mondjuk, minimum 5 év után ki kéne csapni, sokkal kisebb futásteljesítmény mellett. Tehát országosan napilapokban minden egyes közgyűlési döntés után meg lett hirdetve, mint említettem volt, több mint félmillióba kerülne 3 vagy 4 országos napilapban most a hirdetés. Én azt hiszem, hogy hirdetésre már eleget költöttünk ebben az ügyben.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Nem kívánok ellenkezni Polgármester Úr, előttem az a nyilvántartás van, amelyekben itt van, hogy 2007-ben egy alkalommal, 2008-ban egy alkalommal – nem mondanám az újság nevét, nehogy azzal vádoljanak, hogy reklámozom. Míg egyéb alkalommal 19 alkalommal lett meghirdetve a helyi médiákban. Én azt gondolnám, hogy különösen 2008-ban, ebben az évben, amikor négyszer tettünk, ha jól emlékszek rá, kísérletet arra, hogy megszavazzuk az eladást, de lehet, hogy a négyszer, az öt, akkor azt gondolom, hogy négyszer legalább meg kellett volna hirdetni, ha a polgármesternek, ahogyan tetszik mondani, minden egyes alkalom után meghirdettük. Mert négy döntés született ebben évben, négyszer fogadtunk el különböző összegben, akkor legalább négyszer kellett volna meghirdetni. De egyébként elfogadom Polgármester Úr, hogyha .....

**Marton István:** Képviselő úr pontatlan az, amit Ön állít. Egy, kettő, öt, hat alkalommal lett országos napilapban meghirdetve, megyei napilapban 12-szer, de nem is sorolom. Tehát, amit mondtam, ez 2008-ra vonatkozik Képviselő Urak.

**Dr. Kolonics Bálint:** Igaz, még nem az ingatlanhasznosításról szóló napirendnél tartunk, de ha már ezt a kérdést feszegetjük, hogy hány alkalommal lett országos napilapban meghirdetve, én azt gondolom, hogy a tényszerűséghez és tárgyilagossághoz akkor hozzátartozik az, hogy én kérem itt a közgyűlésen akkor ismertetni szövegszerűen ezt, hogy milyen megszövegezéssel volt ez országos napilapban meghirdetve, és utána, azt gondolom, hogy no komment, nem fogom kommentálni, de magáért fog beszélni, hogy miért tartunk itt. Én kérem ennek az ismertetését, hogy 6 alkalommal miért fizetett ki a város az adófizetők pénzéből, mivel ez lett ez meghirdetve.

**Marton István:** Beznicza úr, akkor az a kérésem, hogy ismertesse.

**Beznicza Miklós:** .... időpont nélkül. Értékesítendő ingatlan műemléki környezetben található, az érvényes rendezési terv szerint a területet három éven belül kell beépíteni. Vevő köteles az adásvételi szerződés megkötésétől számított 60 napon belül a versenytárgyaláson elnyert vételárat kiegyenlíteni, és köteles a 986 ... 4 hrsz-ú ingatlan... telekmező megosztását elvégeztetni. Ennyi.

**Marton István:** Úgy gondolom, figyelemfelkeltésnek bőven elegendő, aki komolyan gondolkodik.

**Tóth László:** Itt van előttem egy versenytárgyalási naptár, amiben 2008-ban a következő tételek

szerepelnek. Hát akkor felolvasom. Magyar Nemzet 2008-ban 50.000 Ft egy alkalommal, Zalai Hírlap 2008: hat alkalommal, Kanizsa Újság 10 alkalommal. Tehát én úgy gondolom, hogy a Magyar Nemzet, az egy országos napilap. Nem kívánom minősíteni, hogy hányan vásárolják, mindenkinek szíve joga – ez az egyik. A másik, én úgy emlékszem, hogy még a gépjármű beszerzés nem lett elindítva, mert közbeszerzési eljárás keretében kell ezt megtenni, és úgy tudom, hogy még nem tárgyalta a Közbeszerzési Bizottság.

**Marton István:** Tóth úr el lett indítva, mert közbeszerzési eljárás keretében akkor kell, ha 8 milliót meghalad a nettó összeg, és itt úgy intézkedtem, hogy ne haladja meg. Amit pedig az Osztályvezető Úr mondott, az ténykérdés. Ennyiről van szó. Hát hogy Ön honnan szerzett valamilyen listát, azt nem tudom.

**Böröcz Zoltán:** Tudom, hogy nem illik Polgármester Úr kétszer szólni, csak mindig ilyen gondolatok jönnek, most éppen Kolonics képviselőtársam gondolatait próbálom továbbfűzni. Szóval ma Magyarországon egy belvárosi ingatlan, ahol több százmilliós, esetleg milliárdos nagyságrendű beruházásra van lehetőség, ahol maga az ingatlanterület értéke is a terveink szerint 120 milliót elér vagy a 100 milliót meghaladja, azt ne tessék soha többet apróhirdetesként hirdetni, mert soha az életben senki nem jelentkezik. Felelősen állítom, Magyarországon nincs olyan ingatlanfejlesztés, amelyik hirdetésre ugrik. Az ingatlanfejlesztő cégek megkeresése, az pedig célzottan történik ilyen típusú és ilyen mértékű beruházásoknál. Magyarul, nem tettünk semmit, legfeljebb végrehajtottunk egy rossz rendeletünket, miszerint x országos lapban, meg esetben, meg egyébben meghirdettük. Ezt akarom mondani, nem csak a múltra való kritika, hanem felhívás arra is, hogy gondoljuk át a jövőben, mert az értékesítésnek ilyen volumennél ez nem útja, nem járható útja.

**Marton István:** Hát, ahogy én néztem, két országos napilapban lett meghirdetve, és abból az egyik a második legnagyobb példányszámú.

**Dr. Fodor Csaba:** Részben, amit Zoli elmondott, teljesen igaza van, tehát mi hoztunk egy szerencsétlen határozatot, hogy miként kell ezt értékesíteni, azt mielőbb vissza kell hozni, ha lehet, akkor az ingatlanértékesítési napirendi pontnál, és azt módosítsuk, és akként kelljen valóban eljárni a hivatalnak. Nem biztos, hogy a hivatalnak kell kitalálni, hogy mi akarunk mi, mondjuk meg, ha mi tudjuk egyáltalán, hogy mi magunk mit akarunk. Nem ez a lényege a hozzászólásomnak. Én azt gondolom Polgármester Úr, hogy ennek az egész költségvetésnek a legkisebb és legkevesebb hibája, hogy bent van-e ez a két ingatlan a maga 185 millió Ft-jával vagy nincs benn. Mondtam, ez a számomra ma csak egyensúlyi kérdést jelent, ..... semmi többet. Ennek a költségvetésnek nem ez a legnagyobb hibája, ez egy csomó hibából, sebből vérzik. Én akkor is elmondtam, amikor a költségvetést megszavazta a többség az Ön előterjesztése alapján. Természetesen nyilvánvalóvá teszem, hogy a költségvetés elfogadása most is a többség felelőssége, így e körben én nem fogom támogatni, mert vannak ebben olyan sorok, amelyekkel akkor sem értettem egyet, és ma sem értek egyet, mert nagy valószínűséggel a többségnek egyfajta politikai irányultságát tartalmazza, én pedig ehhez nem vagyok hajlandó természetesen a szavazatomat adni, de e körben, tehát az, hogy mi itt azt mondjuk, hogy legyen benn az ingatlanértékesítés vagy ne legyen benn, azt tessék ezen a szinten értékelni.

**Marton István:** Ehhez én nem kívánok hozzáfűzni. Ezzel kapcsolatos álláspontomat pontosan a korrektség kedvéért elmondtam, de elmondta helyettem Böröcz úr is.

**Cseresnyés Péter:** Böröcz képviselőtársamnak az egyik gondolatára szeretnék reagálni. Ha jól emlékszem vissza, és nem pontosan idézem, valószínűleg azt tetszett mondani képviselőtársam, hogy ingatlanfejlesztő cégeket senki nem keresett meg például ezen a területen. Valami hasonlót mondott ugye képviselőtársam, hogy nem történt ilyen megkeresés? Ha jól emlékszem, valahogy hasonlóképpen fogalmazott. Én szeretném cáfolni, ugyanis személyesen én hoztam ide egy ingatlanfejlesztő cégnek egy munkatársát, aki sok ingatlant nézett meg, többek között az Erzsébet tér északi tömbjét is megnézte, megnézte a palini kastélyt, megnézte a volt IKI épületet, megnézte az Eötvös tér – Hunyadi sarok tömböt, és azt hiszem, mást nem. Vagy nézett még valamit? Négy volt, azt hiszem, mind a négyet felsoroltam. Sajnos itt nyoma van, tehát utána tud nézni, hogyha kételkedik a szavamban bárki is, nyoma van sajnos, hogy egy idő után, bár az érdeklődés megvolt, mert mondom, lejöttek, fényképeztek,

érdeklődtek, adatokat kértek, de abban a helyzetben, amiben ők voltak, és Nagykanizsában ők nem láttak fantáziát. Tehát történt ilyen kísérlet, dolgoztam rajta, én kerültem kapcsolatba ezzel a társasággal, voltak lenn, őket nem érdekelte. Igen, én egyetértek, másokat is meg kell keresni, és meg kell próbálni, és addig kell próbálkozni, amíg vevőket nem találunk ezekre az egyébként általam is értékesnek tartott területekre, ingatlanokra.

**Marton István:** Igen, hát, amit Alpolgármester Úr mondott, az teljes mértékig igaz, sőt, meg lehet azzal is fejteni, hogy egyéb érdeklődők is voltak. Volt, akinél mondjuk az ár, az alatta volt a hirdetett összeg minimumánál, volt, akinél több, de mikor versenytárgyalásra került a sor, abban a pillanatban nem jelent meg soha senki. 15 volt idáig. Még az érvényben lévő közgyűlési döntés értelmében kettőt kell tartani. Tehát erről ennyit. Úgyhogy erről beszélni sokat lehet, meg többen népszerűsíthetik is magukat ebben a műfajban, de a realitás, az szomorú.

**Bicsák Miklós:** Hát én is el vagyok keseredve, és még gondolkozom, hogy szavazzam, vagy ne szavazzam meg a módosítást, mert valóban, Fodor Csaba képviselőtársammal egyetértek, ezek a politikai kívánságok, amit Karádi Ferenc képviselőtársam ugye itt 40-50 millió között, jogos Palin városnak és az 1. számú választóközvetemnek, Hársfa, Garay, 30 éve nem épült, járdák nem készültek, ... az idős emberek botladoznak. Egyénileg választott közvetemben sehol nincs benn a módosításban olyan, hogy egy járda vagy egy koszos 10 méteres járdának a lebitumenozása, tiszta politikai nézetű, a többségű FIDESZ frakció megszavazta. Hát akkor milyen szívvel támogassam én ezt a módosítást? Ha szándékot láttam volna mind képviselőik, hogy nahát, a Nagykanizsa városban nincs kivétel, mert az a Palin is a város része, meg az északi városrész vagy a Korpavár, szívem tisztaságával, melegével tudnám támogatni, de ez, ami van, hiszen majd az interpellációmban még keményebb dolgokat is, amit a lakosság kért, hogy mondjam el a Tisztelt Közgyűlésnek, el fogom mondani, akkor tudnám támogatni. De ezek, nem akarok belemenni, hisz kivesézték a Tisztelt Képviselőtársaim, ezt az egész módosítást, nekem ez a fenntartásom. Még gondolkozom, hogy támogatni tudom-e a szavazatommal.

**Marton István:** Kolonics úr, nekem a monitor azt mondja, hogy kétszer szólt. Tessék?

**Dr. Kolonics Bálint:** Szeretnék tájékoztató jelleggel kérdést feltenni. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a Vásár utca I. ütem építésénél a 40 milliós tervezet forrás, az miért csökken 35-re? Tehát tudjuk-e akkor pontosan a végét? Ez a kivitelezés eredményességét akkor nem befolyásolja ezek szerint. Tehát erre szeretnék megnyugtató választ kapni, hogy ezzel így is minden rendben lesz, illetve a Király 31. belső udvarnál a 7 milliós tervezett forrásnak a lenullázása, én azután érdeklődök, hogy a tervezése, illetve a vállalkozásba adása a csatorna felújításnak miért nem indult meg ebben az évben, amire a közgyűlési határozat szólt?

**Marton István:** Szakosztályvezető úrnak, Tárnok úrnak adom meg a szót a válasza.

**Tárnok Ferenc:** A Vásár utcával kapcsolatban el tudom mondani, hogy a betervezett 40 millió Ft előirányzathoz képest megtakarítás realizálható teljes műszaki tartalom megvalósítással, tehát el fog készülni az út, a járda és a közvilágítás. Ott még van egy kis telekhatár vitánk az egyik ingatlan tulajdonossal, ennek még kétséges a kimenetele, de műszaki tartalom csökkenés nélkül ebből az előirányzathoz megoldható a kérdés. A Király 31-gyel kapcsolatban pedig az volt az álláspont, hogy amíg a jogi kérdés nem realizálódik, addig a kivitelezés nem indítható.

**Karádi Ferenc Gyula:** Bicsák képviselőtársam újra kinevezett Palin ellenségének. Kedves Képviselőtársam! Ha Ön ezt nem szavazza meg, ezt a költségvetés módosítást, akkor tudja, hogy mit nem fog megszavazni? Legyen kedves elolvasni! Itt van a – megmondom pontosan a sort is, jó? – 1/14. palini játszótér területszerzés. Nem kívánja megszavazni Bicsák képviselőtársam? 6,5 millió Ft – egyszer. Palini játszóeszköz beszerzés – 500 eFt. Tehát én arra kérem, hogy nézze meg, hogy mi az, amit nem kíván megszavazni, és én örülnék neki, ha Miklósfára 7, mert ha összeadom a két tételt, ez 7 millió Ft, én örülnék neki, ha Miklósfára 7 millió Ft lenne ebben a kis módosításban.

**Marton István:** Itt mindössze arról van szó, hogy a bírósági szakértő többet állapított meg, mint ami az eredeti költségvetésben szerepelt.

**Dr. Fodor Csaba:** Válaszolni szeretnék Karádi képviselő úrnak. Bicsák Miklósnak olyanokat próbált meg feltenni, amelynek semmi köze a módosításhoz. Amit Ön elmesélt, az már régen meg van szavazva, hiszen az eredeti előterjesztésben van bent, arról ma nem kell szavazni. Ma, ha el tetszett volna olvasni az előterjesztést, akkor el tetszett volna tudni olvasni azt is, hogy miként változnak a bevételek, és miként változnak a kiadások, és e körben módosul csak a már régi előterjesztés, és a Bicsák Miklós azt, ha jól tudom, megszavazta, bár én akkor se értettem vele egyet. De hát, mondjuk az Ő dolga.

**Bene Csaba:** Bicsák képviselőtársam lassan már ilyen szitokszóként használja a FIDESZ és a FIDESZ körzetekben lévő képviselőtársaimnak a munkáját. Valóban a mai előterjesztés a költségvetés módosításáról szól, de Bicsák képviselőtársam itt járdafelújításról, meg minden egyébéről beszélt. Mi nagyon sajnáljuk azt, hogy az idei költségvetésben ilyen kevés pénz van arra, hogy az utakat, járdákat felújítsuk, bármilyen újat létesítsünk az egyes körzetekben. Tudomásul kell venni. Én úgy gondolom, hogy mint korábban az utak felújításánál, amikor a Via képviselője adta elő itt a számunkra, hogy milyen sorrendben milyen utakat kell felújítani, akkor is szakmai megfontolások alapján döntöttünk, itt is a szakma segítségét kértük, és a helyzet súlyosságára való tekintettel olyan területek kerültek felújításra, ahol égető volt a beavatkozás, és úgy gondolom, hogy ezt kritizálni a költségvetés módosításának az elfogadásakor egy kicsit felelőtlen dolog.

**Dr. Kolonics Bálint:** Megígérem, hogy utoljára szólok ennél a napirendnél. Én javaslom azt, hogy az a 7 millió Ft a Király u. 31-nél, ez maradjon bent a költségvetésben a közterület fejlesztésnél. Ez egyébként csak a csatorna felújítást fedezi, ez a tervezett tétel, az egyéb, a parkoló és a játszótér fejlesztést nyilván nem is fedezné, és egyben kérem Jegyzőnőt, hogy intézkedjen, hogy a novemberi közgyűlésen vagy a soron következő bármelyik közgyűlésen a Király 31-gyel kapcsolatos közgyűlési határozat kerüljön a közgyűlés elé, ez az önálló indítványom, és most itt jegyzőkönyvben kérem ezt rögzíteni, azt én módosítani kívánom, mert úgy látom, hogy a jogi helyzet, a Polgármester Úr által elképzelt jogi helyzet nem látszik megoldódni, de ez mégsem lehet oka annak, hogy ott élő emberek a csatornából áradó bűzt szívják abban az udvarban, és ez a helyzet nem rendeződik. Tehát akként kívánom módosítani, Polgármester úr módosító javaslatként került egyébként akkor be, hogy amennyiben a jogi helyzet rendeződik, ez törlésre kerüljön, és ebben az évben a megadott árajánlat alapján az itt, most meghagyni kívánt 7 milliós forrásból ez a csatorna beruházás ott megvalósuljon. Tehát ezt kérem, módosításként ez maradjon bent.

**Röst János:** Én szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy ami a korábbi közgyűléseken elfogadásra került költségvetést érintő döntésünk, az ezt az elfogadást nem befolyásolja. Teljesen mindegy, hogy most van átvezetve egyébként, vagy mondjuk, egy fél év vagy egy hónap múlva, az ugyanúgy érvényes döntést jelent. Itt maximum a tételeknek az összegzése változhat, ahogy Polgármester Úr elmondta, illetve az új elemek, amiket most építettek be, ezeknek az elfogadás.... és a régieké nem.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A módosító javaslatokról kérek akkor először szavazást. Az első két módosító javaslatom az volt, amit egyébként Tóth képviselőtársunk is részben az egyiknél megerősített, a Halis István könyvtár ügye, a másik pedig a tűzoltóságnál a forrásátcsoportosítás. Ennek a részletes indokára nem kívánok kitérni, hát vajon miért van szükség a tűzoltóságnak, hogy forrást csoportosítson át egyik zsebből a másik zsebbe. De ha valakit érdekel, akkor elmondhatom, de nem bánám, ha nem kérdeznék meg az Urak, hogy mi ennek a tartalmi indoka. Külön-külön szavaztatok róla. Aki a Halis István ügygel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki a tűzoltóság forrásátcsoportosításával, tehát itt nincs szó többletpénzről, csak egyik zsebből a másikba, az kérem, szintén nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A módosítási szándékú képviselők szövegszerűen olvassák a módosítási javaslatukat, az a kérés, hogy tudjak róla szavaztatni. Kinek van szövegszerű módosítása? Szerintem, most nem tudom, Böröcz úr, hogy fogjam fel? Tehát az eredetit támogatja, az a módosítás, hogy maradjunk az eredetnél. De volt, aki azt mondta, hogy térjünk el tőle.

**Dr. Fodor Csaba:** Én visszavonom az én javaslatomat Polgármester Úr.

**Marton István:** Kolonics dr. kért módosítást.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én szövegszerűen el is mondtam, és ....

**Marton István:** Hát akkor most a jegyzőkönyvnek örökítsük meg szövegszerűen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Idáig is úgy gondolom, a jegyzőkönyvnek mondtam. Én az ingatlanértékesítési bevételnél jeleztem, hogy én azt kérem betenni.....

**Marton István:** Az egy másik napirend Képviselő Úr.

**Dr. Kolonics Bálint:** ..... költségvetési bevételi tételként ez a költségvetést is érintő.

**Marton István:** Érinti valóban, de az egy másik napirend. De elmondhatja itt is, szavazhatunk róla.

**Dr. Kolonics Bálint:** Hát én azt kértem, hogy ez ne kerüljön ki. Majd úgy gondolom, hogy azt ráérünk kivenni novemberben is, hogyha arról van szó. Ez ne befolyásoljon minket abban, hogy esetleges fejlesztéseknek itt az eredményességét befolyásolja a jövőt illetően. A 14. melléklet egyéb közterület fejlesztés 1. pont Király u. 31-nél a 7 millió Ft.

**Marton István:** Egy pillanat, külön kell szavaztatnom róla. Külön kell róla szavaztatni. Én nem támogatom Böröcz úrhoz, Fodor úrhoz hasonlóan nem támogatom, hogy újból visszategyük, illetve bennmaradjanak az említett ingatlanok ebben. Tehát, aki azt akarja, hogy az eredeti kerüljön elfogadásra, e téren eredeti, az kérem, nyomja meg a nem gombot. Aki meg a Kolonics úrral egyetért, az nyom igent. Arról szavaztatunk – Röst úr figyeljen már oda.

**Dr. Kolonics Bálint:** Magyarul a kérdés, az úgy hangzik, hogy aki azzal ért egyet, hogy a költségvetés bevételi sorába ez bevételként szerepeljen, az kérem, szavazzon, és azt se kell mondani, hogy igen vagy nem, az nyilván, igent fog mondani. Aki meg figyel, és a Polgármester Úrral ért egyet, az tudja, hogy a nem gombot kell nyomni. Hát nem győzősök gyülekezete ez, hogy meg kelljen mondani, hogy milyen gombot nyomjunk. Én figyelek. Ha az én javaslatomról szavaz a közgyűlés, akkor azt szíveskedjen Polgármester Úr feltenni.

**Marton István:** Arról szavaztattunk, de akkor elrendelem újból a szavazást, hogy Kolonics úrnak ne legyen oka aggódni. Tehát, aki a Kolonics úrral egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az meg értelemszerűen nemet. Én a nemet nyomom meg. Ennyi.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kolonics úr mondja tovább.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én akkor a 14. számú melléklet egyéb közterület fejlesztés 1. pont Király u. 31. udvarbelső csatorna felújítás, és itt azt gondolom, hogy pont, mert csak ezt fedezi ez a forrás. Én a 7 millió Ft tétel bennhagyását kérem módosításként, az maradjon benn, és egyben kértem és



jegyzőkönyvben rögzíteni azt, hogy a következő közgyűlésre kerüljön vissza módosításra az a határozat, ami egyébként gátolja ezek szerint ezt a beruházást.

**Marton István:** Jó, hát, aki egyetért Kolonics úrral, az igent nyom. Szavazást kérek.

A közgyűlés 19 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Beznicza Miklós:** Önök most szavaztak, de az egyik lábról. A másik lábát tessenek megkeresni nekem. Várjon egy picit Kolonics úr, képviselő úr. Ön beszavaztatta a 120 millió Erzsébet teret, és a 65 millió kastélyt, ha jól tudom. Ezzel mit tegyünk? A fejlesztési hitelt csökkentjük? Mert azt is tessenek szívesek nekem megszavazni, hogy akkor a fejlesztési hitel csökken 185 millió Ft-tal, illetve az Ön 7 millió Ft-jával, meg a fejlesztési hitel nő 7 millió Ft-tal. Így tudom csak a költségvetést kezelni, hogy a továbbiakban Önök előtt ne legyen ebből vita.

**Marton István:** Tehát 192 millióról van szó? Osztályvezető Úr! 192 millióról van szó?

**Beznicza Miklós:** 185 millióval csökkenne a hitelkeret, a fejlesztési, és 7-tel meg növekedne ugyanez a hitelkeret.

**Marton István:** Tehát 178 millió. Eredőjében 178 millió. Aki egyetért a 178 millió csökkenéssel, az ... Beznicza úr most ezt mondta.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Az a véleményem, hogy a Beznicza úr hülyére akarja venni a közgyűlést egyébként. Teljesen triviális dolog, egy kiegészítő módosítással nem csökkenhet a megkötött hitelszerződések állománya, a felvett hitel összege nyilván csökkenni fog, amennyiben realizálódik ez az ingatlanértékesítés.

**Beznicza Miklós:** Nem erről beszélek Cserti úr ...

**Cserti Tibor:** Hitelkeret szerződés módosítása nélkül szíveskedjék a költségvetésen átvezetni ezt a módosítást. Meg tetszik tudni csinálni? Ha nem, akkor segíték?

**Beznicza Miklós:** Nem. ....

**Cserti Tibor:** Akkor kérnék szépen vezetőváltást.

**Beznicza Miklós:** Önök előtt van egy javaslat, ami... most az egyik lábát ....., de a másik lábával nem tudok mit kezdeni ..... hitelfelvétel ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Cserti Tibor:** Polgármester Úr! Akkor ismét szót kérek, hogy jól értsük egymást. .... A költségvetés egy zártrendszerű számvitel. Kérdés: egyik oldal most egy ingatlanértékesítés-bevétel emelésre került sor, visszaemelésre került egy korábbi előirányzat, ergo, hogy a költségvetési egyensúly ne változzon, természetes dolog, hogy a meglévő hitelkeret összege a költségvetésben csökkentésre kerül. De javasoltunk egy kiegészítő módosítást. Az volt a módosításom lényege, hogy természetesen a megkötött hitelszerződéseknek a mai állományát ez ne érintse, magyarul a hitelkeretek szerződésszerűen változatlanok maradjanak, hogy a mindenkori mozgástér megmaradjon. Ha így tetszett gondolni, akkor végre kell hajtani, tehát ne tessék hülyére venni a közgyűlést.

**Marton István:** Tehát akkor Cserti úr szerint erről nem kell szavazni? Jó, hát akkor, ha ez egyszerűen átvezetéssel megy, akkor menjen átvezetéssel, és a 7 millióról se kell szavazni? Hát persze, hogy megbomlik. Nem volt benn a 7 millió. Mert nem volt benn. A 7 millió nem volt benn a kiadási oldalon. Persze. De most a 7 millióról beszélek már. Röst úr az ilyen megjegyzésektől tartózkodjon. Jó, hát akkor erről nem kell szavaztatni. Van-e még valakinek szövegszerű javaslata?

**Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi):** Azért Polgármester Úr, mert az én javaslatomat érinti a dolog. Én Cserti úrra egyébként egyetértek, nem vagyok számviteli-pénzügyi szakember, de a félreértések elkerülése kedvéért az én indítványom, az itt a közgyűlésen módosító indítvány, de a költségvetést érintően nem jelent módosítást, hanem arra irányul, hogy az eredeti tétel maradjon bent a költségvetésben. Tehát nem én húzom ki a lábukat. Hova tetszettek eltenni a sorokban azt a 7 milliót? Ezt nem én veszem ki. Én az eredetit kérem, hogy maradjon. Tehát ne vezessük meg a város közvéleményét. Én azt kérem, hogy ne kerüljön módosításra, ne vegyük el a Király 31-ben élőkötől azt a 7 millió Ft-os csatorna felújítást. Én ezt kérem, hogy nyilvánvaló legyen a város lakosságának számára, hogy ez maradjon bent. Én nem kérek módosítást, csak módosító az én javaslatom. Egyébként, ha meg nem találják a forrást, akkor azt tudom rá mondani, hogy a közgyűlési határozat a polgármesteri gépkocsi beszerzésről úgy szól, hogy a Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe utalta egyébként a beszerzést, és ez a hatáskör nem átruházható. Innét már Polgármester Úr nem vonhatja el önhatalmúlag a Közbeszerzési Bizottságtól, csak a közgyűlés adhatná ezt Önnek egyébként onnét vissza, és vonhatná vissza ezt a hatáskört. Ez ott van. Ott egyébként a közbeszerzés megindítására nem került sor, mert magam is tagja vagyok a Közbeszerzési Bizottságnak, tehát abszolút irreális, hogy ebben az évben erről a sorról a 10 millió Ft jogszerűen, közbeszerzés megkerülése nélkül elköltségre kerül.

**Beznicza Miklós:** Szeretném még egyszer elmondani, amit elmondtam előtte. Hitelkeret módosítást jelent, és nem hitelszerződés módosítást. Most, ha ez a hitelkeret csökken vagy nő, és ha ez a hitelkeret nem lesz elég év végén kifizetni a felújítási, beruházási számlákat, akkor, ha ezek a bevételek nem érkeznek meg. Köszönöm, nem tudok többet hozzáfűzni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Borzasztóan sajnálom, hogy közbe kell szólnom, de egy kicsit megváltozott a költségvetésnek a szerkezete az elmúlt 18 év folyamán. Egyre inkább meg kell nézni, hogy milyen bevételek kerülnek a bevételi oldalra, mert arra holnap és holnapután kötelezettséget kell vállalni, amit odarajzolunk a bevételi oldalra. Az azt jelenti, hogyha az a bevétel nem realizálódik, akkor borzasztó nagy gubancok következnek be, mert nem lehet szerződéseket kötni, nem lehet kötelezettséget vállalni, vagy hovatovább azt kell mondjam, hogyha valaki úgy vállal kötelezettséget, hogy felelőtlenül teszi ezt, akkor ott állunk a vállalkozóval szemben, és nem tudjuk kifizetni a pénzeket. Úgyhogy ellent kell, hogy mondja Cserti úrnak, hogy az nem úgy működik, hogy egy tollvonással a hitel előirányzatot elvonjuk, merthogy annak meg van fejlesztési ellenlába. Úgyhogy, amit a Kolonics úr mondott, tulajdonképpen nem költségvetést érintő javaslat volt, Ő csak megnyugtató módon látni szeretne volna, hogy az Erzsébet téri ingatlanbevétel ott van, de nem gondolta úgy, hogy az idén az a bevétel realizálódni fog. És mind e mögött nyilván az az Erzsébet téri történet van, ami többször már idekerült a közgyűlés elé, és az a sikertelenség, ami a hirdetések következménye volt. Tehát tulajdonképpen Kolonics úrnak a hozzászólása nem a költségvetést érintette, csupán egy, hogy úgy fogalmazzak szépészeti módon látni kívánta a rendeletben azt a sort. Ez az igazság, hiszen mint ahogy Fodor úr fogalmazott, van egy határozat, amit ettől függetlenül végre kell hajtani. Tehát nagyon sajnálom, de ha odatesszük azt a nem realizálódó 120 millió Ft-os bevételt, akkor a másik lába nem lehet fejlesztés. Teljesen joggal mondja a Beznicza úr, hogy nézzük meg a másik lábát. A másik lába csak hasonló stílusú kiadás lehet, és egy hasonló stílusú kiadás, az egy tartalék lehet csak. Tehát akkor van meg a hasonló stílusú másik lába, ha ugyanolyan bizonytalan kiadási tételt teszünk a másik oldalra. Ez pedig mondjuk, egy általános vagy egy céltartalék lehet, és látom, hogy Cserti úr.... és nagyon örülök, hogy egyetértünk. Tehát a fejlesztési hitelt, azt ne bántsuk, hagyjuk ott, mert érintik azokat a fejlesztéseket, amiket idén meg kell indítani. Köszönöm, és elnézést, hogy hosszú voltam.

**Karádi Ferenc Gyula:** Azt hiszem, a szándéka Kolonics képviselőtársamnak és nekem is az volt, hogy nem mondjunk le az Erzsébet tér északi tömbének értékesítési szándékáról. Ezt szerettük volna elérni, és ez így megvalósul. Én arra kérem Polgármester Urat, hogy erről még egyszer szavazzunk, miután megszavaztunk ugye ezt a tételt, szavazzunk róla még egyszer, és valóban az a helyzet álljon vissza, amit Jegyző Asszony most nagyon szemléletesen elmondott számunkra, és akkor azt hiszem, a rend is a helyére fog állni.

**Marton István:** Képviselő Úr! Ha az Erzsébet tér északi részének a 120 millióját, illetve a másik tételt, a 65, tehát összesen 185 millióját most annuláljuk, akkor az a helyzet áll elő, ami az eredeti előterjesztés.

Tehát akkor erről szavaztatok még egyszer - figyelem mindenkinek, nagy az alapzörej, figyeljenek a képviselők -, hogy elfogadják-e az eredeti Karádi úr javaslatára. Én támogatom. Egyszer szavaztunk, csak éppen másképp. Visszatértünk az eredetire a Te javaslatodra.

A közgyűlés 13 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** De jól adta elő, csak nem mindenki értette meg. Arról nem is szóltam. Én a 185 millióról szóltam Karádi úr. Tehát 120 + 65, 185. Megint ügyrendit kért, én megadom a szót negyedszer is. Az előterjesztés volt az eredeti Uraim. Az az eredeti. Mindig az az eredeti.

**Böröcz Zoltán:** Azt gondolom, hogy megint egy ilyen szavazási mizériába kerültünk, ugyanis az eredeti, tehát az elénk terjesztett javaslat azt mondja, hogy a költségvetésből azt a 180 egynéhány millió Ft-ot, amiből 120 az Erzsébet tér, stb., vegyük ki, hiszen nem realitás, hogy befolyik. Ez az eredeti. Ezzel szemben többen, Kolonics képviselő úr is azt javasolta, hogy hagyjuk benn, mert ezzel lát biztosítékot arra, hogy el akarjuk adni. Kolonics elnök úr javaslatáról szavaztunk arról, hogy az előterjesztéssel ellentétben maradjon benn. Leszavaztuk, hogy nem, vagyis az eredeti előterjesztés van érvényben. Most Karádi úr ismét feltette ezt a kérdést, és ellentétes szavazás született. Nem tudom, hogy miért kellett most újra szavazni Karádi úr javaslatára, de ez most csak 13-at kapott és nem lett belőle. Két ellentétes végeredmény született.

**Marton István:** Így van. Bocsnát, ez nem kapta meg a minősített többséget, 13 volt.

**Dr. Tuboly Marianna:** Én azt szeretném kérni a közgyűléstől, hogyha az eredeti javaslat most nem kapta meg a minősített többséget, akkor valóban az Erzsébet téri bevételi oldalnak legyen egy általános tartalék az ellenpárja, hogy tényleg ne csökkenjen a fejlesztési hitel összege, és akkor erről szavazzon a közgyűlés.

**Karádi Ferenc Gyula:** Arra kérem, hogy az eredetit legyen kedves még egyszer feltenni szavazásra.

**Marton István:** Karádi úr, hányszor? Könyörgöm. Én mindig támogattam, Önök meg zömmel leszavazták. De azért azt mondom, hogy legyen Önnek igaza, szavazzunk róla még egyszer.

**Karádi Ferenc Gyula:** Így van, és akkor minden gubanc megoldódik.

**Marton István:** Én ugyanúgy támogatni fogom, mint az előző szavazásnál.

**Karádi Ferenc Gyula:** Minden gubanc megoldódik. Tehát az eredeti, amiben bent van.

**Marton István:** Amiben nincs benn a 185 millió. Az irreális bevételek nincsenek benne. Sajnos nekem az a dolgom, hogy bármennyire okosat vagy nem okosat javasolnak a képviselők, szavaztatnom kell róla. Tehát akkor Karádi úr most egyértelműen azt mondta, hogy az eredetiről kér egy új szavazást. Aki ezzel egyetért, én egyetértek vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát többször nem rendelék el szavazást.

A közgyűlés 10 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Szóval ez azért már messze, messze túl van a komolytalanság határán képviselők. Ilyen tényleg nincsen. Jó, semmi gond. Nincs elfogadva a költségvetést módosító javaslat.

**Dr. Fodor Csaba:** Kesze-kusza a helyzet egy kicsit, de azt gondolom, talán megtaláljuk azt a kardot, ami a gordiuszi csomót elvágja. Ugye a módosítás, amit a Kolonics képviselő úr betervezett módosításokat, leszavazta a közgyűlés, persze, hogy megszavazta, megtörtént a szavazás, akkor így

fogalmazok. Most nincs más teendők, mint a megszavazott módosításokkal együtt Polgármester Úr tegye fel az egészet szavazásra. Aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz ennek a vége. De nincs más út. Csak közben itt olyan vita kerekedett, ami már nem is volt helyénvaló, mert szavazás közben már ilyen vitának nem is illett volna megtörténni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Hogyne lenne általános tartalék.

**Marton István:** Érdemben nincs.

**Dr. Tuboly Marianna:** Azért kell belerakni az általános tartalékot, mert jelen pillanatban egyoldalú a történet. Én úgy gondolom, hogy érthetően elmondtam. Tehát ott van egy bevétel. A közgyűlésnek kell megmondani, hogy mi legyen a másik oldala. Ennyire egyszerű. Hát a költségvetés nem felel meg a rendeletalkotás, az elemi szabályoknak, ha a másik oldala nincs meg. Kérem Önöket, hogy annak érdekében, hogy törvényes rendelet szülessen, a másik oldalát teremtsük meg, ne legyen ott valós kiadás, hiszen bizonytalan a bevételi oldal, ezért az általános tartalékot javaslom.

**Cserti Tibor:** Megint megér egy öreg mondatot. Elfogadom az indoklást. Mindenféleképpen költségvetésnél egyensúlyi állapotot kell biztosítani. De azért az elvárható lenne ám egyébként az előterjesztőtől, hogyha születik egy módosítás, akkor ilyen elemi triviális kérdésekkel ne bombázza a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy hogyan lehet megteremteni egy egyensúlyt. Ez az egyik módja, egy általános tartalékkal. Ha meg a másik oldal.... kérem szépen, egy többletforrás mellett egy másik többletforrást megvonunk, ugye a kiadási oldal szerkezete egyébként meg változatlan marad, mert csak források közötti átcsoportosításról volt szó. Úgyhogy mind a két út járható, csak a szakmaiság kedvéért, de az általános tartalék melletti javaslatot kérem elfogadásra feltenni.

**Beznicza Miklós:** Akkor ezzel a metodikával 178 millió Ft ....

**Marton István:** Csöndet kérek! Hát nem hallani az Osztályvezető Úr szavait.

**Beznicza Miklós:** Tehát még egyszer pontosítok. 120 az Erzsébet tér, amit vissza kívántak tenni, 65 a kastély, ebből jön le a Kolonics képviselő úr 7 millió Ft-ja, az 178 millió Ft az általános tartalék összege.

**Marton István:** Könyörgöm, ezt a számot több mint félórával ezelőtt én mondtam be Önöknek. Az általános tartalékról Cserti úr szavazást kért, ha jól emlékszem, ezzel az összeggel.

**Beznicza Miklós:** Mert Tisztelt Képviselő Úr, annyi van, és az eredeti állapotot kérték visszaállítani Önök, és az 120. De a költségvetésben annyi .....

**Marton István:** Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot. Eléggé nehezen alakult ki, úgy látom.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Nehéz szülés volt. Ez az általános tartalék. Most, azt hiszem, más szavazás már nincsen. Már úgy értem, hogy résszavazás igény, óhaj, sóhaj nincsen, akkor az egészről szavazzunk.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

### **46/2008.(XI.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2008.(XI.07.) számú rendelete a 2008. évi költségvetésről szóló 14/2008.(III.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Vendégünk érkezvén, a 21. napirendi ponttal folytatjuk.

### **11. Tájékoztató a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése”- városrehabilitációs projekt jelenlegi helyzetéről (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Tóth Viktor vezérigazgató Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési ZRt.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal támogatja.

**Balogh László:** Az OKISB 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Dr. Csáki Iván:** A SZEB 7 igen, egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Papp Nándor:** A VKIB 4 igen, 3 tartózkodó szavazattal támogatja.

**Marton István:** És akkor most megadom a szót Kovács úrnak.

**Kovács Balázs:** Amint azt az előterjesztett anyagban látják a Nagykanizsa Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterv fejlesztése során a pályázati anyag a Nagykanizsa Városközpont Integrált Megújítása Projekt, illetve az ehhez kapcsolódó Akcióterületi Terv és Integrált Városfejlesztési Stratégia elkészült. A Regionális Fejlesztési Ügynökség első körös pályázati bírálatban a projektet kiemelt projektté minősítette, támogatásra érdemesre találta. Második körös bírálatnál a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél, ahogy az előterjesztett anyagban látják, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek két olyan kifogása volt az anyaggal kapcsolatban, amit szeretnék hangsúlyozni, hogy sem tartalmi, sem formai kérdéseket nem érint. Tehát a projekt változatlan formában, változatlan költségvetéssel fog legszebb reményeink szerint továbbmenni. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által érintett javaslatok, illetve kérések annyiban kapcsolódnak az anyaghoz, hogy az általunk javasolt gazdasági típusú fejlesztés, ami ugye a Penny Market nagykanizsai beruházására vonatkozik, annak ellenére, hogy minden formai és jogosultsági kritériumnak, amit a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség az előzetes pályázati kézikönyvben kért tőlünk, megfelelt, ennek ellenére a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség azt kérte, hogy a Penny Market helyett valamilyen más gazdasági fejlesztést nevesítsünk az anyagban. Ez a módosítási kérésük megtörtént. A másik módosítási kérésük pedig a városfejlesztési, illetve a projektfejlesztő társaságra vonatkozó szervezeti terveknek a pontosítása szintén megtörtént. Gyakorlatilag annyit szeretnék ehhez az anyaghoz hozzáfűzni még, amit most Önök olvasnak, hogy november 30-ig a kért módosítások hivatalosan meg fognak érkezni a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez az önkormányzattól és várhatóan a támogatási szerződés megkötésében, vagy megkötésének időpontjában ez a módosítás e miatt a módosítás miatt nem fog késedelmet szenvedni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata. Tehát várhatóan a másik négy megyei jogú, nyugat-dunántúli megyei jogú várossal egyidőben Nagykanizsa is meg fogja kötni a támogatási szerződést. Köszönöm szépen. Hogyha van esetleg kérdésük, akkor várom.

**Dr. Károlyi Attila:** Az szeretném Öntől megkérdezni, hogy mit tetszettek bevonnai a Penny Market meg a Délzalai Vízmű fejlesztés, milyen korrekciót tettek és mit vontak be Önök ezek helyére?

**Kovács Balázs:** A Délzalai Vízmű marad a projektben. Ez ellen nem volt kifogása a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek. A Penny Market helyett pedig egészen pontosan három darab magánberuházás kerül várhatóan bevonásra, illetve egy darab 2007-2008-ban, illetve további kettő 2009-2010-ben. Az egészségcentrum és magánkórház a Tridens 96. Kft. beruházásában. Ez szerepel. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez a magánberuházás ugyanúgy, ahogy a Penny Market, nem fog támogatást kapni a projektből, tehát nem fogja csökkenteni Nagykanizsa Megyei Jogú Város egyéb projektelemekre fordított költségvetését. Ez csak egy úgynevezett kapcsolódó B típusú magánberuházás lesz. A B típusú azt jelenti, hogy a város által, az önkormányzat által végrehajtott közterület rekonstrukció eredményeképpen Ők vállalják azt, hogy magánerejűből megépítik ezt az egészségcentrumot. És még egyszer hangsúlyozom, ez pályázati forrást nem fog kapni, tehát nem fogja az önkormányzat a rendelkezésre álló keretet csökkenteni.

**Dr. Károlyi Attila:** Ez az a kiskanizsai egészségház?

**Kovács Balázs:** Nem.

**Dr. Károlyi Attila:** Jó, köszönöm.

**Marton István:** Ez a városközpont. Van még valakinek kérdése?

**Dr. Fodor Csaba:** Az egész anyaggal kapcsolatosan örülök, hogy elhangzott ez az egészségház. Az egészségház beruházója tisztában van azzal, hogy ez a program azt tartalmazza, hogy az Erzsébet téren megszűnik a nagyparkoló és nem lesz ott parkolási lehetőség? Kivételt képez a Polgármester Úr és az Alpolgármester Úr, akik továbbra is behajthatnak és parkolhatnak ott, és bárki más, aki az Erzsébet téren szeretne bemenni a gyógyszertárba, valamelyik pénzügyintézetbe, vagy valamelyik bankba, akkor az nem parkolhat, hanem legközelebb majd itt, ott, amott, vagy valahol, talán lenn a Plazánál vagy a Vásárcsarnokban. Mert ugye ez is bent van, és kíváncsi vagyok, hogy az egészség beruházás kapcsán tájékoztatták-e erről például a beruházót, hogy bizony-bizony ott nem lesz ilyen helyzet, mert nem lesz parkoló, megszűnik a parkoló. Egyik. A másik kérdésem az, hogy - és persze ehhez az is kapcsolódik - a vállalkozói fórumon, amin körülbelül 15 vállalkozó megjelent, ott mi hangzott el ezzel kapcsolatosan, mert ott láttam a jelenléti listát és ott többen voltak ott valóban, akik az Erzsébet téren érdeklődéssel bírnak, hogy mi volt az ő véleményük, mert jegyzőkönyvet nem láttam, csak a jelenléti listát. A másik pedig az, hogy az én információim szerint azért az is elvárás volt, hogy a partnerséget valahogy dokumentálni kell, és a partnerség alatt értjük azokat a fejlesztési területekkel érintett vállalkozásokat és ott lakók véleményének a kikérését és figyelembevételét ebben az anyagban, érvényesíteni kell. No, hát ugye ehhez képest az Arany János utca és a Petőfi utca átkötés tekintetében én magam is bírok hát talán több száz aláírással, de a Polgármester Úr is bír vele, akik tiltakoznak, mert az Arany János utcától a Muraközi utcán keresztül a Királyi Pálon a Berzsenyi, a Hunyadi utca, az ott lakók mindegyike tiltakozik ennek az útkötésnek a megvalósításáért, mi meg itt már, aki ugye támogatja, az meg fejvesztve próbál e mellett kardoskodni, holott ugye más megoldási lehetőségek is lehettek volna. Tehát ezeket nem kell figyelembe venni, hanem ezek a lakosság érdekei ellenére is, akkor is a torkukon lenyomjuk, ha nem igen szeretnék.

**Halász Gyula:** Tisztelt Tóth Viktor úr, azt szeretném kérdezni, hogy tud-e Ön arról...

**Marton István:** Kovács úr, Tóth Viktor úr képviselőjében.

**Halász Gyula:** Vagy Kovács úr, bocsánat. Jó. Tehát tud-e Ön arról, hogy itt elég jelentős civil tiltakozás is volt a szoboráthelyezések ellen, és én azt kérdezném meg Öntől, hogyha például a Szentháromság Szobor olyan állapotban van, hogy a restaurátorok nem javasolják az áthelyezését, és itt ugye bent szerepel, azt lehet-e törölni, vagy muszáj akár vödörben is levinni az Erzsébet térre? Ugyanis ez üreges homokkőből készült. Az egy más dolog, hogy képzőművészek is tiltakoznak ellene egyrészt az arányai miatt, másrészt a kiválasztása miatt, én pedig személyesen az ellen tiltakozok, hogy giccspark legyen az Erzsébet térből. Vis maior esetekben mi van?

**Kovács Balázs:** Szoboráthelyezéssel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiát és az Akció Tervet és a projektet, nyilván ez egy koncepcióval elkészült, de szoboráthelyezéssel kapcsolatban az önkormányzatnak a támogatási szerződés megkötéséig, illetve még a támogatási szerződés után a projekt megvalósítása során is számtalan döntési lehetősége van. Én azt tudom erre mondani, hogy ez nem a mi feladatunk IVS és Akcióterületi Terv készítőknél, hogy az önkormányzat a szobrot melyik helyszínen képzelet el. Ehhez a projektmegvalósítás stádiumában is lehet erre még önkormányzati döntést hozni.

**Halász Gyula:** Bocsánat, a döntést, ezt a projektelnyerését nem befolyásolja, ha menetközben olyan helyzet áll elő, hogy valamilyen ok miatt nem tudjuk ezt az áthelyezést megcsinálni, tehát nem dől dugába ettől ez a közel kétmilliárdos pályázat?

**Kovács Balázs:** A pályázat nem fog dugába dőlni. Nyilván, ami a szoboráthelyezésekkel kapcsolatos költségeket, illetve költségvetést illeti, azt valószínűleg vagy nem lehet majd elszámolni a pályázati költségek között, hiszen nem valószínű, hogy a tevékenység, vagy esetleg lehetőség van arra – ezt nem tudom biztosan, mert ezt valószínűleg a támogatást nyújtó sem fogja biztosra tudni – hogy lehetőség van más tevékenységekhez való átcsoportosításra egy adott soron belül a pályázatban. Tehát önmagát a pályázatot ez egészen biztosan nem fogja a megvalósításban gátolni.

**Halász Gyula:** Bocsánat, és akkor folytatom azért, mert itt egy óriási vita volt és örülök neki, hogy Ön itt van, hiszen vannak olyan jelentős önkormányzati, műemléki épületek, amik a belvárosban vannak, az Erzsébet téren vannak, vagy a Fő úton önkormányzati tulajdonú, tehát magántulajdonú, amit ebből a szoborátcsoportosításra, áthelyezésre szánt összegből meg lehetne valósítani. És én azt gondolom, és most is elmondom a Tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy ez egy több cikluson átható döntés lesz, ami évtizedekre meghatározza Nagykanizsa arculatát, belvárosának képét. Tehát itt a legszélesebb konszenzusra kellene jutni, hiszen nemcsak ennek a közgyűlésnek, hanem a következő közgyűlésnek az időszakára is esik ennek a kivitelezése, megvalósítása, másrészt én úgy tudom, hogy amikor visszaküldték ezt az anyagot, akkor arról volt szó, hogy egy szélesebb társadalmi párbeszédet kell kialakítani. Én úgy tudom, hogy a mai napig a levél beérkezésétől fogva nem került sor erre a társadalmi párbeszédre sem a civilegyesületekkel, sem képzőművészekkel, sem pedig a lakossággal, amire itt a Fodor képviselőtársam is utal.

**Marton István:** A hivatal illetékesének, Domina Zsókiának is megadom a szót. Itt jó néhány csúsztatás elhangzott és képviselőtársam megnyilvánulásával szemben én nagyon bízok benne, hogy minimum 100 évre, de talán több száz évre határozza meg ez a város arculatát a belső körgyűrű kialakítását követően.

**Domina Erzsébet:** Szeretném ismételtelen megerősíteni azt, hogy amikor első alkalommal felmerült ez a dolog, hogy szobortulajdosítás ide-oda, lehet, nem lehet, mennyire lehet módosítani a projektelemeket, illetve az első ütemnek a kidolgozott projektelemeket, mi akkor állásfoglalást kértünk a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség irányító hatóságától. Azt a választ kaptuk, amit többször elmondtuk, leírtunk, tehát olyan változások, ami a projektben tartalmi módosulást érint, az nem kivitelezhető. Tehát, ha most mi jelentkezőnk azzal, hogy különböző módosítást, projektelem változást akarunk a beadott tervekhez képest, mert a pályázati dokumentációhoz az elkészült terveket, mindent be kellett adni, meg lehet oldani, akkor visszavonjuk az egész benyújtott pályázatunkat, és újból kell kezdeni ezt a procedúrát. Azt higgyék el nekünk, hogy mi folyamatosan küzdünk ezzel a bürokratikus pályázattal. Esély - amit én el is mondtam több bizottsági ülésen is - annyi látszik, ha már megvan a támogatási szerződésünk, akkor minimális módosításokra esetleg hosszas levelezéssel van lehetőségünk. Tehát akkor, hogyha kérvényezünk valamit. Ez az egyik. Ennyit tudok rá mondani. A másik a társadalmisítás. Semmiféle ebben a levélben, amit az irányító hatóságtól megkaptunk, hogy a projektet továbbfejlesztésre javasolják, a társadalmisításra vonatkozólag semmiféle utasítás nem volt. Önök közül volt olyan képviselő, aki bejött, megnézte ezt a levelet. Én az előterjesztésben is leírtam, hogy ezt nagyon szívesen én ezt mindenkinek megmutatom. Egyébként én azt gondolom, hogy amit a pályázatban dokumentáltunk a társadalmi egyeztetésnek a különböző formáit úgy, ami elvárt, és ami itt helyben gyakorlat, mi azt megtettük, megszerveztük. Ennek a valódi dokumentumai képezik a pályázatnak a mellékletét. Tehát a lehetséges módokon meg volt hirdetve a lakossági fórum. Az nagyon

szomorú volt, hogy egy ilyen jellegű, ilyen nagyléptékű fejlesztésnél a lakossági fórumon valóban nagyon kevesen voltunk.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr, Domina Erzsébetnek a hozzászólásához szeretnék egyetlen megjegyzést tenni és sajnálom, hogy ez a fogalom, vagy nem is fogalom, kifejezés, amit Ön használt, egy ilyen közgyűlésből kiinduló szinte bevett fogalommá, vagy kifejezéssé vált ez a szobortologatás. Nem szobortologatásról van szó, és ezt nem Önnek mondom szemrehányásképpen, mert Ön tudja, hogy nem arról van szó, hanem pontosan Halász képviselőtársamnak, aki többször használta ezt a szobortologatás kifejezést. Arról van szó, hogy az Erzsébet téren szeretnénk több szobrot felállítani és szeretnénk azt, hogy ez a tér ténylegesen egy megyei jogú városnak, egy polgárvárosnak egy méltó tere legyen. Az, hogy szobrok lesznek itt ezen a téren, ez meg természetes. Aztán, hogy Ön egyetért-e, meg néhányan egyetértenek azzal, hogy milyen szobrok kerüljenek a térre, ez egy másik kérdés. Én azt hiszem, hogy a közgyűlés döntött, és úgy döntött, hogy előtte véleményeket kértek úgy, ahogy Domina Erzsébet elmondta az előbb, volt társadalmi egyeztetés, volt a vállalkozókkal egyeztetés, és nem akarom most áttolni másik térre a felelősséget, de mindenkinek volt joga és volt ideje is arra, hogy a véleményét elmondja, mert nemcsak ezeken a fórumokon lett és volt lehetőség arra, hogy valaki elmondja a véleményét, hanem személyes interjúk is készültek, nagyon sok készült, ahol ezek a témák, ezek a kérdések felmerültek. Tehát nem úgy történt ennek a pályázatnak az elkészítése, nem úgy történt a térnek a megtervezése, nem úgy történt a belvárosnak a megtervezése, hogy ezt három ember kitalálta, hanem nagyon-nagyon sok emberrel történt beszélgetés után alakult ki ez a pályázat és ez az elképzelés, amit már többször megtárgyaltunk, és ma éppen egy ilyen tájékoztatás jellegű napirendi pontként előtűnt van. És szeretnék elosztani félreértéseket, remélem, hogy ezek véletlenek, amelyek majdnem ilyen sugallatként és sugalmazásként jönnek elő, hogy például az Erzsébet téren a megszűnő nagy parkoló megszűntével nem lesz parkolási lehetőség. Lesz. Az Erzsébet tér északi részén, a jelenlegi általunk úgy mondott volt nyomdaépület előtt lesz parkoló. Azt nem tudom megmondani pontosan mennyi, de olyan 20-25 parkoló biztosan kialakításra kerül, tehát aki a téren akar elintézni valamit, ügyet akar intézni, be akar menni a Polgármesteri Hivatalba, a Bíróságra, vagy éppen Fodor képviselőtársunk által említett Erzsébet téren megvalósuló egészségcentrum, azt hiszem az a neve, egészségcentrumba, körülbelül 50-60 méterrel kell nekik többet sétálnia, minthogyha most ma kiszállna az Erzsébet tér központjában lévő parkolóban elhelyezett autójából. Tehát lesz parkolóhely, valószínű nem annyi, mint amennyi jelenleg van a központi parkolóban, de lesz. Ráadásul ott a Rozgonyi utca, ott az Erzsébet tér északi tömbje. Tehát az, aki ügyet jön intézni, el tudja helyezni az autóját. Az már természetesen a városüzemeltetésnek a feladata lesz, hogy ott a parkolási időt mennyi időkorláttal, milyen időkorláttal fogja majd meghatározni, de ez már, azt hiszem, hogy az az üzemeltetésnek a kérdése és nem a mostani tájékoztatónak a feladata.

**Böröcz Zoltán:** Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Testület és Alpolgármester Úr! Hát engedje meg, hogy azok legalább, akik a pályázatot ebben a formában nem támogatták, a beadás előtti pályázatot, hát természetesen látnak egy esélyt most abban, hogy egy második döntés elé kerülve, hogy lássák egész kristálytisztán, mik azok a változtatások, amik még átvihetők a nélkül, hogy magát az egész projektet, vagy az egész pályázat elbírálást ellehetetlenítenék. Tehát ezért tesszük fel a kérdéseinket, hogy van-e még mód arra és valóban igaz, a szoboráthelyezés tekintetében egy nagyon-nagyon szoros döntés született itt a testületben, és Halász Gyulának azért ez a kérdése nagyon is indokolt és kaptunk rá választ, hogy a projektmegvalósítását egy közbeni ilyen típusú módosítás, ha ráadásul a költségek csökkenésével jár, mert nem valósul meg, akkor az az egészet alapvetően nem befolyásolja, vagy alapvetően talán nem hiúsítja meg.

**Kovács Balázs:** Igen, itt had pontosítsak, elnézést Képviselő Úr, tehát ugye a szoborral kapcsolatban, tehát adott esetben a projekthelyszínen történő változtatás, tehát a különböző elforgatások, ugye itt a szoborforgatásról volt szó. Tehát ez nem fogja befolyásolni a projektmegvalósítást.

**Böröcz Zoltán:** Igen, köszönöm, tehát egy kis eleme ugyan az egész projektnek, de ez alapvetően nem hiúsítja meg, ha időközben másképp döntene egy nálunk bölcsőbb testület, például lehetséges. Jó, ez egy tiszta kérdés. És engedtessek meg, hogy feltegyem azt a kérdést is, amit azt hiszem talán Fodor Csaba érintett is, vagy talán meg is fogalmazta, és Domina Zsóka válasza után lehet, hogy már indokolatlan feltenni, de mégis Ön, Kovács úr hogy látja - ha egy ilyen radikálisabb változtatás



keresztülvihető-e még a nélkül, hogy a végleges kormánydöntést ez negatív irányba befolyásolná, hiszen a másik és legkardinálisabb pont és nézetkülönbség köztünk az, és az is volt korábban, hogy ennek az északi, északnyugati, északi határát meghúzzuk ennek a belvárosnak az valóban módosulhatna-e, hogy nem az Arany János utca és áttörve minden ingatlanon a Berzsényiig ki, ugye Fodor úr által lerajzolt utcákon keresztül – Király Pál stb., így van –, hanem ez valóban, ez a határ a Dózsa György út legyen. Tehát ilyen mértékű módosítás az Ön mostani információi szerint még elképzelhető-e ezen a pályázati anyagon a nélkül, hogy az egészet befolyásolná, hiszen lássuk meg, valós az a több száz ott élő és érdekelt ember igénye, hogy ezt nem tudja elfogadni.

**Kovács Balázs:** A projekt az eredeti sarokszámmal és az eredeti projektelképzeléssel került befogadásra. Amit most kértek tőlünk, az egy továbbfejlesztés, vagy kvázi egy hiánypótlásnak nevezhető. Ilyen formán nekünk az a feladatunk, illetve az önkormányzatnak az a feladata, hogy a kért hiánypótlási elemeket teljesítse, de a projektnek a struktúrájához, illetve a projekt költségvetéséhez most már ebben a stádiumban hozzájárulni nem lehet úgy, hogy az a projekt megvalósulását ne veszélyeztetné, illetve, hogy a projekt megvalósulását gyakorlatilag ne annullálná, igen.

**Marton István:** Igen, hát esetleg a második ütemben a következő testület életében.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Bár egyre jobban, ahogy hallgatom a mondatukat, akkor már azért kikristályosodik az a dolog, hogy akkor teljesen hiába való volt akár Fodor képviselőtársam, akár jómagam által elmondani azt, hogy az Eötvös téri körforgalom megvalósítása, amely talán tizedébe kerülne annak, mint a Huszti téri körforgalom megvalósítása, az megvalósulhasson egy olyan elképzelésben, amelyikben azzal pénzt is nyernénk, és esetleg másra fel lehetne használni. Valójában azt is meg szerettem volna tudni és nagyjából arra is választ adott az előbb, hogyha az Arany János utca, Petőfi út átkötés nem valósul meg, akkor az is befolyásolja a projekt végeredményét. De én azt kérdezném, hogy ezeken a területeken belül, határolt területen belül, ha másfajta műszaki megoldás valósul meg, nem ezekben az utcákban, nem Huszti téri körforgalomnak, hanem Erzsébet téri körforgalomnak nevezett beruházás valósul meg, tehát magyarul nem a feltüntetett névvel lévő beruházás valósul meg, az is megváltoztatja az egész projektet mint olyat, tehát magyarul más utcanevek, a területen belül más utcanevek, adott szituációban más körforgalom....., az is megváltoztatja teljesen a döntést? Mert hisz – elnézést kérek, mielőtt még válaszolni tetszik, mert csak azért, aki minket néz és figyel – azért azt gondolom, hogy képviselőtestületeken átívelő, szokták volt képviselőtársaim, vagy képviselő hölgytársam mondani, hogy milyen képviselőtestületeken átívelő döntéseket hozunk. Azért, amikor képviselőtestületeken átívelő döntéseket kell ma végigjárnunk és nem tudni végigjárva közlekednünk a városban, akár az elmúlt években megvalósult beruházásainkat veszem figyelembe és most nem nevesíteném, de gondolom mindenki tudja, hogy milyen beruházásokról beszélek, ami a belvárosban valósult meg, akkor azért ilyen átívelő döntéseket, én azt gondolom, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá és ezt lehetővé teszi a projekt tartalma anélkül, hogy veszélyeztetné a teljes projekt megvalósítását, akkor azért, ha nem is most erre válaszolva, minthogy igen, az nem befolyásolja, ilyent Ön nem tud nekünk mondani, akkor azt még figyelembe vehet-e a közgyűlésünk?

**Kovács Balázs:** A projektmegvalósítás esetén az adott helyrajzi számokkal mennek bele a különböző projektelemek, és ugye itt más helyrajzi számon szereplő területeken történne beavatkozás. Ez nem megvalósítható. Tehát csak azokon a helyrajzi számokon lehet megcsinálni a projektet, amik eredetileg bementek a pályázattal.

**Marton István:** Mint említettem volt, esetleg a második ütemben a következő testület életében. Halász úrnak nem adom meg a szót, mert már kétszer hozzászólt.

**Cseresnyés Péter:** Reagálni szeretnék Böröcz képviselőtársam felvetésére. Én örülök természetesen, hogyha kérdések hangzanak ezzel a témával kapcsolatban el, hisz egyre világosabb lesz nemcsak számunkra, hogy miről is szól ez a belváros rekonstrukció, hanem azok számára is, akik a televízió képernyőjén bennünket néznek, bennünket hallgatnak. Én azért emeltem szót képviselőtársam, mert néhány olyan állítás került megfogalmazásra úgy és úgy történtek ezek itt megfogalmazásra, úgy kerültek ezek megfogalmazásra, mintha tények lettek volna, de valóságban nem voltak tények. Egyik

példát had mondjak, a belvárosi parkoló. Tehát lesz parkoló és véletlenül valószínű úgy hangzott el, ha jól emlékszem, hogy nem lesz parkoló. Igen, az a parkoló megszűnik – nem Ön mondta természetesen –, a belvárosi parkoló, vagy belvárosi parkoló a főtéren megszűnik, de mellette lesz parkolási lehetőség, tehát minden parkolási lehetőség nem szűnik meg. Bárdosi képviselőtársamnak szeretném mondani az Eötvös téri és Huszti téri körforgalom kapcsán azt, már többször elhangzott itt a közgyűlésen, emlékszem, mert én ebben az ügyben Önnel már vagy kétszer beszéltem, azt hiszem, hogy nem vitatkoztunk, mert Ön elmondta ezt, amit elmondott, én meg elmondtam azt, amit most el fogok mondani, hogy szakemberek, tehát a tervezéssel foglalkozó szakemberek, akik egyben közlekedés szakemberek is mondták azt, hogy azt a bizonyos elképzelést, ha jól értettem, azt mondta, hogy az Eötvös tér ugye körbejárható és ez egy természetes körforgalom lenne, nem lehet megvalósítani, mert abban az esetben, ha ez történik meg, akkor az egész koncepció, a belváros átalakításával kapcsolatos koncepció szenved kárt, mert akkor az a bizonyos sétáló utcarész, amelyik összeköti a jelenlegi Eötvös teret és a Márvány előtti teret, szűnik meg, ezért van szükség erre, az elképzelés szerint erre a Huszti téri körforgalomra. Tehát a koncepció veszít abban az esetben, hogyha nem a Huszti téri körforgalom fog elkészülni. És azt szeretném elmondani - ezt nem Önnek Bárdosi képviselőtársam, mert Ön az előző ciklusban nem volt képviselő – de tulajdonképpen az előző ciklusban elfogadott tervezetet fogadjuk mi el, és folytatjuk, tehát nem történik más és remélem, hogy ezt pozitívan fogadják a másik oldal, az Önök oldaláról, hogy nem akarunk mi felrúgni eddig elfogadott jól elképzeléseket csak azért, mert egy ciklusban egy másfajta városvezetés jött létre, mert tudjuk, hogy annak a tervezetnek, annak a koncepciónak értékei voltak. Ezt az értéket mindenképpen szeretnénk továbbvinni. Ezek közé az értékek közé tartozik az Eötvös tér ilyen jellegű átépítése, tehát a Huszti téri körforgalommal, és hát tudom, most itt elhangzott, hogy mennyien tiltakoznak a Petőfi út és az Arany János utca összekötése ellen, de hát azt az előző ciklusban már így fogadtuk el és így történt a tervezés, így történt a tervnek az elkészítése. Tehát ebben is egy folytonosság van. Ezt nem most találtuk ki egy hónappal, vagy három hónappal, vagy fél évvel ezelőtt, hanem már az előző ciklusban is így került ez elfogadásra.

**Marton István:** Ha jól emlékszem, ez az 1982-es rendezési tervben is így szerepelt. Halász úr, milyen ügyrendi témában akar szólni? Szóval, akkor a személyes válaszadási jogot én Önnek biztosítom, de ha eltér a válaszadásban ettől, abban a pillanatban elveszem a szót.

**Halász Gyula Ügyrendi:** Tehát, amit a szobortologatások ügyében Cseresnyés úr mondott nekem, az egyrészt nemcsak az én véleményem, hanem például a Városvédő Egyesületé, Szemenyei Nagy Tibor véleménye és nagyon sok képzőművészé, aki itt él ebben a városban. Nem kaptak ugyan választ arra vis maior helyzetre, hogy mi van, hogyha a Szentháromság szobrot vödörbe kell levinni az Erzsébet térre, hogy akkor mi történik. Szeretném elmondani az Alpolgármester Úrnak, mert hivatkozott az előző önkormányzati ciklusra, hogy az előző önkormányzati ciklusban bent volt a Kalmár utca meghosszabbítása és a Dózsa György úttal való összekötése, ami ebben most nem szerepel. És tárgyi tévedéseket is szeretnék eloszlatni ebben az anyagban a Török kúttal kapcsolatban.

**Marton István:** Hol a személyeskedés képviselő úr! Megvonom a szót.

**Halász Gyula:** A Török kúttal.

**Marton István:** Megvonom a szót Öntől.

**Halász Gyula:** Polgármester Úr, állítsa le magát, legyen szíves. A Török kúttal kapcsolatban az egy másolat volt. Tehát a másolat.....

**Marton István:** Kapcsolják ki a gépét, eltér az SZMSZ-től.

**Dr. Fodor Csaba:** Köszönöm szépen, most, hogy Halász képviselő úr befejezte, én azért ott folytatnám, ahol Ő szinte, hogy abbahagyta, illetőleg hát Böröcz képviselő úr is, Bárdosi Gabi barátom mondott. A Cseresnyés alpolgármester úr világossá tette mindenki számára, hogy a Kaposvári út forgalma, jelenlegi forgalma, ami a Fő úton zajlik, az meg fog szűnni, mert ugye az ott megy el az általunk javasolt körforgalomban, Önök által javasolt majdani sétáló utcában, az rá fog terelődni a Zrínyi utcára, ami elkészül. Tehát a Zrínyi utca fog, ez így lesz, mert annak a kocsinak valahol el kell menni, és ha ott nem

tud elmenni, ahol ma járnak Kaposvárra a Teleki utcán, akkor elmegy a Zrínyi utcán, mert az lesz átkötve tervezetten, és Ő azt fogja megterhelni elég rendesen, a jelenlegi zsúfolt Zrínyi utca forgalmát. Ott, ahol iskolák vannak többek között, ott, ahol a Művelődési Ház van viszonylag közel és elég szerencsételen helyen a nagy forgalmat lebonyolító Kórház utcára fog ráterelődni. Tehát ez aztán nagyon okos közlekedési koncepció, azt kell, hogy mondjam, mert egyébként meg az a sétáló utca, az marha fontos Nagykánizsának, hogy ott a jelenlegi Kórház utcai lámpás kereszteződéstől mondjuk a Kaposvári út elágazásig, a 7-es Kaposvári út elágazásig ott a Nagymagyarország szoborig ott sétálgathassanak az emberek, mert ott borzasztó nagy igény volt arra, hogy az sétáló utca legyen. Ugyanúgy, mint az Ady utca sétáló utcává tételére is természetesen. Azt gondolom, sokkal másabb, fontosabb ilyen területet kellett volna kijelölni. Az Erzsébet téren valóban én mondtam, hogy meg fog szűnni a jelenlegi nagy parkoló és az a parkoló szám, amit Alpolgármester Úr mondott bizonytalanul, hogy 20-25, nem tudjuk, hogy pontosan mennyi, de azért azt vegyük figyelembe, hogy az igen korlátozott mértékben lesz elérhető, mert hiszen a jelenlegi átkötő út az Erzsébet térről, a Rozgonyi utcától az Erzsébet téri Bolyai iskoláig lévő útszakasz meg fog szűnni, tehát ott autóközlekedés nem lehet. Tehát innen most a nagyparkolót most meg lehet közelíteni tulajdonképpen nyugatról, keletről meg északról is. Most ugye ez meg fog szűnni, mert ezt a parkolót, amit Ön említett, ezt majd csak a Rozgonyi utca igénybevételével, vagy a Fő utcáról lefelé jövet lehet majd igénybe venni így vagy úgy, majd meglátjuk, hogy hogyan. Egyébként abban teljesen igaza van Halász képviselő úrnak, hogy az a koncepció, amit mi támogattunk és preferáltunk, az az volt, hogy a Kalmár utcát meg kell hosszabbítani egészen a 7-es elkerülőig, ami most már az autópálya elkészültével az én fogalmaim szerint egy kvázi belső elkerülő úttá vált, és ha jól emlékszem, még tervek is készültek. A tervek szerint ez valahol ott a Jet kút magasságában érne ki a Kalmár utca az elkerülőre, de mindemellett párhuzamosan el kell készíteni azt, hogy .....a döntés a Dózsa György út átkötését is. Na most, ha ez megtörtént volna, és ez lett volna a beépítés, vagy meghagyva ebben a tervben, ami ebből kikerült, akkor szóba sem kerülhetne az Arany János utca átkötése a Petőfi utcára, mert hiszen amit elveszünk lehetőséget a forgalomcsillapítás okán a gépjárművezetőktől, azt megadjuk az elkerülő úttal és megadjuk a Dózsa György átkötésével a Kalmár utcára és egyből onnan be lehet jönni a belvárosba és ez lett volna az igazi forgalomcsillapítás. Az én fogalmaim szerint a forgalomcsillapítás nem azt jelenti, hogy egy belvárost minél szűkebben és mindenholon körbejárhatóvá kell tenni, hanem azt jelenti, hogy elvett eddig megszokott közlekedési utak helyett, útviszonyok helyett felajánljunk több alternatívát, több lehetőséget azért, hogy ki, hogyan, tehát szándékai szerint melyikkel kíván élni. Ez lett volna aztán az igazán szerencsés helyzet. Az nem szerencsés helyzet, hogy több száz lakó életkörülményében rondítunk bele, és az eddig megszokott nyugalmukat zaklatjuk fel hivatkozva arra, hogy '82-ben valami rendezési terv készült. Fogalmaim szerint a rendezési tervek azért készülnek, mert azok bizonyos stratégiát alkalmaznak, de a legnagyobb butaság a rendezési tervekhez mereven ragaszkodni, hiszen a rendezési tervek arra valóak, mint stratégiai tervek, hogy azokat megfelelő rövid időközönként vizsgáljuk felül, és az új kialakult helyzetnek megfelelően azokat módosítsuk, és a kor elvárásaihoz, kívánalmaihoz és újabban megjelenő igényekhez igazítsuk. Ezt próbáljuk megtenni a városfejlesztési bizottságon egyébként a szabályozási előírásokkal, szabályozási tervekkel is és nyilvánvalóan ez kellene, hogy vonatkozzon a közlekedési tervekre is. Tehát ebből a szempontból számomra az, hogy 1920-as, meg '30-as években milyen elképzelések voltak, no pláne, hogy aztán még '80-ban is, az szép emlék, de egyébként nem hiszem, hogy kötni kellene bennünket.

**Marton István:** Azért úgy nagyon röviden a Zrínyi utca és a Teleki utca összekötése, magyarul belső körgyűrű bezárása tekintetében semmi mást nem csinál ez a testület, mint amit az előző, csak sokkal tisztességesebben. Tehát a V alakú úgynevezett tisztai háznak nem a terasz alá megy be az út, hanem normál távolságra. Ennyi az eltérés, még ha pénzbe is kerül.

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester Úr, én nem ezt kifogásoltam. Én ezt tudomásul veszem. Az más kérdés, hogy jó szívvel, vagy rossz szívvel, tudomásul veszem. Én azt kifogásolom, hogy miért szűnik meg a Nagymagyarország emlékműtől durván a mostani Kórház úti lámpás kereszteződésig az út, és így innen nem lehet átmenni közvetlenül a Teleki utcára és Kaposvár felé, hanem óhatatlanul ennek a forgalomnak jórészt, nem is azt mondom, hogy teljesen, de jó részét rátereljük a majdan átkötendő Zrínyi utcára, ami ma is elég keserves közlekedési helyzeteket produkál és még ebben az állapotban még ráterhelünk nagyobb forgalmat. Én csak ennyit szerettem volna mondani.

**Marton István:** Fodor úr, én, amikor ezt először mondta is megértettem. Nekem sem nagyon tetszett, de ez a testület ezt így hagyta jóvá az előző testületnek a döntését teljes fedésben.

**Cseresnyés Péter:** Azt, hogy ez a testület az előző testületnek a munkáját folytatja és az előző koncepciót, az előző közgyűlés idején elfogadott koncepciót folytatja, ezt már elmondtam. Néhány kifogás itt az egész belváros rekonstrukcióval kapcsolatban elhangzott. Hát pontosan az történik a Zrínyi utca kikötésével kapcsolatban, az Arany János, Petőfi utca összekötésével kapcsolatban, amit Fodor képviselőtársam mondott. Lehetőleg a belvárosból és a belvárosban folyó forgalmat vigyük és minél nagyobb területre, osszuk szét. Én, az az igazság, nem szeretnék olyan területről vitát folytatni, amihez nem értek, olyanokkal, akik ugyancsak nem értenek hozzá. Ha ilyen problémánk van a belvárosban kialakult forgalmi helyzet kapcsán, vagy kialakulandó forgalmi helyzet kapcsán, én azt javaslom, hogy hívjuk meg Szálka Miklóst, aki ennek a tervezésnek a koordinátora volt, aki közlekedés és forgalomirányítással foglalkozik, aki közlekedéstervezéssel foglalkozik és tudja modellezni azt, hogy az átalakítások után várhatóan a várható forgalmi helyzetek alapján hogy oszlik meg a belváros forgalma, merre találnak majd az autósok például elkerülő útvonalakat, hogyan fog alakulni a belváros forgalma abban az esetben, ha ezek az átalakítások megtörténnek. Mondhatjuk mi az ötleteinket. Annak idején ezelőtt három éve, amikor az előző városvezetés felvetette például a Huszti téri körforgalmat, én ugyanazt elmondtam, mint amit Ön elmondott Bárdosi képviselőtársam, vagy éppen Fodor képviselőtársam az előbb elmondott, hogy minek csinálunk a Huszti térre körforgalmat akkor, amikor egy természetes körforgalmat ad a körbejárható Eötvös tér. Annak idején is és most is, ennek a ciklusnak az idején is Szálka Miklós elmondta, hogy miért és modellezte, hogy miért van erre szükség. Tehát én azt kérem, hogyha erre szükség van, akkor hívjuk meg Szálka Miklóst, csináljuk egy napirendi pontot, hogy tájékoztasson bennünket az új forgalmi rendnek a helyzetéről abban az esetben, hogyha majd az elnyert belváros rekonstrukció kapcsán ezt a pénzt megnyerve ezt a munkát el akarjuk végezni. És akkor megkapjuk azt a tájékoztatást, amit egyébként megkapunk a pályázatról, csak közben már nem a pályázatról beszélünk, hanem az operatív munkáról, a belvárosnak az átalakításáról vitatkozunk, amikor jobb lenne, hogyha Kovács úr helyett Szálka úr állna ott, és Őneki tudnánk feltenni a kérdéseket.

**Marton István:** Nem mintha Kovács úr személye ellen kifogásunk lenne, sőt rendkívül értékes információkat osztott meg velünk. Szálka Miklós úr egyébként közlekedési szakmérnök, a várossal 17-18 éve foglalkozik. Tehát, ha valaki ezt ismeri, akkor Ő feltétlenül.

**Horváth István:** Azt hiszem, hogy ezt még ragozhatjuk egy órán keresztül, de a végeredmény akkor is ugyanaz. Pályázunk valamire, és itt már tulajdonképpen le vannak fektetve azok a dolgok, hogy mi az amire pályázunk. Akkor, amikor itt a belvárosi körgyűrűről szó volt, vagy netán az Erzsébet tér átalakításáról, akkor kellett volna keményebben kiállni azért, hogy hol épüljön, mint épüljön a belvárosi körgyűrű és egyáltalán. Most már késő ezen itt meditatálni, és azt meg egyáltalán nem tudom elfogadni, amit itt hallok a Fodor képviselőtársamtól, és már hallottam mástól is, hogy nem szívesen veszik az ott lakók, hogy a Petőfi utcát átkötjük a Magyar utcára és egyáltalán. Szóval ilyen problémák voltak már régebben is. Csak egy példát mondok, a Balaton mellett vagy a Balaton alatt nem lehetett elvinni az autópályát, mert a környezetvédők arra hivatkoztak, hogy az állatok párosodását zavarja az ott menő autópálya. Hát most teljesen mindegy az, hogy mit választunk. Kisfaludy utcát választunk, Zrínyi utcát, Rákóczi, vagy Dózsa utcát, mindenkit zavarni fog ez a dolog, azt gondolom. És ebből a tényből kellene nekünk kiindulni, ami a pályázatban szerepel. Most feleslegesen ragozgatjuk még itt órán keresztül, vagy másfél órán keresztül, a helyzet akkor is ugyanaz. Korábban kellett volna ébredni talán.

**Marton István:** Önnek tökéletesen igaza van.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Alpolgármester Úr ötletét köszönettel vettük. Bárdosi Gábor képviselőbaráttal abban maradtunk, hogy mi elfogadjuk, és mivel módosító indítványként nem hangzott el, ezért ha megengedik, akkor ezt módosító indítványként beterjesztenénk, miszerint figyelemmel mindarra, hogy ennek a pályázatnak november 30-a a benyújtási határideje. Ugye Zsóka? Azt hiszem, abban a levélben.....

**Marton István:** November 30. Benn az anyagban Képviselő Úr.

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát azt jelenti, hogy arra kérjük Tisztelt Polgármester Urat, hogy kérje arra a közgyűlés Tisztelt Polgármester Urat, hogy két héten belülre tűzzön ki egy rendkívüli közgyűlést, amelyre hívjuk meg Szálka Miklós urat, aki valóban a közlekedéskoncepció tervezője volt, világosítsa meg elménket és természetesen ezt azzal egészítem ki, hogy erre a rendkívüli közgyűlés időpontjáról értesítsük azokat a lakókörnyezetben, vagy abban a körzetben élő lakókat kifejezetten, akiket érint ez az ügy. Nem baj, hogyha Ők is, hisz a közgyűlés amúgy is nyílt, de hívjuk fel a figyelmüket, hogy lesz egy olyan speciális közgyűlés, ami csak ezzel a kérdéssel foglalkozik, és itt a szakembertől megkaphatják azokat a válaszokat a kérdéseikre, amikre mi nem fogunk tudni választ adni. Tehát két héten belül rendkívüli közgyűlés, egy napirendi ponttal, a koncepció megvitatása, kifejezetten vagy különösképpen a közlekedési koncepcióra, Szálka Miklós úr részvételével.

**Marton István:** Tehát akkor nem fórumot akar Fodor úr, hanem soron kívüli közgyűlést akar.

**Dr. Fodor Csaba:** .....(Nem mikrofonba beszél, nem érteni, hogy mit mond.)

**Marton István:** Jó, hát akkor erről szavaztatnom kell. Aki egyet ért Fodor úrral, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Valamikor, ha itt lesz egy naptár, akkor megnézem, hogy mikor, tehát november, mit tudom én, 17, 18-án ezt megtarthatjuk. Akkor, aki el tudja fogadni ezzel az előbb megszavazott kiegészítéssel együtt az anyagot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **392/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése” – városrehabilitációs projekt jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** 2008. október 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2. Felkéri a polgármestert rendkívüli közgyűlést összehívására, kifejezetten a városközpont rekonstrukció közlekedési koncepciójának megvitatása céljából, Szálka Miklós tervező részvételével és az érintett körzetben élő lakók meghívásával .

**Határidő:** 2008. november 13.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

**Marton István:** Egyébként olyan bejelentéssel tartozom, hogy Tóth Viktor úrral kedden megyünk az irányító hatóság főigazgatójához, Mosonyi Balázs úrhoz.

**Horváth István:** Még a szünet előtt kérném, van még egy vendégünk, aki már több mint 3 órája itt ül.

**Marton István:** Pontosan erről akartam beszélni, hogy még egy napirendet, az 5-öst, hogy a vendégünk most már ne hogy itt aludjon el mellettünk.

**12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás szabályairól szóló 52/2004.(XII.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Dr. Tóth Géza kerületi főállatorvos

**Papp Nándor:** A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta a rendelet módosítását.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Én magam is támogatom, mert vállalkozó-megtartó erővel bír ez most.

**Cserti Tibor:** Én magam is támogatom, és példaértékűnek tartom az előterjesztést, és remélem, hogy a Bagolai Városszépítő Egyesület is támogatja.

**Marton István:** No végre valami humor. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeletmódosítást, az kérem, szavazza meg. Támogatom természetesen.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**47/2008.(XI.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2008.(XI.07.) számú rendelet az állattartás szabályairól szóló 37/2008.(IX.03.) számú, a 2/2006.(II.4.) számú és a 44/2005.(X.04.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 52/2004.(XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Elrendelem a szünetet.

**Szünet**

**13. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjak megállapításának módjáról szóló ..../2008. (...) számú rendelet megalkotására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Dr. Csáka Iván:** Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Egyetlenegy módosítást kérnék szépen eszközölni, elírás történt a menzás étkeztetésnél, a felnőtt 197 Ft és nem 174 Ft a rendeletben. Tehát az 1. §-ban a mezásnál.

**Marton István:** Elírást tudomásul véve, korigálva.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság ezt a módosítást már ismerve, ezzel együtt egyhangú határozattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 4 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással támogatja az előterjesztést. Én azért nem mondanám azt, hogy ezzel gyorsan végezzünk, mert azt tudomásul kell vennünk, hogy van egy nagyon fontos változás az eddigi rendszerhez képest, és ezt majd, ha észreveszik a kedvezményezettek, vagy akik eddig kedvezményezettek voltak, akkor szóvá teszik, de hát nincs mit tenni. Itt bizonyos diszkriminatív különbségtétel volt étkezők és nem étkezők között. Eddig volt valamiféle kedvezményes rezszi. Ez néha az intézményi rezszi 50-65 %-át jelentette. Ezt a kedvezményes rezsit nem lehet eztán beépíteni a térítési díjakba, ezért tulajdonképpen csak jelzem, hogy ilyen különbségek lesznek eztán, hogy éthordósok eztán az intézményi rezszi 50 %-a helyett a 100 %-ot kell, hogy fizessék, az idegenek és az alkalmazottak ugyanannyit fognak fizetni. Muszáj-kérdés ez. Egyetlenegy kérdés engedték meg akár Beznicza úrhoz is. Tudva azt, hogy a MÁV Óvoda eddig 65 %-os kedvezményes rezsit kapott, a jövőben mi vonatkozik rájuk? Én akár jelezném azt is, hogy 32 gyerekről szó lévén, valószínűleg még találkozunk az ő kérelmükkel, mert jelen pillanatban is van itt egy kérelem nálam. Erre egy rövid választ kérek.

**Beznicza Miklós:** Ennek alapján ezt a kedvezményt nem tudjuk nekik sem adni, mivel nem adjuk a saját alkalmazottaknak sem. Alapítványról van szó, ahogy Elnök Úrnak elmondtam a szünetben, kér támogatást az önkormányzattól, mint minden alapítvány, és az már a képviselőtestületen múlik, hogy ezt a támogatást alapítványi célra megadja-e részére.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság a következő határozatot hozta: 6 egyhangú igen szavazattal azt javasolja elfogadásra a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a közgyűlés soros ülésének időpontja minden hónap utolsó csütörtöke ....

**Marton István:** Tóth úr el van tévedve, Tisztelt Képviselőtársam.

**Tóth László:** Bocsánat.

**Marton István:** 2. napirendi pontnál tartunk.

**Tóth László:** Túllapoztam.

**Marton István:** Hányszor mondtam, hogy több figyelmet kérek, a nap folyamán.

**Tóth László:** Előreszaladtam. Tehát egyhangúlag támogattuk az előterjesztést, csak már a következőre készültem.

**Marton István:** Van itt olyan, amiről szavaztatni kell külön? Sajtóhiba ki van javítva. Sajtóhiba kijavítva, érdemi módosító javaslatot én nem hallottam. Akkor vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **48/2008.(XI.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2008.(XI.07.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jog Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet átfogó módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Tóth László:** Akkor most még egyszer nekifutok. A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával támogatja az SZMSZ elfogadását. Azzal a módosítással javasolja mindezt, hogy a közgyűlés soros ülésének időpontja minden hónap utolsó csütörtöke 9,00 óra, az ülés legfeljebb 19,00 óráig tarthat.

**Marton István:** Én már annyi módosító javaslatot hallottam közgyűlés időpontjáról, napjának tologatásáról, de hát, ha 9,00-kor kezdünk, és ahogy lenni szokott, délig nem sok érdemi történik, én el tudom fogadni a 19,00 órát is, már csak azért is, hogy gyorsítsunk rajta. Ez a mai napra is vonatkozna már Tóth úr? Mától lenne hatályos? De hát ezt ki lehet ma is hirdetni. Tehát a napirendi pont lezárása ezt ki lehet hirdetni, kérem.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság 4 igen és 2 tartózkodás mellett az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. A bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy gyakorlatilag itt a törvényi átvezetésekről van szó, egyéb más igények és módosító javaslatok is elhangzottak volna, de gyakorlatilag a bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy amennyiben ez indokoltá válik, akkor visszakerül a közgyűlés elé, és akkor csokorba szedjük ezeket a javaslatokat. Ne az legyen esetlegesen a probléma, hogy most ez a módosítás akkor nem megy át a közgyűlésen. Tehát én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt így fogadjuk el, és akinek egyéb más olyan javaslata van, ami egyéni igény, azt a következő vagy az azt követő közgyűlésen hozzuk vissza ismét.

**Marton István:** Én ezt el tudom fogadni, ezzel semmi gondom nincs, de most módosítást így nem hallottam.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Röst János:** Az SZMSZ módosítás ilyen állapotában olyan sok értelemmel nem bír, mert igazából a szórendek, stilisztikai javítások vannak benn, érdemi talán kettő van, ami mondjuk, érdemleges, de ettől még az SZMSZ egyébként működött volna ugyanúgy, mint eddig. A korábbi SZMSZ összerakása, összegereblyézése szerintem jól sikerült, koherens, tehát énnekem ezzel nem volt bajom. Ami módosítási javaslatok lehettek volna, azok általában inkább tartalmi elemeket tükrözhetek volna, ezekről én lemondtam, tehát ezeket nem hoztam be, viszont két kisebb módosításom van. Az egyik, kimaradt egy mondatrész, azt elmondanám majd, amit szeretnék visszaemelni, illetve lenne egy módosítás, ami pedig aktuális. Ez pedig a 8. § (10) bekezdésre vonatkozik, a Polgármester Úr mikor hívjon össze soron kívüli közgyűlést – ez a tematikája. Itt lenne egy f) pontos javaslatom. 8. § (10) szakasz, egy f) pont, ami így hangzana, hogy a fegyelmi bizottság elnökének írásos javaslatára a polgármester 3 napon belül köteles a soron kívüli közgyűlést összehívni. Ez lenne a módosító javaslatom, és kérem ezt, hogy támogassák. A másik javaslatom egy mondatrésznek a kimaradása, ez pedig a 34. § és 6. pontja. Ez a vita lezárásáról szól. Jelen esetben a vita lezárását követően azon képviselők, akik addig nem jelentkeztek szólásra, nem kapnának lehetőséget arra, hogy szót kapjanak, vagy később ... vita lehetne, hogy most a polgármester döntse el, hogy kaphat, vagy nem kaphat. Én azt gondolom, hogy vissza kell emelni ennek a folytatására a korábbi mondatrészt, az pedig ezt jelentené, hogy a vita lezárásáról szóló szavazás előtt csak a napirendi ponthoz hozzá nem szóló képviselő jelentheti be legfeljebb 2 perces hozzászólási szándékát. És pedig a 34. § 6. pontnak a folytatása lenne.

**Marton István:** Ez automatikusként eddig is így működött Röst úr.

**Röst János:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)



**Marton István:** Nekem ez teljesen mindegy, mert ez így működött szokásjog alapján is. Tegyük hozzá ezt a kiegészítést. 10. §-sal kapcsolatban hát meg azt egyenesen nevetségesnek tartom, de ennek ellenére megszavaztatom.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság tulajdonképpen támogatta az előterjesztést egy-két apró kiegészítéssel. Igazából gazdasági funkció egyik bizottság funkciójában sincs benn, szeretnék, gazdasági funkciót valamelyik bizottság kapjon, akár nevében is, de valójában a funkciójában, tehát a gazdálkodás folyamatosan, tehát a gazdálkodásba folyamatosan tudjon beleszólni ebbe, nyilván a pénzügyi funkcióját megtartva, az ellenőrzési funkciót, egy tervezési funkcióba. Tehát valamelyik bizottságba kérte a bizottságunk ezt betenni, és a bizottságunk támogatná a 13,00 órától 23,00 óráig, tehát azt a 10 órás közgyűlési ciklust, ami már régebb óta, lehet rajt vitatkozni, hogy bevált vagy nem vált be, de mindenképpen egy 10 órás ülés, az célszerű lenne.

**Marton István:** Tehát jól értem? Akkor az Önök bizottsága azt javasolja, hogy hozzuk vissza a délután 13,00 óra ....

**Gyalócai Zoltán Bálint:** 13,00-tól 23,00 óráig tartó közgyűlést. Igen.

**Marton István:** Egyébként azt kell, hogy mondjam, szerintem ez a normális. Erről is szavaztatnom kell. Jegyzőnk írja, hogy mikről kell, ugye? A 10. pontban Röst úrnak ezt a fantazmagóriáját természetesen nem tudom támogatni. 3 napon belül teljesen nonszensz. Lehet, hogy olyan elfoglaltság van, hogy szóba se jöhet úgy, hogy ezt még rögzítsük is, az teljességgel elképzelhetetlen számomra.

**Dr. Károlyi Attila:** Egy kérdést szeretnék intézni a Jegyzőnkhez. A képviselői fogadóórát, azt ugye én hiába kerestem az SZMSZ-ben, tehát az hol van szabályozva? Vagy nincs sehol szabályozva? Először ezt kérdezném meg. A másik, az az, amit szeretnék, az önkormányzati képviselő helyszíni bejárás rendje, hát elgondolkodtató számomra végül is. Ugye azt tetszik mondani, hogy ezt a lehetőséget nem lehet elvenni azoktól a képviselőktől, aki nem egyéni választókerületben nyerték el mandátumukat. De hát nem tudom. Én ezzel nem értek egyet.

**Marton István:** § számot kérek Képviselő Úr.

**Dr. Károlyi Attila:** A 6. számú melléklet. 56. oldal 6. számú melléklet. Tehát azért kérdeztem ezt a képviselői fogadóórát, mert úgy emlékszem, hogy egyéni választókerületben megválasztott képviselők tartanak fogadóórát, de akkor ki kellene terjeszteni valamennyi képviselőre, mert ugye, hogyha egyik oldalon azt mondjuk, hogy hát mindenki bejárhatja mindegyik területet, ha van valami óhaja, akkor talán adjuk meg ezt a lehetőséget valamennyi képviselőnek, hogy tartsanak Ők is fogadóórát esetleg mindegyik választókerületben. Vagy választásuk szerint valamelyikben. Szóval. Jó, ennyi volt a hozzáfűznivalóm.

**Marton István:** Jegyzőnk tud válaszolni a Képviselő Úr felvetésére?

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem jogi kérdés igazából, főleg az első, a képviselői fogadóórák nem a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Imént Polgármester Úr úgy fogalmazott, hogy szorgalmi feladat. Ezzel csak úgy egyet tudok érteni. Nyilván egy etika vagy egy elvárás, de nem rendeleti szabályozás kérdésköre. Lehet az is, csak nem kötelező.

**Dr. Károlyi Attila:** ..... választása szerint ..... , mert ugye azzal vették el a pénzünket, Polgármester Úr azzal vette el a pénzünket, az egyéni választókerületi képviselők 1 millió Ft-ját, amiből sok-sok gondunkat meg tudtuk volna oldani, azzal vette el, hogy hát kérem, van erre egy alkotmánybírósági döntés, gondolom, annak analógiájára tetszett ezt, hogy járja be mindenki valamennyi kerületben, választókerületben. Tehát azzal vették el, hogy hát kérem, akkor mindegyik képviselőnek meg kell adni ezt a keretet. Akkor, ha mindegyiknek meg kell adni, akkor ne adjuk meg egyiknek se. Valami ilyesmi volt annak idején. Ez a Polgármester Úrnak volt a javaslata. És most kérem, most előállunk egy olyasmivel, hogy akkor hát az egyiknek van egy ilyen lehetősége az SZMSZ-ben, hogy kezdeményezzen az egyéni választókerületben helyszíni bejárást, ... élünk is valamennyi egyéni

képviselő, hát akkor terjesszük ki valamennyire. Hát ez volt a kérdés, hogy mi a logika abban, amit tetszett itt módosítást betervezni? Vagy miért született ez az elképzelés? Mi indokolta ezt? Valamit tetszik mondani ott az elején, hogy nem lehet elvenni tőlük ezt a lehetőséget, de meg tetszik tudni indokolni ezt, hogy miért van ez így az előterjesztésben?

**Dr. Tuboly Marianna:** Teljesen evidens probléma, hogy képviselő és képviselő között a képviselői feladat ellátás vonatkozásában nem lehet különbségtétel. Nyilvánvaló, sőt önkormányzati törvény – meg nem mondom – első 10 mondatában benne van, hogy az önkormányzati képviselők jogai és kötelezettségei azonosak. 2/3-os önkormányzati törvény alapelvéből következik.

**Marton István:** Tehát ez alkotmánybírói határozat is volt, ahogy Képviselő úr mondta, úgyhogy ebben nem látom az újdonságot.

**Cserti Tibor:** Egyetlenegy apró kiegészítést szeretnék tenni, a 41. oldalon informatív jelleggel értelemszerűen hozza azokat az információs igényeket, amit joggal, okkal megkövetel a közgyűlés a zárszámadáskor, illetve a tervezéskor, döntéskor, és megszokott volt számunkra is egy igazi fontos kérdés, hogy a hitelszerkezetünk, az hogy alakul. Természetesen vagyonskimutatás tartalma a rövid, hosszú lejáratú kötelezettségállomány, de az nem egyenlő egyébként a hitelszerkezet teljes bemutatásával. Tehát ilyen informatív jellegű táblaként külön, a korábban megszokott módon kérem szépen bemutatni akár tervezéskor, akár ugye időszaki beszámolókor, illetve zárszámadáskor az önkormányzat mindenkor fennálló részletes hitelszerződéses rendszerét, abból ... tőkeállományát, kondíciókkal együtt természetesen, és külön a kamatokat.

**Marton István:** Hova gondja ezt Képviselő Úr?

**Cserti Tibor:** Én gondolom, a vagyonskimutatás tartalmához is bele lehet tenni külön, de önállóan is be lehet építeni. Tehát a hitel .... Informatív jellegű tábla.

**Dr. Tuboly Marianna:** Azért nem szerepel ebben az SZMSZ rendeletben, mert az Áht. pontosan megmondja, hogy mind zárszámadáskor, mind a költségvetés előterjesztésekor a hiteleket be kell mutatni, lejárat, eszközök szerinti bontásban. Tehát ez itt ismétlés lenne. Ha Képviselő Úr kéri, hogy ismételjük meg, akkor viszont az Áht-nak megfelelő szöveges, tehát ugyanazt a szöveget áttemelni. Rendben. Tehát szabályozott egyébként. Rendben.

**Marton István:** Ezt elfogadom, erről nem kérek szavazást.

**Dr. Tuboly Marianna:** Beemeljük. Viszont olyan módon meg furcsa, hogy akkor csak ezt az egy tételt emeljük be, mert ugye több követelmény is van mind a költségvetés, mind a zárszámadáshoz. Ugye a vagyonskimutatás, a hitelek bemutatása, a támogatások részletezettsége, a ...

**Cserti Tibor:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Dr. Tuboly Marianna:** Tehát akkor emeljük be a teljes Áht-nak az ide vonatkozó részét. Úgy tökéletes. Egyetértek, rendben.

**Marton István:** Jó, ezt elfogadom, ezzel nincs gond, nem szavaztatok.

**Bene Csaba:** Jegyző Asszonyt kérem, hogy aktualizálja a frakciók felsorolásánál a frakciótagok névsorát, és kérem, hogy a FIDESZ frakcióból Polai József képviselőtársamat törölni szíveskedjen.

**Dr. Tuboly Marianna:** Köszönöm az észrevételt, megtesszük.

**Marton István:** Akkor azt javaslom, hogy elhangzott néhány képviselői javaslat, amiről szavaztatni kell, hogy az előrehaladás, mármint a §-ok előrehaladásának sorrendjében ejtsük meg ezt a szavazást. Jegyzőnk ki volt az első?

**Dr. Tuboly Marianna:** Pénzügyi Bizottság: ülések rendje, szövegszerűen Tóth úr elmondta.

**Marton István:** Nekem jobban tetszik a későbbi, úgyhogy én ezt nem támogatom. Kérek szavazást róla. Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 7 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Következőt kérem.

**Dr. Tuboly Marianna:** A következő Röst képviselő úr javaslata, amely az SZMSZ 8. §-ára vonatkozott.

**Marton István:** 8. § 10. pontjának f)-jét javasolta.

**Dr. Tuboly Marianna:** Új f) pontjaként.

**Marton István:** Teljesen nonszensz, úgyhogy ezt nem tudom támogatni. Képtelenség megcsinálni.

A közgyűlés 8 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Kérem a következőt Jegyzőnő.

**Dr. Tuboly Marianna:** Szintén Röst képviselő úr javaslata az SZMSZ 34. §-ából egy olyan mondat maradt ki, ami eddig is evidencia volt, mely szerint a vita lezárása előtt köteles szót adni a.....

**Marton István:** A még nem szólt képviselőnek. Ezt elfogadtam, ez evidencia. Amiről szavaztatnunk kell, azt kérem.

**Dr. Tuboly Marianna:** Gyalókai képviselő úr javaslata: az ülés időpontja 13,00 és 23,00 óra között legyen.

**Marton István:** Támogatom. Igent kérek.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Hát úgy gondolom, egy kicsit visszaáll a józan rend. Van még Jegyzőnő?

**Dr. Tuboly Marianna:** Igen. Szintén Gyalókai képviselő úr javaslata, miszerint a bizottság feladatai között jelenjen meg a gazdálkodási feladat, de legyen kedves pontosítani, mert így nehéz feltenni szavazásra.

**Marton István:** Gyalókai úr, ez egy kicsit álságos, mert Ön ugyanúgy tudja, mint itt mindenki, hogy csak az Önében jelenhet meg.

**Gyalókai Zoltán Bálint:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Nincs menekvés, ez az Önök dolga. Hát a városüzemeltetés, az egy komplexebb fogalom, abban gazdaságtól kezdve minden benne van, ezért én nem tudom támogatni ebben az esetben az Ön javaslatát.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Gazdasági kérdés ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** De kimondhatjuk, hogy ez természetes, hát eddig is az volt. Hát hosszú évek óta így működünk Gyalócai úr, nem értem a felvetést. De megerősíthetjük ezt, hogy valahova bele kell írni a bizottságnak a feladatkörébe hangsúlyosabban, ha ez Önt boldoggá teszi vagy a bizottságot, de ez alól kibújni nem lehet. ... nem hiszem, hogy ez változást igényel.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Írjuk bele.

**Marton István:** Írjuk bele, nézzük meg Jegyzőnő. Akkor nézzük meg szövegszerűen most. Hol vannak, hányas? Én nem találom. Merre vannak a bizottságok?

**Dr. Tuboly Marianna:** 45. oldal. Már mint az egységes szerkezetben.

**Marton István:** Városüzemeltetés.

**Dr. Tuboly Marianna:** A „javaslatot tehet”-be elég?

**Marton István:** Én úgy gondolom, talán oda lehetne beszúrni, hogy az f) pont, az önkormányzat hatáskörébe tartozó feladatok ellátásának megvalósítására, megoldására tartozó gazdasági vagy gazdálkodási feladatok. Bármelyik szót én el tudom fogadni. Melyik legyen Gyalócai úr?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Gazdálkodási szerintem. Az a jobbik. Köszönöm, erről nem kell szavaztatni. Jegyző Asszony miről kell még?

**Dr. Tuboly Marianna:** Nincs több.

**Marton István:** Akkor, aki el tudja az egészet egyben fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **49/2008.(XI.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2008.(XI.13.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**15. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** A bizottságunk 5 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést, de felmerült mindenképpen annak az igénye, hogy a februári közgyűlésre jöjjön vissza ez az anyag, mert eléggé ellentmondásosak ezek a többnapos ételési lehetőségek, és egyöntetűen az volt a vélemény a bizottságban, hogy ezt komolyabban kellene szabályozni. Aztán reméljük, hogyha a biomassza

témában előbbre tudunk jutni, akkor az ottani nyesedékegetés, egyebeknek a dolga, az talán megoldódik, és akkor az egész városban meg lehet tiltani majd az égetést. De hát ez nyilván a jövődönnek a dolga eldönteni.

**Marton István:** Tehát, ha jól értettem, akkor az Önök bizottsága azt kéri, hogy februárban a soros ülésre hozzuk vissza komplex módon áttekintve.

**Papp Nándor:** Így van pontosan.

**Marton István:** Ezt én el tudom fogadni. Jegyzőnö, rögzítsék.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést, a rendeletmódosítást. Ugyanez vetődött fel nálunk is. Kértük Osztályvezető Asszonyt, hogy a munkatervben szerepeltesse februári közgyűlési témaként a rendelet komplex szerkezetű átalakítását egy márciusi hatálybalépéssel azért, hogy legyen egy egységes olyan szabályozás, ami a többség számára elfogadható és követhető, és gyakorlatilag egy kicsit beágyazódjon ebbe a rendszerbe, és mindenhol tudják azt, hogy a szabályozás gyakorlatilag mit enged és mit nem.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt szeretném kérni, hogy majd a komplex átgondolás során a hivatal illetékes szakosztályai szíveskedjenek szorosabb kapcsolatot kiépíteni és tartani azokkal a peremkerületi képviselőkkel, akiket súlyozottabban érint, mint a belvárosi képviselőket, mert én most Kiskanizsáról tudok szólni, de van tapasztalatom azért, információm más vidékekről is. Túlzottnak tartják többen ezt a háromnapos égetési lehetőséget. Ezt szűkíteni kellene. Mindazonáltal, amit Papp elnök úr elmondott, a bizottságban azt képviseltem én is, hogy inkább azt a bioerőmű létesítését szorgalmazzuk mindenáron, hogy mielőbb valósuljon meg, mert akkor valóban lehetővé tennénk, egy beszállítói oldalt tudnánk biztosítani ennek a bioerőműnek, és akkor meg is lehetne tiltani, mert azért azt pontosan tudjuk, hogy a kerti hulladékok elégetése során sajnos nem csak kerti hulladékok égetésére kerül sor gyakorta, nem mindig, de gyakorta, és azt is tudjuk, hogy önmagában ez a kerti hulladék égetés, vagy egyáltalán a szabadtéri ilyen mértékű égetés, tüzelés azért legalább ugyanolyan .... környezetszennyező, és szennyezi a talajt is. Tehát erre figyelemmel javasolta azt a környezetvédelmi bizottság, hogy ezt vegyük komolyan, és valóban, a peremkerületi képviselőket vonjuk be ebbe a munkába, mert ők rendelkeznek kellő tapasztalattal és információval az égetések terén.

**Marton István:** Amit Ön mond, azt én tartalmában el tudom fogadni, viszont a dolog fordítva kell, hogy működjön. Az érintett képviselők írásos anyaggal bombázzák meg a szakosztályt. Kicsit egyszerűbb, mint lótni-futni mindenki után, mert van körülbelül 10 ember legalább, aki peremkerületi.

**Tóth Nándor:** Tulajdonképpen mindhárom előttem szóló képviselőtársammal egyet tudok érteni, hiszen ezt a napirendi pontot a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat is véleményezte, és ugyanarra az álláspontra jutottunk, amit előttem Fodor képviselő úr megfogalmazott, hogy gyakorlatilag újra kell szabályozni, és valószínű, hogy Kiskanizsán mi is be fogjuk érni a heti egy napon engedélyezett tűzgyújtással, és azt javasolnám a Szakosztályvezető Asszonynak, hogy úgy próbálják majd a rendeletet összeállítani, hogy az hosszabb távon kiállja az élet próbáját, és mondjuk, megfeleljen a palini, miklósfai, meg a sánci választópolgároknak is.

**Marton István:** Bízok benne, hogy így történik Képviselő Úr.

**Bicsák Miklós:** Én is csak megerősíteni, és köszönöm itt Tóth Nándor úrtól ezt a nagylelkűséget, hogy Palin városrészt is megemlítette. Most külön köszönöm Képviselő Úr. Nagy gond Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr, Alpolgármester Úr, napokban is 82 éves asszonyt az Alkotmány utcában megbüntettek, mert a kis diólevelét, összegyűjtött kis kukoricaszárát. Én palini gyerek lévén örökké égettem a fagallyazástól kezdve a kertben mindent, soha nem volt probléma, a fertőzött faleveleket el kellett égetni, hogy át ne szálljon. Ezt a rendeletet nagy tisztelettel, ahogy Bagolán, meg Sáncban módosítottuk, Palinban egyszerűen nem lehet égetni. Negyedik családot büntették meg most másfél héten belül. Alpolgármester úrnak is jeleztem, frakcióvezetőnek, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, módosítsuk, mert ez nem állapot. Szerencsétlen idős emberek teljesen. Egy napot jelöljünk ki a három

napból, délután 4-től, és tudomásul, kulturáltan elégetnek mindent. Kérem a támogatást, hogy Palin városrész, Korpavár, illetve hát az 1. számú választó, a Garay és Ifjúság utcai kis kertek is ebbe foglaltaknak.

**Marton István:** Bicsák úr, ma már nem égethetne úgy, mint boldogult gyerekkorában égetett.

**Bene Csaba:** Én is szeretném jelezni nem külterületi képviselőként, hogy a belterületen is komoly gondot jelent az égetésnek a teljes tilalma, engem is hívtak a körzetemből, hogy diófalevelet, amit ugye nem lehet komposztálni sem, nem tudták elégetni, illetve a közterület felügyelők büntettek érte, és kérték a lakók, hogy nézzük meg, hogy milyen lehetőséget lehet biztosítani, vagy hogyan lehet ezen a gondon enyhíteni, és én is ezért maximálisan támogatom azt, hogy térjünk vissza erre a rendeletre, és hozzunk egy olyan komplex szabályozást, ami valamelyest közelíthet a valósághoz vagy az igényekhez. Olyat úgysem fogunk tudni alkotni, amelyik mindenkinek meg fog felelni.

**Marton István:** Elfogadtuk, hogy februárban újratárgyaljuk komplex módon.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én azt szeretném elérni, hogyha ez a rendelet megszületik, akkor úgy szülessen meg, hogy valamilyen alternatív megoldása legyen azoknak, akik nem tudnak ez után az égetés lehetőségével élni. Ez az egyik kérésem. A másik pedig az, hogy a többnapos lehetőség, az nem azt célozta, hogy hétfőn, kedden és szerdán is ugyanaz az ember égethessen, hanem ha hétfőn nem ért rá, akkor kedden ráér talán. Ha kedden nem, akkor szerdán. Tehát nem égethet mind a három nap, hanem ami összegyűlt, azt vagy hétfőn, vagy kedden, vagy szerdán elégette. Tehát a többnapos lehetőség ezt jelentette, de én természetesen ezt a korlátozást is elfogadom akkor, hogyha van valamilyen alternatív megoldás, amit tudunk kínálni ennek fejében. Tudni kell, hogy ezek a hulladékok ott keletkeznek, és erre megoldást kell nekünk találni. A tiltás, az egy eszköz, de nem érünk vele célt akkor, hogyha nem lesz lehetőségük mást tenni, mint elégetni. Akkor suttymban fogják elégetni, akkor elhordják olyan helyre, ahol nem lehet nyomát találni. Tehát azért mondom, hogy ez valóban igaz, hogy komplex módon kell gondolkodnunk. Ha van rá lehetőség, és valamilyen kulturált módon meg lehet semmisíteni, akkor azt választjuk. Addig, amíg ez nem létezik, akkor pedig az égetésnek egy rendjét ugyanúgy tartjuk fenn, ahogyan eddig.

**Marton István:** Képviselő úr, ez az, amit garantáltan nem lehet ellenőrizni, csak akkor, hogyha valamilyen közterület felügyelő valakire utazik, és odamegy, megnézi, hétfőn égetett? Éget. Kedden égetett? Akkor is odamegy. Éget. Na akkor megbüntetjük, mert csak egy nap volt a háromból, és már a második napon megbukott. De én meg azt mondom, hogy ezért nem lehet ellenőrizni. Tehát ezt, ha kimondtuk, hogy hétfő, kedd, szerda, akkor az kvázi három nap.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy a komplex áttekintés, az nem csak arról szól, hogy magát azt a rendeletünket vizsgáljuk meg, ami a hulladékégetéssel foglalkozik, hanem arról is szó van az én fogalmaim szerint, hogy magát a hulladékszállítással kapcsolatos rendeleteinket, szerződések át kell nézni, mert én azt mondjuk, nem nagyon tudnám támogatni, hogy a belvárosban bárhol akár diófa, akár bármilyen levél égetésére sor kerüljön, mert az az aztán nem lenne egy szerencsés helyzet, hanem annak az elszállítását kell megoldani, és ez nem ebben a hulladékégetéssel foglalkozó rendeletünkben kell megoldani, hanem a hulladékszállítással kell ezt rendeznünk. De azt is ide kell csatolni majd, mert én is azt gondolom, hogy csak tiltani, és ebben Karádi képviselő úrnak igaza van, nem lehet, hanem más lehetőséget viszont fel kell ajánlani, hogy ezt itt nem lehet megtenni, viszont ez és ez a megoldás van, mert a hulladék, az meg keletkezik, különösen most a diófalevelekre gondolunk, azt nem termeli maga az ember.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Igazából a mi bizottságunk ezt a kérdést nem tárgyalta, de csatlakozva Fodor úrnak a véleményéhez, tehát hogyha a város valamilyen vállalkozóval ezt szervezeten megoldaná, tulajdonképpen kapcsolódva Papp Nándor úr ötletéhez, tehát valamilyen nyesedékes bioerőmű vagy teljesen mindegy, minek, ugyanis, hogyha ezek a szállítások a város bárhol rendelné meg ezt a szolgáltatást, akár a Vízműnél, akár a szemételepen, az egyedi személygépkocsis vagy kisteherautós odaszállítás több energiát használna fel tulajdonképpen, mint amennyi energia nyerhető ebből a nyesedékből, hulladékból, diófalevélekből. Tehát mindenképpen valamilyen szervezett szállítás kéne.

Igazából nem tudom, hogy kinek a feladata lenne, de lehet, hogy elég lenne egy diszpécser vagy egy olyan telefon akár a közterület felügyeletnél, aki az igényeket összegyűjti, és valamilyen logika alapján egy-két napon belül az elszállítást megszervezné. Nyilván ezekben az őszi időszakokban, amikor ez aktuális lenne, mert hát nyáron senki nem fog díófalevelet égetni.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Az az érzésem, hogy egy kicsit belenyúltunk már a februárba. Sőt, nem is kicsit. Aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, illetve a rendeletivel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az elhangzottak figyelembevételével.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **50/2008.(X.31.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2008.(X.31.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999. (I. 26.) számú rendeletének módosítása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 2 igen, 4 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság az előterjesztést egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja, bár a bizottsági ülésen sok kérdés merült fel, de gyakorlatilag odajutottunk, hogy jelen helyzetben már nem sokat tehetünk, mivel a jelenlegi szabályozási tervvel már nem tudjuk ezt összhangban fenntartani, az elővásárlási jogot. Itt történt egy szabályozási terv módosítás, és ezt követően '98. áprilisában egy olyan telekmegosztás, aminek nyomán, hát egy olyan szerencsétlen telekstruktúra alakult ki, és amire valaki áldását adta, ahol három részre osztották ezt a területet, de gyakorlatilag addig szerencse a dolog, amíg egy a tulajdonos. Hát azt gondolom, hogy pusztán a szolgalmi jogra hivatkozással nem lehet egy telekmegosztást engedélyezni úgy, hogy csak az biztosítja a bejárást a másik lakóingatlanra. Ez egy olyan utolsó eszköz lehetne, amivel orvosolni lehetne egy ilyen problémát, de egy ilyen telekstruktúra, ahol gyakorlatilag a közterületi megközelítése ennek az ingatlan megvolt, és azzá váljon, hogyha itt tulajdonosváltásra kerül a sor, hogy gyakorlatilag lesz olyan ingatlan és lakóépületek értékesítését tervezik, és több tulajdonosnak kell majd az ingatlanát megközelíteni, és esetlegesen előfordulhat az a helyzet, hogy közterületi megközelítéssel nem bír az az ingatlan, ott bizony előállhat az a helyzet, hogy elveszik az önkormányzatot, és azt mondják, hogy kötelezik arra, hogy szüntesse meg ezt az állapotot, sajátítsa ki, nyilvánítsa közterületté, biztosítson közterületi csatlakozást, és ez lehet, hogy az önkormányzatnak adott esetben súlyos pénzébe kerül. Én gyakorlatilag tehát, mi a bizottsági ülésen ezt egyértelműen kifejtettük, hogy mi nem szándékozunk a vállalkozó elé állni, gyakorlatilag mi segítjük azt, és vegyük le az elővásárlási jogot ott, ahol értékesítésről van szó, ez ne legyen akadálya természetesen, mert örülünk, hogyha ő bővíti, csinálja, a következő ütemet is megépíti, és el tudja adni ezeket a lakásokat itt Kanizsán, de ez a középső rész, ami itt magánútként szerepel, fölvetődött az is, ha fenntartjuk, akkor mi van, ha levesszük, akkor mi van. Gyakorlatilag a 22-es csapdája van már, mert a rendezési terv módosítása nyomán felvetődött az a kérdés, hogy milyen indokkal hagyhatnánk fent. A rendezési terv módosításra került. Én inkább abba az irányba mennék el, és arra a kérdésre szeretnék majd választ kapni, hogy ott

a már kiadott építési engedély milyen feltételekkel, milyen közúti, közterületi megközelítéssel adott építési engedélyt ezekre az ingatlanokra? A folyamatban lévő milyen feltételekkel adja meg? Tehát milyen feltételek kellene majd a használatba vételi engedélyhez? Ez a telekalakítás ezt kiszolgálja-e és gyakorlatilag milyen körülmények között került sor így az engedély kiadására egyfelől, amit nyilván mi itt nem ismerünk, mert annak a tartalmát nem ismerhetjük. Másfelől pedig a telekalakításra az engedély kiadása.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Igen, hát gyakorlatilag az érvényes rendezési tervvel összhangban van, és hát, amit Ön mondott, az önkormányzatnak, ha nem vesszük le, ebből még komoly kára is keletkezhet bizonyos időn belül. Természetesen azért terjesztettük ide, hogy támogassa.... Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Le kell venni róla. Hát le kell venni róla. Azt mondta, hogy a bizottság ezt javasolta. Nem ezt mondta? Azt mondta a Kolonics úr, hogy a bizottság támogatta. De hát mondom, nincs több hozzászóló. Ezért rendelttem el a szavazást. Most miről van még akkor szó, ha nincs senki a képernyőn? Ja, akkor pontosítsa.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én nem azért fogalmaztam úgy, hogy adott esetben az önkormányzatot kár érheti, nem azért, mert ha nem vesszük le, akkor kerül ez az önkormányzatnak adott esetben súlyos pénzébe, hanem azért, mert megtörtént egy telekalakítás, ami nyomán itt lehetnek olyan következmények, hogyha a három ingatlanok nem egy és ugyanaz lesz a tulajdonosa, megtörténik az értékesítés, a középső magánút adott esetben harmadik személy tulajdonába kerül, aki fogja és lekeríti, akkor megkérdezem Polgármester Úr, hogy ki és hogy fogja megközelíteni. Itt látom széljegyen a szolgalmi jog bejegyzésére irányuló kezdeményezést, de a bejegyzése nem történt meg, de én azt kérdezném meg, aki kiadta az engedélyt az ilyen telekalakításra, hogy engedélyezem úgy, hogy a bejárást, azt a telki átjárási szolgalmi joggal látom biztosítottnak. Na nekem ez a kérdésem, hogy ilyen engedélyt, hozzájárulást hogy lehet ma kiadni?

**Dr. Tuboly Marianna:** A főépítész megvizsgálta ezt a kérdést, és válaszol rá.

**Deák-Varga Dénes:** Az építéshatósági kollégákkal egyeztetve tudom mondani, hogy a telekalakítás, a három részre történt megosztás jogszerű volt. Magánútról ingatlan megközelíthető, és építhető rajta lakás. Az a probléma, amit Kolonics dr. úr feszeget, hogy mi történik adott esetben, ha különböző tulajdonosok lesznek, ez fennállhat, de ebben az önkormányzatot semmiféle felelősség nem fogja terhelni, ez magánszemélyek közötti jogvitához vezethet maximum.

**Dr. Kolonics Bálint:** Egy telekalakításra nem lehet úgy kiadni, hogy úgy adom ki, hogy a három új hrsz. alatt kialakítandó ingatlanok egy és ugyanaz a tulajdonosa, rendben van. Hát a jövő, az hozhatja azt, hogy a tulajdonviszonyok elválhatnak egymástól, és más lesz a tulajdonos.

**Marton István:** .... biztos, hogy azt hozza?

**Dr. Kolonics Bálint:** Hát könyörgöm, így nem lehet, hogy csak ennek felel meg. Az meg kell, hogy feleljen annak, hogyha a három kialakítandó ingatlanok három különböző tulajdonosa lesz, és az egyik azt mondja, hogy elkerítem és lezárom.

**Marton István:** Már bocsánat, de hogy hogy van kiadva az építési engedély, az nem az én reszortom. Ez a veszély elméletileg fennáll, de úgy gondolom, hogy gyakorlatilag nem áll fenn természetesen. Főépítész úr ehhez kíván még valamit hozzáfűzni?

**Deák-Varga Dénes:** Annyit szeretnék még hozzátenni legfeljebb, hogy még egyszer el kell, hogy mondjam, a jogvita esetén az önkormányzat nem vonható felelősségre, mert itt jelen esetben a tulajdonosok úgy vettek meg egy telket, hogy az már kialakult telek volt, és úgy kerültek ott tulajdonba. Nem az a szituáció, mint a Király 31-nél, ahol meglévő lakásoknál történt utólag a közterület-elvonás.

**Marton István:** Hát nem ugyanaz.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban nem ugyanaz, mint a Király 31., csak hasonló, és beleléphetünk megint egy



olyan mindennel teli gödörbe. Én azt mondom Polgármester Úr, nyilvánvalóan a /3 és a /5 ingatlanokon társasházak épülnek vagy az egyikén már fel is épült talán, a másikon meg fog épülni, ez a két ingatlan, a /3 és a /5 ingatlan, ez társasházi közös tulajdonba, a társasház tulajdonába fog kerülni, tehát erről a kettőről illene, hogy lemondjunk az elővásárlási jogunkról, ezzel nem lesz probléma. Annak érdekében, hogy esetlegesen itt a jövőben ne legyen az önkormányzatot bármilyen támadás érhesse, egyébként abban a Főépítész Úrnak igaza van, hogy ez majd magánjogi vita lesz, persze, hogy az lesz, de az ilyen jellegű magánjogi vitákból az önkormányzatot nem igen szokták kihagyni, zárójel bezárva – éppen ezért azt javaslom, és e tekintetben módosítási javaslat, hogy a /3 és a /5 ingatlanról vegyünk le az elővásárlási jogunkat, a /4-esen meg tartjuk rajt az elővásárlási jogunkat, ami most jelenleg magánút, és az is marad. A saját parkolókat, azokat ki kell alakítani, azt nyilvánvalóan ugye a szabály szerint saját telken. Na már most, ha ingatlanmegosztások történtek, akkor a /3-asnak a /3 a saját telke, és nem a /4 és a /5, tehát önként a saját telken kell megcsinálni. Az, hogy az építéshatóság erről hogy történt, mint történt, nem a mi dolgunk most ebben a helyzetben most. Tehát én azt merem javasolni, hogy a /4-re tartjuk fenn az elővásárlási jogunkat, a 3-asról, meg 5-ösről meg vegyünk le, és ez a kettő talán nem befolyásolja hátrányosan az ott tulajdonos beruházót.

**Marton István:** Én akár ezt is el tudom fogadni, de én minden további nélkül mind a háromról is levonnám.

**Röst János:** Én vitatkoznék Fodor Csaba képviselőtársammal annyiban, hogy a /3, az valóban építés folyik, a /5-ön pedig tervezik az építkezést. Én azt mondom Polgármester Úr, hogy vegyünk le a 3-asról, és amennyiben elindul ott az építkezés, akkor jöjjön vissza, és akkor vegyünk le, amikor ez már megtörtént. Az, hogy tervezik, az egy jövőidő. És mikor tervezik? Most, jövő héten, egy év múlva? Az egy szándék. Kérjék meg az építési engedélyt, induljanak el a munkák, és utána le lehet venni.

**Marton István:** Foglalkozhatunk vele mi elég sokat.

**Dr. Károlyi Attila:** Én az iratokból, ha jól látom, akkor ezt az ominózus 986/4 hrsz-ú ingatlanra azt mondja a jogi képviselő, hogy erre az ingatlanra a teljes hosszában, az ingatlan teljes hosszában magánút került – tehát múlt időben – kialakításra, ugyanakkor a tulajdoni lap, a 986/4 hrsz-on azt látom, hogy a „D-U Konzorcium” Építőipari és Beruházó Kft. tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmet terjesztett be. Tehát látszik a széljegyen, 2008. május 20-án nyilván eladta a Draskovics és Társa vagy kicsoda, eladta ennek a „D-U Konzorcium”-nak, és nyilván ezért kérik az elővásárlási jogunkról történő lemondást. Jól látom ezt Főépítész Úr? Hát itt most út van, vagy pedig eladták ennek a „D-U Konzorcium”-nak? A Draskovics. Jól látom Főépítész Úr?

**Deák-Varga Dénes:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Dr. Károlyi Attila:** Tehát most ezen út? És eladta, eladta, tehát május 20-án eladta ezt az ingatlant, amin állítólag út került kialakításra. Én ezt nem, ez egy ellentmondás. Tehát én nem javaslom, hogy a 986/4-ről – ugye, ezt látom – lemondjunk.

**Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi):** Csak Polgármester Úr segítő szándékkal szerettem volna jelezni a Tisztelt Közgyűlésnek, és megköszönve Károlyi Attila képviselőtársamnak, hogy ez a széljegy itt tényleg elkerülte a figyelmünket, bár volt nagyon sok napirend, de gyakorlatilag, ha a /4, ami itt a kérdéses és a bejárást biztosítja, és itt most tulajdonjog változásra irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárási kérelem szerepel a széljegyen, az azt jelenti, hogy nem abban a helyzetben vagyunk, ami az előterjesztésről szól, hanem ezt az adásvételi szerződést ezekkel a feltételekkel, mint elővásárlási jog jogosultjának be kell terjeszteni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elé, mert egy helyzet van. Gyakorlatilag az adásvételi szerződés, hogy megtörtént, bár nem látom, hogy milyen jogcímen kerülné átvezetésre a tulajdonjog, de gyakorlatilag nagy a valószínűsége annak, hogy ez váltaná ki azt, hogy mi az elővásárlási jogunkkal élhetnénk adott esetben. Tehát ezt látni kellene, és minket kellene most olyan helyzetbe hozni, mint elővásárlási jog jogosultját, amiről itt beszéltünk, hogy egy olyan előterjesztést megtenni, hogy gyakorlatilag ezzel a feltétellel akkor éljünk az elővásárlási jogunkkal, majd, ha ezt elutasítjuk, és Polgármester Urat erre felhatalmazzuk, akkor megteheti a .... nyilatkozatát, de nem ezek az indokok, amik az előterjesztésben szerepelnek. Gyakorlatilag fals az előterjesztés, vissza, újra ide

kell hozni a közgyűlés elé, és ez a szerződés tartalmilag legyen itt kibontva az előterjesztésben, és itt külön kell nekünk, és a jelen széljegy miatt kell nyilatkozni, mint elővásárlási jogosultaknak. Én megkérdezem Polgármester Urat, hogy ez május 20., érkezett-e bármiféle megkeresés az önkormányzathoz, mint elővásárlási jog jogosulthoz, hogy az elővásárlási jogával élni kíván-e vagy sem? Ugyanis ez, hogyha folyamatban lévő ingatlan-nyilvántartási eljárás, akkor itt nagy valószínűséggel, bár nem tudom, hogy mi a mögöttes okirat, nagy valószínűséggel szükség lenne a mi nyilatkozatunkra. És ha ide szükség van a mi nyilatkozatunkra, azt nem úgy kell beszerezni, hogy mi most akkor töröljük más indokok alapján, hanem a konkrét jogügylet kapcsán kell minket nyilatkoztatni, és így kell nekünk erre nyilatkozni. Tehát én ebben a szavazásban biztos, hogy nem fogok részt venni. Én elmondtam a jegyzőkönyvbe, ezt vissza kell hozni ismét a közgyűlés elé, mert nem szeretném, hogyha olyanba nyúlnék, amibe nem kéne.

**Marton István:** Mint, azt hiszem, most már köztudott, hiszen a mai napon elég sokat tárgyalt róla a Tisztelt Testület, egyszeri alkalommal mondtunk le erről, és ez ilyen szempontból könnyen lehet, hogy igaz, amit mondanak az Urak. Nyilatkozzon az illető, aztán legközelebb újból tárgyaljuk. Jó, akkor kérem ezt a nyilatkozat beszerzését Jegyzőnő, és a következő közgyűlésre hozzák vissza ennek a kibontásával, mert ez Károlyi úr felfedezésének köszönhetően némi meglepetés. Jó, akkor ezt javaslom nem ... Fodor úr mit javasol ügyrendiben? Hát ezt már én mondtam, hogy vegyük le. Jó.

#### **17. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Balogh László:** Az oktatási, illetve itt azt mondanám, hogy kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést azzal a kritikai megjegyzéssel, és ez elhangzott a bizottsági ülésen is, hogy a sürgősséget, azt annyira nem értem. Arról, hogy a döntéshozó és kedvezményezett személynek egybeesése egyébként sem szerencsés, erről van hosszabb vélemény, de ezt sem taglaljuk. És azért jelezném, hogy a halasztást nem tűrő, a város érdekét szolgáló váratlan külföldi kiküldetés esetén a külföldre történő utazó küldöttség összetételéről hát továbbra is lehet majd sürgősséggel azonnal dönteni, és ezt továbbra is a polgármester jogosultsága lesz. Tehát mindezeket figyelembe véve volt az egyhangú szavazás.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Röst János:** Arra kérném Polgármester Urat, hogy ilyen esetben mindig az előterjesztő szólal meg először SZMSZ szerint, később a bizottsági elnökök.

**Marton István:** Későn jelentkezett Képviselő Úr.

**Röst János:** Nem kell jelentkezni, Önnek kötelessége megadni az előterjesztőnek Polgármester Úr.

**Marton István:** Ha jelentkezik.

**Röst János:** Ha nem jelentkezik, akkor is. Ez van benn az SZMSZ-ben Polgármester Úr. Ugyanúgy a bizottsági elnököknek.

**Marton István:** Bocsánat, én nem szólítok fel senkit, mert honnan tudhatnám, hogy akarata van-e rá, hogy szóljon vagy nincs. Vegye a fáradságot minden előterjesztő, hogy nyomja meg a gombot. Ez a kérésem.

**Röst János:** Polgármester Úr! Elő kell venni az SZMSZ-t, el kell olvasni. Akkor idéznék az előterjesztésből. Marton István polgármester közelmúltban megjelent közgyűlési és sajtó nyilatkozatai –

de egyébként a mai nap is ezt tükrözi –, amik a polgármesteri munka leterheltségéről, illetve az ellehetetlenüléseiről szólnak, indokolják, hogy a közgyűlés a polgármesteri munka tehermentesítésére minden olyan határozatát, rendeletét módosítsa, amelyek csökkentik a polgármester elfoglaltságát, és ezáltal segítik a munkáját. Én úgy gondolom, hogy ennél a rendeletnél nem lehet megállni, itt vélhetőleg követi még több ilyen rendelet a polgármester munkájának a segítségét. Ezt a rendeletet 2007. 03. 08-án a polgármester kérésére módosították úgy, hogy a polgármester hatáskörébe helyezték a külföldi delegációk összetételének az eldöntését. Én akkor is tiltakoztam ez ellen, és elmúlt időszak egyértelműen bizonyítja, hogy a delegációk összeállításánál a polgármester sajátosan értelmezi az SZMSZ-t, sajátosan értelmezi a demokratikus működést, és túlzott mértékben vett részt a küldöttségekben, ami a munkavégzését jelentősen akadályozták. Szintén nem tartom szerencsésnek a döntéshozó és a kedvezményezett személynek az egybeesését, ami itt arról szól, hogy a statisztika szerint Ön ebben az évben 32 napot volt külföldön, és ebből 16 napot töltött a felesége is küldöttségi tagként külsőként. Én úgy gondolom, hogy minden tiszteletem a polgármester feleségéé, de Ön nem döntheti el azt gyakorlatilag számomra, hogy a feleségét Ön kiküldetésben delegáltként, külső delegáltként kivigye. Ez minden esetben közgyűlési hatáskörnek kell, hogy legyen. Egyébként az elmúlt 18 évben talán négyévenként, ha egy vagy két eset fordult elő, hogy a polgármester a feleségével együtt utazott, és akkor is a közgyűlés döntött egyébként erről. Tehát nekem nem az a problémám, hogy ki utazott, hanem az, hogy ezt ne Ön döntse el, hanem a közgyűlés. Mondanék pár adatot, ami Önök előtt van. A rendeletmódosítástól 31 alkalommal utazott delegáció külföldre, ebből Ön 20-on vett részt, csak azokra nem ment el, amikor egybeesése volt gyakorlatilag két külföldi delegációnak vagy meseparkba utaztak, mondjuk a gyerekek, a Vasemberke Kupa győztesei. Tehát lényegében azt lehet mondani, hogy majdnem minden egyes delegációban Ön részt vett. Az előző majdnem egy évben 28 napot volt külföldön, ... azt jelenti, hogy 2007. 03. 08-tól Ön 60 napot töltött távol. Én úgy gondolom, hogyha Ön azt mondja erre, hogy ez ... egészséges történet, hogy a polgármester minden egyes külföldi utazáson részt vesz, én akkor úgy gondolom, hogy Ön rosszul értelmezi a munkakörét. Mondok egy egységet még, május 14-től június 8-ig, ott 14 napot volt majdnem összefüggően külföldön. Ez a munka, amit Ön így el tud végezni, akkor vagy azt jelenti, hogy komolytalan, ha ennyit külföldön lehet, vagy pedig az alpolgármester dolgozott Ön helyett, amikor nem volt itthon. És mondanék még egy statisztikát, hogy vannak feketelistás képviselők, ilyenek Bizzer András, Böröcz Zoltán, Halász Gyula, Papp Ferenc, Röst János, Tóth László, akik egyébként egy alkalommal se voltak delegációtagok. Az a kérésem a testülettől, hogy fogadja el a rendeletmódosítást, és helyezze vissza a korábbi rendnek megfelelően a testület hatáskörébe a delegációk, küldöttségek összeállítását. Amit elmondott képviselőtársam, Balogh László, hogy vannak valóban sürgős esetek, ezek nem arra vonatkoznak, hogy minden eset sürgős, hanem hogyha két közgyűlés között alkalomszerűen kell külföldre menni, az azt jelenti, nem pedig azt, hogy valaki úgy gondolja, hogy sürgős, mert elfelejtette a delegáció összeállítását behozni a közgyűlés elé.

**Marton István:** Képviselő Úr! Ön szokásának megfelelően csúsztat, sőt mondhatnám azt, hazudik, illetve rágalmoz. 16 nap feleség – a feleségem magánemberként vett részt a saját költségén. Ha óhajtja, akkor mutathatok 80 valahány ezer Ft-os, mondjuk, repülőgépjegy-számlát, meg hasonlókat is. De ezt Ön egyébként jól tudta, csak próbál kódósítani. A másik, ha azt is megnézte volna, hogy ebből a 32 napból mennyi esik hétvégére, akkor kiderült volna, hogy a fele se esett munkaidőre, mert általában úgy mentem, és Ön azt két napnak számolja, hogy pénteken műszak után mondjuk, elmentem Bihácsra testvérvárosi megállapodást aláírni Bicsák képviselő úrral, és itthon voltunk szombaton. Ez Önnek két nap, holott az egész 24 órát se tett ki. Tehát, ha ezt megnézem a 32 napot, az kitesz körülbelül 20-22-öt, és annak a fele nem munkaidőben. Én Képviselő Úr nem mentem el Brüsszelbe, pedig elmehettem volna, Amerikában se jártam, és sorolhatom. Ebben összesen két, hát idézőjelben mondom, komolyabb időtartamú külföldi út szerepel. Ennyi az egész. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy ez méltatlanul kevés. Ez az egyik. A másik, Önnek azt is tudni kéne, hogyha nem a polgármester vezet egy delegációt, akkor a kettő között mi a különbség. Óriási a különbség. Nem akarom itt untatni a Tisztelt Képviselőket, de akit érdekel, annak elmesélhetek egy-két olyan esetet, amin egyébként itt voltak képviselőtársaim is, és döbbenet tapasztalhattak, mondjuk bánásmódbeli különbségeket külföldi utakon. Mit jelent az, ha ott van a polgármester vagy nincs ott. Hát ezt Önnek egyébként nagyjából illene tudni, már elég régóta ül a testületben.

**Röst János:** Polgármester hozza a saját formáját, róla van szó, akkor úgy gondolja, hogy más nem mond igazat. Polgármester Úr! Ez az anyag a hivatalban készült, mindenki elolvashatta. Ha ezen senki se háborodik fel a képviselők közül, ezen a történeten, akkor nem értem Öket, hogy miért ülnek itt, megmondom őszintén. Ezért az ügyért, amit Ön tett itt tételenként felsorolva, külön-külön fel kellene háborodni. Azért úgy gondolom, hogy Kínába gyakorlatilag nem Bizzer András volt, hanem Ön. Manchester-ben úgyszintén nem más volt. Végigmehetünk. Egyébként Litter Nándor polgármester Amerikában magánúton vett részt, és nem pedig a közgyűlés pénzéből, és a szabadsága terhére. Én úgy gondolom, hogy ez a történet példaértékű, negatív értelemben, és azt helyre kell tenni. És más mód nincsen, mint az, hogy visszahelyezik a közgyűlés tagjai a saját hatáskörükbe.

**Marton István:** Hát itt nézegetem, igen, egy egész napra van feltüntetve, mondjuk 4 órát voltunk országhatáron kívül, amikor a testvérvárosi megállapodást aláírtunk Gleisdorfban, stb., stb. Tehát én úgy gondolom, ahogy az előbb is mondtam, hogy Ön csúsztat, sőt rágalmozó módon hitelteleníteni próbál. Nekem nem egy nagy öröm a hétvégéimet ilyen utakra feláldozni, ezt elárulhatom Önnek, de ha nagyon akar Ön, akkor esetleg majd mehet Ön, ha a Tisztelt Közgyűlés úgy dönt. Úgy veszem észre, hogy egészen jó kapcsolatokat kezd ápolni a relatíve legnagyobb frakcióval. Biztos, hogy jó párszor elküldik, ha ezt az egyébként csacska javaslatát Önnek elfogadják.

**Bicsák Miklós:** Úgy érzem, egy kicsit személyes megszólítás is a Röst úr részéről. Azért enged meg kedves Röst János barátom, az elmúlt ciklusban, meg azelőtti képviselőként is Ti Finnországtól kezdve Togliatti-ba végigutaztatók a világot, én még ott sem jártam, idefigyeljél, úgyhogy ilyen hőzöngés megint, meg ilyen, mondhatom, vádaskodás, egy kicsit nagyon erős. Annyit elmondok, hogy én az idén kétszer voltam. Ezt ne vedd rivalkodásnak, kétszer voltam Kazanlakban, hát oda megyek vissza barátaimhoz, mint magánember, remélem, hogy hamarosan most decemberben is részt veszek egy üzleti találkozón, mert ez az elmúlt Rózsa Fesztiválnak köszönhetem a városi delegációban, hogy ott voltam. Szeptemberben pedig én tisztelettel felajánlottam Kanizsa városnak, Polgármester Úrnak, hogy saját kocsimmal, költségemen a delegációt elvittem, ahol busszal egy külön delegáció is volt, a Polai Józsi barátomé, meg a táncosok, stb., úgyhogy a városnak az a delegációval utazó költségek, egyedül napidíjat kaptunk, nem tudom most mennyi Eurot, valami pár Eurot kaptunk.

**Marton István:** 25-öt?

**Bicsák Miklós:** De ez is jól jött, mert az az „ECOBIS” Vásár alkalmával a város aláírta azt a testvérvárosi megállapodást, hogy a városunknak a hírnevét ott azért Polgármester Úr jelenlétével és jelenlétemmel, mint vállalkozó, büszkén vállalva kiszélesítette, és Bihács város mind jobban érdeklődik, hogy Nagykanizsa várossal felvegye. Ezek az utak hasznosak, mint képviselő is megerősítem, megerősítem, mint vállalkozó. Ilyenre, kérem, szükség van. Úgyhogy kedves Jani barátom, nem szabad itt szemrehányást tenni, Te többet utaztál, mint én életemben.

**Marton István:** Bicsák úr, Önnek igaza van, sőt kiegészíthetem azzal, hogy többszörösen többet, és hogy én Önnel egy egynapos bihácsi útra elmentem az Ön kocsijával, az régi kapcsolatunknak is köszönhető, mert ez nagyon jelentős költségkímélés volt, mert nem csak a saját kocsijával mentünk, hanem nem számolt el költséget se rá. Kétségtelen, hogy mondjuk, az előterjesztővel ez az út nem jöhetett volna össze számomra. És hát azt hiszem, aki azt a négynapos kasanlakai utat is Öntől irigyli, aki tényleg régi képviselő, és töredék annyit nem utazott, ha megnézzük 10 évre visszamenőleg, mint Röst úr. Azon csodálkozom, hogy miért nem Ön terjeszt be egy ilyesmit. Röst úrnak fáj, hogy nem hupucálhat annyit, mint amennyit szeretne, meg megtehetett az előző ciklusokban. Ilyen egyszerű a történet Hölgyeim és Uraim. Ezek után jó szívvvel ajánlom, hogy aki úgy gondolja, az szavazza meg a tavalyi könnyítés után a szigorítást, hadd legyen a közgyűlésnek sok dolga, engem a dolog nem nagyon izgat. Kardinális utakra egyébként sem megy sehonnán delegáció a polgármester nélkül. Ennyi a dolognak a lényege.

**Halász Gyula (Ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Tavasszal kijött egy kimutatás, hogy Nagykanizsa a megyeszékhelyek és a megyei jogú városok közül a legrosszabbul kommunikáló város. Ebben Önnek oroslánrésze van, és felhívnám a figyelmét, hogy a személyeskedő megjegyzéseitől mentesítse magát, meg minket is.

**Marton István:** Hiába hívja fel. Az Ön előterjesztései és az Ön sajtótájékoztatói, ezek azok, amik igazán rombolják a városunk jó hírét. És ezen lehet mosolyogni Halász képviselő úr, ettől ez még igaz. Vannak Önök néhányan, akik ilyen notórius sajtótájékoztatók. Hát, ahogy így elnézem, tőlem balra a három utolsó képviselő szigorúan közéjük tartozik.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Nem szeretném senkibe beléfojtani a szót, akinek megtámadtatási érzete van, az természetesen kapjon szót, de hát azért nem tudom, hány napirendi pont még előttünk van ám. Igazán méltatlanná kezd válni ez a vita.

**Marton István:** Az.

**Cserti Tibor:** Én úgy gondolom, hogyha az egyetlenegy üzenetértékét ennek a dolognak lefordítjuk, gondolom, ez motiválta Röst képviselőtársamat, bár nem akarok a szócsöve lenni, hogy igen, lehetőleg arányosan, azt lehet paritásos alapon, bármilyen szisztéma alapján, de a delegációkba minden képviselő lehetőség szerint egy ciklusban vegyen részt érzése és ideológiája szerint. Én úgy gondolom, akkor már elérte a célját, és ugorjunk.

**Marton István:** Önnek igaza van Cserti úr, de most megkérdem a Tisztelt MSZP frakciót, nem találkoztunk olyannal, hogy felkértem, hogy vegyenek részt egy delegációban és nem vettek részt? Nem volt velem Fodor úr Togliattiban? Sokkal jobb helyen is tudtam volna lenni akkor magánemberként, és mégis elvittem, mert úgy gondoltam, ez az arányosítás. Valakire még nem került sor, mert hát a négy évből nem ment el, csak kettő. Pechjűkre. De én konkrétan emlékszem olyan útra, hogy Böröcz úr se volt hajlandó jönni, Tóth úr se volt hajlandó jönni, stb., stb. Hát itt ez az igazság. És én úgy gondolom, hogy abszolút arányosan ment. Tényleg még van két-három ember, akire nem került sor, és bízok abban is, hogy lesz olyan, akire négy év alatt se fog sor kerülni.

**Röst János:** Azért még vártam egy percet, a polgármester tekintetét. Én úgy gondolom Polgármester Úr, hogy Ön pszichésen terhelt a mai nap, és ez okozza gyakorlatilag az Ön megnyilvánulásait. Azzal kezdeném, hogy '94-től '98-ig voltam képviselő, abban a ciklusban egyszer sem voltam külföldön. '98-tól 2002-ig úgyszintén nem voltam külföldön. Volt egy ciklus, amikor alpolgármesterként arányosan évente egy-két alkalommal részt vettem, ez igaz. Amiről Önök beszélnek, ez így hazugság. És várhatóan ebben a négy évben megint nem leszek, mert én nem gondolom azt, hogy Önnel egy légtérben tudnék utazni, mondjuk egy autóban, az eleve teljesen kizárt. És amit Bicsák képviselőtársam mond, azt meg nem is értem gyakorlatilag, hogy mit akar mondani. Hogyha gondolja, akkor egyszer rendezze össze a gondolatait, és utána megvitatjuk.

**Marton István:** Hát úgy látszik, ez egyedül Önnek volt érthetetlen, és természetesen én az előbb már kifejtettem, hogy én Önnel nem óhajtok egy légtérben magánemberként önszorgalomból tartózkodni. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki Röst úrnak a javaslatát támogatja, hogy egy év után visszacsináljuk azt, ami egyébként tűrhetően működött, az nyomja meg az igen gombot. Én természetesen nem gombot nyomok.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **51/2008.(XI.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2008.(XI.07.) számú rendelete az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásának egyes kérdéseiről szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**18. Röst János képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Marton István:** Röst János szólásra jelentkezett. Úgy látszik, megszívlelte előző figyelmeztetésemet. Megadom Neki a szót.

**Röst János:** Azért úgy érzem, hogy az előző napirendnél Polgármester Úr látványos szónoklata nem győzte meg a testületet az igazamról, és ezt köszönöm a testületnek. A mostani napirendi pont hasonló jelleget ölt, ami arról szól, hogy a polgármesteri munka csökkentését, leterheltség csökkentését célozza, és az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletnek azon passzusát állítaná vissza, ami egyébként 2006-ban is működött, hogy a polgármesteri hatáskör 5 millió Ft-ig terjedne. A Pénzügyi Bizottságnál javasoltam az 5 és 20 millió Ft közötti összegnek a meghatározását, viszont a Pénzügyi Bizottságon részt vettem és a bizottság engem arról meggyőzött, hogy maradjon az 50 milliós értékhatár az Ő számukra. Tehát gyakorlatilag én elfogadom a PB-nek a javaslatát, hogy a bizottsági hatáskör pedig 5-50 millióig terjedjen. Én úgy gondolom, hogy nem kell indokolni, a polgármesternek kevesebb a munkája. Én remélem azt, hogy megköszöni ezt a kedvességet nekem, hogy így aggódom az Ő leterheltségéért, és támogatni fogja a javaslatomat.

**Marton István:** Természetesen nem támogatom az Ön javaslatát.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazatával a következő határozatot hozta: a vagyontárgy értékesítése és vásárlása esetén 5 millió Ft + ÁFA értékhatárig a polgármester hatásköre, 5-50 millió Ft + ÁFA értékhatárig a Pénzügyi Bizottság hatásköre legyen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság 5 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést azzal az egy korrigálással, hogy a rendelettervezet bevezető részében valószínű, hogy az előző rendelet bevezető része maradt, tehát azt kérte javítani. Azzal a javítással tárgyalásra alkalmasnak tartja. Tehát ne külkapcsolatokról szóljon a bevezető rész, hanem a vagyonrendeletéről, mert Röst úr még mindig utazni kívánt úgy látszik, amikor a gépen volt ....

**Böröcz Zoltán:** Csupán emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy korábban ugye az alacsonyabb értékhatárok voltak érvényben. Erről már ez a testület hozott rendelkezést, és jelentősen felemelte ezeket az értékhatárokat. Bocsánat, ebben már szó volt egyszer, igen, ebben a testületben. Így van. Én akkor elmondtam, hogy én akkor úgy láttam, hogy ebben a testületben nincs meg az az egymás iránti bizalom, nem volt érezhető az egymás iránti bizalom, ami okot adott volna arra, hogy akár a polgármesteri, akár a bizottsági hatásköröket, értékhatárokat kiterjesszük. Én azt gondolom, hogy ez látszódik most igazolódni. Mondhatnám ezt ilyen önelégülten, de nem ezt látom, sokkal inkább azt látom, ami az előterjesztés szövegéből is kiolvasható éppen Röst János képviselő indítványából, ami szerintem nem a valós indok, hogy a tehermentesítésére. Ez egyszerűen nem valós indok János. Nem a polgármesteri munka tehermentesítésére próbálsz Te ilyet tenni, hanem azért, mert megingott a bizalmad a polgármesterrel szemben. Én ezt értem, ez tiszta, még támogatható is. Csak arra emlékeztetnék, hogy korábban én ugyanezt az álláspontot képviseltem, mint amit Röst János most beterjesztett. És más dolog ám egy rendeletet elfogadni, és akkor talán még Röst úr is megszavazta, hogy igen, emeljük fel az értékhatárokat, és más dolog most arról dönteni, hogy ezt vegyük vissza. Ez most nem a tehermentesítésről szól, hanem bizalomhiányról. Egyszerűbb lett volna akkor azt az értékhatárt megszavazni, amit én javasoltam. Hát ezt akartam elmondani.

**Marton István:** Önnek teljesen igaza Képviselő Úr. Ez egy abszolút álságos, cinikus megnyilvánulás, hogy ez a tehermentesítéssel összekeveredjen. Engem nem zavar egyébként, de a testületet nevétségessé teszik az ilyen ma már nem először sorra kerülő korlátozások.

**Röst János:** Elmondanám képviselőtársamnak, Böröcz Zoltánnak, hogy amikor ezt tárgyaltuk korábban, az álláspontom ugyanez volt, akkor sem javasoltam a korlátoknak a megemelését, pénzügyi korlátoknak, és ugyanolyan indokaim voltak, mint most. Én megpróbáltam udvariasan fogalmazni, ...

egy előterjesztésben azért elvárható, mint amit Kolonics képviselőtársam elmondott, a kulturált ügyintézés, ennek próbáltam eleget tenni, és úgy gondoltam, hogy ezt mindenki megérti, Polgármester Úr is.

**Marton István:** Röst Úr! Tud olyanról, hogy valami csúnyaságot követtem volna el ebben a hatáskörömben, amit itt olyan másfél évig gyakoroltam? Hát ez nagyon humorosnak tűnik Röst úr, de most akkor ez után mondjon egy konkrét példát. Ugye nem tud? Hát, mert nem volt ilyen Röst úr. Nyugodtan legyintgethet. Az Ön komolyságát már meg se kell kérdőjeleznem.

**Dr. Fodor Csaba:** Én egy kicsit sarkosabban fogalmazok. Képviselőasszony szíveskedjen figyelni! Én azt gondolom, hogy a FIDESZ nagyon jó szócsövet talált magának, aki ráadásul a személyes fennálló ellentétét, aminek most már egész nap csak tanúi vagyunk, mert más nem történik ezen a közgyűlésen, mint a Röst képviselő, meg a polgármester hadakozik, kardozik a mi időnk kárára, meg most már az idegeim rovására is. Arról szól a történet, hogy létrejött valamifajta koncepció, valamifajta egyezség, bizonyára meg is van a többsége a Képviselő Úrnak, hiszen ezt megbeszélhették, és akkor valóban egy ilyen falmelléki szöveggel idejön, hogy tehermentesíteni a polgármestert. Hát persze. Ez akkor lenne jó, ha Röst képviselő úr valami nagyot mondana, és azt mondaná, hogy a polgármester tegye meg azt a szívességet a városnak, tehermentesítse a várost Ótőle. Ez igen. Ez érthető lenne, és ez lenne a cél is, azt gondolom, de nem, szóval nem kell a narancsot begyömöszölni egy szabad madárra jelképezett csomagolópapírba, és akkor velük itt megetetni. Tessék hagyni, hogy azt a FIDESZ rendezze le a saját polgármesterével, aztán mi meg majd szavazunk lelkiismeretünk szerint, de ne szálljunk bele mi ebbe a vitába.

**Marton István:** Örülök neki, hogy Röst úr nem tudott egyetlenegy negatív példát se mondani, tehát úgy akarnak bizonyos jogoktól megfosztani, hogy én azokkal a jogokkal eddig, azt kell, hogy mondjam, a köz javára magabiztosan éltem.

**Dr. Károlyi Attila:** Én erre a február 8-ai önkormányzati rendelet módosításra utalok vissza, amikor talán 20 millió Ft volt a javaslatom a polgármester tekintetében. Én nevetségesnek tartom ezt az indítványt, a polgármester kiskorúsítására irányul. 5 millió Ft értékhatár nevetséges. És nem a Marton Istvánról van itt szó kedves Röst képviselőtársam, hanem a mindenkori polgármesterről. Ezt az előterjesztést úgy, ahogy van, nem tudom elfogadni. Ha pozitíve és felfelé tett volna javaslatot, azt minden körülmények között támogatni tudtam volna. Utalok itt Fodor képviselőtársamnak az imént tett megjegyzésére, és amire utalt..... SZDSZ – FIDESZ összeborulásra, tehát, és amiben az MSZDP is részt vesz Bogár Ferencsel az élen, de úgy gondolom, hogy ez a kicsinyes játék, ez nevetséges, és kérem, ezt az előterjesztést ne fogadják el.

**Marton István:** Én nagyon egyetértek Önnel, ez az előterjesztőnek és azoknak a kisszerűségére utal, akik majd ezt megszavazzák.

**Röst János:** Én nem mennék bele ilyen MSZP-s szegfű-vitába, mert értelmetlen egyébként. De had utaljak vissza a Polgármester Úr szavaira a sajtóban, amikor azt nyilatkozta, hogy a polgármester szobájában MSZP-s képviselők gyónni járnak és áldozni. Hát ilyen esetben Önök megszólalnak, és politikai stiklikről beszélnek, úgy gondolom, nem korrekt. A másik, hogy az 5 millió Ft-os tétel 2006-ig megfelelt. Én nem gondolom, hogy ennyi eltelt idő alatt ennek a többszörösére lenne szükség.

**Marton István:** Konkrétan a kétszereséről volt szó. Ezt a gyónni, meg áldozni járást egyszerűen nem is értem. Hát, ha az MSZP nem utasítja vissza, én visszautasítom. Hát, nem hallottam rá reagálást.

**Bogár Ferenc:** Károlyi Attila úgy látszik, hogy szeret most foglalkozni velem. A következőt tudom elmondani, ha összeborulásról van szó, akkor azt hiszem, Ó ebben nagy mester, és csak azon csodálkozom, mikor ilyen megjegyzéseket tesz, akkor nem süllyed el alatta a föld. Kedves Attila! Én nagyon kérek, hogy légy szíves, a személyeskedéstől tartózkodni szíveskedjél. Én úgy érzem, hogy a közgyűlés nem alkalmas arra, hogy üzengessünk egymásnak, főleg ilyen pártszinten. Ha gondod van, akkor nyugodtan beszéljünk meg. A döntéseimet pedig légy szíves, bízd rám.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Azt gondoltam 11 óra munka után, mármint, amit ma munkával kellett volna eltölteni nekem is és képviselőtársaimnak is, hogy nem kell elővennem egy sajtónyilatkozatot, és nem kell arra reagálnom, mert azt gondolom, hogy Polgármester Úr ma 11 óra munka alatt sokunkat sikerült ismét megsértenie, amelyért vagy elnézést kért vagy nem. Ez Polgármester Úrnak szíve-joga, Ön előtt van a mikrofon, sőt, még azt is megteheti, hogy beszédem közben akár ezt ki is nyomathatja. Azonban nem gondolnám azt, hogy Bárdosi Gáborként el kell tűnöm olyanokat, hogy álságosan a város összefogásának elősegítése ellen szavaztam valamikor vagy tettem a dolgomat, és hogy ezért aztán még azzal is megvádolható legyek óhatatlan mondattal, hogy bemegyek bocsánatot kérni a hivatalba Polgármester Úrtól, hogyha nem úgy szavazok, ahogy Polgármester Úr előterjesztésében van, mert ha más előterjesztésében van egy előterjesztés, én akkor is úgy szavazok, ahogyan az az én korábbi négy évemben bizottsági tagnak, most meg itt képviselőként tettem. Nem gondolnám azt, sem, hogy erről nekem be kellett volna számolnom saját pártomban egyetlenegyszer is, miközben valóban azt gondolom, a demokrácia szabálya szerint, amióta demokrácia van a világon, azóta a pénzügyi helyzetekben a költségvetések tárgyalásánál az ellenzékben lévő politikai erők azt soha nem szokták megszavazni. Nem azért, mert hogy nem értenek vele esetleg egyet, hiszen akárcsak az elmúlt év költségvetését, ha visszaemlékezünk, az MSZP frakció felajánlásában elnökünk, Böröcz Zoltán, pártelnökünk megtette ezt a felajánlást, azt az önkormányzat, mint alternatív költségvetést el is fogadta, nagyon sok mindent bele is épített, ennek ellenére a demokrácia szabályai szerint egy költségvetést mi azért attól még nem fogunk megszavazni, mert nem a mi felelősségünk, hogy azt megszavazzuk. Aztán még egyszer mondom, az összes itt tett szavazatomért bármikor, bármilyen formában vállalom a felelősséget, de soha nem kellett vállalnom a felelősséget azzal a párttal szemben, akinek a támogatásában ma itt ülök ebben a székben. Nem kényszerültem sem arra, hogy valamilyen frakciófegyelemben olyan döntést hozzak, amelyik nem egyezett meg egyébként saját elgondolásommal. Nem a lelkiismeretemmel, hanem az elgondolásommal. Hogy mindezt miért mondom el? Mert valóban igaz Polgármester Úr, hogy a mai nap folyamán nagyon sok minden történt olyan, ami Polgármester Úr munkájában az én értékrendemben azt tükrözi, hogyha valamilyen formában egy bizalmat vissza kell állítani akár bizottsági szakaszokban felügyelve, kivizsgálva és dönteni, akkor az azt jelenti számomra, és nem mást, mint a teljes ártatlanság védelme alapján, de ha valamit ki kell vizsgálni, akkor vizsgáljuk ki. Én nem gondolnám, és köszönöm a türelmét, hogy nem kapcsolta ki a mondandóm alatt a mikrofont, de én nem gondolnám azt, hogy a mostani előterjesztés is más lenne, mint az, hogyha valamilyen formában egy bizalom nem teljes valakivel szemben, akkor azt ne lehessen megtenni furcsa mondatok nélkül, kérdőjelezhető mondatok nélkül. Egyébként, ha én vagyok az előterjesztő, akkor én nagyon egyszerűen azt mondtam volna csak erre az előterjesztésre, hogy azért teszem meg, mert most épp a bizalom a polgármesteremmel szemben nem olyan. És ez ilyen egyszerű dolog. Én legalábbis így látom és köszönöm.

**Marton István:** Én csak azt bátorkodtam megkérdezni, hogy visszaéltem-e azzal, amit másfél éve rám ruháztak a közgyűlés. A válasz egyértelmű nem.

**Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi):** Azért kértem ügyrendit, mert előttünk van egy előterjesztés, és egyetlen mondat el nem hangzik arról a hozzászólásokban. Most arra kérek mindenkit, hogy legyen egy nagy népi összeborulás minden frakció részéről, és zárjuk le a vitát. Köszönöm szépen. És szavazzunk róla.

**Marton István:** Cserti úr is ügyrendit nyomott. Csak nem ugyanebben az ügyben?

**Cserti Tibor:** Hasonló tartalmú ..... elállok .....(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Hát Bene frakcióvezető úrnak meg kell adnom a szót, mert még nem szólt.

**Bene Csaba:** Csak röviden szeretném visszautasítani Fodor képviselőtársam minden olyan megjegyzését, ami már korábban is elhangzott a mai közgyűlésben, hogy bármiféle FIDESZ – SZDSZ összeborulás lenne itt a közgyűlésben. Én úgy gondolom, hogy itt minden képviselő végzi a dolgát, és a lelkiismerete szerint szavaz.



**Dr. Fodor Csaba:** A megszólíttatás okán. Félreértés van. Én csak abból vontam le következtetéseket, amilyen szavazásokat műveltek ma együtt, és érdekes módon csak úgy jöttek össze a költségvetés megszavazásai, stb., stb. Én ebből voltam bátor, meg abból, hogy a másik alpolgármesterrel kapcsolatos napirendek is, szóval vannak azért arra utaló jelek. Bocsánat, ha félreértettem, félreértettem, de ez kívülről így látszik. Ez lehet, hogy az én hibám. Annyit üzenek a Röst képviselő úrnak, hogy mi persze támogatjuk az Ő előterjesztését, de nem azért, mert az Ő előterjesztése, hanem azért, mert ez a mi eredeti előterjesztésünk és elképzelésünk volt a kezdetektől fogva.

**Marton István:** Fodor Úr! Én jól értettem? Ön az előbb arra célzott, hogy már másodszor azért lett napirendről levéve a második alpolgármester választása, mert a Röst úr javasolta?

**Dr. Fodor Csaba:** Igen, igen ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Igen, igen. Akkor jól értettem, köszönöm. No, hát több hozzászólót nem látok, akkor szavazást rendelek el. Aki egyetért Röst úrral, nyomja meg az igen gombot, én természetesen a nemet támogatom. Bocsánat, akkor a módosításról kell először szavaztatni.

**Röst János:** Elfogadtam. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Jó, hát akkor megy a szavazás tovább. Aki egyetért a Röst úrnak a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával kiegészített előterjesztésével, az igent nyom, én természetesen nemet nyomok.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **52/2008.(XI.07.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2008.(XI.07.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Megpróbálom egyesével a bizottsági döntéseket ismertetni, tehát a témakörökben. Az 1. pontban a Magvető utca – Alkotmány utca és 4210, 4150 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának a módosítását, azt a bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta, hiszen itt a rendezési tervből adódó telekméreteknak a kisebbitéséről, illetve szükséges méretének a kisebbre vételéről van szó. Azt gondolom, hogy minden probléma nélkül támogatható. A 2. pont, a 059 hrsz-ú út – Damjanich utca és a 20307 hrsz-ú út által határolt belterületi ingatlanoknál van egy olyan szerencsétlen helyzet, hogy a 20308 és a 20309 hrsz-ú ingatlanok is a falusias lakóövezet 4-es övezetbe tartoznak, ahol is az összes többi telek valóban több ezer m<sup>2</sup>-es, de ezek olyan körülbelül 7 és 800 m<sup>2</sup> közöttiek, és erre is a 10 %-os beépítettséget ír elő a helyi építési szabályzat, és én azt gondolom, hogy erre a két telekre mindenképpen a 30 %-ot, azt meg kell engednünk, tehát azt gondolom, hogy ez is támogatható. Ezt 7 igennel támogatta a bizottság. A 3. pont, az Erdész utca – Csengery utca 3779/18 hrsz-ú út, valamint a vasúti pályatest által határolt tömb övezeti besorolásainak felülvizsgálata - abszolút támogatható. Itt valamilyen tévedésből a Gksz-6 övezet és a települési vegyes

központi 13-as övezet között nincs övezeti határ meghúzva, és ez, azt gondolom, hogy ezt mindenképpen pótolni kell. Ezt 7 igennel támogatta a bizottságunk. Én azt gondolom, hogy a közgyűlés is támogathatja. A 4. a 649/18 hrsz-ú út, a 649/37 hrsz-ú közterület, a Gábor Áron utca és a 652/4 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítása. Itt gyakorlatilag 7 igennel támogatta ezt az előterjesztést is a bizottságunk. Az 5. pont a Vörösmarty utca – Petőfi S. utca – Rákóczi utca és Sugár utca tömbje besorolásának felülvizsgálatánál, itt gyakorlatilag az 1496 hrsz-ú közterületnek zöldterületi besorolást kell adni. Ezt is a bizottságunk 7 igennel egyhangúlag támogatta. Ja, és ezen kívül pontosítani kell, mert ikres besorolást ír elő a helyi építési szabályzat, de nem minden épület ikresen csatlakozó, tehát ezt pontosítani szükséges. Tehát van zárt sorú és szabadon álló is ezekben, tehát külön váltakoznak a beépítési módok. Ezt is nyugodtan lehet támogatni. A 6. pont, itt volt az előterjesztéshez képest a bizottságnak a teljes szembefordulása – hogy mondjam? – az előterjesztéssel. Elmondom a lényegét. A Varadi utca – Kistrác utca – Felsőtemető utca és a Pápai utca, valamint a Bajcsai utcák által határolt tömbben jelen pillanatban az ominózus Bajcsai u. 27. számú hrsz-on szeretne majdan valamikor tájházként üzemeltetni az önkormányzat az épületet, és erre a telekre van tervezve egy 10,5 méter széles út a helyi építési szabályzat szerint. Ugye az előterjesztés arról intézkedett, hogy a tájház is megmaradjon, és egy 9 méterre csökkenthető szabályozási szélességgel megmaradjon az út. Itt én felhívnom a figyelmet a termódosítás indokánál, ami elindította a hangyát nálam, hogy hát mi a fészkes fenének van szükség erre az útra különállóan. A tömbbelső beépítése csak nagy távlatban valószínűsíthető és ehhez további feltárási utak nyitása is szükséges lesz. Én azt gondolom, majd akkor, ha valakik ezt az egyébként nagyon alacsony, mondhatnám azt, hogy mocsaras területet be akarják építeni, akkor majd nyilvánvalóan találnak olyan bekötő utat egy-két telek, most is van üres telek, amit ténylegesen meg tudnának vásárolni, én azt gondolom, hogy ami ott a helyszíni bejárásán is körvonalazódott, nem kell nekünk ide külön utat és külön hrsz-on utat létesíteni, illetve fenntartani, hanem egyáltalán törölni kellene a helyi építési szabályzatból ezt a megközelítési utat. Azt a telket, ahol majdan lesz a tájház, önálló hrsz-ként és nem megosztással kellene kezelni, és a tulajdonosok, az három vagy négy tulajdonos, az kulccsal rendelkezne, a kapu ugyanúgy biztosítva lenne, és amikor szüksége van rá, akkor a saját birtokukban levő kulccsal bemennének. Én azt gondolom, hogy nagyjából-egészéből ez a környező lakóknak az ellenállásába sem ütközne, mert hiszen tulajdonképpen ezzel biztosítva lenne az, hogy nem lenne állandóan megközelíthető az a belső út, a bizonyos védelme is biztosítva lenne, valamint hát ezek a tulajdonosok alkalmanként, nyilvánvaló, nem a legnagyobb esőben, meg a sárban, meg a hóban fognak lemenni, bizony egy minimális útfelület biztosításával énszerintem még saját maguk is ezt meg tudják csinálni, le tudnak menni, és tudják kezelni a birtokukat. Ezt a bizottság gyakorlatilag 7 igennel elfogadta, ezt a módosítást. Én javasolnám a közgyűlésnek is ennek az elfogadását. A Bajza utca – Kossuth tér – Kisfaludy utca – Batthyány utca által határolt tömb szabályozásának a módosítása – itt végül is a bizottság 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést, miszerint a szabályozásnak az itteni szabályozásnak át kell gondolni a lehetőségeit, és finomítani kellene. A 8. pont: HÉSZ 1. számú mellékletének a burkolt felületek szabályozásának a törlése – ezt minden további nélkül, 7 igennel elfogadta a bizottságunk. Tényleg felesleges ilyen maximum burkolt felület, meg ilyen előírásokkal terhelni még az övezeteket. Az eredeti 9., a Nagykanizsa, Petőfi Sándor utca 71. szám alatti ingatlanra tervezett út megszüntetésének ügye – itt azt döntötte a bizottság, hogy itt némiképpen az előterjesztés, sőt, hát teljesen szembement a bizottság. Azt gondoltuk, hogy ennek az útnak a fenntartása itt semmiképpen sem szükséges, hiszen tudomásunk van róla, hogy körülbelül négy ingatlannal lejjebb már olyan céllal lett megvéve, hogy ott lesz egy bekötő út, talán az 1765 vagy 85, 86, 66, 86, nem tudom, nem jól látom, tehát a 40, talán a 43. számú épületben gyakorlatilag már olyan céllal lett az megvéve a telek, hogy majdan ezt biztosítják. Amúgy is még rengeteg gondot kell itt a tervezett kertvárosias lakóterület megvalósulásáig sok minden dolgot kell finomítani véleményem szerint, tehát itt a bizottság azt javasolta 6 igen, 1 tartózkodó szavazat mellett, hogy ezt az utat vegyük ki a rendezési tervből, és a tulajdonosok végre tudjanak vele kezdeni valamit 12 év után, hogy felújítják, eladják, szívük joga, ez már az ő dolguk. Utána pedig jött még egy, eredetileg most már 12. pont alatt a Várház utca – Raktárház utca – Petőfi utca – Garay utca által határolt tömb egyes útjai szabályozásának a módosítása. Ezt 7 igen szavazattal támogatta a bizottság. Ami a múltkor ez már téma volt a közgyűlés előtt, de azóta a területi főépítéssel is bizonyos, Őneki volt kifogása ez kapcsolatosan, a 282-2/2008. számú állásfoglalásában, de Főépítész Úr szerint ezek a félreértések tisztázva lettek, és így a bizottság jó szívvel ajánlja elfogadásra ezt a pontot. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna elmondani.

**Marton István:** A 6. ponthoz visszatérve, most itt a tájházon tűnik nekem a nagyobb súly, holott ugye ezt azért vetették meg a testülettel, hogy itt le lehessen járni gépekkel ebbe a dűlőbe, és az csak másodlagos volt, és az anyagban is az szerepel, hogy csak nagy távlatban valószínűsíthető a tömbbelső beépítése. Hát nem tudom. Nekem személy szerint mindegy, de hogy jól döntött-e a bizottság, e felől van némi kételyem. Miként ennél a Petőfi Sándor utca 71. szám alatti ingatlannál is, hogy tízegynéhány éve ugye tilalom van rajta, ezzel mi biztos, hogy joghátrányt okoztunk az érintetteknek, de hát majd dönt a testület.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Kérdést szeretnék én feltenni Polgármester Úr a 9. oldalon a 7. pont, amely a Bajza utca – Kossuth tér – Kisfaludy utca – Batthyány utca által határolt tömb szabályozásának módosításáról szól, és épp az imént Ön mondta most, hogy a Petőfi utcán a változtatási tilalom, hogy hát esetleg milyen joghátrányokat okozott ott hosszú éveken keresztül. Az egyik kérdésem az, hogy itt a változtatási tilalom elrendelése szükséges, és arról rendelkezni, hogy elrendelnék a változtatási tilalmat, az indoka pedig úgy szól, hogy a jelenlegi Lk-9 és Lk-13-z jelű övezeti szabályozás azonban a kialakult telekállapotokkal és beépítési módokkal nincs szinkronban és a jövőben számos ésszerű építési szándékot keresztelhet. A kérdésem az, Tisztelt Polgármester Úr, hogy milyen építési szándékok jelentkeztek? Tudunk kell-e valamiről? Egy példát kérnék én erre. Illetve azt szeretném megkérdezni, ha már a kialakult állapot azt hozta, hogy a kistérség vált a Bajza u. 2. szám alatti ingatlan tulajdonosává és ott kistérségi társulási központ létrehozása a cél, úgy tudom, hogy elvi telekalakítási állásfoglalás iránti kérelem is elment a megyei főépítési irodához, esetlegesen Polgármester Úrnak és a kistérségnek olyan szándéka van tudomásom szerint, hogy megosztanak azt az ingatlant három részre, egyszer már megjárta a közgyűlést a rendeletmódosítás a tilalom feloldásáról a védeltséget illetően, hogyha most itt a változtatási tilalmat elrendeljük, akkor ezzel mennyiben ösztönözzük a kistérségi központ kialakítását? Magyarul kapnak-e majd bontási engedélyt adott esetben, hogyha rendeletmódosításra kerül sor valamely épületre, bármely felújítása, bármely építési engedély akkor nekik kiadható-e? Tehát nem igazán értem, mert ellentmondást látok így a kistérségi szándékkal, másrészt szeretném tudni, hogy milyen építési szándék jelentkezik, illetve a többség érdeke nem sérül-e, aki ott semmihez hozzányúlni nem tud, mert változtatási tilalom elrendelésére kerül sor ebben az övezetben. Ezt konkrétan meg kell akkor jelölni, hogy mi az a veszély, mit kell mondani azoknak az ott élő embereknek, hogy mi az, ami indokolja, és nagyobb súllyal indokolja a változtatási tilalmat, mint az, hogy teljesen megkötjük a kezüket, és ők semmihez nem tudnak hozzányúlni?

**Marton István:** Amennyire én informálva vagyok ebben a kérdéskörben, az alapvető veszély, az a Kossuth tér 7. Ahogy a 6-os 8 lakás helyett is ugyanakkor telken kvázi 18 vagy 20 lakás környéki lakásszámot akarnak csinálni. Már háromszor fellebbezték meg az érintett környékbeli lakók, és mind a háromszor megnyerték, és úgy gondolom, hogy teljesen jogos ez az igény. A kistérségi társulásnál pedig, ha jól emlékszem, november végén jár le egy tanulmánynak az elkészítési határideje, hogy mi legyen a többivel, amire kvázi a kistérségnek nincs szüksége, de lehet, hogy szüksége lesz rá, de ennek a részleteibe most nem óhajtok belemenni. Az még pályázati dolgoktól függ ugyanis.

**Tóth Nándor:** A 6. ponttal kapcsolatosan szeretném elmondani a véleményemet. A településrészi részönkormányzat is foglalkozott ezzel, és arra az álláspontra jutott, hogy támogatja a határozatban szereplő javaslatot, azonban meghallgatva itt Bizottsági Elnök Úrnak az álláspontját és a véleményét, el tudom fogadni, mert ott is felmerült, hogy pár ingatlanulajdonost érint ez a lejáró, és az egyik képviselőjük azt fogalmazta meg, hogy el tudják fogadni akár azt a verziót is, hogyha egy kerítéssel kulccsal zárható lejáró lesz, és ők kezelik a kulcsot. Ez azért is tűnik jó megoldásnak, mert megnyugtatja a többi ingatlanulajdonost, hogy ott nem lesz egy olyan lejáró, amely esetleg a bűnözésnek az elterjedését szolgálná. Azt gondolom, hogy ez egy jó megoldás lesz, és abban Önnek tényleg igaza van, hogy a tájház, az másodlagos dolog volt, a lejáró az elsődleges.

**Papp Nándor:** ..... a telek is normálisabban ott maradhat (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Tóth Nándor:** Így van, így van. Tehát én tudom támogatni, amit Bizottsági Elnök Úr mondott. A módosítót, igen.

**Marton István:** Tóth úr én is el tudom fogadni, csak azért említettem, hogy most, minthogyha fordult volna az értékrend.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak egy megjegyzés az imént az Ön által elhangzottakhoz. Tisztelt Közgyűlés, én azt gondolom, hogy az, hogy itt a Kossuth tér 7., a példának felhozott eset, hát gyakorlatilag itt ugye ez a szabályozási terv módosítás a jelenleg folyamatban lévő építéshatósági eljárásra már kihatással nem bír, mert visszamenő hatálya nem lesz, tehát ha török, ha szakad, ott valami már fel fog épülni, ... gyakorlatilag egyszer jogerőssé válik nagy valószínűséggel, egy építési engedély, és mi bárhogy módosítjuk most a szabályozási tervet, ez arra kihatással nem bír, hogy a most folyamatban lévő építéshatósági eljárás végeredményeként milyen építési engedély fog jogerőre emelkedni. Tehát én azt kérdezem, hogy hol van olyan építési szándék, ahol felvetődött, és mindenféle hátsó szándékot félretéve, tehát segítsük, hogyha kell, csak szeretném tudni azt, hogy az előterjesztő írja, tehát a jövőben számos ésszerű építési szándékot keresztezhet. Ezt ki írta ide le, miért írta ide le? És mondjon nekem egy példát, hogy milyen építési szándék.

**Marton István:** Tehát mint említettem, háromszor fellebbezték meg, sose lett jogerős, és mindig előről kezdték. Valami más változtatást csináltak rajta. Ez nem az én szakterületem, Főépítész Úrnak megadom a szót.

**Deák-Varga Dénes:** A Kossuth tér 7-tel kapcsolatban van, bizottsági ülésen is ahogy kifejtettem, az alapvető probléma, csak nem akartuk a neveket itt felemlíteni, tekintettel arra, hogy az illetékesek nincsenek jelen ezen az ülésen. De a Kossuth tér 7. ingatlanon egy társasházat terveztek nagyon sok lakással, nagyon zsúfolt beépítéssel, és Nagykanizsán számos ilyen beépítésből már későbbiekben építészjogi problémák származtak. Itt is már gyakorlatilag származtak ebből, mert az egyik szomszéd megfellebbezte ezt többszörösen, és most is attól tart az illető, hogy amennyiben híre megy annak, hogy a múltkori közgyűlés változtatott bizonyos helyi építési szabályzati megoldáson, akkor ezen az ingatlanon nagyobb társasházat lehet újfent építeni. És ezért látszik célszerűnek, hogy mindaddig, amíg a közgyűlés erre a tömbre egy értelmes és a kialakult viszonyokhoz releváns szabályozást nem tud kialakítani, addig legyen építési tilalom alá, illetve változtatási tilalom alá helyezve a tömb. Ez nem jelenti azt, hogy a most beadott építési engedélyt ez bármiben korlátozná, hiszen visszamenőleges hatálya ennek a változtatási tilalomnak nem lenne.

**Marton István:** Az, hogy a negyedszeri nyereség esetén már ötödször ne legyen eset belőle.

**Dr. Kolonics Bálint:** .... Polgármester úr nem változtattunk semmit, tehát valami nem passzol. Hát egy folyamatban lévő és ugyanaz változatlan szabályozás volt és van itt hatályban. Hát nem változtattunk semmin. Ki tudja, meg mit tud meg, milyen változtatás?

**Marton István:** Bocsánat, nem ezt mondta Főépítész Úr.

**Dr. Kolonics Bálint:** Azt mondta, hogy valami változtatás a tudomására jut, amin mi változtattunk, és egy más kérelmet fog ... Hát ezt mondta. Nem változtattunk semmin.

**Marton István:** Próbálja meg még egyszer elmondani Főépítész Úr.

**Deák-Varga Dénes:** A múltkori közgyűlésen megváltoztattuk a helyi építési szabályzatnak azon passzusát, miszerint a különböző, eltérő övezetek találkozásánál a hátsó építmény, vagy homlokzatmagasság meg van kötve 5,5 méterrel, ez törlésre kerül. Tehát most lehetőség van arra, hogy a ... nem kell?

**Marton István:** Hang nincs.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ne adjunk már ötletet. Az más változtatás, köszönöm.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy nem kell itt ötleteket adni.

**Dr. Fodor Csaba:** A 6. javaslattal, amit a Tóth Nándor képviselő úr elmondott, annyival egészíteném ki, hogy beszéltem a Polai képviselő úrral is, aki most nem tud jelen lenni, el kellett Neki menni, de egyeztettem vele is, mint kiskanizsai képviselővel, hogy mi volt a városfejlesztési bizottság tegnapi estjei javaslata, és azt mondta, hogy Ő is ezt el tudná fogadni és támogatja. Beszéltem is, azt hiszem, azokkal az érintettekkel, vagy legalábbis egy-két olyan érintettel, akit ez a lejárati, vagy a lejárás kérdése izgat a tekintetben, hogy hozzá tudjon férni az ingatlanaihoz, és azt művelni tudja. Tehát én azt kérem a képviselőktől, hogy a bizottság által javasolt módosítást szíveskedjenek elfogadni.

**Dr. Károlyi Attila:** Nem tetszik titkot elárulni azzal, hogyha meg tetszik mondani azt, hogy a kistérség mire készül ott a Teuch villa környékén?

**Marton István:** Már elmondtam Önnek, hogy november végére lesz egy hasznosítási tanulmány. Ha jól emlékszem, november végére van a határidő. Tervezés alatt van.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Én aztán tényleg nem szeretnék semmi ötletet adni senkinek se, csak a Kossuth tér 7., az ott van a Kossuth tér 6. mellett, ahol lakom, és én most csak azt nem értem, hogy 2006. elején, amikor ez a testület megkezdte a munkáját, ha jól emlékszem, akkor már egyszer csináltunk egy korábbihoz képest rendezési tervben itt a Kossuth tér – Bajza utca – Batthyány utca határolt területen egy változtatási tilalom korábbi feloldását módosítva egy változtatási tilalom elrendelését. A szomszédos lakóházak fellebbezéséről tudnák én mesélni, hiszen mondom, én szomszédja vagyunk ennek az építési területnek. Amit én, mint képviselő legfeljebb nagyon nehezen értek meg, van egy vállalkozó, vesz egy területet, ott akar építeni egy társasházat, körüljárja az önkormányzat összes rendelkezését, rendeletét arra a területre, aztán megveszi a területet, ott építkezni óhajt. Hogy vitái keletkeznek a szomszédjaival, az legyen az ő dolga, de az önkormányzat az én százalék szerint se nem segítse jobban, és se ne nehezítse jobban azt a munkáját, mint amikor az öneki megadott tájékoztatás alapján megvesz egy területet, és ott építkezni akar. Hogy utána elkezdünk ezen játszózni egy területtel, és aztán azt még itt egy beemelt rendeletünkbe, számomra nem is értelmes indok alapján megpróbáljuk megakadályozni, én csak ezt nem értem, és ezért én ezt a pontját az előterjesztésnek meg se fogom szavazni.

**Marton István:** Képviselő úr nem értette meg azt, amit a Főépítész Úr mondott. A múlt havi lazításunk eredményeként Önnek fog ott épülni 20 lakás a szájában, vagy 20 lakás körüli ..... Jó, én nem akarok senkinek ötleteket adni, majd a testület eldönti, amit eldönt. Több hozzászóló nem lévén, szavaztatnom kell. Már csak alig 20 napirendi pontunk van, úgyhogy nagyon ráérünk. 1. Aki az 1-est – én nem sorolom fel, mert hát végigmondta Elnök Úr –, aki egyetért az 1-essel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki egyetért a 2-essel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem egyszerre szavazunk ...?

**Marton István:** De, lehet. Van módosítás. Jó, menjünk végig, most már nem érdemes ezen vitázni, mert. A 3-ast, aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Csengery utca – Erdész utca.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 5. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 6. Aki a módosítással együtt egyetért, nyomja meg az igen gombot. Módosítással együtt. Tehát az eredeti helyett a módosítás. A módosítást, igen. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 7. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 8. Aki egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 9.

**Papp Nándor:** Itt van az a módosítás .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Igen, csak itt van nekem a gondom ezzel, hogy esetleg ezért, mondjuk az önkormányzat tízegynéhány évi károkozásért nehéz helyzetbe kerülhet, de egyébként nekem mindegy. Szavazzunk. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot, aki nem, az meg nem. Hát a módosítással, igen.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Itt kell szavaztatnom az utólag beemeltől, 9/A, vagyis hát 10. helyre kell tenni, mert a másik kettő, az másról szól. Aki egyetért vele, elfogadom, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki a 10-essel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És aki a 11-essel, az is nyomja meg az igen gombot. A 9/A az, amit külön bementett a bizottság, tehát, amit 12-esnek mondtak, de tartalmilag oda kell tenni a 9. után. Most, hogy 9/A. vagy 10., az teljesen mindegy. Tehát, aki a 11-essel egyetért, az megnyomta az igen gombot? Akkor nyomja meg.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **393/2008.(X.30.) számú határozat**

**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő indokok miatt a településrendezési terv alábbi területeket érintő módosításaival:**

1. Magvető utca – Alkotmány utca – 4120 hrsz-ú közút – 4150 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítása

**Határidő:** 2009. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

2. 059 hrsz-ú út – Damjanich utca – 20307 hrsz-ú út – belterületi határ által határolt tömb építési övezeti besorolásának módosítása

**Határidő:** 2009. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

3. Erdész utca – Csengery utca – 3779/18 hrsz-ú út – vasúti pályatest által határolt tömb övezeti besorolásainak felülvizsgálata

**Határidő:** 2009. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

4. 649/18 hrsz-ú út – 649/37 hrsz-ú közterület – Gábor Áron utca – 652/4 hrsz-ú út által határolt tömb övezeti besorolásának módosítása

**Határidő:** 2009. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

5. Vörösmarty M. utca – Petőfi S. utca – Rákóczi utca – Sugár utca tömbje besorolásának felülvizsgálata

**Határidő:** 2009. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

6. Varasdi utca – Kistrác utca – Felsőtemető utca – Pápai utca – Bajcsai utca által határolt tömbben a Bajcsay u. 27 szám alatti ingatlanra tervezett út nyomvonalának kivétele

**Határidő:** 2009. május 31.

**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

7. Bajza utca – Kossuth tér – Kisfaludy utca – Batthyány utca – által határolt tömb szabályozásának módosítása

**Határidő: 2009. május 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

8. HÉSZ 1. számú mellékletében a burkolt felületek szabályozásának törlése

**Határidő: 2009. május 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

9. A Nagykanizsa, Petőfi Sándor utca 71. szám alatti ingatlanra tervezett út megszüntetése

**Határidő: 2008. október 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

10. Várház u. – Raktárház u. – Petőfi u. – Garay u. által határolt tömb egyes közútjai szabályozásának módosítása

**Határidő: 2009. május 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy az 1-10. pontokban szereplő terv-módosítás adminisztratív lépéseit tegye meg, és a módosítására a vállalozási szerződést – a szükséges közbeszerzési eljárást követően - kösse meg.

**Határidő: 2009. március 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás költségeit (1., 2. pontokban) az Önkormányzat nevében településrendezési szerződésben hárítsa át az érintetteknek.

**Határidő: 2009. március 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

**Marton István:** Napirendi ponttal végeztünk.

**Dr. Tuboly Marianna:** Rendelet.

**Marton István:** Bocsánat. Aki a rendelettel összességében egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.



A közgyűlés 22 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**53/2008.(XI.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2008.(XI.13.) számú rendelete változtatási tilalom elrendeléséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Marton István:** Felteszem a kérdést, meddig óhajtának dolgozni a Képviselő Hölgy, illetve Urak? Jó, hát ahhoz egy kicsit nagyobb sebességre kellene kapcsolni, azért bátorkodtam feltenni a kérdésemet.

**20. Javaslát intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Marton István:** Szakbizottság? Nincs. Jó. Hát, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, mert nem látok több hozzászólót.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**394/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda mellékelt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát elfogadja, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

**Határidő: 2008. november 1.**

**Felelős : Marton István polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna jegyző**

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina)

**21. A Bolyai János Általános Iskola infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztési pályázatának ismételt benyújtása (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Bolyai Általános Iskola igazgatója**

**Marton István:** Ez az ominózus közel 200 millió Ft.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Ugye van benne egy feltételes dolog, az október 22-i ülésén az Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács támogatta a második körös indulást, úgyhogy ez pozitív, és reméljük, hogy így is lesz a továbblépés.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

**Marton István:** Miután a bizottságok ilyen pozitívan nyúltak a kérdéshez, azért elmondanám, hogy azért a 22-i Regionális Fejlesztési Tanácsülés, az szép példája volt a zalai összefogásnak, és pártokon felülemelkedésnek is. Csak így jöhetett össze 16 támogató igen. Köszönöm mindenkinek, aki ebben részt vett.

**Dr. Fodor Csaba:** Ugye valóban a Polgármester Úr és itt, azt hiszem, ebben a tárgykörben írt nekem többek között levelet ugye?

**Marton István:** Önnek is.

**Dr. Fodor Csaba:** Nekem is, meg az Elnök Úrnak is, tudom, igen, igen. Annyit azért szeretnék pontosítani, persze ez valóban arról szól, egy második körös pályázat, de ez a második körös pályázat, ez szinte majdhogynem biztos, mert hiszen nem kell ezt, tehát nem kell hozzányúlni ehhez a pályázathoz, csak ismételt be kell nyújtani, illetőleg egy levelet kell küldenünk, hogy igen, köszönjük szépen, ugyanolyan tartalommal fenntartjuk a pályázatunkat, és valóban ebben sikerült nem csak a Zala megyei RFT tagoknak, hanem az egész régióban lévő Regionális Fejlesztési Tanács tagoknak a támogatását megszerezni abban a kérdésben, hogy valóban ezt a közel 200 millió Ft-ot bocsássák Nagykanizsa rendelkezésére, és én ezt már majdhogynem biztosnak is kezelem.

**Marton István:** Fodor úr én is, és ezt mondtam. Tehát azt mondtam, hogy a megyei és régióban a pártsemleges összefogás eredményeként jöhet össze 16 kéz, mert hát a megyének a kezei, azért korlátozott számban lennének, az soha nem lenne semmire se elegendő. Ezt, azt hiszem, mindenki tudja, mert 21 kézből hát viszonylag kevés a miénk. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **395/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a „Közoktatási infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bólyai Általános Iskolában” című pályázati projekt ismételt benyújtását a NYDOP-2008-5.3.1/2/2F pályázati kiírásra és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására

**Határidő:** 2008. november 05.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2. Elkülönítetten biztosítja 2009. évi költségvetésében a projekt megvalósításához szükséges 22.057.700 Ft önerőt.

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés elfogadásakor

**Felelős:** **Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető  
Beznicza Miklós, Gazdálkodási Osztály megbízott vezető)

**22. Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíj 2009. évi pályázathoz szükséges forrás biztosításához (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Gondolom, hogy hajnali 3,00 óra lehet, amikor ez megy a TV-ben. A lényeg az, hogy az oktatási bizottság természetesen 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Egy érdekes adat van, örömteli az, hogy 734-re növekedett az igénybevevők száma. Ez jó szám.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**396/2008.(X.30.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008. tanév a „Hazavárunk” ösztöndíjról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő: 2008. október 31.**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Hazavárunk” ösztöndíj pályázathoz szükséges **14.000 E Ft-ot** az önkormányzat 2009. évi költségvetésének céltartalékában biztosítja.

**Határidő: 2009. évi költségvetés előterjesztése**  
**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető  
Szmodics Józsefné osztályvezető)

**23. Javaslat a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**  
**Meghívott: Tuboly Kinga Tourinform Iroda mb. vezetője**

**Marton István:** Itt csak vagyonynyilatkozat tételéről szól a történet.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Aki ezzel egyetért, mivel nem látok több hozzászólót, a vitát lezárom, aki egyetért, kérem, igent nyomjon.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **397/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi ponttal kiegészítve módosítja 2008. november 1-i hatállyal:

*„III. fejezet Az iroda szervezete és működési szabályai*

*1.6. Az irodavezető és az idegenforgalmi ügyintéző az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről szóló 2007. évi CLII. törvény 3.§ alapján vagyonyilatkozat tételre kötelezett.”*

**Határidő: 2008. november 1.**

**Felelős : Marton István polgármester**

#### **24. Papp Nándor képviselő önálló indítványa szennyvíziszap alapú biogáz-fejlesztő és energiatermelő kiserőmű létesítésére (írásban)**

**Papp Nándor:** A bizottság, a VKIB 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. Hát ugye némi magyarázatra szorul a képviselői indítványom olyan szempontból, hogy én szerettem volna a szennyvíz-iszaptartalomhoz csatolni ezt a bio-erőművet, de miután hát csak kimondottan a biogáz fejlesztés ugye gyakorlatilag a szennyvíz-iszap, annak a kezelése, rothasztó-toronnyal, stb., stb., a Kohéziós Alap keretein már tervezésre került, és szakemberek vagy hozzáértők véleménye alapján ezt itt már nem szabad megvalósítani, ... azt képzeltem el, hogy nyersedékből, egyéb háztartási hulladékból gyakorlatilag az a szennyvíz-iszapnak a 8-9 %-os szárazanyag-tartalma gyakorlatilag fel lett volna dúsítva. Erre, legjobb tudomásom szerint lett volna olyan vállalkozó cég, amelyek különböző technikákkal, hát hasonlóan a biogázhoz, hasonló technikákkal gyakorlatilag a telek és – hogy mondjam? – az anyagtartalom mellett ingyen és bérmentve megcsinálta volna a városnak. Én némiképp módosítanám, tehát mindenképpen fontosnak tartanám, hogy a munka elinduljon, tehát vizsgálati tanulmány készüljön, hogy mennyi ilyen jellegű anyag keletkezik a városban, és én javasolnám, hogy miután reményeim szerint előbb-utóbb, de reményeim szerint minél előbb el fog indulni a biogáz-termelés, a biogáz kinyerése a szeméttelepről, a régiből is, meg az újból is, én azt gondolom, hogy ennek az esélye most már csak ott van meg, hogy arra ugyanígy rá tudnánk telepíteni, illetve amellelt tudnánk üzemeltetni ezt a mezőgazdasági alapanyagokból és egyebekből a biogáz-termelést. Ennek nyilvánvaló, van egy lényeges hátránya, hogy itt majd nem, hogy csak elektromos energiát lehetne belőle nyerni, és azt továbbítani. Tehát olyan jellegű lehetősége, hogy esetleg fűteni vele iskolaépületet vagy bármilyen épületet, vagy az előhűtést biztosítani egy hűtőházban, hát ez erre most már ez a helyszín nem lesz alkalmas, de én kérem a közgyűlést, hogy legalább ez a tanulmány tudjon elindulni. Nyilvánvaló, hogy itt a 2003-as anyagban a Höfler Béláék bedolgozták magukat. Nem tudom, hogy őket bízzuk meg vagy valami. Szerintem a leglogikusabb az lenne, hogy őket bízánk meg, de természetesen a Városfejlesztési Osztály is rásegíthet az anyaggyűjtésbe.

**Dr. Fodor Csaba:** A tegnapi bizottsági ülésen sokat beszéltünk erről a kérdésről, én akkor is azt mondtam, és most is az a javaslatom, hogy ne kezeljük külön Papp elnök úr javaslatát a hulladékgyűjtő telepen keletkező gázhasznosításával, hanem ezt együtt kell, hogy kezeljük, figyelemmel azokra az indokokra, amit az Elnök Úr elmondott, és e tekintetben én határozottan azt javaslom, hogy figyelemmel arra, hogy én emlékszem a 2003-as anyagra is, hogy az egy nagyon korrekt, alapos anyag volt, és abban a Höfler Béla valóban rendkívül bedolgozta magát, tehát a Mérnök Urat, ... Szakértő Urat kérjük fel, ebben a munkában vegyen részt, és akkor próbáljuk meg egy csomagként kezelni az egészet, mert úgy van ennek értelme. Nagy valószínűséggel ez egy kombinált.... lehet csak működőképes ez az erőmű. Nyilvánvalóan ezt majd a Szakértő Urak megmondják, hiszen ennek azért jelentős betáplálási

oldalt kell biztosítani, és ugye ezek az adatok abban a 2003-as anyagban azért már szerepeltek. Abban talán a szennyvíz-iszap egy kicsit túlzott mértékű volt, már az energiatartalomra átszámított mennyiséget tekintve, ott, azt hiszem, nem ezzel az 5-10 %-kal számoltak, egy kicsit többel. De mindegy, ez korrigálható. Tehát én annyiban pontosítanám, hogyha meg tetszik engedni Elnök Úr, hogy nem, ha szükséges átdolgozni, hanem át kell dolgozni, az biztos. Tehát ezeket a feltételeseket vegyük ki az előterjesztésből, és én azt javaslom, hogy ennek az egésznek a gesztorálásával vagy felügyeletével pedig a közgyűlés a környezetvédelmi bizottságot bízta meg, és akkor a környezetvédelmi bizottságnak legyen kötelezettsége ideterjeszteni, tehát hogy azért mi folyamatosan rálássunk erre a folyó majdani munkákra, de célszerű ezt valóban rövid határidőn belül elvégeznünk, mert azért vannak ugye olyan önálló befektetői szándékok, akik csak – most nem akarok megsérteni senkit se – kimazsoláznák azt a gázmennyiséget, ami most ott már megvan a hulladékban, de lehet, hogy az a gázmennyiség sokkal jobban hasznosulhatna, és sokkal jobban lehetne hasznosítani, ha ezt egy biomassza erőműben hasznosítanánk. Van ennek más energiafelhasználási oka is, én azt gondolom, tehát azt célszerűbb lenne itt egy csomagban kezelni. És hát minél előbb neki kellene állni. De még továbbmegyek, Bene képviselő úr, gondolom, majd hozzászól, nem de? Majd csak ... bólogasson, hogy az önük működő megújuló energiákkal jelentős előrelépések voltak az elmúlt években az iskolában, és azt gondolom, hogy az ő segítségük sem hagyható figyelmen kívül, és nem is tehetnék meg, hogy ne számítanánk erre.

**Marton István:** Képviselő úr, itt a határozati javaslatban nem egészen az van, amit Ön mondott, mert a 2. pontja azt jelenti, hogy a 2003-as terveket kéri aktualizálni, ha szükséges, átdolgozni. Hát az aktualizálás, meg a teljes átdolgozás közt azért nagy különbség van. Én nem zárom ki se az egyiket, se a másikat .... az jó ...

**Dr. Fodor Csaba:** Polgármester úr, nyilvánvaló át kell dolgozni, mert az arról szólt, hogy – csak, akik nem tudják, vagy akik elfelejtették – a szennyvíztelep környékén lett volna felépítendő ez az erőmű, és az ott keletkező hőt hasznosították volna egyszer egy előhűtéssel kapcsolatos eljárásban a hűtőháznál, és egy másik időjárási szakaszban pedig fűtésre a Cserhádi iskolánál. Ez volt az a koncepció. Ugye ezt már tudjuk, vagy nagy valószínűséggel azt mondjuk, hogy ez ott nem tud megvalósulni, akkor ez nem szükséges, akkor ezt át kell dolgozni, mert onnan nem fogunk hőt leszállítani a Csengery utcára, az tuti, mert az mire ideér, addig belefagy a madzagba ...

**Marton István:** Persze, azért van benn, hogyha szükséges ...

**Dr. Fodor Csaba:** Tehát ezért mondtam, hogy át kell dolgozni.

**Papp Nándor:** Hát tulajdonképpen erről beszéltem, hogy a képviselői indítványom mögött van a kiegészítés a Papp Nándor önálló képviselői indítványához abban a témában, tehát én igazából már lemondtam arról a lehetőségről, hogy ezt egy az egyben, vagy nagyon közeli számokkal lehessen alkalmazni. Én eleve ezért mondtam, hogy csak a bagolai szemétteltelepet tudnám elképzelni, és a biogázzal közösen és párhuzamosan, és természetesen azzal, hogy lesz olyan vállalkozó, aki hát ezt meg fogja csinálni. Tehát én ezt nem úgy képezem el továbbra se, hogy az önkormányzatnak ez különösebb pénzébe kerülne. Tehát én igazából a módosításnak a határozati javaslatát szeretném elfogadtatni, köszönöm szépen, miután hát kiderült, hogy sajnos kóc ment a tömésbe.

**Marton István:** Tehát az pedig összesen egy napirendi pont.

**Röst János:** Azért nekem vannak gondjaim az előterjesztéssel. Az első, mint jeleztem a napirendi pont előtti vitánál, hogy 2009-ben nehezen tudom elképzelni azt, hogy a város bárminemű beruházást ebben a témakörben végre tudna hajtani. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek az eldöntése mindenképpen a 2009-es költségvetéskor aktuális. És akkor mondanám most a szakmai részét. A korábbi anyagokban a szennyvíziszap mennyisége mellett egy jelentős biohulladék kompenzációval gondolták megoldani az akkor szakértők. Akkor is kiderült, hogy ez a kettő mennyiség sem elegendő ahhoz, hogy nyereségesen egy biogáz üzemet lehessen működtetni. Tehát, hogyha azt mondjuk, hogy a szennyvíziszap kikerül, akkor gyakorlatilag nem marad lehetőség arra, hogy olyan jellegű terméket bárki is szavatoljon, nyesedéket vagy mezőgazdasági hulladékot. Öneki ezzel rendelkeznie kell, hogy ezt a biogáz üzemet

működtesse. Tehát én úgy gondolom, hogy ez teljes mértékben beruházói szándék, nem pedig a mienké. Nekünk olyan szándékunk lehet, hogy valamilyen módon átadjuk a területet, szavatolunk peremfeltételeket, de az, hogy mi dolgozzunk ki erre szakmai programot, én nem tartom helyesnek, függetlenül, hogy a jogosságát elismerem szakmailag, de én nem látom a lehetőségét, hogy ebben az önkormányzat szerepét vállalhasson azon kívül, hogy a bagolai telepét valamilyen módon rendelkezésre bocsátja valamilyen szerződés keretén belül egy vállalkozócsoporthoz. És még egyszer mondom, hogy a kommunális hulladékot az önkormányzat nem tudja szavatolni, azt csak a vállalkozó, és jelenleg olyan cégnek kellene beszállni, aki ezzel nagy területen, például egy erdészetet, rendelkezik, mert egyébként az egész egy tanulmány. Én azt gondolom, hogy nem szabad ezt megcsinálni így.

**Marton István:** Én meg úgy gondolom, hogy igaza van az előterjesztőnek. Ha egy tanulmánytervünk van, akkor már tudunk valamit mutatni azoknak, akik valamit akarnak kezdeni.

**Papp Nándor:** Végül is a Polgármester Úr a lényegét, amit akartam mondani, megmondta. Ha nem kezdünk el és utánamenni, hogy hol milyen anyag keletkezik. Én még abban sem vagyok biztos, hogy párhuzamosan az a cég, amelyik a gázzal foglalkozik, hogy tulajdonképpen ezt pótanyagként esetleg tudná kezelni. Én azt gondolom, hogy fel kellene mérnünk, hogy mekkora ilyen anyag keletkezik. Nem csak a most, jelenleg nyesedékről, meg amiről itt nyilvánvalóan beszél az ember, hanem elképzelhető, hogy más egyéb témát is hozzá lehet. És hogyha nincs rá vállalkozó, ha nekünk kell megcsinálni, akkor természetesen nem beszélünk semmiről se akkor. Tehát úgy, hogy az önkormányzatnak ez pénzébe kerüljön, természetesen ezt egyáltalán nem is gondolok ilyenre. Tehát az, hogy teljesen vállalkozásból valósulna meg, ha lenne olyan vállalkozó, aki ebben fantáziát lát, és énszerintem ezért nem veszett fejsze nyele, mert a gázkinyeréssel párhuzamosan szerintem ezzel is lehetne foglalkozni. Köszönöm szépen. Én bízom a szerencsés folytatásban.

**Marton István:** Én is úgy gondolom Képviselő Úr, hogy ehhez uniós pénzekhez is hozzá lehetne férni, mint ahogy a szomszédos országban ezt már megtették.

**Cserti Tibor:** Én is azokkal értek egyet, akik azt mondják, hogy ketté kell választani ebben a témában bizonyos kérdéseket. Többet sokszor megvitattuk már a szennyvíziszap kezelésével összefüggő hasznosítás lehetőségét. Akkor egy jó ötlet volt az, műszakilag megvalósítható volt, de a korlátokkal együtt mindjárt láttuk ugye pontosan a keletkező biohulladék gyűjtésének és hasznosításának az ütemezhetetlenségét is. És tisztázódott akkor mindjárt, az önkormányzat önmagában ehhez a programhoz garanciát nem tud vállalni, és időközben azzal, hogy bekerült a kohéziós programba, keretébe, önmagában, ami bennünket, mint önkormányzatot terhel a gazdasági társaságon keresztül, a szennyvíziszap kezelésének a megoldását is eredményezheti. Ha ez így van, akkor marad csak a biogáz téma, ami a hulladéklerakóval összefüggő koncessziós jogok gyakorlásával függ össze. Ez pedig, én úgy gondolom, hogy szabályozás kérdése, hogy erre adunk koncessziós lehetőséget, vagy pedig azt mondjuk, összekötjük ezzel a városi hulladék nyesedékrészének a gyűjtésével, a biohulladék gyűjtésével, és így adjuk vállalkozásba ennek a megvalósítási lehetőségét. Most, hogyha így közelítjük meg a kérdést, akkor én most már részletekben annyira az általános elveken túl nem vagyok járatok, de azt tudom, hogy többféle műszaki megoldás is lehetséges. Most mi a tanulmány szinten egy rész kérdést megoldanánk ezzel, hogy igen, mondjuk mennyi hulladék keletkezik, akkor nem tudom, hogy mennyivel jutnánk előbbre a dologban. Tehát én úgy gondolom, a városnak most a tanulmányterv költségére sem kellene fordítani, hanem inkább az alapkérdésnek, maga a koncesszió kiírására kellene, komplex kiírására nagyobb gondot fordítani, és ebben kérném én a szakértőknek, vagy javasolom a szakértők bevonását is az eddigi tapasztalatok alapján.

**Bene Csaba:** Én a magam részéről teljes mélységgel támogatom Papp Nándor képviselőtársam indítványát azért is, mert úgy gondolom, hogy ebben a témakörben nem megkerülhető kérdéseket állnak előttünk a közeljövőben, a megújuló energiával foglalkozni kell, annak minden szegmensével foglalkozni kell. Jómagam végigültem már két megújuló energiás konferenciát, amit itt a városban rendeztünk. Igaz, hogy a szakemberek még vitatkoznak egymással, hogy melyiknek milyen haszna van, vagy milyen kára van, vagy milyen a megtérülése, még ők sem tudják eldönteni, akik ezeket kutatják, hogy melyikkel érdemes foglalkozni. Természetesen a nálunk meglévő, a mi iskolánkban meglévő

szakembergárdának a közreműködését fel tudom ajánlani, de azért szeretném jelezni Fodor képviselőtársamnak, hogy a mi iskolánkban nap-, föld-, hő- és szélenergia hasznosításával foglalkozunk elsősorban, a biogázzal egyelőre nem, az egy másik terület.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy éppen azért lenne fontos komplexen kezelni a kérdést, nyilvánvaló, aztán majd a szakemberek megmondják, hogy jól gondoljuk vagy nem, de ennek az erőműnek vagy leendő erőműnek éppen az jelentene egy input biztonságot a nyesedékek beszállítása vagy a bioalapanyag ciklikussága okán, mint szükséges termék, hogyha odatelepítenénk a szeméttárolóhoz, a lerakóhoz, akkor ott ugye van egy viszonylag állandó gázmennyiség, ami már most tudjuk, hogy a rendelkezésre áll. A szennyvíziszap, én azt gondolom, az szállítható, tehát azzal nincs hiba, azt oda lehet szállítani egyrészt, másrészt pedig azért az csak gyűlni fog, és annak a problémáját meg kell oldani mindenképpen. Arról nem is beszélve, hogy mi lesz akkor, hogyha megvalósulnak azok a szennyvízberuházások, amelyek itt a környéken készülnek, vagy a jövőben fognak készülni, és az a szennyvízmennyiség is ide fog beérkezni. Tehát azért ezzel ilyen szempontból sem ártana foglalkozni. Én azt gondolom, hogy a tervezést, a munkát, azt meg kell csinálni, nem olyan jelentős az, az egyik határozati javaslat 1 milliót Ft-ot irányoz elő, én azt nem tartom olyan nagyon nagy pénznek ahhoz, hogy ezt a vizsgálatot ne csinálhatná meg az, aki éppen eddig már sokat foglalkozott vele, minden, egy csomó adat a rendelkezésére áll, a tudásán kívül természetesen. Ezt meg lehetne tenni. Azt meg már csak kérdezni szeretném, hogy a határozati javaslatokat, azokat szíveskedjenek pontosítani, mert az Elnök Úrnak ugye van négy alponthoz tartozó határozati javaslata, és a kiegészítésben a Polgármester Úr meg idetett egy 5. javaslatot, tehát ezt szíveskedjenek egyeztetni, hogy ez mind az 5 fontos, vagy ebből az ötből összegyűrhető egy vagy kettő.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Nem akarok sokat vitatkozni, most volt a szennyvíztelepen, illetve a Vízműnél egy ilyen bejárás, és a szennyvíztelepen létezik egy ilyen elképzelés, egzakt számításokkal. Most a szennyvíztelep körülbelül olyan 80-85 %-os maximális befogadóképességhez képesti mennyiséggel dolgozik. A keletkezett biogáz, illetve olyan energia, ami a későbbiekben hasznosítható, körülbelül annyira elég, hogy a jelenleg levegőztetéssel működő két kompresszor közül az egyiket elviszi, és a Vízmű számításai szerint, illetve az ő számításai szerint állami támogatás nélkül ez a beruházás, tehát hogy a szennyvíziszapból valami úton-módon elektromos energiát gyártsanak, hosszú távon sem, tehát nem látható a beruházásnak a megtérülése. Tehát olyan kevés keletkezik. Nyilvánvaló más a leányzó fekvése, hogyha több szennyvíz ide beérkezik, de Isten ments, hogy a szennyvíziszapot valahova szállítsuk, tehát abban a pillanatban elveszett a gazdaságossága, tehát még az ilyen mértékű gazdaságossága is. Tehát tényleg komoly szakemberek egzakt számításokkal és a jelenlegi technológia kell ahhoz, hogy egy valóságos megtérülést, beruházás-megtérülést lehessen számolni.

**Dr. Csáki Iván (Ügyrendi):** Nem hiszem, hogy ez a napirendi pont ennyit megért, hogy ennyit vitatkozunk. Itt már kiderül, hogy mindenki mindenhez ért. Én megmondom őszintén, nem értek hozzá, zárjuk le a vitát, szavazzunk. Felesleges ennyit ragozni ezen.

**Marton István:** De Elnök Úr pechje van, mert többen vannak, akik 0 hozzászólással rendelkeznek, akiknek mindenképp meg kell adni a szót. Egyébként én is azt mondom, hogy zárjuk le a vitát. Erről nem kell szavazni.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagyon röviden, én, ha jól látom itt a Papp elnök úr előterjesztése, ez ötvözhető a Polgármester Úr kiegészítő indítványához, vagy kiegészítéséhez, mert ha jól értem, van egy kiskapu a pályázat mellett, a tervezett erőmű átalakítására. Tehát amely szennyvíziszappal is és biogázzal is működik. Tehát erre kellene egy hatástanulmányt kérni az én álláspontom szerint.

**Marton István:** Tehát, aki egyetért – Papp úr kérdezem, a kiegészítési határozati javaslatot el tudja fogadni? Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

### **398/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa MJV Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készíttessen egy vizsgálati tanulmányt a városban keletkező biohulladék biogáz erőmű létesítésével történő újrahasznosításának a lehetőségeiről, és a tanulmányterv költségét 1 millió Ft keretösszeggel szerepeltesse a 2009. évi költségvetésben.

**Határidő:** 2009. február 28. (költségvetés)

2009. június 30. (tanulmányterv)

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető

Beznicza Miklós mb. osztályvezető)

### **25. Papp Nándor képviselő önálló indítványa helyi védettségű épületek felújítására vonatkozóan (írásban)**

**Papp Nándor:** Ismét én vagyok a porondon. A bizottságunk 7 igen szavazattal támogatta ezt az elképzelést, de ott - mielőtt itt különösebb viták gerjednének, szeretném megakadályozni a különösebb vitákat ezzel kapcsolatosan -, ott a bizottsági ülésen a jelenlevő közös képviselőkkel állapodtunk meg, hogy a közös képviselők kidolgoznak javaslatot, hogy hogyan, milyen módon tudják felvállalni a társasházak ezt a kamatmentes kölcsönt, mennyivel lennének elégedettek, stb., stb., leírnák ezeket az általuk, illetve a közösségek által felvállalható költségeket, és akkor utána november, illetve a december bizottsági ülésen visszatérünk rá. Tulajdonképpen a bizottságunk ezt fogadta el, és hát azzal a pontosítással, hogy ami az én előterjesztésemben szerepel, azt az 1. pontot tulajdonképpen visszavonnám, hogy kvázi most döntsünk arról, hogy a 2009. évi költségvetésben pályázati keretet biztosít a közgyűlés, tehát a 3. pontot venném előre, a közgyűlés a 2009. évi költségvetés készítésénél figyelembe veszi, tehát az 1. pont helyére ez lépne, mint 3. pont, és akkor ezzel a kiegészítéssel, hogy a közös képviselőknek a javaslatát megvárjuk.

**Marton István:** Hát akkor nem arról szól a történet, hogy a decemberi közgyűlésre hozzuk vissza az egészet?

**Papp Nándor:** ... költségvetésnél, a költségvetésig kellene kidolgozni a részleteket, de most várunk a közös képviselőktől egy javaslatot, hogy ők hogy látják ezt a dolgot, és azt a decemberi bizottsági ülésre bejönne ezek, és akkor komplexebben tudnánk kezelni. Időnk még akkor is van, mert hiszen a következő évi költségvetés készítésére, tehát februárra kell ebben kompletteknek lennünk.

**Marton István:** Tehát akkor nem a decemberi közgyűlésre akarja visszahozni Képviselő Úr?

**Papp Nándor:** Nem.

**Marton István:** Februárira?

**Papp Nándor:** Nem, gondolom a januárira, úgy is írtam, hogy a kölcsönbiztosítás, illetve a visszafizetés szabályainak módozatát, azt 2009. január 31-ig gondoltam kidolgozni eddig is.

**Marton István:** Jó, hát akkor én azt mondom, hogy ezt az önálló képviselői indítványt a januárin tárgyaljuk újra azokkal a kiegészítővel, amik bejönnek a közös képviselőktől.

**Papp Nándor:** Tehát én ...

**Marton István:** Tehát akkor nincs értelme most bárminemű döntést hozni, én ebből ezt akarom csak kihozni.



**Papp Nándor:** Rendben.

**Dr. Tuboly Marianna:** .... akkor nem vehetjük be a költségvetésbe, nem tudjuk kidolgozni a szabályokat..... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Könyörgöm, hogyha nem hozták ide, hogy milyen az anyagi igény, akkor nem tudunk ezzel érdemben foglalkozni.

**Papp Nándor:** Hát én az anyagi .....

**Dr. Tuboly Marianna:** De ha most nem fogadjuk el, akkor január végéig semmi nem..... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Ezért lenne jó, ha a januári soros közgyűlésen komplexen itt lenne, és nem csak az, hogy akkor bejönnek a közös képviselők javaslatai, hanem az átmegy a szakbizottságon, és idejön a decemberi közgyűlésre.

**Papp Nándor:** Jó, rendben, akkor a decemberi közgyűlésre. Jó.

**Marton István:** Mert ennek így látom az értelmét, mert egyébként semmi.

**Papp Nándor:** Rendben. Rendben, köszönöm.

**Marton István:** Jó, akkor ezt levesszük a napirendről.

## **26. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2009. évi felújítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal akként javasolja a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést, hogy az illetékes szakosztályok dolgozzák ki a felújítás ütemezését 3 évre, részletesen megjelölve a munkákat, és az azokhoz kapcsolódó költségeket.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság az 1. pontot 6 igennel egyhangúlag megszavazta, mely ugye a beszámoló elfogadásáról szól és a köszönetről a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolát illetően, hogy biztosítják újonnan nem is olyan régóta a zavartalan működést. A 2. pontot illetően, ott 3 igen, 3 nemmel, 0 tartózkodással tulajdonképpen nem támogattuk ezt a határozati javaslatot, amely a 2009. évi költségvetésben 40 millió Ft-ot irányozna a tábor felújítására. Itt akár abbahagyhatnám, de mivel nem akarok kétszer hozzászólni, mondom a bizottsági ülésen előjöttöket, mert hosszan tárgyaltuk, és ugye itt van Beznicza úr és a könyvvizsgáló megjegyzése is, amely arról szól, hogy a 2009. évi költségvetés mutatói, feladatmutatói, mivel még nem állnak rendelkezésre, ezért ne ígérkezzünk el ugye 40 millió Ft-tal, mert ahhoz hitel kellene úgymond. Én megértem a pénzügyi szakemberek ilyenféle aggályát, de azt gondolom, hogy igenis vannak, lehetnek prioritások. Akár ez is lehetne prioritás, és a 40 millió Ft-ról még annyit, hogy ez nem egy elrugaszkodott összeg. Tehát ezt már felmérték szakemberek, és had utaljak vissza egy másik nagy összegre, tavaly felmérték, hogy intézményeinkben 760 millió Ft-os felújítási igény áll elő. Na most lehet azt mondani, hogy nincs pénzünk, de talán az a jobb megoldás, hogy ütemezve igenis lesz pénzünk. Én kérem is azt, hogy ne felejtkezzünk el erről a táborról, mert ez egy érték. Ha akarunk testvérvárosi kapcsolatot, most csak mondtam valamit fiatalokat illetően, ez egy ideális helyszín lenne. Kérem, hogy ez is lebegjen előttünk, és így léptessük tovább az előterjesztést.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság elviekben támogatja, ami a Pénzügyi Bizottságban is elhangzott, tehát egy három évre ütemezett beruházást. Itt a városfejlesztési bizottsággal együtt itt felajánlottuk, egy kis önkormányzati segítséggel a helyszínen szeretnénk

megnézni, és megfelelően ütemezni ezt a táborjavítást, felújítást. Természetesen saját kocsival megyünk, a hivataltól csak egy kulcsot és egy kísérőszemélyt kérnénk. Kérnénk majd ennek a megszervezését.

**Marton István:** Ez nem egy nagy ügy, de egyébként hát megtörtént a bejárás szakosztályok által. Itt van az utolsó mondat a határozati javaslat előtt.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy a céllal mindenki egyetért. Hasonló a véleményem, hogy a 2009. évi költségvetéskor döntsük el a végleges sarokszámokat. Viszont azt szeretném javasolni, hogy épülettervezési feladatokról már most döntsünk. A magastetős épület igényel tervezési feladatot. Én azt hiszem, hogyha ebben döntenék, és ebben segítene Papp Nándor úr vagy a szakosztály, akkor az összeget is meg tudnánk határozni amiatt, hogy a költségvetés tárgyalásakor már egy építési engedélyezési tervdokumentáció megvan, elkészül. Emellett nem akadály gyakorlatilag a ..... pályázatnak, amennyiben mégis úgy döntünk, hogy a felújítási munkákat elindítjuk.

**Papp Nándor:** Csak azt szerettem volna elmondani, hogy a bizottságunk 6 igen, 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést, és hát, ami a bizottságunkra esetleg hárulna, kimennénk a helyszínre, megnéznénk, és ott segítenénk a felmérésekben, úgyhogy az nyitott kapu.

**Marton István:** Mind a két szakbizottság kap rá lehetőséget, hogy megtekintse.

**Cserti Tibor:** Ilyen késői órákban nem illik ideológiai kérdéseket feszegetni, de én Pénzügyi Bizottsági ülésen részletesen kifejtettem a már korábban ismert álláspontomat. Én úgy vagyok ezzel a táborral, ismerve a korábbi üzemeltetési feltételeit is, meg ennek a nyűgét, terhét az érintettekkel együtt, mint ahogy a magyar narancs pici zölddel azért a miénk. Szóval én Balogh képviselőtársammal nem értek egyet, hogy ez egy ideális telep és ideális helyszín, meg főleg a testvérvárosi kapcsolatok ápolása szempontjából. Én azt állítom, és lehet, hogy egyedül maradok a véleményemmel, hogy ez az üdülési feltétel, amit itt a város felújítás mellett is produkálni tud, ez ma nem felel meg a normális üdüléstől elvárható színvonalnak. Indokolhatnám sokféleképpen, indokolhatnám a balesetvédelmi szempontból, a kulturális, oktatási feltételeket illetően, meg a sportolási feltételeket, sok szempontból. Nem teszem. Én azt állítom, hogy a városnak bizony arról a feladatáról sosem szabad lemondani, ami nem kötelező feladat egyébként, hogy igen, a városban tanuló, rászoruló gyerekeket támogassa, üdülési feltételeket ... mindenféleképpen. Azt is állítom, hogy ezt a feladatát egy támogatási rendszer bevezetésével hatékonyabban és olcsóbban választékigénye biztosításával el tudja látni. Mit értek ez alatt? Azt, ha most megnézik, ciklusonként megfelelő támogatási összeget fordítunk a gyerekek támogatására ugye azzal, hogy közvetlenül támogatjuk őket, illetve a beruházási felújításokon keresztül. Ez egy gyerekre, ugye durva számot mondok, fajlagosan megnézzük, azt jelenti, hogy az érintettek számára minden évben körülbelül 45-50.000 Ft/fő összeget fordítunk amellett, hogy egyébként az igénybevételi díjat megfizetik. Ezzel szemben én azt állítom, hogy a város körülbelül hasonló nagyságrendű keretekben gondolkodik, azt mondja, hogy igen, ennek a terhére a legrosszabb esztendőben 450 fő körüli vagy gyermeklétszám üdültetésének a feltételeit biztosította, hogy igen, bekérem körülbelül ilyen gyereklétszámra vonatkozóan az üdültetést végző vállalkozó szervezetek részéről, az ország különböző részéről az ajánlatokat, megversenyeztetem, és gyakorlatilag a támogatási rendszeren keresztül választéki, minőségi ..... tudok produkálni. Olcsóbban, hatékonyabban tudnánk ellátni ezt a támogatási feladatot. Miért mondom ezt? Befejezésképpen azért, mert tudom, hogy minden évben ennek az előkészítése és felújítása terheli indokolatlanul az abban résztvevőket. A működtetés méltatlan körülmények közé helyezi nagyon sok pedagógust. Az érintett iskola, aki meg van terhelve a feladattal, gyakorlatilag nagyon sok „mutyizási” feltételeknek van kitéve, és utólagos revízió alá van vonva, ami egyébként kötelesség, de nem szeretném indokolni e területen, hogy gyakorlatilag milyen körülmények között tartjuk saját magunk fent ezt a tábor. Méltatlan. Térjünk rá egy korszerűbb formára, és érintetteknek is egy szélesebb, jobb, hatékonyabb minőségi választékot biztosítsunk.

**Marton István:** Képviselő úr ez azt jelenti, hogy adjuk el?

**Cserti Tibor:** Természetesen ez mellett a vagyontárgy tulajdonjogi kérdése egy másik dolog, vagy akár bérbe bárki számára adható, üzemeltesse, mi csak szezonális üzemeltetésről beszélünk ugye bizonyos

keretek között mindig. A másik az értékesítés lehetősége, amikor ugyanezt visszatáplálva egy alapítványba vagy más olyan forrásba, ami ugyanezt a célt szolgálja. De ez már annak a hasznosítási kérdése. Én magára az alapfeladatnak az új típusú ellátásáról cseréltem Önökkel eszmét. Én így látom, és azt hiszem, engem fog igazolni a jövő. Lehet, hogy nem most, jóval később.

**Halász Gyula:** Maximálisan egyetértek Cserti Tiborral, és örülök, hogy Ő szólt előttem, mint pénzügyi szakember. Ez az előző önkormányzati ciklusban is felmerült, ez a probléma, akkor nem sikerült dűlőre jutni, de én is azt támogatom, hogy az önkormányzat vegyen közszolgáltatást, üdülési szolgáltatást. Vannak jól felszerelt táborok Zánkától elkezdve sok más településig. Nézzük meg, hogy hol van olyan lehetőség, ahol ezeket a kanizsai diákokat, gyerekeket lehet táboroztatni. Azt is figyelembe kell venni, hogy körülbelül két és fél hónap az az évben, amikor lehet üdültetni, az év 9 és fél, illetve többi hónapjában pedig az épület állaga romlik. Tehát nincs kihasználva. Minden évben szembesülni kell a felújítással, a karbantartási problémákkal. Én maximálisan támogatom a Cserti Tibor álláspontját, és az, hogy bérbeadás vagy eladás, ez egy másik dolog, erről lehet tárgyalni.

**Bene Csaba:** Bennem érzelmi indulatok váltott az eltelt 10 perc, talán azért is, mert még gyerekkoromban én is ebben a táborban üdültem talán sok képviselőtársammal együtt, és ugye az is a szívem csücske, hogy újítsuk fel ezt a táborot, és működjön tovább. De meghallgatva Cserti képviselőtársamnak a mondandóját, nagyon, nagyon elgondolkodtam azon, amit Ő előadott, de azt hiszem, hogy nagyon sokan vagyunk így, hogy gondolatokat ébresztett bennünk az, amit elmondott Cserti Tibor, és talán érdemes valamikor erről külön tárgyalni, mert nem hiszem, hogy ezt ma itt egy ilyen közgyűlés keretében meg tudjuk tárgyalni, de én látok benn fantáziát, hogy beszéljünk erről a kérdésről, aztán döntsünk érzelmek vagy az ész szavára hallgatva. Aztán fontoljuk meg, hogy mit lehet tenni majd azzal, ha például esetleg arra kerülne sor, hogy eladásra kerül, hogy akkor esetleg a zöldtáborból lehetne csinálni egy erdei iskolát, vagy bármi más gondolat felvetődhet, mert bennem nagyon sok ilyen dolog keveredik ennek kapcsán, és tényleg érdemes továbbgondolnod ezen.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Szavazást rendelek el. Aki a határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 2-eshez a módosításokat kérem szövegszerűen.

**Gyalóközi Zoltán Bálint:** Gyakorlatilag a városfejlesztési és a Városüzemeltetési Bizottság tagjai felajánlották, hogy saját kocsival helyszíni bejárást végeznek, és tudásukkal megpróbálnak a városnak segíteni, és egy 3 évre ütemezhető, körülbelül 3 évre ütemezhető felújítási vagy javítási tervet javasolnak a közgyűlésnek. Tehát ezt a bejárást célszerű lenne még a viszonylag normális időben, tehát a következő 2-3 hétben valamikor megejteni.

**Marton István:** Semmi akadálya, hogy a jövő héten legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **399/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2008. évi működéséről szóló szakmai beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Kőrösi Csoma Sándor

Általános Iskola vezetőjének és dolgozóinak a tábor zavartalan működésének biztosításáért.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Kóckainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója)

2. elfogadja, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Városüzemeltetési Bizottság tagjai a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor állapotát helyszíni bejárás során – saját gépkocsi igénybevétele mellett – felmérjék, ezzel is segítve a körülbelül 3 évre ütemezhető felújítási vagy javítási terv elkészítését.

**Határidő:** 2008. november 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

## Szünet

### **27. Kiemelt projektjavaslatok benyújtása, előkészítése a Nyugat-dunántúli Operatív Program 2009-2010. évi akciótervének pályázati konstrukcióira (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** A bizottságunk 7 igennel támogatta az előterjesztést.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Marton István:** Rendkívüli módon örülök az egyhangú támogatásnak. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni egyben az 5 alpontról való szavazást, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ha valaki tiltakozik, az szóljon, akkor külön szavazatok büntetésként.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **400/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja az Erzsébet tér 14-15. sz. alatti műemlék épületegyüttes felújítására, fenntartható hasznosítására a kiemelt projekt eljárásrend szerinti projektjavaslat benyújtását a Nyugat-dunántúli Operatív program 2009-2010. évi Akcióterv 2.1.1/B támogatási konstrukciójára és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2008. november 10.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2. A projekt támogatása esetén vállalja a maximálisan 1,1 milliárd összköltségű projekt megvalósításához szükséges, maximálisan 220 millió Ft önerő 2010 –2011. években történő biztosítását.

**Határidő:** 2010 -2011. évi költségvetés elfogadásakor

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezető)

3. Megbízta a polgármestert a projekt benyújtásához szükséges dokumentumok, azaz a megvalósíthatósági tanulmány és az engedélyezési tervdokumentáció elkészítésével.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető  
Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezető)

4. Elkülönítetten biztosítja 2009. évi költségvetésében a projekt előkészítéséhez szükséges maximálisan 6 millió Ft forrást.

**Határidő:** a 2009. évi költségvetés elfogadásakor

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezető  
Beznicza Miklós, Gazdálkodási Osztály megbízott vezető)

5. Megbízta a polgármestert, hogy az Erzsébet 14-15 sz. műemlék épület fenntartható hasznosítására kialakított koncepciót terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. december 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

## **28. Beszámoló az Alsószabadhegyi utcai területszerzésekről és az építés előkészítéséről (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság igazából kissé módosítja, módosítani szeretné ezt a dolgot, méghozzá olyan módon, hogy ameddig jelenleg házak vannak, addig építsünk utat. Semmi értelmét nem látja a teljes úthossz sóderos kialakításának, viszont az a kérése, hogy erre a témára a jövő év második felében térjünk vissza, ugyanis akkor nagy valószínűséggel a szennyvízből már valami épül, illetve látni a kivitelezésnek talán a végét, és utána lenne célszerű megépíteni az utat olyan hosszban, ameddig a házak vannak tulajdonképpen az Alsószabadhegyi úton. Tehát az eredeti előterjesztést nem tudja támogatni, ezt a módosítást tudja elfogadni.

**Marton István:** Elnök Úr! 2002-ben a harmadik közgyűlés utolsó évében nem ez volt a cél, és az egész útkialakítással kapcsolatban sem az a cél, hanem egyszerűen az, hogy oda egy új főutca kell, mert a régi Szabadhegyi utca, az alkalmatlan erre, domborzati viszonyok, stb., nem részletezem. Tehát én azt hiszem, hogy addig nem tekinthető Szabadhegy rendezett településrésznek, amíg legalább egy murvás útfelújítás a már tulajdonképpen a birtokunkban lévő területen, aminek a megszerzése ugye 2002, tehát 7 éve tart, ez nem történik meg, és én azt hiszem, hogy ez durva hiba lenne, ha ezt a területet elfogadná.

**Papp Nándor:** Hát a bizottságunk a 2009. évi ideiglenes útépitést, azt 7 nemmel nem támogatta. Itt tulajdonképpen az elvvel semmiféle probléma nincsen, csak a bizottság szerint, meg hát szerintem is az ideiglenes, ritkán használt, kevesebbet használt út, murvás út, az elerodálódik és tönkremegy egész záros határidőn belül. Tehát itt komoly útnak van értelme, mikor komoly utat csinálunk. Ideiglenesnek, én azt gondolom, hogy nincsen értelme, de ezen lehet vitatkozni.

**Marton István:** Nem kell egyetértenünk, de én azt fenntartom, amit az előbb mondtam.

**Dr. Károlyi Attila:** Mint közvetlen érintett, én köszönöm az előterjesztést, meg hát tiszta szívből kívánom a Papp Nándor elnök úrnak is, hogy lakjon ebben az utcában, aztán mindjárt értelmét látná ennek a minimális felújításnak is. Gyakorlatilag arról van szó, hogy az ott élő emberek saját pénzükből újítják az utat, tehát saját pénzükből hordják oda lapáttal a zúzalékot. Tehát ez a minimális felújítás ezen az útszakaszon, amit a Gyalóközi elnök úr is mondott, illetőleg amit a Tisztelt Polgármester Úr az előterjesztésében mondott, ezt el tudnánk fogadni, és hát nagyon köszönjük, és akkor már nem terhelne a mi zsebünket ez a bizonyos murvahordás oda, de azt az átmeneti időszakot szolgálná feltétlenül, és .... később a szennyvíz-rekonstrukcióval valóban megépülhetne a házak végéig egy szilárd útburkolatú út.

**Marton István:** Én kíváncsi lennék a körzet képviselőjének ebben az ügyben kifejtett álláspontjára.

**Jerausek István:** Én úgy gondolom, hogy ez tényleg egy régi folyamat, és örülhetünk, hogy egyszer végre megoldódik ez. Azt hiszem, hogy sokan örülnek neki. De én magam részéről mind a két megoldást támogatni tudom, ezt a murvás megoldást is, de úgy gondolom, hogy az praktikusabb lenne, ha különösen a költségeket figyelembe vesszük, az előterjesztésből kiderül, hogy egész a Kaposvári útig való kikötés egy 300 millió Ft-ba kerülne. Én úgy gondolom, hogy a lakott, a családi házas övezetig, az egy 200 métert jelent, akkor matematikailag visszaosztva a családi házas övezetig az a 200 méter mintegy 60 millió Ft-ba kerülne, és azt a megoldást is tudom támogatni, hogy addig a családi házas övezetig, természetesen a csatorna elkészültét figyelembe véve, teljes műszaki megoldással, tehát teljes aszfaltozással elkészülne, és a fennmaradó pár, azaz hogy nem pár, 800 méter, az majd esetleg a következő költségvetési évben akár a murvás megoldással is kivitelezésre kerülne.

**Marton István:** A magam részéről úgy gondolom, hogy a dolog nem halasztható, elég sokáig halasztódott, és bizony-bizony a 200 méteren túl is van lakóház, aki nem tud télen közlekedni. Ráadásul az önkormányzat miatt a harmadik, illetve negyedik önkormányzat miatt, hangsúlyozom, nem az ötödik miatt elég méltatlan helyzetbe is került, és én azt hiszem, hogy egy ilyen horderejű tevékenységnél 15 millió Ft nem összeg. Ezt nem véletlenül írtam alá, és azt hiszem, hogy ezért mindenki csak hálás lehet, aki ott érintett, mert körbe kell járni a fél várost annak, aki az útnak a kaposvári oldal felőli részén lakik, de hát, aki ismeri a terepet, annak ezt nem kell magyarázni. Én nem véletlenül ragaszkodom ehhez az előterjesztéshez. Természetesen ezt le lehet szavazni, és akkor mindenki viselkedjen lelkiismerete szerint. Hát gondolom, hogy majd fogják dicsérni. Egyébként lesz, aki dicsérni fogja azokat, akik nem akarnak utat. Vannak ott néhányan, akik közel állnak a 7-eshez, azoknak semmi érdekük, hogy legyen egy rendezett település. Igaz, hogy ott lakásonként vagy házanként van két autó, a gyerek is autóval jár iskolába. mondjuk, de hát ezt nem teheti meg mindenki. Tehát akkor egyszer az 1. pontot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Úgy mellesleg megjegyzem, hogy a FIDESZ választási programjában ez szerepelt. Én dolgoztam ki ezt a részt, azért emlékszem rá rendkívül részletesen. Mindenki megszavazta. Mindenki megszavazta, ezért énnekem az a javaslatom, hogy a módosító indítványokkal ne értsen egyet a testület. Tehát én a nem gomb megnyomását javaslom. Tehát nem javaslom, hogy a módosítást elfogadják. Hát Röst úrnak akkor ez igen, ez ugye nekem nem kérdés.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **401/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az Alsószabadhegyi utca területszerzéseiről és az útépítés előkészítéséről szóló beszámolót.
2. elfogadja a Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatát, mely szerint ameddig jelenleg házak vannak, addig építsünk utat és ne „sóderos” kivitelben.

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető  
Beznicza Miklós mb. osztályvezető)

**Marton István:** Elfogadták a módosítást, mindenki számoljon el a lelkiismeretével. Nincs több szavazás. Így kell szembemenetelni az ígéretekkel Uraim. Becstelen módon. Végtelen nyugodt voltam egész nap, most is az vagyok, de azért ez a viselkedés felháborít, rendkívül közönséges és apolitikus.

#### **29. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztsége betöltéséhez ismételt pályázat közzétételére (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Gőcze Gyula Zrt. vezérigazgató

**Marton István:** Nem látok jelentkezőt, akkor lezárom a vitát. Uraim! Két percig senki meg se mozdult.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Bizottságunk egy módosítást javasolna az előző pályázat tanúságaként. Az előterjesztés első lapjának a körülbelül kétharmadánál az alkalmazott Ptk. alapján megbízási jogviszonyban a díjazás megállapodás alapján történik – maradjon ki a pályázatból.

**Marton István:** Pillanat. Pontosan hol van ez a pályázatban?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Ez körülbelül az aljától az egy, kettő, három, negyedik bekezdés első mondata. Tehát az alkalmazás a Ptk. alapján megbízási jogviszonyban, a díjazás megállapodás alapján történik – ez a mondat maradjon ki.

**Marton István:** Mi ezzel a gond?

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Nekem semmi, csak mondom tovább. Igazából célszerűnek tartaná a bizottság, hogyha a hirdetésként a szöveg e nélkül jelenne meg, ugyanakkor esetleg a polgármester titkárságán, illetve majd a polgármester eldönti, hogy hol, egy tevékenységi jegyzék, feladat és fizetés a komoly pályázóknak, tehát, aki potenciálisan pályázó, ezek a plusz adatok rendelkezésére álljanak. Tehát nem biztos, hogy egy többoldalas tevékenységi jegyzék és egy elérhető fizetés egzakt módon lenne meghatározva, de szeretné a bizottság elkerülni azokat, már itt a közgyűlésen előző pályáztatáskor elhangzott és kedves pályázók által meglepetéssel tudomásul vett adatok a fél éves próbaidő, illetve a feladatok itt kerülnének meghatározásra, és az elvárások. Tehát ez, hogyha potenciális jelentkező jelentkezik a hivatalban, és nyilván ezt egy mondatba be lehetne fogalmazni a kiírásba.

**Marton István:** Csak szövegszerű rögzítést tudok elfogadni. Másról nem tudok szavaztatni.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Jó. Tehát a hirdetés rendben van, ez a mondat nélkül. A tevékenységi jegyzék, illetve a fizetés mértéke Polgármester Úr titkárságán átvehető.

**Marton István:** Nekem nincs titkárságom. A hivatalnak van titkársága.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Akkor a hivatal titkárságán.

**Marton István:** Amely titkárságot az Aljegyző vezet.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Akkor ott.

**Marton István:** Nem óhajtasz hozzászólni Marianna? Úgy gondolom, Neked hozzá kell szólni, úgyhogy kérem a véleményedet.

**Dr. Tuboly Marianna:** Meg lehet illetet állapítani. A megbízási jogviszonyt az új gazdasági társaságokról szóló törvény mindenképpen előírja, tehát ezt, ha kivesszük, ha nem, mindenképpen megbízási jogviszony, és a Ptk. alapján történik. Ezt, gondolom, Ön is így gondolta, csak úgy gondolta, hogy nem kell szerepeltetni a felhívásban.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** .... gyakorlatilag erről az összegről az előző közgyűlés valamilyen szinten döntött (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Dr. Tuboly Marianna:** Viszont ezt akartam mondani, hogy nem döntött semmilyen szinten, tehát legalábbis az ott és akkor volt konkrét, és nem pedig egy jövőre vonatkozó ígérvény. Tehát a fizetési feltételeket a polgármester nem közölheti, hiszen ez a közgyűlés hatásköre. Tehát akkor teheti meg, hogy átad egy fizetési jegyzéket, ha most a közgyűlés dönt arról, hogy milyen megbízási díjat kíván a majdani megválasztásra kerülő igazgatónak adni.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Ezt is el tudom fogadni, .... tevékenységi jegyzéket, illetve .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Dr. Tuboly Marianna:** Az korrekt, azzal semmi gond.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** .... nem hirdetésben, hanem ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Ezért kértem a Jegyzőnőt, hogy szólaljon meg, mert én is úgy gondoltam, hogy ezt én nem dönthetem el, de ha eldönthetném, se akarnám.

**Papp Nándor:** A bizottságunk ennél a pontnál egy módosító javaslatot fogadott el, miszerint ne legyen kiírva új pályázat, és a közgyűlés bízta meg Kámán Lászlót. 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal.

**Dr. Kolonics Bálint:** A bizottságunk egyhangú határozattal tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Dr. Fodor Csaba:** A városfejlesztési bizottság az én javaslatomra fogadta el azt a határozatát, miszerint a Kámán László IKI vezetőjét bizzuk meg ennek a társaságnak a vezérigazgatói tisztségének az ellátásával 5 év időtartamra. Az indokaim a következők voltak: nincs olyan jogszabályi kötelezettség, amely pályázattal kötelezett volna írni elő ebben a körben, tehát az önkormányzat élhet a kinevezés jogával. Egy pályázati kör futottunk, akkor Önök választottak egy olyan embert, aki szerintünk nem lett volna alkalmas ennek a feladatnak az ellátására, de Önök megválasztották tudás és tapasztalat híján, aki aztán aludt rá egyet és belátta, hogy valóban nem jól döntött. Tehát visszaállt az az egy nappal korábbi helyzet, amikor végigtárgyaltuk, és végighallgattuk a pályázókat, megnéztük. Akkor az volt az álláspont,



és az az álláspont alakult ki, hogyha lett volna rangsor, de nem volt, én ezt pontosan tudom, akkor a második befutó helyen Kámán László úr lett volna. De erről egyébként ugye, mint itt láthattuk és hallhattuk Bene frakcióvezető úr és Cseresnyés alpolgármester úr is ugye kinyilvánította abbéli szándékát, hogy megköszönték a Kámán igazgató úrnak a pályázatát, és ugye az, hogy hosszú távon számítanak a munkájára. Én azt gondolom, itt az idő, számítsunk hosszú távon a munkájára, ne szórakozzunk itt még, nem tudom hány pályázat kiírásával. Az Ő munkájával eddig különösebb félreértés, hiba, probléma nem volt, pályázata megfelelő volt. Teljesen felesleges most ebben a körben pályázatokat futni. Persze nem szeretnék én senkit sem magamra haragítani, és nem szeretnék prejudikálni sem, de nem szerencsés személyzeti politikát folytat a FIDESZ, hogy mindaddig addig pályázatunk, amíg olyan valaki nem jelentkezik, aki kedves a szívünknek. Én azt gondolom, egyszer felül kellene ezen emelkedni, és valóban a szakmaiságnak kellene előtérbe kerülnie. Nem biztos, hogy nekünk a kórház példáját, a Vízmű példáját, vagy az iskolát igazgatói példáját, vagy sorolhatnám, miket kellene, hát a Kulturális Központtól, hogy ne is beszéljünk, ugye ott, nem tudom hányszor pályáztunk. Tehát én nem hiszem, hogy ezt kellene követni. Itt van egy alkalmas ember, bizonyított az eltelt évek alatt, a városfejlesztési bizottság ezt nagyon helyesen értékelte is, és ezért hozta meg a döntését. Arra kérem Önöket, hogy ezt módosítási indítványként fogadják el, és a közgyűlés valóban emelkedjen fel mindenféle pártpolitikai szemléleten, és a józanész keretei között döntsön, és ne feleslegesen pályázatokat írjunk ki.

**Cseresnyés Péter:** Szóval ezek szerint egy ember, akit kitalálunk, vagy kitalál valaki, és az ő kinevezése, az demokratikusabb, mintha pályázat útján megnézzük, hogy kik jelentkeznek, és a jelentkezők közül ki az alkalmasabb. Önök ezt csinálták az előző ciklusban, hogy fogták, és azokat, akik Önöknek tetsző pályázó lehetett volna, ha pályázatot írtak volna ki, fogták és kinevezték előre elhatározva azt, hogy ő lesz az a bizonyos ember, akit adott gazdasági társaság élére jelölni akarnak. Mi ezt nem akarjuk folytatni. Mi azt szeretnénk, hogyha pályázat útján megtalálnánk a legalkalmasabb embert. Igen, Kámán Lászlót alkalmas embernek találjuk. Abban az esetben, hogyha a pályázatra megint jelentkezik, és Ő lesz a legalkalmasabb, én is meg fogom szavazni Kámán Lászlót, mint leendő részvénytársaság vezérigazgatót, de a pályázatot mindenképpen szeretnénk lefolytatni, mert ezt tartjuk a legdemokratikusabbnak egy választás alkalmával. Úgyhogy én azt javaslom, hogy a pályázatot írjuk ki, ne kinevezés történjen, és addig, amíg a pályázat ne folyik le, a pályáztatás folyamata tart, addig pedig bízunk meg valakit, akár például Kámán László urat is, bár úgy tudom, hogy Őt éppen azért, mert az IKI-nek a vezetője még, nem bízhatjuk meg. Ezt a két hónapot szerintem türelmesen ki tudjuk várni. Én a pályáztatás mellett vagyok mindenképpen, azt javaslom, hogy ezt tegyék meg, a pályázatot írjuk ki, és a pályázók közül válasszuk ki a legalkalmasabb jelöltet.

**Marton István:** Alpolgármester Úr! Fodor képviselő úrnak ebben az ügyben valószínűleg igaza van, mert elég csúfosan sikerült belebuknunk ebbe a pályázatba. 48 órán belül visszalépett a megválasztott jelölt. Ehhez nem kell kommentárt fűzni.

**Cseresnyés Péter:** ..... ki tehet ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Hát talán esetleg a káderpolitikáért felelős.

**Dr. Fodor Csaba:** Alpolgármester úrnak azért csak emlékezetébe szeretném idézni, hogy az eddigi pályázaton ebben a részvénytársaságnak a vezérigazgatói posztjára kiírt pályázaton volt pályáztatás, tehát én, aki javaslok, a Kámán László igazgatót nem úgy javaslom kinevezni, hogy előkaptam a levegőből, hanem azt mondtam, hogy értékeltük a pályázatát akkor, azt gondolom, egy hónap vagy két hét alatt olyan hatalmas problémák nem merülhettek fel, vagy olyan eget rengető kérdések nem kerültek elő, amik azt indokolnák, hogy most aztán eszeveszetten, de teljesen más pályázatot kellene kiírni. Alpolgármester úr azt meg még csak nagyon, nagyon halkan jegyzem meg, amikor én kértem, a Vízműnél a pályáztatás történjen meg, akkor pont Önök utasították el, és pont Önök kerestek egy olyan embert, akinek életében köze nem volt a vízhez, néha megivott egy pohárral, ez biztos így volt, meg a Vízmű társasághoz sem, meg gazdasági társasághoz sem, semmiféle tapasztalata nem volt sem gazdasági társaság vezetése terén, sem az odatartozó szakma terén. Akkor meg pont más indokkal verték le az akkori ajánlatomat, úgyhogy ez egy kicsit farizeus álláspontnak tűnik most számomra, és nem is tartom helyesnek. És mondtam, a Kanizsa Kulturális Központnál nem tudom, hányadszor írunk ki

pályázatot, mert még mindig. Majd hát valaki bejön ide narancssal a zsebében, meg nem tudom, milyen narancssárga sállal, és akkor lehet, hogy lesz esélye.

**Marton István:** Fodor úr most viszont Önt kell kiigazítanom, ugyanis a Vízműnél nem a FIDESZ által javasolt ember nyerte el a pályázatot, illetve a megválasztása nem neki történt, hanem a Polgármester Urak által bedobott név lett 90 valahány %-os elsöprő fölényrel megválasztva. Tehát ahogy Önnek az előbb én igazat adtam, most úgy nem adok igazat.

**Cseresnyés Péter:** Szeretnék válaszolni az előző felszólásban elhangzottakra. Köszönöm szépen Polgármester Úr, amit elmondott, tényleg így van, nem Nagykanizsa jelöltje, a nagykanizsai többség által képviselt jelölt nyerte meg a Vízmű pályázatot, nem a polgármesterek által jelölt jelölt nyerte meg azt a pályázatot. Fodor képviselőtársam egyetérték én Önnel, hogy értékeltük azokat a pályázatokat, és Kámán Lászlót is kiemelten jónak találtuk ennek a pozíciónak a betöltésére, de nem Ő nyert. Viszont, ha ragaszkodunk ahhoz, hogy pályázatútján szeretnénk betölteni ezt a tisztséget, akkor egy új pályázatot írunk ki, és abban az esetben, ha Kámán László lesz legjobb jelölt, akkor a Kámán Lászlót fogjuk megszavazni. Szerintem csináljuk azt, hogy a pályázatot kiírjuk, és ha úgy döntünk, hogy Kámán László a legjobb pályázat, akkor Őt fogjuk megnevezni és megválasztani a Zrt-nek az élére, a vezérigazgatói pozícióra.

**Bárdosi Gábor Jenő:** A Városüzemeltetési Bizottság elnökeként Gyalócai képviselőtársam utalt arra, hogy a múltkori pályázat személyes meghallgatása előtt elmondtam egy olyan kérésemet, amelyik, azt gondolom, és függetlenül attól, hogy ki lett aztán utána megválasztva, az összes, még ezek utáni pályázatoknál is alkalmazást nyert azzal, hogy beépítettük a megbízási jogviszony mindegyik alapelemébe, hogy a szerződést, amikor megkötjük, akkor milyen határidővel akár mind a két fél kölcsönös megalázkodására folytatható vagy nem ez a dolog. Amikor Gyalócai képviselőtársam elmondta, hogy a bizottság ezt a pontot innét ki akarja venni, akkor én azt mondom, hogy a hirdetésben valóban ennek nem biztos, hogy meg kell jelennie, hiszen ez egy munkaszerződéssel kötendő dologként van benn, és ha így jelenik meg, akkor esetleg ez riaszthatja a pályázókat. Na de hát erre mondtam én azt, ami gyakorlatilag bekövetkezett tisztelt Gyalócai képviselőtársam. Az következett be, hogy a pályázó elég gyorsan lépett ettől a történetről vissza. Ha ezt előre tudják a pályázók, akkor el tudják dönteni, hogy egyáltalán jelentkezzenek-e ilyen dologra, és én attól óvtam akkor a közgyűlést, és hála Isten a közgyűlés nagy többséggel szavazta meg, hogy minden következő pályázatunkban ez benne legyen, mert nem csak erre az egyről beszéltem én akkor, és ezt szavaztuk meg, hogy minden egyes pályázatunkban benne legyen, nem csak ennél, hanem az összes többinél ezt megjelentesük, mert ebben megvan az a lehetőségünk, hogy akár a rossz döntésünket korrigálhatjuk, akár az, aki ezt elvállalja esetlegesen, hogy két nap alatt vagy 6 hónap alatt teszi ezt meg, megtehesse, hogy visszalépjen, vagy adott esetben elálljon ettől a munkavégzéstől. Én kérem a testületet, hogy a korábbi döntését ebben az ügyben ne változtassa meg, és ez feltétlenül maradjon benn nem csak ennél, hanem, hát, ahogy ott akkor döntöttünk, az összes pályázatunknál.

**Karádi Ferenc Gyula:** Bárdosi képviselőtársam majdnem elmondta azt, amit én is szerettem volna. A múlt alkalommal, amikor a pályázókat meghallgattuk, és itt döntenünk kellett, az a képtelen helyzet állt elő, hogy itt, ebben a teremben tudták meg, hogy egy olyan feltétellel állnak szemben, ami a pályázat kiírása során nem volt a pályázati kiírásának anyaga, és álltak, mint számár a hegyen, velünk együtt, megmondom őszintén. Én is elképedve hallottam ezt az ötletet, hogy akkor, amikor megtörtént egy már előzetes szűrés, akkor, amikor már a nevek ide lettek terjesztve, akkor egy új feltételt támasztunk a pályázóval szemben, ami teljes abszurd volt. Én nem vagyok jogász, de másodpercek alatt a pályázók bármelyike megtámadhatta volna szerintem ezt a döntésünket, abban biztos vagyok, legalábbis az én igazságérzetemet súlyosan sérti a dolog. Ebben egyetérték, ha új pályázat van kiírva, akkor szerepeljen ez a feltétel, hogy pontosan tudják, hogy mi az, amit el kell vállalniuk, és milyen feltételekkel. Az, hogy ez riasztó vagy nem riasztó, azt majd eldönti az, aki pályázni akar. Köszönöm szépen. De tudjon róla, pontosan így van.

**Marton István:** Tehát mi az a feltétel szövegszerűen Képviselő Úr?

**Karádi Ferenc Gyula:** Itt a 6 hónapos próbaidőről van szó pontosan. A bér és a 6 hónapos próbaidő, így van, pontosan.

**Marton István:** Bér nem is lehet benn.

**Horváth István:** Hát a múlt alkalommal, amikor a pályázat elbírálásáról esett szó a közgyűlésen, hát számomra elég furcsa volt, hogy nem az a két ember volt az első számú jelölt, aki a legmagasabb pontszámot kapta a két bizottságtól, a városüzemeltetésitől és a városfejlesztési bizottságtól, hanem Mercigány Róbert. Amikor szembesült azzal, hogy ezt milyen összegért kellene végeznie, akkor ő visszalépett. Akkor jött a következő jelölt, ugye Németh Zoltán, aki meg is nyerte tulajdonképpen. Két nap múlva, vagy talán egy nap múlva elektronikus levélben közölte azt, hogy Ő ezt így nem kívánja vállalni. Nekünk nem kellett az az ember, aki 14 év óta ezt becsülettel elvégzi, ezt a munkát, akinek a legnagyobb rálátása van ezzel kapcsolatosan, és most is egy olyan határozatot akarunk hozni, hogy legyen új pályázati kiírás. Én ezzel maximálisan nem értek egyet, én ezt nem fogom támogatni. Én azt mondom, hogy nekünk van egy olyan emberünk, aki ezt teljes mértékben átlátja, én a voksomat mellé fogom tenni.

**Cseresnyés Péter:** Csak a tisztánlátás érdekében szeretném mondani azt, hogy Horváth képviselőtársam valószínű, rosszul emlékszik vissza az elmúlt közgyűlés, azon a bizonyos közgyűlésen történetekre, ugyanis Mercigány Róbert nem volt az első kettő legtöbb pontszámot kapott jelölt között, és nem is jött el erre a bizonyos közgyűlésre, ahol a pályázatnak az elbírálása megtörtént. Lehet ezen vitatkozni, csak vissza kell nézni a jegyzőkönyvet, így történt. Az első két jelölt, az Kámán László volt – akik azonos pontszámot kaptak – és az a bizonyos Németh Zoltán úr, azt hiszem, aki végül is megnyerte a pályázatot, de két nap múlva vagy egy nap múlva azt mondta, hogy mégsem kell. Hát, ha az újságoknak lehet hinni, akkor politikai okokra hivatkozva, vagy politikai nyomás miatti visszalépésként jellemezve az Ő döntését, visszalépett, tehát én azt kérem Horváth képviselőtársam, hogy nézzen utána, Mercigány Róbert az első kettő jelölt között nem volt bent.

**Horváth István:** Én szeretnék válaszolni erre. Én nem beszéltem hülyeséget. Egy pillanat. Én tudom, hogy a két legtöbb pontszámot kapott emberke Németh Zoltán volt, és Kámán László. De az első megkeresett, amit én utólag tudtam meg, és azért mondom, az Mercigány Róbert volt. Tehát én nem beszélek mellé, ez volt az igazság. Az én számomra ez is már furcsa volt ebben a dologban, hogy egy olyan embert próbáltunk meg előretolni, aki csak 9 pontot kapott a 13 pontos Kámán László és Németh Zoltán mellett.

**xy:** .....(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Frakcióvezető úr ne minősítse képviselőtársunkat. Főleg ne így.

**Bicsák Miklós:** Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak azt szeretném elmondani a tisztesség kedvéért, meg jól lássunk, és ezt gondolom, mindannyian át is gondoljuk, és tudjuk is azt, hogy Kámán László urat nem kell bemutatnunk. Mint gazdasági bizottság tagjai is valóban az első, azt hiszem, 7 szavazattal, Elnök Úr majd igazolja, hogyha visszaemlékszek, megkapta a támogatását, és azt a munkakört, amit Kámán László úr az ingatlankezelő élén elvégzett hosszú éveken keresztül, ezt mindannyian tudjuk, és itt már mindenki ecsetelte, hogy valóban a szakmaiságához nem fér kétség, nem is erről van szó, hanem kellene egy olyan közgyűlési bizalom a közgyűlés minden tagjától, amit hát itt nem tudom, Alpolgármester Úr ragaszkodik a pályázathoz, hogy mi ezt a pályázatot felülbírálván, és ha a közgyűlés úgy dönt, hogy ez az ember arra alkalmas, hogy városnak azt az intézményét, illetve átalakulva, mint rt-vé, továbbra is a feladatot legmagasabb szinten el tudja látni, mert ez az ember el tudja. Én nem védőügyvédként akarom ezt képviselni, de ezt mindannyian tudjuk, és ezt az intézményt vagy ezt az rt-t olyan kezekbe kell adni, aki olyan tisztességgel végzi, mint ahogy Kámán úr eddig csinálta. Én köszönöm szépen, köszönöm.

**Szólósi Márta Piroska:** Nem akartam hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, csak szeretnék tisztán látni. Horváth képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, hogy ki keresett meg kit, meg hogy miről tetszik beszélni? Mert itt azt hiszem, hogy valami. Meg ki kit tolt hova? Már elnézést, csak minthogyha

nem magyarul mondta volna. Egyszerűen nem értem, hogy miről beszél. Ez az egyik. A másik a pályázattal kapcsolatban, ha jól látom, akkor nem Kámán László úr itt a napirendi pont. Arról kellene döntenünk, hogy írunk-e ki pályázatot, magyarul megpróbáljuk-e, mondjuk demokratikus úton megválasztani ennek a zrt-nek az igazgatóját. Ne tessék ott a túloldalon nevetni. Megvárom, amíg a .... Igaz, hogy az én két percem fogy, de azért türelmesen megvárom, amíg a túloldalon .....

**Marton István:** Fodor Úr! Nagy az alapzaj.

**Szőlősi Márta Piroska:** Kámán László úr ellen az ég egy adta világon semmi kifogásom nincs, és úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy olyan nagyon jó pályázatot írt az első alkalommal, akár azt változtatás nélkül egy dátum átírásával akár újból be is adhatja. Az egyetlen megjegyzésem ezzel kapcsolatban csak annyi, hogy egyáltalán nem megkérdőjelezve az Ő szakmai tudását, de ezzel együtt úgy gondolom, hogy a pályázat kiírására már csak azért is szükség van, mert itt gyakorlatilag nem az IKI-ről van szó. Azok a képviselők, akik úgy gondolják, hogy a feladatköre ugyanaz lesz ennek a zrt. vezetőjének, mint az IKI jelenlegi vezetőjének, azok valószínűleg nem olvasták el rendesen azt az előterjesztést, ami a zrt. létrehozásáról szólt. Ezzel természetesen nem akarom azt mondani, hogy Kámán úr nem lenne megfelelő a vezetői pozícióra, de azt, hogy egészen biztos, hogy Ő a világon a legalkalmasabb erre úgy, hogy gyakorlatilag csak egy szeletét végzi gyakorlatilag ennek a munkának, ezt viszont azért úgy gondolom, hogy nem kellene megtennünk. A munkájára igenis számítunk, és elismerjük az eddigi munkáját. A pályázatához pedig éppen azért ragaszkodunk, hogyha a helyzet úgy hozza, akkor akár Őt tudjuk 100 %-kal támogatni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Nagyon örülök, hogy még mindig itt tartunk. Én azt gondolom Tisztelt Polgármester Úr, hogy a tárgyra kellene térni, és úgy kellene vezetni ezt az ülést, mert kezdünk elkalandozni. Elkezdene most másról beszélni, senki, úgy nézem, észre se venné. Nem arról tárgyalunk, hogy mi volt az előző pályázatnak az eredménye, és melyik pályázó mennyire alkalmas volt, hanem arról, hogy milyen feltételekkel írjuk ki a pályázatot. Akinek van építőjellegű javaslata, tegye meg, szavazzunk. Persze, aki nem akar pályázatot kiírni, az nem fogja megszavazni, aki kiírja, az megszavazza, na de ne bohóckodjunk már, és ne beszéljünk már itt a pályázókról, mert nem ez a napirend, nem ez a napirend. Van még napirend Polgármester Úr. Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk. Késő este van, van még érdemben mit dolgozni.

**Marton István:** Képviselő úr, nem mondja meg nekem azt, hogy hogy vezessem az ülést. Én mindenkinek megadom a szót, akinek megjár, ez az én posztom, és így is cselekszem.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Azért nyomtam ügyrendit, mert kicsit megdöbbsentett a tájékozatlanságáról, nem akarok mást mondani, a Kolonics elnök úr. A napirendi ponthoz az a módosító javaslat, amit én hozzátettem, az odailik, és Ön nekem ne mondja meg, hogy milyen módosító javaslatot hova tegyek, vagy mondjak, vagy ne mondjak. Szíveskedjen a maga dolgával törődni, és nekem, meg bárki másnak, akinek adott napirendhez módosító javaslata van. Az én módosító javaslatom az volt, hogy az egészség felejtjük el, és e helyett bízzuk meg Kámán Lászlót 5 évre. Világosan, egyértelműen elmakogtam. Ha Ön ezt nem értette meg, most ha idefigyelt, akkor megint megérthette, és ez ehhez a napirendhez igenis illik, passzol. Legfeljebb, ha Önnek nem tetszik, nem szavazza meg, aztán megint kiírunk pályázatot, és megint odajutunk majd a Hevesi iskola igazgatói pályázat büntetőeljárás végével ugye jogerősen befejezve, kórház főigazgatói pályázat az lesz a vége, ami most van, Kanizsa Kulturális Központ, az lesz a vége, hogy nincs. Aztán játszhatunk megint, aztán bohócot csinálhatunk, és idecibálhatunk megint embereket tök fölöslegesen, mert Önnek nem szimpatikus valaki.

**Marton István:** Fodor úr, ha nem fejezte volna be, most meg kellett volna vonnom Öntől a szót, mert eltért a témától. Én elfogadom, hogy le kell zárni a vitát az ügyrendi javaslatra, viszont vannak, akik még nem szólaltak meg, tehát kénytelen vagyok szót adni Röst Jánosnak.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy lehet támogatni a városfejlesztési bizottságnak a javaslatát, hogy most döntsünk ebben a kérdésben és Kámán László mellett, csak én, ahogy néztem a hozzászólókat, illetve a matematikát, én attól félek, hogyha ez a javaslat nem megy át, akkor ne azt történjen meg,

hogy ne is írjunk ki pályázatot. Tehát én azt javaslom, hogy próbáljuk eldönteni és megbízni Kámán Lászlót, de arra kérem a testület tagjait, hogyha ez a történet matematikailag nem valósul meg, akkor támogassák az, hogy legyen kiírva, mert ezzel legtöbbször Kámán Lászlónak ártanánk egyébként.

**Cserti Tibor:** Én is annak a híve vagyok, hogy lehetőleg legrövidebb időn belül legalább működőképpé kellene tenni vezérkari szinten ezt az újonnan létrehozott zártkörű részvénytársaságot. Ennek legnagyobb problémájának egyébként azt tartom, hogy amikor a szervezetet létrehozta az önkormányzat, akkor nem határozta meg, hogy pontosan mit vár tőle. Tehát egy legalább középtávra szóló feladattervet kellett volna eleve meghatározni, vagy a pályázókkal meghatároztatni, és ezek versenyezzenek egymás mellett. Erre nem került sor, egyik legnagyobb hibája volt. Nem véletlenül voltak elbizonytalanodva ilyen értelemben a pályázók is. No, én a magam részéről úgy gondolom, hogy miután két fő tevékenysége mindenféleképpen a részvénytársaságban van a hagyományos megosztás alapján, a lakás- és helyiséggazdálkodás, illetve az Ipari Park, logisztikai funkció, tehát a terület-előkészítési és területgazdálkodási tevékenység egésze, arra megfelelő személyt kell kitalálni. Nekem sincs különösképpen semmi kifogásom Kámán László személyével kapcsolatban, aki eddig a lakás- és helyiséggazdálkodás területén bizonyított. Ugyanakkor én úgy gondolom, hogy a korábbi pályázók között volt még egy személy, akinek a pályázata ugyancsak megfelelő visszhangot kapott a testületben. Őt úgy hívják, hogy Bozsoki Imre, akinek a pályázók közül, ha vissza tetszenek emlékezni, megfelelő jogi, műszaki és gazdasági ismeretei voltak, a terület-előkészítés és területhasznosítási tevékenységet illetően. Tehát amennyiben a Kámán László nem nyerné most el a javaslat alapján, ugye Fodor képviselőt nem szeretném überelni, hatékonyra szeretném tenni a dolgot, tehát nem kapná meg a bizalmat, úgy javaslom a Bozsoki Imre személyét is a közgyűlésnek pályáztatás nélkül a többi jelölttel együtt. Tehát itt a többi jelöltet én korlátozott jelöltnek fogom fel, maximum 3 fő részvételével, a korábbi pályázatuk megismétlése nélkül közvetett döntésre előterjeszteni.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a bizottsági javaslatot kell feltennem szavazásra. Kérem még egyszer szövegszerűen. Mert módosító azért kell feltennem.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Az alkalmazás a Ptk. alapján megbízási jogviszonyban, a díjazás megállapodás alapján történik – ezt a mondatot szeretné kivetetni a bizottság, és a titkárságon – meg nem nevezem, hogy melyik titkárságon ....

**Marton István:** Egy van.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Jó, tehát a titkárságon a tevékenységi jegyzék az alapító okirattal együtt, illetve hát a fizetés valamilyen szintű behatárolásával kapjon tájékoztatást a potenciális jelölt. Ezzel a kiegészítéssel kérte a bizottság az eredeti előterjesztést.

**Marton István:** A fizetésre konkrét javaslatot kell tenni, tehát ez nem megy, ezt már tisztáztuk korábban.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Javaslatot teszek, amit múltkor a közgyűlés elhatározott, 530.000 Ft-ra.

**Marton István:** 530 volt a múltkori. Én ezt el tudom fogadni Uraim. Én nem ragaszkodom a leszállításhoz, de az 530.000-et el tudom fogadni.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Az idő rövidségére tekintettel, hogy most már nagyon késő van, ezért azt mondom, hogyha a félmondatot kiveszem, az összes melléje írt mind kiesik, magyarul, amiről az előbb beszéltem, ami közgyűlési döntés megszületett a múlt közgyűlésen, akkor ezzel, hogyha ezt a mondatot ebből kiveszem, akkor kiesik az összes többi mellérendelt mondat. Tehát nem vehetem ki belőle azt az egy mondatot, mert azzal kiejtem az összes többit, magyarul a meghozott múltkori közgyűlési döntésünket.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Akkor módosítanám. Mondatot ne vegyük ki, hanem a díjazás megállapodás alapján helyére kerüljön az előbb megnevezett összeg, és ebben a pillanatban értelmet kap az összes utána következő mondat is.

**Marton István:** Jó, szavaztatok róla. Én adott esetben el tudom fogadni.

**Cseresnyés Péter:** ... pályázatról van szó, pályázatunk?

**Marton István:** Hát egyelőre a pályázati feltétel, a kiírásról. Utána majd ráérünk a határozati javaslatról szavazni. Tehát ezt a módosítást én el tudom fogadni.

**Dr. Tuboly Marianna:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Ha nem törvénytelen, nyugodtan írjuk be Jegyzőnk, hogy 530. Akkor írjuk bele.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ha jól emlékszem, Fodor úrnak volt egy javaslata az 1. pont helyett.

**Dr. Fodor Csaba:** .... városfejlesztési bizottság (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond).

**Marton István:** Akkor a városfejlesztési bizottság ismertesse a javaslatát szövegszerűen, Elnök Úr.

**Papp Nándor:** A bizottság azt javasolta, hogy ne legyen kiírva új pályázat, és a közgyűlés bízta meg és nevezze ki Kámán Lászlót.

**Marton István:** Ezt is el tudom fogadni. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javaslatát nem fogadja el:

#### **402/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság alábbi javaslatát **nem fogadja el:**

„Ne legyen kiírva új pályázat, és a közgyűlés bízta meg és nevezze ki Kámán Lászlót.”

**Marton István:** Marad az eredeti 1. pont. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Nevet kérek a 2. ponthoz. Úgy mosolyogtató számomra ugye, hogy számtalanszor téma az, hogy kipontozva név, kipontozva pénz – hát ez most is előfordult, és most érdekes módon senki nem kifogásolja. Tehát kérek valakitől egy nevet és egy összeget.

**Dr. Tuboly Marianna:** Gócze Gyula.

**Marton István:** Nem Tőled kérem. Mintha ebben nem lennél illetékes.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Javaslom Kámán Lászlót. A megbízás díja pedig a múltkori közgyűlésen elfogadott 530.000 Ft.

**Marton István:** Jegyző Asszony itt valami jogi probléma van legjobb tudomásom szerint, úgyhogy mesélje el a közgyűlésnek.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem probléma, hanem körülmény, hogy a múltkori közgyűlésen Önök meghosszabbították a Kámán úrnak a kinevezését. Ön most a Kámán úrról beszélt, és az IKI-nek a megszüntető okiratát fogadtuk el a szeptember 30-ai közgyűlésen, és módosító javaslatként a megszüntetés dátuma december 31. lett, és így a Kámán úr kinevezése is december 31-éig szól. Márpedig az Mt. 191. §-a vonatkozik rá, úgyhogy vezető további foglalkoztatási jogviszonyt a tudományos oktatón kívül nem létesíthet.

**Marton István:** Jó, tehát ebben az esetben Ő nem jöhet számításba. Másik nevet kérek.

**Karádi Ferenc Gyula:** Azt szeretném kérdezni, hogy van-e lehetőség megkérdezni azt, akit itt bárki jelöl ötletszerűen most pillanatok alatt, hogy elfogadja-e ezt a jelölést?

**Marton István:** Van. Megadom az Alpolgármester Úrnak a szót, talán tiszta vizet tud borítani a pohárba.

**Cseresnyés Péter:** Ez a probléma már a közgyűlés előtt felmerült és Bárdosi képviselőtársamnak a javaslatát tulajdonképpen támogatni is tudtam volna, hisz a Jegyző a tanúm arra, hogy én is Őt javasoltam volna abban az esetben, hogyha ez a helyzet, ez a körülmény nem állt volna fenn, amit most a Jegyző ismertetett, hogy Gőcze Gyulát javasolom addig, amíg az új vezérigazgató.....

**Marton István:** Mérsékelje magát Képviselő Úr! Mert nem kapott szót.

**Cseresnyés Péter:** Csakhogy mi hangzott el a mikrofonon kívül, Fodor Csaba képviselőtársam megkérdezte a szomszédjától, vagy nem tudom, kitől, hogy hazudok-e.

**Marton István:** Ezért figyelmeztettem.

**Cseresnyés Péter:** Igen. Visszautasítom. Van tanúm rá, fültanúm arra, hogy ez a kérdés elhangzott, tehát nem szoktam ilyet tenni Fodor képviselőtársam ellenkezőleg másokkal. Tehát én azt javasolom, hogy Gőcze Gyula legyen addig az átmeneti ideig az ügyvezetője ennek a zrt-nek, amíg nem találjuk meg az állást egy bizonyos ideig, 5 évig betöltő személyt, és azt kérem, hogy ezt szavazza meg a közgyűlés.

**Marton István:** Hát én még mindig nem vagyok sokkal okosabb, és ezen túl ragaszkodom hozzá, hogyha egyáltalán eltűrom ezt a kipontozást, hogy a közgyűlés megkezdése előtt név és pénz legyen itt a pontok helyett, hogy ne itt kelljen félórát meditálni azon, hogy mi legyen. Kérek még egy összeget, ha Gőcze úrról van szó.

**Cseresnyés Péter:** A múltkori összeg (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Számszerűen kérem. Ilyet nem írhatunk ide Alpolgármester Úr, hogy múltkori összeg. Megmondtam Röst úr, hogy nem tűröm a továbbiakban. Nyitott kapukat dönget.

**Cserti Tibor:** Polgármester úr javasolom a korábbi javaslatommal megegyezően Bozsoki Imre személyét megbízni erre az időszakra. Pályázó volt, ismerik, gyakorlatilag bérmegejelölésével, 450.000 Ft/hó. Érintett elfogadja.

**Marton István:** Cserti úr ott tartottunk, hogy név elhangzott, összeg nem, ezért várom az összeget, és arról kell szavaztatnom.

**Cserti Tibor:** Én megjelöltem, 450.000 Ft/hó.

**Marton István:** Nem erről beszélek. Jegyző Asszony megadom a szót.

**Dr. Tuboly Marianna:** Arra szeretném kérni Önöket, hogy további neveket csak zárt ülés elrendelése után mondjanak, tudni illik a Gőcze úr és Kámán úr hozzájárulását a szünetben beszereztük, úgyhogy minden további név csak zárt ülés után .... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** De ha óhajtják, elrendelem a zárt ülést. Erről akkor rendelek el egy szavazást, mert még mindig nem tudok ide összeget, tehát kénytelen vagyok elrendelni a zárt ülést.

**Cseresnyés Péter:** Most szeretném mondani az összeget.

**Marton István:** Hát nem kapkodta el Alpolgármester Úr. Akkor mondja az összeget.

**Cseresnyés Péter:** Mondtam az előbb is Polgármester Úr, csak nem akarta meghallani. Nem tudom számszerűleg, hogy mennyi jelen pillanatban Gőcze Gyulának a megbízási díja. Azt javaslom, hogy azt ...., egy konkrét összeg Polgármester Úr, meg kell nézni, az egy konkrét összeg, tehát ezt el lehet fogadni.

**Marton István:** Ezt nézze meg valaki, mert ide összeget kell beírunk.

**Cseresnyés Péter:** Most mondták Polgármester Úr, hogy 530.000 Ft. Pontosan ez az összeg, amelyik itt többször elhangzott. Tehát akkor 530.000 Ft-ot javaslak.

**Marton István:** Jó. Na így akkor tudok szavaztatni. Tehát a 2. pontba Gőcze Gyulát 530.000 Ft-ért egy hónapra bízuk meg. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazta a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **403/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt igazgatósági jogkört gyakorló vezérigazgatói tisztségének betöltésére ismételt pályázatot hirdet a határozat mellékletét képező pályázati felhívás – módosítva a díjazás 530.000 Ft/hó összegben történő megjelölésével, illetve azzal, hogy a Zrt. tevékenységi jegyzéke az alapító okirattal együtt a Polgármesteri Hivatal Titkárságán átvehető – közzétételével.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatói tisztségére 2008. december 1. és december 31. közötti időtartamra megválasztja Gőcze Gyulát, megbízási díját 530.000 Ft összegben állapítja meg.

**Határidő:** 2008. november 1.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)



**Marton István:** Már elnézést Cserti úr, de egy kicsit komolytalan lett volna egy hónapra mást bevinni oda. Az elvvel egyébként nincs bajom.

**Halász Gyula:** Csak az lenne a kérdésem, hogy a Gőcze Gyula úr nem dolgozik már a TISZK-nél, vagy jelenleg nem ott dolgozik?

**Marton István:** Nem. Nem vezető. Itt a vállalási nyilatkozat, ezzel nincs semmi probléma. Jegyzőnk ismertette.

**30. Javaslat Nagykanizsa Sugár u. 8. szám alatt található irodahelyiségek a Városi TV Kft-nek történő bérbeadásáról (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Kámán László intézményvezető

**Marton István:** Ez egy 142 m<sup>2</sup>-es épületrész.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést egy minimális kiegészítéssel, a Városi TV-t nevezzük vissza Kanizsa TV-nek, hogyha egy mód és lehetőség van rá.

**Marton István:** Hát én arról nem tudok most szavaztatni, hogy nevezzük vissza Kanizsa TV-nek.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Merthogy úgy hívják.

**Marton István:** Névváltozás nélkül kapja meg az objektumot, akkor erről beszélek. Bocsánat, Városi TV Kft., igen. Igen, ez akkor el lett rontva. Majd megdicsérik a készítőjét. Igen. Egyetértek Önnel. ... ez humornak elment. Tehát itt a stúdió kialakításáról a 124 m<sup>2</sup>-en esik a szó.

**Cserti Tibor:** Végre, azt hiszem, helyére kerül a dolog. Jó ez az ötlet, én magam is támogatom, de ugye nem gondolják komolyan, hogy ezzel megoldottuk végérvényesen a további hosszú távú letelepedését és megfelelő körülmények közötti üzemeltetését. Nyilvánvalóan ehhez kapcsolódik egy elhelyezési és fejlesztési terv. Én arra kérem, kiegészítő határozati javaslattal kötelezzük az Ügyvezető-igazgató Urat, hogy a költségvetés elkészítéséig tegye le a stúdió méltó körülmények között történő kialakításának a fejlesztési programját, és ennek a költségvetési előirányzatát pedig terjessze a közgyűlés elé jóváhagyásra.

**Marton István:** Én félek, hogy többen úgy gondolják, hogy ezzel megnyugodott a lelkiismeret, nincs további gond. Valóban szerintem is tévednek, és én el tudom fogadni az Ön javaslatát, Maros úr tegye le a javaslatát, hát legkésőbb mondjuk, a következő közgyűlésig. Vagy volt valami időpontja ettől eltérő? Hát nem elég, mert a költségvetés elkészítése előtt már a javaslatok be lettek kérve a képviselőktől, tehát ha innen nézem, kap egy hónapot, akkor több mint egy hónap késésben vagyunk. Tehát november 30-áig Ügyvezető Úr, Maros úr tegye a szükséges igényeket, hogy ez a stúdió kialakulhasson. Újabb képviselőt szólamra nem látok jelentkezni, ezért a vitát lezárom. Aki egyetért, hogy a Sugár u. 8. szám alatt található 124 m<sup>2</sup>-es irodahelyiségre vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésével az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint a TV-t hatalmazzuk fel, illetve a polgármestert a szerződés aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **404/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Sugár u. 8. szám alatt található 124 m<sup>2</sup> irodahelyiségekre vonatkozó ingatlanhasználati szerződés megkötésével az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint a Kanizsa TV Kft-vel, felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. október 31.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

**Marton István:** Egy pillanat, Cserti úr azt mondja, hogy még valami szavazást kér.

**Cserti Tibor:** ... kiegészítő javaslat .... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Hát én, bocsánat, hát ez nekem evidencia, hogy már egy hónap késedelem van, az benne volt tartalmilag, csak azért, hogy megspóroljunk egy szavazást. Maros úrnak megadom a szót. Gondolom, repdes az örömtől Ügyvezető Úr.

**Maros Sándor:** .... mondatot szeretnék mondani. Kámán úrral megbeszéltük, nagyon gyorsan elkészítenek egy felújítási tervet, aminek nagyon gyorsan ezek szerint meg fogjuk tudni a költségét.

#### **31. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Papp Nándor:** A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Másik bizottság nem tárgyalta? Nem. Hát akkor hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat 1. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 037/43-52, valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanoknak, a rendezési terv szerinti „kisvárosias” lakóövezet és „településközpont vegyes” területeknek megfelelő területfelhasználási célra történő belterületbe vonásával. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 037/43-52 valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. Aki ezzel is egyetért, az is nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **405/2008.(X.30.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 037/43-52, valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanoknak a rendezési terv szerinti „kisvárosias”

lakóövezet és „településközpont vegyes” területeknek megfelelő területfelhasználási célra történő belterületbe vonásával.

**Határidő:** 2009. március 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 037/43-52, valamint a 037/76-77 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2009. május 31.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

### **32. Tájékoztató az önkormányzat 2008. I-IX. havi ingatlan- hasznosításairól (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra ajánlja a tájékoztatót.

**Papp Nándor:** A VKIB 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

**Marton István:** De hát, hogy azért a minket nézők is tudjanak valamit, itt a Kaposvári út és a keleti városrész összekötő útjától nyugatra, tehát a városközpont felé eső területekről van szó, mert sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon jó néhány ezer m<sup>2</sup>, bár itt van viszonylag a város közepén, nem került még belterületbe vonásra. Ezt az előző közgyűlések által elkövetett mulasztást korigáltuk most, illetve korigáljuk, ha a..., korigáltuk, mert erről megvolt a szavazás.

**Dr. Kolonics Bálint:** Egy kérdést szeretnék tisztázni. A 3. oldalon az alsó táblázatban összegyűjtött ingatlanok fölött az a megnevezés szerepel, hogy az alábbi táblázatban szerepelnek azon ingatlanok, melyek esetében a vevő a vételár közlése után elállt vételi szándékától, illetve a kiírt nyilvános versenytárgyaláson nem jelent meg. Ha jól hallottam Polgármester Úr, itt az egyik közgyűlésen elhangzott az, hogy az Erzsébet tér északi tömbre érkezett be vételi ajánlat a hivatalba. Akkor nem értem a csoportosítást, akkor itt kellene szerepelni ebben a táblázatban az Erzsébet tér északi tömbnek és az ajánlott vételárnak, hogy volt ajánlat, de vevő nem jött el a versenytárgyalásra. Mert, ha jól tudom, ez így elhangzott.

**Marton István:** Jól tudja.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ha nem emlékszünk rá, akkor keressük elő a jegyzőkönyvben. Akkor tegyük oda, és hogy milyen vételáron, csak hogy a történeti hűséget megtartsuk.

**Marton István:** Jól tudja, de én azon csodálkozom, hogy nem érti. Azért kell rajt csodálkoznom, mert 2007. márciusa óta hirdette az önkormányzat. Ezek előző esztendei ajánlatok voltak. Ez is mutatja, hogy az idejében megcsappant az érdeklődés Tisztelt Elnök Úr. Egyéb kérdés? Szakbizottsági állásfoglalások? Bizottságok nem tárgyalták? Hát szeretném megtudni, hogy tárgyalták-e? Tárgyalta valamelyik bizottság?

**xy:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Jó. Akkor el tudjuk fogadni. Tehát jön a szavazás. Aki el tudja fogadni az I-IX. havi ingatlanhasznosításról szóló tájékoztatót, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**406/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2008. I-IX. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

**33. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)**

**Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző**

**Marton István:** Nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság? Hát, a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni kellett volna. Hát, de tagja csak van itt. Vagy tagja sincs? Pénzügyi Bizottság? Elfogadták. Jó.

**Cserti Tibor:** Én is a bizottság tagja vagyok, bár akkor fizikálisan nem vettem részt ezen, amikor ezt tárgyaltuk. Egyébként tartalmilag ismerve az előterjesztést, összességében elfogadásra javaslom azzal egyébként, hogy szellős és ... bő lehetőséget ad eseti vizsgálatok elvégzésére. Javaslom majd a Tisztelt Jegyzőnő figyelmébe arra vonatkozóan, hogy mi legyen a témája, majd év közben fogunk javaslatot adni.

**Marton István:** Képviselő úr én örülök neki, hogy szellős, ahogy Ön fogalmazott, mert a célvizsgálatok, eseti célvizsgálatok száma szerintem meg kell, hogy szaporodjon, és ez talán eredményesebb is lehet, mint amit jó előre beharangoznak. Ezek után a határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a csatolt 2009. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el. Ennyit a szellősségről. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**407/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a csatolt 2009. évi ellenőrzési munkatervet jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelhetők el.

**Határidő: 2009. december 31.**

**Felelős : dr. Tuboly Marianna jegyző**

**34. Javaslát a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződése módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Kolonics Bálint:** Az ügyrendi bizottság tárgyalta, és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Marton István:** Szakbizottság? Nem látom a szakbizottság...

**xy:** Csak ez....

**Marton István:** Az jó. Aki egyetért azzal, hogy a Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. társasági szerződésének 1.3, 1.4, 1.7, 6.3.28 és 6.13. pontokban leírtak szerinti módosításával, és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – Társasági Szerződést, valamint felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés aláírására, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **408/2008.(X.30.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. (8800 Nagykanizsa, Erdész u. 30.) társasági szerződésének 1.3, 1.4, 1.7, 6.3.28 és 6.13 pontokban leírtak szerinti módosításával, és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező – módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt – Társasági Szerződést. Felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társasági Szerződés aláírására.

**Határidő:** 2008. november 06.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

**Marton István:** Ez volt az utolsó gombnyomás, mert 23 óra 1 perc van. Mai ülést berekesztem.

**Marton István polgármester az ülést 23.01 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Tuboly Marianna**  
jegyző

**Marton István**  
polgármester