

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2008. február 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Medgyaszay Ház  
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

**Jelen vannak:** Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Andrasek Beáta osztályvezető-helyettes, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Beznicza Miklós irodavezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Szita László könyvvizsgáló, Kámán László intézményvezető

**Marton István:** A mai közgyűlésünket megnyitom. Kezdem a ki nem hirdetett határozatok ismertetésével, amelyből összesen egy van.

## **Beruházási jog biztosítása az Ipari Park részére az infrastruktúra fejlesztésére és kivitelezésére**

### **40/2008.(II.14.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 349/2007.(XI.29.) számú határozatban a SCANIA beruházás miatt szükséges „B” jelű Várház út mellett a közmű gerincvezetékek kiépítésére és a 395/2007.(XII.20.) számú határozatában az infrastruktúra fejlesztés cél megvalósítási érdekében a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2007.(IV. 23.) számú rendelet 6. § (3) bekezdés alapján a Nagykanizsai Régió Kft. részére a *beruházások előkészítése és lebonyolítása körében a következő jogokat biztosítja:*

- gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások, felújítások tervezetéről és a szükséges tervpályázati eljárások lefolytatásáról
- beszerzi a beruházások, felújítások indításához szükséges hatósági engedélyeket,
- gondoskodik a költségvetésben jóváhagyott beruházások, felújítások vállalkozásba adásáról
- feladatkörében ellátja az önkormányzatra, mint ajánlatkérőre háruló, törvényi szabályozásából adódó kötelező feladatokat
- lebonyolítja a feladatkörébe tartozó közbeszerzési eljárások cselekményeit és tenderteknikai eseményeit, esetenként megbízást ad ezen munkák elvégzésére

- koordinálja a beruházások lebonyolítását, végzi a műszaki ellenőrzését, illetve megbízást ad ezen munkák végzésére
- a garancia tárgykörében intézkedik a hibák kijavítására vonatkozóan.

**Határidő:** 2008. február 15.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
 (Operatív felelős: Gőcze Gyula ügyvezető)

2. A 395/2007.(XII.20.) számú határozat 2-es pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az 1. pontban rögzített pályázathoz szükséges saját forrást 2008 évre bruttó 118.370 eFt-ot, 2009 évre bruttó 236.198 eFt-ot, összesen bruttó 354.568 eFt-ot, az adott év költségvetési rendeletében a felhalmozási célú pénzeszközátadások között biztosítja.

Biztosítja továbbá, hogy a pályázat utófinanszírozási konstrukciója miatt a támogatás összegét megelőlegezi a pályázó Nagykanizsai Régió Kft. számára 2008-ra bruttó 50.730 eFt-ot.

A 2009 évben szükséges előlegről a támogatási szerződést követően dönt.

**Határidő:** 2008. március 31. (folyamatos)  
**Felelős :** Marton István polgármester  
 (Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

**Marton István:** Összesen ez az egy ki nem hirdetett határozatunk volt. Az érintett megérkezése okán javaslom, hogy a meghívóban szereplő, illetve hát előreveszem, hogy szavaztatni se kelljen róla, a „Városrehabilitáció 2007-2013 Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztéseinek dokumentumai” napirendet javaslom a meghívóban szereplő 5. napirend előtt tárgyalni, mivel településrendezési tervet és költségvetést is érint. Magyarul ez a nyílt ülés 1. napirendi pontja lenne. Ez azért pontosabb megfogalmazás így, mert sose lehet tudni, hogy a zárt ülésre hány napirendet szavaz majd meg a Tisztelt Testület.

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Nagykanizsa 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
  - az előterjesztés 2008. február 25-én került kiküldésre
- Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
  - az előterjesztés 2008. február 25-én került kiküldésre

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Gázközmű vagyonnal kapcsolatos megbízási szerződés teljesítése (írásban)
  - ennek egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására
  - egy kiegészítő anyag 2008. február 27-én került kiküldésre
  - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra.
15. Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések – pályázat (írásban)
  - egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. Ez egy módosító határozati javaslat.
16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban)
  - egy kiegészítő anyag 2008. február 27-én, tehát a tegnapi napon került kiküldésre.

**Bogár Ferenc:** A napirendek után szeretnék kérdést intézni a következő témakörben. Szeretném megkérdezni, hogy Polgármester Úr hivatalosan is vizsgálatot kezdeményez annak ügyében, hogy daganatos beteg gyermekeket kell másik városokba orvosi vizsgálatra küldeni, mivel a kórház vezetése visszautasított egy ingyenesen felajánlott műszert?

**Röst János:** A Polgármester Úr felé lenne egy javaslatom napirendi pont módosítása tárgyában, ez

pedig a 30. napirendi pont, az a „Tájékoztató az önkormányzat 2007. évi ingatlanértékesítéséről”. Ez a helyén van a beterjesztés szerint, tehát a rendelet szerint jó helyen van. Én megfontolásra javasolnám Polgármester Úrnak, hogy tekintettel arra, hogy a költségvetést annyiban érinti, hogy szerepel a költségvetésben ingatlanértékesítés, és ez egy támpontot adhat a valós helyzetről, fontolja meg, hogy ezt a költségvetés előtt megtárgyaljuk-e. Ha eldönti, akkor én szavazást külön nem kérek róla, ha Ön eldönti, hogy elfogadja-e vagy nem. Ilyen értelemben ez a 15. pont után kerülne megtárgyalásra. Ezt javasolnám egyébként Önnek. És hogyha már nálam van a szó, akkor engedjék meg azt, hogy a jövő heti Nőnapra minden kedves kanizsai hölgynek sok boldogságot kívánjak, és a férfitársaimat arra kérném, hogy ezt kellő gesztussal tegyék meg szintén.

**Marton István:** Én a 2007. évi ingatlanértékesítés és a 2008-as költségvetés között az ég egy világon semminemű összefüggést nem látok, ezért nem óhajtok napirendcserét ebben az ügyben.

**Dr. Kolonics Bálint:** A kiegészítéseknél már szerepelt, de külön is szeretném kérni azt, hogy az 5. napirendi pontnál, a településrendezési, szabályozási terv módosítására készült javaslatnál a kiosztott módosító javaslat a Király u. 31. számú tömb módosítására készült módosító javaslat is kerüljön megtárgyalásra és elfogadásra az 5. napirendi pont keretében, illetve a kérdések napirendnél szeretnék Polgármester Úrnak egy kérdést feltenni a lomtalanítással kapcsolatban majd, és megkérdezni Önt, hogy ki irányítja ezt a várost, és dönti el, hogy lesz, illetve nem lesz, jelen esetben úgy tűnik, nem lesz lomtalanítás a városban, hogy ezt a kérdést tisztázzuk.

**Halász Gyula:** Két kérdést kívánok feltenni az interpellációk és kérdések napirendnél. Az első kérdésnek a témája a reklámgazda hivatalba lépése. 54/2007.(X.31.) számú rendeletünkkel elfogadtuk a reklámozás és hirdető-berendezés szabályairól szóló rendeletet. A reklámgazda azóta sem lépett hivatalba. Ez 4-5 millió Ft veszteség a városnak, és erre irányul a kérdésem, hogy jelenleg ki köt szerződést a reklámcégekkel és mekkora veszteség származott eddig azzal, hogy a szabályozás nem történt meg? Ez az első kérdés. Második kérdés: közérdekű adatok nyilvánossága, illetve hozzáférése témában Jegyző Asszonyhoz szeretnék kérdést feltenni, mégpedig azt, hogy korlátozza-e valami az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök közérdekű adatokhoz való hozzáféréseinek lehetőségét?

**Dr. Csáka Iván:** Egy kérdést szeretnék feltenni, konkrétan szociális segélyek késlekedett kifizetése miatt történik meg?

**Marton István:** Röviden még egyszer, ha megfogalmazná Képviselő Úr!

**Dr. Csáka Iván:** Szociális segélyek kifizetése miatt késve történik meg?

**Balogh László:** Szokásos hat kérdésem van. 1.: Muppet Show-e a közgyűlés? 2.: Kihez forduljon egy társasház lakóközössége, ha egy közigazgatási eljárás nem tudja kezelni a problémáját? 3.: Lehet-e kutyafuttató a Berzsényi u. 4-12. számú lakóház északi oldala mentén lévő zöldterület? 4.: A Kizszi u. 3. szám alatti körzeti orvosi rendelők előtt nem lehet autóval megállni. Jól van ez így? 5.: A Rozgonyi u. 9. szám alatti épülethez tartozó kovácsoltvas kapu jelenleg „két részletben” helyi védettségű építészeti érték. Rendjén való eljárás volt ez? 6.: Hogyan lehetne a közvilágítás terhére az, hogy valódi esztétikai élményt adjon Kanizsa by night?

**Tóth László:** Kérdések napirendi pontjában szeretnék egy kérdést feltenni Polgármester Úrnak a 2008. január 19-én megtartott soron kívüli közgyűlés jegyzőkönyvének a 18. oldalán Dr. Kovács József kórház-főigazgató úr az alábbi két mondatára, miszerint a laboratóriumban azokat a szerződéseket, amelyeket az előző vezetés jogszerűtlenül kötött és a közbeszerzési eljárás megkerülésével szerzett be, azokat jogilag teljes egészében rendbe tettük. Új közbeszerzési eljárás hirdettünk ki, és jóval kedvezőbb árakon fogjuk megvásárolni azokat a vegyszereket és, és ... Akkor Polgármester Úr felhívta a jelenlevők figyelmét erre a két mondatban megfogalmazottakra. Arra szeretném megkérni Polgármester Urat, vagy megkérdezni, hogy Ön mit tett ez ügyben?

**Karádi Ferenc Gyula:** Két kérdést szeretnék feltenni az ülés végén. Az egyik a Miklósfa és Nagykanizsát összekötő kerékpárút megvilágításával kapcsolatos, a másik pedig a Krúdy Gyula utca végének lezárásával kapcsolatban szeretném Jegyző Asszonyt megkérdezni a jogszerűségről.

**Polai József:** Két kérdésem van. Az egyik, az vonatkozna az Élettér Állat- és Természetvédő Egyesülethez szóló kérdés lenne. Befogott kutyák, megszőkött kutyák kérdése lesz. A másik pedig a Munkácsy u. 7-ben működő Családi Napközi Otthon udvarán és a ház előtt, az utcán vannak veszélyes fák, ennek a kivágását szeretném majd kezdeményezni, kérdezni szeretnék felőle.

**Bicsák Miklós:** A kérdéseknél szeretném feltenni, hogy milyen formában van rendezve délutánonként, esténként az Erzsébet téren lévő görkorcsolyázó fiatalok viselkedése az ott áthaladó és pihenő emberekkel szemben, illetve ki törődik azzal, hogy a szökőkút állapota közepén a fiúk ott korcsolyáznak, és bizony, ha szólnak neki az ott ülő emberek, akkor támadólag lépnek fel. És lenne egyéb kiegészítemem hozzá.

**Horváth István:** Egy kérdést szeretnék majd feltenni a Rózsa úti buszváróval kapcsolatban.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Polgármester Úr a meghívóban nem szereplő előterjesztésekben, a Nagykanizsa, Bajza u. 2. szám alatti ingatlan megvásárlását terjesztette elő. Amennyiben elfogadjuk, hogy napirendre vesszük, akkor kérem Polgármester Urat, hogy a napirend megtárgyalását mindenképpen a 16. napirendi pont előttre tegyük, hiszen amennyiben vételre kerül a sor, akkor itt a költségvetést érintő tételről van szó.

**Marton István:** Én azt ugyanúgy zártra javaslom tenni, mint az Erzsébet tér északi részét, és a többieket. Több hozzászólót nem látok. Tehát meg kell kérdeznem, illetve senkinek nem volt javaslata a zárt üléssel kapcsolatban. Én oda negyedikként javaslom a forgatókönyv szerint a Nagykanizsa, Bajza u. 2-öt, mint ahogy Bárdosi képviselőtársunknak is említettem. Majd jön ötödikként a zárt ülés. Mint ahogy beszéltünk róla, a 25. a többszörös érintettség okán jönne a nyílt ülés első helyére, és a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző alapító okiratának módosítását pedig – hova tegyük? – a vége felé valahova, de hasonló jellegű, hát nem tudunk, gyakornoki, tehát ide mondjuk, az eredeti 27. mögé, mondjuk. Kiegészítésekről nem érdemes beszélni ebben a pillanatban. Úgyhogy akkor kérem, hogy aki el tudja fogadni a javasolt zárt ülési négy napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Az 5., ami a fellebbezéseket takarja, az ugye automatikusan zárt ülés. Aki el tudja fogadni, hogy az eredeti 25. jöjjön a 6. helyére, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki el tudja fogadni, hogy a Zsigmondy-Széchenyi Szakközépiskola alapító okirat módosítását ide a 27., eredeti 27. után tegyük, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** És aki ezek után egyben az egészet el tudja fogadni – arról nem kellett szavaztatnom –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.  
A közgyűlés 23 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

## Napirendi pontok:

### Zárt ülés:

1. Gázközmű vagyonnal kapcsolatos megbízási szerződés teljesítése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Nagykanizsa Erzsébet tér É-i tömbben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőjének kijelölésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Nagykanizsa 2395. hrsz-ú – Nagykanizsa Bajza u. 2. szám alatti – ingatlan megvásárlása (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Fellebbezések (írásban)

### Nyílt ülés:

6. Városrehabilitáció 2007-2013. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztéseinek dokumentumai (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt., Pannon Projekt Kft., NYDRFÜ
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat a 48-as honvéd gyalogezred emlékmű restaurálásának pénzügyi támogatására (írásban)  
Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő  
Meghívott: Papp János kuratóriumi elnök Polgári Kanizsáért Alapítvány
9. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2008. évi külkapcsolati tervre (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat a TIOP 3.1.1./08/1 a TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések című pályázaton való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Kanizsa Plazában a mozi életre keltése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Dolmányos Erzsébet Kanizsai Kulturális Központ mb. igazgatója
13. Javaslat a vállalkozások támogatásáról, valamint a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációjáról szóló rendeletek végrehajtásához pénzügyi forrás biztosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)  
Tóth Nándor és Polai József képviselők önálló indítványa rendőrségi szolgálati hely kialakítására Kiskanizsán (írásban)
15. A Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések – pályázat (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

18. Javaslat a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége 2-3/18/2008. I. számú törvényességi észrevétele alapján az 51/2004.(XII. 21.) sz. Önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1) számú és 14/2007.(IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú és az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003. (X.01.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat Nagykanizsa Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform) vezetőjének helyettesítésére (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője, Tuboly Kinga a Tourinform Iroda munkatársa
23. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Beszámoló a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátria ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Völgy Alapítvány Marketti Judit kuratóriumi titkár
25. A szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavétele (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Javaslat a közoktatási intézmények gyakornoki szabályzatainak és közoktatási esélyegyenlőségi programjainak elfogadására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Művészeti Iskola igazgatója
28. Javaslat a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi sportéletéről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közti együttműködési megállapodás módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester  
Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV Cigány Kisebbségi Önkormányzatának elnöke
31. Tájékoztató az önkormányzat 2007. évi ingatlanértékesítéséről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Tanuszoda megvalósíthatósági tanulmánytervének ismertetése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Javaslat a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)  
Előterjesztő: Jerausek István önkormányzati képviselő
34. Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)

35. **Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására (írásban)**
36. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**
37. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
38. **Napirend utáni felszólalások**

#### **Zárt ülés:**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**A közgyűlés 49/2008.(II.28.) – 52/2008.(II.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.**

**A közgyűlés 53/2008.(II.28.) – 54(II.28.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyekben döntött.**

6. **Városrehabilitáció 2007-2013. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztéseinek dokumentumai (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**  
**Meghívott: Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt., Pannon Projekt Kft., NYDRFÜ**

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta. Kérem a Polgármester Urat és a Tisztelt Közgyűlést, hogy a jelenlevő Gyertyánagi Endrének majd a napirendi pont keretében adjunk egy megszólalási lehetőséget.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** Bizottságunk 8 igen szavazattal gyakorlatilag támogatta az előterjesztést. Az anyagnak a szegregációs részében a tanácsadók megérkezésével és azok bevonásával és elképzeléseinek megismerésével kérem majd a közbenső anyagnak az egyeztetését a bizottsággal.

**Dr. Csáka Iván:** Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 5 igen, 1 nem szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja. Emellett néhány megjegyzésem nekem is lenne. Az Anti-szegregációs program 18-as oldalán az építési munkálatokba bevonásra kerülhet az alacsonyabban képzett munkaerő - itt annyi megjegyzést tennék, ha akar dolgozni. A kérdőjeles számomra az, hogy Ligetváros esetében megfontolásra ajánljuk a terület felszámolását. Ez a felszámolás az önkormányzatnak nagyon sok pénzbe kerülne, más városrészbe elhelyezéssel az itt lakó embereket, úgyhogy ilyen megjegyzések azért olyan, hogy háttéranyag is kellene hozzá, hogy hova helyezzük el az embereket. Ez ugyanúgy a Dózsa 73-75-nél is a sok család elhelyezése, az nagyon problémás.

**Marton István:** Az, hogy megfontolandó vagy megfontolható, az ugye járhat azzal az eredménnyel, hogy el is vetjük. Egyébként ezzel az egész Anti-szegregációs programmal kapcsolatban jó néhány különböző fórumon vettem részt tárgyalásokon, pl. Megyei Jogú Városok Szövetségének választmányi ülésén, ahol a jelenlevő államtitkár, NFÜ vezető tudomásul vették, hogy vannak városok, ahol ennek eleve nem tudnak eleget tenni, mert például Miskolcon könnyedén eleget tesznek neki, de mondjuk Sopronban egészen biztos, hogy nem és emiatt adott esetben kizárásra kerülhet. Tehát ez a meccs még szerintem nem lefutott, mint ahogy az egész dolog nem lefutott, mert ha abból indulunk ki, hogy ezt holnap kell, hogy beadjuk és az már nem is tudom hányadik határidő, pontosan azért, mert a kiírásnak a feltételei módosulni szoktak. Ebben persze meg van a taktika, mert minél jobban húzom, minél később adom be, annál lassabban történik meg az elbírálása, annál később megy ki Brüsszelbe, és annál később lesz belőle pénz. Hát ebből talán jövőre, ha szerencsénk van. Ezt egyébként üzenem azoknak, akik az újságban üzengetnek nekünk általában, de amikor odaérünk a költségvetéshez, majd tételesen is tárgyalunk róla.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja a városrehabilitációs programot. Ugy gondoljuk, hogy ciklusunk egyik fő üzenete lehet ezen program elkezdése. És igazából egy dologra szeretném kapcsolódóan felhívni a figyelmet, amely bizottsági ülésen elhangzott és kérésként meg is fogalmaztuk azt a javaslatot, hogy kérjük, hogy a következő közgyűlésre, de legalábbis a kulturális bizottsági ülésre a Pályázati Iroda tekintse át az AGORA pályázathoz való kapcsolódás lehetőségét és ebben az esetleges előnyös pályázati lehetőségben, amely ifjúsági közművelődési közösségi tér kialakításáról szól, tehát hogy ebben legyen egy szakmai állásfoglalása a városnak. Ezt kérem, hogy kezeljük majd, legalább kulturális bizottsági szinten a márciusi időszakban. Ez csak egy kapcsolódó téma, de fontos volt itt megjegyezniem.

**Marton István:** Köszönöm Elnök Úr, nyilván figyelembe is lesz véve.

**Papp Nándor:** A VKIB megtárgyalta a napirendet és 6 igen és 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Bizottsági elnökök végére értünk, illetve a bizottsági álláspontok ismertetésére. Egy bizottság kivételével a többi elsőprő többséggel támogatta. Most pedig annak a két képviselőnek adom meg még a szót, akik szintén jelentkeztek.

**Bogár Ferenc:** Egy kiegészítést szeretnék tenni, a városüzemeltetési bizottsági ülésén szóba került hogy mivel ugye kérjük a három szakértő tárgyalása, illetve egyeztetése alapján egy részanyagnak a bizottság elé hozatalát, hogy amikor a Dózsa 73-75-nek az ügye szóba kerül, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy távlatilag a komposzt elhelyezésére ez a terület mennyire lehetne igénybe venni, és esetleg elképzelés szintjén érdemes-e foglalkozni vele.

**Dr. Fodor Csaba:** Én természetesen ezt így nem támogatom, ezt az előterjesztést. Minden alkalommal elmondtam és el is fogom mondani, hogy ez a fajta belvárosi rekonstrukció nem igazán szolgálja, azt gondolom, a városlakók érdekét, s főleg pénzekbe kerül, figyelembe véve a jelen költségvetési helyzetünket, éppen ezért én, hogy miről beszélek, ezért elmondom. Nyilvánvalóan a Huszti téri körforgalmat ebben a formájában nem támogatom, jelentős pénzeket emésztene fel, és majdhogynem főleg is. Elmondtuk már több alkalommal Bárdosi Gábor barátom alapvető ötletét, talán azt kellene megvizsgálni, hogy az egész Eötvös térből kellene egy körforgalmat csinálni, mert annak lenne valóban racionális értelme, és nem annak, hogy beszorogtatunk oda egy, a Huszti térre egy körforgalmat és mindamellett pedig majd lezárjuk a mostani Teleki utcáról elvezető szakaszt. Hogy mindenki értse, majdhogynem a Nagy-Magyarország emlékműtől ugye a lámpás kereszteződés, a Kórház úti kereszteződésig. Éppen ezért, mert ez így van a tervekben, ezért nem tudjuk támogatni, vagy én magam nem is támogatom a Zrínyi út átépítését, nem kikötését, de kicsatlakoztatását a Kórház utcára, és ezért nem fogom tudni támogatni az Arany János u. - Petőfi u. összekötését sem, mert ezzel, mondjuk ki, hogy ezzel a tervvel azt teszi a város, megszünteti a belvárosból a keleti város.... tehát a Teleki utcára és Sánc felé menő forgalom közvetlen jelenlegi útvonalán. Nem tesz mást, mint ráterheli majd a megépülő és átkötendő Zrínyi utcára és ráterheli ugyanezt a forgalmat majd a megépülő esetleges Arany János utca - Petőfi utca átkötési útra. Hát én azt gondolom, hogy ez aztán nem lehetséges, nem szerencsés. Tudom, tudom, már hallom, hogy az 1980-as években Tanács, V.B határozatok voltak ebben a kérdésben döntések, csak akkor nem ekkora forgalomról beszéltünk, nem ilyen terheltsége volt a közútjainknak, nem épült meg egy halom épület, többek között mondjuk az Eötvös tér - Kórház utca sarki társasház, nagy társasház. Tehát azóta olyan helyzetek álltak elő, amik nem feltétlenül indokolják, hogy ehhez a tervhez ragaszkodjon a közgyűlés. És ugye arról nem is beszélve, hogy ez sok-sok százmillió forintot jelentene a város költségvetésében. Mindemellett, hogy olyan területekre viszünk be nagy forgalmat, ami ma viszonylag békés, viszonylag nyugodt, egy jó része pedig családi házas övezet. Hát ez én jó szívvel nem tudom támogatni.

**Marton István:** Azért egy megjegyzést fűznék ahhoz, amit Ön elmondott. A '80-as évek második felében az a nagy ház, amiről Ön beszél, hogy épült, az pontosan a '82-es rendezési terv alapján épült, tehát mindenki előtt teljesen tiszta volt, hogy mi a helyzet. Egyébként azt meg köszönöm, hogy Ön szakszerűen, nem az általam is elvetett szót használta. Egyébként én beszéltem azóta egyik kollegánk által említett neves tervezővel, ő is azt mondja, hogy bizony nem azt a szót illik használni rá.

**Halász Gyula:** Éppen jókor adta meg a szót, 24. oldal Nagyváthy utca kikötése. No komment.



Folytatom akkor a témát, és azt mondanám, hogy ez egy nagyon jó lehetőség a város számára, hogy fejlesztéseket valósítson meg. Teljes szívvel mégsem tudom támogatni. Megmondom miért. Azért mert a Kalmár u., Dózsa György utca, illetve a régi M7-es összekötését sokkal fontosabbnak tartom ennél a dolognál. Ez egyáltalán nem szerepel ebben az anyagban és az sem szerepel, hogy ha valami miatt megghiúsul az Arany J. u. - Petőfi u. összekötése, hogy akkor milyen helyzet áll elő, milyen jogi helyzet áll elő. Azt sem zárom ki, hogy ezen szakaszoknál esetleg a lakosság helyi népszavazást kezdeményez vagy bármilyen módon megpróbálja meggátolni ennek a megvalósítását. Én elmondtam azt, hogy időben és térben a Zrínyi utca meghosszabbítását, mondjuk így, a Teleki utcára hátrébb sorolnám és ezek miatt sem tudom ezt a dolgot támogatni.

**Marton István:** A hátrébb sorolás az úgy halála lenne, ezt Ön pontosan tudja, azért műveli ezt. Úgy egyébként meg én azt hiszem, hogy vannak emberek, akiknek különös affinitásuk van ahhoz, hogy kell a kisebbséget a többség érdekei ellen lázítani. Egyébként ez a Nagyváthy utca kikötés, ez azt kell, hogy mondjam, köszönöm hogy felhívta rá a figyelmet, egyébként én már szoltam ezért egyszer, ennek ellenére bennmaradt, és nem szeretném, ha még egyszer szólok, illetve most szólok és azután is bennmaradna, mert annak következménye lenne. Nem tudok mást mondani, mint azt hogy a Litter Nándor, Röst János féle duónak a továbbélése, mármint szellemiségében, természetesen negatív értelemben.

**Horváth István:** Az elmúlt közgyűlésen már jeleztem, hogy a Dózsa Gy. 73-75. a volt József főherceg laktanyát én szeretném, hogyha a főiskolának megszereznénk. Én ezzel kapcsolatosan szeretnék majd egy önálló képviselői indítványt benyújtani. Azt gondolom, hogy ez építészeti is egy olyan érték, egy eklektikus stílusban épített épületegyüttes, ..... készült, amit a városnak mindenképpen meg kellene menteni addig, amíg nem lesz a teljes enyészeté. És azt gondolom, hogy itt a kampusznak mindenképpen nagyon jó helye lenne. Tudom, hogy ez anyagiakban elég komoly összeget von maga után, de ez egy ciklusokon átívelő gondolat tulajdonképpen, és azt gondolom, hogy az Anti-szegregációs program keretein belül lehetne pénzeket szerezni ehhez a dologhoz. Onnan a bérlőket kiköltöztetni máshova és ehhez biztos találnánk itt forrást. Kérem azt, hogy figyeljünk már rá ebben a ciklusban, induljon el a József főherceg laktanyának a gondolata, és el tudom képzelni, hogy amire lejár a szerződés, a 18 éves szerződés az előző helyeken, ahol éppen most működik a főiskola, addigra ez helyzetbe hozható.

**Marton István:** Nem kívánom én különösebben védeni az előző testületeket, de az igazság az, hogy 1990. óva mindegyik próbálkozott ezzel és mindenkinek beletörött a bicskája. Akkor még száztizennegynéhány lakás volt benn, most éppen száz fölötti lakásszám van. Ugye a Hajléktalan Szálló miatt is valamennyire csökkent a lakások száma, de ez akkora falat, hogy ezt csak valami talált pénzzel lehetne megoldani, és hát ugye a városközpontba ez értelemszerűen nem illeszthető be.

**Röst János:** Örülök Polgármester Úr elismerésének, hogy Litter Nándor és szerény személyemre szellemiséget vélt felfedezni, ennek örülök. Ez a kölcsönösség nem áll fenn viszont énnálam. Az anyag beterjesztése énszerintem egy korrekt anyag, én úgy gondolom, hogy megszavazható, attól függetlenül, hogy nálam prioritások mondjuk, mást jelentenének. Ennek ellenére azt mondom, hogy indítsuk el, mert ha ez nem történik meg, akkor a dolog teljes mértékben megáll. Az, hogy az Arany – Petőfi összekötés előbbre van sorolva, mint a Zrínyi építése, ez szerintem hiba, de ettől függetlenül azt mondom, hogyha párhuzamosan a kettő tud működni, akkor meg kell oldani. A Zrínyi utcáról beszéltem, hogy a kikötéssel - én kikötés szót használok, mert ezt használta Szántó Úr is - egyet lehet érteni, az hogy más nyomvonalon és ez lényegesen drágábban, ezt szintén korábban elmondtam, én úgy gondolom, hogy egy drágább megoldással, de ha Önök így döntöttek, én tudomásul veszem, és hogyha ez valósul meg, ennek is fogok örülni, mert legalább valami történik ebben az ügyben. A Huszti téri körforgalom szerintem az egyik legfontosabb beavatkozása a közlekedésnek. Az, hogy az egész teret körbejárja egy autós, én nem hiszem, hogy nem azt jelenti a körforgalomnak a forgalma. A körforgalom, az egy beavatkozást jelent gyakorlatilag egy csomópont életében, nem pedig azt, hogy az autók valahol körbemennek bizonyos területen, másrészt, hogyha ezt szavaznák meg, illetve ha ez valósulna meg, akkor gyakorlatilag azt a parkrészt, amit közparkként, sétálóutca gyanánt később meg lehetne valósítani, ez teljes mértékben lehetetlenné tenné. Én azt mondom, hogy próbáljunk meg ezeken túllépni, ez a pályázat menjen be, próbáljuk meg megnyerni, és valami történjen.

**Marton István:** Megnyugtatom, hogy az Arany J. - Petőfi utca összekötés, az nem fogja a Zrínyi utcának a bezáró szakaszát a körgyűrűn megelőzni, mert ott már a tervezési fázisokon túl vagyunk, tehát ott értelemszerűen nem jelentkezik annak az összege, míg a másikon jelentkezik. Egyébként tényleg 2009-re van ütemezve, és hát örülök neki, hogy Ön is úgy látja, hogy ez így jó.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester Úr szavait szeretném megerősíteni, itt technikai dolog miatt látszik úgy, hogy megelőzi az Arany János utca meghosszabbítás egészen a Petőfi útig megelőzi a Zrínyi utcai ügyletet. S azért kértem szót, hogy pontosítsak egy-két dolgot, mert elhangzott egy-két olyan mondat, egy-két olyan gondolatot hallottunk, amelyik nem egészen úgy van, ahogy ez elhangzott vagy egy másik értelmezése is van annak a gondolatnak, amit hallottunk. Először is igen, kerül pénzébe a városnak ez a belvárosi rekonstrukció, nem is kevésbe, de közel 2 milliárd Ft jön be. Én azt gondolom, hogy felelőtlenség lenne ezt a 2 milliárd Ft-ot elengedni akkor, mikor a belváros megújítására tudjuk fordítani, akkor, amikor egy teljes útfelújítást és térfelújítást lehet megcsinálni és forgalom átalakítást, mentesítve ezzel a belvárost, lehet végrehajtani. Fontos a belváros forgalommentesítése, mert az ott lakók panaszkodnak és az ott élő emberek panaszkodnak, nem beszélve arról, hogy a belváros funkcióját végre meg kéne határozni és egy megyei jogú városhoz méltó belvárost kellene kialakítani. Ez a pályázat ehhez ad segítséget, és ehhez kapunk mi, hogyha nyerünk ezen a pályázaton, 2 milliárd Ft-ot. Én azt gondolom és azt hiszem és azt vallom, hogy megér néhány százmillió forint áldozatvállalást a várostól, nem beszélve arról, hogy nem egy évről van szó, hanem több évről és több ütemről van szó. Tehát megéri, hogy ekkora áldozatot vállal a város akkor, amikor kap egy megújult, megszépült belvárost úgy, hogy közben pályázati pénzből közel 2 milliárd Ft-ot kap hozzá. Szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy nemcsak a '80-as évekről van szó akkor, amikor ennek a belvárosnak átépítéséről szót ejtünk, hanem az előző közgyűlésről is szó van, és ezt sokszor hangoztattuk, hogy az előző közgyűlésnek a döntését folytatjuk és az előző közgyűlésnek az elképzelését folytatjuk akkor, amikor ezt az integrált városfejlesztési stratégiát és ezt az akcióterületi tervet kidolgoztattuk és ezt a bizonyos belváros rekonstrukciót meg akarjuk valósítani. Önök közül sokan benn voltak ebben a közgyűlésben az előző ciklusban, ahol megszavazták ezt a fajta fejlesztést, ahol lehet, hogy pontosítás még nem volt, nem történtek meg részletekbe menő döntések, de az irányt meghatározta az a közgyűlés, amit mi szeretnénk folytatni, mert alapjában véve jónak tartottuk még akkor is, hogyha igaz, hogy most egy-két héttel ezelőtt Bárdosi képviselőtársunk mondta azt, hogy akár egy természetes körforgalomnak is lehetne tekinteni az Eötvös teret, bár ez a gondolat elhangzott már az előző közgyűlésben is, és nem az előző közgyűlésben született meg ez a gondolat vagy nem az, aki elmondta, az Ő saját ötlete volt ez a gondolat, hanem sok mindenkitől hallotta, mert sokakban megfogalmazódott ez a lehetőség, de a szakemberek, a tervezők, akik ezzel foglalkoznak, azt mondták, hogy ez nem megoldás és értsük meg, én legalábbis úgy gondolom, hogy elfogadható az az indok, amit ők elmondtak az Eötvös tér természetes körforgalom funkciót betöltő szerepe ellen, az hogy ebben az esetben, ha az Eötvös tér hogyha megtörténne ez, hogy a körbe lehetne járni az Eötvös teret, mint egybefüggő teret nem lehetne használni a Széchenyi térrel, hisz azt a funkcióját tudjuk megadni abban az esetben, hogy a Huszti téri körforgalom valósul meg. És azt az utat, amelyik a Teleki útra vezet ki, megszüntetjük, hogy az Eötvös tértől forgalom nélkül gyalogjárda közlekedéssel el lehetne érni a Széchenyi teret, és innét egészen a Deák téren keresztül a Fő utca érintésével el lehetne jutni a Fő térre. Nem ..... lenne, hanem máshogy hívják a főutat, de egy sétáló utca jellegű tér mindenképpen kialakulhatna egészen az Eötvös tértől a Fő utcáig. Tehát azt gondolom, hogy ezért fontos az, hogy ezt a bizonyos előterjesztést elfogadjuk, azért fontos, mert egy nagyon komoly fejlesztést tudunk elérni körülbelül hat év alatt a városban és a következő közgyűlésnek is a dicsőségére válhat egy megújult belváros.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én a városközpont átépítésével nem foglalkoznék, vannak olyan tételek azok között, amelyek számomra szimpatikusak, olyanok is, amelyek nem. Viszont a Ligetváros szerepel a szegregációs elképzelések között. A számukat megvizsgálva, Ligetvárosban a hátrányos helyzetűek aránya lényegesen magasabb, mint a város más területein, ezért is foglalkoznunk kell ezzel a területtel. Az ingatlankezelő jelenleg sziszifuszi munkát végez annak érdekében ezen a területen, hogy valamilyen módon élhetővé tegye a környezetet az emberek számára, leszámítva azokat az épületeket, amelyek új építésűek és most még elfogadható állapotban. A többi romos, akár a tetőszerkezetet, akár a gépészetet, akár az elektromos vezetékeket nézzük. Minden tekintetben felújításra szorulnak, és ez teljes egészében önkormányzati terület. Hogy ennek a rehabilitációja egy tömbszinten megtörténjen, az számunkra egy elfogadható cél és annak meg is kell történnie, és akkor azt hiszem, hogy a Ligetvárosnak az a pejoratív értelme, ami hosszú-hosszú éveken keresztül kialakult, hogy aki ligetvárosi, az ligetvárosi, az meg fog szűnni. Itt valóban egy élhető környezetet lehet kialakítani, és erre

törekedjünk. Köszönöm szépen. Hogy ha ez központi forrásokból megoldható, akkor meg különösen.

**Dr. Csákai Iván:** Fölvetődött itt a Dózsa 73-75. Emlékszem, még '93-ben az én javaslatomra vizsgáltuk meg, hogy kiürítésről lehet-e egyáltalán szó ott. Akkor 100 család élt ott, jelenleg 130 család él. Meg kell gondolni, kb. 6-700 millió Ft-ba kerülne egy újabb telep kialakítása. Akkor is ellenérzést keltett, hogy szegregációt, kirekesztést termelünk akkor, hogyha egy újabb telepet hozunk létre. Tehát itt egy 6-700 millió Ft, hogyha pályázati pénzt nyerünk, akkor is 2-300 milliót rá kell költenünk. Emellett pedig a laktanyának a felújítása több mint milliárd lenne. Ha a nagykanizsai önkormányzat nagyon gazdag lenne, akkor azt mondanám, hogy vágjunk bele, nézzük meg. Jelenleg sajnos nem vagyunk olyan helyzetben, hogy ezen gondolkodni tudnánk egyáltalán.

**Cserti Tibor (Ügyrendi):** Ügyrendit nyomok, Polgármester Úr és elnézést kérek a képviselőtársaimtól. Senkibe nem szeretném belefojtani a szót. Istenigazából az idő rövidségére való tekintettel. Ezzel a pályázati dologgal két dolgot tudunk csinálni. Vagy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Ennek még részbeni átdolgozása sem lehetséges. Jól tudom? Erősítsenek meg. Ezért ügyrendiként tettem fel a kérdést, hogy ha egyetértenek vele. Azt el tudta dönteni mindenki már, hogy tudja támogatni, vagy nem tudja támogatni.

**Marton István:** Nagyon örülök neki, hogy ezt Ön mondta ki és nem nekem kellett kimondanom. Erről szavaznunk kell. Az más, de a vitát arról, hogy elfogadjuk-e a lezárását, arról, sőt még a képviselőt is megkérdezem, a Tóth Urat is, de azt hogy mi a vitát lezárjuk kérem és javaslom, hogy mindenki az igen gombot nyomja meg. Két vélemény lesz még, amit meghallgatunk.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Gyertyánági Endre:** Nem a városrehabilitációs program egészéről szeretnék véleményt mondani, mert ebben egyetérttek az itt megszólalókkal, hogy ez fontos fejlesztés a város számára. Amiről szólni szeretnék az az, hogy a tervezésnek a társadalmi részvételével kapcsolatban az ÜTM által összeállított városrehabilitációs kézikönyv, ami alapján ennek a pályázatnak el kellett készülnie, az alábbiakat tartalmazza. A gazdasági szereplők, az érdekeltek és a lakosság együttes bevonása lényeges eleme az integrált városfejlesztési politikának. Ez a közösségi fenntartható fejlesztési stratégia végrehajtásának kulcsfontosságú előfeltétele. Az integrált városfejlesztési politika bevonja a közigazgatáson kívüli szereplőket és lehetőséget ad a polgárok számára, hogy tevékeny szerepet játszanak közvetlen lakókörnyezetük formálásával. Ezzel párhuzamosan köz- és magánberuházások jobb koordinációját teszi lehetővé. Az Európai Uniónak a társadalmi részvételre vonatkozó elvárásai, amiből úgy gondolom, hogy a mi városunkban csak a közmeghallgatás az, ami igazából érvényesül, illetve ezzel a programmal kapcsolatban egy passzív, utólag és mai napig részleges tájékoztatás a lakosság szempontjából. Úgy látjuk, hogy ezzel szemben a véleményezésnek, a konzultációnak, az egyeztetésnek és lehet, hogy vannak itt olyanok, akiknek ez eretnokségnek fog hangzani, de az együttdöntésnek, és a döntési jogosítványok részleges átengedésének még nem látjuk a nyomait. Tehát úgy összegezhethetném a nagykanizsai Civil Kerekasztal véleményét a társadalmi részvételrel kapcsolatban, hogy mindaz, ami megtörtént, az köszönőviszonyban sincsen ezzel az előírással, amit a pályázati kiírás tartalmaz. Tehát ami megvalósult, 1 darab lakossági fórum 12 fő részvételével, 1 darab vállalkozói fórum kb. hasonló létszámmal. Én magam is részt vettem a lakossági fórumon, szűk időkeretek között néhány ember fejthette ki a véleményét. Emellett elkészült 20 darab mélyinterjú, aminek az anyaga nem nyilvános és az se került ez idáig nyilvánosságra, hogy kivel készültek el ezek az interjúk. A társadalmi egyeztetésre nem kaptak felkérést a vállalkozói érdekképviseletek, a civil szervezetek, a szakértői kör, a tudományos közösségnek a tagjai. Nagyon jelentős problémákat látunk ebben, és olyan feszültségforrásokat, hogy az a véleményünk, hogy jelenleg azért nem vitatja a lakosság ezt a tervet, mert nem is ismeri. Tehát amennyiben nyilvánvalóvá válik ez mindenki számára, akkor itt valamifajta időzített bombát látunk ebben ketyegni. Tehát úgy látjuk, hogy a ténylegesen megvalósított egyeztetési folyamat, ez nem valósítja meg se a pályázati előírásokat, se az európai uniós partnerségi elveket, sem, pedig az .... egyezménynek a vonatkozó előírásait. A nagykanizsai Civil Kerekasztal tekintettel a fentiekre egy döntési helyzetbe került, egy évvel ezelőtt ugyanezeket a kifogásokat terjesztettük elő a közgyűlés elé a város gazdasági programjának a vitájában. Úgy érezzük, hogy az elmúlt egy évben nem történt lényeges előrelépés a társadalmi részvételrel kapcsolatban. Így a nagykanizsai Civil Kerekasztal azt

fontolgatja, hogy a további kifogásait a tervezési folyamatok társadalmi részvételével kapcsolatban a Regionális Fejlesztési Tanácshoz vagy pedig a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez terjeszti ki elé. Az ezzel kapcsolatos vívódásomnak az a tárgya, hogy nem szeretnék károkat okozni a városnak, sem késleltetni ezt a pályázatot vagy az elutasítását előidézni. Ugyanakkor azt is tarthatatlan állapotnak érezzük, hogy érdemi társadalmi részvétel nélkül készülnek az egész város jövőjét befolyásoló dokumentumok. Tehát ha valaki véleményt mond, akkor ezek a vélemények eltűnedeznek, nem kerülnek beépítésre. Ha valami elutasításra kerül, akkor nem társul ehhez érdemi indoklás. Tehát ma Kanizsán egy olyan helyzet állt elő, ami sokakban megkérdőjelezi a társadalmi részvételnek az értelmét, a létjogosultságát. És nem tartjuk azt meglepőnek, hogy egyre inkább csökken azoknak az állampolgároknak a száma, akik közügyekben kinyilvánítják a véleményüket. Így felhatalmazást kaptam arra, hogy a Polgármester Úrnak egy kérdést tegyek fel. Ez a kérdés az, hogy a Polgármester Úr el kíván-e indítani egy olyan konzultációs folyamatot a szakszervezetek, a vállalkozói érdekképviselők és a civil szervezetek részvételével a városi szintű társadalmi részvétel eljárási normarendszerének a kidolgozására, amelyben meghatározásra kerülnek a társadalmi egyeztetés minimum szabályai és garanciális feltételei? Amennyiben erre a kérdésünkre igennel válaszol, akkor eltekintünk a kifogásaink előterjesztésétől a fenti fórumokon.

**Marton István:** Hát ezt, azt hiszem, hogy alapvetően riogatásnak hívják, hogy időzített bombákról beszélni ebben az esetben akkor, amikor én úgy veszem észre, hogy a közgyűlés is pártsemlegesen többé-kevésbé egyetért ezzel, hiszen itt nagyon bölcsen hangzott el egyik képviselőtársunktól, hogy kettőt tehetünk, vagy igent, vagy nemet mondunk rá, változtatási lehetőség erre nincs. Azt hiszem, hogy mi meghirdettük a megfelelő fórumokat, nagyon nagy nyilvánosságot. Hogy a lakosságból 15-en érdeklődtek a lakossági fórum iránt, az azt jelenti, egy: vagy nem érdekli az embereket, kettő: bíznak az ő képviselőikben. A Vállalkozói Fórumon viszont közel 40-en voltak, rendkívül konstruktív, nagyon jó volt, és azt kell, hogy mondjam, még bátrabb ötletekkel jöttek a vállalkozók, mint ami ebben az anyagban található. Természetesen a „minden szentnek maga felé hajlik a keze” irányvonalat azért érzékelni lehetett. Az, ami itt azért itt több percen át fojt és nagyon türelmesek voltunk, mert elég hosszú időre adtam meg a szót, holott mondhattam volna, hogy kérem két perc időkeretben, ezt azért alapvetően városi imázs-rontásnak hívom, és azzal együtt is, hogy felhatalmazást kapott Gyertyánági Úr arról, hogy egy konzultációs folyamatot kezdeményez az előbb felsorolt civil szervezetek, illetve az önkormányzat meg személyem között, hát semmilyen konzultációnak mi nem vagyunk ellenfelei, na de ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy ha úgy gondolják, akkor nyugodtan fordulnak a Regionális Fejlesztési Tanácshoz vagy akár a NFÜ-höz. Én úgy tudom, hogy a mi pályázatunk előzetes véleménynyilvánítás alapján a legjobb vagy a legjobbak egyike, és hangsúlyozom, nem mi miattunk kerül be 29-én, vagyis holnap, hanem azért, mert kitölték a határidőt, mert a játékszabályok menetközben többször módosultak. És most megadom a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. jelenlévő vezérigazgatójának a szót.

**Tóth Viktor:** Egy rövid kiegészítést tennék, csatlakozva a Polgármester Úr szavaihoz. A Kanizsa Vásáron, ahol elvileg a helyi lakosság és vállalkozás is megfordul, szintén kint volt a koncepció. Elérhető volt, tájékoztatást adtak személyesen is. Nagykanizsa honlapján is elérhető volt, a lakossági és vállalkozói fórumot meghirdettük a nagykanizsai újságban, mivel jó néhány más városnak is a városrehabilitációs fejlesztéseit kezeljük. Azt tudom mondani, hogy hiperaktív volt a nagykanizsai vállalkozói réteg, és valóban 40 olyan vállalkozóval ültünk szemben, ahol három és félóra alatt nemcsak minket hallgattak végig, hanem egy remek kommunikáció, eszmecsere zajlott, sőt számos, a lakossági fórumon és főleg a vállalkozói fórumon elhangzott elképzelés beépítésre került az anyagba. Mivel a lakosság írásban is küldött észrevételeket, illetve kérdőíveket lehetett kitölteni, én azt gondolom, hogy a civilnél nincsen civilebb. A lakosságnak az a része, aki fogékony és hajlandó véleményt nyilvánítani ebben a kérdésben, az megtette. A vállalkozók pedig, ismételve önmagam, azon, hogy nagyon aktívan és konstruktív javaslatokkal járultak hozzá az anyag véglegesedéséhez. Ugyanakkor megnyugtatóm a nagykanizsai civil résztvevőket is, a folyamat nem zárul le azzal, hogy 29-én, a holnapi napon benyújtjuk a pályázatunkat, nyilván a megvalósítás és előkészítés, pontosítás még számos olyan lehetőséget tud nyújtani a helyi lakosok és akár a vállalkozások és civilek számára, ahol a véleményüket, látásmódjukat és igényeiket be lehet építeni. A mostani szempontból az nagyon lényeges, hogy az első ütemet, az első fejlesztést a 2007-es, 2008-as költségvetési időszaknak a forrásai egy lehetőleg mindenki által vagy a nagy többség által elfogadott és megvalósítható ütemterv alapján alakítsuk ki. A műszaki szakértők, forgalomcsillapításhoz értő emberek, illetve a helyi vállalkozások azt mondták, hogy ez az első ütem, ez reális és szükséges a város életében. Mi a

magunk részéről szintén úgy gondoljuk, hogy ez a további fejlesztéseknek és a további automatikus helyi vállalkozói fejlesztéseknek kellő teret fog biztosítani.

**Marton István:** Ezek után annyi maradt hátra, hogy ezt a végtelen hosszú határozati javaslatot ismertetnem kell, illetve szavaztatnom kell róla. Ketten még nem szóltak, úgyhogy hiába zártam le a vitát, Károlyi doktornak meg kell adnom a szót.

**Dr. Károlyi Attila:** Ne haragudjon már meg Gyertyánági Úr, az elmúlt alkalommal és most is ellent kell mondanom az Ő előadásának. De nem azért, mert averzióm lenne az ő személyével szemben. Hát az a helyzet, hogy a népfelség elve ugye az azt jelenti, hogy egy olyan testületet küldünk mi, a DEMOSZ, olyan testületbe küldünk képviselőinket, akikre úgy gondoljuk, hogy felelősen rábízhatjuk a város sorsát. Nyilván itt Tóth Vezérigazgató Úr is említette ezeket a folyamatokat, megvoltak vagy nem voltak, elmentek vagy nem mentek, én azt is tudom, esetleg arra is lehet gondolni, talán azért nem mennek el az emberek, mert megbíznak XY és Z képviselőben. Ez az egyik gondolat. A másik az, hogy 1936-ban már az elején kitalálták ezeket a, ezt a koncepciót már kitalálták. Én említettem azt a várostérképet, amin ugyanezek a gondolatok szerepelnek.

**Marton István:** 1926-ban volt....

**Dr. Károlyi Attila:** 1926-ban, bocsánat, Akkor ők forráshiány miatt nem tudták megvalósítani ezt az elképzelést. Akkor nem volt Európai Unió, sajnos monarchia sem létezett, még a monarchia meg tudta volna valósítani, de bízunk benne, hogy Európai Unió segítségével ezt meg lehet valósítani. Még annyit szeretnék elmondani, hogy egy 2002-es IKI konferencia zajlott itt a városban és a résztvevők sajnos a legrosszabb városbelsőnek minősítették. Ezen feltétlenül változtatni kell, ez az én véleményem.

**Bene Csaba:** Én ennek az anyagnak ahhoz a részéhez szeretnék hozzászólni, ami újként szerepel előttünk, ez pedig az Anti-szegregációs része. Ezt az anyagot egyszer már különben megvitattuk a nagy egészében és egyetértek azokkal, hogy csak annyi a dolgunk, hogy ezt továbbengedjük a pályázat útján. Én nagy örömmel üdvözöltem ebben az anyagban az Anti-szegregációs tervet azért is, mert az én választókerületemben található Dózsa Gy. u. 73-75., ahol elképesztő körülmények uralkodnak. És igazából nem értek egyet Csákai képviselőtársammal, hogy nem lehet ezzel a területtel mit kezdeni, illetve Horváth István képviselőtársammal sem értek egyet abban, hogy ott majd valamikor a kampusznak lesz lehetősége elhelyezésre. Úgy gondolom, hogy ezzel a területtel, amit kezdeni lehet, az benn van ebben az anyagban, pontosan szerepel benne, hogy milyen körülményeket kell változtatni, tehát el kell kezdeni valamilyen kis részben, amiről én már korábban beszéltem itt a közgyűlésben, hogy egy épületegyüttest, vagy egy kisebb részt felújítva meg kell teremteni azokat a körülményeket ott, melyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a szegregációt csökkentve ott valamilyen lakócsereket végre tudjunk hajtani, bár tudom, hogy ez súlyos problémákat vethet fel egyéb más területeken is. Tehát én nagy örömmel üdvözölöm, hogy ez anyag elkészült és benyújtásra kerül.

**Marton István:** Köszönöm Frakcióvezető Úr. Külön köszönöm, hogy Ön a beszéde elején nagyon helyesen többi képviselőtársunktól eltérően az Anti-szegregációs programot említette, ami ugye pontosan az ellentettje annak, mint amit néhányan kifejtettek. Még annyit mondanék, hogy a civil részvevő állítólagos felhatalmazásával, amit elmondott Gyertyánági Úr, azt én nem akarom vitatni, kifejtettem ezzel kapcsolatos véleményemet. De legközelebb az a kérésem, hogy ha azt mondja, hogy van felhatalmazása, akkor azt célszerűnek látnám, ha bemutatná. Mert ugye a múltkor, amikor volt ez az ifjúsági tisztánlátó program, hát bizony ott közel 300 ember nevében volt tizegynéhány középiskolása. És azt mondhatja valaki magáról, hogy van 10000 megbízásom, vagy akármennyi, az akkor hiteles, hogy ha látjuk. Fodor Doktor Úrnak meg kell, hogy adjam a szót, mert ügyrendit kért, bár nem tudom, nem hangzott el a neve Fodor Úr. Az az előző napirendnél volt, rosszul emlékszik. Nem adom meg a szót, hanem szavaztatnom kell. Határozati javaslat, kérem, figyeljen mindenki. Megerősítve 365/1-3-ig, 2007.(XI.29.) sz. határozatában foglaltakat határozatához az alábbi kiegészítéseket teszi Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/a.: Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése az integrált városfejlesztési stratégia című dokumentum kötelező mellékleteként elkészített Anti-szegregációs tervet megtárgyalta és elfogadta. 1/b. A város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése a belvárosi akcióterületterv módosított 12. fejezetét a pénzügyi tervet megtárgyalta és elfogadta. 1/c.: A város integrált városfejlesztési stratégia dokumentumot és a mellékletét képező Anti-szegregációs tervet, valamint a felülvizsgált belvárosi

akcióterületi tervet elfogadja, alkalmasnak tartja a 2007-2013. közötti időszakban a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városrehabilitációs projekt pályázatához történő benyújtásra. Határidő: a holnapi nap. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Határozati javaslat 2. pontja. A Belvárosi Akcióterületen megvalósítandó fejlesztések első ütemének megvalósításához 2008-2010. években szükséges önerő, összesen 594.422 ezer forintot a pénzügyi terv ütemezése szerint adott évi költségvetési rendeletében biztosítja, valamint folyamatosan gondoskodik az utófinanszírozás, illetve teljesítésalapú elszámolás miatt a projektelemekek zavartalan lebonyolításához szükséges forrás rendelkezésre állásáról. Határidő: az idei, a jövő évi, és a 2010-es költségvetési rendelet elfogadásának az időpontja. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3.: Támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt városfejlesztő gazdasági társaság létrehozása. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4.: Kötelezettséget vállalt támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt alábbi előkészítési terület szerzési munkálatok elvégzésére s az ehhez szükséges teljes forrás, azaz 242.582 ezer forint biztosítására. A kapcsolódó tervdokumentációk és engedélyek beszerzése, a Zrínyi utca építéséhez kapcsolódó Teleki u. Kórház u. Bajza u. ingatlanok megszerzése, és az Arany János utcai útépitéshez kapcsolódó ingatlanok megszerzéséhez. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 5.: Kötelezettséget vállal, hogy a Huszti téri körforgalom kivitelezési munkálatait a pozitív kormányzati döntést követően, de a támogatási szerződés megkötése előtt saját felelősségre megkezdi és 2008. évben befejezi. A pénzügyi teljesítéshez a bekerülési költség 30 %-át, azaz 40.950 ezer forintot a 2008. évi költségvetési rendeletében, 70 %-át, azaz 95.550 ezer forintot a 2009. évi költségvetési rendeletében biztosít. Aki elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 6.: Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, a pályázati dokumentáció aláírására, valamint pozitív kormányzati döntés esetén a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok előkészítésére a támogatási szerződés megkötésére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 7.: Felkéri a polgármestert, hogy időszakonként adjon tájékoztatást a benyújtott projekt

megvalósításának helyzetéről, illetve a közgyűlési döntést igénylő változásokat terjessze a közgyűlés elé. aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **55/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősítve 365/1-3/2007.(XI.29) sz. határozatában foglaltakat, határozatához az alábbi kiegészítéseket teszi:

- 1/a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése – Integrált Városfejlesztési Stratégia c. dokumentum kötelező mellékleteként elkészített Anti-szegregációs tervet megtárgyalta és elfogadta.
- 1/b. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő és szociális célú fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv módosított 12. fejezetét – Pénzügyi Terv – megtárgyalta és elfogadta.
- 1/c. Nagykanizsa Megyei Jogú Város – Integrált Városfejlesztési Stratégia dokumentumot és a mellékletét képező Anti-szegregációs tervet, valamint a felülvizsgált Belvárosi Akcióterületi Tervet elfogadja, alkalmasnak tartja a 2007-2013 közötti időszakban a Nyugat-dunántúli Operatív Program keretében támogatható komplex városrehabilitációs projekt pályázatához történő benyújtásra.

**Határidő: 2008. február 29.**

**Felelős : Marton István**

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető  
Deák Varga Dénes főépítész)

2. a Belvárosi Akcióterületen megvalósítandó fejlesztések I. ütemének megvalósításához 2008-2010 években szükséges önerőt (összesen: 594.422 eFt-ot) a Pénzügyi Terv ütemezése szerint, adott évi költségvetési rendeletében biztosítja, valamint folyamatosan gondoskodik - az utófinanszírozás ill. teljesítésalapú elszámolás miatt - a projektelemek zavartalan lebonyolításához szükséges forrás rendelkezésre állásáról.

**Határidő: 2008., 2009., 2010. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja**

**Felelős : Marton István**

(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

3. kötelezettséget vállal a támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt Városfejlesztő Gazdasági Társaság létrehozására.

**Határidő: 2008. július 31.**

**Felelős : Marton István**

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. kötelezettséget vállal a támogatási szerződés megkötésének előfeltételeként előírt, alábbi előkészítési, területszerzési munkálatok

elvégzésére, s az ehhez szükséges teljes forrás, azaz 242.582 eFt biztosítására:

- kapcsolódó tervdokumentációk és engedélyek beszerzése
- Zrínyi u. építéséhez kapcsolódó Teleki u. – Kórház u.- Bajza utcai ingatlanok megszerzése
- Arany János utcai útépítéshez kapcsolódó ingatlanok megszerzése.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

**Felelős :** Marton István

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető  
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

5. kötelezettséget vállal, hogy a Huszti téri körforgalom kivitelezési munkálatait a pozitív kormányzati döntést követően, de a támogatási szerződés megkötése előtt saját felelősségre megkezdji és 2008. évben befejezi. A pénzügyi teljesítéshez a bekerülési költség 30%-át, azaz 40.950 eFt-ot a 2008. évi. költségvetési rendeletében, 70%-át azaz 95.550 eFt-ot a 2009. évi. költségvetési rendeletében biztosít.

**Határidő:** megvalósításra: 2008. november 30.

teljes pénzügyi teljesítésre: 2009. február 28.

**Felelős :** Marton István

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető  
Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

6. felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, a pályázati dokumentáció aláírására, valamint pozitív kormányzati döntés esetén a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok előkészítésére, a támogatási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2008. szeptember 30.

**Felelős :** Marton István

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető  
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

7. felkéri a polgármestert, hogy időszakonként adjon tájékoztatást a benyújtott projekt megvalósításának helyzetéről, ill. a közgyűlési döntést igénylő változásokat terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2010. december 31.

**Felelős :** Marton István

(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezető ill. megalakítás után a Városfejlesztő Gazdasági Társaság ügyvezetője)

## **7. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tevének (településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat) 2008. évi módosítására**

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatja az előterjesztést. Ettől függetlenül több napirendi ponthoz volt kiegészítés, azt a végén fogom mondani újra. Jó?

**Dr. Kolonics Bálint:** Mint a választókerületem képviselője kértem most szót és kívánok szólni, mégpedig azzal kapcsolatban, ami módosító javaslatot én írásban benyújtottam és nemcsak most, hanem már az elmúlt közgyűlésen is, amikor ezt az előterjesztést végül is levette naprendjéről a közgyűlés. Én csodálkoztam egyébként azon, én kértem, hogy az újonnan átdogozott anyagba, ez



kerüljön be és kerüljön a közgyűlés elé, ez nem került be. Kénytelen voltam én most ezt ismét visszahozni a közgyűlés elé, mégpedig azon okból, hogy a Király utca 31. szám alatt élő embereknek a problémája megoldódjon, hiszen ennek az első lépése az, hogy az önkormányzat a rendezési tervet módosítja, aminek eredményeként a telekalakítás megtörténhet, hiszen ezzel töröljük az átjárhatóság biztosítását, így az ingatlanok közterülettel való kapcsolatát az önkormányzat biztosítja, érvényt szerez a bíróság előírásának, tehát tulajdonképpen ez az az első lépés, amivel el tudunk oda jutni, hogy a belső udvarnak a rendezése megtörténhet és a belső udvaron a csatornarekonstrukció megvalósulhat. Azok az állapotok megszüntethetők, amik most ott tapasztalhatók a belső udvaron. Az a terjengő bűz, ami elviselhetetlen a belvárosban, ezt követően pedig az udvarnak a felszíni munkálataira is sor kerülhet. Tehát én azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy a képviselők asztalán fekvő írásbeli indokok alapján az ott lévő határozati javaslatot támogassák, ami úgy szól, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése rendezés alá vonja a Nagykanizsa Vásár utca, Kalmár utca, Király utca, Sabján utca által határolt tömböt. Ennek keretében a nagykanizsai belterületi 31/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervet a Zala megyei Bíróság előtt az itt meghatározott szám alatt közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben az eljáró bíróság végzésével jóváhagyott egyességnak megfelelően akként módosítja, hogy a 12-1/2006. munkaszámú változási vázrajzon szereplő 31/13, 31/15 és 31/18 helyrajzi számú ingatlanokra közterületi, közúti besorolást ír elő, a 31/14, 31/16 és 31/17 helyrajzi számú ingatlanokat pedig beépítetlen területként határozza meg. Egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításához a bírósági végzésnek megfelelően a szükséges egyeztetéseket folytassa le és a módosítást terjessze a közgyűlés elé. Az általam benyújtott első írásbeli módosító javaslat mögött a térképkivonat is szerepelt még. Én sajnálom, hogy ez a mai közgyűlésen nem került kiosztásra. Akinek esetleg ilyen irányú kérdése van, és nagyon szívesen megmutatom a térképet.

**Marton István:** Azt hittem, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság álláspontját fogom hallani, de ez egyéni hozzászólás volt.

**Balogh László:** A 3. számú választókerület képviselőjeként muszáj, hogy szóljak. Az Arany János utca, mint belvárosi terület bizony családi házas környezetből emeletes házas környezetté vált. Ezzel együtt az ott lakók érdekét is kell képviselnem. Meg kell hallgatni az ott lakókat. Az Ő problémájuk az, amely az 1. számú alponyban olvasható a rendezési terv módosítása során. Az Arany János u. 1. szám alatti telek két szomszédjában az építménymagasságot ugye 8,5 méterről 10,5 méterre módosítaná a rendezési terv ezen elképzelés szerint. A környéken lakó 18 lakó aláírásával tiltakozik ez ellen. Azonban igaz az is, ami szerepel az anyagban, hogy az aláírók többségének ingatlanára a tervezett módosítás nincs kihatással. Ezzel együtt tiszteletben kell tartani mindenki véleményét. Én magam is igyekeztem meggyőződni arról, hogy mi a helyzet és én magam azt tapasztaltam, hogy a leendő szomszédos épületek fokozatos lejtéssel, emelkednek majd, és a környék esztétikája talán jó irányban változik azzal együtt, hogy igazak azok a későbbi, jövőbeni felvetések, hogy törődjünk feltétlenül a garázsok kialakításával, azzal, hogy a csatorna állapota rossz a környéken és hát bízom abban, hogy a többség érdekeit szolgálja ez az Rt. módosítás, és akkor a kisebbségi vélemény tiszteletteljes meghallgatása mellett hát a többség számára jó ez a döntés.

**Marton István:** Mivel ez az ügy eléggé nagy port vert fel, személyesen is utánanéztam. Én úgy gondolom, hogy amit oda építeni akarnak, az az előző ciklusban történt anomáliának az egyetlen lehetséges korrekciója, és ezért sem értem azokat, akik 100-200 méterrel arrébb laknak, hogy miért van kifogásuk ellene. Ezt ettől jobban, mint ahogy ez eltervezve nagyon, nem lehet helyrehozni.

**Papp Nándor:** Ezt, amiről Polgármester Úr az előbb beszélt, meg Balogh képviselőtársam, azzal kapcsolatosan ugye a múltkori közgyűlésen elmondta a Főépítész Úr is, hogy ez jogerős építési engedéllyel rendelkezik, és hát bizony azt az épülettömböt javítani fogja mindenképpen ez az átépítés, illetve a hozzáépítés. A Május 1. utcát pedig semmilyen módon ez nem érinti, meg az összes többi, csak azt a három saroktelket, a 913, 914 és 916-os területet. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságon felmerült a 15. oldalon a 13. ponttal kapcsolatosan egy pontosítás, nevezetesen a jelenleg zöldterületnek nyilvánított területet az elképzelés a kisvárosias lakóövezetbe sorolná. Ez a bizottságon aggályokat vetett fel, nevezetesen azokat, hogy ezt közlekedő területté kellene nyilvánítani különállóan, ahol parkolókat, egyebeket lehetne létesíteni, mert ha nem közlekedő területté nyilvánítjuk, akkor felmerül a lehetősége annak, hogy ugyanúgy ide is lehessen majd építeni kisvárosias beépítésnek megfelelő lakóépületeket. Én ezt feltétlenül megfontolásnak tartanám, mert

akkor, ha közlekedő területté nyilvánítanánk, akkor egész biztos, hogy akár parkolóházként, vagy akár felszíni parkolóként tényleg azt a célt szolgálná, hogy ott a hiányzó parkolásnak a lehetősége, az megteremtődjön. A 14. pontban ugye egy olyan probléma merült fel a bizottságon, hogy a kertvárosias lakóövezetből szintén kisvárosias lakóterület építési övezetbe sorolandó ez a terület. Az tudva levő, hogy a Kisberki és a Honvéd utca által, illetve Dózsa György utca, Hevesi utca, Gábor Áron utca és a Petőfi utca által határolt területen, de a Kisberki utca és a Honvéd utca közötti területre vonatkozik, ahol a kertvárosiasat kellene kisvárosra minősíteni, ami ugye olyan problémákat vet fel, hogy a kisvárosiasban ugye lakásszám nincsen meghatározva. Én azt gondolom, hogy valamilyen kiegészítést kellene tenni, mert a következő két-három ilyen nadrágszíj kicsi telket összevásárolnak, és akár mit tudom én, 10-12 lakásos épület is építhető abban a pillanatban rá - ügyes tervező kérdése. Tehát itt valamilyen lakásszám maximalizálást be kellene tenni, amit ugyan az OTÉK nem tartalmaz, de mindenképpen megfontolandó.

**Marton István:** Bocsanat Elnök Úr, mi legyen ez? Konkrét javaslatot is kérünk, mert ez előzőt egyébként el tudom fogadni.

**Papp Nándor:** Hogy maximálisan négylakásos épület építhető.

**Marton István:** Jó, akkor ezzel egészítsük ki. Ez elfogadható.

**Papp Nándor:** Én azt gondolom, hogyha véletlenül a rendezési terv módosításának, tehát a rendezési terv készítőjével, szabályzat készítőjével valamilyen probléma lenne, hát akkor ezt még pontosítani lehet, de nagyjából ebbe a négy lakásba gondolkodott a bizottság.

**Marton István:** Köszönöm, elfogadtam.

**Papp Nándor:** Akkor jó, köszönöm szépen. A 29-es pontnál, megmondom őszintén, most figyelt fel rá Karádi képviselőtársam, úgyhogy ezt mindenképpen Főépítész Úrnak egy kiegészítését kérném, mert ugyanis a déli tehermentesítő út nyomvonalával kapcsolatosan ugye nagyrészt felhasználhatnám a már megtervezett délkeleti elkerülő nyomvonalát. Eddig én úgy gondoltam, hogy a délkeleti elkerülő útnak a nyomvonala az a Csengery utcáig az, fix. És ugye utána olyan furcsa számomra, meg hát számunkra, de a szennyvízteleptől délre felüljárón keresztezni a vasutat, majd a repülőtér és Kiskanizsa belterülete között Kiskanizsa nyugati végénél csatlakozna a 7-es úthoz. Én ezt eddig úgy gondoltam, hogy a délkeletinek lenne a természetes folytatása és ott gyakorlatilag repülőtértől kezdve, mindent kikerülne, ahogy én így legalábbis el tudom helyezni a magam részéről. Majd erre kérnék egy választ. A múltkor még nyitottan maradt a Kiskanizsa végén levő ugye belterületbe vonási kérelem, a 7-es úttól délre eső részen. Itt közben megkaptuk a Natura 2000-nek ....

**Marton István:** Melyik pont ez Elnök Úr?

**Papp Nándor:** 46-os, igen, jó, összekeveredtem. 46-os ponthoz Kiskanizsa nyugati részén a 0313/6 és 0313/8-as helyrajzi számú területek belterületbe csatolása, ez, a Natura 2000-től megkaptuk a választ, ez a Natura 2000-nek a területe. Tehát ez ilyen szempontból sajnos nem vonható belterületbe, illetve nem építhető be. Itt időközben, mondom, megkaptuk a Natura 2000-nek az állásfoglalását.

**Marton István:** Jó, és ez az eredeti javaslatot helyben is hagyja, vagy megerősíti pontosabban.

**Papp Nándor:** Igen. Gyakorlatilag azért mondom, hogy ez igazából, ez a téma, ez oka fogyottá vált. Ennekem van egy vesszőparipám ettől függetlenül, az eredeti 45-ös számú pont, ahol is ugye 2007 elején területet adott el az önkormányzat beépíthető területként aposztrofálva, ami hát jó, sertéstelep besorolást kapott, de ilyen telephelyként lett eladva és közben ugye akkor már a helyi építési szabályzatban az egy erdőövezet besorolást kapott. Én a magam részéről, nekem személy szerint lelkiismeret furdalásom van, hogy most ezzel a vállalkozóval valamilyen módon kitolunk. Én tudom, hogy nem szerencsés azt a területet, azt a sarkot éppen ipari tevékenységre fordítani, de én a lelkiismeretére bízom mindenkinek, hogy most mennyire tudunk segíteni ezen a vállalkozón vagy nem. Csereterület időközben, amit a múltkór felajánlottam, az megtörtént, hát Csengery utca végén lenne két telek, de mind a kettő teleknél gyakorlatilag még szántó művelési ágban van és ott még a művelési ágból való kivonásnak a költségeit is kellene állni. Nem tudom, én megfontolásra ajánlanám. Területileg

megmondom pontosan, hogy hol van ez az ingatlan. Ez a vasúti felüljáró a régi 7-en a vasúti felüljáró alatt, közvetlenül a vasútvonal mellett. Ott van egy három nyílású híd, a keleti nyíláson ugye gyakorlatilag a Vágóhídi út megy át a vasút alatt és kijön oda az Úrhajós úthoz, a közepén megy a vasút és a mellette lévő nyílásban lehetne megközelíteni ezt a telket. Ugye ennél a teleknél az építési engedélykérésnél derült ki ez a probléma. Mondom, énnekem lelkiismeret furdalásom van az ügy miatt, hogy most egy emberkével kitoltunk. Fogalmam nincs, hogy hány százalékban ki felelős, nem is vagyok rá kíváncsi, csak az az érzésem, hogy itten egy kicsit az önkormányzati is hunyó.

**Marton István:** Hát keresni kell szerintem azt a területet, amiért el lehetne cserélni.

**Dr. Fodor Csaba:** Előbb nem kaptam szót, mindenféle gombokat nyomogattam. Elmondom most, mert most is aktuális, amit mondani akarok. Úgy gondolom továbbra is, hogy az önkormányzat azzal, hogy semmibe veszi az ott lakók véleményét, függetlenül attól, hogy Balogh elnök úr az előbb arra hivatkozott, hogy milyen fontos az Arany János utcai lakók véleménye, akkor remélem, ezt – nincs itt a Laci – a véleményt figyelembe veszik akkor is, amikor arról beszélgetünk, hogy az Arany János utcát átkötjük a Sugár utcára és a Petőfi utcára és egy forgalmas csomópontot, forgalmas útszakaszt hozunk létre és ráterheljük arra a szerencsétlen körforgalomra, amit még az előző testület városvezetése építtetett meg egy ilyen, hát – majdnem kimondtam, hogy – mafla módon, de hát mégis csak az. Azért mondom mindezeket, mert időközben azért azt lássuk be, és azért nyomtam ügyrendi gombot, a tervek beérkeztek, a Nemzeti Közlekedési Hatóság ugye értesített engem is és még sokan másokat, hogy a ....Kft. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében az Eötvös tér Széchenyi, Deák terek átépítésének építési engedélyezési eljárását megkezdte, elindította. Tehát, ha ezeket a lakossági véleményeket nem vette figyelembe az önkormányzat és anélkül döntött, akkor ezek most már közigazgatási eljárásban azért megjelennek és a közigazgatási eljárásban viszont ott ügyfélként jelennek meg, és akkor viszont nagyobb gondokat okozhatnak, mintha meghallgatták volna őket korábban, de ez csak mondom. No visszatérve. Sajnos a bizottsági ülésen nem tudtam részt venni, mert Elnök Urat már folyamatosan kérem, hogy lehetőség szerint ne a munkaidő derekára tűzze ki a bizottsági ülések kezdetét, hanem mondjuk toljuk ki 15.30-ra, de nem sikeredik ezt elérnem, most már egy év óta könyörgök, mert akkor hátha részt tudnánk venni többen és gyakrabban a bizottsági üléseken, mert a munkaidőben azért van munkája is az embernek, amit el kell látni. Tehát azért most kénytelen vagyok itt elmondani, és nem tudtam ott elmondani álláspontomat. Én azt gondolom, hogy az 5-ös ponttal kapcsolatosan, az Erzsébet tér területével azért azt mégis csak megfontolásra ajánlanám, hogy a Rozgonyi utcán a Vásár utcával összekötő szakasz megszüntetjük az Erzsébet téren. Ezzel megszüntetjük a parkolót is. Azért annak pótlására valamifajta alternatívát illene nekünk mondani, hogy jó-jó, de akkor hol parkolnak azok a gépjárművek, hogyan lehet, mondjuk megközelíteni majd az önkormányzatot hivatali ügyben, hogyan lehet a bíróságot megközelíteni hivatali ügyben és egyébként, ha valaki be akar a belvárosba jönni, akkor az hol álljon meg gépjárművel, vagy azt mondjuk, hogy lassan jársz, tovább érsz, gyalogoljatok. Nem, tehát ezek ugye azért hiányoznak ebből az előterjesztésből, és ezért nem is támogatom én ezt természetesen, hogy ilyen formában ez megvalósuljon. Ugyanez a véleményem a 6-ossal kapcsolatosan is, azt sem tudom támogatni. Ez az ominózus átkötések. A 8-as, az pedig a Kalmár utcától északra fekvő területek belterületbe vonása. Hát múltkor elmondtam. Biztos, hogy ezt itt, ebben ezt nekünk támogatni kell a határozati javaslat szerint? Biztos, hogy az az önkormányzat érdeke, hogy vonjuk belterületbe ezeket az ingatlanokat és majd, amikor a Kalmár utcai meghosszabbítás, amit egyébként sokkal fontosabbnak tartok, mint a Zrínyi utcát és az Arany János utca ily módon való megoldását. A Kalmár utca meghosszabbítását a tervek szerint ugye JET kútnál érne ki az elkerülő szakaszra és annak átkötését a Dózsa György utcára. Ez lenne a fontos, és ez lenne igazán a tehermentesítése a belvárosnak szerintem, mert én a Zrínyi utcát és az Arany János utcát még belvárosnak érzem, és hogy ott terelünk forgalmat, azzal nem csökkentjük a belváros forgalmát, csak a Fő utét. Na visszatérve, tehát ez lenne a fontosabb és most ezeket a területeket kívánjuk belterületbe vonni, hogy utána olcsó pénzen meg kisajátítsuk út céljára. Akkor nem azt mondom, hogy most talán ne vonjuk belterületbe, hanem akkor szerezzük meg a nyomvonalat és majd utána esetleg valamit teszünk vele és egyébként van-e kötelezettsége az önkormányzatnak azzal, ha ezeket az ingatlanokat belterületbe vonja, közművek, közutak fejlesztése terén. Én ezt most nem támogatnám, én azt gondolom, van ennél sokkal fontosabb ügy is, amit támogatni kellene az önkormányzatnak. A következő, az a 11-es. Azt elmondtam múlt közgyűlésen is, amikor ez téma volt az északi városrészben, hogy a Kanizsa Dorottya utca nyomvonalát a 0, nem tudom nagyon apró betűs számmal van írva, igen a 1836/12-es helyrajzi számú dűlő út nyomvonalához igazodóan kellene áthelyezni a tervhez képest. Én azt nem tartanám jónak. Most, hogy beépült és beépített és részben

épülő telkek vannak itt, én nem gondolom, hogy ennek az útnak a nyomvonalát rá kellene húzni ezekre már elkészült vagy készüléfélben lévő társasházakra. Azok a lakók, akik odaköltöztek ezzel a tudattal, azzal a tudattal vették meg, hogy ott végül is egy csendesebb, nyugodtabb lakókörnyezetük lesz. Most ezt a reményüket és ezt a jogos elvárásukat szüntetnék meg azzal, hogy ráhúzzuk erre a fölútra az út nyomvonalát. Nem tartanám én szerencsésnek. Nem biztos, hogy olcsóbbá tenné a megoldást az önkormányzatnak, mint ahogy itt írva vagyon, tehát én a 11-est nem fogom tudni ily módon támogatni.

**Marton István:** Ha megnézi ezt az utolsó témát, hát azért ott láthatja, hogy nagykeresztmetszetű vízvezeték tennék a nyomvonal alá, ha nem húznánk délebbre, tehát én ezért nem nagyon tudom támogatni, illetve nem tudom elfogadni. Amit a 8-asról mondott, itt világosan le van írva, hogy a terület belterületbe csatolása csak akkor indokolt, ha azon konkrét befektetői szándék megjelenik, és a befektetők vállalják a terület közművesítését és a Kalmár utca további építését a belterületbe vont szakaszon. Tehát csak akkor történik meg valami, ha Ők ezt vállalják, mert akkor ingyen épül meg a város számára. Ha nem, akkor nem. Minden további nélkül kivehetjük, mert nincs érdemi érdeklődés. Ezt én el is fogadom, hogy vegyünk ki a 8-ast.

**Polai József:** A 46. ponthoz szeretnék hozzászólni, mégpedig azért, mert véleményem szerint nem oka fogyott még ez a dolog, amit Papp Nándor képviselőtársam így nevezett, hiszen a Kiskanizsa nyugati részén lévő 03/13/6-os és 0313/8-as területeknek bevonása belterületbe igaz, hogy magánszemély kezdeményezése miatt van előttünk. Én azért tudnám ezt támogatni, mert évek óta ezen a területen, illetve körzetben Kiskanizsán önkormányzati lakótelek értékesítés, vagy kezdeményezés nem történt és nem is fog tudni történni hosszú ideig különböző gazdasági okok miatt főként. Én azt gondolom, hogy a magánszemélynek a kérelme azért nem elvetendő, amit már mondtam, továbbá már azért sem, mert ha Ő úgy gondolja, hogy a vízrendezés költségeit, tehát a feltöltést vállalja, meg az összes költséget, ami ezzel jár, akkor nem értem, hogy miért kell nekünk az Ő zsebében kutakodni, hiszen igaz, hogy a Natura 2000-nek itt van a véleménye előttünk, amiben azt mondja, ez egy nyilatkozat, egy vélemény, hogy nem támogatható, vagy nem fogadható el a lakótelkek kialakításának a kezdeményezése, tehát belterületbe vonása a területnek. Nem értem, hogy miért, végül is ez egy nyilatkozat. Szerintem lehetne kezdeményezni azt, hogy a Natura 2000-ből ezt a területet vegyünk majd ki, hiszen ez a Natura 2000-nek teljesen a szélén található és a tulajdonos arra kért engem, hogy azt tolmácsoljam itt a közgyűlésben, hogy az általa említett területen a 313-as, tehát 0313/6-os számú területrészt, azt hagyná és annak a telkesítését nem kívánná megoldani, attól elállna éppen a miatt, hogy a szomszédos utcának, a Kossuth utcának a kertjei odahúzódna és itt a vízrendezési gondokat nem kívánja gyakorlatilag a lakók nyakába zúdítani, tehát Ő inkább meg szeretné oldani éppen ezzel és meghagyni ezt a területet úgy, ahogy most van. Ellenben kéri a 313/8-as területnek a lehetőségét, tehát részünkről azt kéri, hogy ezt szavazzuk meg. Én a mellett kardoskodnék, hogy adjunk lehetőséget számára, bár igaz, hogy ez a felügyelőség, aki ezt a véleményt kiadta, még azt is írja, hogy a Balatoni Nemzeti Parktól is kérjünk egy véleményt, szerezzünk be egy véleményt. Én azt gondolom, hogy ez a dolog támogatható lenne főként azért, hiszen ez a tulajdonos saját maga, saját költségére mindenféle munkálatokat elvégeztet. Még azt meg kívánom jegyezni, hogy ezen a területen már a korábbi években többször felmerült olyan probléma, hogy a kágyilók, különösen nyári időszakban ezeknek a kerteknek minden zöldségét és egyébét, tehát megrongálnak, és kártevőként tönkreteszik. Itt nem lehet kertészkedni, pedig szeretnék a lakók. Én azt tudom és hiszem, ha itt egy rendezett lakóterület alakulhat ki, akkor az a rész, amit itt most gyakorlatilag féltünk, meg úgy látjuk, hogy nem megoldható valamiért, tehát a vízevezetésére oda kell figyelni, meg hogy mély terület, meg hogy fel kell tölteni. Éppen e miatt ez egy rendezett területté fog tudni válni és minden ilyen gond, ami jelenleg van, ez inkább jóval kevesebb lesz majd és a lakók meglesznek inkább elégedve, a környék lakói e miatt. Én kérem a támogatást.

**Karádi Ferenc Gyula:** A déli városrészt nevezetesen Ligetváros részt és Miklósfát több tétel is érinti itt az előterjesztésben. A Pityer utca az egyik, az természetesen rendben van.

**Marton István:** Számokat kérek.

**Karádi Ferenc Gyula:** Csak mondom, hogy rendben van, 30-as egyébként. Aztán a Kápolna tér tömb szabályozása, amely szintén 31-es, az is rendben van. Az Iskola út szabályozása, amely az iskola kerítésén kívüli északi és déli területek átminősítését jelenti, itt lakóterületek kialakítása szintén rendben van. Ami számomra nem teljesen tiszta, Papp Nándor képviselőtársam is már utalt rá, a déli elkerülő nyomvonalának új terve. Én is megkérdem pontosan ugyanezt. Hogyha az előterjesztésben leírtakat

nagyjából belövöm a térképen, akkor a szándék szerint, az előterjesztés szándéka szerint a Sörgyár utca magasságában jelentené a felüljárót, a vasúti felüljárót ez az új elképzelés. Csak jelezni szeretném, hogy ott körülbelül 38 vasúti sínpár felett kellene átvinni ezt a felüljárót, amit nem tudom mekkora költséggel lehetne megoldani. Tehát az jelenti, hogy nem épülne meg a Csengery út végéig maga az elkerülő, hanem ezen a szakaszon befordulna durván a Sörgyár utca magasságában. Ugye más helyszín nem képzelhető el, mert máshol nincs olyan bekötő út, amelyik megközelítené a Csengery utat, és ott átmenne a vasúton. Jól gondolom-e? - azt szeretném a Főépítész Úrtól megkérdezni, hanem arra is szeretnék választ kérni, hogy ez így van-e?

**Deák-Varga Dénes:** Ez a javaslat azért került be, ahogy le is van írva, hogy tavaly nyáron egyeztetést folytattunk az Állami Közútkezelőnél az ottani szakemberek körében, hogy mondjanak valami véleményt arra, hogy eddig miért nem lehetett támogatni ezt a délkeleti elkerülő út nyomvonalát. Erről emlékeztető is készült. A közlekedési szakemberek álláspontja az volt, hogy Ők szakmailag ezt a nyomvonalat nem tartják szerencsésnek és nem is fogják a jövőben sem támogatni és ott merült fel, azon a beszélgetésen az, hogy állítólag Ők ezt már korábban is jelezték. Ennek nem tudom, hogy nyoma van-e, nincs-e, hogy egy egész déli elkerülő útra lenne szüksége Nagykanizsának. Szakmailag azzal értenének egyet, ami gyakorlatilag nemcsak a Csengery út tehermentesítését szolgálná, mert ezt önmagában nem tartják kellő közlekedésfejlesztési és városszerkezet fejlesztési célnak, hanem egy egész városi déli elkerülő utat, ami Kiskanizsát is tehermentesítené, hiszen Kiskanizsán is igen jelentős átmenő közlekedési problémák vannak. Én úgy gondolom, hogy most hiba lenne, ha azt mondanánk, hogy itt vagy ott megy ez az út. Azt kellene vizsgálni, hogy egy teljes déli elkerülő nyomvonal valahol délen hogyan oldható meg és ehhez a vasút keresztezése is nélkülözhetetlen. Én továbbra sem, a leírtakon túlmenően, nem mondanék sem Sörgyár utcát, sem más helyrajzi számot nem óhajtanék megnevezni, mert ez olyan lenne, mint hogyha már itt valamilyen tanulmány elkészült volna. Nem készült semmilyen tanulmány. Még az is elképzelhető, hogy ez a tanulmány, ez nem fog tudni igazán jó megoldást adni, és akkor be kell látni, hogy nincs ilyen megoldás. De ha nem vizsgáljuk meg, akkor viszont továbbra is egy patthelyzet áll elő. A városnak van egy rendezési terve, abban szerepel egy nyomvonal, amit viszont a közlekedési ágazat meg nem fog támogatni és soha nem fogunk nyerni pályázaton.

**Marton István:** A magam részéről azért nem sértődtem volna meg, ha látok itt egy helyrajzi számokkal felékesített tervezet nyomvonalat is, de nagyjából megértettük a leírásból.

**Dr. Csáka Iván:** Részletes ez a rendezési terv, de én nagyon hiányolom azt, hogy az autóparkírozással nem foglalkozik. Az északkeleti városrészben évek óta probléma ez. Beépítünk egy területet, majd utána kezdünk el kapkodni, utána kezdünk el kialakítani parkírozókat. Nagyobb odafigyelésre lenne szükség, mert jelenleg, hogyha valaki elmegy a Kisberki utcába, a Postakert utcába vagy az Irtás utcába, borzalmas, hogy hogyan tudnak ott parkírozni. Akik ott laknak nem biztos, hogy egyáltalán le tudnak parkírozni. Jobban oda kellene figyelni, és igenis elő kellene írni, hogy egy-egy épületnek mennyi parkírozót kell kialakítani, mert az nem járható, hogy ott a Dózsa György úton abszolút nem volt parkírozó, velük szemben kialakítottunk parkírozót, most az új lakótelep használja. Ugyanott vagyunk, nincs parkolóhely. Tessék jobban odafigyelni erre.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogyha lenne néhány ötlete Önnek, meg a területen még érdekelt és érintett képviselőknek, abból hamarosan lehetne csinálni mondjuk a északkeleti városrészre egy átfogó parkolási előterjesztést.

**Papp Nándor:** Polai képviselőtársamnak mondom, most nem tudjuk megszavazni ezt, mert itt van a .....a Natura 2000-nek. Meg kell keresnünk a Balatoni Nemzeti Parkot és legközelebb, ha azok pozitívan nyilatkoznak, akkor meg lehet csinálni, akkor természetesen, hogy akkor meglehet, mert ugyanis ennek a véleménynek a birtokában nem lehet belterületbe vonni, nem szabad belterületbe vonni. Hogyha a Balatoni Nemzeti Park Igazgatóság úgy fog nyilatkozni, akkor természetesen, de ezt előtte meg kell játszanunk sajnos, tehát ma nem tudjuk ezt eldönteni. Annak nincsen semmi akadálya, hogy megkérdessük ezt illetően. Ez nem örökre van, ez az egész téma. Fodor képviselőtársam ugye nincs itt, de hát azt üzenném, hogy hatodik éve van 14.30-kor a bizottsági ülés. Múltkori bizottsági ülésen szolt először, amikor véletlenül 13.00 órára kellett előretennünk, meg most szolt másodszer. Hát igénybe fogom venni. Meg annyit szeretnék mondani, hogy 16.30-kor még a bizottsági ülés tartott és Fodor képviselőtársam akkor sem volt ott. Ennyit szerettem volna mondani.

**Cseresnyés Péter:** Csak egy aggódó hangra, aggódó gondolatra szeretnék reagálni, bár a múltkori közgyűlésen, amikor ugyanerről tárgyaltunk, ugyanerről a napirendről tárgyaltunk, már egyszer elmondtam és itt a 7. oldalon levő 5-ös pontról szeretnék beszélni. Elhangzott ugye egyik képviselőtársunk szájából az, hogy aggódik a megszűnő parkoló miatt, az Erzsébet téri megszűnő parkoló miatt, kérdezi azt, vagy kérdezte azt, hogy hol lehet az autókkal majd parkolni abban az esetben, hogyha a főtér megújul, megközelíthető lesz-e a bíróság és az önkormányzat épülete. Ezt már múltkor elmondtam már, és elmondom most is, igen, természetesen megközelíthető lesz a hivatal, sőt előtte lesznek parkolók, tehát aki ügyet akar intézni, vagy éppen a bíróságra kell neki mennie, meg tud állni autóval, be tud hajtani, sőt a mostani elképzelés szerint onnét a Fő útra ki is tud majd hajtani. A megszűnő parkolóhelyet pedig úgy biztosítjuk majd a parkolásra, hogy a régi nyomda épülete előtt ferde beállású parkolókat fogunk kialakítani a tervezet szerint. Tehát az autók meg tudnak állni a főtéren és természetesen az a célja ennek az átalakításnak, hogy a főtérre minél többen jöjjenek be autóval. Ennek a forgalomcsillapításnak, a belváros forgalomcsökkentésnek az a célja, hogy minél kevesebben jöjjenek be, tehát ez nem azt jelenti, hogy itt óriási parkolókat fogunk kialakítani, de aki a belvárosban ügyet akar intézni, és haladéktalanul kell neki valamilyen dolgát elintéznie, és gyorsan kell neki ezt megtennie, és autóval kell neki bejönnie a belvárosba, megoldhatja ezt, tehát nem lesz parkoló nélküli az Erzsébet tér.

**Bicsák Miklós:** Tisztelt Alpolgármester Úr, nem értek Veled egyet, mert ha megengeded, az életemet ott élem le azon a környéken, és ha ez az 5-ös napirendi ponthoz és a 46-hoz szeretnék, Polai úr témájához is hozzászólni, egy gondolatban kérnék és tapasztalat, sokszor látom, örülök, hogy ott keresztüljársz azon az Erzsébet tér 19. és a Sugár útra kivezető barikádon mondhatom így. Ott kérem szépen meg kell nézni tisztelettel Tisztelt Képviselőtársaim, ha van egy nagyvásár, vagy egyéb. Ugye a magyar emberre jellemző, hogy nem akar parkolójegyet venni. Mi van a Múzeum téren? Áldatlan állapotok. Bejönnek, a volt tüdőgondozó háta mögötti rész, ott van az áldatlan garázssor, amit tisztelettel kértem minden közgyűlésben, hogy valami megoldást a városvezetés találjon, és ott oldjuk meg. Kérem, meg kell nézni egy erősebb napon, egy ilyen hétfévi bevásárlás, szombat. Közterület Felügyelők által is lehet látni, ott büntetnek jogosan, jogtalanul, néha keményen szólnak és mondtam, azért nem úgy vannak azok a dolgok, mert ezek az emberek bejönnek oda és elfoglalnak mindent területet. Ha mi most itt az Erzsébet térnek a rekonstrukciója, ami hát nagyon üdvös lenne és nagyon, ha a városnak tényleg az anyagi helyzete is sikerülne megoldani, akkor én kértem ezen az úgynevezett vállalkozói fórumon is Tisztelt Alpolgármester Úr, hiszen ott voltál, ott volt Polgármester Úr is, hogy ezt a Múzeum tér felső tömböt is rendbe kell tenni, mert áldatlanok az állapotok. Áldatlanok a parkolással, ezt csak a gondolatomat továbbvive, ahogy mondtad, hogy megoldható lesz. Tessék elhinni, hogy nagyon-nagyon bonyodalmas ott, ha az Erzsébet téren nem lesz parkolás, ott még sűrűbb lesz a gépkocsiknak az áradata, és ezt tapasztaljuk mindnyájan. Én ebben kérném az átgondolást, a segítséget, főleg erre a garázssorra is, hogy onnét valami megoldást. Tudjuk, hogy magánterület, vagy magántulajdonosoké, de ott naponta háborúk is vannak. A másik kérésem lenne a 46-os. Polai úrnak én támogatom a 013/4-est, tudjuk azt, hogy egy vállalkozó vette meg. Én csak a vállalkozók gondjával érzek és odafigyelve rá, hogy bizony most bajban van. Én azt is megértem, amit szakmailag Papp Nándor úr, amit elmondott, hogy nehéz megoldani. Ez a Natura itt küldte azt a szakvéleményt. Tessék elhinni, egy vállalkozás kifizet milliót felül egy ingatlanért, azért veszi meg, hogy a telephelyet kialakítsa. Legalább világosítottuk volna fel, hogy ember itt nem lesz sikeres, és ne fektesd bele az anyagi javakat. Ez a mi dolgunk és nekünk kell ezen segíteni, hogy ez a vállalkozás ott tovább tudja folytatni. Azért ott négy, öt, hat embernek ad kenyeret ez az ember és most ott van egy bizonytalanságban. Én nagyon kérném, hogy ezt a rendeletet a Papp Nándor úr segítségével, Főépítész Úr segítségével valahogy meg kellene oldani Tisztelt Polgármester Úr, mert ez a vállalkozó teljes pánikban van és ott Ő végzett olyan dolgokat ott, szemetet elszállított, most nem akarok ebbe, részletekbe belemenni, de ez nekünk a város testületének, közgyűlésének lesz a feladata, hogy ebben segítséget nyújtsunk. Én kérem tisztelettel Önöket, hogy gondolják át és erre a megfelelő megoldást ebbe a 46-os pontnak megfelelően ez a Kiskanizsa északi részének ez a területet, hogy megoldás legyen rá.

**Marton István:** Úgy gondolom, hogy Papp képviselő úr, Elnök Úr nem azért mondta el, amit elmondott, mert neki ez könnyed kijelentés volt, hanem egyszerűen arról van szó, hogy a Natura 2000 kimond valamit, akkor mi nem mondhatjuk az ellenkezőjét. A mondanivalójának az első felével én tökéletesen egyetérték, hogy áldatlan állapotok vannak a parkolás ügyben és hát a parkolási nehézségekre Ön azt hiszem, hogy szinte nap mint nap jó példát statuál, amelynek az eredményét a zsebén is már érezte egyszer-kétszer.

**Halász Gyula:** Szeretnék ellentmondani Alpolgármester Úr véleményének, mégpedig a 7-es oldalon található 5-ös pont tartalmát illetően, hiszen abban az van, hogy a Polgármesteri Hivatal előtti utat megnyitnánk a forgalom előtt és ez különböző, bonyodalmakat okoz. Ugye tudjuk azt, hogy ott van egy presszó épület és egy nyilvános illemhely, amit valószínű, el kellene bontani. Ez a kisebb gond, viszont a nagyobb gond az, hogy ezen a területen jelentős gyalogos forgalom zajlik és nem szerencsés, hogyha 50 méteren belül két olyan út található, amin jelentős forgalom bonyolódik le. Másrészt Alpolgármester Úr véleményét nem osztom azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal és a bíróság akadálytalanul megközelíthetővé válik, hiszen ha itt parkolóhelyeket alakítanak ki, és ez az utca átmenő forgalmat bonyolítja le, akkor nem tudom, hogy hogy fognak a Polgármesteri Hivatal előtt, illetve a bíróság előtt az autók kihajtani, illetve ott parkolni. Tudjuk azt, hogy időszakonként ott a rendőrség különböző rabszállító autóval is közlekedik, ami már eleve nagyobb méretű, mint a hagyományos parkoló és nem fog elférni, tehát én azt kérem, hogy ez az út, ez maradjon zsákutca, legyen lezárva, és ne legyen megnyitva a forgalom előtt.

**Marton István:** Bár jó néhány fórumon már elmondtam, hogy az Erzsébet tér, az Magyarország legnagyobb körbe nem járható tere évtizedek óta természetesen.

**Cseresnyés Péter:** Félig-meddig Polgármester Úr meg is válaszolta az Ön által elmondott gondolatokat, vagy reagált az Ön által elmondott gondolatra. Halász képviselőtársam, Bicsák képviselőtársam az lenne a kérésem, hogyha lehet, akkor ne itt folytassuk le ezt a beszélgetést, mert nincs előttünk az a tervezet, az terv, ami bizonyítaná azt, hogy nincs itt előttünk, mert ez nem az, tehát ez egy helyszínrajz, itt nem látja azt, hogy hol vannak parkolók, milyen forgalomtechnikai megoldásokkal lehet megközelíteni a bíróságot és a hivatalt. A lényeg az, hogy meg lehet közelíteni, a lényeg az, hogy a terv úgy készült el sokak javaslata alapján, szakemberek és ugye elhangzott már ma, hogy komoly társadalmi egyeztetés is volt e tárgyban, tehát a társadalmi egyeztetés során elhangzott véleményekre alapozva, hogy próbáljuk meg, nézzük meg, hogy ez a tér körbejárható lesz. Ez nem egy kőbe vésett törvény, hogy ennek annak kell lennie. Ha úgy döntünk majd annak idején, hogy lezárjuk azt az utat és továbbra is zárt marad, abban az esetben ezt meg lehet oldani. A lényeg az, hogy mind a két esetben a hivatal, a bíróság megközelíthető, ott parkolóhelye lesz a rabszállító autónak is, amiért Ön aggódik, hogy hol tud megállni. Egyéb autók számára pedig a nyomda előtt lesz parkolóhely biztosítva. Bicsák képviselőtársamnak akkor, amikor erről beszéltünk, talán közgyűlésen is egyszer már, meg talán azon a bizonyos vállalkozói fórumon, amit Ön megemléített, elmondtam, hogy ebben az első ütemben, a belváros rehabilitáció első ütemében a Múzeum tér nem fért bele, viszont ismerve az ottani problémákat arról beszéltünk, hogy ezt valamiféleképpen az elkövetkezendő időben meg kell oldani, lehet, hogy a másik ütem vége felé majd, ha lesz pénze az önkormányzatnak, önkormányzati forrásból kell megtenni, egyébként hogyha vállalkozói pénzek a Múzeum tér környékén annak megújítására jelentkeznek beruházási szándékkal, ebben az esetben már van egy elképzelés, hogyan lehetne kinyitni például ezt a Múzeum teret más utcáról, más helyről megközelíteni úgy, hogy a tér máshonnan is megközelítve alkalmas lenne például behajtásra és abban az esetben már ez az elképzelés mutatná azt is, hogy az ottani garázsok, amelyeket Ön említett, hogy gondot okoznak, valamiféleképpen más helyen parkolási vagy garázs lehetőséget biztosítva megoldásra kerülne. Tehát én azt mondom, hogy van elképzelés a Múzeum tér helyzetének a megoldására is. A probléma az, hogy most pénz nincs rá.

**Böröcz Zoltán:** Megmondom őszintén, kialakult a végleges álláspontom. Különösen nem is szólok hozzá most már ehhez a dologhoz, hiszen a vitában sok minden elhangzott, tudom, hogy mit szavazok meg és mit nem. Polgármester úr ne vegye szemtelenségnek, muszáj valamire reagálnom. Nagyon bölcs mondása az, hogy az Erzsébet tér Magyarország egyik legnagyobb körüljárhatatlan.....

**Marton István:** Nem az egyik, a legnagyobb.

**Böröcz Zoltán:** ..... legnagyobb körüljárhatatlan tere. Én ezt elfogadom és tényleg jó poén, csak figyelmeztetném az előző napirendben az Eötvös térre, évtizedekre létrehozuk Magyarország következő körbe nem járható terét. Igazából én is poénnak szánom. Nem gondolom, hogy újabb vitát kellene ebben.

**Marton István:** Adott esetben cserélni is lehet. A napirenddel kapcsolatban azért úgy megemléteném, hogy terveim szerint a költségvetés előtt tartanánk egy szünetet, az pedig még 10, azaz 10 db pontnak a megtárgyalását jelenti, már csak azért is, mert akkor nyilván egy hosszabb szünet lesz, mert egy

leghosszabb, legfárasztóbb napirendünkre kerül sor. Azt hiszem, hogy most itt sorban el kell kezdenünk szavaztatni, illetve először, mielőtt szavaztatnánk, Kolonics képviselő úrnak a kéréséről kell egyet szavaztatnom. Én eleve nem szeretem az olyan előterjesztést, ami nagyon bonyolult kérdéskört úgy old meg egy oldalon, hogy nincs mellette az a rajz, amit általában mindegyik módosítási tervezetnél szerepel. Tehát itt egy csomó helyrajzi számról van szó. A helyzet, aki elolvasta ezt az egy oldalas anyagot az láthatja, hogy rendkívül bonyolult. Én azt tudom javasolni, hogy március 31-ig, tehát 1 hónapon belül szakhatósági egyeztetést kell lefolytatni az ügyben és utána, ha ez megtörtént, akkor a szakhatóságok álláspontjának ismeretében az érintett lakosságnak kell egy fórumot tartani. Én nem tudom, hogy ez Kolonics úrnak elfogadható-e?

**Dr. Kolonics Bálint:** Tisztelt Polgármester Úr, felvetésére reagálva annyit szeretnék elmondani, hogy másodízben került ez ide a közgyűlés elé. Első részben is itt volt mögötte egyébként a térképkivonat, kérje számon a hivatalán bárkin, hogy miért nem került ide a térképkivonat. Ott volt az anyag mögött, ott volt a hivatalban is egyébként, bedolgozásra kellett volna, hogy kerüljön. Valamilyen okból kifolyólag a hivatali gépezetből ez kikerül, valakinek az utasítására, volt ebben a dologban többszöri egyeztetés. 15 éve egyeztetünk ebben a dologban. Én kérem a közgyűlést, hogy szavazzon.

**Marton István:** Én szeretném ezt egy hónapon belül lezárni. Nyilván azért nem került ide, mert szakmailag a dolog nem tiszta és kétségtelen, hogy nem tiszta, de nem akarok én most ebben mélyebb vitát provokálni. Én azt javaslom a képviselőknek, hogy fogadják el az én javaslatomat, mert erről értelemszerűen szavaztatni kell. Az én javaslatom az ezzel a módosító javaslattal kapcsolatban, tehát erről kell először szavaztatnom, mert ugye a legutolsóval kell kezdeni, módosító javaslat. Szavaztathatók erről is. Én akkor azt mondom, hogy egy az egyben nem támogatom, mert nem támogathatom akkor, amikor nem látom, hogy hol helyezkednek el azok a helyrajzi számok, de ismétlem a javaslatomat, hogy én egy hónapon belül ezt az ügyet én szeretném lezárni úgy, hogy a szakhatósági egyeztetést, illetve az érintett lakossággal az egyeztetést megcsináljuk. Szavazzunk erről a módosító javaslatról. Hadd fejezzem be a mondatot. Szavazzunk erről, én ezt ebben a formában nem tudom támogatni. A módosító javaslatról van szó. Igen. Figyelni kell. Ez az egy olyan, ami szövegszerűen, tehát erről kell szavazni. Erről a bő egy oldalról, aminek mai dátuma van.

**Papp Nándor Ügyrendi:** Csak a biztonság kedvéért nyomtam ügyrendit. Nevezetesen a 46-os ponttal kapcsolatosan, hogy ott mindenképpen történjen egy olyan döntés, hogy a Balatoni Nemzeti Parkot meg kell keresni.

**Marton István:** Bocsánat, itt valami keveredés van Elnök Úr, tehát itt most arról természetesen külön szavazni kell, sorba végig megyünk, csak most van egy módosító javaslat, amit én ebben a formában nem tudok támogatni. Erre mondtam azt, hogy ennek a megoldására van egy 1 hónapos határidő eltolással egy javaslatom. Úgy gondolom, hogy hű bele Balázs módjára nem szabad ebbe belemennünk. Nos most erről szavaztatok. Én azt kérem Önöktől, hogy a nem gombot nyomják meg.

A közgyűlés 20 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Sajnálom. Lehet így is, csak nem érdemes. No, hol vannak ezek a határozatok? Sorban megyünk, sorban.

**Dr. Tuboly Marianna:** De módosítói jönnek először. (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Azok be lettek fogadva. Tehát Fodor úr 8-asa az az, hogy ki van törölve, mert teljesen igaz van, azt először, ahogy elmondtam menetközben. Befogadott módosítással megyünk végig a határozati javaslatokon. A 2008. évi rendezési terv módosítási javaslataival. Az 1-es: Magyar u. – Arany u. – Május 1. u. – Rákóczi u. – Árpád utcák által határolt tömb szabályozásának módosításával. Jó akkor csak sorszámot mondok, mindenki látja. Aki egyetért az 1-essel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.



**Marton István:** Itt hallom a sűgást, hogy kéri mindenki, hogy külön menjűnk, vagy szavazzunk egyben az 1. pontról úgy, hogy a 8. pontot kivettűk belőle és a módosító javaslatokat pedig elfogadtuk. Aki egyetért az így 38-ból 37-tel, az kérem, hogy..... Akkor még is menjűnk egyesével, mert itt tőbben sűgtak, hogy csináljuk egyben. Jó, semmi gond. Jó, akkor megyűnk egyesével Urak. 2. pont. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3. pont: Eötvös tér – Rozgonyi u. – Hunyadi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4. pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 5-ös pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 6-os pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 7-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A 8-as kimarad. 9-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 10-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 11-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 12-es pont. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Aki el tudja fogadni a módosított 13-ast, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a zöldterület parkoló területté nyilvánítva.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 14-es.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 15-ös.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 16-os.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 17-es.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 18-as.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 19-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 20-as.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 21-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 22-es.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 23-as.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 24-es.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 25-ös.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 26-os.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 27-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 28-as.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 29-es.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 30-as.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 31-es.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 32-es.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 33-as.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 34-es.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 35-ös.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 36-os.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 37-es.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 38-as.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Felkéri a polgármestert, hogy a terv-módosítás adminisztratív lépéseit tegye meg, és Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének I. ütemű módosítására a vállalkezési szerződést 1.150.000 + ÁFA Ft értékben kösse meg.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. fő pont. Az előterjesztés 2008. évi rendezési terv módosítási közül az alábbiakat – az előterjesztésben részletezett szakmai indokok alapján – elutasítja. Nem sorolom fel őket ez 39-46-ig tart. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt az elutasításokról szavazunk.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3-as pont. Egyetért, hogy a feladatokat a célszerűségi és sürgősségi szempontok figyelembevételével ütemezni kell. Az I. ütemben megrendelendő terv-módosítások, itt fel vannak sorolva. Aki ezekkel egyetért az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál, ez konkrétan 1-es, a 8-as kihúzva, 9-es, 12-es, 18-as, 19-es, 25-ös, 30-as, ahol a módosítás főként ingatlan-tulajdonosok, illetve konkrét befektetők érdekében történik, a terv-módosítás költségeit az Önkormányzat nevében településrendezési szerződésben hárítsa át az érintetteknek. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **56/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az előterjesztés 2008. évi rendezési terv módosítási javaslatai közül az alábbiakkal:
  1. Magyar u. – Arany u. – Május 1. u. – Rákóczi u. – Árpád utcák által határolt tömb szabályozásának módosítása
  2. Király u. – Kalmár u. – Vásár u. – Sabján Gyula utcák által határolt tömb szabályozásának módosítása  
(Király u. 35/2 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének megoldása)
  3. Eötvös tér – Rozgonyi u. – Hunyadi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
  4. Petőfi u. – Gábor Áron u. – Halvax u. – Belus József u. – Virág Benedek u. – Dózsa György u. által határolt tömb szabályozásának módosítása (kerékpárút)
  5. Erzsébet tér területe szabályozásának módosítása
  6. Rozgonyi u. – Hunyadi u. – Rákóczi u. – Petőfi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása  
(A Királyi Pál u. – Petőfi utca közti átkötő út tervezett nyomvonalának korrekciója)

Ennek keretében a nagykanizsai belterületi 31/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó hatályos rendezési tervet a Zala Megyei Bíróság előtt 1.P.22.086/2005. szám alatt közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben az eljáró Bíróság végzésével jóváhagyott egyezségnek megfelelően akként módosítja, hogy a 12-1/2006. munkaszámú változási vázrajzon szereplő 31/13, 31/15 és 31/18 hrsz-ú ingatlanokra közterületi, közúti besorolást ír elő, a 31/14, 31/16 és 31/17 hrsz-ú ingatlanokat pedig beépítetlen területként határozza meg.

Egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításához – a bírósági végzésnek megfelelően – a szükséges egyeztetéseket folytassa le és a módosítást terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő: 2008. június 30.**

**Felelős : Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

7. Műemléki környezet határvonalának felülvizsgálata
8. Király u. – Kalmár u. – Vásár u. – Sabján Gyula utcák által határolt tömb szabályozásának módosítása  
(Király u. 31/11 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének megoldása)
9. Kalmár u. – 79 hrsz-ú út – Szombathelyi vasútvonal – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása
10. Fő utcai tömbök hátsó feltárásának biztosítása a belváros forgalomcsillapítása érdekében  
(Fő u. – Sugár u. - Rozgonyi u. – Erzsébet tér által határolt tömb szabályozásának módosítása)
11. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(A Kanizsai Dorottya utca nyomvonalának délebbre helyezése)
12. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(Az 1839/92 hrsz. út szabályozási szélességének csökkentése)
13. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(Az 1836/2 hrsz-ú zöldterület parkolóterületté minősítése)
14. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(Kisberki u. és Honvéd utca által határolt tömb szabályozásának módosítása)
15. Garay u. - Vámház u. – Raktárház u. – Magyar u. – Úrhajós u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
16. Az ipari park belső kiszolgáló úthálózat nyomvonalának és szabályozási szélességének korrekciója
17. Haladás u. – Principális-csatorna - belterületi határ – Fenyő utcai árok által határolt tömb szabályozásának módosítása
18. Mánta-patak védőtávolságának csökkentése
19. 5562. hrsz. út – Gördövényi-árok közti tömb szabályozásának módosítása
20. Bajcsy-Zs. u. – Homokkomáromi u. – Cigány u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
21. Bajcsy-Zs. u. – Szent Rókus u. – 5034. Hrsz-ú tervezett út – Principális-csatorna által határolt tömb szabályozásának módosítása
22. Templom téri tömb szabályozásának módosítása
23. Hunyadi téri tömb szabályozásának módosítása
24. Hevesi u. – Munkás u. – Péterfai u. – Péterfai árok – Teleki u. által határolt tömb szabályozásának módosítása  
(A volt Thury laktanya területfelhasználásának módosítása)
25. Péterfai u. – Szabadhegyi kerékpárút – Péterfai-árok – 037/2 hrsz-ú út – U1 jelű út által határolt tömb szabályozásának módosítása

26. Csengery u. – Erdész u. – Budapesti vasútvonal által határolt tömb szabályozásának módosítása
27. Kórház u. – Teleki u. – Péterfai-árok – budapesti vasútvonal által határolt tömbök (Katonarét városrész) szabályozásának felülvizsgálata
28. Csengery utca szabályozási szélességének növelése
29. Déli tehermentesítő út nyomvonalának tanulmányterve
30. Pityer u. – 30001 hrsz-ú út – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása
31. Kápolna tér tömbjének szabályozása
32. Iskola u. - Miklósfai u. – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása
33. Szabadhegyi utca – Hegyalja utca – belterületi határ – Pásztor utca által határolt tömb szabályozásának módosítása
34. HÉSZ 21. § (4) c. és d. előírás törlése
35. HÉSZ 10. § (3) e) pont módosítása
36. HÉSZ 2. § (12) f) pontban szereplő bányaterületek építést korlátozó előírásainak módosítása
37. HÉSZ 2. § (4) bekezdés előírásának kiegészítése
38. Utcai építési vonal előírásainak meghatározása

Felkéri a polgármestert, hogy a terv-módosítás adminisztratív lépéseit tegye meg, és Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének I. ütemű módosítására a vállalkozási szerződést 1.150.000 + ÁFA Ft értékben kösse meg

2. az előterjesztés 2008. évi rendezési terv módosítási közül az alábbiakat – az előterjesztésben részletezett szakmai indokok alapján – elutasítja:
  39. Petőfi u. – Gábor Áron u. – Halvax u. – Belus József u. – Virág Benedek u. – Dózsa György u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
  40. Kiskanizsai repülőtér üdülőterületi átsorolása
  41. Zrínyi-Zárda-Király u. tömbbelsőben szereplő parkoló törlése a tervből
  42. Vár u. déli oldal (benzinkúttal szembeni terület) belterületbe vonása
  43. A 3796/7 hrsz-ú ingatlanon meglévő garázssor K-i irányú folytatása
  44. Szentgyörgyvári hegy felé vezető út menti 3951/5-15 hrsz-ú ingatlanok lakóterületté minősítése
  45. Nagykanizsa 0481 hrsz-ú ingatlan építési telekké minősítése
  46. Kiskanizsa nyugati részén a 0313/6 és 0313/8 hrsz-ú területek belterületbe csatolása.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

3. egyetért, hogy a feladatokat a célszerűségi és sürgősségi szempontok figyelembevételével ütemezni kell. Az I. ütemben megrendelendő tervmódosítások:
  3. Eötvös tér – Rozgonyi u. – Hunyadi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása
  4. Petőfi u. – Gábor Áron u. – Halvax u. – Belus József u. – Virág Benedek u. – Dózsa György u. által határolt tömb szabályozásának módosítása (kerékpárút)
  5. Erzsébet tér területe szabályozásának módosítása
  6. Rozgonyi u. – Hunyadi u. – Rákóczi u. – Petőfi u. által határolt tömb szabályozásának módosítása  
(A Királyi Pál u. – Petőfi utca közti átkötő út tervezett nyomvonalának korrekciója)
  11. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(A Kanizsai Dorottya utca nyomvonalának délebbre helyezése)
  12. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(Az 1839/92 hrsz. út szabályozási szélességének csökkentése)
  13. Dózsa Gy. u. – Hevesi u. – Gábor Áron u. – Petőfi u. által határolt tömbök településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(Az 1836/2 hrsz-ú zöldterület parkolóterületté minősítése)
  16. Az ipari park belső kiszolgáló úthálózat nyomvonalának és szabályozási szélességének korrekciója
  26. Csengery u. – Erdész u. – Budapesti vasútvonal által határolt tömb szabályozásának módosítása
  28. Csengery utca szabályozási szélességének növelése
  30. Pityer u. – 30001 hrsz-ú út – belterületi határ által határolt tömb szabályozásának módosítása
  34. HÉSZ 21. § (4) c. és d. előírás törlése
  35. HÉSZ 10. § (3) e) pont módosítása

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

4. felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál (1., 9., 12., 18., 19., 25., 30.), ahol a módosítás főként ingatlan-tulajdonosok, illetve konkrét befektetők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit az Önkormányzat nevében településrendezési szerződésben hárítsa át az érintetteknek.

**Határidő:** 2008. május 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)



**8. Javaslat a 48-as honvéd gyalogezred emlékmű restaurálásának pénzügyi támogatására (írásban)**

**Előterjesztő: Balogh László önkormányzati képviselő**

**Meghívott: Papp János kuratóriumi elnök Polgári Kanizsáért Alapítvány**

**Balogh László:** Novemberben már határoztunk, elvi döntést hoztunk. Mai összecszerű döntésünk csak automatizmus. Javaslom, ne sértsünk meg több mint 2000 embert, aki adakoztak a szoborra általában 100 forintjával, ugyanis 309.000 forint jött össze, és hát tisztelettel azt is kérem, hogy a TV-ben ne folytassunk méltatlan vitát. Tisztázzuk, nem a város támogatja az Alapítványt, hanem fordítva. Az önkormányzati törvényben a város kötelességeként meghatározott szoborrestaurálás költségei annyival csökkenek a város számára, amennyit ez a több mint 2000 ember összeadott. Jó tudni, ez az Alapítvány az elmúlt két ében már összesen közel 1 mFt értéket hozott a városba. Ennyibe került ugyanis a két '56-os bronztábla például a Batthyány Gimnázium és a Vasemberház falán. Ezzel együtt feltehető a kérdés. Miért nem a város végezteti a munkát, végeztette első nekiindulásban? Jó kérdés. Ha nyári interpellációra következő csekély Via-s reagálásra vagy a Lektorátus idehívására gondolok, attól tartok, hogy akár újabb évekre várhatnánk a szobor megtisztulására. Ezzel együtt volt előnye mindenféle visszareagálásnak, mert például Gáspár úr egyébként tájékozódott a szobor leemelését és műhelyben való restaurálását illetően. Túl drágának tartotta azt, joggal, ám ennyiben is maradt a dolog. A Lektorátus ittlétének esetleg két pozitívumát hadd említsem meg. Igazolták, hogy mekkora nagyságrendű érték ez a munka, valamint a szobor leemelésére és elszállítására megpendített javaslat kiváltotta a művész lányának - Kisfaludy Stróbl alkotásról van szó –, aki a szerzői jog tulajdonosa, a tiltakozását az esetleges elszállítással történő felújítás. Összegezve. Két hét múlva lesz az 1848-49-es forradalom és szabadságharc 160. évfordulója. Együtt szeretnénk ünnepelni, remélhetőleg ez hamarosan kiderül. Azt kérem tisztelettel, ünnepeljük méltó módon ezt az ünnepet, megújult Petőfi szoborral.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság álláspontját szeretném ismertetni. A bizottság 6 igen és 1 tartózkodás mellett a javaslatot akként támogatja, hogy a Pénzügyi Bizottság egyetért és támogatja a 48-as honvéd gyalogezred emlékmű felújítására az 1.347.000 forintos keretet, de azt javasolja, hogy a felújítás feladatait az önkormányzatnak kell előkészíteni, lebonyolítani. Ennek során működjön együtt a felújítást kezdeményező Polgári Kanizsáért Alapítvánnyal. Ez a Pénzügyi Bizottságnak az álláspontja.

**Marton István:** Köszönöm Elnök Úr, ez számomra elfogadható.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy maga a szándék, az nagyon nemes és minden köszönet a kezdeményezőké. Annyit elmondanék, hogy Papp János kuratóriumi elnök úr, aki a Polgári Kanizsáért Alapítványt jegyzi – a saját lakásán történt egyébként a bejegyzése – és arról köztudott, hogy Ő a FIDESZ-nek frontembere Nagykanizsán, de ez mellékes szárny, én csak óvni akarom a FIDESZ-t attól, hogy ezt a történetet bármikor is elmondja valaki. Én azt javaslom, hogy amit a Pénzügyi Bizottság is elmondott, most én ezt beemelem ennek a szövegét szövegszerűen, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Deák téren álló 48-as gyalogezred emlékmű restaurálása céljából 1.347.000 forintot a 2008. évi költségvetés terhére biztosítja. A munkálatokat a Polgári Kanizsáért Alapítvány pénzügyi támogatásával valósítja meg és felkéri az Alapítványt a támogatás átutalására. Ezt azért is javaslom, mert a betervező Papp János elnök úr tagja gyakorlatilag egy önkormányzati bizottságnak és a törvény egyébként nem teszi lehetővé az általa vezetett kuratóriumnak pénzügyi támogatást adjon az önkormányzat. Ezt pedig a közpénzekből nyújtott támogatások átadhatóságáról szóló 2007. CLXXXI. számú törvény. Gyakorlatilag az Ő személye kizárja az átadásnak a lehetőségét. Még egyszer elmondom, hogy köszönet érte, tehát semmi rossz szándék nincsen, én Ő és a FIDESZ érdekében azt javaslom, hogy fogadja el az önkormányzat, és hát köszönjük meg Neki.

**Dr. Tuboly Marianna:** Köszönjük szépen Röst úr törvényességi észrevételét, de április 1-től lesz létjogosultsága a felszólalásnak, mivel, hogy a törvény akkortól lesz hatályos, amire hivatkozott. A döntést most hozzuk úgy, hogy a most hatályos törvényeket kell alkalmazni.

**Balogh László Ügyrendi:** Megszólítottam, mert elvileg és gyakorlatilag az előterjesztő, azaz személyem. Igazából én tudok azonosulni azzal, ami elhangzott a Pénzügyi Bizottság elnökétől és tisztelettel utalok arra, hogy engem a pénzügy technikája a dolgoknak kevésbé érdekel azzal együtt,

hogy legyen törvényes. Egy dolog viszont nagyon érdekel, hogy az ügyet oldjuk meg oly módon, hogy kezdődhessen - mondjuk - el március 3-ával a felújítás és március 15-én, amikor mindannyiunkat várjuk a Deák térre, készüljön el ez a dolog. Tehát hogy hogy történik ez, konkrétan számomra teljesen mindegy, csak az ügy számít ebben az esetben is. A munkálatok március 3-ával kezdődhetnek, minden meg van beszélve, kérem tisztelettel a hivatalt, hogy abban legyen segítségül és partner, hogy ez ne akadályozódjék ez a dolog.

**Dr. Fodor Csaba:** Végül is már elhangzott már a mondandóm és azt gondolom, hogy meg kell köszönni az Alapítványnak, hogy összegyűjtöttek 309 eFt-ot erre a nemes célra. Kérjük meg őket, hogy adják át az önkormányzatnak, figyelemmel arra, hogy valóban az a jogszabály csak később fog hatályba lépni, de azért azt már mi tudjuk, tehát ne csukjuk be a szemünket. Tegyük meg és tegyük hozzá a mi 1.347.000 forintunkat és valóban oldjuk meg ezt a feladatot. Én a Pénzügyi Bizottság a határozatával, javaslatával értenék egyet, mondom, azzal, ha kell, akkor külön határozati pontként kerüljön megfogalmazásra egy köszönet az Alapítványnak ezért a pénzéért.

**Marton István:** Köszönöm képviselő úr, de azt én már elfogadtam, és erről fogok szavaztatni először.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagyon régen terjesztettem elő már a kérésemet a nagybakónaki Mártírok emlékművének felépítésével kapcsolatban. Gondolom, amikor az aktuális lesz, akkor a közgyűlés ugyanolyan lelkesedéssel fogja majd megszavazni, mint ahogy itt az előjeleit látom. Az igaz, hogy a '48-as honvéd gyalogezred emlékmű állapota, az gyalázatosnak minősíthető, tehát olyan leromlott állapotban van, hogy jó szívvel ott március 15-én koszorúzni, hát erősen megkérdőjelezem. Tehát én magam is támogatom ezt az előterjesztést. Annyit szeretnék még mondani, hogy emlékezetem szerint lehet, hogy most nagy butaságot mondok, de inkább kimondom, felsőrajki születésű a Kisfaludy Stróbl Zsigmond. Jól mondom? Bocsánat alsórajki születésű. Akkor nem nagyot tévedtem. Azt szeretném mondani, hogy a bakónaki mártírok emlékműnek felépítésében is részt vett Kiszécsé és Nagyrécsé közönsége. Esetleg megkereshetnénk Alsórajki községet is azzal, hogy a szülőfalu esetleg ennek a jelentős objektumnak valamiféle felújításának ennek emlékére valamiféle támogatást nyújtana.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én a felújítással kapcsolatban arra szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy remélem, hogy a felújítás nemcsak az emlékműnek a szoborrészét fogja érinteni, mert gyalázatosan nézne ki úgy a végeredmény, ugyanis maga a szobornak a környezete, a feljáró, a lépcső, a lepatogott kövek és az a szemét, ami ott van, az gyalázatosan néz ki, tehát én azt kérem Balogh képviselő úrtól, hogy koordinálja ezt a dolgot és a környezete is épp olyan módon újuljon meg, mint maga a szobor.

**Marton István:** Köszönöm képviselő úr, de így megy el az idő feleslegesen. Hát erről nyilvánvaló, hogy Balogh képviselő úrtól lehetett volna tájékozódni, frakcióülésen kellett volna tájékozódni, tehát természetesen így lesz, ahogy Ön mondja. Szavaztatnom kell, a Pénzügyi Bizottság álláspontját elfogadom, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot, hozza:

### **57/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. továbbra is egyetért és támogatja a 48-as honvéd gyalogezred emlékművének felújítását. A felújítás feladatait az önkormányzatnak kell lebonyolítani a kezdeményező Polgári Kanizsáért Alapítvánnyal együttműködve.
2. a Polgári Kanizsáért Alapítvány által gyűjtött adományokat az önkormányzat vegye át és egészítse ki a kivitelezői szerződésnek megfelelően 1.347.000 forint értékben.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős : Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Dabi Gabriella Gazdálkodási Osztályvezető)

**7. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2008. évi külkapcsolati tervre (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta 6 igen (egyhangú) szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Marton István:** Nem látok több hozzászólót, gyorsan le is zárom a vitát. A határozati javaslat úgy szól, hogy az önkormányzat 2007. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót a közgyűlés elfogadja. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: az önkormányzat 2008. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, és a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé. Aki el tudja fogadni nyomja meg az igen gombot, én ezt támogatom.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3. pont: a városban működő civil szervezetek és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Testvérvárosi Alap pályázati kiírását a 2008. július 1. – 2009. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Puchheim, Salo és Shijiazhuang. A Közgyűlés felkéri az OKISB-t a pályázatok elbírálására. A pályázható összeg testvérvárosonként 250 000 Ft, összesen 2,25 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg betartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható. Az összeg forrása a 2008. évi költségvetés (a tervezetben a 1/16. sz. mellékletben a működési célú céltartalékok között a Külkapcsolatokra elkülönített összeg). Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**58/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2007. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.
2. az önkormányzat 2008. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, és a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2009. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a városban működő civil szervezetek és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Testvérvárosi Alap pályázati kiírását a 2008. július 1. – 2009. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Puchheim, Salo és Shijiazhuang. A Közgyűlés felkéri az OKISB-t a pályázatok elbírálására.
- A pályázható összeg testvérvárosonként 250 000 Ft, összesen 2,25 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg betartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható. Az összeg forrása a 2008. évi költségvetés ( a tervezetben a 1/16. sz. mellékletben a működési célú céltartalékok között a Külkapcsolatokra elkülönített összeg).

**Határidő:** A pályázat kiírására 2008. március 31.  
A pályázatok elbírálására 2008. június 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**8. Javaslát a TIOP 3.1.1./08/1 a TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések című pályázaton való részvételre (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Volt ugye a TÁMOP 2.2.3-as pályázat, az a TISZK létrehozásáról szól, azon 350 milliót lehet remélhetőleg nyerni, és aki azon indult és a második fordulóban is beadja a pályázatát, az indulhat ezen az úgynevezett TIOP 3.1.1. pályázaton, amely tulajdonképpen a TISZK felöltöztetése lenne. 225 millió és 900 millió forint között lehet nyerni. Értelemszerű, hogy itt is szükséges a szakértői háttér működtetése. Van rá jó remény, hogy ez lesz a továbblépés. Ennek megfelelően az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 7 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat 1-es pontja: a közgyűlés a TIOP 3.1.1 a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” című pályázaton részt kíván venni. Felkéri, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Erdész utcai telephelye, mint alternatív fejlesztési helyszínnek - a TISZK Előkészítő Bizottság bevonásával – történő kiválasztására. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Felhatalmazza a Polgármestert, hogy pénzügyileg és szakmailag legmegfelelőbb szakértőt kérje fel a TIOP – 3.1.1 kódszámú pályázat elkészítésére. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3. pont: a 2008. évi költségvetés céltartalékában 50.000 E Ft-ot különít el a pályázati önrész biztosítására. Felkéri a polgármestert, hogy további önrész biztosítására tárgyalásokat folytasson a konzorciumi partnerekkel. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **59/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a TIOP 3.1.1 a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” című pályázaton részt kíván venni. Felkéri és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Erdész utcai telephelye, mint alternatív fejlesztési helyszínnek – a TISZK Előkészítő Bizottság bevonásával – történő kiválasztására.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy pénzügyileg és szakmailag legmegfelelőbb szakértőt kérje fel a TIOP – 3.1.1 kódszámú pályázat elkészítésére.

**Határidő:** 2008. március 15.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a 2008. évi költségvetés céltartalékában 50.000 E Ft-ot különít el a pályázati önrész biztosítására. Felkéri a polgármestert, hogy további önrész biztosítására tárgyalásokat folytasson a konzorciumi partnerekkel.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

### **9. Kanizsa Plazaban a mozi életre keltése (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Marton István:** Gondolom, képviselőtársaim az előző ülésre készített anyagot magukkal hozták, aminek a napirendje a Kanizsa Plazaban a mozi életre keltése.

**Röst János:** Kérdeznék először Polgármester Úrtól, hogy van-e új információja, vagy új betérjesztése, vagy pedig ezt tárgyaljuk? Mert addig nem mondanék véleményt, ha van új. Utána még jelentkeznék szólásra.

**Marton István:** A nélkül, hogy a vállalkozó nevét említeném, de ezt, aki megnézte az anyagot, az tudja. Kaptam egy e-mailt és a vállalkozóval ma a közgyűlés előtt tárgyaltam is, aminek az a lényege, hogy „Tisztelt Polgármester Úr! Az Ön és a városvezetés segítségét szeretném kérni a Kanizsa Plazaban általunk beüzemelni kívánt mozi beindításához. A Kanizsa Plaza vezetésével már felvettük a kapcsolatot és szándékunkban áll még február folyamán benyújtani a Plaza Centers felé egy nyilatkozatot, amiben jelezzük igényünket a mozi területének kibérlésére és annak moziként való üzemeltetésére. Tudjuk, hogy a város vezetése és személy szerint Ön komoly erőfeszítéseket tett a mozi beindítására Nagykanizsán, ezzel együtt és közös erővel egy lehetséges megoldást jelenthet a mozi egy vállalkozás által történő üzemeltetése. Ehhez szeretném kérni a város erkölcsi, és

amennyiben lehetséges anyagi támogatását is. A Plaza Centersel való tárgyalásokban sokat segítene, ha magunk mögött tudnánk a városvezetés támogatását. Természetesen a város felé maximálisan kommunikálnánk az Ön segítségét abban, hogy újra kinyithat Nagykanizsán a mozi. Cégünkről és magamról röviden annyit, hogy bár ez a cég más típusú tevékenységekkel és befektetésekkel is foglalkozik, én 6 évig Budapesten a mozi-üzemeltetés területén dolgoztam, illetve részt vettem az első magyarországi multiplex mozik nyitásában és üzemeltetésében, így jó rálátásom van erre a területre. Mind a magyarországi filmforgalmazás, mind a mozi üzemeltetés területén rendelkezem a megfelelő szakmai kapcsolatokkal. Amit Öntől szeretnék kérni, az egy kísérő levél, amiben biztosítja a városvezetés részéről történő támogatást a vállalkozásunkhoz.” Én azt hallottam, hogy több vállalkozó jelentkezése is várható. Egyelőre Ő jelentkezett egyrészt ezzel az e-maillal, másrészt délután, ahogy itt említettem már, tárgyaltunk. Elmondása szerint nagy tapasztalatú emberről van szó. Ebből az e-maiból is kiderül, hogy foglalkozott már ezekkel a kérdésekkel. Azt mondta, hogy bizony kell egy három-négy hónap ahhoz, hogy be tudja indítani a mozit, tehát én azért erőltettem ezt korábban is, hogy tárgyalja a közgyűlés, mert szerettem volna a város Tisztelt Polgárait a Város napi ünnepség alkalmával moziban is látni, már akiket érdekel és nem innen más településekre járni moziba. Hát most nem tudok mit mondani ezen kívül. Tehát nyilván, hogy van az illetőnek ebben gyakorlata, de még akiket említettek, hogy esetleg érdeklődnek, azok nem jelentkeztek. Én úgy gondolom, hogyha a közgyűlés ezt az előterjesztést fogadja el, ami itt van előttünk részletesen kidolgozva, akkor lesz mozi a Város Napján, ha nem, akkor biztos, hogy nem lesz, majd meglátjuk. Én nagyon örülnék neki, mert természetesen ez a nem kötelezően ellátandó feladatok között szerepel, tehát ha ezt egy vállalkozó eredményesen tudja üzemeltetni, akkor ugye a kevesebb figura, kevesebb gond, mondja a művelt sakkozó elv alapján, nekünk jó lenne nem kötelezettséget vállalni ebben, de hát ha ez most valamilyen oknál fogva nem jön létre lévén, hogy a francia Plaza tulajdonosokkal ugyan felvették a kapcsolatot, de egy-két héten belül várják az érdemi választ, akkor nem tudom, hogy mi fog ebből kisülni. Sokáig semmiképp nem lehet halogatni a döntést, mert lassan letelik a ciklus, hiszen már egy éve nem működik a mozi, és ha még itt elhúzzogatjuk fél évig, egy évig, akkor lehet, hogy ennek a testületnek mozi létesítés szempontjából a helyzet már édes mindegy lesz. Én azt hiszem, hogy mi ezt saját erőből meg tudnánk csinálni. Ha ez nem így lenne, akkor ezt az előterjesztést nem írom alá, de a testületnek szíve-joga úgy dönteni, ahogy akar, ahogy a legjobbnak látja.

**Halász Gyula Ügyrendi:** Két javaslatom van, vagy rendeljen el zárt ülést és akkor beszéljünk nyíltan a befektetőről illetve, aki ezt meg akarja valósítani, vagy pedig vegyük le napirendről és hozzuk vissza akár egy soron kívüli közgyűlés tárgyalása címén. Én egyáltalán nem bízom abban, hogy Ön kapott egy e-mailt, amibe valaki valamit leírt és ez alapján most döntést vár tőlünk. Én azt kérem Öntől, készen állunk bármikor egy soron kívüli közgyűlésre, vagy most esetleg egy zárt ülésre, de beszéljünk nyíltan, beszéljünk konkrétan, ne rébuszokban.

**Marton István:** Képviselő Úr, a zárt ülésnek én semminemű értelmét nem látom, mert azon kívül, hogy itt látok egy nevet, meg e-mail címet, én az illetőt most láttam először és nem ismerem. Tehát zárt ülésen sem tudnák mást mondani, mert hiszen itt ez az anyag Önök előtt is, csak a nevet nem mondtam el, mert hát miért mondtam volna. A mi anyagunk viszont azért már elég régóta eléggé világos, ami van, akinek nem tetszik, van, akinek tetszik. Hát én azt hiszem, hogy valamilyen döntést ma mindenképpen kell hozni, mert az, hogy itt két hetenként, havonta mindig csak tologatjuk a döntést, ez nem egy szerencsés dolog és az úgynevezett, hogy nem használ, az számomra nem kétséges.

**Dr. Fodor Csaba:** Egyetértek Polgármester Úrral abban, hogy nem kell zárt ülést elrendelni ebben a kérdésben, amit lehet tudni, azt elmondta, többet meg amúgy sem tudnánk arról az e-mairól, úgyhogy nem is érdemes arról beszélgetni. Itt van előttünk egy előterjesztés, olyan, amilyen, jobb szeretném, ha a végén nem mínusz 18 mFt lenne, hanem plusz 2, de hátha ilyen, akkor ilyen, ezzel nem tudunk sok mindent tenni, de azt gondolom, hogy Nagykanizsa városának valóban és nekünk meg kellene fontolni, hogy a város megérdemel-e mozit, megérdemli-e azt, hogy 18 mFt-os tudott, várható veszteséggel meg hozzuk azt a döntést, hogy kíséreljük meg a mozi helyreállítását a városban. Ha összehasonlítást akarnék tenni, akkor azt kellene mondanom, hogy ha csak a nyugat-dunántúli régiót nézem és mondjuk a testvérrégióból Kaposvárt, hogy Győrben, Sopronban, Szombathelyen, Zalaegerszegen és Kaposváron és Keszthelyen színház van, nálunk meg még filmszínház sincs, szóval hát azért azt hiszem, hogy a városnak valamifajta erőt kellene abban mutatni, hogy támogatnánk egy ilyen filmszínház újraindulását ezekkel a feltételekkel. Tudjuk, hogy ez nem az önkormányzat felelőssége, nem az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé tartozik, de azt is tudjuk, hogy az

önkormányzatnak viszont van a lakosság felé felelőssége, van egy ellátási felelőssége és én azt hiszem, hogy ebben a körben viszont ez a mozi üzemeltetés beleférhet ebben a formában, amit itt leírtak az előterjesztők. Én arra kérek mindenkit, hogy támogassa ezt az előterjesztést azzal az egy kiegészítéssel, hogy a Polgármester Úr kapja meg a felhatalmazást, hogy induljon el ezen az úton és valóban tegyen meg mindent annak érdekében, hogy Nagykanizsán ismét legyen mozi és közben azért tárgyalhasson akár ezzel a jelentkező vállalkozóval is, mert én azt sem tartanám rossz megoldásnak, ha netán most felhatalmazzuk a Polgármester Urat, hogy indítsa el ezt a beruházást, hiszen ez nem holnap fog elindulni, nem holnapután, de ha jön egy vállalkozó, aki támogatást és segítséget kér és kevesebb lesz az a segítség, mint amit ez az előterjesztés tartalmaz, nyilvánvalóan a mi érdekünk és a város érdeke az, hogy akkor azt kell megvalósítani, de a nélkül viszont, hogy tovább lehessen lépni ebben az ügyben, a nélkül viszont ezt a felhatalmazást meg kell tennünk, és döntetnünk kell és a felhatalmazást meg kell adni a Polgármester Úrnak. Én emlékszem arra, amikor a mozi bezárt, akkor az Alpolgármester Úr nyilatkozta a Zalai Hírlapban, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy újra induljon a mozi. Szkeptikusok azt mondták nekem, hogy jobb lenne leállítani az ügyről, mert akkor még Plaza sem lesz, de én nem hittem ebben. Én azt gondolom, hogy elérkeztünk idáig, itt a lehetőség, beválhatja az ígéretét és támogathatják ezt a mozit.

**Marton István:** Én a mai nap során Önnel még ekkora szinkronban nem voltam, ez tagadhatatlan, de azért kell egy kis korrekciót tennem, mert itt az első évben várható mintegy 40 milliós beruházás miatt a 18, esetleg 20 milliós veszteség, tehát egészen biztos, hogy az általunk tervezett üzemeltetési módon ez nyereségessé tehető, de itt még azért olvasok Önöknek valamit. Ugye többen fessegették bizottsági ülésen is, hogy mi várható a büfétől, diákmunka hogy néz ki. Gyöngyös 35 ezer fős város. A mozijukban 2 terem működik, amit mi is szeretnénk működtetni, a mozi látogatottsága 1 év alatt elérte az 51 ezer főt. Náluk a jegy ára 600-800 Ft-ig terjed. 10 hónap alatt a büfé bevétele elérte a 7,5 millió Ft-ot, tapasztalatuk szerint minden harmadik ember vesz a büfében enni és innivalót. Ezt csak azért olvasom fel, hogyha Önöknek eddig netán nem volt meggyőző az előterjesztésben szereplő számsor, akkor ennek egy kis alátámasztása. Hangsúlyozom 51 ezres város vagyunk és 35 ezres város tud ilyen számokat produkálni. Én úgy gondolom, hogy a kultúra iránti igény, konkrétan a filmek utáni igény, az nálunk sem sokkal alábbvaló, mint mondjuk ebben a városban. Azt mondja hirdetés, reklámozás kérdése. Hát értelemszerűen, bár nem szeretném, ha az önkormányzat ezt hosszú távon működtetné, én azt hiszem, nekünk egy dolgunk lenne, hogy elindítsuk és 1 év viszonylag eredményes üzemeltetése után átadjuk bárkinek. Ebből még értelemszerűen profitot is lehetne szerezni, tehát lehet itt reklámozni nagyon jó reklámot lehet csinálni nem úgy, mint a multiplex a távoli mit tudom én 18. unokaöcsként, ahogy bánt velünk. Ugye a Kanizsa Rádióban, TV-ben, az újságban, a városi honlapon, a főiskola honlapján és Tourinform Iroda honlapján is. Kérdés volt itt bizottsági ülésen a Pannon Work diákmunka ügye. Ez az iskolaszövetkezet 16 éves kortól foglalkoztatja a diákokat, azon munkakörök betöltését, ami pénzzel való foglalkozást jelent a 18. életévét betöltött személyekkel látatja el. Ebben az esetben a szövetkezet leltárfelelősséget vállal a diákért. Megbízásos szerződéseket kötnek velük és minden hivatalos papírt, ami szükséges ahhoz, hogy munkába állhassanak, beszerez a diákoknak, így az esetleges hatósági ellenőrzések nem okoznak problémát, ugye ellentétben a Magyarországon folyó építkezésekkel. A Pannon Work éves szinten 1200 főt, havi szinten pedig 150-200 fő diákot foglalkoztat, ami nyári szezonban akár a 600 főt is elérheti. Diákjaik dolgoznak például a GE-nél, a TESCO-ban, a Kanizsa Trend-nél, a Kanizsa Pékségben, a Bonbonettinél stb. A cég ezzel a névvel 2000. május 1-jétől, tehát lassan 8 éve működik, de a szövetkezet már eredetileg 1989-ben alakult és foglalkoztat diákokat. Ezt meg azért kell elmondanom, hogy tényleg van tapasztalata. Na most, ha Önök látták, vagy odafigyeltek, amikor elolvastam ezt az a-mailt, azon túlmenően, hogy a vállalkozó, az egy eddig jelentkező vállalkozó annyit mondott, hogy jó rálátása van erre a területre, semmi nemű koncepciót még csak nem is vázolt, tehát efelől nekem eleve kételyeim vannak. Nem lehet ebből szerintem akkora nyereséget levenni, ami olyan nagyon-nagyon megérné, hogy egy komoly beruházást hajtson végre valaki. Más kérdés, hogyha már megvan és egy szolid nyereséggel működik, működtetik, akkor oka lenne annak, hogy ezt átvegyék.

**Balogh László:** Én nem kívánok a régebbi előterjesztések részleteibe belemenni. A jelen helyzetre szeretnék reagálni tételmondatként azzal, hogy mozi-párti vagyok. Azt is hadd mondjam, akár itt a szemben jövő felvetésre, hogy van azért Kanizsa olyan város, középváros, amely büszke lehet akár arra, hogy Kanizsa Kulturális Centrum, reméljük, hogy ez majd a KKK-ból is kiderül, de térjünk vissza a mozira. Én úgy érzem, hogy jelen pillanatban nincs kanizsai mozi sirató. Itt az elmúlt hetek történései kapcsán kiderült, kiderülhetett többek számára, hogy nem egy önkormányzatnak kell működtetni egy

multiplex mozi. És én magam is, aki első nekifutásra azt mondtam, hogy mindegy, hogy hogyan, csak mozi legyen, annyiban vállalom az átalakulását gondolataimnak, hogy tudomásul kell venni, hogy átalakultak a mozizási, mozi nézési szokások. Próbáltam tájékozódni, találtam szemléletes példát. Például Ferencvárosban tényleg lehetett mozi sirató, mert a Ferencváros 17 legendás mozija közül ma már egy sem működik, olvasom a sajtóban. Bizonyára multiplex mozi van a közelben, de valószínű, hogy vállalkozó működteti, tehát én ezért kapaszkodnék abba az egy szem vállalkozóba, ha meg tudunk egyezni vele és én itt voltam annak idején 1999-ben az utolsó mozielőadáson, úgy emlékszem, hogy az „Amerikai tragédia” volt, hát remélem, hogy most itt, ebben a teremben talán egy kicsit közelebb jön újra egy mozi esélye, még ha multiplex mozi is az. Én azt kérem tisztelettel a Polgármester Úrtól, a közgyűléstől, nem szövegszerűen, de azt gondolom, hogy most az a megfelelő határozati javaslat, hogy támogassa a közgyűlés a vállalkozó ajánlatát, kezdjük meg a tárgyalásokat, és ha nem a Város Napjára, de nyárra működjön akár az a multiplex mozi.

**Marton István:** Azért azt el kívánom mondani, hogy mint említettem volt, ez nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, de számtalan tőlünk nagyobb településen is az önkormányzat működteti. Ilyenek például Eger, Miskolc, Debrecen, Pécs, hogy csak a nagyobbacskaakat említsem. Tehát én nem hiszem, hogy ennek valamiféle gátja kéne, hogy legyen és igenis én úgy érzem, elsősorban arról kellene leszoktatni a gyerekeinket, hogy a pici kényernyökön nézegessék a filmeket, aztán lassan a 10 éves gyerek ugyanolyan szemüveges lesz, mint én 65 éves koromban. Tehát én azt hiszem, hogy bizonyos értelemben az egészségességre való nevelés is belejátszik ebbe. Még talán azt is elmondhatom, hogy kiment több mint 4000 kérdőív, hogy középiskolák felsőoktatás területére igénylik-e a mozit vagy nem igénylik. 4244-en, tehát a kérdezettek 95,8 %-a igényelné és járna is és hát 4,2 %-a az, 185, aki azt mondta, hogy nem. Nyilván, hogy ez nem tekinthető teljes mértékig reprezentatív felmérésnek, de én magam is moziba járó voltam, nem azt mondom, hogy minden filmet megnéztem, de negyedévente egyszer-kétszer elmentem és ettől a lehetőségtől - hangsúlyozom - egyetlen megyei jogú városként van Nagykanizsa megfosztva.

**Karádi Ferenc Gyula:** Polgármester Úr, én úgy érzem, hogy ennek a városnak nem ez a legnagyobb gondja. Itt van a mi kis költségvetésünk a kezemben. Ebben Ligetvárost és Miklósfát Polgármester Úr 5 azaz 5 millió forint sem érinti. Ennek ellenére Ön azt kéri tőlem most, hogy szavazzak meg 65 millió forintos beruházást, egy bizonytalan beruházást, amit mozinak hív Ön, egy multiplex mozinak. Tisztelt Polgármester Úr, ezt ne kérje tőlem, mert ezt természetesen ilyen arányok mellett nem tudom elfogadni és nem is fogom megszavazni. Viszont előtűnik van egy lehetőség, egy e-mailben és személyesen megjelent egy vállalkozó, aki helyettünk megcsinálja ezt a vállalkozást. Akkor mi az, amiért az önkormányzatnak kellene ezt a feladatot ellátni? Természetesen azt támogatom, amit Balogh képviselőtársam is mondott, hogy induljon el a folyamat, bízzuk meg a Polgármester Urat, hogy tárgyaljon a vállalkozóval, akár közvetítsen a Plaza és köztük, hogy folyjon valamilyen befolyással, próbáljuk a vállalkozón segíteni, hogy a Plazanal kedvezőbb feltételeket kapjon, de ne mi üzemeltessük ezt a mozit, különösen nem úgy, hogy ebben az évben 65 milliót terhet ró a költségvetésünkre, amit fogalmam nincs, hogy miből fogunk kigazdálkodni.

**Marton István:** Azért felhívnám a figyelmet arra, hogy az összes kiadás lenne 65 millió, a beruházás az 40 millió és a kettő ugye eléggé nagy különbség.

**Dr. Károlyi Attila:** Még a fülemben csengenek Karádi képviselőtársam szavai. Hát az a helyzet Képviselő Úr, hogy a kultur-városhoz hozzátartozik a mozi, hozzátartozik a színház, hozzátartozik a könyvtár és hozzátartozik a sport. Ilyen világot élünk. Ez az egyik mondandóm. A másik az, hogy nyugodtan – nincs itt Balogh képviselőtársam – sirathatja a kanizsai mozikat, mert nincsen SZAKI-ba mozi, nincs Kiskanizsán mozi és nincs a Béke mozi, ahol most vagyunk. Tehát ezt fellengzősen Medgyaszay Háznak hívjuk a tervezőjéről, de hát ez volt a Béke mozi, ez sincs, tehát nyugodtan elsirathatjuk a kanizsai mozikat. Természetesen Tisztelt Polgármester Úr nemhogy 18 mFt veszteséget, még 1800 forint veszteséget sem vagyok hajlandó eltérni a város költségvetésében, tehát én azt a köztes megoldást, Balogh képviselőtársam által előterjesztett köztest megoldást támogatom, hogy adjunk önkormányzati támogatást a mozijegyhez. Tehát ez azt jelentené, hogy és ezt elmondtam már az előző vitában is, hogyha egy négytagú család elmegy moziba, akkor azért gondoljunk bele, a mozijegy, a pattogatott kukorica és a coca-cola fejként körülbelül 1300-1500 forintba került a Plaza moziban és többek között a jegyár miatt szűnt meg és azért szűnt meg, mert nem folytatott reklámot. Hát a nejemmel vadászkutyákkal nyomoztattuk azt, hogy milyen film megy éppen a Plaza moziban. Egy



darabig közték a Zalai Hírlapban, aztán spórolási, takarékosági okokból onnan is levették és közték velünk – telefonon nem tudtuk elérni őket –, hogy menjünk rá az Internetre és nézzük meg azt, hogy a Plaza országosan milyen mozikat üzemeltet, aztán valahogyan kanyarodjunk oda a kanizsai mozihoz. Ludwig Zoli, aki nagyszerű művésze a városnak, valamikor ezeknek a plakátoknak a festésével kezdte a pályafutását, mindenki tudja, hogy hol voltak ezek a plakátok, egész Kanizsa tudta, hogy mi lesz a premier, és milyen filmeket játszanak a Béke moziban. Tehát e miatt a két ok miatt szűnnek meg. Ha egy vállalkozó vagy több vállalkozó erre vállalkozik, akkor azt mondom, hogy támogassuk a jegyet, ne kerüljön 1300 forintba egy jegy, hanem a támogatással sokkal olcsóbban meg tudjuk ezt úszni.

**Marton István:** Azért én úgy gondolom, hogy a mozi, hogy megbukott Nagykanizsán, annak azért alapvetően vezetési okai voltak, mert az üzletpolitika kritikán aluli volt akkor, amikor jelentőset emeltek az árakon 2004-2005-re, akkor 20 ezer ember eltűnt a moziból. Tehát volt egy réteg, amelyik már tovább nem tudott versenyt tartani. Viszont, amit én elolvastam, ugye ott 600-800 forintos árakról van szó, nem pedig a multiplexnek az 1000 forintos áráról, ami már 2006-ban megvolt itt, ha a mozilátogatók alakulása éves szinten című mellékletet megnézi Képviselő Úr. Tehát biztos vagyok benne, hogy ezért lettek itt az előterjesztésben a pénzkímélő megoldások kidolgozva, hogy ebből az jöjjön ki, hogy megfelelő lesz a látogatottság. Na most egy önkormányzatnak reklámot csinálni sokkal nagyobbak a lehetőségei, mint egy messziről fióktézményként kezelő nagy cégnek, gondolok én itt a multiplexre is, ami ugye Pesten nagyon sok helyen, van vagy 14, ha jól emlékszem. Elég tűrhetően megy és való egy igaz, hogy Budapesten az ...mozikon kívül jőszerűen semmilyen más mozi nincs csak a multiplex.

**Röst János:** Én visszamennék a január 30-i betérjesztéshez. Az előttünk lévő pár héttel később született előterjesztés hosszabb, mint az első, hiszen 8 millióval több veszteséget jelez, mint a korábbi betérjesztés. Ez a jegyáraknak a csökkentéséből fakad. 600 forint helyett, 500 forintos jegyárakkal számolva. Nekem azzal is van bajom, hogy egyáltalán az önkormányzat illet működtessen-e, tehát én úgy gondolom, hogy ez nem a városnak a feladata. Én is azt mondom, hogy a vállalkozói szférának kell ezt működtetni, azt ki lehet találni, hogy kompenzációval vagy más egyéb támogatási módszerrel a veszteségeit vagy a lehetőségeit bővítjük, de én azt hiszem, hogy ez a betérjesztés számszakilag sem stimmel. Tehát itt 80 ezer látogatóval számol, ami napi 220 főt jelent, beleértve az ünnepeket is. El nem tudom képzelni azt, hogy minden nap a kanizsai moziban 220 ember megforduljon, függetlenül, hogy diákok járnak oda vagy felnőttek. A másik a szintén számszaki része a betérjesztésnek. Ezek az éves kalkulációk, ha úgy tervezzük, hogy töredék évben indul a mozi működtetése, akkor gyakorlatilag a II. negyedévtől kell számítani a bérköltségeket és attól kell számítani a bevételeket is, tehát gyakorlatilag ilyen szempontból a betérjesztés, az hibás számszakilag is, ily módon nem is lehet arról szavazni, mert a betérjesztési javaslat, határozati javaslatában az szerepel, hogy felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet tervezetét úgy terjessze elő. Hát én azért várnék két számot, hogy mire gondol Polgármester Úr. Erről szavazni kell, az összegről. A másik, hogy a büfé bevételnél nem értem ezt a 7 mFt-ot. Ez most nyereséget jelent, vagy bevételt? Ha bevételt jelent, akkor nyilvánvaló ennek van kiadási oldala, tehát anyag, egyéb termékár. Ha ez azt jelenti, hogy nyereséget hoz, akkor én rosszul értelmezem, de ez itt nincsen kibontva. Összegezve a betérjesztést, én nem hiszem, hogy a városnak ezt fel kellene vállalni. Én is azt mondom Polgármester Úr, ha van egy ajánlat, vegyük komolyan, Ön a miatt vetette le az előző közgyűlésen napirendről, hogy Önnek új információi várhatóak, most megkaptuk, akkor nem értem, hogy miért akar most döntést kicsikarni.

**Marton István:** Én nem azért vettem le napirendről, én azért vettem le, mert olyan információk voltak, hogy ajánlat jön ide. Ezzel szemben jött egy e-mail, meg itt egy negyedórás, egyébként kellemes elbeszélgetés. A büfé bevétele, nagyon jól érti, ez bevétel, ez nyilván nem, értelemszerűen nem mind nyereség. És valóban itt egy évről van szó, nem pedig naptári évről szól annak függvényében, hogy mikor indul, ezt ugye át kell számolni, illetve az eszköz az a 20 millió, vagy a 40 millió, ami mindenképpen terheli még akkor is, ha éppen az utolsó negyedévben indulna el. Én nem véletlenül mondtam el a Gyöngyös példáját, mert az egy alig 35 ezer város, 51 ezer nézővel egy év alatt. Ha mi 51 ezres város vagyunk, akkor nekünk a 80 ezer, az igazán nem egy olyan szám, ami elérhetetlen annál inkább sem, mert ebben a mozilátogatók alakulása éves szinten 2002-2006-ig ebben még a drasztikus jegyáremelés előtt 94255-en voltak 2004-ben moziban. 2006-ban 72000-en voltak. Azt hiszem, hogy ez, még ha valamilyen irányban nem jó a becslés, akkor egy kicsit alulbecsült szám.

**Halász Gyula:** Előjáróban annyit szeretnék elmondani, hogy az a terem, ahol most ülünk, a Medgyaszay Ház nagyterme. Én az előző ciklusban kértem azt, hogy ez mozi funkcióra is alkalmas

legyen. Papp Nándor elnök úr, illetve az ad hoc bizottsággal szerveztünk egy megbeszélést, ahol Szegedről, éppen Szegedről teljesen ingyen és bérmentve jött el színházi szakember, belsőépítész, egyéb. A tervező is itt volt, aki azt mondta, hogy teljesen felesleges a mozi funkció és nagyon jó a színpad magassága és a többi dolog is nagyon jó úgy, ahogy Ő megtervezte. Egy dolgot sikerült elérnem, hogy a padozatba most, ami be van vezetve az elektromos rész, illetve a gyengeáramú rész ki legyen alakítva. Nagyon szomorú, mert ennek a tervezőnek másként kellett volna gondolkodni, hiszen az elődeink minden kultúrházban a mozi vetítés lehetőségét megteremtették, és akkor azt mondta nekem ez a tervező, hogy én nem értek hozzá, ami rendben is van, de azok az emberek, akik pont Szegedről jöttek és volt közöttük mozi ipari szakember is, teljesen ingyen és bérmentve, ők elmondták azt, hogy a lehetőségét meg kell teremteni akkor, amikor a szellőzőgépház lekerült ide a pincébe, nyugodtan ki lehetett volna alakítani a vetítőrészt, nyugodtan hátrébb lehetett volna vinni ezt a falat és nyugodtan meg lehetett volna teremteni a mozizás lehetőségét. Fél év múlva bezárt a Plaza mozi. Előjáróban ennyit. Egyetértek egyébként Polgármester Úrral, a város járuljon hozzá, hogy az új mozi lehetőségében a reklámozás nagy szerepet kapjon és ebben a városi médiák nyújtsanak segítséget. Javasolnám még a Kanizsa Kártya bevezetését is, mint kedvezményes lehetőséget a mozi látogatásra, de egyáltalán nem tudom támogatni, hogy a város ebben anyagilag részt vállaljon és nem tudom egyáltalán jogi értelemben lehetséges-e az, hogy az önkormányzat ilyen módon támogasson egy vállalkozót. Ezt Jegyző Asszonytól is kérdezném, hogy törvényileg ez lehetséges-e. Polgármester úrtól pedig azt szeretném megkérdezni, hogy még mielőtt működött a mozi, hány mozi előadáson vett részt?

**Dr. Tuboly Marianna:** Az Európa Unió jogi normák a vállalkozók direkt támogatását tiltják, tehát csak normatív módon és éppen ezért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a vállalkozók támogatásáról külön rendeletet alkotott. Tehát csak e rendelet keretein belül.

**Marton István:** Ebbe pedig értelemszerűen nem fér bele az, hogy a jegyárat támogassuk. Halász úr, amikor Ön nagyon messziről elindult vagy indította a beszédét, akkor itt tőlem balra, tehát az Ön sorába valaki azt találta mondani, hogy hol vagyunk már ettől, a holdban, hát ez egy szép bánat, hogy nem lett alkalmas mozi vetítésre, illetve filmvetítésre ez a terem, tehát nincs mozi funkciója, ezt ki kell mondani. Hogy hány előadáson voltam, ezt én Önnek meg nem tudom mondani, de ha megkérdezi a feleségemet, az lehet, hogy konkrét választ tud Önnek adni, mert Ő szokta megvenni a jegyeket, de sok tucaton voltam, azért azt nem árt, ha elmondom Önnek. Tehát ne próbáljon olyasmi látszatot kelteni, hogy én amellettsz prédikálok Ön szerint, amit egyébként nem veszek igénybe, mert bizony elég szép nagy rendszerességgel igénybevettem.

**Cseresnyés Péter:** Nem hiszem, hogy a múltan érdemes merengeni és gondolkozni és felhozni azokat a történeteket, hogy mi lehet az oka és mi lehetett az oka annak, hogy ez a mozi megszűnt vagy a másik mozi megszűnt, vagy hogyan lehetett volna ebből az épületből, ebből a régi moziból újra mozit tenni. Ezt azért mondom Halász úrnak, mert hiszen egy probléma van előttünk, amit meg kellene oldani. Ha lehet, akkor ne nyomjon gombot, hogy megszólítottam, mert nem akartam megszólíttatni. Van itt épp a közgyűlésben néhány ember, hogyha megszólalok, akkor, ha mondják a nevét, ha nem, rögtön reagál érintettség okán. Én azt hiszem, hogy kicsit fordítva ülünk a lovon, most úgy vitatkozunk, nem tudom hány perce már, de egy félórája biztos, a mozi beindításáról vagy be nem indításáról, mint hogyha ez a mi feladatunk lenne és abban az esetben, hogyha van egy vállalkozó, akkor nekünk kellene eldöntenünk, hogy engedjük-e mozit üzemeltetni vagy nyitni, vagy sem. Ez ugyanaz a példa, már kisebb, szűkebb körben elmondtam, mint hogyha Nagykanizsára jönne egy cukrász, aki egy cukrászdát akar nyitni, és a várostól kér engedélyt és a várossal áll neki tárgyalni a helyett, hogy a bérbeadó, amelyik helyiséget bérbe akar venni, a bérbeadóval tárgyalna arról, hogy milyen feltételekkel adják neki bérbe azt a helyiséget. Én azt hiszem, ha van egy vállalkozó, és azokat támogatom, akik azt mondták, hogy egyezkedjünk a vállalkozóval oly szinten, hogyha mi tudjuk valamilyen közvetett módon támogatni - mert nekünk az az érdekünk - Őt, hogy ez a mozi újrainduljon, tegyük meg. Nem közvetlen pénzügyi támogatásra gondolok, hanem például, amit Halász képviselőtársunk mondott, hogyha tényleg a Kanizsa Kártyát egyszer el tudjuk indítani és remélem, hogy előbb-utóbb el fogjuk indítani, akkor tudjuk támogatni, például a mozilátogatókat vagy éppen a diákságot, a gyerekeket tudjuk támogatni azzal, hogy bizonyos filmklubok rendezésével az Ő jegyárukhoz járulunk hozzá. Egy reagálást mindenképpen szeretnénk tenni. Nem kívánok én Fodor képviselőtársammal olyan méltatlan módon vitatkozni, ahogy többször Ő már megtette és többször reagált esetleges mondanivalómra vagy egyáltalán mondanivalómra. Egyet azért szeretnék mondani, ugyanis jó néhány esetben fel lehet ismerni azt, hogy tudatosan vagy éppen emlékezetkiesés miatt elég gyakran csúsztat. Én, amikor azt mondtam,

pontosabban Ön idézett valamit, hogy az újságba mit mondtam. Az, hogy az újságban mi jelent meg, azt nem tudom, de hogy mit nyilatkoztam, most is emlékszem rá. Azt mondtam, hogy mindent megteszek a filmvetítés beindításáért Nagykanizsán. És abban az esetben, hogyha lesz a Plazaban mozi, ha nem lesz a Plaza-ban mozi, akkor is meg fogok tenni mindent a filmvetítésért, ugyanis nem tennék egyenlőségjelet a filmvetítés ténye és egy mozi beindítása között. Ugyanis filmet lehet vetíteni máshol is és erre remélem nemsokára mód és lehetőség lesz Nagykanizsán más helyszínen is. Tehát összefoglalva még egyszer szeretném elmondani, én azt szorgalmazom, és azt támogatom, hogy vállalkozó csinálja meg ezt a mozit. Az Ő feladata, nem a mi feladatunk és abban az esetben, hogyha ez a mozi elindul, lehetőleg támogassuk az Ő vállalkozását, nem közvetlenül, nem rendeletalkotással, nem pénzben, hanem dolgozzon meg érte, Kanizsa Kártyával, vagy egy gyerekklubnak, vagy mozi klubnak, ahova diákok mennek, annak a támogatásával úgy, hogy a diákoknak, a gyermekeknek a mozijegyébe teszünk valamennyi pénzt, a mozi jegy árához járulunk hozzá. De én korainak tartom ezt a dolgot, tehát nehogy az legyen, hogy most mi előre megmondjuk azt, hogy biztosan támogatni fogjuk a vállalkozót. Jöjjön ide és kérjen és mondja meg, hogy mire kéri, tehát nehogy most döntsünk abban, hogy majd, vagy előre döntsünk abban, hogy mi biztosan foguk ezt a vállalkozót támogatni. Dolgozzon meg ezért a támogatásért.

**Dr. Kolonics Bálint:** A magam részéről is abban a kérdésben egyetérték, hogy egy Nagykanizsa városnak szüksége van a kultúrára, színházra és a mozira is, tehát a magam részéről én is támogatom a mozit, de az én olvasatomban vannak itt más jellegű kérdések is, és pedig én úgy tenném fel a kérdést a kérdőíven, és nem a diákoknak - a diákoknak felteszem a kérdést, szeretnék-e mozit, százból száz azt válaszolja, hogy igen. A kérdés itt az Tisztelt Közgyűlés, hogy olyan feltételekkel is szeretné-e a közgyűlés és a város a mozit, hogy megkérdezzük az adófizető polgárokat, hogy ilyen veszteséggel az önkormányzat üzemeltessen-e az adófizetők pénzéből mozit Kanizsán, és akik ide adóznak ebbe a városba, Ők valóban ezt kívánják-e, hogy ilyen veszteséges üzletbe, vállalkozásba kezdjen az önkormányzat? Ezt a kérdőívet kellett volna kiküldeni és erre kellett volna válaszokat megkapni, és azt értékelni. Mert most itt az a kérdés, hogy az önkormányzat üzemeltesse a mozit vagy keressünk rá vállalkozót, és a vállalkozó üzemeltesse a mozit. Én azt szeretném elmondani Tisztelt Polgármester Úr, hogyha valaki szakemberrel beszélget, aki a mozi és a fémipar terén szakember, az mindenféleképpen elmondaná azt, hogy a látogatottságokat hogy mérik, és amik itt vannak számok, ezek nem jó számok, én nem tudom, ezek a kanizsai mozi látogatottságát tükrözik, ezek nem így voltak itt Kanizsán, mert én is megnéztem, hogy mi volt a látogatottság. A moziknak a látogatottsága országos viszonylatban is csökken és ez annak köszönhető, hogy másfajta technikák, így a házi mozi rendszerek fejlődése teret hódít el a moziktól, és ezért a moziknak a látogatottsága csökken és ez így van Budapesten is. Az, hogy Nagykanizsán a mozi ilyen sorsa jutott, az többek között annak volt köszönhető, hogy négy teremmel üzemelt itt a multiplex és a multi, aki innét a profitot szerette volna kinyerni, a négy terem üzemeltetése mellett a nagy rezszi miatt emelte a büfében a popcorn, a cola-árat, emelte a ..... a jegyárakat, még több profitot remélve a kanizsai moziból és ezzel ítélte halálra a kanizsai multiplex mozit, mert négy terem nem kell Kanizsának, mert nem tartja el, elég lett volna kettő. Tehát ez volt az oka Polgármester Úr a kanizsai mozi halálának. Ezt a szakemberek egyébként úgy mérik ma is a látogatottságát a moziknak, általában egy városnak, egy településnek a lélekszáma, a mutatója annak, hogy mennyi az éves látogatottsága egy mozinak. Tehát Kanizsán az 51 ezer főhöz reálisan egy 51 ezer fős éves látogatottságot lehet számítani. A 2005-2006-os évben egyébként 40 ezer fő volt itt a látogatottság, tehát ezek a 90 ezres számok én nem tudom, hogy honnét kerültek ide. Ez nem igaz, Zalaegerszegen van 70 ezer körüli látogatottság egy évben, úgy hogy Nagykanizsáról és más városokból is Zalaegerszegre járnak mozit látogatni. Tehát a látogatottságot, azt valahonnét innét kellene számítani, és szakmai számításokon kellene, hogy alapuljon. Ami a mozinak a kardinális kérdése egyébként, az nem kifejezetten itt a terem, a bérleti díj és a rezszi, bár lényeges kérdés az is, hogy Plazaban egy önkormányzat mennyire lesz majd jogosult reklámfelületeket igénybe venni a filmvetítőterekben, hiszen reklám nélkül halálra van ítélve, mert még nagyobb veszteséget fog termelni a mozi. Legnagyobb kérdés az, hogy mit fogunk vetíteni, honnét lesznek a filmek. Magyarországon a filmipar két vállalkozás kezében van. Nyílt ülés van, nem is kívánom egyébként megnevezni őket, tehát én nem tudom, hogy ezt ki és hogy képzelem, hogy az Urániától mi filmeket hozunk. Én szeretném látni itt a szerződéstervezetet, ami alapján biztosítva vagyunk arról, hogy itt filmek lesznek Nagykanizsán, amiket a moziban tudunk vetíteni. Erre nagyon komoly és nagyon kökemény szerződéseket kötnek a filmjogdíjak után, és olyan szerződéseket kötnek, amik után kikötik egyoldalúan, hogy mérik a látogatottságot az adott moziban, sőt már az adott jegyárak után is egy 50 ezer feletti városban az eladott jegyek után is szedik a jogdíjakat és egyoldalúan a piaci árakhoz és

viszonyokhoz igazítják egyébként a jogdíjnak a mértékét. Tehát nem fogja a filmforgalmazó azt megengedni, hogy az Uránia mozitól mi átvegyünk filmet úgy, hogy mi a kőkemény jogdíjakat ne fizessük be. Tehát, amíg mi nem látjuk ennek az alapját, hogy honnét van nekünk biztosítva a filmforgalmazás, addig nem tudom, hogy miről tudunk az előterjesztés kapcsán beszélni. Tehát Polgármester Úr én azt gondolom, hogy szakemberekkel is kellene ebbe a dologba konzultálni, és akkor tényszerűbb képet alkothatna itt a közgyűlés a mozi kérdésről, mert szerintem ennek az előterjesztésnek nem sok szakmai alapja van.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, amit Ön mond, az kifejezetten sértő, hogy szakemberek megkérdezése nélkül készül el valami. Egyébként, ha az anyagot figyelmesen elolvassa, akkor látja, hogy kettő, azaz kettő helyiségről van benne szó. Ezek a számok, ezek pedig hivatalosan a Plaza igazgatójától származnak. Ugye érdekes volt, hogy az utolsó két évben, vagy az utolsó évben, 2006-ban mintegy jó 2000 fővel több volt a látogatottság, mint 2005-ben és mégis megszüntették. Tehát ezek a kérdések, amiket Ön feszeget, ezek tökéletesen végig lettek járva, de ha ez Önt nem elégíti ki, akkor megkérdezem, hogy egy vállalkozótól kapott e-mail mennyivel elégíti ki jobban? És ugye nem véletlenül mondtam el kétszer, de elmondom Önnek harmadszor is a legfrissebb gyöngyösi példát, ahol 35 ezerrel, 51 ezer ember ment el. Tehát ezek is csak a korábbi kanizsai számokat támasztják alá. Más kérdés, hogy a multiplexnek gondolom nem volt elég az a profit, amit innen el tudott vinni és úgy gondolta, hogy Pesten nagyobb a lehetősége.

**Tóth László (Ügyrendi):** Most már lassan egy órája vitatkozunk, mintha a mozi kérdése lenne a legkardinálisabb napirendi pont a mai nap folyamán. Több mint 25 napirendi pont van előttünk 18,15 óra van, közte a költségvetés. Kérem lezárni a napirendet.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, de itt hárman még nem szóltak, akiket a táblát látok, úgyhogy meg kell, hogy adjam nekik a szót. Szavaztatok. Aki a vitát le akarja zárni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként támogatom a lezárást.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A táblán lévő három úrnak vagy kettőnek megadom a szót.

**Bene Csaba:** Én nagyon nagyra becsülöm Polgármester Úr erőfeszítéseit, hogy Nagykanizsán újra elinduljon a moziban a filmvetítés, de úgy gondolom, hogy itt van előttünk egy vállalkozónak az ajánlata és remélem, hogy ezt az erőfeszítést a Polgármester Úr megteszi a vállalkozó ajánlatával kapcsolatosan is, amit kér a vállalkozó a levelében, kéri Polgármester Úrnak a közreműködését, hogy újra indítsa Nagykanizsán a mozit. Azt viszont elég amatőr dolognak tartom, ami elhangzott itt korábban több képviselő szájából, hogy milyen támogatásokat és hogyan biztosítsunk majd a vállalkozónak. Ha én a vállalkozó helyében lennék, már most tudnám, hogy milyen számlát nyújtok be, ha elindítom a vetítést, és milyen vesztséget fogok kimutatni. Nem is kért a vállalkozó ebben a levélben, ahogy felolvasta Polgármester Úr, nem is kért a vállalkozó anyagi támogatást, hanem az erkölcsi támogatását kérte Polgármester Úrnak az újraindításhoz. Tehát én azt kérem, hogy csak erről beszéljünk és semmiféle vállalkozói támogatásról egyelőre ne essen szó.

**Marton István:** Pontosítanom kell az Ön által elmondottakat. Felolvastam. Úgy látszik azért nem mindenki ragadt meg kellő mélységig a kulcsmondat. Ehhez szeretnék kérni a város erkölcsi, és amennyiben lehetséges, anyagi támogatását is. Ott is egy kicsit korigálnom kell, hogy én nem látok itt vállalkozói ajánlatot. Ezt nagyon nagy jóindulattal maximum egy szándéknyilatkozatnak lehet felfogni, mert ebben még egy szám sincs leírva. Most, ami itten ki van munkálva, sok-sok oldalon át megpróbáltuk ugye .... alátámasztani a javaslatot, az semmi, itt pedig egy szám nincs, ez meg valami. Ez egy kicsit furcsa nekem.

**Bicsák Miklós:** Egyedül én szavaztam, hogy nem támogatom, hogy zárjuk le a vitát. Tisztelt Képviselőtársaim, én a moziban nőttem fel, mint falusi gyerek. Csodás dolog az. Ez van, ez az igazság. Akkor ez a szórakozás volt, meg kint a grund Palin, vasút mellett a futballpálya. Szórakoztunk, nem drogoztunk. Tisztességgel este haza kellett menni, ha sötétedett, nyáron meg este 7 vagy 8 órára vagy

fél kilencre. Nem tudom, hogy miért van ez a nagy ellenállás. Nagyon érdekes figurák vagytok, elnézést kérek ezért a jazzes kifejezésért, de ennek tudomásul kell venni, hogy támogatnunk kell, hogy Kanizsa városban. Gyertek le holnap, szombaton reggel, én meghívom a csapatot, a Tisztelt Képviselőtársaimat, hallgassátok meg az ott lévő fiatalokat, vagy az egyéb, hogy oda vannak már teljesen, várják azt, hogy itt valami beinduljon. Most ezen akadunk fel, itt variálunk a költségvetésen, mint Karádi Feri barátom is. Erre szükség van, köteles a közgyűlésnek, a városnak szolgáltatni. Alpolgármester Úr megsértődött. Tisztelt Alpolgármester Úr, igen, én tudom, most hadd ne mondjam a nevét egy baráti társaságban, közös ismerősünk azt mondta, szüksége van a városnak a mozira. Nekünk ezt, mint a város vezetője, a második embere kötelességed is támogatni. Ne menjünk bele. Én támogatni fogom és kérem, hogy Ti is gondoljátok át, mert a nép ezt jó pontnak. Ne akkor ígérjünk, amikor választás van, most kell tennünk érte, azokat az oldalakat, azokat a nehézségeket, tessék kiküszöbölni és támogassuk ezt az előterjesztést. Köszönöm, hogy figyeltetek.

**Marton István:** Az előbb, amit mondtam ugye a vállalkozó, vegyük úgy, hogy szándéknyilatkozatáról mi a legcsekélyebb mértékig nem akarjuk megkötni az Ő kezét. Ha csinál egy mozit, mi erkölcsileg biztos, hogy maximálisan támogatjuk, anyagilag meg ugye gyakorlatilag megoldhatatlan. Én személy szerint attól félek, hogyha megközelítő árral akar dolgozni, mint ahogy dolgozott a multiplex, egy sikertelen kísérletnek leszünk a tanúi és mondjuk, fél éven belül befuccsol. Mi ebben a jó? Én ebben az ajánlatban, amit mi ide letettünk, ebben garanciát látok arra, hogy ez tisztességesen működne és ez nem ördögtől való elrugaszkodás, hiszen számtalan megyei jogú város működtet mozit. Természetesen egyetértetek Bicsák képviselőtársammal.

**Horváth István:** Ez a napirendi pont már sokadszorra kerül elénk, és én eddig minden alkalommal megszavaztam, mert azt mondtam, hogy a városnak tényleg kell egy filmszínház, egy mozi. De most, amikor azon tüsténkedünk, hogy fél milliárdot lefaragjunk a költségvetésből, akkor azt gondolom, hogy mindenképpen célszerű lenne elmenni a vállalkozó felé, a vállalkozó irányába és Őt erkölcsileg támogatni, esetleg, ha valami jutna, akkor anyagilag is valami kevés összeggel, de mindenképpen, ez lenne a megoldás. Tudom, hogy akkor a mozi a Város Napján nem üzemelne, de mégis azt gondolom, hogy inkább befelé menjünk el.

**Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi:** Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy valóban igaz, én a költségvetésre hivatkozom, de 5 napirenddel később, amikor a költségvetést fogjuk tárgyalni, Önök fognak ugyanerre hivatkozni, hogy mi módon lehet csökkenteni azt a hitelfelvételi kényszert, amiben most vagyunk. Hát én azért hivatkozom a költségvetésre, és még egyszer elmondom a számokat, hogy 65 millió forintunkba kerülne ez az ügylet, aminek a kimenetele teljesen bizonytalan. Ősszel, akkor, amikor a költségvetés olyan helyzetbe kerül, Önök lennének az elsők, akik a szemünkre vetnék azt, hogy ilyen bizonytalan kimenetelű ügyletbe belementünk és finanszírozni kell majd a veszteséget. Hát kérem, ezért nem szavazom meg.

**Marton István:** Köszönöm Képviselő Úr, kapcsolja ki a gépét, az a kérésem. Mivel több hozzászólót nem látok és egyébként is lezártuk a vitát, ezért az a feladatom, hogy a határozati javaslatról szavaztassak. Én nem tudom, ha nem szövegszerű volt, márpedig nem úgy, akkor én nem nagyon tudom annak tekinteni, de ha valaki tesz egy szövegszerű módosítási javaslatot, akkor megszavaztatom.

**Balogh László:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése erkölcsileg támogatja a x,y vállalkozó ajánlatát, mely multiplex mozi létrehozását célozza. Határidő 2008. február 29., felelős, Marton István polgármester. Szülessék egy ilyen levél, amely az erkölcsi támogatásról szól. Nem kell, hogy másról szóljon ez a levél. Az további tárgyalások tárgya, hogy mi az, amiben még tudunk segíteni az ügy megoldásában. Ez egy ilyen egyszerű. Vállalom.

**Marton István:** Én erkölcsileg csak egy konkrét ajánlatot tudok támogatni, ezért én ezt nem támogatom. Mindenki szavaz lelkiismerete szerint. Jó, most erről a módosító javaslatról szavazunk. Kifejezzük igényünket rá. Halász Úr! Végeztünk Halász Úr! Végeztünk! Elmondtam, hogy végeztünk. Utána megjelenik az ügyrendi. Köszönöm, én elég gyakran lapozgatom, úgyhogy nekem erre nincs szükségem. Miután végeztünk, ezt közöltem jó időben, megadtam még annak a három embernek, akinek égett a lámpája és még egyszer sem szólt - az SZMSZ ezt mondja. Jó, akkor legyen szíves, csináljon valamit. Röst Úr hova tűnt? Fantomokkal nem szoktam vitatkozni végképp. Nem volt

számszaki hiba, elmagyaráztam Neki, hogy miről szól a történet. Jó, akkor Halász Úr legyen szíves, kapcsolja ki a gépét. Akkor legyen szíves, kapcsolja ki.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ezek után jön a határozati javaslatról a szavaztatás. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése támogatja, hogy a Plaza Centers Magyarország Kft-én (8800 Nagykanizsa, Kalmár u. 8.) belül a mozi - Főnix elnevezéssel - újra működjön. Felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetés rendelet-tervezetét úgy terjessze elő, hogy a mozi indításához és működtetéséhez szükséges anyagi fedezetet a rendelet-tervezetben szerepeltesse. Felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsai Kulturális Központ alapító okiratának módosítását úgy terjessze elő, hogy abban a mozi működtetése is szerepeljen. Aki egyetért velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **60/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. erkölcsileg támogatja a vállalkozó ajánlatát, mely multiplex mozi létrehozását célozza.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

2. nem ért egyet azzal, hogy a Plaza Centers Magyarország Kft-n (8800 Nagykanizsa, Kalmár u. 8.) belül a mozi - Főnix elnevezéssel - újra működjön, illetve azzal, hogy a 2008. évi költségvetés rendelet-tervezetében a mozi indításához és működtetéséhez szükséges anyagi fedezetet szerepeljen.

#### **10. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Dolmányos Erzsébet Kanizsai Kulturális Központ mb. igazgatója

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja ezt a 6 tételt, mely csekély, de a maga helyén fontos 6 tétel. Egy egész és negyedmillió forintos önrész mellett ugyanennyit lehet megfelelő pályázaton nyerni.

**Dr. Csákai Iván:** Nem, mint bizottsági elnök, hanem mint, aki elolvasta az anyagot. 1. pontban Hevesi Sándor Művelődési Központ 10 db saválló anyagból készített hirdetőtáblát 1.200.000 forintért. Saválló anyag nagyon jó, nagyon drága, nagyon klassz, de én egyelőre ezt nem javasolnám két okból. Egyrészt az, hogy ez ingerenciát képez bizonyos embereknek, a másik pedig, hogy a hirdetést kiadtuk, engedjék meg, hogy akkor már, aki majd Nagykanizsán a hirdetőtáblákat ki fogja rakni, akkor Ő helyezze ezt el.

**Marton István:** Csak nem arra gondol, hogy allergiások esetleg néhányan erre a saválló anyagra?

**Dr. Csákai Iván:** Megélhetési dolgokról nem szívesen beszél az ember, nagyon drága ez a saválló anyag.

**Marton István:** Tehát javasolja az 1. pont kihúzását, a 10 savállót.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot fogadta el. A Kanizsai Kulturális Központ közművelődés érdekeltségű pályázatának benyújtásáról szóló javaslatot azzal a módosítással javasolja a közgyűlésnek elfogadásra, hogy az előterjesztés 1.2. pontjában szereplő Bagola közösségi tér vonatkozásában a pályázati önrészt Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetésében a bagolai Városszépítő Egyesületnek elkülönített 6,5 mFt terhére biztosítsa.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok. Én végül is elfogadom ezeket a módosításokat, tehát itt most szavaztatnom az 1.1., a 2. a 2.1., és a 2.2.-ről kell. A határozati javaslat pedig úgy szól, hogy a közgyűlés a Kanizsai Kulturális Központ által a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségű támogatására benyújtandó pályázatát támogatja. A költségvetésében biztosítjuk azt az összeget, ami ehhez kell. Aki ezzel egyetért – a kettő kivételével, amit a bizottságok ugye javasoltak – az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát úgy a kettő, hogy az 1.2., illetve az 1.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **61/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ által a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségű támogatására benyújtandó pályázatát a Hevesi Sándor Művelődési Központ 10 db saválló anyagból készült hirdetőtábla készítése kivételével támogatja.

A pályázati önrészként a fenntartó a támogatás arányában, de maximum 652.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít. Forrása egyrészt 472 EFt-nak a 2008. évi költségvetés 1/16. számú mellékletében az 54.000 EFt pályázati önrész, a 180 EFt-nak a 1/15. számú mellékletben található 6.633 EFt-os bagolai támogatás.

**Határidő:** 2008. március 31.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

#### **11. Javaslat a vállalkozások támogatásáról, valamint a lakossági víz-, és csatorna díjkompenzációjáról szóló rendeletek végrehajtásához pénzügyi forrás biztosítására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Bizzer András:** Én csak egy hibát szeretnék korigálni, már a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy itt hibás dátum szerepel, ugyanis az itt említett rendeletmódosításokat nem január 30-án fogadtuk el, hanem a költségvetés tárgyalásakor ilyen salátarendelekként február 14-én. Szerintem itt ezt a dátumot javítani kell, mert hibás. A másik, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy látható, hogy itt van az a rendelet, ami alapján ugye támogatjuk a munkahelyteremtést Nagykanizsán, és a rendelethez vonatkozik pénztámogatás is. A költségvetésben 35 mFt van arra, hogy munkahelyet teremtsünk Nagykanizsán és remélem, hogy a költségvetés véleményezésénél majd a szocialista frakció nem fogja ismételtten azt mondani, hogy nem teremtsünk munkahelyeket Nagykanizsán, mert igenis törekszünk arra, hogy legyen munkahelyteremtés Nagykanizsán.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát én nem tudom, hogy a Bizzer képviselő honnan szedi, hogy mit mondunk mi a költségvetési rendeletnél, majd meghallgatja, aztán, ha sikerül meg is érti, de hát az még odébb van. Én azt szeretném azért megkérdezni – és most akkor Alpolgármester Urat szeretném pontosan idézni, és nem csúsztatni, nem szoktam én gyakorta csúsztatni, csak esetleg, ha csuszamlósakat hallok, akkor

úgy adom vissza, amit hallok –, múlt közgyűlésen én megkérdeztem a díjkompenzáció mértékére vonatkozóan, mert az akkori, aznap megjelent Zalai Hírlapban Ön 10 mFt-ot ígért – vagy a Kanizsa Újságban – erre a célra. Én azt kérdeztem, mennyi a szám? Ön akkor azt mondta, hogy a díjkompenzáció 4 mFt körül lesz, 4 és 5 millió Ft. Most ebben a rendeletben nagyon helyesen 10 millió van, mert ugye akkor én azt kértem, hogy legyen 10 mFt, de akkor ne 50 %, hanem 100 % legyen a támogatás és így fogadjuk el a rendeletet. Nem csúszttam ugye? Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt a 10 mFt-ot a költségvetés melyik táblájában és melyik sorában tetszett gondolni, hogy betegyünk? Mert én közben átlapoztam a költségvetéseket és nem találtam meg ennek a nyomát.

**Andrasek Beáta:** Tisztelt Polgármester Úr, rögtön megkeressük, hogy melyik táblázatban van.

**Marton István:** Akkor addig megadom Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak a szót.

**Cseresnyés Péter:** Amíg megtalálják, hogy melyik soron szerepel, addig én hadd mondjak néhány gondolatot. Ugyanis a kérdés ugye arról szólt, hogy mennyibe kerül ez, a költségvetésből mennyi pénzt igényel, 5 mFt-ot körülbelül és ezért én javasoltam volna, azért is kértem szót attól függetlenül, hogy Fodor képviselőtársam kérdést intézett hozzám, hogy vegyünk le 7 mFt-ra, ez egy módosító indítványként majd el fog hangozni a költségvetés tárgyalásakor, hogy 7 mFt-ra vegyünk le ezt a keretet és azért, mert igaz, hogy 5 mFt kell körülbelül arra, hogy ezt a bizonyos vízdíj kompenzációt teljes mértékben meg tudjuk adni azoknak, akik jelen pillanatban a jelen tudásunk szerint igényelhetik a rendelet szövege szerint, viszont elképzelhető az, hogy lesznek olyanok, vagy olyan rendeletmódosítás fog még esetleg bejönni évközben, mely rászorultságuk miatt érdemes azzal foglalkozni, hogy a rendeletet módosítsuk egy 2 mFt-os keretet, tehát egy keretösszegről szeretnék akkor én most beszélni, nem konkrét összegekről, amelyek a konkrét igényeket kielégítve kerül be a költségvetésbe, mert ez 5 mFt. Természetesen levehetjük, hogy lesz egy ilyen módosítás 5 mFt-ra, mert a jelen rendelet alapján elég lenne erre az 5 mFt, viszont abban az esetben, hogyha rászorulóok száma megnövekedne és ténylegesen a jelen tudásunk mellett még további rászorultak igényt jelenthetnek be, és jogosultak lennének erre a támogatásra, ebben az esetben nem kellene külön módosítani a rendeletet. Ezt a költségvetés tárgyalásakor én szerintem megvitathatjuk és szavazhatunk is róla.

**Marton István:** Hát most már bajban vagyok, mert a szakosztály jelenlévő képviselőjének adtam meg a szót, de most mindegy megadom Fodor úrnak.

**Dr. Fodor Csaba:** Elnézést kérek az osztálytól. Én csak annyit szeretnék mondani, lehet, hogy félreértés volt. Eszem ágában nincs a 10 mFt-ot lecsökkenteni semmire sem. A 10 millió maradjon 10 millió, csak ez kerüljön be a költségvetési rendeletbe azzal, és akkor e tekintetben módosítási javaslatom van, hogy a díjkompenzációról szóló rendeletünket az 50 %-os mértéket emeljük fel 100 %-os mértékre. Az nem megy, hogy egyébként 50 % és tudjuk, hogy ez kerül 4 mFt-ba és egyébként, erre félretereszünk a költségvetésben 7 milliót vagy tökömindegy mennyit. Azt oda nem lehet elrakni, azt máshova kellene akkor elrakni, ha a feltételezett keretösszegekről beszélek, nem abban a sorban gondolom én. Tehát én azt javaslom, hogy akkor emeljük meg az 50 %-ot 100 %-ra. Ismételtén elmondom, akkor is elmondtam. Ez, ha tetszik, akkor a szocialista frakció javaslata volt akkor is. Akkor nem nyertünk hangszórót, utána más magának vindikálta, mint olvastam sajtótájékoztatón ezt az ötletet, az sem sok hangszórót nyert, de próbáljuk meg még egyszer. Jó?

**Marton István:** Most adom meg a szakosztály jelenlévő képviselőjének a szót.

**Andrasek Beáta:** Az 1/9. számú mellékletben külön soron, a 8. soron a működési kiadások között nevesítettük a víz és csatornadíj kompenzációt 10 mFt-tal és ez az 1/1-es táblán is megtalálható.

**Dr. Csáka Iván:** Más napirendi pontnál a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta ezt és 5 igen, 1 tartózkodással 13 mFt-ban kéri meghatározni a kompenzációt.

**Bicsák Miklós:** Tisztalt Alpolgármester Úr! A vállalkozásokkal kapcsolatban megragadva itt a lehetőséget, gondoltam is, ez a mai közgyűlés lehetőséget ad arra. A közelmúltban nyilatkoztál a városi televízióban, olyan szerencsés ember voltam, hogy volt időm végigfigyelni, pont otthon voltam, nem a futballal foglalkoztam, Kanizsa város ügyeivel. Azt szeretném kérdezni, kérdéseim volnának, szeretném,



ha felírnád, hogy korrekt választ, mert ezt a vállalkozó barátaim és kezdők, vagy a jövőben várható vállalkozók mind érdeklik. Csodás dolog és jó érzés 35 millió forint van, itt látom a határozati javaslatban is, hogy a vállalkozók támogatására. Kérdezném, hogy ez kezdő vállalkozások, milyen szintű vállalkozás, létszám meghatározója-e, 4, 10 fős, kis-, középvállalkozások és esetleg ingatlanvásárlásokra, ha egy vállalkozás el akar indulni, hogy ezt Kanizsa városban az önkormányzat a lehetőségeinek megfelelően tudja adni, támogatja-e, mert szolgáltatást azt tudunk kell nem mindegy egy vállalkozás, nem a kereskedők ellen, de ha én mint iparos vagy egyéb szolgáltatás végző kis, illetve középvállalkozó, ott létszámra is szükség van. Létszám van egy kezdő beindulásnál, attól függ, hogy milyen profilban indul a gép, a felszereltség, a technika, sorolhatnám ezeket a dolgokat, hogy a gondolkodása a városvezetésnek vagy a közgyűlésnek ebbe az irányba megy el. Erre kérném a szíves választ.

**Marton István:** Mindjárt meg is kérdem a jelenlévő Adóosztály vezetőjét, hogy meg tudja-e válaszolni, de bízom benne, hogy igen.

**Somogyi Ottó:** A vállalkozások támogatásáról szóló rendeletünket a február 14-i közgyűlésen módosította a közgyűlés, mégpedig olyan formában, hogy mindazok a vállalkozások, amelyek legalább egy munkahelyet, egy új munkahelyet teremtenek, 500 eFt-os támogatásban részesülnek, amennyiben ezt az egy új munkahelyet 2 évig fenntartják, legalább 2 évig fenntartják. Csak azok a vállalkozások vehetik igénybe, akik működők Nagykanizsán, tehát ez azt jelenti, hogy legalább a telephely bejelentés, illetve székhelybejelentés és a pályázat benyújtása között egy év eltelt. Létszámkorláta ennek nincsen, tehát kis-, közép- és akár makro vállalkozások is igénybe vehetik ezt a támogatási formát. Annyit szeretnék még elmondani, hogy igazából ez egy pályázati formában kerül majd kiírásra. A pályázat kiírása március hónapban fog megtörténni.

**Bárdosi Gábor Jenő:** Bizzer képviselőtársamnak megpróbálom még egyszer szépen, lassan elmondani azt, amit a múlt közgyűlésen sem értett meg és épp ezért baj az, amikor azt mondja, hogy egy szocialista frakció majd a közgyűlés végén, amikor a pénzügyi költségvetési rendeletet el fogja fogadni a város, akkor majd mit fog mondani. 2006. novemberi közgyűlésen Bárdosi Gábor képviselő javaslatára elkezdte a közgyűlés tárgyalni és később bizottsági szakasz után 2007. márciusában megszavazta, hogy 5 főről, 3 főre csökkentjük le ezt a pályázati lehetőséget. Tehát miért mondanánk olyat, hogy egy vállalkozások munkahelyteremtését nem csinálja meg egy önkormányzat, amikor ezt mi kezdeményeztük, jelesül személyem 2006. november hónapban. Aztán az sem igaz, hogy ezzel munkahelyeket teremtünk, mert én azt gondolom, hogy azzal a rendeletmódosítással is teremthetünk volna munkahelyet, ha én bármikor 2007. márciusa után Nagykanizsa város bárhol, akár honlapján, akár egyéb helyeken ezt a változtatásunkra a vállalkozókat bármilyen formában felhívtuk volna a figyelmüket, hogy ilyen lehetőségük van és akár 3 munkahelyteremtés esetén már nem kellett volna, hogy 5-öt várjanak. Csak annak a rendeletnek volt még egy fontos pontja, ami szerencsére most eltöröltődött. Az a rendelet akkor még 10 milliós beruházáshoz is kötötte ennek a pályázatnak a lehetőségét és azt gondolom, hogy ez a lényeges része ennek a rendeletmódosításnak, mert valójában akkor és az elmúlt évben hoztak létre nem egy vállalkozó munkahelyet 3 fővel növelte a dolgot, tehát akár létre is hozhatta volna vagy lehetősége lett volna ennek a pályázatnak a benyújtására, de hát nem volt 10 milliós beruházása, épp ezért hiába való lett volna, hogy beadja a pályázatát. Csak ezért szóltam meg és köszönöm, hogy Bizzer úr most remélem, meghallgatta azt, amit elmondtam már a múlt közgyűlésen is.

**Bizzer András:** Én megértettem már a múlt közgyűlésen is. Igaz, hogy Öné volt az a javaslat, hogy 5-ről, 3-ra csökkentjük a munkahelyek számát, amit minimálisan meg kell teremteni, de magát a rendeletmódosítást eredetileg még ezelőtt mi hoztuk meg, ami alapján 300 eFt-os támogatás járt annak, aki legalább 5 munkahelyet teremt, munkahelyenként. Tehát az alaprendelet módosítást, azt mi hoztuk meg és Önök, vagyis Ön behozott egy könnyítést, amit mi is támogattunk és elfogadtunk. Tehát az alapötlet, az a miénk volt a vállalkozások támogatását tekintve és egyébként láttuk azt, hogy nem működik ez a rendszer, ezért is könnyítettük most még jobban. Tehát most már 500 eFt-os támogatást adunk és egy munkahely után is jár a támogatás. És egyébként, hogy miért vették igénybe a vállalkozások ezt a támogatást az elmúlt évben lehet, hogy a problémát ott kellene keresni, hogy országos szinten a kormány olyan feltételeket teremtett a vállalkozások számára, hogy nem tudták bevállalni azt a kanizsai vállalkozók, hogy hosszú éven keresztül, több éven keresztül 3 új munkahelyet tudnak teremteni, tehát egyszerűen a vállalkozások helyzete olyan rossz volt az elmúlt évben, a

Gyurcsány féle megszorításoknak köszönhetően, hogy sem Kanizsán, sem az ország más területein máshol nem tudtak a vállalkozások munkahelyeket teremteni, tehát ez nem a mi hibánk.

**Dr. Károlyi Attila:** Tisztelt Bizzer képviselőtársam, készülhet megint a hozzászólásra. Én tudok arról, hogy Önök egy konkrét munkahelyet teremtettek. Egyet, a Dél-zalai Vízműben, egy stratégiai vezérigazgató-helyettest, ami havonta közel 1 millió forintjába kerül a városnak, az évi 12 millió forint. Választása szerint Ön a 35 milliós vállalkozói támogatást emelhetné ezzel 47-re, vagy a vízdíj kompenzációt 10-ről 20-ra, 22-re. Tetszik erről tudni Tisztelt Képviselőtársam? Várom a választát.

**Bizzer András:** Azt a munkahelyet, ha teremtettek, nem mi teremtettük, hanem a Vízmű. Az nem miránk tartozik. Tehát a Vízmű, az részben az önkormányzat tulajdona. Tehát, hogy most a Vízmű milyen intézkedéseket hoz, és hogy annak milyen indokai vannak, vagy az a munkahely, amit ottan létrehozta, esetlegesen milyen megtakarításokat fog majd hozni a Vízmű életében, azt nem én tudom felmérni és nem is az én feladatom. A Vízmű igazgatójának a feladata azt felmérni és a Vízmű igazgatója fogja eldönteni, hogy kit vesz fel oda és kit nem, és hogy hogyan akarja a Vízművet rendbe rakni, hogy minél takarékosabb legyen ott a működés. Az nem az én feladatom.

**Cseresnyés Péter:** A módosító javaslatomat szeretném akkor megtenni, mert én azt szeretném, hogyha az alapdíjnak az 50 %-val támogatnánk a rászorulókat a vízdíj kompenzáció terén, tehát azt szeretném javasolni, hogy a határozati javaslat b.) pontjában a 10 mFt legyen 7 mFt azzal, hogyha még igény keletkezik, akkor ne kelljen ezt a keretet bővíteni, hanem a 7 milliós keret elég legyen arra az esetleges létszámbővítésre és a vízdíj kompenzációra, amely esetlegesen felmerül.

**Bogár Ferenc:** Csak egy pontosítást szeretnék megtenni. Gyakorlatilag, amikor a Vízmű rendelet elfogadásra került, akkor, ha jól emlékszem én javasoltam azt, hogy kompenzáció kerüljön kidolgozásra és a Polgármester Úr magáévá téve az ötletet, ez végül is elfogadásra került és utána következő közgyűlésen Dr. Károlyi Attila társammal együtt egy-két perc elteltével javasoltuk a 100 %-ra emelést Alpolgármester úr előterjesztése után. Nem is ez a lényeg. A lényeg az, hogy én úgy érzem, mivel 330 millió forintot a lakosság finanszíroz meg arra, hogy egyrészt 100 millióval támogatni tudjuk a Vízműnek a rekonstrukciós dolgait, és 230 milliót elkülönítünk majd a 2-3 év múlva elkezdődő projekt finanszírozására. A város nem a saját pénzéből, hanem a 330 millióból oszt vissza a lakosságnak és én úgy érzem, hogy kötelességünk 100 %-ot kompenzálni az embereknek, akik nem tehetnek arról, hogy a vizet fel kell használniuk, nem tudják megkerülni. Hogyha élni akarnak, inni kell vizet, ha mosakodni akarnak, mosni akarnak, fogyasztani kell vizet. Ők a fogyasztást minimalizálják úgy is, amennyire lehetséges. Én továbbra is azt tartom nagyon humánusnak és a közgyűlés kötelességének, hogy ezeket az embereket, akik esetleg önhibájukon kívül minimálbérrel vagy az alatt rendelkeznek jövedelemmel, 100 %-ban támogassuk, amikor egy moziból 65 millió gondolkodás kimenne, akkor, ha ... 650 család háztartásnak a támogatásán, meg 5 mFt-on vacillálunk. Én úgy érzem, hogy a kettő abszolút köszönőviszonyban sincs egymással. Én igenis nem a 10, hanem a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát támogatom, hogy 13 mFt-ra emeljük meg és így fogadjuk el a rendeletet. A másik. Észrevételem van, mivel kettő rendeletmódosításról van szó. Ugye a vállalkozások támogatása köszönőviszonyban sincs a lakosság víz- és csatornadíj kompenzációval. Ez két különálló rendelet elfogadása. Nem tudom, hogy mennyire SZMSZ kompatibilis, hogy egy napirendi ponton belül szavazzunk róla. Én azt javaslom, hogy külön-külön kellene. Ne a.), b.) pontként, hanem a vállalkozások támogatás egy részben és külön a rendeletről pedig a víz és csatornadíj kompenzációról szavazzunk és az utóbbiról 13 mFt-ról és 100 %-ról.

**Dr. Fodor Csaba:** Szóba került, hogy az én javaslatom, az micsoda. Az én javaslatom az eredeti javaslat 10 mFt, 100 %-kal. És ugyan valóban a költségvetési javaslatban is ez az összeg szerepel, tehát azért ez nyugodtan ez így maradhat. De itt már, amit Károlyi képviselő úr kérdezett, vagy hát itt sejtetni engedett, akkor én szeretném világosan feltenni a kérdést. Igaz-e, hogy az az egy munkahelyteremtés, ami a Vízműnél történt stratégiai vezérigazgató helyettes, az Molnár Szabolcs személyében teremtődött ez a munkahely, akit a tulajdonosokon nem sikerült átverni a FIDESZ-nek, hogy Ő legyen a Vízmű vezérigazgatója, mármint a Vízmű tulajdonosain, a többi önkormányzaton, és akkor így került pozícióba? Én akkor ezt most megkérdem. Ő róla van szó Polgármester Úr?

**Marton István:** A kérdése egy kicsit unfair, mert ugyanúgy tudja, mint én, hogy kiről van szó. Azért ezt nem nézem ki Önből Tóth úr, sok mindent kinézek, de ezt nem. Több hozzászólót nem látok, ezért

szavaztatnom kell. Először Cseresnyés úr 7 mFt-os javaslatát kell megszavaztatnom időrendi sorrendben, másodsor Fodor úrnak a 10 millióját és harmadszor pedig a Szociális és Egészségügyi Bizottság és Bogár úr együttes 13 millióját egymástól függetlenül, majd ha már külön szavaztattunk a vállalkozók támogatásáról szánt 35 millióról, amiben, úgy veszem észre, van egyetértés. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. A 35, az a.) pontról szavazunk. Azt nem érte támadás, úgyhogy. Akkor kérjünk újat? Kérek új szavazást, mert valaki mellé nyúlt és még nem tudjuk, hogy mi az eredmény, de ha mellényúlt, akkor.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** A b.) pontján jön a három szavazás. Sorrendben először Cseresnyés úr 7 mFt-os javaslata. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Akkor nem tudok továbbszavaztatni. Egyben viszont még az egészet meg kell szavaztatnom. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot ismét, ha már kétszer megnyomta.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **62/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.09.) számú rendelet 2008. február 14-ei ülésen elfogadott módosítása, valamint a lakossági víz- és csatorna díjkompenzációról szóló rendelet végrehajtása érdekében a 2008. évi költségvetésben az alábbi pénzügyi forrásokat biztosítja:

- a.) vállalkozások támogatása: 35 millió Ft,
- b.) lakossági víz- és csatorna díjkompenzáció: 7 millió Ft.

**Határidő: 2008. február 29.**

**Felelős: Marton István polgármester**  
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

- 14. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezése tárgyában (írásban)**  
**Tóth Nándor és Polai József képviselők önálló indítványa rendőrségi szolgálati hely kialakítására Kiskanizsán (írásban)**

**Marton István:** Hát, azt hiszem, hogy szerencsésebb lett volna, ha mindjárt az elején a 12-est, meg a 13-ast összevonjuk, mert az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is ezt javasolta úgy egyébként. Felolvasom az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát. Polai József és Tóth Nándor képviselőknek a kiskanizsai rendőrségi szolgálati hely kialakítására vonatkozó önálló indítványát és Dr. Károlyi Attila képviselőnek a Keleti városrészben körzeti megbízott kihelyezésére vonatkozó önálló indítványát a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Javasolja a közgyűlésnek, hogy a polgármestert hatalmazza fel arra, hogy a Rendőrkapitány úrral a kapcsolatot vegye fel a körzeti megbízotti iroda és telefonellátás tárgyában, valamint folytasson konkrét tárgyalásokat azzal, hogy

fentiek megvalósítási időszaka 2009. II. félév legyen. A vitát megnyitom.

**Polai József:** Az indítványunkhoz képest egy kissé talán el fogok térni attól, amit mi Tóth Nándorral közösen asztalra tettünk. Elég hosszú huzavona után azért talán sikerül ez a dolog majd és nyélbe tudjuk ütni. Azt tudom gondolni, mondani, hogy az elmúlt napokban az Ön vezetésével tárgyalunk Rendőrkapitány úrral, ezért köszönetemet fejezem ki Önnek is meg Kapitány Úrnak is és úgy látjuk, hogy komoly hajlandóság mutatkozik abban az irányban, hogy Kiskanizsán 2 fő körzeti megbízottal 2009. második felétől, előbb nem tudjuk indítani sajnos, jó lett volna előbb, de 2009. második felétől lehetőség lesz két körzeti megbízottat munkába állítani. Igaz, olyan igények is megfogalmazódtak, hogy a két körzeti megbízott mellé jó lenne, ha két közterület felügyelőt is kapnánk Kiskanizsára, illetve egy olyan igény a Kapitány Úr részéről, hogy a polgárőr szervezetet pedig hozzuk létre. Azt gondoljuk, hogy ennek a dolognak eleget fogunk tenni, megpróbáljuk, megkíséreljük megszervezni, még a tavasz folyamán nekilátunk ennek a munkának, és azzal szeretném ezt a gondolatot zárni, hogy arra kérek mindenkit, hogy ezzel a nem teljesen elégséges, számomra elégséges fejleménnyel mondjuk, megelégedve mégis kérem, hogy mindenki támogassa, hogy 2009. második felében legalább el tudjon indulni. Ha persze erre lenne előbb lehetőség, akkor annak örömmel vesszük a kérdését, és akkor azt nyilván még boldogabban fogjuk tudomásul venni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Csak nagyon röviden a bizottsági ülésen történekről. Tulajdonképpen igyekeztünk úgy kezelni a kérdést, hogy a megoldás felé vigyük el és a komplex megoldás felé vigyük el ezt a két önálló képviselői indítványt. Gyakorlatilag a képviselők hozzájárulásával hozta a bizottság ezt a határozatot. Azért kell ezt a kérdést komplexen kezelni, mert szerintem elsődlegesen ez egy szakmai kérdés és ne kelljen itt különbséget tenni a között, hogy melyik területe a városnak mennyire fertőzött, tehát, hogy a Keleti városrészben 70 %-kal magasabb a bűncselekmények száma mondjuk, mint Kiskanizsán, tehát ilyen szakmai vitában nekünk ne kelljen bocsátkozni, mert én azt nem szeretném Tisztelt Közgyűlés, hogy kiemelünk egy-egy városrészt a városon belül, és ezt én elmondtam bizottsági ülésen is, és azon kapjuk magunkat, hogy egyébként más területeken pedig hát rendőr nélkül marad a város és romlik a közbiztonság. Ezt mindenki tudja, hogy gyakorlatilag két járőr páros teljesít szolgálatot, van, amikor csak egy van. Én elmondtam a bizottsági ülésen azt is, hogy az elmúlt szombaton történt meg az a gátlástalanság, hogy a Fő utcán is, a Deák téren a frissen mázolt padokat és köztéri dolgokat tönkretették, felborították, összetörték és a szemetes kukákat és ez még nem hajnali időpont volt, hanem este 10-11 óra. Tehát nem gondolnám, hogyha ilyen dolgok történnek, és ami előtte történt egy súlyosabb bűncselekmény fönt a Széchenyi téren, ami hát élet- testi épség elleni bűncselekmény volt, hogy ezeket a területeket akkor védelem nélkül hagyjuk, és most azt mondhassuk, hogy hát át kell vezényelni innét a rendőröket. Ezt bizzuk majd Rendőrkapitány Úrra és azért hatalmazzuk fel a Polgármester Urat arra, hogy ebben a szakmai kérdésben tárgyaljon. Ennek egyébként a megoldása akkor lesz, hogyha a személyi állomány hiányosságai megoldásra kerülnek. Polgármester úr és biztos tudja, körülbelül 80 ember, aki hiányzik, 80 fő az itteni kapitányságról. Tehát amennyiben sikerül ezt elérni, és ezt közösen egyébként a városnak elérni, hogy a személyi állomány kérdése megoldódjon a kaptányságnak, azzal tudjuk elősegíteni majd azt, hogy ezeknek a képviselői indítványoknak az eredményeként több járőr pár legyen és esetleg a körzeti megbízott is visszaállítható legyen. Tehát szeretném Polgármester Úr, ha ez együtt kezelődne, ez az ügy és nem következne majd Palin, Sánc, Fakos és a többi terület, hanem egyben oldanánk meg a városnak a közbiztonsági helyzetét, és egyben javítanánk ezen a helyzeten, megköszönve a képviselőknek az önálló indítványát, amik elindították ezt az ügyet.

**Dr. Károlyi Attila:** Én a magam részéről külön lobbytevékenységet nem fejtettem ki Dr. Molnár József rendőrkapitány és a Keleti városrész lakói körében. Ennek az oka az volt, hogy Molnár rendőrkapitány úr eredeti válaszában és előterjesztésében is már feltétlenül szükségesnek tartotta a Keleti városrészben körzeti megbízotti státusz és iroda kihelyezését és felállítását. Azt szeretném elmondani, hogy gyakorlatilag egy kompromisszumot kötöttünk és én azért javasoltam, hogy együttesen kerüljön felállításra a két KMB iroda és léptem vissza időpontban, mert hiszen Molnár rendőrkapitány úr már január 1-jével szorgalmazta a Keleti városrészben az iroda felállítását, hogy így együtt és egymásnak vállalva Kiskanizsa és Nagykanizsa létrehoz egy-egy „szolgálati helyet”, mert Molnár úr többször utalt rá, hogy olyan, mint szolgálati hely a rendőrség szolgálati szabályzata szerint nem létezik. Kifejejtette Polai József képviselőtársam a felszólalásából azt, hogy hát Kiskanizsán polgárőrséget kellene létrehozni és a helyzet ebben a tekintetben - mondta? Akkor bocsánatot kérek Tőle. A Keleti városrészben több polgárőrség is működik, és innen és ez alkalommal szeretném felhívni a Tisztelt

Közgyűlés és Polgármester Úr, bár Polgármester Úr külön figyelmét erre nem kell felhívni, mert Ő eddig is teljes válszélességgel támogatta a polgárőröket, de azért gondolják meg Önök is és város lakói, aki hallják ezt a felszólalást, hogy a polgárőrök a saját vagyoni helyzetük rovására, a saját gépkocsijukat használva, azt maguk tankolva dolgoznak. Én, mint a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Alapítvány Kuratóriumának az elnöke számtalan alkalommal biztosítottunk már nekik olyan jellegű támogatást, amikor teljesen kifogytak a pénzből, holott Ők a közért vannak, értünk vannak. Tisztelt Közgyűlés nagyon bízom benne, hogy Tisztelt Polgármester Úr teljes tekintélyét latba veti ennek a kérdésnek az eldöntésekor és javasolnám azt – Balogh László elnök úr már megjegyezte, Neki tökéletesen igaza van - a KMB irodába Polgárőr Egyesület működik, de viszont a Szolgáltatóházban több iroda is, több nagy iroda is található, megfelelő infrastruktúrával ellátva, tehát az a KMB irodát itt létre lehetne hozni.

**Bicsák Miklós:** Örülök itt az előttem felszólalóknak, Polai úrnak, itt Dr. Károlyi Attilának, de külön örülök itt Kolonics doktor képviselőtársamnak, hogy aki, én már azt hiszem, több éve szorgalmaztam ezt az ügynevezett körzeti megbízottat, mert Palin adottsága olyan, hogy valóban ott nehéz a polgárőrség, mert a 74-es úton végigszaladnak és egy polgárőrnek nincs joga megállítania a zsványt, mert az, közúton közlekedik, ez csak a hatóságnak, illetve a rendőröknek. Én azt kérdezném, de a megnyugtatóképpen, hogy itt a Bálint szavaiból kivettem, hogy a városrészek is részesülnek a járőrözési és az egyéb feladatokból. Nagy szükség van rá. Én tisztelettel egy legközelebbi esetet. Tegnap éjszaka Palinban a játszótéren, a modern játszóterünkön a Herkules utcában két padot összetörtek és mire a lakó, a szomszéd utcából kiment a Felsőerdő utcából, szabályosan elmenekültek a fiatal italozők. Ezért szükséges a jelenlét, ha látják, ha csak a járőrözés történik a területeken, már visszatartó lesz, hogy ilyen viselkedések előforduljanak. Polgármester Úrtól tisztelettel kérdezem, megerősítésképpen, hogy Palin városrész is részesül-e remélem ezekből a szolgálati beosztásokkal ellátó rendőri jelenléttel, mert nagy szükségünk van rá, és azért megnyugtatóképpen hadd mondjam el, ha már itt mi képviselőtársaimmal kiharcoltuk, hogy végre és Polgármester Úr és közgyűlés segítségével Kapitány Úr segítségével létrejön, akkor a lakosság ezt a biztonságot hadd érezze. Köszönöm a segítséget.

**Dr. Fodor Csaba:** Az nagyon szakmai kérdés azt eldönteni, hogy valóban KMB-s kell az adott területre, vagy járőr párok számát kell megtöbbszörözni, egyéb dologi kiadásokra több pénzt adni a rendőrségnek, hogy el tudja látni becsülettel a feladatát, vagy esetleg más technikai eszközöket kell bevetni, gondolok mondjuk a térfelügyelő kamerákra. Az sem biztos, hogy nem mehet ezek közül több együtt is, és éppen ezért én azt gondolom, hogy maga az ötlet jó és támogatandó. Az önkormányzatnak ehhez meg kell adni a lehetőségeikhez képest minden támogatást. Azt kérem én, hogy ezt most vegyük figyelembe a költségvetés tárgyalásánál is, ahol a Közbiztonság Alapítványt lehetne a tervezettnél egy kicsit jobban támogatni éppen a miatt, hogy azokat a technikai eszközöket, amelyek a preventív jelleggel kihelyezésre kerülnek, azokat tudja működtetni a rendőrség, illetőleg többet ki lehessen tenni, mondjuk a térfelügyelő kameráknak is van bizonyos preventív, tehát megelőző szerepe, kivétel ugye, ha a fa nem takarja a látást, ugye Polgármester Úr, de általában mondjuk azt feltételezzük, hogy nem és kihelyezzük a szükséges táblákat, hogy az adott tér vagy az adott terület térfelügyelő kamerával van ellátva, vagy a rendőrségre van bekötve, és ott tudják nézni - azt gondolom, egy kellő visszatartó erővel bírhat az is mind a mellett persze, hogy az előterjesztők kérelmét én is támogatni tudom.

**Marton István:** Értettem a célzást, rossz helyre álltam. A kamera nem láthatott eléggé, ezért volt bátor, aki lelocsolta azt az autót, igen. Hosszasan beszélgethetnék a Kiskanizsai Részönkormányzat üléséről, illetve a Rendőrkapitánnyal kapcsolatos ottani beszélgetésekről, megbeszélésekről. Ami biztos, hogy két irányban lehet elindulni, pontosabban három. Egyrészt a térfelügyelő kamerák számának a szaporításával, ahogy ezt megtette már például egy hozzánk képest tized akkora sem város, tehát Hévízen 19 kamera van és megszűnt a bűnözés, de ugyanezt megtette már Zalaegerszeg is. Az egyik, ezeknek a számának a szaporítása. Hogy az milyen technikával működhet, hogy fix kamerák vagy forgófejes, az egy másik ügy, ezt szakembereknek kell eldönteni. Amit viszont még tehetünk, hogy a közterület felügyelők számát próbáljuk szaporítani, mert a közterület felügyelő a rendőrrel már alkothat párt és ugyanez a helyzet a polgárőrrel és rendőrrel, aki szintén alkothatnak egy párt.

**Karádi Ferenc Gyula:** Miklósfá külterületén hasonló gondok vannak, mint a Kiskanizsán és a Keleti városrészben és én Dr. Molnár József rendőrkapitány úr leveléből kiolvastam azt a szándékot, hogy javaslatot tesz nekünk arra, hogy mi módon lehetne prevenciót végrehajtani, és a kamerákat én is egy

megfelelő megoldásnak tartom. Hangsúlyozni szeretném, hogy nem sebességmérőkről van szó, hanem térfigyelő kamerákról. A sebességmérőt meghallom, már a hátamon feláll a szőr, ez számomra nem támogatandó, de a térfigyelő igenis egy támogatandó ötlet. Nincs nekem sem jobb ötletem arra, hogy azokon a területeken, a külterületeken különösen, ahol nincs más módszer, dolgoznak ugyan a polgárőrök, de nem elég hatékonyak, mert a nap 24 órájában nem tudnak rendelkezésre állni. Ott ez a módszer lehet egy eszköz arra, hogy a bűnözőket elriassza a területről.

**Marton István:** Tóth Nádor képviselő úrnak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

**Tóth Nádor:** Tulajdonképpen talán minden érdemi dolog elhangzott ezzel a kérdéssel kapcsolatosan, de mivel magam is kezdeményezője voltam ennek az ügynek, ezért pár mondatot én is szeretnék elmondani. Mindenekelőtt azt, hogy tegnapelőtt egy szerintem nagyon jó hangulatú és eredménnyel végződő megbeszélést folytattunk Polgármester Úr jelenlétében a Kiskanizsai Részönkormányzat tagjaival és Rendőrkapitány Úrral és valójában mi is azt szeretnénk volna, hogyha előbb valósult volna meg ez a rendőri jelenlét Kiskanizsán, azonban megértettük Rendőrkapitány Úrnak azon érveit, hogy egyfelől kevés embere van Neki, másfelől a meglévő állomány is elmondása szerint pillanatnyilag, mint KMB-s rendőr nem fogható....., ezért elfogadtuk azt a kompromisszumos javaslatot, hogy 2009. II. félévtől. Még azt is elmondta Rendőrkapitány Úr, hogy gyakorlatilag azt tervezi, hogy egy 5 fős KMB-s állományt fog létrehozni. Ebből két főt kihelyez Kiskanizsára, a másik hármat pedig a város más pontjaira, ahol szintén hasonlóan fontos. Azon kívül felhívta a figyelmünket, vagy arra kért bennünket, hogy ismételten próbáljuk meg létrehozni a Polgárőr Egyesületet Kiskanizsán. Polai képviselőtársammal mi veszünk majd egy nagy lendületet és az ünnepek után, valamikor még a tavasz folyamán elkezdjük a szervezést és számítunk a Kiskanizsán élő, közelmúltban nyugdíjba ment, jó karban lévő rendőr és határőr tisztekre, tiszthelyettesekre, akiket majd fogunk keresni és az Ő vezetésükkel, szervezésükkel kívánjuk létrehozni a polgárőr csoportot. Ezen kívül elmondta Rendőrkapitány Úr, hogy a térfigyelő kameráknak a beállítása is nagyon hasznos lehet, bár szerintem Kiskanizsán nem biztos, hogy ez lenne a megoldás, de summa summarum az a lényeg, hogy ezért hajlottunk a kompromisszumos megoldásra, elfogadtuk az Ő javaslatát és tulajdonképpen Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén Károlyi képviselő úrral is megegyeztünk abban, hogy közös határozati javaslatot terjesztünk elő, amit Kolonics elnök úr előterjesztett és én azt gondolom, hogy a korábbi helyzethez, meg időszakhoz képest most valamilyen módon nyugvópontra jutott az ügy. Persze akkor fogunk teljesen nyugvópontra jutni, hogyha majd megvalósul, amit ott ígértek.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom és ismertetem az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozati javaslatát, amely úgy szól, hogy javasolja a közgyűlésnek, hogy a polgármestert hatalmazza fel arra, hogy a Rendőrkapitány úrral a kapcsolatot vegye fel a körzeti megbízotti iroda és telefonellátása tárgyában, valamint folytasson konkrét tárgyalásokat azzal, hogy a fentiek megvalósítási időszaka 2009. II. félév legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **63/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot Nagykanizsa város Rendőrkapitányával körzeti megbízotti iroda és telefonellátása tárgyában, valamint folytasson konkrét tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy a fentiek megvalósítási időszaka 2009. II. félév legyen.

**Határidő:** 2009. II. félév  
**Felelős :** Marton István polgármester

**15. A Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 38/A alatti egészségközpont kiviteli terveinek készítése (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Én arra kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy azért a neveket ne mondjuk ki, hanem csak mondjuk helyette, hogy a vállalkozó.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság nevek nélkül egy kis problémák után, de támogatta az előterjesztést 7:1 arányban.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 4 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett támogatja az előterjesztést a saját határozatával, amely az előterjesztés szerinti határozati javaslat mellé a következő határozati javaslatot fogalmazta meg. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy mivel a vállalkozó nem vállalata az engedélyezési és kivitelezési tervek elkészítését, ezért a közgyűlés bízza meg a polgármestert, hogy annak ellenértékéről a vállalkozás vezetőjével tárgyaljon a 2006. december 21. napján kelt adásvételi előszerződés szerint. Amennyiben a Kft. ügyvezetője ettől elzárkózik, úgy a polgármester az igényét peres úton érvényesítse.

**Dr. Csáka István:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az anyagot, 5 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

**Marton István:** Még Kolonics elnök úrnak mondom, hogy a világon semmi garancia nincs, hogy bármilyen ilyen igényt lehet érvényesíteni.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 2 igen és 5 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést. Tulajdonképpen afelé tendált volna a bizottságunk, hogy valamilyen módon, ha lehetséges, még megosztani a költségeket. Nagyjából az, amit az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is mondott.

**Polai József:** Én nagyon hiszek abban, hogy a rendelőknek ebben az esztendőben elkészül, és mondjuk fel is avatjuk minden reményem szerint, de azért aggályaim vannak, és ezért szerettem volna szót kérni és néhány kérdést szeretnék feltenni, ha megengedik. Csak azért teszem, hogy valóban már csúsztunk egy évet, ahogy mi elképzeltük Tóth Nándorral a tavalyi esztendőben. Különböző okai vannak, ezt hadd ne mondjam, gazdasági jellegű okai vannak, tehát idén viszont szeretnék elkészítve látni ezt a rendelők komplexumot. Kérdéseim a következők. A közbeszerzési eljárás mikor lesz meghirdetve, mennyi az átfutási idő a kiírástól a kivitelező kiválasztásáig? Az engedélyezési terv mikor lett benyújtva, ennek valószínűleg 60 napos határidővel kell visszakapnunk. Mikor készül el a kiviteli terv? Mikor lesz beadva, ha még nem történt meg a pályázat, amellyel a bekerülési összegnek több mint a felét szeretnénk megnyerni? Mi lesz akkor, ha nem nyer a pályázat? Ki tudjuk-e egészíteni? Ez a pályázat mikor lesz várhatóan elbírálva, hiszen az idő szempontjából nem mellékes, fontos kérdések ezek, mert nem mindegy az, hogy valamikor az ősszel vagy esetleg a késő ősszel elkészülünk ezzel a munkával várhatóan. Tehát ebben az évben elkészül-e a rendelők komplexumunk? Továbbá még kérdésem az, hogy ki finanszírozza a berendezési tárgyakat és a bútorzat költségeit?

**Marton István:** Úgy gondolom, ahhoz, hogy pályázni tudjunk, ezt meg kell szavazni, de Tárnok úrnak megadom a szót.

**Tárnok Ferenc:** Röviden szeretnék választ adni Polai képviselő úrnak. Közbeszerzési eljárás akkor indítható, amennyiben a forrás rendelkezésre áll. Van egy kivétel, ez a feltételes közbeszerzési eljárás, csak ez több kérdést vet fel. Tehát jelenleg az önkormányzat költségvetési rendeletében 42 millió forint előirányzat szerepel. Ez, tudjuk, hogy nem elégséges az első ütem finanszírozásához. Tehát a közbeszerzési eljárásnak vagy eredménytelenséggel vagy szerződéskötéssel kell, hogy záruljon, tehát szerződéskötésre akkor van lehetőség, ha a forrás megvan. Na most a feltételes közbeszerzési eljárást arra találták ki, hogy amennyiben a beruházó pályázik külső forrás megszerzésére, úgy a szerződésben

ezt rögzítheti, hogy abban az esetben köt szerződést, kivitelezői szerződést, amennyiben a pályázati forrást megkapta. Van egy ilyen lehetőség. Az engedélyezési tervdokumentáció benyújtására nem tudok Önnek választ adni, de itt viszont meg tudom mutatni az építési engedélyt. A kiviteli tervdokumentáció.

**Marton István:** Bocsánat, tehát túl vagyunk rajta.

**Tárnok Ferenc:** Túl vagyunk, megvan az építési engedély. Nem jogerős, de építési engedéllyel rendelkezik. A kiviteli terv készítéséről most vitázik a Tisztelt Testület, hogy ki bízta meg a tervezőt. A tervező dolgozik ezen a kiviteli dokumentáción, előzetes tárgyalások voltak, műszaki egyeztetéseket folytattunk. Ismereteim szerint a pályázat benyújtási határideje, az április 30-a. Arról, hogy mi lesz, ha nem nyer a pályázat, erről én nem tudok itt, tehát forrás kérdése. A bútorzat finanszírozására, ami a költségkalkulációba utaltunk, tehát tettünk be mobiliára előirányzatot.

**Marton István:** Tehát az egy új helyzet lesz, arról most tényleg nem érdemes beszélni.

**Röst János:** Egyet tudok érteni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményével. Én azt javasolnám, hogy a határozati javaslatot bontsuk ketté felé. Az első részről szavazzunk külön, illetve a másodikról, mert én úgy gondolom, hogy a kiviteli tervek elkészítéséhez a költségvetésben kell forrást biztosítani. Ez egy külön szavazás és ilyen értelemben nem függ össze az első részével a betervezésnek, mert lehet, hogy valaki meg akarja szavazni az egyik felét, a másikat viszont nem biztos. Én úgy emlékszem vissza, hogy a vételárban, amit kötött az önkormányzat a vállalkozóval, abban szerepelt gyakorlatilag ennek a munkálatnak az elvégzéséhez a pénzügyi forrás, amit bevállalt magának. Én azt hiszem, hogy csak azt a részét kérheti a vállalkozó, ami 2006. és 2008. között eltelt időszakban volt árnövekvő tényezője mondjuk egy tervezésnél. Az alapösszeget nem vitathatja, mert a szerződésében, úgy emlékszem vissza, hogy vállalta.

**Tóth Nándor:** Azért kértem szót, mert itt a bizottságoknak a véleménye, az meglepően vegyes volt és nagyon kellemetlen lenne a dolgot illetően, ha mondjuk megakadna a kiviteli terv kapcsán a pályázat beadása, tehát miután Röst úr elmondta a véleményét, aztán tegnapról ismerem Böröcz úrnak a véleményét is, különösképpen nem aggódom, hogy ez nem fog átmenni, aztán az meg egy másik dolog, hogy amit Röst úr mondott, hogy esetleg a korábbi megállapodásnak az érvényre juttatása. Mert ugye annyit kell tudni róla, hogy ez minimum egy 90, de inkább ennél több milliós beruházás lesz. Jelenleg a költségvetés 42 millió forintot tartalmaz, és 60 millió forintot szeretnénk elnyerni a regionális fejlesztési alapból. Azért erre van esély és most még nem mondanám, hogy mi lesz, ha nem nyerünk, persze ez is bent van a pakliban. Az majd egy új helyzet lesz, azt akkor kell kezelni, akkor kell foglalkozni. Tehát én azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy amennyiben lehet, akkor támogassák ennek az elfogadását.

**Cserti Tibor:** Az érintett vállalkozóval egyébként két egészségügyi létesítmény megvalósításáról volt szó az előkészítés stádiumában. Az egyiket már magunk mögött tudhatjuk, a másik esetében az előkészítés stádiumában vagyunk, és pályázni szeretnénk. Nem értem egyébként ezt az erőltetett gyalogmenetet. Miért? A csúsztatás ott van Tóth képviselőtársam, nehogy most már mindjárt megtámadtatásnak érezd, a pályázat beadásához nem szükséges konkrét kiviteli terv elkészítése. Engedélyezési terv a feltételrendszere. Az pedig hallottuk, hogy megvan, ugyan még nem jogerős, de jogerős lesz a beadás pillanatában. A teljes megvalósítással kapcsolatos forrás sem áll rendelkezésre. Gyakorlatilag a pályázat elnyerésének a függvénye a tervezés kivitelezés megvalósítása. Nem értem, hogy miért nem tudunk gyakorlatilag a pályázat függvényében később visszatérni erre az egész kérdésnek a rendezésére, mert egyébként most abba az irányba fogunk majd menni, hogy a pályázat eredménytelensége esetén is egyébként mindenféleképpen a megvalósítás folyamatával találjuk szembe magunkat, és egy későbbi pályázati lehetőség elől is elvonnánk a lehetőséget, én úgy látom.

**Marton István:** Bizony, ez így van Képviselő Úr, csak tovább már nem lehet hátrálni ezzel a kérdéssel, amit már ugye az eleink ígértek meg és meglehetősen sokan és régóta várják. Kolonics úrnak a szövegszerű módosítását várnám akkor.

**Dr. Kolonics Bálint:** A határozati javaslat második részéhez köthető a bizottságnak a módosító javaslata, tehát tulajdonképpen ehhez kapcsolódna és egy harmadik bekezdés lenne. Tehát mi egyetértettünk azzal, hogy a kivitelezés ezzel nehogy megtorpanjon, tehát előlegezze meg az



önkormányzat ezt a tervezői díjat, kösse meg a vállalkozóval a szerződést és akkor a harmadik bekezdése az legyen, tehát a harmadik pontja a határozati javaslatnak: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy a tervezési díj ellenértékéről a szóban forgó vállalkozás vezetésével tárgyaljon a 2006. december 21. napján kelt adásvételi szerződés szerint. Amennyiben a tárgyalások eredményeként a vállalkozás vezetője ettől elzárkózik, úgy a polgármester az igényét polgári peres úton érvényesítse.

**Marton István:** Jó, tehát, akkor gyakorlatilag az eredeti 187/2006.(VI.27.) számú határozatának 2.a. pontja nem két bekezdésből fog állni, hanem háromból, amelynek az a lényege, hogy a gyerek orvosi, a két felnőtt háziorvosi rendelő építésének, továbbá a védőnői szolgálat gyógyszerügyi szolgálati lakások felújításának tervdokumentációit az építési engedély megszerzésére alkalmas állapotban elkészíteti, az Egészségügyi Alapellátási Intézmény szakmai iránymutatása szerint. A tervek elkészítésével kapcsolatban felmerült minden költség és díj a Kft-t terheli. Második bekezdés: Az Önkormányzat vállalja, hogy a kiviteli tervek készítéséhez szükséges 3 024 eFt.-ot az ez évi költségvetésében biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a tervező Kft-vel a szerződés aláírására. Harmadik pedig, ahogy Kolonics úr szövegszerűen megfogalmazta. Aki egyet ért ezzel, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **64/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **187/2006.(VI.27.)** számú határozatának **2.a. pontját** az alábbiak szerint módosítja:

2.a.

Baumeister Kft. vállalja, hogy a Bajcsy-Zs. u. 38/A alatt található egy gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat, két felnőtt háziorvosi rendelő kialakítási, átalakítási (amelybe beleértendő építési engedélyhez kötött tevékenység esetén az **építési engedélyezési dokumentáció**) terveit elkészíteti saját költségén, ingyenesen az Egészségügyi Alapellátási Intézmény közreműködésével, az intézmény szakmai iránymutatása szerint. A tervek elkészítésével kapcsolatban felmerült minden költség és díj a Kft-t terheli.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a **kiviteli tervek** készítéséhez szükséges **3 024 eFt.-ot** 2008. évi költségvetésében biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a Stílus Épülettervező és Lebonyolító Kft-vel a tervezői szerződés aláírására.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy a tervezési díj ellenértékéről a Baumeister Kft. vezetésével tárgyaljon a 2006. december 21. napján kelt adásvételi szerződés szerint. Amennyiben a tárgyalások eredményeként a vállalkozás vezetője ettől elzárkózik, úgy a polgármester az igényét polgári peres úton érvényesítse.

**Határidő:** 2008. március 30.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

#### **16. Közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések – pályázat (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság egyhangú 8 igen szavazatával az előterjesztést

támogatta. Megdöbbenve vettük észre az előterjesztésben, hogy a beruházások átlagos becsült értéke buszmegállóként 1,6 millió forint. Szerettünk volna látni títusterveket és olyan formákat, ami a rendezési tervnek is megfelelő utcabútorokkal együtt megfelel annak a helyszínnek, ahova ezek kerülnek, és hitetlenkedve fogadtuk az 1,6 millió forintos árat. Szerintünk sokkal olcsóbb megoldással, több helyre lehetne ezeket a buszmegállókat kialakítani és megvalósítani.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Csákai Iván:** Nem, mint Elnök Úr, hanem mint képviselő. Én is túlzásnak tartom az 1,6 milliót buszváróként és hiányolom a SPAR Dózsa György útnál a megálló kiépítését, hisz ott nagy...ott állnak az emberek és nagy forgalmú megálló.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azt javasolja, hogy a felsorolandó helyszíneket bővítse a közgyűlés az alábbiak szerint: Miklósfá, Gárdonyi utca vége buszfordulóval, másrészt azon autóbuszvárókkal, amelyek felújításának műszaki szükségessége azt indokolja és a 2008. évi költségvetés II. forduló előterjesztése 5. oldalán a céltartalék autóbuszváró felújítása soron 5 millió forinttal csökkentésre kerültek.

**Bene Csaba:** Jómagam is nagyon sokalltam ezt az 1,6 millió forintos bekerülési költséget egy-egy ilyen létesítménynek a kialakításánál, illetve egyetértek azzal az állásponttal, hogy bővíteni kell ezt a listát sokkal szélesebb körűre, ha lesz lehetőség rá és olcsóbban lehet megvalósítani, akkor álljanak készen azok a felújítandó, illetve kialakítandó buszfordulók, illetve buszvárók, amelyeket meg kell valósítani és itt én is a SPAR-nál a Dózsa György úton található két oldali buszmegállót javaslom erre a listára, mert abból a körzetből többször megkerestek engemet is, mint egyéni képviselőt, hogy ott szélben, fagyban állnak az emberek és úgy várják a buszokat.

**Polai József:** Örömmel vesszük azt, amikor lehetőséget látunk közlekedési eszközök, illetve tehát területeknek a felújítására vagy váróhelyiségek kialakítására az autóbuzsmegálló öblökben, viszont nem tudom azt megérteni, hogy amikor egy ilyen lista elkészül – senkit nem megbántva, nem tudom ki készítette egyébként, nem megbántva hozzászeretném tenni –, hogy nem kérdezi meg a képviselőket, vagy nem veszik elő az okiratokat, amiket évek óta már úgymond fel lehet lelni ott a hivatalban, hiszen általam is javasolt buszvárók vagy buszvárók és helyiségeknek a rossz állapota engem is mindig motivál arra, hogy ezeket figyeljem és javasoljam felújításra. Én egyetlen javaslatommal élek és nagyon kérek mindenkit, hogy fogadjuk be és majd döntsünk úgy, hogy legyen a listán. A Bajcsa, Törökvári utcai kultúrház közelében lévő autóbuszváró az egy vaslemezről készült, minden üvege körbeüvegezett, minden üvege ki van törve, olyan balesetveszéllyel, hogy az üvegkeretekben az üvegcserepek maradványai még bent vannak élesen, hegyesen kiállva. Ott gyerekek várakoznak iskolákba utazva, balesetveszélyes rendkívüli módon. Én kértem a Via Kanizsa Kht-t, hogy tegyen ott rendet. Talán megtörténik majd a napokban ez a rendtétel, de ennek a felújítása elengedhetetlen és szükséges. A település központjában található és úgy látom, ezt itt meg kell jegyezni, hogy azok a szakembereink, akik ilyen javaslatokat tesznek ugyebár szert, és úgy látszik, tudják, hogy miket kell bejavasolni, nem látnak a városközponton, vagy esetleg a peremvárosoknak a szélein a másik végéig már el, tehát tovább kellene látni. Ilyenkor kellene bennünket megkérdezni, hogy mit tudunk mondani. Még egyszer mondom, ez egy lerohadt, teljesen tönkretett és balesetveszélyes buszváró, ami beázik, oldalt semmi nem védi, teljes szellős és balesetveszélyes. Kérem, hogy vegyünk be ebbe a listába.

**Karádi Ferenc Gyula:** A Pénzügyi bizottság ülésén a Gárdonyi utcai buszmegálló, buszforduló problémáját én vettem fel, hogy a listára kerüljön fel. Én nem tudom ilyen szemléletesen leírni a gondot, mint ahogy ezt Polai képviselőtársam megtette, de hasonló a helyzet ott is. Tehát arra kérem a hivatalt, hogy szerepeltesse, egyébként ebben már egyezsége is jutottunk talán. Viszont van egy kérdésem. Egy tartalomra vonatkozó kérdést szeretnék feltenni. A ligetvárosi buszforduló. Ez egy tömondat, ez van megfogalmazva. Szeretném megkérdezni, hogy a műszaki tartalma mi. Itt arról van szó, hogy a Csengery út végén, az a buszforduló, vagy pedig a jelenlegi?

**Tárnok Ferenc:** Terveink szerint talán az új buszfordulóról lett volna szó, de ezt igazándiból majd a tervdokumentáció fogja elmondani. Egy pár reagálást szeretnék tenni. Ugye itt felmerült az, hogy ez az 1,6 millió forint/helyszín, ez nagyon sok. Itt nem autóbuszvárókról van szó, tehát nemcsak arról a

felépítményről, ahova az utasok behúzódnak, itt komplett autóbuzsmegálló rekonstrukcióról. Tehát a szegélyek, az akadálymentesítés, az útpálya, a buszöböl kialakítás, a járdakapcsolat. Tehát ennek tükrében én már nem tartom annyira soknak ezt az 1,6 millió forintot utcabútorokkal, padokkal meg ilyesmikkel. Annyit lehetne tenni, hogy ha már egyszer a Tisztelt Közgyűlés sokallta ezt az 1,6 millió forintot, elhangzott három lehetséges további helyszín, akkor egészítsük ki az előterjesztést ezzel a további három helyszínnel, a határozati javaslat maradjon az, ami bent van és akkor így leosztva nem 14 fele oszlik el ez a beruházási összköltség, hanem 17 fele, amennyiben ez elfogadható.

**Szólósi Márta Piroska:** Én is szeretném ezt a listát bővíteni egyetlen helyszínnel, mégpedig a Hevesi úton a Munkás utca 2. illetve a garázssor magasságában van egy buszváró, ahol áznak az emberek. És én ezt már egyébként jeleztem.

**Böröcz Zoltán:** Tárnok úr végül is egy részére válaszolt annak, amit szerettem volna elmondani, hogy hogy lehet sokallni 1,6 millió forintot. Én meg azon gondolkodtam itt sokáig, hogy mi a fészkes fenét tudnak abból megcsinálni. Teljesen komolyan gondolom. Arra hívnám fel tulajdonképpen a figyelmet, hogy ezek azok, tipikusan azok a pályázati lehetőségek, amiből a maximumot kell kicsikarnunk. Aki nem tudná – itt mindenki tudja, de aki nem halotta –, képzeljük el, hogy 90 %-át a költségnek pályázati pénz és 10 %-nyi kettő egész valahány millió az önrész. Ráadásul az önrészt átvállalja tőlünk a Zala Volán, megfinanszírozza, nekünk egy bejövő, kifutó, átjövő tétel lesz, kvázi nulla forintba kerül Nagykanizsa városnak, és rendbe teheti a buszfordulóit, buszváróit és egyebet. Na ezért fontos majd a későbbiekben a költségvetés készítésénél, hogy minden pénzt bepumpálni mindenképpen a tartalékalapba, és pályázati önrészre félretenni, hogy ezeket a lehetőségeket korlátlanul ki tudjuk használni. Én azt gondolom, most nem tudom, ugye, hogy ennek van-e pénzügyi korlátja, mert nem ismerem a kiírást. Csak minimum van? Akkor én azt mondom, hogy most szabaduljon el a Képviselő Urak, Hölgyeknek a fantáziája, mert ha ilyen formát akarnak megvalósítani, akkor azt most kell megcsinálni, mert 10 évig talán lehetőségünk nem lesz rá.

**Marton István:** Hát, sikerült Zalatnai úrral megállapodni abban, hogy vállalja át az önrészt.

**Bicsák Miklós:** Én türelemmel végigvártam, éreztem, hogy aki utolján szól, az nem mindig a gonoszok beszélnek utolján, de Korpavár városrészben szomorú eset, ha mentek Zalaegerszegre látjátok a 74-en milyen buszmegálló, tátong. Jellemzi a városrészt kezdését, hogy Korpavár-Nagykanizsa. Én valóban a képviselői keret ezért volt jó Tisztelt Képviselőtársaim, akkor megcsináltattam plexidből. Ez három éve történt, hát nem is volt sokáig meg, fél évig, mert csodás műsorok vannak azon a részen, látok ott sétáló balerinákat, meg ehhez hasonló, és bizony a 74-es út buszmegállója a lakosságot teljesen jelen pillanatában az állapotával elriasztja. Tudni kell, hogy a befelé jövő diákok, meg egyéb, odamennek ki a 74-es útra. Egy kicsit veszélyes is, mert át kell menni a 74-es úton, hogy Nagykanizsára be tudjanak jönni, mivel a Volántól csak egy járat megy be reggel 8 órakor és egy délután 13.30-kor megy vissza. Ez nem segített, de a nyugalom és a béke szempontjából a lakosság türelemmel viseli. Én is kérném, és én itt láttam is a költségvetésben, hogy Korpavár városrésznek a buszmegállója. Azt kérném, hogy a befelé jövő 74-es út mellett maga az öböllel is gondok vannak. Aki megy holnap vagy bármikor, nézze csak meg, ott álljon meg, hogy nem jogtalan és valótlan dolgokat kérek a Tisztelt Közgyűléstől, hogy szeretné, ha belekerülne ebbe a listába a buszmegállónak a rendbetétele vagy egyéb, mert a korpaváriak is elvárják, hogyha esik az eső, vagy egyéb körülmények között a mai XXI. században olyan buszmegállóba vagy buszváró öbölben álljanak meg, várják befelé a távolsági buszokat, ami hát a kulturális körülményeket, közlekedést biztosítja. Én is kérem, hogy támogassátok, hogy ez a korpavári rész is bekerüljön.

**Bizzer András:** Akkor már én is mondanék egy plusz helyszínt a választóközteremben a Rózsa utca 2-es számú ház előtt is van egy buszmegálló. Ez mondjuk új buszmegálló, de buszvárót nem építettek, tehát jó lenne, ha oda is építenének buszvárót és ez egyébként ezen a páros oldal, ami a közteremben van, forgalmas, mert lefelé még forgalmas, a másik oldal, ami Károlyi képviselőtársam körzetét érinti már oda nem biztos, hogy érdemes buszvárót építeni, mert felfele a városba már annyira nem járnak, de lefelé azért igen, tehát az én oldalamon szerintem jó lenne, ha egy buszváró épülne oda.

**Dr. Kolonics Bálint:** Egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig azt, hogy a Kalmár utcában a Vásárcsarnoknál a buszváró építését azt a Zala Volán vállalta ugye?

**Marton István:** Igen, arról nincs beszélőnivalónk, hála Isten.

**Jerausek István:** Szeretnék én is feliratkozni az igénybejelentők sorába, ha már itt a buszvárókról van szó, mégpedig egy új buszváró létesítését szeretném kérni a Teleki útra a víztoronnyal szemben, a déli oldalra. Azon kívül szeretném, hogyha a sánci buszmegálló felújításra kerülne, mert azt hiszem, hogy ha valaki műemléket akar látni, akkor azt a buszvárót érdemes megnézni, mert az körülbelül 30 éves. Ha lehetőség van rá, akkor ezt szeretném megvalósíttatni.

**Marton István:** Tárnok úrnak adom meg a szót. Néhány kérdés azért felvetődött, ha tud, akkor válaszoljon.

**Tárnok Ferenc:** Hát amennyiben kibővítjük ezt a listát, akkor az a kérésem, hogy az előirányzatokat is módosítsuk, ami a határozati javaslatokban van. Akkor itt a beruházási összköltséget is módosítani kellene hozzá, illetve a Zala Volánnak a saját forrás vállalására az önrészt, illetve a tervezési díjat valamilyen szinten, viszont ezt most nem tudom, mert konkrét ajánlatunk volt ezekre a buszvárókra, de elképzelhető, mivelhogy március 14-e a benyújtási határidő, itt két tervezőt kell ahhoz, hogy a végére érjünk itt a tervezési feladatnak.

**Marton István:** A kérdésem az, hogy akkor most miről tudunk szavaztatni?

**Tárnok Ferenc:** A Kalmár utcai autóbuszvárókra az Intermédiával kötöttünk megállapodást.

**Marton István:** Az más, de ez már elhangzott. Miután az alap előterjesztésről sem tudunk szavazni, nem tudunk szavazni a kiegészítésről sem. Valaki mondja meg, hogy miről szavazzunk. Egy keretösszeget Tárnok úr mondjon nekem. Itt elhangzott. Mennyi? Hat darab növekmény? Hat, vagy hét növekmény hangzott el? Ki számolta?

**Tárnok Ferenc:** Tehát elhangzott a Miklósfa Gárdonyi utca, a Törökvári utca, Korpavár, Hevesi utca, Rózsa utca, a SPAR melletti terület, illetve a Kalmár utca, amit kihúzok. Az hat.

**Marton István:** Most megnézzük még, hogy, az nyolc akkor.

**Dr. Fodor Csaba:** Arra próbáltam volna meg javaslatot tenni én is, de akkor én azt javasolnám, hogy. Tehát azt mondjuk, hogy 1 darabra 1,5 millió forintot szánunk és akkor itt elhangzott, fel van sorolva x darab, plusz elhangzott 6, plusz még kettőt mondunk, Károlyi képviselő javaslatát mondanám a Kórház utcában a kórháznál is ott van egy buszmegálló, mind két oldalon, abban is célszerű lenni gondolkodni akkor, mert valóban nézzük meg ezeket a helyeket és próbáljuk meg megvalósítani ezeket a beruházásokat, különösen hogyha ilyen kedvező támogatásban részesülhet a város. És én azt javaslom, hogy akkor itt már közel 20-nál tartunk, akkor mondjuk azt, hogy 1,5 millió forint/db, ma ez ennyibe kerül. Én azt gondolom, hogy nem lenne illő, és nem lenne ez tisztességes a Volánnal kötött megállapodáson felül még a Volánra lőcsölni valamilyen összeget. Mondjuk azt, hogy ennyit igen, a másik részére pedig, ami fennmaradó rész lesz, azt állítsuk be a költségvetésbe, de bízunk meg a Polgármester Urat először azzal, hogy e körben is folytasson vagy kezdeményezzen akkor újabb tárgyalásokat a Zala Volán Zrt-vel, de így most mi azért újabb terheket azért ne lőcsöljünk erre a vállalatra.

**Cseresnyés Péter:** Én arra kérnék mindenkit, hogy olyan helyre javasoljunk, ahol biztosan el is fér váróterem, mert lehet, hogy van olyan helyszín, ahol a szűk járda miatt nem tudunk elhelyezni, nem lehet elhelyezni buszvárót. Én azt szeretném kérdezni, sajnálom, hogy most vitatkozunk erről a helyett, hogy itt már szinte előzetesen tudtunk volna egy listát, egy igénylistát összeállítani és abból a legjobban preferáltakat kiválogatni és most ötletelünk és hozunk elő olyan helyeket, amelyek eddig el sem hangozhattak azért, mert nem történt esetleges megkeresés a képviselők irányába, a képviselőket nem keresték meg. Én az szeretném kérdezni Tárnok úrtól, hogy Ön szerint mi az a minimális összeg, amiből egy ilyen buszvárót, vagy buszmegálló átalakítást meg lehet csinálni, mert onnét kezdve, ha tudnánk ezt a bizonyos összeget, ami lehet 1,5 millió, lehet 1,4 millió forint akkor azt, amit Fodor képviselőtársunk elmondott, lehetne támogatni, tehát annyival tudnánk bővíteni a befogadott leendő buszváróknak a helyszínét, amennyi keret erre jut, ugyanis ha jól emlékszem, amit beszéltünk egy pár perccel ezelőtt, nemcsak az a probléma, hogy mekkora a keret, meg miről szavazunk most, hanem

technikai akadály is, mert 14-éig be kell adni a pályázatot, meg kell tervezettni mindezt, és ha nem csináljuk ezt meg, akkor az egész pénztől – amiről most beszélünk – el fogunk esni. Tehát én azt gondolom, most felelősen döntsünk és nézzük meg, hogy melyeket tudjuk bevenni, és a Városfejlesztési Osztály vezetője viszont mondjon egy számot, ami megközelítőleg tartható egy ilyen buszmegállónak a felújításánál.

**Marton István:** Meglehetősen egyszerű számítás ez, nem kell hozzá nagy matematikusnak lenni. Ha arányosan kiszámoljuk, hogy a 14-re vonatkoznak ezek a számok és most újabb 10 igény jelentkezett és miután az önrésznek a vállalása ennyi, ezért az újabb 10-nek az önrésze, az megközelíti a 2 milliót. Az előkészítéséhez szükséges 3.140.000 a 14-re az gyakorlatilag közel 2,5 millió, ebből adódóan egy 4 millióval ezt az összeget meg kell növelni, tehát a 3.140.000-ból legalább 7 milliót kell csinálnunk. Ez ilyen egyszerű, de lehet, hogy 7,5 millió inkább. Ha keretet adunk, akkor nagyobbat adjunk, hogy biztosan beleférjünk ebbe, egészen biztosan, hogy bele fogunk férni.

**Bicsák Miklós:** Én csak tisztelettel Alpolgármester Úrnak, hát ha a buszmegállókval valaki foglalkozik, akkor meg lehet nézni az én kérelmeimet, beadványaimat, Korpavárt is, úgyhogy én kértem, csak láttam, hogy szerepelt itt a sorokban, én nyugodt lelkiismerettel mint becsületes magyar ember vártam a soromra, de hát látom, hogy azért néha a szánkat is ki kell nyitni és bízom benne, hogy ez az ügy a lakosság részére jó irányba fog rendeződni.

**Marton István:** Bicsák úr, figyelembe vettem a maga igényét is, amikor azt mondtam, hogy plusz 10 a meglévő 14 mellé. Jó, hát azért csak húzzuk még ezt a napirendet. Károlyi doktor úrnak adom meg a szót. Én tettem egy javaslatot arra, hogy a 3.140.000 helyett 7,5 millió szerepeljen. Én úgy gondolom, bőségesen lehetne szavazni róla. Úgyse fogy el, ha nem kell, de sok nem marad rajta.

**Dr. Károlyi Attila:** Csak egy gyors telefoninterjút végeztem az előbb, hogy ez mennyiből jön ki egy ilyen vascsővel, üveghatárolókkal és műanyag tetővel, hát ez, ami kijön 600 eFt-ból, tehát az a helyzet, hogy amit az imént mondott itt Fodor képviselőtársam, hogy a buszöböl meg ugye a szegélykövek stb., akkor is ki kell jönnie neki 800 eFt-ból. Az a 1,5 millió, az elég rendesen meg van számolva és irreális, ahogy mondja Gyalóközi képviselőtársam.

**Marton István:** Ez kevésbé valószínű képviselőtársam és félok, hogy abba a hibába estünk, hogy a csatlakozás, az nem lesz kellő színvonalú. Én ilyen szempontból inkább Böröcz úr álláspontját tudom elfogadni. De megint látom, a hozzászólási kedv jelentősen megnőtt.

**Cseresnyés Péter:** Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, amit az előbb mondtam, mert egyezkedhetünk mi a buszöblök és a várók számának a kibővítésén. A kérdés az, és egy nagyon fontos kérdés az, hogy meg tudjuk-e oldani a pályázati feltételeknek való megfelelést abban az esetben, ha itt nekiállunk számtalan bővíteni az új buszmegálló építésének a szándékát. Tehát az a kérdés, hogy mi az a reális számnövelés, amit még technikailag meg lehet oldani a pályázat előkészítéséhez, mert az előbb mondtam, hogy meg kell tervezettni és van két hetünk erre a dologra. Tehát most nemcsak arról szól a történet, hogy mennyi pénzt teszünk hozzá, vagy mennyivel bővítjük a költségvetési keretet, amit az önrészre szánunk, hanem arra, hogy technikailag meg tudjuk-e az előkészítést oldani. Ez egy nagyon fontos kérdés és erről is beszéljünk, mert annak a tudatában – és ezt a Városfejlesztési Osztály vezetője remélem, meg tudja nekünk mondani – döntsünk, hogy ténylegesen a pályázatot biztosan be tudjuk adni.

**Tárnok Ferenc:** Tulajdonképpen ez a program ennek tudatában lett összeállítva, hogy ebbe a határidőbe bele tudjunk férni. Igazándiból felelős választ nem nagyon tudok adni erre, tehát több tervező szervezetet kell megbízunk ezzel a feladattal, ha végére akarunk érni.

**Karádi Ferenc Gyula:** Szeretném mondani Károlyi képviselőtársamnak, hogy a Polgármester Úr számítása az átlag, az egy rendkívül jó módszer, darabszámmal felszorozta és kész. Van, amelyik 600.000-ból fog elkészülni, és mondok egy olyat, ami 4 millióért. Mondjak? Csengery út végén a buszforduló. Az ugye bent volt az előző költségvetésünkben 4 millióval. Tehát a műszaki tartalomtól függ, hogy mennyibe fog majd kerülni. Lehet, amelyik 600.000-be fog kerülni, lehet, amelyik 4 millióba, tehát e között fog mozogni és Tárnok úr biztosan megerősít abban, hogy az átlagot számolták ki és ez tökéletesen kijön így.

**Marton István:** Böröcz úrnak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

**Böröcz Zoltán:** Valószínű, hogy most már felesleges, mert többen hozzászóltak előttem, de a lényeg az, hogy még egyszer mondom, hogy nincs pénzügyi korlát, az önrészt biztosítani tudjuk, a Polgármester Úr által közölt összeget most fogadjuk el, de akár annál 2 millióval többet is, mert nincs jelentősége, és ami műszakilag pályázat előkészíthető az osztály részéről az összes elhangzott javaslat tekintetében, azt készítse el és a maximálist pakolja be a pályázatba és küldje el. Nincs pénzügyi korlát.

**Marton István:** Vagyis mind a 24-et.

**Böröcz Zoltán:** Akár mind a 24-et. Lesz olyan hely, ahol jó állapotban van, nem lesz indokolt, lesz olyan, hogy nem tudnak tetőt csinálni, mert nincs rá hely, de ez már tervezési dolog, tehát arra biztatom az osztályt, hogy holnap az összes létező tervezővel, tervező szervezetet bízva meg ezzel a munkával és 7-7,5 millió az önrész, természetesen megemelhetjük.

**Marton István:** A vitát lezártam. Határozati javaslat. A város közgyűlése az előterjesztésben szereplő tartalommal pályázatot nyújt be a NYDOP-2007-3.2.1/B kódszámú, „Közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztések” című kiírásra. A 2.240.000 Ft összegű önrészt a 2008. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció összeállításáról és a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

**Dr. Tuboly Marianna:** ..... (Nem mikrofonba beszél.)

**Marton István:** Na most az a pályázat előkészítésénél fog az megjelenni. Ez az az összeg, amit átvállaltak tőlünk, azért így olvasom fel. Ja, akkor most ide írjuk be a generál önrészt. Jó. Hát a generál önrész, akkor 4 millió körüli összeg. Igen. És ebből, az előbb említett 2.240.000 forint az, amit a Zala Volán felé az átvállalása miatt szerződést kötünk és a harmadikba, pedig 7,5 milliót javaslok biztosítani. Most az a kérésem, hogy miután mind a három minősített többséget igényel, ezért szavazzunk egyben, és aki ezt elfogadja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **65/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben szereplő tartalommal – pályázatot nyújt be az NYDOP-2007-3.2.1/B kódszámú, „Közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztések” című kiírásra. A 4.000 ezer Ft összegű önrészt a 2008. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentáció összeállításáról és a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

**Határidő:** 2008. március 14.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető – műszaki előkészítés  
Domina Erzsébet irodavezető – pályázat benyújtása)

2. felkéri a polgármestert, hogy a 4.000 ezer Ft saját erő részeként szereplő 2.240 ezer Ft átvállalásáról, és a pénz átadásáról szóló megállapodást a Zala Volán Zrt-vel kösse meg, és az összeget szerepeltesse a 2008. évi költségvetés bevételi, illetve kiadási oldalán.

**Határidő:** 2008. március 14.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. a pályázat előkészítéséhez szükséges 7.500 ezer Ft összeget biztosítja (a 2008. évi költségvetési tervezetben a tervezési előkészítési feladatok előirányzati sor 10.000 eFt keretéből)

**Határidő:** 2008. február 28.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Nem késvé nyomtam, csak nem lehet egyszerre igent is nyomni, meg ügyrendit is és egy kicsi valóban egy kicsi másodperc töredéke azért volt a kettő között. Visszatérve, amiért ügyrendit nyomtam. Tisztelt Polgármester Úr arra kérem, fontolja meg kérésemet, és persze döntsön róla majd a közgyűlés. Elég előrehaladott az idő - 19.45 óra van nálam -, ahhoz, hogy a költségvetési tárgyalást most elkezdjük, ezért tiszteletteljesen azt javasolnám, hogy hagyjuk ki a 16. napirendi pontot, baktassunk végig az egész összes hátralévő napirenden, és holnapra szíveskedjen összehívni délutánra Polgármester Úr egy folytatólagos közgyűlést, ahol csak és kizárólag a költségvetéssel tudunk foglalkozni. Én azt gondolom, persze én csak azt tudom, én nem tudom, hogy a túloldalon milyen alternatívák és lehetőségek jönnek, milyen hozzászólások, de azt sejttem, hogy nálunk rengeteg sok szakmai hozzászólás lesz, amelyik elég húzós lesz időben, és ha még kikényszerítik a politikai hozzászólásainkat is, akkor nagyon hosszú lesz és akkor a 11 órát is elérjük, és akkor vége lesz a közgyűlésnek valóban és akkor amúgy sem fogjuk tudni folytatni. Tehát fontoljuk meg ezt a kérdést.

**Marton István:** Köszönöm a javaslatát Képviselő Úr. Ebben egyébként van logika, csak az a gond, hogy én holnap vidéken vagyok, és este mondjuk, amikor visszajövök késő délután, akkor 6-ig van programon. A Jegyzőnk nem tartózkodik a városban stb. Tehát mindenkinek erre kellett készülni. Én úgy gondolom, hogy mivel az I. fordulóban jó négy órán át tárgyaltuk ezt a kérdést, ennek nem szabad annyira hosszúnak lenni, mint ahogy Ön prognosztizálja, és hogyha a költségvetésen túl vagyunk, akkor lehet, hogy az összes többi meg már egy-másfél óra alatt letudhatjuk. Úgyhogy most 20 óráig szünetet rendelék el.

## Szünet

### 17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése (tárgyalás II. fordulóban)

**Előterjesztő:** Marton István polgármester  
**Meghívott:** Szita László könyvvizsgáló

**Marton István:** A napirend rövid ismertetése helyett én annyit mondanék, hogy a tárgyalás I. fordulója, az bő négy órán át tartott, aminek a végeredménye az lett, hogy engem a Tisztelt Közgyűlés utasított, hogy legalább 500 millió Ft-nyi megtakarítást el kell érni. Ezt, úgy gondolom, azzal, hogy majdnem 900 millióig jutottunk, erősen túlteljesítettük, de úgy veszem észre, hogy itt a frakciók különböző javaslataik vannak, sőt, hát a MSZP frakció leadta az alternatív költségvetését is percekkel dél előtt, aminek az értelme számomra az, hogy ugyan megvan, és bele is néztem, és nagyon sok helyen átfedésben vagyunk, lévén, hogy ők azért még többet faragtak, de érdemi tanulmányozásra már nem tudtam sort keríteni. Csodák nincsenek értelemszerűen, ezért van jelentős átfedés a kettő anyag között. Elkezdhetjük a vitát.

**Tóth László:** A Pénzügyi Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése tárgyalása a II. fordulóban előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. Formai szempontból az előterjesztés kitűnő, a törvényi előírásoknak megfelel. Tartalmi szempontból a bizottság a hiány mértékét már elfogadhatónak tartja, de ettől függetlenül a továbbiakban is törekedni kell a hiány csökkentésére, a szerkezeti arányok tartós jellegű helyreállítására, és az előterjesztés szöveges indokolásában meghatározott elvek érvényesítésére. Megragadom az alkalmat, hogy bejelentsem, hogy a szocialista párt önkormányzati frakciójának a véleményét, ami ettől azért jelentősen eltér, a Pénzügyi

Bizottság határozatától, Böröcz Zoltán képviselőtársam fogja Önök előtt ismertetni.

**Marton István:** Énnekem még annyi bejelentést kell tennem, hogy egy 20 milliós összesítés kimaradt az anyagból, tehát amit most itt a közgyűlés előtt külön kiosztottunk, az a szám a helyes, a 19.270.071 ezer Ft, ez pontosan 20 millióval több mint, amit a korábban kiküldött nagy anyag tartalmazott.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a költségvetést, és a II. fordulóban a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja. A támogatási arány 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodás.

**Balogh László:** Az OKISB 5 igennel, 2 nemmel, 0 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak tartotta azt a változatot, amely elének került, de hát ez még néhány mostani képesti előzetesebb változat volt. Én szeretném a bizottsági ülésen elhangzottakat azért konkrétan is összefoglalni, tudva azt, hogy nem vagyok pénzügyi szakember, de azt gondolom, hogy egy költségvetésben olyan típusú felvetések is muszáj, hogy jelen legyenek, amelyekhez mondjuk, a mi bizottságunk tud hozzájárulni. Tehát tartósan forráshiányos az önkormányzati szektor, így a települések többsége adósságcsapdába került. Továbbra is megszorítások, tovább csökkenő normatív támogatás és bérstop várható tulajdonképpen. Így egy hiteltelen költségvetési politika újabb és újabb hitelek felvételére sarkallná Nagykanizsát. Ebből az adósságspirálból csak egy határozott és bátor intézkedési tervvel, lehet ez akár az az átvilágítás, amiről már volt szó és egy valamiféle cselekedetcsomaggal lehetne kilábalni. Az OKISB ugyan nem „költségvető”, hanem inkább „költségarató” bizottság, de mivel az oktatáshoz és a kultúrához tartozik a város legnagyobb intézményhálózata, muszáj, hogy szóljak szféráim érdekeit is szem előtt tartva, hiszen a legnagyobb tartalékok, néhányak úgy gondolják, hogy az intézményeknél vannak, bizonyos, hogy akár még ott is vannak, de szeretném hangsúlyozni, hogy tartalékok vannak bizony az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál és a Polgármester Hivatalnál is. Így nem a mindenáron való csak fiskális szemléletű, például intézmény összevonások az elsődleges adandó válaszok városunkban, melyek identitászavaros iskolákhoz és végső soron identitászavaros gyerekekhez vezetnek, hanem nagyon sok helyen és nem csak a kötelező működtetésű intézményeknél van lehetőség gazdaszemléletű gazdálkodásra. Tudom, 1998-2002 között csináltunk már nagykinccstárt. Én magam akkor ahhoz – bevallom – nem adtam voksomat. Most csinálhatunk akár azzal az átvilágítással párhuzamosan, amelyhez tartozó anyag már került hozzánk, és még kerül hozzánk hamarosan, tehát csinálhatunk egy úgynevezett kiskincstári rendszert, mely szigorú, de éppen az intézmények érdekében keresi a tartalékokat. Azért azt remélem, hogy a végső megtakarítások nem csak a pénzmaradványban keresendők, s nem csak a kiszervezés lesz a varázsszó, és nem akarunk mindent mindennel összevonni. És van egy erős vágyam, erős informatikai háttér kellene egy jól működő költségvetéshez, mely nagyon, nagyon ránk férne, hiszen az önkormányzati munka informatikai háttérbázisa nagyon rossz állapotú. Én bátran hiszek egy ilyen takarékos, és ezért fájdalmas költségvetésben, mert nincs sok más esélyünk a stabilabb állapotok elérésére. Fiskális és mentális szempontból mondom mindezt, ezért támogatom a költségvetésnek ezt a formáját, mely bizony nem elég kidolgozott és kiérlelt, de ne halogassuk tovább az elfogadását, mert a végén, mondhatnánk, negyedévet kibírván már akár, akár az egész év költségvetését is elhagyjuk. Ez persze vicc. Ezzel együtt néhány konkrét megjegyzés hadd hangozzék el. Hát elég nehéz néven nevezni, azon változatot mondom, amely bizottsági ülés elé került, és bizonyos szöveges változatokat tartalmaz pontokba szedve. Abból a változatból én a 2. oldalon szereplő 11. felvetést hadd emeljem ki, amely egy úgynevezett egységes civil alap létrehozásáról beszél. Tisztelettel, bizottsági háttértámogatással javasoljuk azt, hogy egységes civil alap létrehozásáról jelen pillanatban az ez év költségvetésben ne beszéljünk, mert az egységes civil alapba bevonni igyekezett alapok egy részét már – tetszik, nem tetszik – ki is írtuk, sőt be is futottak visszajelzések. Például a kulturális alapra – jelentem – 182 pályázó közel 50 milliós igénye már befutott. Elég nehezen tudom elképzelni, hogy ily módon egy úgynevezett egységes civil alapot hozzunk létre, amiben benne lenne a kulturális alap, civil alap, környezetvédelmi alap, testvérvárosi alap, és így tovább. Nem is tudom pontosan, hogy mely alapok. De el tudom fogadni, és ez konkrét javaslatunk, hogy ezen szöveges változat 5. oldalán az első határozati javaslat pontban az egységes civil alapra vonatkozó határozati javaslat szövegéből vegyük ki azt, hogy felkéri a polgármestert, mármint a közgyűlés, hogy a civil alap pályázati rendszerére vonatkozó feltételeket dolgoztassa ki és terjessze be. Itt az szerepel, hogy a közgyűlés márciusi soros ülésére. Azt javasoljuk, hogy ezt vegyük, és e helyett határidőnek 2008. október 30-át tegyük. Ez által az úgynevezett egységes civil alapot 2009-ben hozzuk létre. Tehát ez egy javaslat. És hát mondom, hogy tegnap is kaptunk, kaptam egy változatot, sőt vannak még újabb változat is. Legszívesebben ezért akár nem fogadnám el



a költségvetést, de van átértett városvezetői felelősségem, és talán az átdolgozott táblázatokkal is tudok dolgozni, és igyekszem tényleg csak a legfontosabbat kiemelni szférámat érintően, így tudom persze, hogy azt fogják felvetni, hogy mi a forrás, hát akár mondhatnék ilyet is, de azt hiszem, hogy jelen állapotban ezt meghagyom a pénzügyi szakembereknek inkább, és nem is leszek túlzásos. Egy dolgot azért hadd emeljek ki az intézmények részéről, hogy azért tudjuk, hogy mennyire nyúltunk az intézményekhez. A bevételeket megemeltük, a kiadásokat csökkentettük, nem részletezett módon, itt az utolsó változatban is. A mínusz 2, mínusz 3 % a személyi kiadásokból lejt, a dologi automatizmus, jelentem, 2001 óta nem emelkedett, tehát nem volt, bocsánat, nem volt egyetlen évben sem. Pénzmaradvány elvonás lesz, ha feladattal nincs lekötve egy-egy pénzösszeg, tehát igenis az intézményekre számítunk és számíthatunk. Jelentem van határa a dolgoknak. Ezzel együtt hadd lépjek tovább az oktatásról a kultúrára. Itt egy lényegi és fontos kérdésünk van, a kulturális alapot 6 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra emeljük fel, az előbb már elhangzott az a súlyos számadat, amellyel operálnék annak érdekében, hogy belássa mindenki, hogy ez egy jó visszajelzés sok-sok csoportnak, legyen az művészeti, de egyéb fontos civil célokat szolgáló. A felújításokról annyit hadd mondjak, az intézmény felújításokról, mert én magam dobtam be azt, hogy itt bizony több százmillió Ft is kevés lenne, és visszajött egy 760 milliós igény. Teljes mindegy, hogy az 760 millió, ha kicsit kevesebb is, valójában hogy konkrétan hogy áll elő, össze. A mindenkori visszajelzés a fontos. Hát az idén, én elfogadom, hogy ez lesz annyi, amennyi a 13. mellékletben szerepel, és jelentem, 29 millió a konkrét, de ha beleszámítunk egyebeket, akkor az 49 millió, plusz vegyük hozzá, igen, igaz, a Rozgonyi felújítását, a Bolyai felújítását, az élet- és balesetveszélyre szolgáló 10 milliót, és a közlekedési létesítmények felújítása is ide van vive, ez már nem intézményi felújítás. Itt, gondolom, lesz még konkrét javaslat, én azt jelezni csak az intézmény felújításoknál, hogy elfogadom, hogy számítógépes termék felújítása az idén esetleg elmarad, konyhákra fordított 5 millió Ft az idén elmarad, de az az anyag, kérem, azt ne felejtsek, amit megkaptunk a 760 milliós igény, az valós. Kérem, hogy kezdjük el előbb-utóbb, akár jövőre az intézmények felújítását visszajelezni, mert problémát jelent. Tudnám sorolni akár most is a konkrét, a mai napon vagy a tegnapi napon felmerült veszélyes helyzeteket. Nem teszem, lépek a sportra. A sport területén az OLLÉ program kapcsán bizottságunk, és azt remélem, hogy a többség kiáll ezen fontos üzenet mellett – bocsánat, módosítok, tehát nem az eredeti OLLÉ program mellett, hanem a műfüves pályák megépülése mellett, megfelelő konstrukcióban. Javasoljuk, hogy 100 millió Ft-tal kerüljön be a költségvetésbe a műfüves pályák nagykanizsai programja. Tudom, hogy vannak nagyon előnyös ajánlatok ezen a téren, és 100 millió Ft-ból is nagyon sok, jó pár műfüves pályát fel lehet mutatni akár az idei évben. És lassan befejezve, türelmüket kérve, de mint bizottsági elnök ezt hadd tegyem, önmérsékletet is természetesen tanúsítva ezt adtam elő bizottságom nevében.

**Dr. Csáka Iván:** Én egy kicsivel rövidebb leszek. Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 5 igen, 1 tartózkodással tárgyalásra alkalmasnak találta azzal a kitételrel, hogy a szociális feladatokra 3 millió Ft változatlanul szerepeljen a költségvetésben, az első lakáshoz jutók támogatása 30 millió Ft-tal maradjon benn, és az egészségügyi alapellátás gép-műszer beszerzésére az 500 ezer Ft maradjon benn.

**Papp Nándor:** Bizottságunk 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Bene Csaba:** Jómagam elég nehéz helyzetben vagyok, mert a közgyűlési anyagot például én csak vasárnap este kaptam meg más képviselőtársammal együtt, és minden este, minden délután kaptunk egy-egy kiegészítő táblázatot a költségvetéshez, és így elég nehéz volt áttekinteni ezt a számhalmazt. Azt örömmel láttuk a FIDESZ frakcióban, hogy a legutolsó változat szerint a működési hiányunk, az 207 millió Ft-ra csökkent le, illetve a fejlesztési hitelfelvétel, az pedig 800 millió körüli összegre állt be. Ezekkel az adatokkal, és talán azokkal a kiegészítésekkel, amiket majd el fogok mondani a végén a FIDESZ frakció nevében, akár elfogadható Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetése. Ez azonban nem jelentheti azt, nem jelenti azt, hogy készen vagyunk a költségvetéssel, mert véleményem szerint, ha ma elfogadjuk a költségvetést, akkor is március végére vissza kell térni, és amit már itt képviselőtársam is jelzett, meg kell vizsgálni az intézményi pénzmaradványok pontos nagyságrendjét, a gazdasági társaságoknak a költségvetését, és ezek átvizsgálásával biztos, hogy lehet találni még majd olyan pontokat, ahol még találhatunk plusz pénzeket. És ugye ezeknek az elvégzésére igazából nem volt időnk. Én a FIDESZ frakció nevében szeretném felsorolni azokat a tételeket, amelyeket módosítani szeretnénk. Felhalmozási célú pénzeszközöknél az 1/14. tábla 6. sorában az Ipari Parknál a terület visszavásárlásokra előirányzott összeget kérjük csökkenteni 24 millió Ft-tal, mert 46 millió Ft-ra van előjelzés. A Herman játszótér az 1/14. táblában szintén a 2. soron, oda

beállított területszerzést ebben az évben nem látjuk megvalósíthatónak, tehát ott a 13 millió Ft-nak a szerepeltetését nem támogatjuk. Az Eötvös bontás, 1/14. tábla, szintén valamelyik 2. sorában 20 millióval szerepelt a költségvetésben. Mi úgy gondoljuk, hogy azt a területet bontás nélkül kell értékesíteni, majd a bontást végezze el az, aki megvásárolja. Bajza utca is fel volt írva nálam, de a korábbi közgyűlési döntésnek megfelelően ezzel már nem kell foglalkozni. A zöldterületek rekonstrukciója 1/16. tábla 12. sorában, ugye ez kivételre került, az eredetiben szerepelt 10 millió Ft-tal, mi kérjük visszaállítani 5 millió Ft-os keretösszeggel. Az OLLÉ programot Balogh László képviselőtársam már jelezte, hogy a FIDESZ frakció, illetve nem az OLLÉ programot, én is helyesbítek, műfüves pályáknak a létesítését ebben a költségvetési évben 100 millió Ft-tal kérjük szerepeltetni. Azt én kérem pontosan majd a pénzügyi szakemberektől bevezetni, hogy a bevételi oldalra, kiadási oldalra milyen összeggel kell beállítani, ez a költségvetés egyensúlyát ismereteim szerint nem bontja meg jelen pillanatban. Céltartalékban kérném szépen szerepeltetni, mert most a legutolsó anyagba visszakerült az út-, járdafelújítás 40 millió Ft-tal, ami előtte 20 millió Ft-tal szerepelt, én át se tudtam, a mostani anyagban már 40 millió, de a tegnap estiben, azt hiszem, 20 millió Ft. Tudom, hogy az nem jó, csak én azt kérem, hogy a céltartalékba tegyük, és március végére térjünk arra vissza, hogy abból a 40 millió Ft-ból milyen beruházások valósulnak meg. A működési kiadásoknál frakciónk nem támogatja a köztisztviselők 10 %-os kereset-kiegészítésének bevezetését. Javasoljuk, hogy maradjon meg a jutalmazási keretnek a beállítása a költségvetésben, illetve, hogy márciusban ennek a pontos mértékére, illetve a rendeletnek a módosítására térjünk vissza. A kulturális feladatoknál már említette Balogh képviselőtársam, hogy szeretnénk a 10 millió Ft-os keretösszeget visszaállítani, tehát oda plusz 4 millió Ft betétellést javasoljuk. Ismerve és tudva a városnak a gazdasági helyzetét, úgy gondoljuk, hogy nem lehet egyik terület sem kivételezett, bár az én számból elég rosszul hangzik, hogy azt mondjam, hogy a verseny- és élsportra a tavalyi összeg beállítását javasoljuk 85 millió Ft-tal a tervezetben szereplő 100 millió Ft-tal szemben. Javasoljuk a környezetvédelmi alapítvány támogatásának csökkentését 500 ezer Ft-tal. Javasoljuk a Via veszteségrendezését 30 millió Ft-os összeggel beállítani a 60 millió Ft helyett. Javasoljuk a „Miénk., Fogyatékkal Élők Alapítvány támogatását 250 ezer Ft-tal csökkenteni, és javasoljuk a földmérésre beállított 10 millió Ft-os keretösszegnek az elvételét. Ennyi lenne a frakciónk javaslata a ma utoljára elének került anyaggal együtt, és annak nagyon örülök, hogy közös volt a szándék mindkét oldal részéről, hogy olyan mederbe tereljük Nagykanizsa város költségvetését, ami kezelhető lesz a későbbi időben is. Biztos, hogy vannak olyan területek, ahol a javaslataink egybeesnek. Biztos, hogy vannak olyan területek, ahol nem esnek a javaslataink egybe. Én úgy gondolom, hogy én előszeretettel hallgatom az ellenzéknek a javaslatait, és biztos, hogy fogom tudni támogatni azokat, amelyek még jobba tehetik a város idei költségvetését.

**Böröcz Zoltán:** Valóban az elmúlt ülés alkalmával azt ígértük, ha úgy tetszik, vagy azt határoztuk el a szocialista frakció, hogy önálló költségvetési alternatíva beterjesztésén gondolkodik. Ez végül is a mai nappal elkészült. Szeretném leszögezni, hogy ez az alternatíva, mivel itt óránként változnak a dolgok, minden részletében már most sem aktuális, hiszen ez a február 14-ei közgyűlés elé terjesztett anyagához képest hajtott végre változtatásokat. Nyilván nem tartalmazza a tegnap délelőtt kezembe került rendelet-tervezet módosítást, és nem tartalmazza a tegnap futár által megkapott rendelet-módosítás tervezetét, és végképp nem tartalmazza a mostani legújabb változatokat. Ne vegyék kritikának, de tényleg valóban így van, ilyen körülmények között nagyon nehéz tervezni. Az előterjesztésünk teljes körűen és részletesen vizsgálja az önkormányzat 2008. évre tervezhető bevételeit és kiadásait. A javasolt módosítások a táblázatrendszerben átvezetésre és mérleg fő táblában kimutatásra kerültek. Ezért ez a beterjesztés komplett alternatív költségvetésként kezelhető. Sajnálom, hogy a Károlyi képviselő úr egy évvel elhangzott javaslata nem valósult meg, hiszen most valamennyien láthatnánk és lekövethetnénk a táblázatrendszerben azokat a változtatásokat, amiket javaslunk, így csak azt tudom mondani, fogadják el tőlem, hogy ez az Excel tábla viszonylag egyszerűen és egyszerű módon, de azért elviselhető korszerűségben kezeli ezeket a dolgokat. Tehát az a fő tábla, amit éppen azért mondom, mert elektronikai eszköz nincs előttünk, csak bemutatni tudok, ezt garantáljuk, hogy ezek természetesen pontos, precízen számított adatok, tehát ilyen fő táblát eredményeznek. Az alternatív költségvetés elkészítésének indokai között az alábbiakat tudnánk felsorolni. Az I. fordulóra benyújtott költségvetésben felvenni tervezett hitel mértéke ugye közel 2,4 milliárd Ft volt, ami vállalhatatlan, mintegy félmilliárd Ft-tal meghaladta a 2007. évit, és mintegy 800 millió Ft-tal a 2006. évi mértéket. Tehát ez tendenciájában is vállalhatatlan. Elfogadhatatlan volt, mert a működési célra felvenni tervezett hitel mértéke mintegy nyolcszorosa a 2006. évinek, összes hitelhez viszonyított aránya iszonyúan maga, 33,5 % mértékű. Elfogadhatatlan volt, mert kísérletet sem tett az intézményrendszer működési költségeinek csökkentésére, nem jelentkezett megtakarításként az átvilágítás ürügyén fizetett

24 millió Ft-nak az eredménye vagy a hozadéka. Elfogadhatatlan volt, mert egyáltalán nem készített elő megfelelő mértékű önrészt a külső források, EU és kormányzati források befogadására. Ma ezen az ülésen már volt rá példa, és a képviselőtársaim talán ennek a súlyát valóban megéreztek, amikor jelentős összegű beruházásokat tudunk végrehajtani akár önkormányzati önerő nélkül is. Vállalhatatlan volt, hogy amíg a legtöbb magyar városban EU-s források igénybevételével fejlesztenek, addig Nagykanizsán folyamatosan csökken a külső források bevonása. Még egyszer mondom, a február 14-i előterjesztett költségvetési tervezet adatai szerint. Vállalhatatlan volt, mert az előterjesztés szerint az önkormányzat adósságszolgálat törlesztése lényegében hitelből történt volna. Javaslatainknak a sarokpontjait mondom inkább, mert ezeket a gondolatokat a vitában, korábbi vitában már nyilván hallották. Javaslataink sarokpontjai az alábbiak: a működési költségeknél a teljes intézményrendszer tekintetében, a Polgármesteri Hivatal és egyéb intézmények – kivétel természetesen a Kórház, hiszen az egy más finanszírozásban történik – elvárásaként fogalmaztunk meg egy 1 % mértékű költségcsökkentést. Balogh elnök úr 2-3 %-ról beszélt. Azt gondoljuk, most is azt gondolom, hogy ez az 1 % mérték és felelősen, jelentősebb kockázat nélkül bevállalható, és az intézményeinket nem lehetetleníti el és egyébként ebben a tervezetben ennél nagyobb mértékű megtakarítást intézményműködésben, hogy úgy mondjam, nem követeli meg ez a mérleg, ez az egyensúly. Sarokpontunk, hogy nem támogatunk önerőből indítandó értéknövelő tevékenységet. Számviteli szempontból értéknövelő tevékenység minden felújítás és beruházás, amely egy olyan többletértéket hoz létre, ami ugye átértékeli egy tárgyeszköz, egy ingatlan, egy épületnek az értékét, és ettől kezdve egy magasabb amortizációval számolandó el. Tehát nem támogatunk olyan felújítást és beruházást, amelyek teljes mértékben önerőből valósul meg. Természetesen a már folyamatban lévő felújítások és beruházások befejezését, azt ebben is garantáljuk, hiszen súlyos károkozással járna egy adott folyamatnak a megállítása. Az alternatív költségvetés összeállításakor fontos tartottuk, hogy a javaslataink lényeges mértékben ne érintsék, vagy legalább lényeges mértékben ne csökkentsék a szociálpolitikai, az oktatási és a sport területére tervezett kiadásokat. És végül szeretném leszögezni, hogy a frakciónk nevében készek vagyunk hozzájárulni minden olyan 2006-2007-ben általunk meghozott, az MSZP frakció által már akkor sem támogatott rendelet módosításához vagy visszavonásához, aminek nyilvánvalóan költségnövelők vagy esetenként érdektelenség miatt ma már bizonyítottan látszatintézkedések voltak, de 2008. évre kötelező érvénnyel kiadás tervezését igénylik. Mutatnék példákat, de ez vitára adna okot, de én ilyenek tekintem például a falfirkák eltüntetésére, kisvállalkozóknak tavaly létrehozott konstrukcióban támogatására, amit gyakorlatilag egy fillért nem használtunk fel, ilyenek tekintem egyébként a kulturális központ létrehozását is. Szakmai oldalát nem tudom megítélni, nem vagyok kulturális szakember, de jelentős többletköltséggel jár a működése. Próbálom felsorolni Önöknek - azért, mert az eredeti változat biztos mindenkinél ott van -, azokat a változtatásokat táblánként, amit mi beterveztünk, és a végén ismertetném a mérleg főösszegi adatokat annak érdekében, hogy .... de én azt javaslom, hogy ezt a táblákat, ha úgy tetszik, forgatva tekintsük is át. Hát az 1. tábla Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata működési és felhalmozási célú bevételeinek, kiadásainak összesítője. Tulajdonképpen egy végeredmény bemutatja az általunk elkészített költségvetés-tervezet mérlegét. Egyelőre ne foglalkozzunk vele, adódik a belső szerkezet következményeként. Szintén összevont bevételeket tartalmaz a 2. tábla, önkormányzat összevont bevételei. A3. tábla lényegesen változik, ez a Polgármesteri Hivatal összevont bevételei, lényegesen változik. Egyrészt egyetlen sora van igazából, ahova beírni lehet, vagy beírni lehetett, hiszen a többi nyilván képletek alapján történ áttemelés, mondjuk egy ilyen apróság, hogy személyi gépkocsit vásárolunk a Polgármester Úr részére, mert valóban egy amortizálódott és sok költséggel működő személygépkocsi helyett, akkor nyilván el is adjuk, és ennek egy bizonyos bevételi összegét ide beterveztük. Egyébként a többi, az nyilvánvaló áttemelés a korábbi táblázatokból. De ennek a változása lényeges, különösen azért, mert ez az a tábla, amiben egyébként megtervezhető, ebben a táblázatban rögzítjük, tervezzük meg a megváltozott hiteligénynek a mértékét is. A 4. tábla nem változik, bevételi tábla, önkormányzat működési bevételei. Az 5. táblánk nem változik, tárgyeszköz értékesítés bevételei, esetleg a gépkocsit ide írhattuk volna be, de mivel a táblában nem szerepel az a képlet, hogy áttemeli az összesítő táblába, ezért így egyszerűbb volt. Nem változik a 6. tábla, önkormányzat működési célra átvett pénzeszközei, és a 7. tábla sem. A 8. tábla érdekes annyiban, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézményeinek bevételét tartalmazza. Ebben a táblázatban rögzítettünk egy olyat, ami tegnapi elénk került, Polgármester Úr által jegyzett előterjesztésben már olvasható, hogy a Kórház bevételét itt 24.707 ezer Ft-tal megnöveltük, hiszen a létszám-racionalizálási pályázati bevételét ebbe a táblázatba célszerű megjeleníteni, a táblázatsorban egyébként, ahol látják az intézmények után ezt a kórházi sort. És akkor a kiadások tábla, amit érdemesebb talán, hiszen több változtatás történt, érdemesebb talán áttekintetünk. A 9. tábla összesítő

tábla, az önkormányzat összevont kiadásait tartalmazza. Alapvetően megváltozik, gyakorlatilag rá sem lehet ismerni, de összevont adatok jelennek meg, tehát most érdektelen. Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal összevont kiadásai alapvetően változik, mert összesítő tábla, később általam majd felsorolt változtatások átvezetésére, összesítésére. A 11. tábla megyei jogú város önkormányzata működési kiadásai szakfeladatonként a Polgármesteri Hivatalban, és ezzel kapcsolatos javaslataink, megpróbálom úgy mondani, hogy azért jegyezhető vagy legalább követhető legyen. Polgármesteri Hivatal személyi jellegű kiadásainak, ennek következményeként a munkaadói járuléknak 1 %-os és a dologi kiadások 1 %-os csökkentését tartalmazza. Ismét leszögezem, amit korábban már említettem, a Polgármesteri Hivatalban dolgozók, köztisztviselők tekintetében javasoljuk megtartani az eddigi érdekeltségi, teljesítményorientált érdekeltségi rendszert annak az anyagi következményeivel is. Következő javaslatunk, Polgármester Úr iratából tájékozódunk róla, hogy a téli hómunka szerencsés időjárás, 4,2 millió Ft-tal történő csökkentését javasoljuk Polgármester Úr és a Via Kht. közötti tárgyalás vagy megállapodás alapján. Érdekes kérdés, sokat vitatkoztunk rajta, el kell gondolkodnunk, mindenesetre mi javasoljuk a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap támogatásának 15 millió Ft-tal történő csökkentését. Ez egyébként pontosnak is tekinthető szám abban az esetben, ha kéthetente történő megjelenéssel 60 Ft-os megvásárlási árral, értékesítési árral számítva. Nem térek ki rá, de külön mesét, vagy ha úgy tetszik, tárgyalást érdemelne, hogy a Kanizsa Újság, ami mindannyiunk kedvence természetesen, a jelenleg szórólapként terjesztett módszerével és tartalmával valóban alkalmas-e arra, hogy Kanizsa város .... közéletiségének a megjelenítése legyen. Az az érzésem néha, hogy a jelen helyzetben együlti dobják ki a TESCO-s és egyéb, hogy ne mondjam, szórólapokkal, mert még színében is azonos, és valódi tartalmat attól követelhetünk meg, amiért fizetünk, és ez egy sikeres olvasmányos újság volt korábban egyébként, és valóban közéleti. El kell gondolkodni rajt, mindenesetre mi úgy gondoljuk, hogy ez a helyes út, épp a Kanizsa Újság érdekében. Az oktatási célok és egyéb feladatok dologi kiadásainak 1 millió Ft-tal történő csökkentését javasoljuk. 12. tábla, nyilván nem tudom minden mögé odatenni azt a gondolatot, de általában ezeknek konkrét, adott esetben érhető oka van, de ez valóban nagyon terjedelmes lenne teljes körűen ismertetni, tehát 12. tábla, javaslataink, ez Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata működési célú pénzeszköz átadásai a Polgármesteri Hivatalban – közhasznú foglalkoztatottak támogatása, a Via-nál megvalósuló, Polgármester Úr javaslata szerint törlendő. A mi álláspontunk szerint 2 millió Ft-tal csökkentendő. – Nem én az eredeti javaslat, beírt javaslathoz képest mondom a csökkentést. Polgármester Úr javaslata szerint nulla, mi meg azt gondoljuk, hogy 2 millió Ft-tal kell csökkenteni a 14-ei betérjesztés mértékét, mert a közhasznú foglalkoztatás támogatás, úgy gondoljuk, rendkívül fontos Nagykanizsa foglalkoztatási helyzetében. A városi kórház albérleti hozzájárulását ebben a táblában a polgármesteri javaslatot elfogadva töröltük. 13. tábla - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felújítási kiadásai Polgármesteri Hivatalban: alapvető változást javasolunk megfontolásra, sőt, ha úgy tetszik, elfogadásra. Az egyik a táblázat tetején elhelyezkedik ugye a folyamatban lévő felújítások, természetesen változtatás nélkül a tervezett szinten fogadjuk el, ennek csökkentése vagy törlése károkat okozna. Az intézményi és alatta a közlekedési létesítmények induló felújításainak tervezett kiadásait a Tripammer úti köztemető kivételével javasoljuk törölni azzal, hogy az intézményeknél összességében 12 millió Ft, a közlekedési létesítményeknél 15 millió Ft összes kiadási tervezethez járunk hozzá. Tehát 12 és 15 millió Ft össze kiadási tervezetet engedélyezünk vagy járunk hozzá. Ennek az az értelme, itt megint egy olyan tábláról van szó, ami felújítási kiadások, egyébként nagyon indokolt épület-felújításokról van szó, felújítási kiadásokat tervezünk, de elképzelhetetlennek tartjuk, hogy valamennyi oktatási intézményünk, óvodánk vagy bármilyen intézményünk épületállagában egyszerre felújításokat kezdjünk el. A felújítás értéknövelés, jelentősebb. Azok az egyébként balesetveszélyes és egyéb dolgok a mi értékelésünk szerint karbantartás keretében elvégezhetőek. Ha viszont az idén elindítunk mondjuk, 8-10 intézményt, azt talán Karádi úr mondta múltkor, nem tudom, azt hiszem, talán hozzászólásában említette is ezt, ha minden intézményben elindítunk egy ki felújítást, az nem helyes, szakemberek döntsék el, hogy melyik intézményben és melyikben fontos nagyobb értékű felújítás keretében és mit elvégezni. 2-3-5-6, nincs előttem táblázat, millió Ft-os felújításokba kezdünk, az jövőre mind a felújításoknál a folyamatban lévők szerepel az áthúzódo kiadás, amikor már valóságos lehetőség nincs beavatkozni. A közlekedési, alatta lévő, ugyanebben a táblában, közlekedési létesítmények induló felújításánál ugyanez a helyzet. Megjelent rengeteg egyéb képviselői igény, biztos, hogy mind indokolt, mert mindenütt van 40 méter járda, 120 méter út, és garázsokhoz odavezető út, és minden egyéb. Azt gondolom, hogy az igények felmérését meg kell köszönni, át kell adni egyösszegben, szerintünk mondjuk, 15 millió Ft-ot a Via-nak és el kell várni tőle, hogy a szakmailag legindokoltabb sorrendben ennek az összegnek a mértékéig hajtsa, hajtsa végre ezeket a felújításokat. Egyébként nyilván Önök is tudják, 2000-ben pont az önkormányzati testület arra kötelezte a Via-t, hogy talán 200 körüli út-, járdát mért fel, és felújítási

fontossági sorrendbe rakott. Valószínű, ez ma is frissítésre kerül, az adatbázis. Azt nem lehet, azt szeretném elmondani, hogy minden képviselői igényre mindenütt, érthető módon. Tehát szakmára kellene bízni, és ilyen mértékig ezeket az Önök javaslata alapján elvégezni. Van egy sor, .... kórházi épületek, építmények felújítására tervezett összeget törlésre javasoltuk, pontosabban Polgármester Úr ebbéli javaslatát elfogadtuk. 14. tábla Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata beruházási kiadásai Polgármesteri Hivatalban – javaslataink: OLLÉ program keretében történő műfüves pályák építését javasoljuk törölni. Egyéb műfüves pályát sem javasolunk most építeni kezdeni. Lehet, hogy ezt jövőre meg kell csinálni, lehet, hogy két év múlva akár pályázati forrás is lesz rá. Az OLLÉ konstrukcióban biztosan nem javasoljuk bevállalni. Belső körgyűrű Zrínyi úti szakaszának tervezési kiadását és a városközpont rekonstrukció érdekében belvárosi körgyűrű bezárása céljából történő ingatlanvásárlás, kisajátítás kiadásait javasoljuk törölni. Ez nyilván a mai döntés után nem aktuális. Mi igazából azt írtuk be, amit ebben az ügyben eddig is folyamatosan képviseltünk. Termálurisztikai koncepció megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére tervezett kiadást törölni javasoljuk. Úgy emlékszem, hogy Polgármester Úr tegnapi elkészített tervezete is ezt már így tartalmazza. Zsinagóga engedélyezési tervek készítés kiadását javasoljuk törölni. Bajcsai u. 27. – az idén vagy tavaly? Ja tavaly, ha folyamatban van tavaly, akkor ezt valószínűleg nem tudjuk törölni. Akkor ez nyilván így van. Ha ez így van, akkor majd utána el tetszenek mondani. Bajcsai u. 27. területszerzés Ráckerti lejáró miatt területszerzés kiadási tervét töröljük. Köztéri szobrok, szökőkutak rendbetétele tervezett költségeit – Elnök Úrnak mondom, mert azt hiszem, Ő az indítványozója, vagy az Ő bizottsága –, a Deák tér '48-as gyalogezred emlékmű felújítás, Thúry György mellszobrának áthelyezése a volt határőr laktanyából a Thúry SZKI-ba persze, Bajcsa hősi emlékmű turulmadár rekonstrukciója, Miklósfő Szent Miklós szobor felújítása, és a Sétakerti Kanizsa Dorottya szobor rekonstrukciója kivételével javasoljuk törölni. Tehát, ami benn marad, az a rekonstrukció, folyamatban lévő ugye, például a miklósfői nem tudják .... az egyébként elkészült Szent Miklós szobrot, a gyalogezred emlékművet mindannyian fontosnak találtuk a mai nap, és így tovább, és a bajcsai hősi emlékmű ebben az állapotában sem maradhat, tehát kivételével törölni a többit. Térinformatikai rendszer fejlesztésére tervezett kiadást törölni javasoljuk, polgármesteri használatra történő személygépkocsi vásárlást tervezett kiadását pedig csökkenteni kívánjuk. Azt gondolom, hogy 7, kvázi 8 millió Ft-ból Opel ..... minőségű, és viszonylag jó minőségű gépkocsi a mi városunk polgármesteréhez, és egyáltalán ennek a testület működéséhez illik egy ilyen gépkocsi, de 10-en belül ez megvásárolható. Csónakázó-tó fejlesztése, strandfürdő kialakítására tervezett 20 millió Ft kiadást javasoljuk törölni. Sok-sok éve, 10 évvel ezelőtt is szerepeltettük, és mindig voltak ilyen álmunk, vágyaink, ha esetleg valami konkrét elindult dolog van ebben, akkor majd felhomályosítanak róla, nem tudok róla. Király u. 31. udvarbelső csatorna felújítás, parkoló építés, játszó építés, kiskanizsai Hunyadi játszótér építés költségeit javasoljuk törölni. Ugyanakkor a Herman lakótelep építéséhez kapcsolatos területszerzés szándékát fenntartjuk. Kérem, fogadják el tőlem, játszótér építésre szinte biztos, hogy ahogy ma autóbusz-forduló és műtárgyak létrehozására pályázati forrást kaptunk, előbb-utóbb 2010-ig nagy valószínűséggel európai minőségű játékok és játszótér építésre van esélyünk valamiféle külső forrásra. Ezt a területmegszerzést is éppen azért tartjuk fontosnak, mert adott esetben ebbe a programba bevonható lesz, és külső forrással megvalósítható lesz. Alsószabadhegyi út építéséhez területszerzés kiadását javasoljuk törölni. Tudom, hogy Károlyi képviselőtársammal ezzel nem értek egyet és Polgármester úrral sem. Nyilván elmondják, hogy ez így nem helyes. Bajza utcai ingatlanvásárlást nem támogatjuk. Ez ma el is dőlt, úgy tűnik. A 42 millió kiadást javasoltuk törölni, illetve csak akkor támogattuk volna, ha a bevételi oldalon legalább ebben a költségvetési évben egy 60 millió Ft, vagy 60-70 millió Ft bevételként megjeleníthető lett volna. Sportpályák megszerzése, fejlesztése, MÁV NTE munkacsarnok, stb. 100 millió Ft tervezett kiadását javasoljuk törölni. Kevés esélyt látunk arra, hogy az olajbányász pályát megszerezzük. A munkacsarnokot így is bérleti díj nélkül használja a város ifjúsága, tehát csak azért, hogy tulajdonba kerüljön, valójában egy egyszeri kiadást jelent megtérülés nélkül. Eötvös tér északi tömb rehabilitáció, bontás költségét javasoljuk törölni. Ez azt hiszem, össze is cseng Frakcióvezető Úr által elmondottakkal. 15. tábla, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felhalmozási célú pénzeszköz átadásai – javasoljuk a Zala Volán Rt. támogatása saját forrás buszvásárlást erre az évre vonatkozóan törölni. Természetesen ez nem a ..... kiegészítésről szól, hanem annak a támogatásáról, hogy helyijáratos buszokat vásárol a Zala Volán. Ezt szépen be is mutatja rendszeresen és egészen jó állapotú helyijáratos autóbuszokkal rendelkezünk, úgy tapasztalom. Helyi építéset értékek támogatását fontosnak tartjuk, három 3 millió Ft-ban javasoljuk meghatározni. Közvilágításra E.ON részére őszintén szólva, átadott felhalmozási célú pénzeszközátadást nem javasoljuk. Nyilván nagyon fontos valahol, mert nyilván valamiféle közvilágítás kiegészítés vagy egy útrésznek a közvilágítás megépítését, vagy valami hasonló célt szolgál, pontosan nem tudom megmondani – ebben az évben, azt gondolom, ne bővítsük ezt. Hulladéklerakó tervezés

költségét javasoljuk törölni. Vitathatjuk egyébként, hogy az indokoltsága miatt, vagy vitathatjuk azt, hogy biztosan, hogy ezt nekünk kell ezt a tervezést végrehajtani, vagy az ott működő üzemeltető cégnek. És akkor a 16. tábla, ami azért izgalmas, mert Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata céltartalékának alakulásáról szól. Tulajdonképpen a legtöbb célt itt meghagytuk, jelentős mértékű csökkentést hajtottunk végre, és törekedtünk arra, hogy az önkormányzat pályázati önrész részére Polgármesteri Hivatalban kezeljék, vagy ott kimutatott önrészét megemeljük, jelentősen megemeljük az eredeti betérjesztéshez képest. Városi rendezvények támogatását 15 millió Ft-ban javasoljuk meghatározni. Külkapcsolatok költségeit 5 millió Ft-ra javasoljuk tervezni. A polgármesteri keret 8 millió Ft-tal történő megemelését javasoljuk. Ez 20 millió Ft-ot jelent. Hadd mondjak hozzá egy mondatot, mert erre mindig mindenki fel szokta kapni a fejét. A polgármesternek a hatásköre, bizonyos üzleti döntések meghozatalában nagyon magasra emeltük az idén. A polgármesteri keret mindazon túlmenően, hogy azzal a bizalommal bízzuk rá, hogy a legjobb célra használja, nyilvánvalóan nem határozható meg 12 millió Ft-os értékben. Egyébként a 2000-es adatokra emlékszem, azt hiszem, akkor is ez volt a vita, hogy 12 vagy 13 millió Ft legyen.

**Marton István:** Volt az 20 is.

**Böröcz Zoltán:** Volt valamikor még több is, így van, pontosan. A lényeg az, hogy azt gondolom, hogy ez nagyon kis összeg ahhoz, ha külkapcsolatból mondjuk, levesszük, és adott esetben vendégül kell valakit látni, hát Polgármester Úr nyilvánvalóan nem fordul a közgyűléshez, hanem akkor inkább jelenjen meg itt egy kézben, és ez a legfontosabb célokat szolgálja. Nem lehet ebben a dologban, ha úgy tetszik, ilyen mértéket meghatározni. Tehát 20 millió Ft-ban javasoljuk. Építhetőség előre nem tervezhető feladatokra 5 millió Ft-ban javasoljuk elfogadni. Sportorientált iskola működtetése, sikeredzők támogatása, 5 millió Ft-ban javasoljuk meghatározni mindazon túl is, hogy sportkoncepció idei tárgyalásánál, mert ezt fogadtuk meg ugye, hogy ezt újratárgyaljuk, magát ennek a rendszerét is célszerű lesz áttekinteni. A közműnyilvántartás vezetésére és egyéb földmérési tevékenységre fordított kiadást a Polgármester Úr javaslatát elfogadva töröljük. Folyamatban lévő perek költségei – 10 millió Ft-tal javasoljuk csökkenteni. Bár megmondom őszintén, az utóbbi idő tapasztalatai szerint lehet, hogy még az eredeti előterjesztés is kevés lesz, de én azt gondolom, most is úgy látom, vagy úgy látjuk, bocsánat, többen, azt hiszem, képviselőtársaimmal együtt ...

**Marton István:** Elnézést Böröcz úr, de ez egy konkrét példa. Ezelőtt 5 perccel kaptam a hírt, nagyon örülök neki, hogy 10 millióból megúszunk egy pert.

**Böröcz Zoltán:** Ez nagyon jó Polgármester Úr, én meg nagyon örültem volna, hogyha az Ipari Parkban korábban elővételi szerződésekkel, meg egyebekkel lekötött területek esetében nem azt vizsgáljuk, hogy peresíthető-e, hanem azt mondtuk volna a kanizsai vállalkozónak, kérem, vegyék meg, tiszteletben tartjuk azt, mert akkor esetleg későbbi pereket kerülhettünk volna el. Tehát énnekem az a véleményem, hogy ezek a perköltségek, ezek kifejezetten veszteségek. Sőt még azt is megkockáztatom, hogy néha nagyobb veszteségek, mint adott esetben egy perben egy megállapodással esetleg elkerülhetők lennének. Mindenesetre mi javasoljuk ezt csökkenteni. Intézményi pénzmaradvány tervezett összege Polgármester Úr által közzétett pontosítás szerint 507.427 ezer Ft – természetesen ezt elfogadjuk. Az érettségi lebonyolítása költségét javasoljuk 8 millió Ft-ban maximálni. Ez megint egy olyan kérdés persze, hogy lehet több szempontból nézni. Nyilván, ha érettségiztet valaki, akkor más a megítélése. De nem lehet megfizetni például azt az erkölcsi elismerést szerintem, az én nem oktatói, nem pedagógusi szememben, ha valakit beválogatnak egy érettségi bizottságba. Én nem gondolom, hogy azt pénzzel kellene megfizetni. Én azt gondolom, hogy azzal is meg kell persze, természetesen, de a mértékét vitatom. Nagyjából végiggondoltuk, hogy hány végzős osztály van egy adott évben Nagykanizsán, hány vizsga eset, ugye írásbeli, pótvizsga, és minden, én azt gondolom, hogy ebből megszervezhető. Intézményvezetők tanulmányi útjait 1 millió Ft-ra javasoltuk csökkenteni. Konyhák működési engedélyéhez szükséges beszerzés kiadását Polgármester Úr javaslatát elfogadva töröl.... Polgármesteri Hivatal pályázati önrészt 250 millió Ft-ban állapítjuk meg, a fontosságát hangsúlyozva, mert ez a keret önmagában milliárdos nagyságrendű külső forrást, EU-s vagy központi forrás bevonását is eredményezheti. Alapellátás gép-műszer beszerzése és a hegyi utak rekonstrukciója egymás alatt van valahol a táblázatban, céljára tervezett összeg törlését Polgármester Úr javasolja, mi tudomásul vesszük. Zöldterületek rekonstrukciója, parkosítás eredetileg tervezett 10 millió Ft törlését javasolja Polgármester Úr. Álláspontunk szerint legalább 5 millió Ft tervezése ilyen csökkentés mellett is szükséges. Autóbuszváró, buszfordulók építése pályázati forrásból lehetséges, a

sort törölni javasoljuk. Puff, azt hiszem, ez ... be is jött. No, mindegy. .... be is jött, igen. Egyéb közlekedésbiztonsági beavatkozások költségtervét nem tartjuk indokoltnak önálló soron szerepeltetni. És a 17. tábla mutatja ki az intézmények összesen sorában az intézmények ugye azt, amiről már említés történt. A kórház kivételével 1 % mértékű költségcsökkentése az intézményeink működését szerintünk nem lehetetleníti el, és azért az összesítő sorba tettük meg, és nem intézményenként, hogy fűnyíró elvnek tűnjön, mert a szakma, az osztály vezetése és sok mindenki hozzáértő nyilván el tudja dönteni, hogy ez intézményeknél azonos mértékben vagy eltérő mértékben érvényesíthető. A lényeg az, hogy ez az 1 %-os mértékű csökkentés megvalósuljon, és akkor ennek a költségvetésnek elvileg az egyensúlya nem borul. Az általunk javasolt költségvetési tervezet véleményünk szerint az intézményrendszer működését szigorú gazdálkodási feltételek mellett biztosítja. Jelentős önrészt biztosít a külső forrás bevonására. A tervezet az alkalmazott Excel táblarendszeren teljes körűen átvezetésre került, a mérlegtábla az összesített kiadásokat és bevételeket pontosan tartalmazza. Tájékoztatom Önöket, hogy a kiadási főösszeg mindezekkel a változtatásokkal, aminek egy része a mai döntéseik értelmében nyilván már nem áll, tehát korrekcióra szorul, kiadási főösszege 18.845.467 ezer Ft, a bevételi főösszege 17.727.410 ezer Ft, a hiány mértéke 1.118.268 ezer Ft. Szeretném megjegyezni, hogy ebből a teljes 1.118.268 ezer Ft-ből a működési célú hitelfelvétel 314 millió durván, a hosszú lejáratú hitelfelvétel pedig 805 millió Ft, kerekítve természetesen millió Ft-ra. Hangsúlyozom, hogy már most sem igaz teljes körűen, mégis azt gondolom, a mai döntéseink és az időközbeni változások következ..... be, mégis azt gondolom, hogy vállalható, elfogadható. Egyébként hozzáteszem, hogy a mai döntéseink felülvizsgálatát is vállaljuk, ha Önök úgy tartják fontosnak, annak érdekében, hogy ezt a szigorú költségvetést fogadja el a testület. Köszönöm szépen. Még annyit hadd kérjek, hogy azt javasolom, vitassák ezt is természetesen, az előterjesztést is, de erről, mivel hogy ez így koherens egység és nincs előttünk, mondom még egyszer, hogy átvezethetnénk a változtatási javaslatokat, és nem kapnánk mérlegtáblát, ezért azt gondolom, vagy egyben el tudjuk fogadni, vagy el tudjuk utasítani, és az le is egyszerűsíti a megbeszélést.

**Marton István:** Megkérdezem a jelenlévőket, elsősorban Szita könyvvizsgáló urat, hogy óhajt-e szólni ahhoz az egy oldalas jelentéséhez, ami második menetben már ugye rendelkezésünkre állt, és amit hozzá kell, hogy tegyek, hogy nem lett volna kötelező adni, de köszönjük, hogy adott.

**Szita László:** A február 14-i közgyűlésre előterjesztett költségvetést felülvizsgáltuk, erről kiadtuk a jelentést és szóban is ismertettem itt a véleményemet. A II. fordulóra az előterjesztést, illetve javaslatokat február 26-i Pénzügyi bizottsági ülésre kaptuk meg. Ez az előterjesztés, ez tulajdonképpen azokat a működési költségvetést és a felhalmozási célú költségvetést érintő csökkentéseket fogalmazta meg, amely végül is a hitelnek mérséklését jelentette. A közgyűlés úgy döntött, ahogy a Polgármester Úr is említette, hogy 500 millió Ft-tal kell csökkenteni, vagy kellene csökkenteni a hitelt, ez végül is a részemre akkor vagy részünkre rendelkezésre bocsátott előterjesztés szerint 928.222 ezer Ft volt pontosan. A Pénzügyi Bizottságon elmondtam a véleményünket azzal, hogy ez a javaslat, ez nem egy teljes vertikumú költségvetés volt, tehát ahhoz nem tudunk kiadni könyvvizsgálói jelentést, és ezek után akkor megkaptuk részletesen a költségvetést február 27-én, szerdai napon. Én akkor megemlítettem a Pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy ezeket a változásokat ismételtelen elő kell terjeszteni, teljesen részletes költségvetést kell készíteni. Ez elkészült, rendelkezésünkre bocsátotta a hivatal, és végül is ehhez adtuk ki, ahogy Polgármester Úr is említette a rövid jelentést, és ezt mindenkinek eljuttattuk, és ebben a rövid jelentésben a főszámok mostani előterjesztéshez képest változtak annyiban ugyanis, ma mielőtt elindultam volna Nagykanizsára, akkor kaptam egy telefonértesítést, hogy 20 millió Ft-tal, ahogy Polgármester Úr is említette, változtak a számok, tehát ehhez már akkor mi tudunk kiadni jelentést. És még szeretném elmondani, hogy amennyiben itt helyben javaslatokat fogalmaznak meg a Tisztelt Képviselők, abban az esetben a fennálló jogszabályok szerint a könyvvizsgálónak ezt már nem kell írásban minősíteni úgy, ahogy a bizottságoknak sem.

**Marton István:** Megkérdem a körünkben tartózkodó érdekvédelmi vezetőt, Tóth Lajos urat, hogy Ó óhajt-e hozzá kiegészítést tenni, vagy az Érdekegyeztető Tanács munkájáról esetleg pár szót, ha szólna.

**Tóth Lajos:** A ránk háruló felelősséggel a munkavállalói oldal elkészítette véleményét, illetve javaslatát, kérdéseit. Remélhetőleg ezt Önök megkapták, talán kellő időben. Engedtessek meg azért egy-két szót szólni. Talán megengedhető, ha azt mondom, hogy Önök a jövő letéteményesei itt, akik ülnek képviselőtestületi tagként, polgármesterként, alpolgármesterként, hiszen döntéseik nagyban

befolyásolják városunk polgárainak közérzetét akár szociális intézményeinkről, vagy oktatási intézményünkről vagy egyéb más, ugye a város életét működtető intézményről van szó. Én úgy gondolom, hogy kellő felelősséggel tartozunk, tartoznak a városnak, és úgy is érzékeltük mindig is az elmúlt időszakban, és azért ezt engedtessek meg elmondani, hogy az előző időszakban is, tehát visszatekintve akár a rendszerváltoztatás időszakáig, viszonylag, tehát megengedett módon és cselekvőkészséggel jó gazdái voltak az intézményeinknek. Mi azt kívánjuk, és azt szeretnénk, hogyha továbbra is ezt a szokásaikat, és ezt a felelősségüket megtartanák.

**Marton István:** Tóth úrnak külön megköszönöm és az Érdekegyeztető Tanács minden tagjának azt a rendkívül toleráns magatartását, amivel a fogadták, hogy a város nehéz helyzetében senki számára sem szimpatikus lépéseket is kénytelen megtenni.

**Bizzer András:** Eredetileg, amikor szólásra jelentkeztem, nem terveztem, hogy reagálni fogok Böröcz úr felvetéseire, de kénytelen vagyok, mert néhány ponton, nem teljes egészében, de néhány ponton úgy éreztem, főleg az elején, hogy szakmai köntösbe bújtatott politikai támadásról van szó, és erre nekem mindenképpen reagálnom kell. Tehát amikor a hitelről beszélünk, akkor fontos kiemelni, és ezt egyébként az előző költségvetési tárgyaláskor már elmondtam, tehát nem akarom megismételni részletesen a dolgot, de el kell mondani, hogy a hitelnek a nagy része, az ugye Önöknek köszönhető, mert vesszük mi fel, de a kötelezettségvállalás, az még korábban keletkezett, amikor az előző önkormányzat volt. Tehát ezt fontos tudni. Meg a hitelnél még azt is el kell mondani, hogy beszűkültek a mi lehetőségeink, mert ugye 2007-ben a Kormány például, most új elemet említék, nem olyat, amit az előző költségvetési tárgyalásnál említettem, csökkentette a személyi jövedelemadó helyben maradó részét is. És ez ugye szabad felhasználású pénznek számít, és ez 2007-ben már lecsökkent, és ez a csökkentett személyi jövedelemadó, ami helyben marad, ez megmaradt az idei évben is. Tehát beszűkültek a lehetőségeink, és ezt is figyelembe kell venni, amikor a hitelről beszélünk, és felróják nekünk, hogy magas a hitel aránya. Az EU-s pénzek felhasználására is reagálni szeretnék, mert ezt is igazságtalan támadásnak érzem, ugyanis itt van, meg lehet nézni a mai napon, hogy milyen előterjesztéseket tárgyaltunk, itt a 25. napirendi pont, amit ugye előrevettünk és már megtárgyaltuk, városrehabilitáció 2007-2013, EU-s pénzek vannak benne, megszavaztuk. Akkor itt van például a 15. napirendi pont, közösségi közlekedési infrastrukturális fejlesztések, itt is EU-s pénzek vannak, ezeket is igénybe vesszük és megszavaztuk. Tehát az EU-s pénzeket szerintem folyamatosan kihasználjuk, és az elmúlt időszakban is én nagyon sok olyan előterjesztésre emlékszek, ahol bizony EU-s pénzeket igénybe és bizony, nyújtjuk be a pályázatot sorba, sorba, sorba. Tehát igazságtalannak tartom azt a támadást, hogy mi az EU-s pénzeket nem vennénk számításba. A másik dolog, hogy Böröcz úr említette, hogy ne csökkentsük a sporttámogatást, ezt mondta az elején, utána, a közepe, vége felé meg már azt mondta, hogy OLLÉ program törölve, sőt ugye, amit mi helyette szeretnénk, hogy nem biztos, hogy OLLÉ programban, de a műfüves pályákat mégiscsak építsük meg. Tehát szerintem ez üti egymást, mert azt mondják, hogy ne csökkentsük ugye a sporttámogatásokat, ugyanakkor a másik oldalon meg a műfüves pályák építését, ami ugye a sportnak a támogatása, azt meg le szeretnék venni. Tehát szerintem üti a kettő dolog egymást. És azt a sok tételt, amit említettek egyébként, abból jó néhányban szerintem egyet is tudunk érteni. Tehát itt a Bene Csaba képviselőtársam is elmondta, hogy a FIDESZ frakció milyen csökkentéseket tart még szükségesnek. Jó néhány dologban egyet tudunk érteni, viszont teljes egészében szerintem nem, mert hogyha minden javaslatot, amit Ön megfogalmazott, elfogadnánk, akkor nem működne a város. Tehát ez olyan drasztikus lenne, hogy működésképtelenné válna a város, és szerintem ilyen költségvetést nem vállalhatunk be. A másik dolog az, hogyha Önök komolyan gondolták volna azt, hogy most mi elfogadjuk vagy fogadjuk el az Önök alternatív költségvetését, akkor azt már korábban is megoszthatták volna velünk, nem pedig itt ismertetik. Bele se tudunk nézni a táblázatokba, át se tudjuk gondolni. Egy felelős városvezetés egy így előterjesztett költségvetést nem fogadhat el. Tehát azt nem értem, hogy korábban Önök miért nem egyeztettek velünk, miért nem adták oda ezt az alternatív költségvetést, holott én úgy tudom, hogy kértük. A táblázatot rendesen nem kaptuk meg, én úgy tudom. Tehát az alternatív költségvetés részletes táblázatát, a részletes ajánlatokat nem kaptuk meg, így szerintem, nem tudjuk elfogadni, sőt érdemben nem is tudunk nagyon beszélni erről az alternatív költségvetésről, ugyanis most így el lett mondva, de ezt nekünk jobban át kéne nézni, hogyha szakmailag és felelős döntést akarunk hozni a költségvetés kapcsán. Tehát ennyit reagálásképpen, és akkor most a saját kérdéseimet szeretném feltenni. Meg szeretném kérdezni, hogy a falfirkák eltüntetésére szánt 2 millió Ft, az miért nem szerepel külön soron? Én ezt már korábban kértem többször is, és még mindig úgy látom az új táblában is, hogy az építhetőség előre nem tervezhető feladatokra 10 millió Ft-tal van, és azt mondták, hogy ebbe van



belebújtatva a falfirkákra szánt 2 millió Ft. Nekem az lenne a javaslatom, hogyha ez nem kerül befogadásra, akkor akár szavazzunk is erről, mert ez egy módosító javaslat lenne, hogy külön soron szerepeltessük ezt a 2 millió Ft-ot, amit a falfirkák eltüntetésére szánunk, mert erre a külön rendelet van. Jó lenne, hogyha nem dugnánk el ezt a tételt, mert szerintem erre büszkék lehetünk, hogy ebben a városban bizony a falfirkák eltüntetését ilyen mértékben támogatjuk és szépítjük a városunkat ezzel is. Tehát erről kérnék majd szavazást, hogyha nem kerül befogadásra a javaslat, hogy külön sorban szerepeljen a falfirkák eltüntetésére szánt 2 millió Ft. Másik kérdésem az lenne, hogy az idei költségvetésben mekkora összeggel szerepel a vizitdíj visszatérítés? Ugye a vizitdíj visszatérítés, az szerepelt már az előző évi költségvetésben is, elég alacsony arányban, én úgy tudom, mert sajnálatos módon van egy kis félreértés itt. A Kormány azt kommunikálta folyamatosan, hogy 20 vizitdíj után már jár a visszatérítés, de ez nem így van, ugyanis a háziorvosi vizitdíjat és a szakrendelési vizitdíjat nem lehet összevonni, és ennek következtében előfordulnak olyan esetek, hogy 25-30 vizitdíj összegyűlt már egy emberkének, bejön az önkormányzathoz, és szeretné, hogyha kifizettetnék a vizitdíj visszatérítést a 20. után, de nem lehet kifizeteni, mert a törvény azt mondja, hogy nem lehet összevonni a háziorvosi és a szakrendelési vizitdíjat. Tehát így akár 40 vizitdíj is úgy összegyűlhet, hogy nem fizethet az önkormányzat támogatást, visszatérítést, és hát egyébként lehet, hogy ezt a tételt a költségvetésből majd ki is kell vennünk, mert hogyha március 9-én vasárnap az ügdyöntő népszavazáson elegenden lesznek az igenes és többségbe kerülnek, akkor remélhetőleg, sőt, akkor biztosan a Kormány a vizitdíjat vissza fogja vonni, és akkor ezt a tételt a költségvetésünkől ki kell majd szedni, és remélem, hogy ez így lesz, mert hogyha ez így lenne, akkor a szolidaritás és az esélyegyenlőség győzne.

**Marton István:** Bárdosi képviselőtársunk ügyrendit nyomot. Remélem, az lesz.

**Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi):** Igen. Én azt gondolom, hogy egy költségvetés tárgyalásánál, ha az ellenzék azt mondja, hogy igyekszik dolgozni 14-étől 28-áig a következő közgyűlésig egy anyagon, és azt még igyekszik az utolsó délelőttön, azaz a mai délelőttön hozzáfésülni a közben megkapott anyagokból Polgármester Úr által küldött és beilleszthető anyagot, akkor én vártam el, hogy megköszönje bárki is nekünk ezt a munkát. Egyet megígérek, ugye nem vagyok a frakció vezetője, de megígérem, hogy többet is soha nem fog előfordulni. Azért nem fog előfordulni, mert azt nem gondoltam volna, hogy a költségvetés vitájában aztán valaki veszi a bátorságot, és 11 percen keresztül arról beszél, hogy a Kormány így, meg a Kormány úgy, meg amúgy, és még március 9-ei népszavazásra is itt fog buzdítani. Azt gondolom, hogy most a költségvetés vitáját tárgyaljuk, kérem Polgármester Urat, mindenkit szólítson fel arra, hogy a költségvetés vitáját folytassuk. Ha nem, akkor nagyon sajnálom, én a magam részéről nem fogom tovább folytatni a munkát a testületben a mai este.

**Marton István:** Én mindenkit kérek arra, hogy 2 perctől ne beszéljen többet, bár tudom, hogy ebben az esetben meg kell, hogy adjam a hosszabb szót is, de azért ezt kérem mindenkitől.

**Röst János:** Ezt nem tudom Önnek megígérni, hogy 2 percig beszélek, főleg azért nem, mert előttem itt már többen hozzászóltak huszonvalahány perccel is. Én azzal kezdeném a hozzászólásomat, hogy megdicsérenék két embert itt a testületben, Cseresnyés Pétert és Bene Csabát. Bízok abban, hogy nem zárják ki őket a FIDESZ-ből ezek után. Én úgy gondolom, hogy teljes mértékben normális módon viselkedtek akkor, amikor Tóth Lászlót és engem is meghívtak egy egyeztetésre a költségvetés kapcsán. Annak egy része, amit megbeszéltünk, beépült egyébként a FIDESZ javaslatába, és ezt köszönöm, és nem fogom ezt megismételni. Ugyanez a dicséret nem illeti meg Polgármester Urat, hiszen ha megnézzük a költségvetés beterjesztésének a folyamatát, akkor körülbelül fáziskésésben vagyunk, a mai nap lehetne gyakorlatilag az I. forduló. A beterjesztett anyag, amit Önök beterjesztettek ezelőtt két héttel, az 2,4 milliárdos hitelfelvétellel számolt, majd azt követően pár nap alatt lefaragtak ebből 900 milliót. Egyszerű kérdésem van, hogy amiket Ön pontonként leírt, azt akkor nem tudta? Ez egy kérdés. De egyébként végigmehetek rajta. Vannak benne 100 milliós tévedések, amiket Ön most korrigál. Ez nem egy hőstett, hogy 500 milliót ígér, belerak közel 900-at előre, majd jelzi, hogy Ő hősként 500 millió fölött teljesített. A mai nap az eddig hozzászólások alapján igazából csak a cím stimmel, az egész költségvetésnek a pontjai már nem ugyanazok. Az MSZP hozzászólását követve pedig egyszerűen úgy érzem, hogyha most elkezdünk pontonként szavazni, akkor itt a totális káosz fog kialakulni, és a többi hozzászólás után is. Én nem hiszem, hogy a költségvetést a mai nap végszavazással meg lehet tenni. Tehát vagy az a lehetőség van Polgármester Úr, hogy a végszavazást elkezdjük, majd azt követően a hivatal az összes elhangzott véleményt újragereblyézi, és a jövő hét elejére, hétfőre vagy keddre egy költségvetési rendkívüli közgyűlést tartunk, és úgy gondolom, akkor a

végszavazás normális módon lemehet, ugyanis azt ne engedjük meg, hogy a hivatal most itt ötletszerűen felvetett javaslatokat végszavazást követően bepötyög a számítógépbe, majd azt kinyomtatja. Vagy itt éjszakázunk, az egy lehetőség, hogy Ők bemennek a hivatalba és visszajönnek 3 óra múlva, vagy azt mondom, hogy a szavazásnak a végét kizárólag jövő héten ejtsük meg. Ne tegyük ki a képviselők a hivatali dolgozót annak, hogy egy fáradtságban lévő gépelnyomás után esetleg fegyelmet kapjanak azért, mert rossz számot ütöttek be egy ilyen zűrzavaros állapotban. Akkor pár gondolat az írásos részről. A szöveges résznél kérnék pontosítást a Jegyző Asszonytól, hogy ahol a szöveges rendelet van, és gondolatjelek szerepelnek az anyagban §, bekezdés alatt, hogy azokat ABC sorszámmal legyenek kedvesek ellátni, ugyanis gondolatjelre nem lehet egy rendeleten belül hivatkozni, tehát úgy érzem, hogy a többi pontnál szerepel az ABCD megjelenítést, akkor ahol gondolatjel van, szintén legyenek kedvesek ezt megtenni. A 17. §-nál lenne egy módosításom, itt gyakorlatilag a mondatot, az első mondatot azzal folytatnám – nem olvasom végig a szöveget –, hogy amiről a polgármester a soros közgyűlés következő ülésén a közgyűlést tájékoztatja. Itt gyakorlatilag arról szól, hogy intézményi szerződésekről egy tájékoztatást ad a közgyűlés felé a polgármester, ami egyébként kötelezettsége Neki, de én örülnék neki, hogyha ez a mondat ebbe bekerülne. Akkor visszamennék a hitelkeret témakörére. A korábbi betérjesztésben nem szerepelt a likvidhitelkeret meghatározása. Akkor Polgármester Úr azzal érvelt, hogy erre nincsen szükség. Én továbbra is azt mondom, hogy szükség van. A betérjesztett szövegben viszont 1,1 milliárd likvidhitelkeret szerepel, tehát én két lehetőséget látok. Az egyik az, hogy egyáltalán nem vesz fel az önkormányzat hosszúlejáratú hitelt, és akkor a likvidkeret ebben az összegben megfelel. Ha úgy dönt Polgármester Úr és a FIDESZ frakció és a közgyűlés, hogy felveszi a hosszúlejárató keretet, hitelkeretet, akkor viszont a likvidkeretnek nem kell 1,1 milliárd, akkor én azt javasolnám, hogy ezt 400 millióban határozzuk meg. Az a pénzügyi mozgásokat év közben ki tudja egyenlíteni. Próbálok közben lapozni, és megpróbálom azokat a tételeket, amiket a FIDESZ frakció, illetve az MSZP frakció már javasolt, .... nem javasolt, de lehet, hogy lesz átfedés ettől, elnézést kérek ezért. Mondanám az 1/5. mellékletet, ez pedig a tárgyieszköz értékesítésnek a bevételei. Itt én úgy gondolom, hogy módosítani kell az Erzsébet tér északi tömbnek a betervezett összegét, ott 73 millió nettó érték szerepel. A mai közgyűlésen ezt az összeget nem fogadtuk, én javasolom a korábbi döntés szerinti 120 milliót betervezni. Megfontolásra javasolom a Lazsnaki kastély értékesítésénél a 65 milliót. Vélhetőleg ez az összeg nem fog létrejönni adásvétel alapján, ez egy döglött vagyon, magyarul úgy nevezik, ez ha elmegy, akkor csodakategória, de 65 millió + ÁFA-ért biztos, hogy nem. Ugyanígy kétséges az nőtlen tisztinek az 50 milliós árbevétele, ez a 4. pont, és per alatt van. Javasolnám bevenni az értékesítésre a Vásárcsarnoktól délre eső földterület, amit peres úton kifizettünk. Korábbi tárgyalások alapján ezt 60 millió nagyságrendben el lehet adni, illetve amennyiben úgy döntünk, hogy az Eötvös téri ingatlanok értékesítjük, akkor ennek is kellene szerepelnie a költségvetésben valamekkora összeggel, ez nem szerepel, de a tervezett szövegben viszont bent van, hogy ezt szándékunk van eladni. Mondom a következőt, tehát 1/11. és ez pedig a működési kiadások szakfeladatként a Polgármesteri Hivatalban. Hasonló véleményem van nekem is, mint az MSZP frakciónak, az önkormányzati cégeknél, vállalatoknál megjelenő költségeket lehet csökkenteni. Az a véleményem, hogy a következő közgyűlésre vagy most valamilyen szinten a csökkentést el kellene határozni. Ha ez nem járható út, úgy gondolja a Polgármester Úr, mert üzleti tervet kell módosítani, akkor viszont azt javasolnám, hogy a FIDESZ véleménye szerinti következő költségvetési módosításnál a gazdasági társaságok áttekintését követően ezek kerüljenek újra a költségvetés változtatására közgyűlés elé. Meggyőződésem, hogy a gazdasági társaságoknál több tízmillió Ft költségcsökkentés elérhető. Ugyanez vonatkozik egyébként a Polgármesteri Hivatal dologi költségeire is, szintén át lehet tekinteni, és énszerintem ott is elérhető csökkentés. A következő az 1/14. tábla, itt a kiskanizsai egészségcentrum kiviteli tervéről már tárgyaltunk, annak a tervezési költségéről. itt 3 millió Ft be van állítva a kiadási oldalba. Én úgy gondolom, hogy ha meg lehet egyezni a vállalkozóval, akkor legalább egy 2 millió Ft bevételként elérhető, tehát én javasolom ennek a betervezését, és ez is ....., hogy a megállapodást megkössünk. Mondanám tovább, az 1/14. tábla, itt a köztéri szobrokról már szó esett. A gépkocsi vásárlásra 10 millió Ft van beállítva, és egy gépkocsira. Én úgy gondolom, hogy 10 millió Ft-ért nem lehet venni autót, ráadásul még úgy, hogyha eladjuk a régit. Ennek az összegét én javasolom 7 millió Ft összegre, ez biztos, hogy fogja fedezni, plusz a gépkocsi ára, gyakorlatilag magát a gépkocsit. A Bajza utcai ingatlanvásárlást, ezt már eldöntöttük. Egyéb programok, rendszerek kategóriában szerepel az Eötvös téri rehabilitáció bontása. Valóban ki kell húzni, értelmetlen elbontani 20 millióért, majd azt követően értékesíteni. Nem látom a lehetőségét, hogy a régi piac ... jelű épületének ezt a 9,6 millió Ft-os megvételét. Ez egészen biztos, hogy 2008-ban nem fog befolyjni. Kizártnak tartom, hogy ezt az ingatlan a tulajdonos ekkora összegért eladja. Ilyen értelemben meg nincs értelme beállítani. Mondanék még pár gondolatot, ez pedig az 1/16. tábla. A

városi rendezvények támogatásánál úgy gondolom, hogy legalább egy 6 milliós költségcsökkentés elérhető, tehát én 20 millióban javaslom meghatározni. A polgármesteri keretnél én legalább 2 millió Ft-os csökkenést javasllok. A Polgármester Úr nehéz helyzetben tartja, akkor úgy gondolom, hogy ehhez szerényebb polgármesteri keret illik. Akkor mondanék pár gondolatot az Önök által megküldött írásos anyagról. Ez is egy példátlan történet, hogy a költségvetés II. fordulójában nem kapjuk meg a főtáblákat, hanem egy sorszámmal ellátott csökkentő anyagot. Erre eddig még nem volt példa, és ezt a Könyvszakértő Úr szintén elmondta, hogy így nem lehet tárgyalni költségvetést. A többi képviselő, én tegnap este kaptam meg, a többi képviselő egy része pedig a mai nap reggel kapta meg a főtáblákat. Visszakérdezek, hogy ilyen előterjesztés után, ilyen gondossággal ellátott költségvetés tárgyalásánál, 20 milliárdnál lehet-e érdemben elvárni egy képviselőtől, hogy ma hajnaltól mondjuk, 1 óráig tokkal vonóval ezt a költségvetést áttekintse? Azért a Polgármester Urat megkérdezném, hogy például a 12. Huszti téri körforgalomnál az áttolt jövő évi kifizetés, az vajon miért indokolt? Ha visszabontom annak a pályázatát, akkor azt jelenti, hogy valamikor őszre kellene befejezteni gyakorlatilag ezt a munkát, és olyan szerződést kell kötni a kivitelezővel, és ezt előírni egy közbeszerzésnél, hogy mondjuk, 60 vagy 90 napra legyen kifizetve a számla. Nem hiszem, hogy ez megoldható, másrészt pedig ez egy téli átadást jelent valószínűleg. Tehát én ezt megfontolom.... Polgármester Úrnak, hogy ezt az összeget így állítsuk be. Énszerintem ebben az évben ez a munka elvégezhető, de így biztos, hogy áttolódik jövőre, és én nem látom ennek értelmét, mert hogyha hitelt akarunk felvenni, akkor én azt támogatnám, hogy inkább vegyünk fel ennyivel magasabb hitelkeretet, mint az, hogy látványyszerűen csak azért, hogy áttoljuk a költségeit 2009-re, akkor vegyük fel. Ennek nincs értelme. Hogyha ezt a munkát eldöntöttük, hogy meg akarjuk csinálni, és erre kapunk pályázati pénzt, akkor meggyőződésem az, hogy ebben az évben be kell fizetni, és ki kell fizetni, még annak árán is egyébként, hogy a hitelfelvétel létrejöjjön. A Bizzar képviselőtársammal nem akarok vitatkozni költségvetés ügyben, mert az eléggé furcsa lenne kettőnk vitája. Én úgy gondolom, hogy Ön elég kevés költségvetést tapogatózott még eddig. A hitelekre visszatérve, a 2006-os, illetve a 2002-es záró hitelállomány, egyik, az 600 millió volt, a másik pedig 2,4 milliárd, ami azt jelenti, hogy Önök 2006-ban, amikor átvették a várost, év végén 2,4 milliárddal zárták. Most két év alatt ezt meghaladó hitelvélt eszközölnek már a csökkentett mértékben is, és ennek ellenére azt mondom, hogyha ez olyan hitel felvételére ad lehetőséget, ami fejlesztést hoz, ennek ellenére azt mondom, hogy fel kell venni Bizzar úr. Tehát ne az döntse el, hogy mekkora a hitelállomány, hanem az, hogy az milyen célra van fordítva, illetve hogy a fejlesztéseknél állami, uniós pénzt egyébként igénybe lehet-e venni, és ebben az MSZP-nek teljes mértékben igaza van. Tehát ez döntse el, és az a kérésem, hogy ebbe a vitába ne menjünk bele. Polgármester Urat meg arra kérem, hogy ezek után még egyszer ne beszéljen Ön se 6 milliárdos hitelállományról, az előző testületről, mert akkor el kell mondani, hogy Ön ezt két év alatt realizálta.

**Cseresnyés Péter (Ügyrendi):** Elnézést kérek mindenkitől Tisztelt Testület, hogy először nem az ügyrendi javaslatomat kívánom mondani, hanem egy példát próbálok előhozni Röst képviselőtársamnak a mondanivalójára. Egy hógolyóból is lehet lavina. Na most, ez a hógolyót azért Önök gyúrták. Én azt gondolom, hogy azért ezt a vitát tényleg fejezzük be, mert ez sehova sem vezet. A javaslatomat szeretném mondani. Már itt a hitelről beszéltem, amikor a lavinára céloztam. Az ügyrendi javaslatomat mondani. Nekem az a javaslatom, és Önhöz csatlakozni, az Ön gondolatát egészíteném ki a saját mondanivalómmal, az a javaslatom, hogy miután itt meghallgattuk a hozzászólásokat, a módosító javaslatokat, utána szavazzunk ezekről, és beszéltem Polgármester Úrral, Jegyző Asszonnyal, meg tudjuk oldani azt, hogy utána, miután megvannak a módosító indítványoknak a szavazásai, utána hagyjuk dolgozni, felfüggesztjük ennek a napirendnek a tárgyalását, hogyha elfogadják az én javaslatomat, utána hagyjuk dolgozni a Gazdasági Osztály munkatársait és vezetőjét, Ők kinyomtatják az új táblát, hogy mindenki láthassa, hogy a módosítások bekerültek-e ebbe az új költségvetésbe, és utána a végszavazást meg tudjuk tenni akkor, amikor Ők ezzel a munkával végeztek. Ezt javaslom, hogy fel tudjuk gyorsítani a munkát, és hogy ma, hogyha úgy dönt a közgyűlés, akkor legyen költségvetése a városnak.

**Marton István:** Köszönöm Alpolgármester Úr, de erről nem kell szavaztatni, ezt egyszerűen elrendelem.

**Böröcz Zoltán:** Szeretném mondani, hogy nem ügyrendi, hanem egyébként választ szerettem volna nyomni, csak hát ezek szerint Önnél ez úgy jelzi, eddig is így volt egyébként. Két dolgot szeretnék módosítani szakemberekkel való megbeszélés alapján. Ebben a koncepciónkban két hibát is elkövettünk. Az egyik az érettség lebonyolításának költségeit javasoltuk 8 millió Ft-ban maximálni. Itt az

egyik szakember azt mondja, és én hiszek Neki, hogy ez normatíva, ezen mozgástér nincs és Ft-ra számolt. Természetesen visszavonjuk. A másik pedig a Bajcsai u. 27. területszerzés ráckerti lejáró melletti területszerzés kiadási tervét javasoltuk törölni. Olyan állapotban van már a kisajátítási eljárás, ha jól tudom, végzés van róla, természetesen visszavonjuk, és mást is visszavonunk, amennyiben ilyen falba ütközünk természetesen, hiszen nem lehetünk minden információ birtokában. De mivel válasz gombot nyomtam, Bizzer képviselő úrnak a sok minden mondására no komment. Egy dolgot azért szeretnék mondani, ugye ez a falfirkákra büszkék lehetünk – persze, hogy büszkék. Külön sorban szerepelne – nem gondolom, hogy külön sorban kellene szerepelni. Ettől még a rendelet, rendelet, ettől még a forrás benn van, ha nem külön sorban van. Hozzáteszem, most hadd legyenek egy kicsit én is epés, pedig nem nagyon szoktam – Bizzer képviselőnek mondom, hogy ez biztos, hogy olyan előnye ennek a rendeletnek, magamban azt fogalmaztam meg, ha jól emlékszem, akkor egészen három pont ez a rendelet, ennek a rendeletnek a terjedelme a súlyával legalább szinkronban van. Remélem, jól fogalmaztam meg azt, amit szerettem volna, mert a falfirkák eltüntetését én magam ugye nem támogattam a rendelalkotásban.

**Bene Csaba:** Én csak szeretnék visszavonni két olyan dolgot, amit szakemberekkel egyeztettünk. Az egyik a Herman úti játszótérnek a kisajátítása – az is olyan stádiumban van, amikor már nem lehet abból visszakozni. Illetve a földmérésnél javasolt 10 milliós elvonást is szeretném visszavonni, mert az új táblában már egy helyen szerepel, mert korábban két helyen szerepelt.

**Marton István:** Böröcz úrnak megemlítem, hogy az Alsószabadhegyi utcán is a területszerzésre is folyik a kisajátítási eljárás, valamint a buszbeszerzés is közgyűlési döntés alapján folyamatban van, úgyhogy hát én nem javasolom, hogy megváltoztassuk. Csak mondom, hogy folyamatban van az eljárás, egy kicsit furcsa lenne, meg drága.

**Jerausek István:** Az 1/16. melléklet 16. sorában a hegyi utak rekonstrukciójáról szeretnék egy módosító indítványt benyújtani. A nagybagolai hegy Szőlőgazda út felújítása 2007 folyamán részben megtörtént. A fennmaradó útszakasz, ami a felújított szakasztól a Bagoly utcáig terjed, a szakosztály már egy költségvetést készített, ami 3,6 millió Ft-ot jelent. Én a 3,6 millió Ft-tal szemben csak 2,9 millió Ft szerepeltetését szeretném kérni és javasolni, mivel az ott lakó hegyi ingatlan tulajdonosok 700.000 Ft-tal járultak hozzá ennek a rekonstrukciónak a megvalósulásához. Tisztelt Polgármester Úr! Én tisztában vagyok a költségvetés helyzetével és magam is egyetértek azzal, hogy a kiadási oldal radikálisan csökkentjük, de úgy gondolom, hogy ezen a helyen, ahol önként ilyen számban, mert itt közel 100 gazdáról van szó, ilyen összegben hozzájárulnak ahhoz a felújításhoz, akkor nekünk ezt a felújítást el kell végeznünk. Épp ezért szeretném kérni képviselőtársaimat, Polgármester Urat, hogy ez a 2,9 millió Ft erre a célra szerepeljen a költségvetésben.

**Dr. Kolonics Bálint:** Két dologra szeretném a figyelmet felhívni, illetve egy kérdést szeretnék csak feltenni. Az egyik az a 14. táblán az önkormányzat beruházási kiadásai a Polgármesteri Hivatalban – örömmel látom, hogy a Vásár utcának a kérdése megoldódik, és betervezésre került 40 millió Ft összegben a Vásár utcában az útszélesítés, a járdaépítés és a közvilágítás korszerűsítése. Ezen a 14. számú táblán szerepel Polgármester Úr a folyamatban lévő beruházások 7. pontjában a belső körgyűrű Zrínyi utcai szakaszának tervezésére beállítva egy összeg. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez milyen tervezési összeg, tehát ez megtörtént, nem történt, ezt miért kell kifizetnünk? Tehát arra a vállalkozóra gondolok-e, akivel szerződésben állunk, aki ezt a Zrínyi utcai tervdokumentációt készíti? Kérdezem azért Polgármester Úr, mert én úgy tudom, hogy az volt a megállapodás, hogy valamiféle tartozásnak a kiegyenlítése történik meg munka formájában, és történt már számlakiegyenlítés ezen túlmenően is. Tehát én azt kérdezném, hogy ez rendben van-e, ezt ezen túl kell kifizetni, vagy fennáll még ez a tartozás? Tehát rendben van-e ez a beállított összeg? Én azt szeretném kérni a következő oldalán ennek a táblának, ahol a Király utca csatorna felújítására, parkoló és játszótér építésére került beállításra egy összeg, hogy azt csökkentjük Polgármester Úr, mert az 5 millió 400 ezer Ft körüli összeg a tervezett bekerülési költsége a Vízmű által adott árajánlat alapján a csatorna felújításnak. Ehhez, én azt gondolom, hogy ésszerűen ebben az évben a tervezési fázisba juthatunk el ezt követően, tehát én azt gondolom, hogy a tervezési költségekkel együtt, ha 7 millió Ft szerepel ezen a soron, akkor ebben az évben a tervek elkészülhetnek, további összeget szerepeltetni nem látom indokoltnak. Én azt javaslom innét kivenni.

**Marton István:** Az, hogy a tervezési összeg rendben van-e vagy nem, ez olyan kisebb kaliberű sértés a

szakapparátusa számára. Értelemszerűen ennek rendben kell lenni, de a részletekről majd Tárnok úr referál.

**Tárnok Ferenc:** Én úgy gondolom, hogy rendben van ez az összeg, tehát a szerződésmódosítást mi figyelembe vettük, ami köttetett a vállalkozóval.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az volt a kérdés, hogy ... Tehát Tárnok úr, az alapkérdés ugye úgy hangzott, hogy azért került sor egy vállalkozónak a kiválasztására, mert egy bartell üzlet történt, tehát valamiféle tartozásnak a ledolgozása történt meg. Azért furcsállom a dolgot, tehát azt ...., hogy a tartozás kiegyenlítése megtörtént, ezen felül kerül még sor vállalkozói díj kifizetésére, vagy pedig egyéb más módon 20 évre átütemeztük az adósság kifizetését, és fizetünk annak a vállalkozónak, aki tartozik az önkormányzat? Tehát ez volt a kérdés lényege.

**Marton István:** Természetesen a kettő együtt. A tartozás is lemegy belőle, azt marad, ami marad. De konkrét számokat Tárnok úr, ha mond.

**Dr. Kolonics Bálint:** Akkor javasolni fogom Polgármester Úr, hogy vegyük ki a költségvetési sorról, mert nem gondolom, hogy aki az önkormányzatnak tartozik, annak a kontójára beállítunk a költségvetésbe soron kifizetésre kiadásra egy ilyen összeget. Ha a tartozást kiegyenlítette, utána fizessünk. Ez egy alapelv, úgy gondolom, az önkormányzati gazdálkodásnál mindig is így volt.

**Marton István:** Szerintem már nem is tartozik, de nézze meg Tárnok úr pontosan.

**Tárnok Ferenc:** Egy kis türelmet szeretnék kérni, míg utánanézek ennek a tartozáskérdésnek. Később szeretnék választ adni erre.

**Marton István:** Én egyébként úgy tudom, hogy már nem tartozik, vagy valami egészen kicsi, ami ebből kerül leírásra, de én ezt nagyfokú kukacoskodásnak tekintem a magam részéről.

**Dr. Károlyi Attila:** Nem tudok elmenni szó nélkül a Bizzer András képviselő úrnak iménti néhány megjegyzése miatt. Hát ugye az MSZP frakciót a legnagyobb jóindulat vezette akkor, amikor ezt az alternatív költségvetést letette az asztalra, és ha figyelt volna képviselőtársam, akkor ugye Bene frakcióvezető úr elmondta, hogy ezek a bizonyos módosítások, ezek úgy érkeztek ide, hogy arra egy összefoglaló választ nem is lehetett előbb adni. Bizonyára nem sértődik meg képviselőtársam, amikor azt mondom, hogy a Kormány, Gyurcsány és MSZP gyűlése, ez egy olyan szintet ért el, ami káros lehet az egészségére. Tehát én aggódom Önért. Tisztelt Közgyűlés! Az 1/12. számú melléklet 25. során a Polgárőr Egyesület támogatásába beállított 1.750 ezer Ft-ot keveslem, ugyanis a helyzet az az, hogy itt egy tévedést el kell oszlatnom, nem egy polgárőr egyesület van Nagykanizsán, hanem hét.

**Marton István:** Bocsánat Képviselő Úr! Nincs tévedés, darabonként jár negyedmillió Ft. Ha nyolc lesz, akkor ez az összeg 2 millió lesz. Alig várom, hogy megalakuljon Kiskanizsán is.

**Dr. Károlyi Attila:** Én akkor tájékoztatom Polgármester Urat arról, hogy a holnapi napon a keleti városrész polgárőr egyesület vizsgáztat 7, azaz hét darab kiskanizsai polgárőrt, akik, amíg el nem érik a 14-es létszámot, heten fognak járőrözni Kiskanizsán. Ezt innen üzenem, Tisztelt Képviselők tudnak róla, azt mondja Tóth Nándor képviselő úr. Mondanám tovább.

**Marton István:** Egyébként ez örvendetes kezdet.

**Dr. Károlyi Attila:** Tisztelt Közgyűlés! A Litter-Röst féle átkos 5 millió Ft-ról 500 ezer Ft-ra csökkentette a közbiztonsági és közlekedésbiztonsági alapítvány támogatását. Én nagy tisztelettel kérném a közgyűlést, hogy ezt az 500 ezer Ft-os támogatást emelje meg 1 millió Ft-tal 1.500 ezer Ft-ra. És bár amennyire is fáj a szívem, de nem tudom elfogadni Frakcióvezető Úrnak, Bene Csaba frakcióvezető úrnak azt az álláspontját, miszerint a „Miénk” Fogyatékkal Élők Egyesületének a támogatását 500 ezer Ft-ról 250 ezer Ft-ra csökkentjük, mert ez egy üzenet a fogyatékkal élő embertársaink felé. Én azt kérném, hogy legalább ez az 500 ezer Ft-os támogatás maradjon meg.

**Marton István:** Az indító fogalmazása, amikor a Litter-Röst féle átkosról beszélt, szívemnek nagyon

kedves volt, és az Önének még kedvesebb lesz, amikor majd néhány számmal fogom Önöket a későbbiek során elszórakoztatni.

**Bizzer András:** Csak személyes megtámadtatás miatt mindenképpen szólni szeretnék, tehát azt, hogy én gyűlölködnék, azt mindenképpen vissza szeretném utasítani. Énszerintem mindig nyugodtan mondom el a véleményemet, higgadtan, szerintem nem gyűlölködve, és énnekem az az álláspontom, hogy én csak tisztázom a dolgokat, hogy hogyan vannak az én véleményem szerint. Tehát én senkit nem gyűlölök, tényleg, sem az MSZP-t, sem a Gyurcsány Ferencet, senkit, én csak a véleményemet fejtem itt ki folyamatosan.

**Röst János:** Én megvédem Bizzer képviselőtársamat Károlyi képviselőtársamtól. Én úgy gondolom, nem helyes az, hogyha sértegetjük egymást, és próbálom megvédeni magamat is Tőle, és épp ezért a helyemen maradok.

**Marton István:** Egyik percben mintha egészen másképp viselkedett volna, mint most az előző percben.

**Dr. Fodor Csaba:** Bizzer képviselő úr nyomja meg a gombot, mind a kettőt. Hát, mert én azt írtam ide magamnak, amikor elkezdte a hozzászólását, azt hittem, valóban, hogy valami okosságokat mond, és mondjuk kellően olyanokat, ami még a Kanizsa Újság riporterét is meglepészteti – itt van?, itt van –, mert össze-vissza írt az újságban az is, de ..... Kérem, én azt írtam ide fel magamnak, hogy amit a Bizzer képviselő úr mondott, az elég bizarr volt. Hát én azt hiszem, hogy a hitelek tekintetében Önnek valóban, meg az egész költségvetés tekintetében olyan sok fogalma nincsen az életről. Hát olyanokat beszélt, hogy aki ért hozzá, az majdnem nekiment a falnak. Hát én azt kérem, hogy kíséreljük meg egyszer azt, hogy Ön fölolvassa a FIDESZ frakcióülésen azt, amit el akar mondani, aztán majd a hozzáértők megmondják, hogy igaza van vagy nincs, de a mi időnket ne csinálja itt, meg azért egyszer-kétszer ez humoros, de tényleg azért már néha fájdalmas kezd lenni. Abból az indíttatásból indult el a szocialista párt, azt feltételeztük, látva a költségvetést és végigülve az I. fordulóját, hogy az, amit a FIDESZ többség számunkra betervezett, az nem elfogadható. Mi azt gondoljuk, hogy az számunkra vállalhatatlan, és azt hisszük a költségvetésről – írja föl, amit a Balogh képviselő úr mond Önnek, és akkor megvárom, köszönöm szépen –, tehát mi azt gondoljuk, hogy a költségvetés, az nem számok halmaza, oszlopok összessége és egyéni képviselők kívánságlistája, hanem azt gondoljuk, hogy a város stratégiája. Egy olyan stratégia – nem fog tudni válaszolni, fenntartják –, egy olyan stratégia, ahol eldöntjük az adott évben, hogy mire mit szeretnénk költeni, de úgy tesszük mindezt, hogy azt gondoljuk magunkról, hogy tudjuk, hogy bizonyos döntéseinknek mi lesz a következő években a folyománya. Ezért mondtuk azt az induló beruházásoknál, hogy figyeljük, nézzük meg, hogy mire költünk idén 2 millió Ft-ot, mert nem tudjuk, vagy nem rendelkezünk azzal a kellő információval, hogy tudhassuk, hogy ez a 2 millió Ft adott esetben milyen kiadásokat indukál már kötelező jelleggel a 2009-es vagy 2010-es esztendőben. A költségvetés erről szól. Arról szól a költségvetés, hogy ezeket mind tudjuk, és a betervezett költségvetéstől azt vártuk volna el, hogy világosan megmutassa, hogy mik azok az elképzelések, mik azok a stratégiai pontok, amelyeket meg kíván a többség valósítani. A mi álláspontunk szerint a költségvetés betervezése, megszavazása és a költségvetés könyörtelen, kérlelhetetlen, következetes végrehajtása, az bizony, bizony, ha tetszik, ha nem, a többség felelőssége. Az, hogy mi vettük a bátorságot, megpróbáltunk olyan költségvetést összeállítani, ami valóban szigorú, de azt is tudva, hogy azért betartható és egy normális működését biztosítja a városnak az Ön álláspontjával ellentétben, alkalmas arra, hogy valóban majd visszatérjünk rá akkor, amikor meglátjuk a 2007. év zárszámadását, és meglátjuk, egyébként pedig hogyan alakulnak azok a számok, amelyek ma még kellő bizonytalansággal vannak, szerepelnek a tervekben. Ön azt mondja, hogy a központi költségvetés ejnye-bejnye, ilyen csúnya, meg olyan csúnya, mert a központi kormányzat pénzeket von el. Önnek pontosan tudnia kell, hogy melyek azok a központi normatívák, amelyek létszám-függőek, amik tanuló-függőek és nyilvánvalóan ahhoz képest igazodik ugye objektíven meghatározottan a központi források egy része, és ha ez az egyik oldalon csökkenő tendenciát mutat, akkor sajnálatos módon csökkenő tendenciát mutat a másik oldalon is, mert azért azt gondolom, ez ezért így működik. Mindazonáltal azt kell, hogy mondjam egyébként, hogy a központi visszaosztott adók száma az én számaim szerint nőtt, a normatív állami támogatások összességében 70 millió Ft-tal, központi adók visszaosztott száma, az körülbelül 110 millió Ft-tal, de ha vette volna a fáradságot, ez az 1. táblából is, nem kellett volna hátralapozni, csak az első táblát megnézni. Ha persze nincs erre hajlandóság, hogy a szigorításokat Önök elfogadják, tudunk mi is mondani és olyan helyeket, olyan helyzeteket, amiben bizony, bizony feltétlenül fontos lenne, mondjuk a költségvetés kiadási összegeit növelni. Meg is fogom

tenni, nyilvánvalóan azt is tudván, hogy nem szavazzák meg. Tehát én azt gondolom, és azt látom ebből a beterjesztett költségvetésből, hogy hiányzik az a jövőképe a FIDESZ-nek, amit én elvárnék, és éppen ez a bajom, amit a Bizzer képviselő úr állandóan tesz, hogy állandóan csak hátrafelé, visszafelé nézeget, és a tegnapot látja, a tegnapelőttet pedig homályosan látja csak, előre meg semmit nem lát, és a nélkül pedig költségvetés tervet elfogadni lehetetlen. Lehetetlen. Szóval egyszerűen én kétségbe vagyok esve, hogyha ilyen mentalitással állunk neki itt az együttműködésnek. No tehát, visszatérve a költségvetéshez. Én azt javaslom a Tisztelt Képviselőtestületnek, hogy a 12. táblában, én a közbiztonsági alapítványnak én az 5 milliót emeltem vissza, és ezt javaslatként tartom, mert annyi volt valóban korábban is, és ha visszagondolok a korábbi egyik napirendi pontra, ahol arról beszéltünk, hogy miként lehetne a közbiztonságot javítani, és ugye szóba kerültek bizonyos technikai kérdések, akkor azt hiszem, hogy ehhez a feltételeket nekünk meg kell teremteni, és ezeknek a feltételek megteremtéséhez pedig azzal járunk hozzá, hogyha valóban méltó támogatást adunk erre az alapítványon keresztül a rendőrségnek. Azt gondolom, hogy a Via Kanizsa Kht-nek a pénzét nem lecsökkenteni kell, a 60 milliós visszapótlást, azt vissza kell pótolni szerintem, hanem plusz 10 millió Ft-ot kellene adni, hogy a lomtalanítást el lehessen végezni ebben a városban, mert ma úgy tudjuk, hogy a Via Kanizsának az üzleti terve nem tartalmaz erre kellő forrást. Én meg azt hiszem, hogy ezt az önkormányzatnak pótolni vagy legalábbis oda kellene adni, hogy ezeket a lomtalanítási akciókat végre tudja hajtani. Felírtam magamnak itt a 13. táblában a közlekedési utakat. Én Kiskanizsán itt látom a Kőrösfalva utcát, fontos – hol a Nándi? –, de én azt gondolom, hogy fontosabb lenne talán azoknak a gyűjtő utaknak az elkészítése, megjavítása, amely jelentősebb személygépjármű forgalmat bonyolít le, és ne adj Isten, még buszforgalmat is bonyolít le. Gondolok itt a Pivári utcára például, de az Órtorony utca állapota is nagyon rossz, én azt gondolom, azt is be kellene emelni a felújítási programba. El kellene gondolkodni azon, hogy mit lehetne tenni a Vár úti járdákkal az út mindkét oldalán, mert az aztán gyalogos közlekedésre, meg most már akármilyen közlekedésre is teljesen alkalmatlanná vált. Tehát ha valóban azokat szeretném felújítani, ami rendkívül fontos, akkor ezeket figyelembe kellene venni. Valóban azt gondoljuk, és csak megerősíteném, amit Böröcz Zoli mondott a Kanizsa Újsággal kapcsolatban, azt hisszük, hogy hasonlóan több városhoz, meg kellene próbálni, döntse el a lakosság, hogy mennyire van szüksége a Kanizsa Újságra ebben a tartalmi megjelenésben. Ne mi mondjuk meg, vagy ne a FIDESZ többség mondja meg, hogy közpénzen, adóból finanszírozzunk-e egy ilyen újságot. Döntse el a vásárlók, hogy hajlandóak-e 60-80 Ft-ot kétévente kiadni a Kanizsa Újságért. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy valóban az a 30 millió Ft, amit a város erre rászán, vagy több mint 30 millió Ft, 15 millió Ft-tal mindenképpen csökkenthető lenne. Azt gondoljuk, hogy egyéb fajta, talán az ott dolgozóknak is egyfajta szorgalmatosságot lenne képes mondjuk – ezt hogy mondjam szóval – egyfajta jobb, nem ... dopping, legyen dopping, ezt nem akartam kimondani, tehát egyfajta dopping lehet az nyilvánvalóan, hogyha nem abból áll csak a Kanizsa Újság működtetése, hogy idejövök az önkormányzathoz és kérek tőle évi 30 milliót vagy netán majd többet is, vagy év végén még több pénzt, hanem hogyha látják, hogy nem olyan tartalommal jelenik meg a lap, hogy megvonnék a népek, akkor talán változtatnának rajta. Tehát ez .... fontos lenne, ez egy mérhető szempont lenne, és nem reklámújságként valóban, beszórásra kerülne.

**Bizzer András:** Igen, válasz lesz. Fodor úr többször kérte, hogy válaszoljak, hát akkor most válaszolok. Fodor úr kiemelte, hogy én szakmailag mindig csúsztatok vagy nem igaz dolgokat mondok. Hát szerintem, akkor mondja meg, hogy mivel kapcsolatban, mert én mindig részletesen kifejtettem a dolgokat, és szerintem szakmailag azokat nem lehet megcáfolni. A hitelt részletesen most nem fejtettem ki, de az előző közgyűlésen kifejtettem, több tételt is mondtam. Ezeket tudom bizonyítani határozati javaslatokkal, hogy az előző önkormányzat vállalt kötelezettséget, és a hitelt, azt, ilyen az élet, nekünk kellett fölvenni, mert a beruházás áthúzódott és a többi, és a többi. A másik, említettem, hogy én azért is csúsztatok szakmailag például, mert az állami normatívák csökkenéséről beszélek, és az ugye azzal jár, vagy azért van, mert csökken a létszám az iskolákban, és a többi. De én nem ezt említettem most, és az első, tehát az első tárgyaláson is az előző közgyűlésen sem ezt a kötött állami finanszírozást vagy állami támogatást említettem, állami normatívát, hanem a szabad felhasználásút, és most ezen a közgyűlésen pedig azt mondtam, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része csökkent, tehát a személyi jövedelemadó helyben maradó része még 2007-ben lecsökkent, és ez a csökkentett rész megmaradt 2008-ban is. Tehát 2007-ben történt egy csökkentés, és ez a csökkentett rész megmarad a következő években is, és azt jó, hogy nem látni a 2008. évben összehasonlítva a 2007. évvel. De akkor is itt van egy jelentős kiesés, a 2006-os és az abban lévő időszakhoz képest. Tehát a 2006 előtti időszakhoz képest. Ebben a táblában most nem lehet látni, mert 2007-ben történt, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó részét lecsökkentették.

**Dr. Fodor Csaba:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Bizzer András:** De a személyi jövedelemadó helyben maradó részét lecsökkentették, és az ott nincs kibontva tételesen, hogy az hol van, de abban van bent, hogy lecsökkent. A személyi jövedelemadó helyben maradó részét lecsökkentették. Meg lehet kérdezni bárkit itt a közgyűlésen, a szakembereket, a hivatalnokokat kérdezzék meg, hogy így van, 2007-ben lecsökkentették a személyi jövedelemadó helyben maradó részét. Azt majd akkor megválaszolják a hivatalnokok.

**Dr. Fodor Csaba:** ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Bizzer András:** De abban nincsen részletesen kifejtve, az egy ekkora A4-es tábla, ott nincs részletesen kifejtve, hogy az állami támogatáson mi az, ami a személyi jövedelemadó helyben maradó része, mi az, ami kötött normatíva, mi az, ami szabadon felhasználható normatíva, ilyen részletesen nem lehetett kifejtteni azt a táblát, de ez akkor is így van, majd megválaszolják a hivatalnokok, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része, az lecsökkent 2007-ben, és ez a csökkentés megmaradt 2008-ban, és ezért beszűkültek a lehetőségeink. Tehát szerintem nem lehet azt mondani, hogy amit én mondok, az megcáfolható szakmailag a költségvetési vita során.

**Halász Gyula:** Megpróbálok rövid lenni. Egy kérdés, egy javaslat és egy kezdeményezés. Kérdés az, hogy a Sass Brunner hagyaték elhelyezésével kapcsolatos kiadások miért nincsenek tervezve a költségvetésben? Én itt javasolnék 10 millió Ft elkülönítését a céltartalékban megcímkézve. Javaslatom lenne a Cserfő Jazz Land Közhasznú Alapítvány támogatására 500 ezer Ft-ot javasolnék pluszban, és röviden elmondanám, hogy miről van szó. Ugye az önkormányzati ciklus kezdetén Balogh László elnök úr azt mondta, hogy a nemzetközi rendezvények kiemelt támogatásban részesülnek. Ez a rendezvény idén 13. éves, és elég sok helyen jó reklámlehetőséget biztosított a városnak. Itt megemlíteném a PAX TV-t és a Duna TV, ahol tudjuk azt, hogy fél perc reklámidő, az körülbelül 1-1,5 millióba kerül, és ezeken a TV-csatornákon nem egyszer több alkalommal körülbelül félórás műsoridőben számoltak be erről a nemzetközi rendezvényről. Én úgy gondolom, hogy befektetésnek is, jó városmarketing eszköz is, és vagy a Bajza utcai elmaradt vásárlásból, vagy pedig az Eötvös tér északi tömbjének a bontásából származó forrást jelölném arra, hogy ezt meg lehet tenni ezt az emelést. Javaslatom pedig az, és tökéletesen egyetértek Kolonics Bálint képviselő úrral, hogy ez az 1/14. tábla 7. sorában szereplő belső körgyűrű Zrínyi utcai szakaszának tervezése, ezt vizsgáljuk meg. Úgy gondolom, hogy az ügyrendi bizottság és a városfejlesztési bizottság megvizsgálhatja ezeket a szerződéseket. Tulajdonképpen én is úgy emlékezem rá, hogy ez a tervezés már egyszer ki lett fizetve, azt hiszem, 4,9 millió Ft-tal, és teljesen indokolatlannak és furcsának tartom ezt a 3,1 milliós beállítást, úgyhogy az a javaslatom, hogy amikor szavazunk erről, akkor erről külön szavazzunk, hogy a városfejlesztési és az ügyrendi bizottság vizsgálja meg ezeket a szerződéseket, vizsgálja meg a teljesítéseket, és vizsgálja meg azt, hogy indokolt-e ennek az összegnek a szerepeltetése.

**Horváth István:** Én sokkal rövidebb leszek. Van egy vesszőparipám, ez a kulturális alap. Ketten már ugyan hozzászóltak ebben a témában, Balogh elnök úr és Bene frakcióvezető úr, és említették a 10 millió Ft-ot. Én szeretnék ráerősíteni, ugyanis két héttel ezelőtt én elmondtam az indokaimat, és ennek ellenére a II. fordulóra 6 millió Ft-tal került be. Ha nem akarjuk, hogy működésképtelenné váljanak a csoportok, akkor a 10 millió Ft-ra feltétlenül szükségünk. 10 évvel ezelőtt is 10 millió Ft volt, azóta a pénzünk elinflálódott, és nem kívánom a többi indokot felsorolni. Szeretném, ha ez a sor 10 millió Ft-ban állna meg.

**Marton István:** A Brunner képeknek a hazaszállítására van összeg eltéve. A kulturális alapnál meg Horváth úrnak mondom, hogy lényegesen több van beállítva a kultúrára, 30, azt hiszem, 6,5 millióval több, csak nem ezen a soron, nem ez alatt a címszó alatt, és akkor, hogyha mindenütt meghúzzuk a gyeplőt, ... vissza lehet tenni ezt akár 15-ra is, csak akkor a másik oldalt kell rövidíteni.

**Horváth István:** Nem máshol kell rövidíteni, a kultúrára maradjon meg. Az élsportot meg tudom is jelölni, mint ahogy Bene frakcióvezető úr megjelölte. Vegyünk el onnan 4 milliót, akkor még mindig marad 696 az élsportra, és ide ezt tervezzük be, mert működésképtelenné lesznek a csoportok. Vegyünk már észre Polgármester Úr, hogy nem élünk a város értékeivel, nem élünk. Ezek a kulturális csoportok olyan értéket képviselnek, amire más város büszke lenne, mi meg hagyjuk.



**Marton István:** Hát azért Horváth úr, nem egészen, mert az én polgármesteri keretem jelentős része is erre ment el, ha megnézi a tavalyit. De amit Ön most mondott a sportról, hogy csak 4 milliót vegyünk le, azt én örömmel még meg is szavaznám, mert a Bene úr 15-öt akar levenni. Most akkor a 15 után a maradék 85-ből vegyünk még le 4-et, vagy ha a 100-ból 4-et, akkor azt én még támogatni is tudom. Azt én minden további nélkül tudom támogatni.

**Karádi Ferenc Gyula:** Én egy meglepő bejelentéssel szeretnék élni. Szeretném megvédeni az MSZP frakció alternatív költségvetését, hogy ne vesszen el a számunkra. Én megpróbáltam követni azokat a számokat és módosításokat, amelyeket Böröcz képviselőtársunk felsorolt, voltak köztük kifejezetten szimpatikusak, és voltak, amelyek nem. Például szimpatikus volt a 100 millió a sportpályák megvételére, és annak a törlése, de nem volt szimpatikus az, hogy a járdákat és az utak felújítását törölték, és a Via-hoz szerették volna áttenni csökkentett összeggel. Tehát azt akarom javasolni, hogy ellentétben azzal, amit Böröcz képviselőtársunk mondott, hogy am blok az egészet meg kelljen szavaznunk, mert csak nem volt idő az átvezetésre, hát két hetet törték rajta a fejüket és összedugdák a fejüket, és gondolkodtak, akkor ezt becsüljük meg. Én arra szeretném Öket biztatni, hogy tételeken terjedjenek be ezeket a sorokat akkor, amikor erre sor kerül, és az, ami elfogadható számunkra, azt természetesen meg fogjuk szavazni, én magam is így teszek, magamnak ki is jelöltem azokat a tételeket. Amelyek nem elfogadható, azokat pedig nem. Tehát hogyha ez így fog történni, akkor énszerintem az az érdemi együttgondolkodás, amit ott a másik oldalon két héten keresztül megtettek, az nem fog elveszni számunkra.

**Bicsák Miklós:** Először is kezdeném azzal, hogy az 1/11. táblánál, ott a hegyi utaknál itt már Jerausek képviselőtársam is szólt, meglepett, hogy a cserfői útra betervezett 2 millió Ft az új táblában, amit tegnap éjszaka kaptunk meg, a Kőrísa utca szerepel 9,5 millióval. Nem semmi. Hát azok a cserfői útnak az állapota, képviselőtársam, jártok arra, látjátok, hogy milyen állapotban van a hegy, nem csak a cserfői, általában az összes hegyi utakkal gond van. Hát én ezt Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés, ezt nem helyeslem, hogy nem vesszük figyelembe ezekenél a hegyi utaknál, mert nagy szükség van ezeknek a ráfordítására. A másik észrevételem tisztelettel Polgármester Úr, egy pillanat, rosszul mondtam, 1/13. a cserfői, igen. Az 1/11. a környezetvédelmi méréseknél, ott látom, 500 ezer Ft van benn. Én kérném a Tisztelt Közgyűlést és javasolnám, hogy ezt a mérésekre a költségeket 1 millióra kellene felemelni, mert szükség van rá. Ezt most tapasztaljuk, és a lakosság jogosan elvárja Palin városrésznél a zajvédő falnak a megépítésével kapcsolatban a fokozatos zajvédő méréseket, ami éjszakánként fogja elvégezni a hivatal, illetve hát ez a kft. Már felvettem velük a kapcsolatot, mert szükség van rá, hogy a bizonyítékok megtörténjenek. A másik, ami nagy bánatomra, legalább tisztelettel elvártam a Tisztelt Közgyűléstől és a FIDESZ frakciótól, hogy a palini csapadékvíz, amit annak idején Tisztelt Alpolgármester Úrral és a társszervekkel végigjártuk a Napsugár, Gesztenyés, Vadrózsa utca, legalább terveinek a díjai szerepeltek volna, és külön, ami már tavaly is ígérvény volt, a palini közösségi háznak a tervei sem szerepelnek. És az utolsó gondolataimat, a Garay utca szerepel, a déli, hát az a Bene képviselőtársamnak az oldala, az enyém az északi rész, észrevettem, olyan a szemem, mint a sas, Bene képviselő úr, az északi részen, a 7-es északi oldalán a járdák bitumenezése, a Hársfa utca, Ifjúság utca, és amint említettem, elvégzése, javítása, főleg a Hársfa, Ifjúság, az még valamikor KISZ időkben, ezelőtt 40 éve épültek azok a járdák, és bizony ráférne egy kis frissítés, a bitumenezés. Én ilyen szerényen be is fejezném, mert ezek nem egy akkora költségek lennének, és én nagyon örülnék, ha valami bekerülne, és támogatná a FIDESZ frakció. Nem engem támogat, a lakosságot.

**Marton István:** Azért én Önt korrigálnám egy ponton, amikor azt mondta, hogy ezek az Ön utolsó szavai, én bízom benne, hogy a közgyűlésben azért nem ezek voltak még az utolsó szavai, mert még két és fél év vissza van.

**Szölösi Márta Pirooska:** Kettő javaslattal szeretnék élni. A költségvetés I. fordulójához kiosztott tervezethez viszonyítva szeretném kérni, hogy a szociális feladatokra akkor még 3 millió Ft betervezésből legalább 2 millió Ft-ot tegyünk már vissza, mert a II. fordulóra az első módosítás szerint mind a 3 millió Ft elvételre került. Úgy gondolom, hogy a szociális terület egy olyan területet, akik dolgoztak valaha is ott, ezen a területen, vagy a bizottságban, azok tudják, hogy milyen komoly problémát jelent a 2 millió Ft szétosztása is. Én úgy gondolom, hogy az egyetlen dolog, amit nem tehetünk meg, hogy egyetlen fillért sem áldozunk erre a területre. A másik javaslatom egy tavaly ősszel hozott rendeletünkkel kapcsolatos, nevezetesen az első lakáshoz jutók támogatására akkor hoztunk egy rendeletet, és vállaltuk azt, hogy az idei költségvetésben 30 millió Ft-ot elkülönítünk erre a célra. Való

igaz, itt van február közepe, tehát két hónap, vagy február vége, két hónap eltelt az évből, és kérelem nem érkezett, de úgy gondolom, hogy ez azért nem kellő indok ahhoz, hogy a 30 millió Ft-ot az utolsó fillérig elvegyük. Én úgy gondolom, hogy egy 10 millió Ft-ot fenn kellene tartani, mert talán a város lakossága még ezután fog eszmélni, és én biztos vagyok abban, ha nem is tömegesen, de néhányan egészen biztos, hogy fognak élni ezzel a lehetőséggel. Úgy gondolom, hogy a rendelet január 1-jei hatályba lépését követően nem egészen 60 nappal nem kellene ezt a rendeletet hatályon kívül helyezni, úgyhogy javaslom, hogy ha nem is 30 millió Ft-tal, de 10 millió Ft-tal ez az idei évi költségvetésünkben benmaradjon.

**Cserti Tibor:** Eredetileg én is egy közel 20 perces, 25 perces felszólalásra készültem, az idő előrehaladtára tekintettel ettől maximálisan eltekintenek. Nem élek vissza a türelmükkel. Engedjenek meg röviden három dolgot megfogalmazni. Úgy érzem magam, emlékeznek arra a TV-műsorra, Vitray műsor volt, „Csak ülök és mesélek”. Csak ülök és figyelek, és le vagyok dermedve. Sok költségvetés előkészítésében személy szerint is részt vettem, és három cikluson keresztül annak az elfogadásában, de ilyen módszertannal, megmondom őszintén, még nem találkoztam. A probléma gyökerét ott látom egyébként, hogy tartós jelleggel a költségvetés prioritásai a ciklus elején nem kerültek egyértelműen elfogadásra, rögzítésre, egy fejlesztési programba. Erről tárgyaltunk bizottsági ülésen. Lebecsüljük továbbra is a költségvetési éves koncepció készítésének a szerepét, ahol a keretek nem kerülnek rögzítésre, az arányok, a főbb elvek és belső szerkezeti kérdések, és gyakorlatilag az éves állami költségvetés elfogadását követően, ugye azon belül megjelent önkormányzati szabályozó elemek aktualizálása után kezdünk hozzá szinte az igények részletes felméréséhez és a költségvetés összeállításához. Ez nem jó. Annál is inkább nem jó, mert Polgármester Úrtól azt vártam, hogy a jól bevált korábbi gyakorlathoz hasonlóan felkéri a frakciókat, illetve azt, akit akar, egy költségvetést készítő ad hoc bizottság megalakítására, és akkor nem a II. fordulóban is ugye még ráadásul a vezető frakción belüli képviselőktől is egyenként most kerülnek újabb és újabb igények megfogalmazására. Az apparátus pedig ettől függetlenül a legjobb tudása szerint próbál megfelelni, az igényeket aktualizálni, átdolgozni, és lehetetlen helyzet elé állítjuk magát a könyvvizsgáló személyét is. No, szóval én nem leckét akartam mondani, én csak, mint egyetlenegy független képviselő, a magam kis tégláját hozzátéve, akkor most mondom, pontosan .... egyetlenegy igényt én is megfogalmazok. Minden tétellel, ami a módosításnál elhangzott, kivétel nélkül, mozgathatónak tartom a válságköltségvetés érdekében, mert gondolom, abban mindenki egyetértett és ez ... volt, hogy a 2,3 milliárd Ft-os egyensúlyhiányt, azt oldani kell. Oldani kell a jövőt illetően a tekintetben is, hogyha megnézzük, ugye kötelező jelleggel az áthúzódó terheket tartalmazza a költségvetésünk ugye hároméves bontásban, de egyetlenegy esetben sem csökken a költségvetési hiány 1,5 milliárd Ft alá. Ez nyilvánvalóan tarthatatlan. Miért? Ez önmagában is rávilágít, hogy a költségvetés belső szerkezeti egyensúlya megbomlott, és a legeslegfontosabb dolog ennek a helyreállítása. Remélem, a szakértői vélemények alátámasztásra kerülnek, és év közben visszatérhetnek ennek a folyamatos rendezésére, és a költségvetést karban kell tartani. Viszont nem hangzott még el, és akkor ... legalább három tétel. Mindig viszonylag lazának tartom a működési költségvetésen belül az igazgatási költségvetés bevételeit. Nyugodtan van ott egy 3-5 millió Ft-os mozgás. Nem nevezem meg a konkrét szakfeladatot. Ha úgy gondolják, osszák el maguknak. A másik, az illetékbevételek összegét nyugodtan lehet emelni egy 10 millió Ft-tal, minden szívfájdalom nélkül, bázisszintű költségvetésről van szó, ezt a szintet elérjük. Hogy miért, ha kell, akkor részletesen elmagyarázom. Az átvett pénzeszközök tekintetében szíveskedjenek keresztülvezetni a Bagola városrész esetében ezt az önrész mértékét ugye, ami csökkenti a támogatás összegét. Tehát akkor vagy átvett bevételként kell kezelni akkor, vagy annak az előirányzatát lefogni. Csak átvét bevételként lehet kezelni valószínűleg, mert szerződés van egyébként az ő támogatásukra is. Tudom, hogy hatósági kötelezés van a Vásár út megépítésére, ugye 40 millió Ft-os összegben. Jelen szituációban, amikor mindent oldani kell, nem fog leesni az aranygyűrű senkinek az ujjáról szerintem, tehát hogyha meghúzzuk, egy 20 millió Ft-tal lehet csökkenteni, áthúzódtatni ezt is a következő esztendőre. És egyetlenegy címkét hadd akasszak azoknak a, talán Röst képviselőtársam, aki egyébként alpolgármester is volt, jó szándékkal a hitelfelvétel összegénél, a folyószámla hitelkeretet feszegette itt, miért annyi, vagy miért nem annyi – én meg azt mondom, hogy bátran arra intek és emlékeztetek mindenkit, 1,1 milliárdot folyószámla hitelkeretünk van máris jóváhagyva, és gyakorlatilag nulla rendelkezésre tartási jutalékkal. Hát nem az a legelemibb érdekünk, ja és, dec. 31. lejárát önmagában, nincs miről vitatkozni. Jó dolog, ha rugalmasan vesszük igénybe, meg visszatöltve, és mindaddig azt használjuk, míg a másik hitelfelvételre nem kényszerülünk rá. Egyetlenegy kérésem van, lehetőleg - ugye azt mondtuk, hogy - nemzetközileg kiemelt versenyeket támogatunk Nagykanizsán, a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesület nevében kérném szépen egy éves fél millió Ft-os támogatást a

nemzetközi triatlon ismételt és most már hagyományos módon történő megszervezéséhez. Jó munkát kívánok a mai naphoz, nem tudom, hogy fog sikerülni.

**Marton István:** Cserti úr sok igazságot mondott, csak egy mondatot nem fejezett be, mert az tényleg jó biztonsági tartalék az 1,1 milliárd, főleg akkor, ha töredékesen sem akarjuk kihasználni, csak olyan célokra, amire például Ön is célzott.

**Dr. Fodor Csaba:** Kellő időt hagytam és vártam, hogy elmagyarázzák, hogy miért csökkent a személyi jövedelemadó, de akkor én elmondom. A személyi jövedelemadó mértéke a földterületek bérlete nélkül számolva mind a helyben maradó, mind a normatív módon elosztott része, ami ugye az 1/2. táblában gyönyörűen olvasható a 2006, 2007-es és 2008-as évekre, 2006-ra 1.558 millió Ft körül, 2007-ben 1.750 millió Ft körül és 2008. évben 1.846 millió Ft körüli összegről beszélgetünk. Nem tudom, hogy mi ebben a csökkenés, nem vagyok fizikus és matematikus. Az én számomra ez növekményt jelent. Egyébként azt csak mondom, hogy ez is részben, ugye ez is objektíven meghatározott, mert azért a személyi jövedelemadó részének – én nem tudom, Önök is összeadhatják, nincs ebben hiba –, tehát én azt mondom, hogy ez is bizonyos mérték... objektíve meghatározott, és azt tudnia kellene ugye Önnek is Bizzer képviselő úr, hogy ez nyilvánvalóan a két évvel korábban befizetett, Nagykanizsa tekintetében befizetett összes személyi jövedelemadóból visszszámolt rész. Értelemszerűen minél több vagy minél nagyobb összegek kerülnek befizetésre Nagykanizsán, mondjuk nő a foglalkoztatottság, nő a jövedelmek szintje, akkor bizony a többnek az x %-a kerül visszaosztásra. Ön valószínűleg tévedésben volt, mert lehet, hogy %-os arányban csökkent a 10-ről a 8-ra, a szövegben az, amit elolvasott, csak ugye minket nem az érdekel, minket nem az érdekel, hanem az érdekel, hogy a költségvetésben ez ténylegesen mekkora bevételt jelent, és ezekben a bevételekből viszont növekmény áll elő, nem a %-os csökkenés, ..... az izgalmasabb.

**Marton István:** Fodor Úr! Látszik, hogy Ön egy rutinos, ravasz, öreg róka. Kinyitom az eredeti anyag 27-28. oldalát, néhány sor felolvasok belőle. A szabadon felhasználható normatíva összességében 102,5 millió Ft-tal kevesebb az előző év adatához képest, mely 174 millió Ft csökkenésből és 72 millió növekedésből adódik. Tehát libikóka, ennek ennyi a mínusza. Abban Önnek igaza van, hogy a helyi önkormányzatot megillető úgynevezett helyben maradó személyi jövedelemadó 2008. évi összege 578 millió Ft, a helyben maradó SZJA összege 68 millió Ft-tal magasabb az előző évinél. De ha ezeket a szép számokat elmondja, akkor egy sort lejjebb is kellett volna Önnek olvasni, ahol vastagon ki van szedve a következő: az előzetes számítások alapján az önkormányzat 70 millió Ft-os többletbevételre tesz szert a 2008-as költségvetési évben. Ez az összeg az előző évhez képest még 1,5 %-os növekedést sem jelent, mely messze elmarad a várható inflációtól. Most már tudjuk, mert épp a napokban jelentették be, hogy 5,9 % a hivatalos prognózis, vagyis az infláció négyszerese, mint amit kaptunk, tehát tulajdonképpen a  $\frac{3}{4}$  része hiányzik mindössze, ha elfogadom a hivatalos inflációs számot. Én persze nem tudom elfogadni, csak kénytelen vagyok alkalmazkodni hozzá. Nem. Reálértékben csökkent a  $\frac{3}{4}$ -ével. Mert 1,5 %-os a növekedés, reálértékben meg legalább 4,5, de szerintem inkább 6 a csökkenés Fodor úr, de ezen ne nyissunk vitát, mert .... Fodor úr higgye már el nekem. De ha elmegy a boltba, akkor ráérez, hogy így van. Jó, tehát én csak az egészet azért mutattam így be, hogy Ön meg Önök közül még néhányan mesterien tudnak játszani a számokkal. Ezt, aki már rutinos öreg róka, azt magyaráz meg belőlük, amit akar, jószerivel, mert mindenre talál pro és kontra példákat. De legalább engem ne kábítsanak már. No. Erről csak ennyit.

**Bizzer András:** Személyes megtámadtatás miatt mindenképpen szólnom kell. Tehát én végig – vissza lehet nézni a jegyzőkönyveket –, végig azt mondtam, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó része, ez %-osan csökkent. A Fodor úr itt a végén kimondta, hogy %-osan igaz a csökkenés, 10-ről 8 %-ra csökkent, és én erről beszéltem végig. A személyi jövedelemadó %-os csökkentéséről. Vissza lehet nézni majd a jegyzőkönyvet, és ez a %-os csökkentés a táblákban nincsen benne, mert ott csak a nominális számok vannak benne, de a %-os csökkentésnek köszönhető, hogy az SZJA helyben maradó része, itt van az 1/2. táblában, 2006-ban 612 millió volt, és lecsökkent 2007-re 513 millióra a %-os csökkentés miatt, és azt tudni kell, .... de a helyben maradó részéről beszéltem én. Az SZJA helyben maradó részéről beszéltem. És azt is kell figyelembe venni még, hogy ez az SZJA csökkenés a %-os csökkenésnek köszönhető az, hogy van ez a csökkenés, és egyébként ha nem csökkentették volna %-osan, akkor egy emelkedés lett volna, mert a bérek az infláció miatt emelkednek ugye, követik az inflációt valamennyire a bérek, és ennek következtében az SZJA is növekedik, és a helyben maradó %-os része is növekednie kellene, de mivel csökkent a %-os arány, lecsökkent nominálisan is az összeg,

és utána itt már látható, hogy amikor már nem csökkent %-osan az összeg, a helyben maradó adónak %-os összege, maradt a 8 %, akkor 2007 és 2008 között volt egy növekedés, mert a 8 %-ot meghagyták, mert 2007-ben bevezették a csökkentést %-osan, de 2007 és 2008 év között nem változtatták a %-os arányt, és itt látható, hogy van egy emelkedés 513-ról felment 578-ra. De ez azért van, mert az inflációt követi a bér valamennyire, és ezért az inflációnak köszönhető a személyi jövedelemadónak a %-os része is emelkedik.

**Marton István:** Elnézést Bizzer úr, de azért közölnöm kell, hogy az úgynevezett 8 %, az egy jó 10 %-kal nőtt, de ne menjünk bele a részleteibe, inkább talán, ha az öregebbek visszaemlékeznek rá, hogy ez a 8 %, ez valahonnan honnan indult. Isten nyugosztalja Antall urat, nem, 50 %-ról indult, aztán lecsökkent a Kuncze Kormány idején, Horn-Kuncze Kormány idejében 35-re, aztán most eljutottunk 8-ig Uraim. Tehát ezt teljesen értelmetlen vita, főleg az éjszaka előrehaladott időpontjában, 22,30-kor. Azt kérem mindenkitől, fegyelmetesebben viselkedjen, felesleges, meddő köröket ne rójon. Én még nem is beszéltem.

**Cseresnyés Péter:** Egy javaslatot szeretnék a közgyűlés elé terjeszteni éppen azért, mert mindenki egyetért, ahogy én a hozzászólásokból kivettem, abban, hogy egy szoros költségvetést kell nekünk ebben az évben megvalósítani, és amennyiben mód és lehetőség van rá, és a közgyűlés elfogadja Bene frakcióvezető úrnak a javaslatát, hogy márciusban hozza a Polgármester Úr a költségvetést még egyszer elé, hogy átnézve az intézmények költségvetését, átnézve a gazdasági társaságok költségvetéseit, ahol lehet, még szorítsunk egyet a nadrágszíjon, én azt javaslom, hogy a részben önállóan gazdálkodó intézmények is legyenek kötelesek további intézkedésig mindennemű kötelezettségvállalásukat a Polgármesteri Hivatalban ellenjegyeztetni. Kimondottan a likviditásnak a tartása, a likviditás-menedzsment miatt javaslom ezt. Tehát mindaddig, amíg azt az új költségvetési módosítást, az új költségvetést, idézőjelbe téve új költségvetést el nem fogadjuk, addig ez érvényben legyen ez az intézkedés.

**Röst János:** Én egy kérést fogalmaznék meg Fodor képviselőtársam felé. A mai nap lehetőleg ne támadja meg többet Bizzer András képviselőtársamat. A likvid hitelkeret és a hitelkerettel kapcsolatban Cserti Tibornak mondanám, hogy valószínű, félreértés van, ugyanis a betervezett anyagban az szerepel, hogy hosszú távú működési hitelt akar felvenni az önkormányzat. Ha azt vesz fel, és erre utasítja egyébként a rendelet 15. §-a, hogy vegye fel a polgármester a hosszú lejáratú hitelt a működésre, akkor gyakorlatilag a likvidkeret, az csak arra a célra szolgál, hogy átmeneti időszakban, mivelhogy december 31-ig áll be az az állapot, amikor a működési hiány eléri azt a %-ot, amit lényegében beterveztünk, a nyári hónapokra kell áthidalni a likviditást. Ez így 1,1 milliárd, erre nem kell. Ha úgy lenne Tibor, ahogy gondolod, akkor azt kéne javasolni, hogy a polgármester addig ne vegyen fel működési hitelt, hosszú távút, amíg a likvidhitelkeret ezt ki tudja egyenlíteni. Ha így fogalmazza meg a polgármester, akkor én ezt támogatom, mert így helyes, de ha fel akarjuk venni a hosszú távú hitelt, akkor viszont nem kell 1,1 milliárdos likvidkeret. Én ezt értettem alatta.

**Marton István:** Én ezt már elmondtam, hogy a közbeszerzési eljárás okán így lett megkötve, és ez most ugye év végéig fog tartani, tehát megszűnik az a korábbi állapot, hogy május 1-től április 30-ig, és éppen Cserti úrnak mondtam, hogy ez bizony, én szeretném, ha csak a fele körkényén, tehát olyan 600 millió környékén még a legkritikusabb nyári hónapokban is megállna.

**Böröcz Zoltán:** Én Cseresnyés Péter alpolgármester úrhoz szeretnék szólni. Olyat mondott most, ami aztán megingatott bennem megint mindenféle bizalmat, a költségvetés iránt egyébként. Másik ügyse volt nagyon bő..... Szóval azt szeretném Önnek mondani, hogy amit mondott, hát ezt nem is értem. Ön ilyen szót használt, hogy a végleges költségvetés elfogadásig, az új költségvetés elfogadásáig. Azért legyen kedves nekem azt majd megmondani, ugye biztos, hogy ma költségvetést fogadunk el, és ez nem azt jelenti, hogy egy hét múlva, két hét múlva, következő ülésen megint költségvetést fogadunk el? Csak ezt szeretném most ..., mert többen utaltak rá, hogy ez lehet, hogy nem is végleges, meg majd még átdolgozásra kerül. Átdolgozásra nem kerül, lehetnek váratlan események, lehetnek olyan beavatkozási szükségletek, amikor egy-egy adott konkrét témában változtatunk. De ugye az biztos nem egy ilyen ..... Szerintem Marton polgármester úr, ahogy ismerem, ezt el sem viselné. Remélem, hogy abból a székből se viselné el. Alpolgármester úrnak azért szeretném mondani a következőt. Olyat mondott, amit megint igen nehezen tudok ... szóval, hogy a részben önálló intézmények, gazdasági társaságok költségvetése tekintetében is megszorításokat kellene alkalmazni, különös tekintettel, és

akkor mondta, hogy az előzetesen egyeztetés.... kötelezettségvállalást tenni, meg egyebek, a likviditásra való, likviditással összefüggésben. ... szeretném leszögezni, ugye egészen biztosan rosszul értem. Gazdasági társaságok .... költségvetés ..... üzleti terv, ez egy más téma, de ugye a gazdasági társaságaink és a tulajdonos önkormányzat közötti kapcsolat, az nem alá-fölérendeltségi, a napi munkákban nem jelenik meg, hiszen azért fogadunk el üzleti tervet, hogy annak keretein belül önállóan gazdálkodik. Ugye nem fordul elő biztosan, hogy Polgármester Úr, Alpolgármester Úr – Polgármester Úr nem .... – Alpolgármester Úr, vagy bárki más utasítást ad év közben egy üzemelő gazdasági társaság számára? Mert annak az egyetlen érintkezési pontja, az a tulajdonosi közgyűlés, ahol a polgármester majd képviseli, Polgármester Úr a tulajdonosi érdekeket. Én attól félek, hogy - ezekből az elszólásokból gondolom azt, hogy itt a gazdasági társaságok vezetői talán utasításokat kapnak az alpolgármestertől, a testület vezetőjétől? Ugye biztosan nem így van? Mert ha így van, akkor már most mondom, hogy azok nem gazdasági társaságok, ráadásul befolyás, ilyenfajta működési befolyás alá vonni egy gazdasági társaságot, hát az elképzelhetetlen, annak más a mechanizmusa, ..... mindene más. Magyarázza meg ezt Alpolgármester Úr, mert nem fogok tudni aludni, hogyha ez így működne, hogy Ön vagy bárki más egy gazdasági társaság vezetőit utasíthatja egy napi intézkedés megtételére.

**Marton István:** Azért annyit mondanék, hogy ne féljen. Fizikálisan se féljen, mert márciusban semmi szó nem eshet semmiféle költségvetés módosításról, lévén, hogy le kell adni ugye 15-éig, lévén, hogy a tulajdonképpeni zárszámadás alapját le kell adni a hó végéig, tehát itt elméletileg se jöhet be semmi se a zárszámadás elfogadásáig. De én egyéb okok miatt sem óhajtok korábban lépni, azon egyszerű oknál fogva, hogy várom az átvilágítási anyagnak a létszám-megtakarító fejezetét, amit majd a zárszámadással körülbelül egy időben esedékes módosításnál akarok figyelembe venni. Azt pedig hát Ön nagyon jól tudja, hogy a taggyűléseken történik a befolyásolás ....., nem pedig 5 percenként, ahogy eszébe jut bárkinek, ez ugye polgármesteri jogosítványhoz kötött, kivéve, ha a polgármester valakit nem bíz meg a helyettesítésével, amire már volt ritkán példa, de nem jellemző.

**Cseresnyés Péter:** Szeretnék hozzájárulni Böröcz úrnak a nyugodt álmához, többek között azért, mert nem kívánok tanácsot adni, de hogyha szól, akkor jó lenne, ha előtte figyelne, és ezt nem tanácsként mondom, ugyanis leírtam magamnak, hogy még csak véletlenül se lehessen, számítva arra, hogy lesz hasonló szándékos vagy véletlen hozzászólás, amit megejtett, hogy mit mondtam. Jegyzőkönyvben különben vissza lehet olvasni. Tehát nem tudom, hogy szándékosan értette-e félre Böröcz úr azért, hogy elmondhassa, amit elmondott. Tehát még egyszer felolvasom. Javaslom, hogy a részben önállóan gazdálkodó intézményekről volt szó, gazdasági társaságról senki, így én sem beszéltem egyetlenegy szót sem. De mondom, jegyzőkönyvben vissza lehet keresni. Akkor hallgassák majd vissza. Tehát én a részben önállóan gazdálkodó intézményekről beszéltem, úgyhogy azt hiszem, oka fogyott a hozzászólása, és nyugodt álmodni kívánok az éjszakára. Új költségvetés, végleges költségvetés, ha figyelt volna, akkor hallhatta volna, hogy idézőjelbe tettem ezt a szót, tehát azt mondom, hogy módosításra van szükség és lesz is szükség, ebben biztos vagyok.

**Marton István:** Böröcz úr, itt nézem a jegyzeteket, az intézményekről, illetve a gazdasági társaságról néhány szót a Frakcióvezető Úr ejtett, úgyhogy ez most téves címzés volt.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, hogy kellő idő volt mindenkinek arra, hogy áttekintse az éves költségvetés, különösen erre a II. fordulóra. Azt gondolom, hogy a FIDESZ frakciónak is ugyanannyi idő állt rendelkezése, mint nekünk, tehát fel tudott készülni. Így van? Pontosan. Azt gondolom, hogy ma felelős költségvetést bizonyára fognak tudni megalkotni, és abban Polgármester úrnak meg teljesen igaza van, nem lehet bizonytalanságban tartani egyetlenegy részben önálló intézményt sem, sem a Hivatalt és senkit, aki az önkormányzattal kapcsolatban áll. Azt kell mondaniuk Önöknek, hogy van egy elfogadott költségvetés, aminek normális módon persze, hogy lesz majd módosítása majd, ha eljön annak az ideje, de az valóban a zárszámadás körüli időpont, és nem kell itt márciussal, meg nem tudom mivel fenyegetni az embereket, és bizonytalanságban tartani. Én azt hiszem, hogy ez nem helyes út.

**Marton István:** Már csak a maradvány addigi mérhetetlensége miatt sem, ezt az előbb elfelejtettem hozzátenni. Én a vitát lezárom, de hát az eszencia, igen, most jön az eszencia, jól mondja képviselőtársunk. Cserti úr a szívemből szól, amikor hiányolta a költségvetés készítő bizottságot, ami nekem mindig kedves volt, mert még ellenzéki képviselő koromban is voltam ennek valamikor az elnöke. De azért nem lehetett ezt most megcsinálni, mert ha nézi ezt az előterjesztés-köteget, ez egy új metodika, és tulajdonképpen két metodika szerint kellett dolgozni a hivatalnak, ami szerintem

embertelenül leterhelte Őket. Én már ezt kifejtettem az I. fordulónál is, hogy messze nem igénylek ennyi szöveget, tehát nekem sokkal kedvesebb volt az, hogy az összes tábla, meg mondjuk 15 oldal írás. Mert, ezt is elmondtam és többször is el fogom még mondani, hangsúlyozom, hogy a képviselő, aki itt ül, az tanuljon is. Nem az első költségvetése a testületnek. Én úgy gondolom, hogy tanulni mindig lehet, még ilyen öregnek is, mint én vagyok. Bár nem hiszem, hogy én szorulok rá leginkább. Tehát ezért maradt el a költségvetés előkészítő ad hoc bizottság összeállítása. A belső egyensúllyal kapcsolatban, amit mondott Cserti úr, azzal kapcsolatban hamarosan reagálok, és rendkívül biztató számokat tudok Önöknek mondani. De még mielőtt erre térnék rá, én azt hiszem, hogy ugye itt megy a szó, hogy OLLÉ program vagy nem, én elbírom azt fogadni, hogy ezzel a 100 milliós összeggel, hogy sportlétesítmény létesítés címszó vagy valami hasonló címszó alatt itt tegyük be ezt az összeget. Itt már említettem, hogy vannak dolgok, amiknek folyamatban lévő részei vannak, például ilyen az Alsószabadhegyi utcai kisajátítása, hát hol fog lenni jövőre a csatorna, hogyha még az út nyomvonala se a miénk, út persze a holdban sincs, belátható időn belül nem is annyira lesz. A buszbeszerzés testületi döntés alapján megy, hát azt nem lehet leállítani. Mint ahogy sajnos Böröcz úr nem lehet leállítani a hulladéklerakó tervezését sem, sajnos az is kötelező. Az újnak a reaktivációja, lehet, hogy ez szentségtörés számba megy, de erről szól a történet. A régit, azt meg kell, hogy csinálják az zalabérik a program keretében. No. Ma olvastam a Zalai Hírlapban egy sajtótájékoztatót, itt a tölem balra ülők balszéle tartotta, ha jól emlékszem, két párt együtt, vagy legalábbis így tűnt föl az újságban. Ez engem arra a reakcióra készítetett, mert ugye rögtön, hogy elolvastam, a telefonszámok szembeszökőek voltak, hogy csináltattam egy kimutatást az önkormányzat 2003-2006. évi fejlesztéseinek és felújításainak az összegéről, és ami ettől még csúnyább, a forrás összetételéről. Ugye elhangzott a sajtóban, hogy mit tudom én, minden Ft 7 Ft-tól többet hozott, stb. Hát akkor itéljék meg Önök, és ez a táblázat, ez olyan nyilvános lesz, hogy ezt majd a sajtónak is a rendelkezésére fogom bocsátani, természetesen nem ebben az összefirkált állapotában. A dolognak az a lényege, hogy az előző négy évben összesen felújítási és beruházási kiadás együttesen 9.960 millió Ft volt. Ebből 2 és ¼ milliárdot tett ki a címzett támogatás, az átvett pénzeszköz, az ugye államit jelent, az olyan 3 1/3 milliárd volt, vagyis az összes állami 5.880 millió Ft-ot tett ki. Az önkormányzat által biztosított források, ami ugye a saját forrásból, a fejlesztési célú hitelek, illetve a működési célú hitelek, ez alig 4 milliárd Ft-tól többet tett ki, vagyis a több mint 4 Ft hozott alig 6 Ft-ot. De még borzasztóbb a kép, ha megnézzük, hogy ebből mennyi volt a fejlesztési célú hitel. Én ezt már elmondtam korábban is, hogy az előző testület az első két évében még úgy, ahogy gazdálkodott. Meglepő volt számomra, hogy fejlesztési célú hitel az első évben, 2003-ban mindössze 48.625 ezer Ft volt, és nem fogják kitalálni, hogy mi volt a második évben a fejlesztési célú hitel. 0, azaz nulla Ft. Bezzeg aztán hirtelen belerántottak, mert a harmadik évben meghaladta a ¼ milliárdot, a negyedik évben pedig majdnem megközelítette a 1,5 milliárdot. Összességében 2 milliárd és ¼, 2 egész, ¼ milliárdtól valamivel több volt az összeg. A működési célú hitel pedig 785 millió, vagyis az önkormányzati 4 milliárd Ft-ból több mint 3 milliárd Ft hitel volt. Mire büszkélkedünk kérem? Tehát szeretném, ha mindenki megjegyezné, főleg, akik minket néznek, mert lehet, hogy az itt ülők jó részének ez köztudott, hogy több mint 4 Ft hozott alig 6-ot. Ráadásul Önök tudják, hogy tavaly óta nincs címzett támogatás, és azt is tudják, hogy EU-s pénzek meg még nincsenek, és nagyon úgy néz ki, hogy ebben az esztendőben nem is lesznek. No, és hát ugye kedvenc témám, Röst úr olthatatlan bizalma számomra rendkívül megtisztelő. Nagy örömmre szolgál, hogy nem dicsér, sőt tán még büszke is vagyok erre. Ez mutatja, hogy jó úton járok. És hamarosan rátérek arra, hogy soha nem látott működési egyensúly van abban a költségvetésben, amelyben engem a testület legalább 500 millió Ft megtakarítására kötelezett, és ami 921 néhány millióra sikeredett. Majd mindjárt mondom, csak egy kicsit fel akarom csigázni az érdeklődőket. Sajnálom, hogy Röst urat csak egyszer sem zavarják a tények. Egyszer tényleg jó lenne, hogyha ez bekövetkezne. Önöknek Litter úr, Röst úr volt mire szerénynek lenniük. Ezt nyögni fogja még 3-4 önkormányzat, és ebből a kettő következő sokkal jobban nyögi, mint a mi testületünk, nem minthogyha a mienk nagyon jól járt volna Önökkel. Azt mondja, hogy nincsenek meg azok a táblák, amiket elvárt volna. Hát miért nincsenek meg? Nem akartam még továbbra is feleslegesen dolgoztatni a munkatársaimat. Vártam az Ön módosító javaslatait, amelyek nem jöttek meg, itt hangzottak el. Szóval nem szerettem volna új táblákat nyomtatni. Mi az, hogy nem lehet 60 napra meg 90 napra fizetni? Közbeszerzést eleve úgy írjuk ki, minimum 60 nap Röst úr, ezt Önnek hivatalból illő lenne tudnia. Egyébként Ön többször, aki rendkívül büszke a saját hozzáértésére, megkérdőjelezte másokét. Nem hiszem, hogy bárki hozzáértését Ön bármihez kétségbe vonhatná, Ön, akit a saját szakmájában jogerősen elmarasztaltak egy végtelen szomorú esemény kapcsán. Én ennyit mondtam, és ezt kell is, mert úgy látom, Röst urat figyelmeztetni kell nagyon sok mindenre. És most visszatérve a költségvetés 1. táblájára. Én a magam részéről megköszönöm az MSZP-nek az alternatív költségvetését, bár ugye hát nem tudunk egymástól ollózni,

mert délben kaptam meg az Önökét, és hát most amíg ment a beszédnek az a része, ami nem különösebben érdekelt, addig tudtam érdemben tanulmányozni. Ugye én 900, majdnem 30 milliós megtakarítást javasoltam, Önök mintegy 350 millió Ft-tal többet. Tehát a miénk, az körülbelül a ¾-e annak, amit Önök javasoltak. Ha a tételek azonosságának a darabszámát nézem, akkor ez az átfedés szerintem 70 % fölött van. Ezt persze tulajdonképpen fölfoghatjuk dicséretnek is mindegyik oldalról, de én ezt nem fogom így fel, mert olyan sok újdonság nincs a nap alatt, és ezek a kérdések mindenki számára ismertek. Ha most megnézzük az 1/1. főtablát, mit látunk benn? A működési célú kiadások összesen 16.198 milliót tesznek ki durván. A bevételek pedig egy 200 egynéhány millióval kisebbek. No, most hogyha valaki megnézi a 7. – javasolom mindenkinek a 7-est, mint a gonoszok – számú tábla, a tőke és a kamattörlesztés, idei aktuális kamattörlesztését, ott lát egy 163.344 ezer Ft-os számot. Ez a szám hol szerepel az 1. táblában? A működési célú kiadásoknál a dologi jellegű kiadások között. Ha én ezt kivonom, akkor a működési célú költségvetésünk szinte pluszos. Lehet, lehet, hogy mire itt mindenféle módosításon túl leszünk, át is megy pluszba. Bár megmondom őszintén, nem nagyon szeretném, de itt nem kell aggályoskodni, meg adósságcsapdákat prognosztizálni és riogatni az embereket ész nélkül és főleg feleslegesen. Ugye ez, azt mondtam, hogy négy év alatt nem egész 10 milliárd Ft ment el felújítási és beruházási kiadásokra, akkor ha megnézzük a felhalmozási célú kiadások összesenjét, hát az 2,6 milliárd Ft, magyarul egy kicsit fölötte van a négyéves átlagnak, csak a kampány évét nem éri el, az összes többinek egyébként fölötte van. De hangsúlyozom, hogy én ezt a táblát minden Tisztelt Képviselőtársamnak el fogom juttatni. Úgy gondolom, hogy az általam elmondottak indokolják is azt, hogy én miért nem nagyon támogatom néhány kivételtől eltekintve módosító javaslatokat. Én nem hiszem, hogy szerencsés lenne, sőt azt sem hiszem, hogy jogunk lenne ettől lényegesen jobban sarcolni az intézményeinket. Talán a tavalyi esztendőben, ahogy az ember végignézi a számokat, lehetünk volna még keményebbek is, de azok után, hogy az azt megelőző két évben a lovak között volt a gyepelő, még ez a tavalyi innen nézve puhaság is túl nagy szigornak tűnt. Ó, nagyon örülök neki, hogy szaporodnak az ügyrendi kérések. Én a magam részéről be is fejezem, és Röst úrnak még megadom a szót.

**Röst János (Ügyrendi):** Köszönöm a bizalmat, de ne azért adja, mert meg akarja adni, hanem kötelező, Polgármester Úr. Egyeztetésekről beszélt – egyszerű kérdésem van mindenkire. Tegye fel a kezét ebben a teremben a képviselők közül az, akivel Polgármester Úr egyeztetett a költségvetést megelőzően. Nem hívta meg a frakciókat, a FIDESZ-szel se egyeztetett, az alpolgármesterrel nem egyeztetett, az MSZP-vel nem egyeztetett, mivelünk se egyeztetett – mondjuk ezt megértem –, de a bizottsági elnököket sem hívta meg, és Ön wellness programokon vett részt a költségvetés előkészítése előtt. Ezt minek veszi? Dicsekvésnek? – Polgármester Úr.

**Marton István:** Milyen programokon? – Röst Úr.

**Röst János:** Wellness. Kirándulás, nyaralás.

**Marton István:** Ismeri a szónak a jelentőségét? Vagy a jelentését?

**Röst János:** Polgármester Úr! Ha meghallgatna, és ezt abbahagyná, örömmel venném. A másik a betérjesztés. Komolyan gondolja azt Ön, hogy behoz 2,4 milliárd hiánnyal egy költségvetést és három nap után megokosodik, és kihúz belőle 900-at, hogy akkor Ön egy dicső, hozzáértő szakember? – Polgármester Úr. Önnél a lemez a régi, a tű gyakorlatilag megakadt. Egyébként nem a tűben van a hiba, és nem a lemezben. A készülékben. Ami pedig a személyeskedését illeti, Marton úr, Ön alkalmatlan, mindenre.

**Marton István:** Az Ön szemtelensége egyenesen lenyűgöző.

**Böröcz Zoltán (Ügyrendi):** Segítő szándékkal nyomtam ügyrendi gombot. Én azt gondolom, hogy elég bonyolult szavazási procedúrának nézünk elébe. Én javasolom, hogy a következőt tegyük. Erről az alternatív költségvetésről, amiből 2, azaz kettő darab tételt kihúztunk, mert az már elkötelezettség, tehát elvileg nem tudjuk megoldani, javasolom, hogy egy alkalommal, egy szavazással fogadja el a Tisztelt Testület. Amennyiben nem fogadja el, akkor végig kell szavaznunk a másik költségvetést, az eredeti benyújtott költségvetést. Arra valószínűleg, sőt egészen biztosan minden módosító javaslatról szavazni fogunk, és egy végszavazással az ügyet lezárjuk. Azért mondom, mert ha az enyémet is végigszavazzuk egyenként, ebből egy olyan egyveleg lesz – már bocsánat –, mert ha az egyikben

szavazzuk ugye, a másikban ..... szemben mondani. Mert különben itt leszünk reggelig. Polgármester úr, ezt javaslom. Meg még egy dolgot. Az előbb mondott olyat, amit nem fogok újra megnyitni, de ne tessék mondani, mert nem volt köze ehhez a dologhoz, valószínű, tévedett. Nem mondom meg mi az, mert újra vitába keveredek, nem akarok. Bocs.

**Marton István:** Megígérem Böröcz úr, hogy én ma már Önnel a költségvetés kapcsán legalábbis nem vitatkozom. Más kapcsán lehet, hogy éjjel kettőkor ... igen. Én nem tudom támogatni, mert az Önök alternatív költségvetése, az még 350 millióval nagyobb prést jelentene, ami már az embertelenség határa lenne. Egyébként elmondtam, hogy legalább a ¼ részében, de ha tételszámokat nézek, akkor nagyobb arányban azonos azzal, mint amit most beterjesztettünk, és én ezért ezt külön köszönöm, de így egyben szavaztatok róla azért, hogy ne fogadja el a testület, és végigszavazzuk a tételeket. Tízegynéhány tétel van Böröcz úr, nem egy túl jelentős dolog. Egy-két napirendet megtárgyalunk, addig a Hivatal elvégzi, amit el kell, hogy végezzen. Én egyébként többek között azért is mondtam, amit mondtam, mert gondoltam, hogy sokaknak tetszik, meg a Hivatal már közben tudott tevékenykedni. Tehát én most nem javaslom azt, bármennyire is szimpatikus ez az alternatív költségvetés, hogy elfogadjuk. A szavazásban kérem azt, hogy képviselőtársaim ne nyomjanak igen gombot. Technikai okokkal, mint említettem.

A közgyűlés 11 igen, 10 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Azt hiszem, hogy ... no mindegy, baj nem történt Uraim. Azt hiszem, hogy a módosító indítványokat egyesével kell megszavaztatni. Kérem Őket, hogy valaki mondja be sorjába, hogy miről kell konkrétan szavaztatnom.

**Bene Csaba:** Akkor a szakosztály segítségével én mondanám pontosan a tételeket. Felhalmozási kiadások között műfüves pályák létesítésére 100 millió Ft-nak a beállítását kérem. Az Ipari Parknál területszerzés.

**Marton István:** Szerintem mindjárt szavazzunk is. Egyenként. Nem jobb az, hogy sportlétesítmény létesítés.

**Bene Csaba:** Nekem mindegy Polgármester Úr.

**Marton István:** Szerintem sportlétesítmény létesítése, ez így szebben hangzik. De tulajdonképpen mindegy. Én azt kérem, hogy erről szavazzunk. Ezt támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** Ipari Park területszerzésének összegét 24 millióval kérem csökkenteni. Bocsánat, most mondja a Miklós, 26 millió Ft-tal kérem csökkenteni. Ő mondta az új összeget, pontosította.

**Marton István:** Én a magam részéről nem támogatom, mert ez a tényleges vagyongazdálkodás, de mindenki olyan gombot nyom, amilyen a gusztusa. Én nem támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** Eötvös tér bontása 20 millió Ft-ot kérem kivenni a költségvetésből.

**Marton István:** Ezt se támogatom, mert nem annyival ér többet, ha telek lesz, mint amikor ott van rajta. Nem támogatom.

A közgyűlés 21 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.



**Bene Csaba:** Zöldterületek gondozására 5 millió Ft beállítását kérem.

**Marton István:** Mennyi helyett?

**Bene Csaba:** Nulla szerepelt a legújabb változatban, tehát 5 millió Ft-nak a beállítását kérem.

**Marton István:** Jó, ezt támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** A következő a Király útnak a belső udvar, illetve a csatornának a megoldására 13 millió Ft-nak az elvonását kérem. 20 millió Ft volt beállítva. Király 31. Tehát 20 millió volt beállítva, 13 millió Ft-ot kérek elvonni, 7 millió marad erre a célra, és abból megoldható.

**Marton István:** Én a magam részéről nem támogatom.

A közgyűlés 23 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** A működési költségeknél szociális alapra 2 millió Ft-nak a beállítását.

**Marton István:** Támogatom.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** Az első lakáshoz jutók támogatására 10 millió Ft-nak a beállítását kérem.

**Marton István:** 10 maradjon? Jó, támogatom.

**Bene Csaba:** Az első lakáshoz jutók támogatását 30 millió Ft helyett 10 millió Ft-ban kérem beállítani.

**Marton István:** Támogatom. 30-ról nulláról 10-re. Most a 10-ről szavazunk. Jó, szavazzunk újból. Egyébként megvolt.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** A kulturális alap összegét 6 millióról kérem megnövelni 10 millió Ft-ra.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** A verseny- és élsport támogatását 100 millió Ft helyett 85 millió Ft-ban kérem megállapítani.

**Marton István:** Nem támogatom.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** Környezetvédelmi alaptvány támogatását 1 millió Ft helyett 500 ezer Ft-ban kérem megállapítani.

**Marton István:** Támogatom.

A közgyűlés 19 igen és 6 nem tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** A Via Kft-nél veszteségrendezési kötelezettségünk, tehát nem lehet hozzányúlni, viszont a parkgondozásra, illetve közutak, hidak üzemeltetésére és városrendezésre kérem csökkenteni a költségeket. Tehát parkgondozás 15 millió Ft elvonását, közutak, hidak üzemeltetésére 10 millió Ft elvonását és városrendezési feladatokra pedig 5 millió Ft elvonását kérem.

**Marton István:** Mennyi az összeg? Mert arról kéne szavazni.

**Bene Csaba:** Összesen 30 millió.

**Marton István:** Egyben?

**Bene Csaba:** Igen.

**Marton István:** Vagy külön-külön? Hát akkor azt kéne elmondani, hogy az egyik ennyi, a másik annyi, a harmadik amannyi, és dolgozza át az ügyvezető a következő ülésre, áprilisra a megfelelő üzleti tervet. Akkor három szavazást kérek. Egyben szavazzunk? Akkor szavazzunk egyben.

A közgyűlés 14 igen, 7 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** A „Miénk” Alapítvány támogatása az eredetileg szereplő 500 ezer Ft helyett 250 ezer Ft beállítását kérem.

**Marton István:** Támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Bene Csaba:** Köszönöm Polgármester Úr, végeztem.

**Marton István:** Akkor van még, amiről szavazni kell? A végszavazás előtt, úgy gondoltam.

**Bene Csaba:** Elnézést Polgármester Úr. Még egy kérésem van, amit az elején már elmondtam, hogy járda, útfelújításra 40 millió Ft-os keretnek a visszaállítása ugye megtörtént, de azt kérem, hogy a következő közgyűlésre hozzuk vissza annak belső tartalmát. Tehát most ne döntsünk arról, hogy melyik beruházásokat.

**Marton István:** Erről nem kell szavazni. Zárdszámadáskori költségvetés-módosítással itt lesz.

**Cseresnyés Péter:** Nekem volt még egy javaslatom, amiről kérek szavazást. A részben önállóan gazdálkodó intézmények is legyenek kötelesek minden olyan kötelezettségvállalásukat a Polgármesteri Hivatalban ellenjegyeztetni.

**Marton István:** Kötelezhetjük erre. Nem kötelezhetjük erre. Ez, azt hiszem, törvénytelen lenne Alpolgármester Úr, mert a részben önálló azt jelenti, hogy a könyvelése nem önálló, de önállóan gazdálkodik.

**Cseresnyés Péter:** De ellenjegyzésről van csak szó.

**Marton István:** Az mást jelent valóban. Mondjuk, mindenről tudunk, mert mindent a cég könyvel.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Ez azt jelenti, hogy meg kell, hogy vizsgáltsam a törvényességét.

**Dr. Csáka Iván:** A bizottságunknak egy javaslata maradt, amit meg kell szavaztatni. Egészségügyi Alapellátás gép-műszer beszerzésre 500 eFt beállítását kérte a bizottság.

**Marton István:** Hát akkor szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Kinek van még?

**Jerausek István:** Nekem van a hegyi úttal kapcsolatos igényem. 2,9 millió Ft szerepeltetését a hegyi útra.

**Cseresnyés Péter:** Ez van céltartalékban .... 40 millió Ft (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Erről nem szavazhatunk. Vagy visszavonja, vagy szavazunk róla. De szerintem nem szavazhatunk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Volt Polgármester Úr, a 14. táblán a tervezési díjnak az elhagyását kértem. Most, ahogy egyeztetünk, nyilvánvaló, hogy ezt a tervezési díjat itt kihúzhatjuk. Most nem akarom itt a részleteit mondani. Tehát ez az én javaslatom. Polgármester Úr arról volt szó, úgy bíztuk meg a tervezetőt, hogy ez nekünk ingyen lesz, mert ledolgozza a tartozását. Ott tartunk, hogy a 3-4 millió Ft tartozás most a végrehajtás során, tehát most ezt nem akarom mondani, hogy hogyan történik. A beszámításnak meg kell történni a vállalkozói díj követelésben, ez fedezi egyébként, tehát ezt ki kell venni. Amennyiben majd nem fedezi, akkor beállítunk a költségvetésbe, hogy a benyújtott számláját tudjuk teljesíteni. De amíg követelésünk áll fenn vele szemben, addig tessék beszámítani a benyújtott számlába, tehát vegyük ki, nekem ez a módosító javaslatom.

**Marton István:** Nem támogatom, mert ez egy megállapodást rúgna fel. De egyébként az ügyrendi bizottság vizsgálja meg, aztán majd akkor utána lehet valami következménye, de hogy én ebben a pillanatban ezt nem támogatom, az nem kérdés. Szavazzunk róla. A kérdés az, hogy egy szerződést elhagyjunk-e. Erre mondtam, hogy nem. A szerződés meg lett kötve bizonyos kondíciók mellett. Ezt az ügyrendi egyébként megvizsgálta, de megvizsgálhatja még háromszor is. Tehát én nem támogatom, hogy ezt most kivegyük.

**Dr. Tuboly Marianna:** A költségvetés, az bruttó elszámolású, tehát nem lehet nettósítani még akkor sem, ha lenne követelés. Miután úgy tűnik, hogy a követelés már nem áll fenn, mert több helyről ilyen vélemény elhangzott, meg egyébként is a kiadási oldalon szerepeltetni kell pontosan a bruttó elszámolás végett – államháztartási törvény. Tehát minden .... pénzforgalmi szemléletű a költségvetés, az önkormányzati költségvetés, tehát minden kiadásnak meg kell jelenni. Nem lehet a beszámítás alapján nettósítani.

**Dr. Kolonics Bálint:** Akkor Jegyzőnk a bevételi oldalon pedig szerepeltetni kéne azt a kintlevőséget, amivel a vállalkozó tartozik. Tehát akkor keressük meg a bevételi oldalnak azt az oldalát, ahova beállítjuk, és a beszámítás megtörténik. Én jogi fejjel gondolkodva mondtam beszámítást, pénzforgalmi szempontból tessék a szakemberek a kiadási-bevételi oldalon ezt állítsák egymással szembe. De amíg van mit beszámítani, addig nekünk 1 Ft-ot nem kell kigurítani az ablakon, mert így nem ingyen lesz, hanem 20 évig majd megyünk a pénzünk után.

**Dr. Tuboly Marianna:** ... javaslat, hogy következő ülésre erről tájékoztatás az Ön részére történjen.

**Marton István:** De ehhez meg nem kell szavazás, már bocsánat Jegyző. Akkor kinek van még szavazatnivalója?

**Cserti Tibor:** Javasoltam az illetékbevételek összegét 10 millióval megemelni egyszer. Tehát illetékbevételek mértékét 10 millió Ft-tal megemelni. Vásár út kiadási összegét 20 millió Ft-tal a 40-et áthúzódtatni egy évvel. Vásár út. Ugye hatósági ..... van. 40 millió Ft-tal szerepel az előterjesztésben. Tárgyévra 20 milliót, következő évre 20 milliót szerepeltetni.

**Marton István:** Egyenként Cserti úr. Hát ezt az illetékbevételek 10 milliót én elég bátornak tartom, mert ha megnézi az adók tervezését, azért itt eléggé nagy lépéseket tettünk. Bízom benne, hogy bejön. De el tudom fogadni, tegyük be, mert 10 milliós tévedés, az bármikor lehet ekkora összegnél. Én el tudom fogadni, támogatom Cserti úr javaslatát.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cserti Tibor:** Működési bevételek, igazgatási szakfeladatoknál 3 millió Ft előirányzat növelésre teszek javaslatot. Működési célú bevétel, Polgármesteri Hivatal, igazgatási szakfeladatok. Főösszeget.

**Marton István:** Bevételek 3 millióval növeljük meg?

**Cserti Tibor:** Igen, igen.

**Marton István:** Jó, én ezt tudom támogatni.

**Cserti Tibor:** 1/4. tábla ..... automatikusan ....

**Marton István:** Jó, tudom támogatni a 3 millió növekményt.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Cserti Tibor:** A Vásár útról nem szavaztunk, illetve még előtte bevételi oldalt érint, az átvett pénzeszközök, hogy Bagola esetében át kell vezetnünk azt a technikai dolgot, az önrészt, ugye .... emlékeztek rá, azt hiszem, 150 ezer Ft. Tehát?

**Marton István:** Hát ennyivel én nem foglalkoznék most momentán, 150 ezer Ft-tal.

**Cserti Tibor:** A közgyűlés döntött egyébként ma külön napirendi pont keretében, a közművelődési intézmények előterjesztésénél, volt egy pályázati rendszer. Ott az volt a döntés, hogy Bagola városrész esetében ugye 150 ezer Ft-ról van szó, ha jól emlékszem.

**Marton István:** 180-ról igen.

**Cserti Tibor:** Tehát azt az összeget szíveskedjünk keresztülvezetni a költségvetésen.

**Marton István:** Azt megszavaztuk Cserti úr, azt elfogadtuk. Abból a táblából két dolgot kivettünk. Az egyik ez volt. A másik pedig a savmentes, saválló ....

**Cserti Tibor:** Érinti a költségvetést. Jó. Tehát akkor a Vásár út kiadási oldal, még egyszer mondom, egy éves áthúzódtatása 20-20 millió.

**Marton István:** Én nem támogatom ezt, mert azért elég régi kötelezettsége az önkormányzatnak. Jó lenne túl lenni rajta. Azt el bírom képzelni, hogy esetleg nem fizetjük ki az egészet az idén, ha úgy fejeződik be a munka, hogy október és 60 napra kötjük, vagy esetleg még többre, akkor húzódhat át valami a következő évre, de ez nem túl szerencsés, hogy egyik évvel megterheljük a másikat. Ez elég nehéz volt nekünk, amikor a 2006 megterhelte a 2007-et. Csak ezért nem támogatom. Ha kér róla

szavazást, akkor én nem tudom támogatni.

**Cserti Tibor:** Kérek róla szavazást.

**Marton István:** Nem támogatom, hogy a 40-ből 20 legyen.

A közgyűlés 10 igen, 11 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Cserti Tibor:** Egyetlenegy apró kérésem volt, megismételve most már a hagyományossá vált nemzetközi triatlont a repülőegyesületet fél millió Ft-tal szíveskedjenek támogatni.

**Marton István:** Ez valóban elhangzott, de én úgy gondolom, hogy ez a sportlapnál, amikor ezt felosztja az OKISB-nek a sporttal foglalkozó bizottsága, akkor kell ezt intézni.

**Cserti Tibor:** Szavazzunk. Olyan, mint a lovasklubnál egyébként.

**Marton István:** Ez kisebb tétel. Szavazzunk.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Cserti úr, Maga sikerember az este folyamán, úgy tűnik.

**Bicsák Miklós:** Én javasoltam az 1/11. táblánál, a környezetvédelmi méréseknél az 500 ezerről 1 millióra kérném, hogy támogassa a Tisztelt Testület, mivel szükség van a városban hasonló ilyen zajmérésekre, és itt van most a palini eset, ahol folyamatosan mérni fognak az Antalics Dezsőék.

**Marton István:** Indoklás nem kell Bicsák úr. Elég a tény. Szavazzunk.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Bicsák Miklós:** Kértem, az 1/13-ban a hegyi utaknál kimaradt a Cserfő út, és 2 millió Ft volt betáblázva, hogy ez maradjon benn, mert nagyon nagy szükség van ennek a hegyi útnak a javítására, rendbetételére. Ezt kérem, hogy támogassák.

**Marton István:** 40 millió van a céltartalékban. Abban maradtunk, hogy a következő közgyűlésen kerül felosztásra. Akkor itt szerintem nincs miről szavazni.

**Bicsák Miklós:** És hát akkor itt külön sorban szeretném itt a járdáimat, amit felsoroltam.

**Marton István:** Ez ugyanúgy nem megy Bicsák úr, mert abból a 40 milliós keretből.

**Bicsák Miklós:** És a tervekre, a palini csapadékvíz és a közösségi házra, nem tudom az összeget, ezt a szakemberek, szeretném, ha szerepelne.

**Marton István:** A mély területeknek a csapadékvízzel való elárasztása ellen mindenképpen védekezni kell. Azokat a terveket meg kell csináltatni, az nekem nem kérdés, mert amilyen állapotok....

**Bicsák Miklós:** 3 millió volt benne a ...

**Marton István:** .... amilyen állapotok itt-ott uralkodnak többek között a Napsugár utcában, meg a környék utcáiban ...

**Bicsák Miklós:** Napsugár, meg ott a Gesztenyés, Vadrózsa. Alpolgármester úr látta az állapotokat, és félünk is a tavasztól. Ezt kérném, hogy támogassák.

**Marton István:** Milyen összegről kell szavazni? Mi volt a tervezésre betéve?

**Bicsák Miklós:** A tervekre 3 millió.

**Marton István:** 3 millió? Jó, szavazzunk a 3 millióról. Igen. Nem, nem, nem, csapadékvíz, nincs közösségi ház. A csapadékvizet támogatom, igen.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Fodor Csaba:** Volt nekem pár darab. A 11. táblában ugye kértem a Kanizsa Újság támogatását 15 millió Ft-tal csökkenteni, a 30 millió nem tudom hány százezer Ft-ot csökkenteni kértem. Szavazzunk.

A közgyűlés 8 igen, 11 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Fodor Csaba:** 13. táblában én is a közlekedési utaknál tettem javaslatot, ugye Pivári utca aszfalt megerősítésére, az Őrtorony utca aszfalt megerősítésére 30 millió Ft, és a Vár út mindkettő oldalán a járda megerősítése, ez durván 8-10 millió Ft. Ha minden a céltartalékban van, a 40 millióban, akkor már itt elhangzott 200 millió, azért vagyok egy kicsit megkeveredve. Most tehát a 13. táblának a közútfejlesztésekre felsorolt, nem tudom, darabjai, azokat most akkor felejtjük el, és azok bemennek a céltartalékba?

**Marton István:** Így van.

**Dr. Fodor Csaba:** Az a 40 millió Ft. Hát én magam mondtam most 40 milliót.

**Marton István:** Egyelőre. Hát ez mutatja, hogy mekkora lesz a generálesély.

**Dr. Fodor Csaba:** Jó. Közgyűlés dönti el azt, hogy mire költi el. Közgyűlés, jó. Akkor mondom tovább. A 11. táblában szerettem volna.

**Marton István:** Egy pillanat. Erről akkor nem kér szavazást?

**Dr. Fodor Csaba:** Hát most a 40 ....

**Marton István:** Jó.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt mondták az előbb Polgármester Úr, hogy a következő közgyűlésen döntjük el a 40 millió Ft ... Hogy abból hogy csinálunk 200 milliót, azt még nem látom, de majd megokosodok.

**Marton István:** Én se.

**Dr. Fodor Csaba:** A 11. táblában javaslatot tettem a Via Kanizsa 48.510 ezer Ft-jának megemelésére 10 millió Ft-tal. Indoklás volt, hogy nem maradhat el Nagykanizsa városában a tavaszi lomtalanítás és ennek körülbelül ekkorák a költségei. Szavazást kérek.

**Marton István:** Azzal egyetértünk, hogy a lomtalanítás nem maradhat el.

**Dr. Fodor Csaba:** És? Én vettem le?

**Marton István:** Mindegy, szavaznunk kell. Szavaznunk kell, én nem támogatom. Szavazás induljon.

A közgyűlés 11 igen, 11 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Fodor Csaba:** Egy volt még. Nem indoklom. A közbiztonság alapítványt, én azt mondtam, hogy a korábbi években adott 5 millió Ft-ra emeljük vissza. Nagyon fontos lenne.

**Marton István:** Én úgy gondolom, hogy ha kamerákat vásárolunk, akkor nem biztos, hogy ez a módja, de ha ez lesz a módja, akkor ráérünk akkor dönteni róla.

A közgyűlés 9 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Károlyi Attila:** Polgárőr Egyesület támogatása. Én nem értettem a Polgármester Urat, hogy mindegyik egyesület kap 1.750 ezer Ft-ot. Ezt honnan tetszett venni? Mert az a helyzet, hogy az egész ugye, ami hétből áll, de nyolcadik lesz a kiskanizsai, arra van beállítva 1.750 ezer Ft az 1/12. számú melléklet 25. sorába. Tehát én ezt kérem 250 ezer Ft-tal megemelni. Erre kérek szavazást.

**Marton István:** Egyesületenként 250 ezer Ft, ami a hétnél 1.750 ezer. Ha megalakul a nyolcadik, akkor majd negyedmillió Ft-tal megemeljük és 2 millió lesz, de addig én nem látom az indokát sem.

**Dr. Károlyi Attila:** Miért nem látja az indokát? Mit csináljon azzal a 250 ezer Ft-tal egy polgárőr egyesület? Hát benzinre nem elég, amit járőröznek.

**Marton István:** Hát bocsánat, hát saját bevételek vannak. Hát a polgárőr egyesületeknek az a része, amelyik jól működik, azokkal a tagokkal, akik tagok, de nem vesznek részt a fizikai munkában, komoly pénzeket szednek, hogy megváltsák az őrzést. Például mondjuk a látóhegyiek.

**Dr. Károlyi Attila:** Ha 500 ezer Ft-ot kapok a közbiztonsági alapítvány, ami lelkesen le tetszett szavaztatni az imént az 5 millió Ft-ot, nekem ezzel önálló javaslatom is van, de hát ezeket a szerencsétleneket azzal szoktuk egy kicsikét kiegészíteni a benzinpénz.

**Marton István:** Ezzel a 250 ezer Ft-tal. Jó. Szavazunk

A közgyűlés 8 igen, 9 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Károlyi Attila:** Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány, már említettem, minden költségvetésnél, most már a másodiknál sírdogálom el, hogy 5 millió Ft-ról 500 ezer Ft-ra csökkentették. Én azt kérem, hogy 1 millió Ft-tal emeljék meg 1.500 ezer Ft-ra. Tisztelt Közgyűlés emelje meg.

A közgyűlés 10 igen, 7 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Dr. Károlyi Attila:** Köszönöm szépen az alapítvány nevében. A „Miénk” Fogyatékkal Élők Alapítvány, azt mondtam, hogy üzenetértéke van, a FIDESZ frakció imént csökkentette az 500 ezer Ft-ot 250 ezer Ft-ra. Én azt kérem, hogy maradjon meg az 500.

**Marton István:** Jó, szavazzunk.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Bizzer András:** Nekem volt egy olyan javaslatom, hogy a falfirkák eltüntetésére szánt 2 millió Ft, az

külön soron szerepeljen. Ez azt jelenti, hogy az 1/16. számú mellékletben a 6. pontnál az építéshatósági előre nem tervezhető feladatokra itt van 10 millió Ft, itt van benne elrejtve ugye ez a 2 millió Ft, amit a falfirkák eltüntetésére szánunk, ezért ez a 10 millió csökkenjen le 8 millióra, és akkor külön soron szerepeljen az, hogy falfirkák eltüntetésére 2 millió Ft.

**Marton István:** Legyen külön sor, támogatom.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Dr. Kolonics Bálint:** Megtaláltam Polgármester Úr. Én azt kérem, hogy akkor a pénzforgalmi elszámolás miatt akkor a Polgármesteri Hivatal összevont bevételei nem tudom, hogy hova kellene betenni, de talán ott a felhalmozási és tőke jellegű, és ott kellene betenni egy sorba a 3.160 ezer Ft-ot a vállalkozó neve alatt címzetten, tehát a végrehajtás és tartozás ott legyen bevételi oldalon is beállítva, hogy valahol ezt elszámoljuk. Ezt szeretném Polgármester Úr látni, hogy bent van a költségvetésbe, ugyanis nekem akkor van valami ingyen, hogyha valami visszafele be is folyik, amit nekem ki kell fizetni. Most nem akarom itt nyílt ülésen mondani a ....

**Marton István:** Jó, szavazzunk.

**Dr. Kolonics Bálint:** Mindjárt mondom a cégnek a nevét.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Halász Gyula:** Kértem 10 millió Ft elkülönítését a céltartalékban Sass Brunner hagyaték elhelyezésére. Tehát nem a szállításra, hanem az elhelyezésre. Jó, és akkor utána mondom majd a következőt.

**Marton István:** Jó, szavazzunk. Én nem támogatom.

A közgyűlés 9 igen, 7 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Halász Gyula:** Következő a cserfői Jazz Land támogatására 500 ezer Ft-ot kérnék a Bajza utcai ingatlan megvétele lenne a forrása.

**Marton István:** Ami nincs, az nem lehet fedezet.

**Halász Gyula:** Jó, akkor pedig a céltartalékból.

**Marton István:** Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 5 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Halász Gyula:** Kértem, hogy legyen egy szavazás arról, hogy amit Kolonics Bálint képviselőtársam is javasolt, az ügyrendi és a városfejlesztési bizottság vizsgálja meg ezt a tervezési ügyet. Erről kérnék szavazást. Ez pénzbe nem kerül.

**Marton István:** Erről nem kell szavazni, ki van adva a bizottságnak. Költségvetésről beszélünk. Bizottságok üljenek össze, vizsgálják ki. Azt kérem, ami szavazást igényel. Nem szeretném, ha valaki kimaradna. Tehát akkor nincs senki, aki .... Ja Röst úr, jó akkor mondja Röst úr.

**Röst János:** Én úgy gondolom, tök egyszerű egyébként eldönteni, hogy ki kér szót, rá kell nézni a



monitorra Polgármester Úr, vagy erre a táblára. Mondjuk ez messze van, ez igaz.

**Marton István:** Messze van Röst úr, valóban, nagyon messze. Önhöz közel van.

**Röst János:** Így van. Polgármester Úr! Bízom abban egyébként, hogy jegyzetel, úgy tűnik, hogy nem tette meg. Én mondanék pár módosítást, amit korábban jeleztem. Az első szövegszerű, az egy kérés volt a Jegyző Asszonyhoz, hogy ahol a §-okon belül bekezdésen belül gondolatjelek vannak, ott ABC-val legyenek kedvesek jelölni, mert a hivatkozásnál mindig erre kell hivatkozni. Nem lehet az, hogy a harmadik bekezdésen belül a negyedik, mondjuk gondolatjel. Ez egy kérés egyébként. Hogyha ezt elfogadják, jó, ha nem, akkor úgy marad.

**Marton István:** Röst úr, nyitott kapukat dönget, vegye úgy, hogy el van intézve.

**Röst János:** Köszönjük Polgármester Úr nagylelkűségét. Úgy látszik, Önnek is kell a sikerélmény a mai napra.

**Marton István:** Nekem van bőven.

**Röst János:** Hát, az eddigi szavazásokból Marton úr nem az Ön napja a mai nap, azért ezt szögezzük le. Ezt szerintem mindenki ezt észrevette.

**Marton István:** Ne aggódjon, kinek mi a napja, Röst úr, ez nem az Ön reszortja.

**Röst János:** De azért érzékelhetem azt, hogy Önnek nem a mai napja volt a legjobb.

**Marton István:** Rosszul érzékeli. Ha nem venné észre, nagyon jó hangulatban figyelem az Ön magvasait.

**Röst János:** Hát, igaza van, akit ennyiszor leszavaz polgármestert a saját frakciója, az büszke lehet gyakorlatilag a költségvetésére. Hát igen, én ezt akarom tenni, de a Marton úr nem hagyja, hogy végigmondjam, állandóan beleköt mindegy..... szótagba is, nem csak a szóba.

**Marton István:** Bocsánat, én közöltem Önnel, hogy vegye úgy, hogy el van intézve. Hát, ha ezt Önt sérti, akkor ...

**Röst János:** De Polgármester Úr, ha megtenné azt a kedvességet, hogy néz maga elé szótlanul és mondjuk, megvárja, míg befejezem, megköszöném ezt. A következő módosításom, ez a 3. (3) bekezdésére vonatkozik, nem kaptam Öntől választ, hogy az 1,1 milliárd likvidkeretet meg akarja tartani, vagy csökkenteni akarja. Én azt mondom, hogy amennyiben Önök felveszik a hitelt hosszú távra a működésre, akkor nem kell 1,1 milliárdos hitelkeret, én 400 milliót javaslok, de ha Ön azt mondja, hogy 600, akkor megegyeztünk. Döntse el, melyiket szavaztatja meg.

**Marton István:** Röst Úr! Ha Ön figyelt volna, akkor tudná, hogy kétször válaszoltam erre.

**Röst János:** De Polgármester Úr, szavaztatott, az Isten áldja meg.

**Marton István:** Nincs miről szavaztatni, elmondtam világosan Önnek, hogy így van megkötve a közbeszerzésen elnyert szerződés, ami vésztartalék .....

**Röst János:** De Polgármester Úr, ez egy költségvetés előterjesztés. Ön 1,1-et állított be.

**Marton István:** Így van.

**Röst János:** Ha nem szavazunk erről, amit Ön most mond, akkor ez marad bent.

**Marton István:** Így van.

**Röst János:** Akkor most mi legyen?

**Marton István:** Erre van megkötve a szerződés – negyedszer mondom Önnek Röst úr. Természetesen ez marad, amit nem óhajtunk felhasználni. Aki minket többet nézett, az, úgy gondolom, nagyobb figyelemmel viseltetett a téma iránt, mint Ön, aki most éppen negyedszer mondatta el velem.

**Röst János:** Polgármester Úr! Hadd mondjam azt Önnek, hogy a zárt ülésen az Alpolgármester Úr Önt felébresztette, mert elaludt. Én úgy gondolom, hogy nem rám vonatkozik ez a megjegyzés. Mondanám a 17. §-nál a szövegszerű módosításomat, az úgy folytatódna az első mondat, hogy amiről a polgármester a soros következő ülésén a közgyűlést tájékoztatja. Ez arról szól, hogy a Polgármester Úrnak előírnánk tájékoztatási kötelezettséget. Én óvatosságból ezt mindenképpen kérném megszavaztatni.

**Marton István:** Hát nekem a tájékoztatási kötelezettséget ugyan elő lehet írni, de én általában ezt magamtól is meg szoktam tenni. Ha Ön ehhez ragaszkodik, akkor kérem ....

**Röst János:** Ragaszkodom hozzá. A ..... ez szerepel. Én azt kérném, hogy itt is legyen benne. Ennyi. Tehát nem olyan nagy kérés Polgármester Úr, hogy....

**Marton István:** Hányas pont ez Röst úr?

**Röst János:** 17. § első mondat folytatása.

**Marton István:** Ez nem az, a 17. § első mondata nem az, abban az van, hogy engem tájékoztatnak, de mindegy. Nem tudom, hogy miről van, mert ebben az van...

**Röst János:** A mondat folytatását mondtam el, hogy vessző, és úgy folytatódna a mondat, ahogy én mondtam.

**Marton István:** A 17. § első mondata, az úgy hangzik, hogy a költségvetési intézmények a használatukban lévő önkormányzati ingatlanvagyon bérbeadására vagy egyéb célú hasznosítására külön jóváhagyás nélkül az alapfeladatok ellátásának sérelme nélkül, legfeljebb 12 hónapra szóló szerződést köthetnek, amelyről az aláírást követő 15 napon belül a szerződés 1 példányának benyújtásával kötelesek a polgármestert tájékoztatni.

**Röst János:** Így van. Utána vessző, és amit elmondtam.

**Marton István:** Akkor mondja el még egyszer, legyen szíves.

**Röst János:** Akkor kérnék egy kis figyelmet. A következő mondat módosítása történne, amiről a polgármester a soron következő ülésén a közgyűlést tájékoztatja.

**Marton István:** Ez bizalom jeligére ....

**Röst János:** Nem bizalom, Polgármester Úr .... valami jó.

**Marton István:** Mondom, elfogadom Röst úr.

**Röst János:** Akkor nem kell róla szavazni. Látom, azért meggyőzhető, csak nehezen. Mondanám az 1/5. mellékletet. Itt nem lett korigálva az Erzsébet téri északi tömbnek a bevételi oldala. Itt a bevételi oldalon 73 millió + ÁFA szerepel. A legutolsó döntésünk, az még 120 volt, ez nem változott meg, ma le lett szavazva. Én azt javasolnám, hogy ez 120 millióval kerüljön a költségvetésen betervezésre. Le lett szavazva az előterjesztés 73 + ÁFA-ra.

**Marton István:** Nem lett megszavazva, úgyhogy az áron vitatkozunk, bent van.

**Röst János:** De én javaslom, hogy szavazzunk, Polgármester Úr, róla.

**Marton István:** Én meg nem javaslom.

**Röst János:** Hát akkor ne azt mondja, hogy nem lehet, hanem azt mondja, hogy nem támogatja.

**Marton István:** Nem azt mondtam, hogy nem lehet, nem támogatom.

**Röst János:** Akkor így pontos, akkor szavazunk róla.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Röst János:** A következő az 1/14. táblában, ez pedig a 3., a fejlesztések 3. sora, gépkocsi vásárlás. Itt azt javasoltam, hogy a 10 millió Ft-ot csökkentsük le 7 millióval, hiszen ha a régi gépkocsi eladásra kerül, akkor abból az összegből már bármely autót meg lehet venni. Tehát nem értem azt, hogy miért kell erre 10 millió Ft-ot fordítani, új autó vásárlására, amikor a 7 + 1 – 1,5 millió, az elegendő. Tehát javasolnám azt, hogy ez 7 millió legyen, a 10 millió csökkentését javaslom.

**Marton István:** Messzemenően nem támogatom a javaslatát, mert először veszünk, aztán utána eladunk, tehát ez nem így működik, ahogy Ön mondja.

**Röst János:** A költségvetés, ha tetszik ismerni, akkor erre van fedezet ..., később ....

**Marton István:** Azt kérem, hogy a testület ne támogassa.

A közgyűlés 8 igen, 10 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Röst János:** A következő az 1/16. melléklet. Itt a városi rendezvény támogatását kértem csökkenteni. A 26 millióról legyen 20 millióra csökkentve.

**Marton István:** Nem támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 12 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Röst János:** A következő és legutolsó stílszerűen, ez pedig a polgármesteri keret csökkentése. 12 millióról 2 millió csökkentést kérnék.

**Marton István:** Erről jut eszembe, hogy Böröcz úrnak nem szavaztuk meg a 20 milliós növelését, de nem is kérte. Jó. Egyben szavaztuk le. Természetesen ugye ez a Röst úrra jellemző apró gonoszkodás ugye, a fogyó keretet tovább kurtítani. Hát nagyon jellemző rá. Természetesen nem támogatom. Mint ahogy az emelését se kértem.

A közgyűlés 7 igen, 14 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Balogh László:** Határozati javaslat módosításom volt a megfelelő helyen. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az egységes civil alap 2009. évi pályázati rendszerére vonatkozó feltételeket dolgoztassa ki és terjessze be. Határidő 2008. október 30. Felelős Marton István polgármester. Operatív felelős Szmodics Józsefné osztályvezető.

**Marton István:** Ez hol érinti az idei költségvetést?

**Balogh László:** Hát de itt volt megadva, és ne az eredeti maradjon bent.

**Marton István:** Jó, ezt el tudom fogadni, hogy eggyel későbbre csússzon. Igen, támogatom. Nyugodtan szavazhatunk is róla, bár nem kell, de szavazzunk, csak annyira belejöttünk.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

## **66/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy további intézkedésig a részben önállóan gazdálkodó intézmények valamennyi kötelezettségvállalásukat ellenjegyeztessék a Polgármesteri Hivatalban.

**Határidő:** 2008. április 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy az egységes civil alap 2009. évi pályázati rendszerére vonatkozó feltételeket dolgoztassa ki és terjessze be.

**Határidő:** 2008. október 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**(A 2008. évi költségvetéssel kapcsolatos végszavazás és a rendeletalkotás a jegyzőkönyv 115. oldalán található.)**

**Marton István:** Nem maradt ki senki? – Tisztelt Hölgyem és Uraim. Amennyiben nincs további szavazás, a napirendi pontot felfüggesztem, a hivatal elvégzi, amit el kell végezni és átmegyünk a 17. napirendi pontra.

**Bogár Ferenc (Ügyrendi):** A Jegyző Asszonyhoz lenne egy kérdésem. Tekintettel az idő előrehaladott állapotára, arra, hogy 20 napirendi pont van vissza, és a hivatal dolgozóinak holnap dolgozni kéne, szíveskedjen felolvasni számunkra az SZMSZ közgyűlési időtartamra vonatkozó részét, ami jelenleg még, úgy tudom, hatályban van.

**Marton István:** Nem kell, hogy felolvassa Jegyző Asszony, az órát megállítottam ezelőtt 38 perccel. De azt se, hogy nem lehet megállítani, Képviselő Úr. Mondom, megállt előtte az óra. Hibás.

**Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi):** Én is ezt akartam mondani, és el is mondom. Az, hogy az Ön órája megállt vagy nem állt meg, az egy szociál-probléma, az időt azért azt még nem az Ön órájához mérjük. Polgármester Úr! Jogászokdjunk egy kicsit. Ha azt mondja a 8. § (7) bekezdése az SZMSZ-nek, hogy az ülés legfeljebb 23,00 óráig tarthat, akkor ez nehezen értelmezhető úgy, hogy 23,00 óra után ülés tartható. Most ha tartunk ülést, akkor SZMSZ ellenesen tartjuk az ülést. Ha SZMSZ ellenesen tartjuk az ülést, akkor azokkal a döntésekkel mi lesz, amelyeket a saját jogszabályunk megszegésével hozunk? Ha érvénytelen, akkor meg mi a fenének ülnénk itt. Én azt kérem Polgármester Úr, egyébként azt hiszem, és ezt mindenki láthatja, aki 13,00 órától fogva itt van ma, tisztességgel megpróbált részt venni a közgyűlés munkájában, azt gondolom, hogy ma már 23 óra 40 perc van helyi idő szerint, kellően elfáradt ahhoz, hogy még 20 napirendi pontot itt legyűrjön, ha csak persze nem az a cél, hogy vita nélkül gyorsan, mindegy, hogy mi, csak essünk túl rajta. Ez egy felelőtlen magatartás lenne. Fejezzük be az ülést Polgármester Úr, tartsuk be a saját SZMSZ-ünket.

**Marton István:** Mikorra tervezi, hogy közgyűlést tartunk, folytatólagost? Hát sajnos holnapra olyan programjai vannak többeknek, de mondjuk a szombat délelőttöt, azt tudom ajánlani, reggel 8,00 órákor. Jó, hát akkor megvárjuk a végszavazást, mert a megkezdett napirendekre ez értelemszerűen nem vonatkozik, és akkor a 17-dikkel folytatjuk szombat reggel 8,00 órákor. Hát erről szavazni nem kell, de szavazzunk róla. Nem kell róla szavazni, de itt többeknek kételyeik vannak. Eggyel többször vagy kevesebbszer megnyomni a gombot, nekem teljesen mindegy, tehát folytatólagos ülés szombat reggel 8,00 órákor.

**Horváth István (Ügyrendi):** Ügyrendim van. Legyen közgyűlés, de szombat délután, mert délelőttös

vagyok, és nem fognak elengedni. De azt mindenképpen én is nagyon szeretném, ha most befejeznék a közgyűlést, ugyanis minden idegszálam berzenkedik az ellen, hogy hajnali negyed 4,00-ig legyünk itt és dolgozzunk .... A 20 napirendi ponttal? Hát, ha végzünk, akkor állok elébe, de énnekem holnap is helyt kell állni a munkahelyemen, és 40 órát nem tudok talpon lenni.

**Marton István:** Hát mondjuk, hétfő délutánra 3-4 programom van, eltekintve a kistérségi üléstől, ami ugye menetrendszerű, de akkor hétfőn tartjuk meg reggel 9,00-kor. Ja bocsánat, Parlament van. De tarthatjuk vasárnap is. Akkor maradunk annyiban, hogy majd eldöntöm, hogy mikor, és akkor közlöm Önökkel. Sokaknak nem jó. Én meg úgy gondolom, hogy arról kéne szavaznunk, hogy folytassuk, mert ez a legegyszerűbb, ha ma befejezzük. Én arról kérek szavazást, hogy folytassuk, függetlenül attól, hogy mi van az SZMSZ-ben, kérek egy szavazást, mert mindent lehet módosítani. Tehát nagyon úgy nézem, hogy nem jó senkinek sem a következő 4-5 nap, illetve minden nap hiányzik 3-4 ember Uraim. Tehát akkor én azt javaslom, hogy folytassuk. Megnézem, hogy a testület hogy viszonyul a kérdéshez. Én támogatom, hogy folytassuk.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Na jó, akkor majd eldöntöm vita nélkül, hogy mikor lesz a folytatólagos ülés Tisztelt Uraim. Egy pillanat, a végszavazást meg kell várni a költségvetésnél. Én holnap megnézem a határidőnaplót, aztán majd közlöm Veletek, hogy mikor lesz, és nincs vita. Ilyen egyszerű.

**Karádi Ferenc Gyula:** Azért elmondanám az MSZP frakciónak, hogy 11,00 óra óta már rengeteg szavazat lezajlott. Azok is érvénytelenek? Vagy hogy van ez?

**Marton István:** Nem, nem úgy van. Karádi úr nem úgy van, mert a napirend, ami folyik, az érvényes. Az akkor ér véget, amikor véget ér. Ha reggel 6,00-ig húznánk egy napirendet, amit 10,59 órakor nyitottunk, az is érvényes. Én úgy gondolom, hogy 1,00 órára végeznénk, simán. Papp úr szót kér. Miről nem szavazhat? Semmit nem kell megismételni. Tehát akkor Papp úr új szavazást kért. Aki folytatni akarja, nyomja meg az igen gombot. Én úgy gondolom, hogy nincs annyi fajsúlyos téma hátra, hogy ne tudnánk befejezni, és nem nagyon látom az értelmét, meg a lehetőségét sem, hogy 4-5 napon belül össze tudjalak Benneteket hívni. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 13 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Marton István:** Megint nincs meg. Jó befejeztem a bohóckodást. Bocsánat, Cserti úr a gépét visszakapcsolta. Akkor figyeljen mindenki, és kérek mindenkit, aki a teremben tartózkodik, hogy valamilyen gombot nyomjon.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **67/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2008. február 28-i soros közgyűlés elfogadott napirendi pontjait megtárgyalja. Egyetért azzal, hogy a polgármester az ülést 23,50 órakor ne zárja le.

**18. Javaslát a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29.) számú önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérem a testületet, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése alkossa meg a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29.) számú rendeletének módosításáról szóló .... számú rendeletét. Aki ezt elfogadja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **9/2008.(III.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2008.(III.11.) számú rendelete a közműfejlesztési hozzájárulás megállapításának rendjéről és mértékéről szóló többször módosított 41/2004.(X.29.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**19. Javaslát a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Zala Megyei Kirendeltsége 2-3/18/2008. I. számú törvényességi észrevétele alapján az 51/2004.(XII.21.) sz. Önkormányzati rendelet módosítására (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. A rendeleti javaslat így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló és többször módosított 51/2004.(XII.21.) számú rendeletét módosító ..... számú rendeletet elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **10/2008.(III.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2008.(III.11.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló, a 30/2005.(VI.08.) számú, a 44/2005.(X.04.) számú, a 63/2005.(XII.19.) számú, az 57/2007.(XI.13.) számú, a 70/2007.(XII.13.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 51/2004.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**20. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1) számú és 14/2007.(IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csákai Iván:** Bizottságunk tárgyalta az anyagot, 6 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Egyetleneg megjegyzésem lenne, a Fogyatékkal Élők Gondozóházban az összeg olyan magassá változott, hogy ez az intézmény vissza fog fejlődni, úgyhogy a szociális bizottság ki fog dolgozni egy támogatási javaslatot.

**Marton István:** Több hozzászólót nem látok, ezért felolvasom a rendeleti javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1.) számú és 14/2007.(IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendeletét módosító ..... számú rendeletét megalkotja. Aki egyet ért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**11/2008.(III.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2008.(III.11.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló, 13/2006.(III.1.) számú és 14/2007.(IV.4.) számú rendeletekkel módosított 10/2005.(III.7.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**21. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.04.) számú és az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.01.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta a határozatot, de közben értekeztem olyan emberekkel, akik nagyon otthon vannak ebben a témában. Én azt kérném, hogy igaz, hogy vissza kell vonnunk ezt a rendeletet, tehát az Ötm. rendelet alapján, ami december 13-ai, de azt gondolom, hogy nem hajt bennünket a török most jelen pillanatban, hogy a mai napon elfogadjuk, és én egy hónappal később kérnék visszatérni a témára, ugyanis felolvasnák egy mondatot. Az Alkotmánybíróság 1991 óta következetes gyakorlata szerint ugyanis, ha valamely magatartást az országos szintű jogszabályok kifejezetten megengednek, akkor azt a képviselőtestület nem tilthatja meg az egész illetékességi területére kiterjedő érvénnyel. Annak azonban nincs akadálya, hogy az önkormányzati rendelet a város vagy község egyes övezeteire, földrajzilag pontosan meghatározott részeire, egyes utcáira, meghatározott objektumok körzetére vonatkozó tilalmat vagy korlátozást állapítson meg. Ugyanúgy az sem alkotmányellenes, ha az önkormányzati rendelet a helyi lakosság érdekében ugyancsak egyes övezetekre kiterjedő érvénnyel szigorúbb korlátozást vagy tilalmat állapít meg, mint azt az országos jogszabály általános érvénnyel tette. Tehát én azt gondolom, hogy miután ebben a témában igazán példaértékű volt a szabályozásunk, amit tavaly sikerült elérnünk, én azt gondolom, hogy meg kellene néznünk ezeket az övezeteket, amit ...

**Marton István:** Papp úr, akkor mi a konkrét javaslat ebben az ügyben?

**Papp Nándor:** Az a konkrét javaslatom, hogy egy hónap múlva térjünk vissza erre a témára. Ma ne

szavazzunk.

**Marton István:** Melyikre? Mind a kettőre? Az elektronikusra meg az épített és természeti környezetre is?

**Papp Nándor:** Az elektronikusra.

**Marton István:** Tehát csak az elektronikus.

**Papp Nándor:** Igen, igen. De hát ez tulajdonképpen egy a kettő. ... én az elektronikusra szeretnék visszatérni, mert jelen pillanatban azt gondolom, hogy semmilyen szervezethez nem tartoznak most ezek jelen pillanatban. A hírközléshez már nem tartoznak, az Ötm. alapján meg az építhetőséghez már nem tartoznak, de valamilyen féket benn kell tartanunk a rendelkezésünk között.

**Marton István:** Jó, tehát akkor az elektronikus hírközlési rendeleti javaslatnak a szavazását, illetve esetleges módosítását a március végi közgyűlésre elhalasztom, viszont az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) rendelet módosításáról szóló rendeletet megszavaztatom. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **12/2008.(III.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2008.(III.11.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **22. Javaslat Nagykanizsa Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform) vezetőjének helyettesítésére (arásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Bali Veronika a Tourinform Iroda vezetője, Tuboly Kinga a Tourinform Iroda munkatársa

**Marton István:** Hozzászólót nem látok. Határozati javaslat: a közgyűlés 2008. május 1. napjától (Bali Veronika irodavezető szülei szabadságának kezdetétől) a kinevezett irodavezető tartós távollétének idejére, legkésőbb 2009. április 30. napjáig Tuboly Kingát bízta meg a Nagykanizsai Tourinform Iroda vezetői munkakörének ellátásával. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megbízásra vonatkozó munkáltatói intézkedést adja ki, és a megbízott vezető részére a megbízás idejére állapítsa meg a magasabb vezetői pótlékot. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **68/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. május 1. napjától (Bali Veronika irodavezető szülei szabadságának kezdetétől) a kinevezett irodavezető tartós távollétének idejére, legkésőbb 2009. április 30. napjáig Tuboly Kingát bízta meg a Nagykanizsai Tourinform Iroda vezetői



munkakörének ellátásával. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a megbízásra vonatkozó munkáltatói intézkedést adja ki, és a megbízott vezető részére a megbízás idejére állapítsa meg a magasabb vezetői pótlékot.

**Határidő:** 2008. április 30.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző)

**23. Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és volt egy javaslatunk. A közgyűlés szerezzon érvényt annak a régebbi határozatának, amelyben ebbe a nagyon fontos megyei alapítványba és kuratóriumba Bene Csabát és jómagamat delegált. Ez olyan típusú alapítvány és kuratórium, ahová a mindenkori városvezetés delegálhat. Tisztelettel kérte a bizottság, hogy udvariasabb formában történjen a régi tagok visszahívása, mert jó múltkor ez nem így történt. Ennek kérünk érvényt szerezni.

**Marton István:** Határozati javaslatot ismertetem, miután egyébként annak a döntésnek érvényt szerezni szerintem nem kell, mert ha ezt jóvá hagyjuk, akkor ez automatikus lépés lesz. Tehát 1. pont: a Zala Megyei Közgyűlés Dr. Borosán Gyula urat, a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumának elnökét visszahívja. Megköszöni a Közalapítvány céljai elérése érdekében végzett munkáját, és ezzel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért.

**Dr. Károlyi Attila:** Megkérdezném a Jegyzőnőt, hogy nincs-e gond ezzel az előterjesztéssel? Tehát itt nincs azzal probléma, hogy visszahívja? Nincs. Akkor. Benne van az okiratban? Akkor rendben van.

**Marton István:** Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: a Kuratórium elnökének jelöli és megbízza dr. Szalay Zoltánnét. Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 3. pont: az alapító okirat IX. fejezetében „A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Borosán Gyula a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.” mondatot az alábbiak szerint módosítja: „A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Szalay Zoltánné a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.” Aki egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 4. és egyben utolsó: a közgyűlés egyetért, illetve felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.  
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**69/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy

1. a Zala Megyei Közgyűlés Dr. Borosán Gyula urat, a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumának elnökét visszahívja. Megköszöni a Közalapítvány céljai elérése érdekében végzett munkáját.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a Kuratórium elnökének jelöli és megbízza dr. Szalay Zoltánnét.

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. az alapító okirat IX. fejezetében „A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Borosán Gyula a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.” mondatot az alábbiak szerint módosítja:

„A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Szalay Zoltánné a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni.”

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**24. Beszámoló a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátria ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** Völgy Alapítvány Marketti Judit kuratóriumi titkár

**Dr. Csáka Iván:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 6 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta, és megnyugtató, hogy egy magas színvonalú pszichiátriai ellátást végez egy alapítvány városunkban.

**Marton István:** Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátriai ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**70/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Völgy Alapítványnak a közösségi pszichiátriai ellátásban végzett 2007. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja.

**25. A szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavétele (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Dr. Csákai Iván:** Ezt az anyagot is bizottságunk megtárgyalta, 6 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta. Ez kötelező kör, hatásköri átadásokról van szó.

**Marton István:** Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Határozati javaslat: a város közgyűlése a szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavételéről szóló tájékoztatót elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**71/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatás területén végbemenő jogszabályi hatáskörváltozások tapasztalatainak számbavételéről szóló tájékoztatót elfogadja.

**26. Oktatási és kulturális intézmények rendeltetésének megváltoztatása az ingatlan-nyilvántartásban (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta.

**Papp Nándor:** A VKIB is egyhangúan, 8 igennel támogatta.

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 7 igen egyhangúlag támogatta.

**Marton István:** Ez igen, ekkora egyhangúságot. A határozati javaslat 1. pont, hogy a közgyűlés egyetért az oktatási és kulturális intézmények adatainak az ingatlan-nyilvántartásban történő megváltoztatásával az alábbiak szerint. Hát itt most fel kellene, énszerintem a táblázatot mindenki nézte, és abban 12 sor szerepel, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: felkéri a közgyűlés a polgármestert, hogy gondoskodjon a változások ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**72/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az oktatási és kulturális intézmények adatainak az ingatlan-nyilvántartásban történő megváltoztatásával az alábbiak szerint:

<b>Hrsz.</b>	<b>Régi rendeltetés</b>	<b>Új rendeltetés</b>
2256	Kivett lakóház, udvar, gazdasági épület	Kivett óvoda
40133	Kivett általános iskola	Kivett óvoda
5359/4	Kivett általános iskola	Kivett általános iskola és óvoda
6574	Kivett általános iskola	Kivett óvoda
4080	Kivett általános iskola	Kivett általános iskola és óvoda
2254	Kivett bölcsőde	Kivett általános iskola
2986/2	Kivett bölcsőde	Kivett általános iskola
30488/2	Kivett általános iskola	Kivett óvoda
3664	Kivett általános iskola	Kivett középiskola
1205	Kivett filmszínház	Kivett intézmény
988/1	Kivett lakóház, udvar	Kivett intézmény
988/2	Kivett épület	Kivett intézmény

**Határidő:** 2008. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változások ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről.

**Határidő:** 2008. március 30.

**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

**27. Javaslát a közoktatási intézmények gyakornoki szabályzatainak és közoktatási esélyegyenlőségi programjainak elfogadására (írásban)**

**Előterjesztő:** Marton István polgármester

**Meghívott:** 9 óvoda, 10 általános iskola, 5 középiskola, Farkas Ferenc Zene és Művészeti Iskola igazgatója

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 5 igennel, egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Marton István:** A vitát lezárom, mert több hozzászóló nincsen, ezért a határozati javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés jóváhagyja az alábbi intézmények gyakornoki szabályzatát, felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre, és itt fel van sorolva az összes érintett iskola és óvoda. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** 2. pont: jóváhagyja az alant felsorolt intézmények közoktatási esélyegyenlőségi programját, felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **73/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja az alábbi intézmények gyakornoki szabályzatát, felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre.

Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Miklósfa  
Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Palin  
Általános Iskola Kiskanizsa  
Bolyai János Általános Iskola  
Hevesi Sándor Általános Iskola  
Körösi Csoma Sándor Általános Iskola  
Péterfy Sándor Általános Iskola  
Rozgonyi Úti Általános Iskola  
Zrínyi Miklós Általános Iskola  
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola  
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola  
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola  
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium  
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola  
Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűvészet Művészeti Iskola  
Attila Óvoda  
Hétszínvirág Óvoda  
Hevesi Óvoda  
Kertvárosi Óvoda  
Micimackó Óvoda  
Pipitér Óvoda  
Rozgonyi Óvoda  
Rózsa Óvoda  
Vackor Óvoda  
Szivárvány Fejlesztő Központ

**Határidő:** 2008. február 29.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. jóváhagyja az alábbi intézmények közoktatási esélyegyenlőségi programját, , felkéri az intézményvezetőt a szabályzat kiadmányozását követően a honlapon való közzétételre.

Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Miklósfa  
Általános iskola és Óvoda Nagykanizsa -Palin  
Általános Iskola Kiskanizsa  
Bolyai János Általános Iskola

Hevesi Sándor Általános Iskola  
Körösi Csoma Sándor Általános Iskola  
Péterfy Sándor Általános Iskola  
Rozgonyi Úti Általános Iskola  
Zrínyi Miklós Általános Iskola  
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola  
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola  
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola  
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium  
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola  
Farkas Ferenc Zene- és Aranyfűzés Művészeti Iskola  
Attila Óvoda  
Hétszínvirág Óvoda  
Hevesi Óvoda  
Kertvárosi Óvoda  
Micimackó Óvoda  
Pipitér Óvoda  
Rozgonyi Óvoda  
Rózsa Óvoda  
Vackor Óvoda  
Szivárvány Fejlesztő Központ

**Határidő:** 2008. február 29.  
**Felelős :** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

**28. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratának módosítására (írásban)**  
**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Marton István:** Itt ugye arról van szó, a határozati javaslat 1. pontja: az alapító okirat 7.2. az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük) című pontja az alábbi szöveggel egészül ki: közlekedési szakmacsoport. A 2. pont pedig a 7.3., az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük) című pontja az alábbi szöveggel egészül ki, szintén a közlekedés szakmacsoporttal. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**74/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.

Az alapító okirat „7.2. Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége (szakfeladatok és megnevezésük)” című pontja az alábbi szöveggel egészül ki:

**Közlekedés szakmacsoport**

2.

Az alapító okirat „7.3. Az intézmény által ellátandó kiegészítő tevékenység (szakfeladatok és megnevezésük)” című pontja az alábbi szöveggel egészül ki:

**Közlekedés szakmacsoport**

**Határidő:** 2008. március 30.

**Felelős:** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

## **29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2007. évi sportéletéről (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Balogh László:** Ajánlom mindenki figyelmébe ezt az érdekes, sok szemléletes adatot tartalmazó előterjesztést. Különösen a nyilvánosság figyelmét hívom fel, és azokét, aki kritikával illeték néha Kanizsa sportját. Csak négy precíz adat: 59 sportegyesület van, 8 diák sportegyesület, 36 diákolimpiai bajnoki címünk van Kanizsáról, 47 válogatott sportolónk, és 28-an vettek részt Európa vagy világbajnokságon. És még további derék adatok vannak. Azt hiszem, akár büszkék is lehetünk Nagykanizsa sportéletére. 7 igennel egyhangúlag javaslom elfogadásra az előterjesztést, beszámolót.

**Marton István:** Ugye itt a 2. számú melléklet részletezi az önkormányzati támogatást, ami közel 100 millió Ft volt, amelynek mintegy negyedét az NTE 1866 vitte el, magyarul, elég szépen osztottunk, és hát ebből egy kicsit kellett most visszavenni. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **75/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város 2007. évi sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.

## **30. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata közti együttműködési megállapodás módosítására (írásban)**

**Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Meghívott: Teleki László Nagykanizsa MJV Cigány Kisebbségi Önkormányzatának elnöke**

**Marton István:** Nem látok hozzászólót. Ez nem baj. Határozati javaslat úgy szól – mivel a vitát meg se nyitottam, így le se kell zárnom –, hogy a közgyűlés a Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**76/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával 2007. június 1-jén kötött együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint módosítja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

**Határidő:** 2008. március 15.  
**Felelős :** Marton István polgármester

**31. Tájékoztató az önkormányzat 2007. évi ingatlanértékesítéséről (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Itt szép hosszú lista van. Sajnos a bevételek elmaradtak attól, amit terveztünk.

**Gyalócai Zoltán Bálint:** A Városüzemeltetési Bizottság egyhangúan elfogadta a beszámolót.

**Papp Nándor:** VKIB szintén egyhangúan elfogadta a beszámolót.

**Marton István:** Több hozzászóló nem létén, határozati javaslat azt tartalmazza, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi ingatlanértékesítésről szóló tájékoztatót elfogadja. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**77/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi ingatlanértékesítésről szóló tájékoztatót elfogadja.

**32. Tanuszoda megvalósíthatósági tanulmánytervének ismertetése (írásban)  
Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Papp Nándor:** Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Dr. Károlyi Attila:** Nem titkoltan bizonyos információgyűjtés, illetőleg bizonyos lobbytevékenység folyik ebben a kérdésben. Várhatóan az illetékes 2008. novemberében írja ki a pályázatot 2009. év februári beadási kötelezettséggel. Gyakorlatilag a közgyűlés az első határozatai egyikével a településrendezési tervet módosította erre tekintettel, a vízjogi hozzájárulást is beszerezte az önkormányzat. Amire szükség lesz, az egy engedélyezési terv, amelyik külön költséget nem igényel. Az előző önkormányzat 750 ezer Ft-ért készítette el ezt a bizonyos tanulmánytervet. Reményeink szerint egy iskola felújítás keretében az a bizonyos 380 millió Ft-os beruházás megvalósulhat 500 millió Ft-os pályázattal, amihez reményeink szerint 10 % önrészt kell biztosítani az önkormányzatnak. Én kérem, hogy a Tisztelt Közgyűlés a határozati javaslatot támogassa.



**Marton István:** Azt hiszem, egyben szavaztathatok, mert mindegyik egyszerű szótöbbséget igényel. A közgyűlés a tanuszoda építés beruházás előkészítéséről szóló tájékoztatást elfogadja. A másik pont pedig, felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a megvalósításhoz forrás kiegészítésre nyílik pályázati lehetőség, úgy a tanuszoda építés programját ismételten terjessze közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**78/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a tanuszoda építés beruházás előkészítéséről szóló tájékoztatást elfogadja.

**Határidő:** 2008. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a megvalósításhoz forrás kiegészítésre nyílik pályázati lehetőség, úgy a tanuszoda építés programját ismételten terjessze közgyűlés elé.

**Határidő:** 2008. február 28.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető, Tárnok Ferenc osztályvezető)

**33. Javaslat a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**

**Előterjesztő:** Jerausek István önkormányzati képviselő

**Marton István:** Hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy a közgyűlés alkossa meg a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendeletet hatályon kívül helyezze ilyen és ilyen számú rendeletét. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**13/2008.(III.11.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2008.(III.11.) számú rendelete a költségvetési intézményekben az étkezést kötelezően igénybevevők körének és térítési díjának megállapításáról szóló 5/1996.(II.20.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **34. Papp Nándor képviselő önálló indítványa az óvodai létszám felülvizsgálat tárgyban (írásban)**

**Balogh László:** A MÁV óvoda több időt és odafigyelést igényel annál, mint amit ezen a késő éjszakai órán el lehet mondani, viszont az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag történő javaslata, az segít abban, hogy rendesebben odafigyeljünk erre a problémára, mert azt javasoltuk, hogy a márciusi közgyűlésre, és ennek megfelelően a szakbizottsághoz érkezzen olyan előterjesztést, amely a „Javaslat az óvodák további működtetésére” címet viseli, és városi összesen szinten tekinti át az óvodai létszámok, csoportok, az óvodák működésének problémáját, és ezzel együtt történjen a vasutas óvodára való odafigyelés. Tehát egy hónappal eltolnánk, nem azért, hogy megússzuk ezt a problémakezelést, hanem hogy városi összesen tudjunk törődni. Tehát ez a javaslatunk.

**Marton István:** Elfogadom, erről szavaztatok. Aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

##### **79/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – Papp Nándor képviselőnek az óvodai létszám felülvizsgálata tárgyában benyújtott önálló indítványa kapcsán – felkéri a polgármestert, hogy „Javaslat az óvodák további működtetésére” címmel a városban működő valamennyi óvoda működését áttekintő előterjesztést terjesszen elő.

**Határidő:** 2008. márciusi soros közgyűlés  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

#### **35. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására (írásban)**

**Marton István:** Ez nem volt még bizottsági szakaszban ugye? Kérem a testületet, hogy küldje bizottsági szakaszba, aztán utána tárgyaljuk. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

##### **80/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek a Palin FC részére terület vásárlására vagy kisajátítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság  
Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság

**Határidő:** 2008. márciusi soros közgyűlés  
**Felelős:** Marton István polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, titkárságvezető)

## **Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésének végszavazása**

**Marton István:** Most viszont vissza kell térnem az eredeti 16. napirendi ponthoz, vagyis a költségvetés végszavazásához. Tehát, ha a működési célú bevételeket átnézem, akkor, ha nem kellene kifizetni azt a 164 millió kamatot, akkor máris pluszban lennénk, ami eléggé csodálatos szám. Hát a felhalmozási célú kiadások nőnek, így viszont akkor, amiről szavazni kell, az a bevételi és kiadási főösszeg, valamint a működési és felhalmozás hiány. Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat közgyűlése a 2008. évi költségvetésének kiadási főösszegét 19.250.821 ezer Ft-ban határozza meg, bevételi főösszegét 17.788.306 ezer Ft-ban, működési hiányát 524.480 ezer Ft-ban, felhalmozási hiányát 849.035 ezer Ft-ban határozza meg, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Hát ezen belül azt hiszem, hogy még egy szavazást azért csinálhatunk a felhalmozási célú kiadások összesenéről, ami 2.624.322 ezer Ft, azt hiszem, hogy még egy részszavazást megérne. Ez tájékoztató jellegű. Hát talán nem is kell szavazni róla, de azért az se árt, ha szavazunk róla. Ez egy kicsivel több mint az előző ciklus négyéves átlaga, 130-40 millióval. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez azért hangsúlyozom, mert a felhalmozási célú bevételek összesenben elmaradnak ettől 750 millió Ft-tal durván, tehát gyakorlatilag jó célra, beruházásokra vesszük fel a hiteleket.

A közgyűlés 15 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Egy határozatról tényleg kell még szavazni. A közgyűlés elfogadja az intézmények mellékletként csatolt felújítási programját és felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetést úgy terjessze elő, hogy azzal együtt kerüljön felülvizsgálatra a felújítási program is. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **81/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az intézmények mellékletként csatolt felújítási programját és felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetést úgy terjessze elő, hogy azzal együtt kerüljön felülvizsgálatra a felújítási program.

**Határidő:** 2008. február 29., illetve 2009. február 15.

**Felelős :** Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

**Cserti Tibor:** .... rendelet ..... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

**Marton István:** Ezekkel a főszámokkal fogadtuk el, de szerintem szavazzunk egyben a rendeletről egyet, nehogy valaki véletlenül megtámadhasson bennünket. Én ezt elfogadom Cserti úr. Kérek még egy szavazást, ami mindent összefog. A rendeletről

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja.

### **14/2008.(III.19.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2008.(III.19.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

### **36. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

#### **Előterjesztő: Marton István polgármester**

**Marton István:** Érdeklődöt nem látok. Ez a 9. oldal. Határozati javaslat 8 van, aki ezt egyben el tudja fogadni a nélkül, hogy én ezt mind felolvassam, egyébként egyszerű szótöbbséget igényel mindegyik. Akkor azt hiszem, egyben megszavaztathatom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **82/2008.(II.28.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 293/2/2005.(X.25.), a 350/3/2005.(XII.13.), a 153/2007.(IV.26.), a 210/2007.(VII.03.), a 311/2007.(X.25.), a 315/2007.(X.25.), a 346/1,2/2007.(XI.29.), a 351/2007.(XI.29.), a 360/3/2007.(XI.29.), a 377/2007.(XI.29.), a 382/2007.(XI.29.), a 395/1/2007.(XII.20.), a 396/1/2007.(XII.20.), a 397/1/2007.(XII.20.), 398/a,b/2007.(XII.20.), a 403/1,2/2007.(XII.20.), a 415/8/2007.(XII.20.), a 416/2/2007.(XII.20.), a 417/2/2007.(XII.20.), a 418/1-2/2007.(XII.20.), a 420/2007.(XII.20.) és a 1/2/2008.(I.08.) a számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 136/3/2005.(V.17.) számú határozat – Kohéziós Alap szennyvízprojekt pályázatának benyújtása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 210/2007.(VII.03.) számú – Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatósággal kötendő csereszerződés – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.
4. 284/2/2007.(IX.25.) számú – Egyesített Bölcsőde intézményvezetői munkakörének betöltésére pályázat- határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig és 2008. április 30-ig meghosszabbítja.
5. a 376/2007.(XI.29.) számú – Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.
6. a 391/2007.(XII.20.) számú – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településrendezési terve – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.

7. a 398/a,b/2007.(XII.20.) számú – Csengery-Miklósfa kerékpárút támogatásának részbeni lemondása – határozat végrehajtásának határidejét 2008. március 31-ig meghosszabbítja.
8. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős : Marton István polgármester**

### **37. Interpellációk, kérdések (írásban)**

**Marton István:** Bogár Úr elment, Röst Úr elment.

**Dr. Kolonics Bálint:** Én itt vagyok és szeretném is a kérdésemet elmondani, mégpedig azért, mert itt a tavasz a nyakunkon és úgy emlékszem, a Polgármester Úrnak a hivatalba lépését követően az első intézkedésének az egyike volt a tavaszi nagytakarítás. És hát szeretném Polgármester Urat biztatni és buzdítani, hogy ezt folytassa. Ezzel kapcsolatosan kérdésem Polgármester Úr az, hogy mindenki számára ismert és különböző sajtóhírekből szerzett tudomást arról, hogy valaki ebben a városban eldöntötte azt, hogy nem lesz lomtalanítás, amihez az itt élő emberek hozzászóltak és igaz, hogy a rendszer az évek alatt változott, de azért lomtalanítás volt. És azt gondolom, hogy szükség is van rá, mert lomtalanítás hiányában azzal fogjuk szembetalálni magunkat, hogy az emberek ezektől a feleslegessé vált lim-lomjuktól egyéb más módon fognak megszabadulni, és a zárkerti ingatlanokra vezető hegyi utakra és az erdőszélre fogják ezeket kihordani. Tehát sokkal több kárt fognak ezzel nekünk okozni, ezzel a környezetkárosítással, mint az a pár millió forint, amibe nekünk ez a lomtalanítás kerülne. Polgármester Úr, az egyszerű kérdésem nekem az, hogy tulajdonképpen a gazdasági társaság, ő maga ezt önhatalmúlag eldöntötte, vagy ebbe bárkivel konzult-e az Ügyvezető Úr? Én azt kérem Polgármester Urat, nem tudom mi ennek a módja, tehát ha polgármesteri hatáskör, akkor polgármesteri, legyen, ha közgyűlési, mint a munkáltató és a tulajdonosi jogkör, akkor a közgyűlés döntsön ebben és hozzon határozatot, hogy igenis legyen lomtalanítás ebben az évben. Emellett Polgármester Úr arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mind a városunk, mind a városkörnyékünk igen szemetes, én szeretném azt Öntől kérni, hogy a Zala Megyei Közútkezelővel ismételtlen vegye fel a kapcsolatot, hogy a kezelésében lévő közutak és körforgalmak tisztántartására és tavaszi nagytakarításáról gondoskodjon. És ezt kiegészítve azzal, hogy a városba bevezető utak mellett szíveskedjenek a közmunkáikat kiküldeni, és a szemet összeszedni, mert olyan borzalmas szemetes az út széle, és az örömlányokról itt nem beszélve meg a kólásüvegekről, meg a nem tudom micsoda, ami a városba vezet. Polgármester Úr, ez példátlan és európai viszonylatban példátlan, hogy ilyen szemetes, és ilyen trehány utakon jön be az ember Nagykanizsára és ránk nézve szégyen, mert amilyenek a bevezető utak, a körforgalmak, az idegen azt gondolja, hogy ilyen ez a város is. És ne hagyjuk, hogy ilyen irányba elinduljon, és folytathatnám, itt egyébként a belvárosról nem véletlenül mondtam, hogy a parkgondozás mellett itt oda kell figyelni a szemet összegyűjtésére is. Tehát kérdésem Polgármester Úr a lomtalanítás, és a figyelemfelhívásom pedig erre irányul és kérem Önt, hogy tegyen meg ennek érdekében minden szükséges intézkedést, és most szíveskedjen nyilatkozni - amennyiben tud, gondolom, tud - itt TV-nyilvánosság előtt, hogy Ön egyetért-e azzal, hogy legyen lomtalanítás a városban.

**Marton István:** Képviselő Úr, engem az ügyben nem keresett meg senki, meg sem kérdezett. De ez, hogy lomtalanítás nem lesz, ezt nem döntheti el senki rajtunk kívül. Ezt tavaly eldöntöttük, hogy lesz, nem látok okot arra, hogy az idén változtassunk rajta. Tehát lennie kell, el kell kezdeni az akciót megszervezni. Az utakkal kapcsolatban hát igen elég sokszor tárgyalunk, hol van egy kis eredmény, hol nincsen semmi. Most egyébként az az érzésem én is, hogy mélyponton vagyunk a bevezető utakkal kapcsolatban azon a területen, amit ön említett. Tehát újból megkeressük őket.

**Dr. Csákai Iván:** Az hogy a képviselői tiszteletdíj egyre később kerül átutalásra, az ember azt mondja, hogy oké. De a mai nap folyamán két telefon keresett meg, szociális segély késve került kifizetésre valamilyen indok alapján. Az E.ON számlákat az illetők kifizették, nem maradt pénzük. Az E.ON, hogyha késve fizetés van, akkor késedelmi kamatot számol föl. Megnyugtatósképpen azt kapták meg, hogy jövő

hét közepén, második felében meg fogják kapni a segílyt, ami ezen a héten lett volna esedékes. Kérem odafigyelni, hogy ez ne történjen meg.

**Marton István:** A hivatalnak kiemelten ajánlom a figyelmébe a dolgot, mert szociális segéllyel késni, az a bűn kategória énnálam.

**Balogh László:** Hat rövidített kérdésem lenne. 1.: „Mupett” show a közgyűlés. Néhányan így vélekednek a városban. Én tudom, hogy itt sokszor nagyon komoly munka folyik, éjszakába menően. Épp ezért szeretnék látni egy olyan kimutatást, egyféle statisztikát a közgyűlésekről, hogy mondjuk az előző évben, 2007-ben hány határozatot hoztunk, és ha lehetséges, olyan kimutatást, hogy ki mennyit beszélt 2007-ben. Tudom, hogy esetleg problémás előszedni informatikai szempontból ezen adatokat, de egyesek szerint lehetséges, tehát plusz munkát nem kívánnék okozni, de talán informatikus segítséggel megoldható ezen kérdésekre a válasz. 2.: Kihez forduljon egy társasház lakóközössége, ha egy közigazgatási eljárás nem tudja kezelni problémáját, pedig neki van igaza? Ezt a problémát nem részletezem, mert a Közigazgatási Osztályra részleteket eljuttattam és remélhető, hogy ilyen módon akár kezelődik, bár nem lett volna érdektelen az általános tanulság. 3.: Lehet-e kutyafuttató a Berzsenyi u. 4-12. számú lakóház északi oldala mentén lévő zöldterület? Nem részletezem az egyéb okokat, ennek kapcsán. 4.: A Kinizsi u. 3. szám alatti körzeti orvosi rendelők előtt nem lehet autóval megállni. Jól van ez így? 5.: A Rozgonyi u. 9. szám alatti épülethez tartozott egy kovácsoltvas kapu, mely helyi védettségű építészeti érték. Jelenleg ezt szétszedték, és két részletben helyi védettségű építészeti érték. Ezt a két részletben idézőjelben írtam, és valójában szétszedték ezt a kaput. Rendjén való eljárás volt ez? 6.: Nagykanizsa városban van már néhány kivilágított templom és köztéri alkotás. Ki lehetne könnyen világitani újabb templomokat és köztéri alkotásokat a közvilágítás terhére, mondják a szakemberek, különösebb, legalábbis egyes szakemberek különösebb pénzbeli és műszaki ráfordítás nélkül, hogy valódi esztétikai élményt adjon Kanizsa By Night. Mi erről Polgármester Úr véleménye? Tudom, hogy a történelmi egyházakhoz tartozó néhány templom kapcsán, amelyek nincsenek kivilágítva, az egyházközségek is hajlandóak lennének áldozni. És még egyszer, ez különösebb odafigyelés nélkül ez a közvilágítás terhére is megtörténhetne. Kérdezem, mi erről Polgármester Úr véleménye?

**Marton István:** Erről az a véleményem, hogy a közvilágítás és a zsebünk terhére mehet a játék. Miután tervezzük, hogy az elektromos rendszert felülvizsgáljuk a városban és ezen belül a közvilágítást is, és lehet, hogy ha sikerül elérni olyan megtakarítást, akkor a megtakarítást mondjuk, például a köztéri alkotások kivilágítására fordítjuk. De Balogh Úr megkapja majd írásban megfelelő időn belül a kérdéseire a választ. De hát erre nagyon ragaszkodott, ezért mondtam ezt. Tessék? Azért mondom, hogyha sikerül megtakarítást elérnünk, akkor esetleg abból erre fordítunk. Majd ezt eldöntjük annak idején.

**Karádi Ferenc Gyula:** Ezt a kerékpárút kivilágítást én már elég régóta szorgalmazom és többször is feltettem magát a kérdést, és most harmadszor teszem föl, illetve nem teszem föl, mert a Tárnok Úrral történt egyeztetés során és Horváth Képviselőtársammal történt egyeztetés során talán némi remény van arra, hogy megvalósulhat ebben az évben. Ugyanis a válasz, amit kaptam, azt tartalmazta, a legutolsó válasz, hogy 6 millió forint van erre a költségvetésben elkülönítve és ennek a részletes tartalmát megvizsgálva, ez a szakasz nem szerepel benn, de talán reményem van arra, hogy mégis megvalósul ennek a terhére egy másik terület megvilágítása talán. Nem a Horváth Képviselőtársam területét érintette volna, tehát ennek terhére megvalósulhat, ha minden igaz. A másik kérdés pedig a Jegyző Asszonyhoz szól. Miklósfán a Krúdy utca végét a múlt évben a Via Kanizsa Kht. lezárta egy árokkal és jelen pillanatban egy térképen jegyzett úton nem közelíthető meg a horgászok és a földtulajdonosok számára az eddig ezen az úton elérhető terület. Ez a kérdésem, hogy ez az útlezárás jogszerű volt vagy nem? Kezdeményezte már a Horgászegyesület ennek az útnak az újra megnyitását, és a Via-nál kezdeményezték és a Via válaszából kitűnik az, hogy számukra jogszerű volt a lezárás, hiszen a lakók egy része kérte, tájékoztam azóta, egyetlen egy lakó kérte abban az utcában ennek az útszakasznak a lezárását. Én úgy tudom, hogy ez egy térképen bejegyzett út, mindannyian egyetértünk azzal, hogy a nehézgépjárművek és a traktorok ne nagyon járkáljanak azon az útszakaszon, mert rettentő állapotban van, de a személygépkocsik és a gyalogosforgalom számára igenis meg kell nyitni. Kérem Jegyző Asszonyt, vizsgálja meg, hogy jogszerű volt-e az út lezárása.

**Marton István:** Köszönöm, a válasz írásban meglesz. Polai Úrnak adom meg a szót. Élettér Egyesület,

Munkás utca. Eltávozott, akkor nem adom meg neki a szót. Azt hittem, hogy csak Tóth Nándor Képviselőtársunk takarásában húzza meg magát.

**Bicsák Miklós:** Nap, mint nap látom ott a nyüzsgés, mozgás, főleg a délután órákban, valami rendet kellene tenni a görkorcsolyás fiúk mozgásában. Tegnap nap személyesen zavartam ki négy kamasz fiút mondhatom 16-17 évesek, így is összetörnek azok a csempék az uszoda, a vizes medence helyisége. Egyszerre ugranak be, utána futás föl arra a talapzatra, nem törődve az idős nénik, akik ott átsétálnak, ezt tapasztalja bárki, hogy a Közterület Felügyelet vagy valami rendszert, hogy ez jogos-e ott, mert görkorcsolyázzon, de nagyon esztelenek, teljes lendülettel balesetveszélyes a mozgásuk, de mondom, ennek a szökőkútnak az egész csemperésze már biztos megsérült, mert ezek a súlyos 60-70 kilós fiatal emberek teszik a dolgukat ott. Kérném ennek a megvizsgálása vagy valami rendet tenni közöttük.

**Marton István:** Egészen biztos, hogy a medence alja már sokszorosán károsodott, mert az nem erre van alkalmassá téve. Azt hiszem, valami keményebb fellépést kell majd kitalálni, mert tűrhetetlen állapot ez. És azt hiszem, hogy tényleg a Közterület Felügyelőket gyakrabban kell arrafelé orientálni.

**Horváth István:** Polgármester Úr. Tábori Márton kéréseit szeretném tolmácsolni. 2006. novemberében Szőlősi Márta Piroska képviselőnővel közösen megtartott fogadóórán segítségüket kértem a Nagykanizsa Rózsa u. 18. és 20. közötti autóbussz megálló utasvárójának felépítményével kapcsolatban. Mint a mellékelt fényképen is látható, itt a fénykép, köztéri padokat helyeztek el a buszváróban. A padok olyan mértékben foglalják a helyet, hogy oda csapadékos időben nagyon kevesen tudnak beállni. Egyébként ezek a padok köztérre valók, nem pedig buszváróba. A buszváró kialakításakor a gyári ülőkéket a mai napig nem szerelték fel, holott az ülőkék tartószerkezete a buszváró felújításakor elkészült, de az ülőlapok felszerelése elmaradt. Most a kérése az, hogy a kivitelezővel ezeket szereltessek fel, a kivitelező pedig a Zala Volán Zrt. Ez a kérése.

**Marton István:** Azt hiszem, hogy ebben nem okozhat nagy gondot az érdemi intézkedés, mert azért ilyen nem lehet elkövetni. Minden kerüljön a helyére. De ezt meg kell vizsgálatnunk, a Via-nak ki kell ezt adni és intézkedjenek. Rövid időn belül, mondjuk a jövő hét végéig.

### **38. Napirend után hozzászólások**

**(Napirend utáni hozzászólás nem volt.)**

**Marton István polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 00.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Marton István  
polgármester**