

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. december 14-én (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Gyalóközi Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Marton István, Dr. Károlyi Attila József, Dr. Kolonics Bálint, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tóthné Krémer Máraia osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet helyettesítő irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Deák-Varga Dénes Városi Főépítész, Kámán László intézményvezető, Gáspár András ügyvezető, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. ki nem hirdetett határozatokat ismertetnék.

Tájékoztató a "Nagykanizsa a megújuló energiák városa" projekt végrehajtásával kapcsolatban történt szabálytalanságokról a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht-nál

334/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. megválasztásra kerülő felügyelő bizottságát, vizsgálja meg a „Nagykanizsa a megújuló energiák városa” projekt végrehajtásával kapcsolatban történt szabálytalanságokat, mellyel kapcsolatos megállapításait terjessze az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elé. A közgyűlés az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság állásfoglalását követően hozza meg végső döntését.

Határidő: 2006. december 1.
Felelős : Marton István polgármester
Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által gazdasági társaságok felügyelő bizottságába, alapítványok kuratóriumába delegált tagok megválasztására

335/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Via Kanizsa Kht., a Kanizsa Uszoda Kft., a Kanizsa TV Kft., a KanizsaNet 2000 Kht., az NSP Kft., a Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht., Nagykanizsa Szociális Foglalkoztató Kht., a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ, Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása felügyelő bizottsági tagjait visszahívja, és helyükre

2006. december 15-től az alábbi tagokat választja meg azzal, hogy az önkormányzati képviselő tagok tiszteletdíj nélkül látják el feladatukat:

a. Via Kanizsa Kht. felügyelő bizottsági tagjává

Kőfalvi Bernadett,
Ihász Zoltán,
Papp János,
Vargovics József,
Szabó Sándor

b. Kanizsa Uszoda Kft. felügyelő bizottsági tagjává

Takács András,
Szőlősi Csaba,
Lelkó Tamás

c. Kanizsa Tv Kft. felügyelő bizottsági tagjává

Tóth Viktória,
Rajnai Miklós,
Papp Győzőné

d. KanizsaNet 2000 Kht. felügyelő bizottsági tagjává

Fodor Balázs,
Bicsák Erika,
Kapusai Győző

e. NSP Kft. felügyelő bizottsági tagjává

Vukics József,
Kalmár István

f. Kanizsa Újság felügyelő bizottsági tagjává

Bilicz Csaba,
Fertig István,
Dr. Károlyi Attila

g. Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. felügyelő bizottsági tagjává

Boa Sándor,
Polai József,
Kereskai Péter

h. Nagykanizsa Szociális Foglalkoztató Kht. felügyelő bizottsági tagjává

Hederics Árpád,
Beke Miklós,
Bárdosi Gábor

i. Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ felügyelő bizottsági tagjává

Boa Sándor,

Kassai Zoltán,
Varga Zoltán

- j. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása felügyelő bizottsági tagjává

Polai József

- k. Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása pénzügyi bizottsági tagjává

Jerausek István

-t választja meg.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

2. A Floreát Kanizsa Alapítvány, a Nagykanizsai Zsinagógáért Alapítvány, az Ablak Zalára Közalapítvány, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány, Nagykanizsa Környezetvédelméért Alapítvány, a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány, a Hely a Világban Alapítvány, a VIVERE Alapítvány önkormányzat által delegált kuratóriumi tagjait, valamint az Ablak Zalára Közalapítvány és a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány felügyelő bizottsági tagjait visszahívja, és helyükre 2006. december 15-től az alábbi tagokat választja meg.

- a. Floreát Kanizsa Alapítvány kuratóriumi tagjává

Varga Veronika,
Schüller Róbertné,
Kassai Zoltán,
Óri Sándor

- b. Nagykanizsai Zsinagógáért Alapítvány kuratóriumi tagjává

Halász Gyula,
Dr. Tóth Norbert

- c. Ablak Zalára Közalapítvány kuratóriumi tagjává

Vitári István,
Csiky Klára,
Tamás Lászlóné

- d. Ablak Zalára Közalapítvány felügyelő bizottsági tagjává

Dolmányos Erzsébet

- e. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány kuratóriumi tagjává

Beke Miklós,
Gyalókai Zoltán,
Incze Réka Imola,

Szányiné Kovács Mária

- f. Nagykanizsa Környezetvédelméért Alapítvány kuratóriumi tagjává

Dr. Várhalmi Károly,
Antalics Dezső,
Bánkútiné Dobri Noémi

- g. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány kuratóriumi tagjává

Balogh László,
Bene Csaba

- h. Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány felügyelő bizottsági tagjává

Miha Tamásné

- i. Hely a Világban Alapítvány kuratóriumi tagjává

Bizzer András,
Papp János,
Tamás László

- j. VIVERE Alapítvány kuratóriumi tagjává

Molnár András

-t választja meg.

Határidő: 2006. december 31.
Felelős : Marton István polgármester

3. A korábbi tagoknak megköszöni munkájukat és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változásoknak a Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: 2007. Január 30.
Felelős : Marton István polgármester

Javaslat az Ablak Zalára Közalapítvány alapító okiratának módosítására

336/2006.(XI.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ablak Zalára Közalapítvány Alapító Okiratának 9. pontjának utolsó mondatát az alábbiak szerint módosítja:
„A Közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezésre Tamás Lászlóné elnök és Csiky Klára kuratóriumi tag vagy Tamás Lászlóné elnök és Vitári István kuratóriumi tag együttesen jogosultak.”
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a módosított alapító okirat aláírására.

Határidő: 2006. november 24.
Felelős : Marton István polgármester

Javaslat a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány alapító okiratának módosítására

337/2006.(XI.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zala Megyei Közoktatási Közalapítvány Alapító Okiratának IX. fejezetében a közalapítvány képviselőjére vonatkozó rendelkezések utolsó mondatának módosításával:
„A Közalapítvány bankszámlája felett Dr. Borosán Gyula a kuratórium elnöke, Kiss Ibolya kuratóriumi tag és Rozmán Sándor kuratóriumi tag jogosult rendelkezni. A bankszámla feletti rendelkezéshez minden esetben kettő rendelkezésre jogosult személy aláírása szükséges.”
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására.

Határidő: 2006. november 24.

Felelős : Marton István polgármester

Javaslat a Ryno Kft. telephelyén létesítendő só-tároló helyiség bérleti szerződésének megkötésére

338/2006.(XI.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Ryno Út-, Híd-, Épületkarbantartó és Építő Korlátolt Felelősségű Társaságtól 2006. december 01. napjától 2010. március 20. napjáig terjedő időtartamra szóló bérleti szerződés keretében bérbe veszi a vállalkozás telephelyén megépített 400 tonna só tárolására alkalmas, 198 m² alapterületű só-tárolót évi 1.600.000,-Ft+ÁFA összegért, amely összeg évenként a KSH által közölt éves inflációs rátával emelhető.
Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak a Nagykanizsa 3462/41. hrsz.ú ingatlan értékesítése tárgyában hozott 96/2006. (VI. 20.) számú határozatát.
Egyúttal kijelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú város 10/2003. (II. 26.) számú rendeletének 1. számú mellékletében rögzítettek figyelembevételével a versenytárgyalás nyertesével a szerződéskötéstől eláll, egyben elrendeli a Ryno Út-, Híd-, Épületkarbantartó és Építő Korlátolt Felelősségű Társaság által versenytárgyalási előleg címén befizetett összeg 2006. november 30. napjáig történő visszautalását.

Határidő: 2007. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető
dr. Farkas Roland jogi ügyintéző)

Javaslat részvények értékesítésére

339/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetért a DKG-EAST Olaj- és Gázipari Berendezéseket Gyártó ZRT. (Nagykanizsa, Vár út 9. sz.) 79.700.000 Ft névre szóló törzsrészvényeinek értékesítésével 102 % névértéken a Hyphon Trade Limited (3106. Limassol, Cyprus) részére azzal a feltétellel, hogy a vételár megfizetése a szerződés aláírását követő 45 napon belül megtörténjen.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető
Beznicza Miklós irodavezető)

SPLC-N Ingatlanfejlesztő, Ingatlanhasználó Kft részére ingatlanértékesítés, „B” jelű út építése

340/2006.(XI.23.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai Ipari Parkban lévő – jelenleg földhivatali megosztás alatti – összesen 50.021 m² nagyságú 4378/47, 4378/48. és a 4378/50. hrsz-ú ingatlanok zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítésével 137.557.750,-Ft + ÁFA kikiáltási áron, mely árat csökkenti Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2003. (II.26.) számú rendeletében adható kedvezmény.

A versenytárgyalási felhívásban rögzíteni kell:

- A területre vonatkozólag a 3 éves beépítési kötelezettséget,
- a foglalkoztatni kívánt létszámot,
- a megvalósítandó beruházás bekerülési költségét.

A fentiek biztosítására az ingatlanra elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni, valamint a vállalások nem teljesítése esetére visszavásárlási jogot kell alapítani.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás lebonyolítására az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2007. február 28.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a „Nagykanizsai Ipari Park Logisztikai és Szolgáltató Központ „B” jelű út építése” projekt engedély okiratát.
Felkéri a polgármestert az engedélyokiratban foglalt beruházási és előkészítési ügyek intézésére és azok megvalósításának elindítására.
A beruházás pénzügyi fedezetét a 2007. évi költségvetésben kell biztosítani.

Határidő: 2007. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc irodavezető)

Javaslat a Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/b. önkormányzati lakások bérlőkijelöléseire

341/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7.§ (1) bekezdés b). pontja alapján a Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/b. számú önkormányzati bérlakásokba az alábbi bérlőket jelöli ki:
 - a. határozott időre, a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásuk mellett, a Nővérszálló felújításáig, de legfeljebb 2008. április 30. napjáig a Nagyrác u. 22/b. fsz. 2. sz. (66m², kettő szoba komfort) bérlakás bérlőjéül Dr.Tarcsi Veres Botond és Dr. Tarcsi Veres Kinga Nagykanizsa, Teleki u. 1. 7/43. szám alatti lakosokat jelöli ki.
 - b. határozott időre, a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásuk mellett, a Nővérszálló felújításáig, de legfeljebb 2008. április 30. napjáig a Nagyrác u. 22/b. fsz. 3. sz. (66m², kettő szoba komfort) bérlakás bérlőjéül Dr. Tankó Magda és Dr. Herman Beáta Nagykanizsa, Kazanlak krt. 1/C. 3/3. szám alatti lakosokat jelöli ki.
 - c. a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásuk mellett, a vásárolandó lakás tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséig, ennek elmaradás esetén a Nővérszálló felújításáig, de legfeljebb 2008. április 30. napjáig Nagyrác u. 22/b. fsz. 5. sz.(46m², 1+fél szoba komfort) bérlakás bérlőjéül Dr. Rashed Adel Mohamed Ahmed és Dobos Anita, Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. szám alatti lakosokat jelöli ki.
 - d. határozott időre, a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásuk mellett, a Nővérszálló felújításáig, de legfeljebb 2008. április 30. napa Nagyrác u. 22/b. fsz. 9. sz. (62m², kettő szoba komfort) bérlakás bérlőjéül Dr. Olosz Réka Emese Nagykanizsa, Munkás u. 10/C. 3/11. számú lakost és családját jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlőkkel a bérleti szerződést kösse meg.
3. a fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére a 41/2006.(VIII.31.) számú rendelettel módosított 55/2000.(XII.13.) számú önkormányzati rendelet 7.§ (1) bekezdésének b). pontjában foglaltak az irányadóak.
4. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az átköltötéssel felszabaduló bérlakások hasznosításáról- kivéve: a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. sz. bérlakást- az önkormányzati

bérlakásokról szóló helyi rendeletben foglaltak alapján a szociális alapon történő pályázati kiírásról gondoskodik.

5. A kijelölt bérlők az általuk eddig lakott bérlakásokat- kivéve: a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. sz. bérlakást- kötelesek rendeltetésszerű, használatra alkalmas állapotba leadni.

Határidő: a lakáscserék lebonyolítása tekintetében
2006. december 31.
a szociális alapon történő pályázati kiírás tekintetében
2007. január 31.

Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató
Dr. Csáka Iván SZEB Elnök
Simánné Mile Éva osztályvezető)

Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. I/2. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére

342/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) sz. rendelet 7.§ (1) bekezdés b). pontja, valamint a 7.§ (3) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. I. em. 2. számú, 1 szoba, komfort fokozatú önkormányzati lakás bérlőjéül a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásának fennállása mellett, legfeljebb 1 év határozott időre Deák-Varga Dénes Kaposvár, Bartók B. u. 15. szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. a fizetendő lakbérre és a lakhatással kapcsolatos egyéb költségek megfizetésére a már említett rendelet 7.§ (1) bekezdésének b.) pontjában az irányadóak.

Határidő: 2006. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

Javaslat „Az Év Vállalkozása” emléklakett adományozására

343/2006.(XI.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdasági tevékenysége elismeréseként „Az Év Vállalkozása” emléklakettet adományozza

1. Kis és középvállalkozás kategóriában a **KI-BE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** – nek (székhelye: Nagykanizsa, Csengery u. 29.),
2. Nagyvállalkozás kategóriában a **Nilfisk-Advance Termelő, Tisztító Berendezés - Gyártó Kft.**- nek (székhelye: Nagykanizsa, Csengery u. 119.),

és felkéri a polgármestert, hogy az emléklakettet és az adományozásról szóló oklevelet egy kellően ünnepélyes alkalom alkalmával adja át.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. és Mátyás József irodavezetők)

A meghívóban szereplő 14-es és 32-es napirendek - 74. sz. és 61. sz. főutak Nagykanizsa várost elkerülő szakaszainak megvalósításával kapcsolatos területek rendezése, javaslat az Ablak Zalára Közalapítvány alapító okiratának módosítására - levételét javaslom.

A meghívóban nem szereplő alábbi napirend napirendre vételét javaslom:

- ◆ A Csokonai mellszobor elhelyezése a Nagykanizsa Erzsébet tér 1. sz. épület (Vasemberház) homlokzatára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Az előterjesztés közgyűlés előtt került kiosztásra.

- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyona 2006. évi beruházási, fejlesztési tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Az előterjesztés közgyűlés előtt került kiosztásra.

A meghívóban szereplő alábbi napirendekhez van kiegészítés:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Nagykanizsai Kistérségi Agglomeráció területfejlesztési programja (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

8. Javaslat a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének átalakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

11. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2007. évi díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

- kettő kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

- egy kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre (I. Vonós Mesterkurzus összeállításával és a koncertek megszervezésével kapcsolatos határozati javaslat)

27. Interpellációk, kérdések (írásban)

- ◆ három kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

- ◆ Balogh Lászlónak és Halász Gyulának válasz,

- ◆ Dr. Károlyi Attila képviselő írásos interpellációja a Nagykanizsa Teleki utcai autóbuszváró, a Nagykanizsa Kórház u. autóbuszváró fedett autóbuszváróvá alakítására vonatkozóan,

- ◆ Dr. Károlyi Attila képviselő írásos interpellációja Nagykanizsa, Rozgonyi utcai Óvoda és Orvosi Rendelő előtti parkolóhelyek használatára vonatkozóan,

A meghívóban szereplő 28-as napirendi pont előterjesztése – Javaslat a Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására - a közgyűlés előtt került kiosztásra. Valamennyi jelölt hozzájárult a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

A meghívóban szereplő 7-es napirend javított változata - Módosított javaslat Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrs.: 1839/91) 2 db orvosi rendelő vásárlására és a Bajcsy Zs. u. 38/A. alatt orvosi rendelő építésére – a közgyűlés előtt került kiosztásra.

A napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek van-e észrevétele?

Tóth László: Arra kérem Polgármester Urat, hogy tegyen meg egy intézkedést, és amíg az intézkedés nem hatályosul, kérem, rendeljen el szünetet. Már a múlt alkalomkor is jeleztem, hogy a

vészkijáratok azért vannak a teremben, hogy azt a biztonságtechnikai előírásoknak megfelelően a rendezvény ideje alatt mindegyiket nyitva kell tartani. Jelen pillanatban én szóvá tettem a jelenlévő HSMK alkalmazottnak. Felhívtam a figyelmét erre. Polgármester úr rendeljen el szünetet, amíg a vészkijáratok ajtajai nyitva nem lesznek.

Marton István: Úgy gondolom szünetet elrendelni felesleges, mert azt a négy ajtót percek alatt kinyitják.

Tóth László: Szeretnék egy plusz napirendi pontot felvetni a zárt ülések keretében. Ugyanis a november 23-i zárt ülésen nem kellő odafigyeléssel történt egy alapítványnak a megválasztása, alapítvány kuratóriumi tagjainak a megválasztása és ezt kérem megismételni. Ez pedig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány kuratóriuma. Napirend előtt szeretnék két témában felszólalni. Az egyik a TESCO és a Dózsa Gy. utca közötti járda kérdése. A másik pedig az, hogy „megint miért kerültem koponyavakaró helyzetbe” címmel.

Marton István: Tóth úr egyébként tévedésben volt Ön is, sőt engem is abba ejtett, mert a vészkijáratok egy jó 10 perccel ezelőtt ki lettek nyitva, úgyhogy a nyugalom helyreált. A Közbiztonságért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvánnyal kapcsolatos napirendet, azt írásban kellett volna benyújtani. Tehát azt legközelebb tudjuk csak napirendre venni. Ami legközelebb, ha már szóba került, akkor el kell, hogy mondjam, 2 hét múlva, december 28-án lesz. A TESCO-val kapcsolatban nagyon rövid a válaszem. A költségvetés tervezésénél figyelembe vesszük.

Tóth László: Nem volt szándékomban megtéveszteni Önt. Valószínűleg nem én voltam az, aki megtévesztette, mert akkor megkérem Polgármester Urat, hogy tegyen egy 10 méteres sétát, és akkor nyissa ki, legyen szíves, azt az ajtót.

Balogh László: Napirend előtt szeretnék a nyilvánosságához fordulni az Ifjúsági és Civil Ház ügyében. Napirend előtt lenne még egy megnyilvánulásom, hogy mennyi egy képviselő hatásköze. Ezen kívül a kérdések között szeretnék a végén négy rövid kérdést feltenni.

Papp Ferenc: Napirend előtt szeretnék szót kérni kétszer két percben. Az első téma kultúr-zsivaj a nemzeti gyásznapon Nagykanizsán, a Széchenyi téren. A második téma pedig anomáliák az Eötvös téri parkban.

Röst János: A meghívóban szereplő pontoknál hasonlóképpen az elmúlt közgyűléshez szintén a polgármesteri tájékoztató és az interpellációk, kérdések hátrakerültek. Az SZMSZ arra ad lehetőséget, hogy a közgyűlés megváltoztathatja a sorrendiséget, az előterjesztő viszont nem. Arra kérem Polgármester Urat, hogyha ezt a dolgot így akarja, hogy a végén tárgyaljuk, akkor legyen kedves betérjeszteni az elejére. Valamelyik képviselővel beszélje meg, hogy javasolja, hogy kerüljön hátra és akkor úgy törvényes ez. Egyébként kérnék róla szavazást, hogy visszakerüljön a szokásos 1-es, 2-es pontra a 26-os és a 27-es. Szeretnék szót kérni napirend előtt Nagykanizsa város programja címmel, illetve a kérdések közt Jegyző Úrhoz intéznék kérdést a közalkalmazotti jogviszony megszüntetéséről.

Bicsák Miklós: Három témakörben szeretnék napirend előtt szót kérni. Kettő palini, egy pedig kiskanizsai téma. A kérdéseknél pedig a palini sártenger témakörben szeretnék szólni.

Bene Csaba: Szeretném javasolni a napirendi pontok közül, hogy a 22-es és a 25-ös számú legyen összevonva. Egy témát érint és egy napirendi pont keretében tárgyaljuk. Napirend előtt szeretnék szót kérni egy bejelentés erejéig a FIDESZ frakció részéről.

Tóth Nándor: A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulással kapcsolatosan szeretnék majd napirend előtt néhány gondolatot megosztani Önökkel és a város közvéleményével.

Jerausek István: Napirend előtt szeretnék hozzászólni a helyi iparüzési adó mérséklése tárgyában.

Horváth István: Napirend előtt szeretnék több dolgot megkérdezni. Többek között a Rózsa úti újságos pavilon az egyik dolog. A másik a Rózsa út és Zemplén út közötti KRESZ-park állapotáról szeretnék kérdezni, valamint a Kazanlak krt. 12-es ház előtti állapotokról. Vízvezetésre gondolk.

Dr. Csáka Iván: Tóth képviselő úr felvetette ezt a Dózsa Gy. úti járdát. Az elmúlt ciklusban 100 millió Ft körüli összeget költött a város út-, járda felújításra. Nem lett kialakítva. Jelenleg azt az ígéretet kaptam én, hogy a költségvetésben a jövő évben fog szerepelni és az ottani ütemekkel együtt az a járda meg fog épülni.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdések napirendnél két témában szeretnék kérdést feltenni. Az egyiket a Jegyző Úrhoz. A Batthyány u. 6. szám alatti ingatlan körül kialakult áldatlan állapotokról szeretnék kérdezni tekintettel arra, hogy kértem már intézkedést Jegyző Úrtól ebben a kérdésben. A másik kérdést pedig a Vásár utcában lakók érdekében szeretném feltenni, mégpedig azért, hogy miért nem épült járda és miért nincs közvilágítás azon a városrészen.

Bárdosi Gábor Jenő: (mikrofonja átmenetileg nem működik. A hozzászólás nem hallható.)

Marton István: Ez csak egy volt a parkolási gondok.

Bárdosi Gábor Jenő: (mikrofonja átmenetileg nem működik. A hozzászólás nem hallható.)

Marton István: Azt hittem, hogy a kettő össze van kötve.

Tóth László: Ha jól értelmeztem az Ön szavait, akkor arra a kérdésre, hogy a kuratórium tagjairól szavazzunk, azt mondta, hogy azt a következő ülésen. Én azt mondom, hogy ezt tegyük meg most, mert tulajdonképpen egy technikai hiányosság történt 23-án. Egy személyről, akit a MSZP delegált, azt az egy személyt nem szavazta meg a közgyűlés, mert nagy volt a felbuzdulás és mindenki úgy gondolta, hogy megszavaztuk.

Marton István: Azt hittem, hogy valami érdemi dologról van szó. Tehát akkor egy szavazást kell bepótolni. Ez teljesen természetes. Ez nem okozhat gondot.

Polai József: A Camping út - ami a Vágóhíd felé halad – közlekedésbiztonsága érdekében szeretnék kérdést feltenni.

Halász Gyula: Új Volán menetrenddel kapcsolatban szeretnék napirend előtt szót kérni.

Marton István: Jegyzőkönyvnek bejelentem, hogy Bárdosi úr gépe rossz és kérjük a hiba mielőbbi elhárítását. Ezek után a javasolt napirendi pontokról szavazunk, illetve mielőtt megszavaznánk őket, szavaztatni kell a javaslat zárt ülés tartására című részen a 29-es pontról. A 28-as azért lesz nyílt, mert hozzájárultak. Javaslat zárt ülés tartására című fejezetrésznek az a lényege, hogy ami nem mehet automatikusan nyílt ülésre, azokat ide tesszük be és annak függvényébe, hogy mondjuk a személyi kérdésről van szó, az illető hozzájárul a nyílt szerepeléshez, akkor azt természetesen levesszük, de egyébként vannak olyan esetek, hogy el kell döntenünk szavazással és ilyen a 29-es napirendi pont is és van olyan is természetesen, ami csak zárt lehet. Ilyenek a fellebbezések például. Tehát a 28-as rendben van. A 29-ről szavazunk, hogy a Szociális Foglalkoztató Kht. előtársasági mérlegének elfogadása zárt ülésen vagy nyílt ülésen történjen. Javasolt a zárt ülés.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A 30-asnál – javaslat ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésénél – az érintettet szeretném nyilatkoztatni, de nem látom a teremben. Tehát nincs jelen. Ebből adódóan ez innentől kezdve automatikusan zárt üléssé válik. A 31-es – javaslat a Városi Kórház főigazgatói pályázatokat véleményező előkészítő bizottságba történő delegálására – miután engem érint

személyesen, én elfogadom, hogy legyen nyílt, mert úgy gondolom, hogy nincs takargatni valója senkiinek, így értelemszerűen nekem sem. Tóth úrnál az az egy szavazás szerintem, mehet nyíltra is, mert a név, az adott. El se kell, hogy hangozzék, csak egy igen gomb nyomására kérem fel képviselőtársaimat. Tehát ezt a polgármesteri tájékoztató előtti utolsó nyílt napirendnek javaslom. A 22-es és a 25-ös napirendi pontot javasolja Bene képviselőtársunk összevonni lévén, hogy Bicsák úrnak és Bene úrnak az önálló képviselői indítványa szinte szó szerint azonos. Én ezt támogatom. Tehát ezt tekintsük egynek, mondjuk a 22-es napirendnek, és akkor ennek a helyére megy be az előbb említett szavazás. Bicsák úr elfogadja?

Bicsák Miklós: Igen.

Marton István: Röst úrnak volt az a javaslata, hogy a polgármesteri tájékoztató és az interpellációk, kérdések jöjjenek fel a közgyűlési napirendi pontok elejére. Én továbbra is azt mondom, amit a múltkor mondtunk, hogy az SZMSZ ezzel kapcsolatban ajánlást tesz és az élet fölényesen igazolta, hogy így van jó helyen, mert a múltkor közel negyedórán át vitatkoztunk azon, hogy ide legyen téve, oda legyen téve, mint mond az SZMSZ. Voltak, aki az ajánlás szót egyszerűen kifejejtették, hanem tényként közölték, hogy az elején kell, hogy szerepeljen. Ez eltartott mintegy negyedórán át és utána a napirendi pont mondjuk öt perc alatt lezajlott. Én akkor is azt mondtam, hogy mi bujtatott napirendi pontokat nem óhajtunk, és nem is fogunk elhelyezni, miként az előző négy éves ciklus gyakorlatában ez szerepelt, és akkor talán még indokolt is volt, hogy az elején legyen. Így viszont a sok napirendi pontos közgyűléseken kifejezetten hátráltató tényező, de ha valakinek gondoljai vannak és meg óhajtja kímélni magát attól, hogy ezt még elmondja egy, kettő, három vagy akár tíz közgyűlésen, így a január végi közgyűlésen mindenképpen javasolni fogom, hogy az SZMSZ-t módosítsuk úgy, hogy vita se lehessen erről a kérdésről. Ezek után szavaztatnom kell Röst úr javaslatáról. Ha valaki a 26-os napirendi pontot első, a 27-es napirendi pontot pedig második helyen óhajtja szerepeltetni, az szavazzon Röst úrral igent, én meg azt mondom, hogy aki a ráció mellett szavaz, az nyomja meg a nem gombot.

A közgyűlés 9 igen és 16 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után egy feladatom maradt a napirendekkel kapcsolatban, nevezetesen az, hogy az előbb elmondott sorrend szerint szavazzuk meg őket, aminek a lényege annyi, hogy a 14-es kimarad, a 32-es kimarad, 22-es és 25-ös összevonásra kerül. 25-ös sorszámúvá lép elő Tóth úr egyetlenegy szavazási javaslata. Aki ezt így el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Műhiba történt. A nyílt ülés utolsó két napirendi pontjára az elején még általam jól elmondott két napirendi pontnak a napirendre vételét kérem, hogy még szavazzák meg. Tehát ezek lennének még a 25-ös és a 26-os közé, polgármesteri tájékoztató elé. Kérem, a Csokonai mellszobor ügyét és a víziközmű vagython beruházási terv módosítását még akkor szavazzuk meg. Kérek még egyszer még egy igen gombot a testülettől.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

2. Javaslat a lakbérrendszer átalakítására, költségalapú, illetve piaci alapú lakberek bevezetésére és az ehhez kapcsolódó lakbér támogatási rendszer kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Nagykanizsai Kistérségi Agglomeráció területfejlesztési programja (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Unk Jánosné ügyvezető PYLON Építési és Kereskedelmi Kft., Horváth Jácint Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség
5. Beszámoló a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtársaság működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Györffy Gábor a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. ügyvezetője
6. Önkormányzati felelősségi körbe tartozó intézmény akadálymentesítése pályázat igénybevétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője
7. Módosított javaslat Nagykanizsa Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrsz.: 1839/91) 2 db orvosi rendelő vásárlására és a Bajcsy Zs. u. 38/A. alatt orvosi rendelők építésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének átalakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2007. évi díjak megállapítása (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető SP kft., Schmidt László ügyvezető NSP Kft.
10. Javaslat a 2007. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kovács Antal elnök-vezérigazgató VÍZMŰ Rt.
11. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2007. évi díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára, Szita László könyvvizsgáló
13. Nagykanizsa belterület 3069/3 hrsz-ú, Thúry téri vásártér ingatlan értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat a 2007- évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Tájékoztató a „Versenyképesebb jövő” program jelenlegi helyzetéről és javaslat a tanulmányterv elkészítéséhez szükséges megbízási szerződés aláírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Polai József és Tóth Nándor képviselő önálló indítványa SZMSZ módosítására (írásban)
18. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa a városi jelképként használandó vasúti gőzmozdony Erzsébet téren történő felállítására vonatkozóan (írásban)
19. Bárdosi Gábor képviselőnek a közlekedés javítását célzó önálló indítványai (írásban)

20. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.9.) számú rendelete módosítására (írásban)
21. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa az autópálya Palin városrész lakott területei mellett zajvédő fal építésére vonatkozóan (írásban)
Bene Csaba képviselő önálló indítványa zajvédő fal építésére vonatkozóan (írásban)
22. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Római Katolikus Temetőben a nagybakónaki mártírok emlékmű újraépítésére vonatkozóan (írásban)
23. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Terv utca nevének megváltoztatására vonatkozóan (írásban)
24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyona 2006. évi beruházási, fejlesztési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. A Csokonai mellszobor elhelyezése a Nagykanizsa Erzsébet tér 1. sz. épület (Vasemberház) homlokzatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
27. Javaslat a Városi Kórház főigazgatói pályázatokat véleményező előkészítő bizottságba történő delegálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumi tag választása (szóban)
29. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Interpellációk, kérdések (írásban)

Zárt ülés:

31. A Szociális Foglalkozató Kht. előtársasági mérlegének elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné igazgató
32. Javaslat ügyvezető munkajogviszonyának megszüntetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szányi Gábor ügyvezető
33. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Tóth László: Már sok minden megértem 52 év alatt a politikában, jót és rosszat egyaránt, de a héten újfent koponyavakaró helyzetbe kerültem. Történt ugyanis, hogy a hivatalban közölték velem, hogy nem fog megépülni a Platán sor 9/A. és 9/D. közötti parkoló. Mondom, hogy, hogy nem, hiszen még tavasszal megrendeltem a képviselői keretem terhére ezt a beruházást. Azt a választ kaptam, hogy Bizzer András, a FIDESZ frakcióvezető-helyettese így rendelkezett, másra szánja a pénzt. Tény és való, és az igazsághoz tartozik, hogy már az előző városvezetés is mindent megtett, hogy ez a beruházás ellehetetlenüljön, mert több hónapon keresztül nem találtak a hivatalban 300 eFt-ra forrást. Ugyanis a megrendelt munka ellenértéke több mint 1,3 mFt volt és a képviselői keret pedig 1 mFt. Nem kívánom felsorolni a szabadon felhasználható 15 mFt-os polgármesteri keret minden egyes felhasznált tételét, de kettőt azért megemlítenék. Kettőt ki is emelek. A Nők Háza Egyesület 150 eFt-os, valamint a zalaegerszegi Kick-Boks SE Egyesület 150 eFt-os támogatását. Az elmúlt közgyűléseken folyamatosan érdeklődtem, kértem információkat arra vonatkozóan, hogy mikor épül meg a parkoló. Legutóbb novemberben. Most is van a polgármesteri kereten mintegy 2 mFt. A terv készen van. Ki van választva a kivitelező is. Polgármester úr akkor most mi van? Miért nem épülhet

meg a parkoló? Gyalogosan nem lehet megközelíteni a Dózsa útról a TESCO-t balesetmentesen. Tehát nagyfokú balesetveszélynek vannak kitéve a gyalogosok, és erre vonatkozik a kérésem, hogy a jövő évi költségvetésben ennek az útnak az elkészítését szerepeltesse a közgyűlés, mert ez nagyon sok embernek az érdeke.

Marton István: Kezdeném a válaszadást a második kérdésére. Ezt a veszélyességet kiküszöbölő gyalogjárdát az elmúlt négy évben a FIDESZ frakció a TESCO megépülte óta többször szóba hozta. Mindig le lett söpörve. Nagyon örülök annak, hogy teljes egyetértés kezd kibontakozni és ennek a jövő évi költségvetésben bármi kevés dologra lesz lehetőségünk, akkor is meg kell, hogy valósuljon. Tehát ezt én személyesen ígérem meg, hogy meglesz. A másik kérdésével kapcsolatban kétfelé szedném a választ. Az egyik a konkrétumokról szól. Erre azt tudom mondani, hogy az valami kommunikációs félreértés lehetett, mert annak a kettőnek el kell, hogy készüljön és ez el is fog készülni még a jövő év első felében. A másik. Ki kell, hogy igazítsam, mert én nagyon boldog ember lennék, nem tudom, hogy honnan származik, hogy 2 mFt van a polgármesteri kereten. A töredéke azért még tényleg van. Tehát a milliókat felejtjük el róla, de tudom, hogy honnan datálódik. Talán ennyivel vettem át az utolsó negyedévre. A valamikori 15 mFt-os keretnek egy jó 10 %-a megmaradt arra az időszakra, amikor a legnagyobb mértékben kellene igénybe venni. Ez sajnos nem így van és azt, az engemet egy kicsit sáروزó kijelentést is el kell, hogy hársítam, hogy a Nők Háza 150 eFt-ja és az egerszegi bokszt egyesületnek a támogatása, az bizony nem október 1-je után, hanem valamikor jóval előtte történt. Tehát mi ilyen alapítványokat nem támogattunk. Illetve csak olyant, amire szerződés volt. Csak olyanokat támogattunk, amire az elődöm megkötötte a szerződést. Nekem személyesen nem állt szándékomban ilyen támogatásokat intézni. A kerettel kapcsolatban pedig jöjjön be holnap, aztán megnézzük pontosan. Millió alatt van vastagon. Ugyanis egy dolog az, hogy papíron mi látszódik, másik dolog, hogy mire vállalt kötelezettséget például az előző vezetés, aminek a kifizetését különböző okok miatt még nem teljesítettem.

Bizzer András: Személyes érintettség miatt szeretnék szólni. A Platán 9/A. előtti parkoló valószínűleg meg fog épülni. Előtte még le fogom egyeztetni azt, hogy az ott lakók ezt valóban igénylik-e. Szeretnék először tájékozódni. Nem a képviselői keretből lesz ez megvalósítva, hanem egy másik önkormányzati keretből, mert van egy olyan keret, hogy parkoló megváltási keret, amelyben rendszeresen befizetnek az önkormányzat számára pénzékét és ebből a pénzkeretből lehet parkolót építeni. Ez meg fog épülni ebből a keretből, ez a parkoló, hogyha valóban igényli az ott lakók ezt a parkolót.

Balogh László: A nyilvánossághoz szeretnék fordulni egy felhívással. Kérjük tisztelttel a kultúraszerezető kanizsai városlakókat, hogy írják le ötleteiket az Ifjúsági és Civil Ház jövőbeni működésével kapcsolatban. Így szeretnék minél jobban megfelelni annak a közgyűlési feladatnak, mely a nagykanizsai kulturális negyed és benne az Ifjúsági és Civil Ház tartalmas funkciójának végleges megtalálását jelenti. Az ötletek beadásának határideje: 2007. január 22. (a Magyar Kultúra Napja.) Az ötletek beadásának helye: Polgármesteri Hivatal, Művelődési és Sport Osztály, 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. Engedtessek meg egy rövid gondolatmenet talán mindannyiunk okulására. Mennyi egy képviselő hatásfoka? Az előző közgyűlés előtt a Via Kanizsa Kht-nek, személyesen Gáspár András ügyvezetőnek 15 db városüzemeltetési probléma bejelentését adtam át személyesen. Örömmel jelentem, hogy ebből máig 6 bejelentés ügyében kaptam írásos visszajelzést, melyből 5 esetén van jó esély a jó irányú elintéződésre. Tehát egy konkrét mérés eredménye: egy átlagos képviselő hatásfoka $6/15 = 40\%$ a visszajelzés szintjén, és $5/15 = 33\%$ az elintéződés szintjén. Ez jobb eredmény, mint az eddigi, régebbi tapasztalatom, amikor azt hittem, hogy egy képviselő, jelesül az én régi hatásfokom kb. a gőzgépének felel meg: 20 – 25 %. Köszönöm, hogy van hová fejlődnom!

Marton István: Ha már ilyen játékok zajlanak a számokkal, Balogh képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy ne nagyon bízza el magát, mert a jövő évben visszaállhat a gőzgép hatásfokának a felére az anyagi kondíciók miatt, de erről bővebben majd a költségvetési koncepciónál.

Papp Ferenc: December 9-én a Nemzeti Gyásznapon a Széchenyi téren egy üdítőitalt gyártó multi világcég és egyben forgalmazó is nagyszabású szórakoztató műsort rendezett. A hangosítás a téren

olyan erős volt, hogy több száz méteres körzetben, így például a Teleki utca közepén is a tompa dübörgést még lehetett hallani. 5,00 óra körül jártam ott a környéken és nagyon felháborodtam. Ezekben a percekben, illetve órákban még folytatódott a gyászszertartás, feltehetően a környéken sokan a TV valamelyikét nézték, hiszen három közszolgálati csatorna is élőben közvetítette a temetést. El lehet képzelni, hogy mennyire zavarta mindenféle szempontból a gyászolókat, a TV nézőket és mennyire sértette meg a várost ezt a rendezvény. Feltehetően a Közterület Felügyelet vagy nem tudom, hogy kinek a feladata az engedély kiadása. Feltehetően korábban már kiadta, de a temetésről is, a Nemzeti Gyásznapról is már korábban, legalább tíz nappal előtte értesültünk. Nyugodtan vissza lehetett vonni ezt az engedélyt. Kérem az illetékeseket, hogy máskor ezekre a dolgokra, ezekre a jelenségekre jobban figyeljünk. Következő felvetésem a város egyik központi fekvésű parkjával, az Eötvös téri parkkal kapcsolatos. Ez a terület városi, de megyei szempontból is fontos közlekedési útvonalak kereszteződésében van. Jelentős a gyalogosforgalom, de még jelentősebb az idegenek, az autók, az autóbuszok forgalma. Tehát eléggé látványos, eléggé szem előtt van ez a park. Jelenleg ez a terület szürke, jellegtelen, esetenként a fű is hiányzik, esetenként a gyöngykvacs is, üres földterületek is vannak. Több olyan építmény, illetve építmény jellegű dolog van a téren, aminek az elbontásáról sürgősen gondoskodni kellene. Az egyik ilyen a park nyugati részéhez a trianoni emlékműhöz egészen közel lévő úgynevezett hirdetőtábla, amelynek a szövege olyan, hogy 20 évvel ezelőtti cégeket, városi üzleteket és városi vállalatokat reklámoz. A másik oldalán pedig egy ilyen négyes szétnyíló lapokat lehet látni, a másik oldalán pedig olyan közintézményeket, fontos városi intézményeket, amelyek közül több már megszűnt. Ez az egész ráadásul olyan állapotban van, hogy széttöredezett, összefirkált, lesprézett állapotban, tehát mindenképpen ezt el kellene távolítani. Gondolnodni kellene azon is, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak és az osztálynak is esetleg feladata lenne, hogy a város fontos pontjain, legalább öt-hat fontos ponton helyi városi eligazító táblákat vagy feliratokat helyezünk el. Ugyancsak ennek a parknak a trianoni emlékmű közvetlen közelében, a borozóval oldalról, balról lévő műmárvány lépcső hetek óta széttöredezet. Erős legények feltehetően egy-egy disco-s éjszaka után ezeket a széttöredezett műköveket vagy darabokat a közelben lévő virágtartóba, ami dekorációként szerepel ott a téren, dobálták be. Még talán nem késő, meg lehet az egész lépcsőt menteni, hogyha a jelenlegi lépcsőfokokat helyreállítjuk. Összefoglalva én azt kérném, hogy fordítsunk egy kicsit nagyobb figyelmet ennek a térnek az állapotára, helyzetére. Próbáljuk még szebbé, még élőbbé és még lakályosabbá tenni. A takarítással, a tisztasággal nincs gondom. kivéve egy-egy hétfégi disco utáni állapotokat, amikor ott üvegeket látok, de az arra hivatott szervezet rendszeresen takarítja a parkot.

Marton István: Az engedéllyel kapcsolatban annyit megjegyeznék, hogy azt általában jóval korábban szokták megkérni. Viszont aki ezt bonyolította, annak a gyásznap közeledtével nem ártott volna más időpontra ezt áttennie.

Röst János: A nagykanizsai önkormányzat működését az ÁSZ ellenőrzi. Az első, amit vizsgálnak, hogy van-e a városnak négy éves elfogadott gazdasági programja. Ez jelenleg nincs és ez törvénysértő állapot. Az alakuló ülésen Marton István polgármester úr meglepő módon csak szóban ismertette a programját. Eddig ezek írásban történtek és vagy szándékosan, vagy rutintalanság miatt nem szavaztatta meg a testülettel. Erre a jegyző egyébként nem figyelmeztette. A program, mint olyan egyébként a választási szórólappal megismétlése volt. Érdemi, konkrét elképzelések nélküli közhelyszótárként. Én ezt a programtalanság programjának nevezném. Idéznek Marton István szórólapjából egy mondatot. 16 évi önkormányzati munka és 63 év tapasztalatával határozott elképzelésekkel indulok a polgármester-választásokon. Ebből a 63 év megvan, sőt ez a tapasztalat tovább nőtt, hiszen jelenleg Marton István 63 éves 5 hónapos és 23 napos és idősebb, mint Dr. Szabó Csaba, a kórház volt főigazgatója, akit Ó öregnek tartott a beosztásához. 16 év gyakorlatára hivatkozott. Valóban Marton István, mint a 16 év költségvetéseit látta, ha emlékeim nem csalnak, akkor egyet sem szavazott meg, de lehet, hogy egyet. Úgy gondolom, hogy a városi program összeállítása nem okozhat neki nehézséget, Ez nem ismeretlen világ a számára. Arra kérném Polgármester Urat, hogy a következő közgyűlésre az alakuló ülésen ismertetett programját nyújtsa be írásban, a közgyűléssel szavaztassa meg és hozza nyilvánosságra, hiszen az eddigi közgyűlések minden alkalommal nyilvánosságra hozták a programját, és ezzel ezt a törvénysértő állapotot legyen kedves megszüntetni.

Marton István: Örülök ezeknek a bírálatoknak, mert azért itt mindig kibukik valami, nevezetesen az is, és ezt most szó szerint idézem az SZMSZ-ből, az alakuló ülés kötelező napirendi pontjai között a d.) pont írja elő a polgármester programjának az ismertetését. Ez megtörtént. Szavazást nem ír elő az SZMSZ. Az, hogy ki mennyi idős, ezt egy kicsit gusztustalan dolog feszegetni, bár én lehetnék akár 65 vagy 70 éves is. Egy dolog valakit megválasztani, és akkor sok ezer ember bizalmából kapni egy posztot, és más dolog ott lenni mondjuk valakinek, valahol olyan húsz esztendeig, miközben a 2002. március 31-ig után időszakot követően öt évenkénti mondjuk választás járna abban a bizonyos posztban, amire én most gondolok. Erről ennyit.

Dr. Kelemen Marcell: Nem szeretnék politikai vitáknak szereplője lenni, de úgy gondolom, hogy a gazdasági programmal kapcsolatban szeretném Önöket és a nézőket tájékoztatni, hogy mi az önkormányzati törvény előírása ezzel kapcsolatban. Az önkormányzati törvény a következőképpen szól. Az önkormányzat meghatározza a gazdasági programját és költségvetését. Ez, én jegyzem meg, nem a polgármester programjával azonos, hanem az önkormányzatéval, amit a közgyűlés fogad el. Egyébként ez át nem ruházható hatásköre, a gazdasági program megalkotása a közgyűlésnek. A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartási törvény, a finanszírozási rendjét és az állami hozzájárulás mértékét az állami költségvetési törvény határozza meg. A gazdasági program a képviselőtestület megbízatásának időtartamára vagy azt meghaladó időszakra szól. A gazdasági program az önkormányzat részére helyi szinten meghatározza mindazon célkitűzéseket, feladatokat, amelyek a költségvetési lehetőségekkel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti, gazdasági adottságoknak átfogó figyelembevételével a kistérségi területfejlesztési koncepcióhoz illeszkedve az önkormányzatok által nyújtandó kötelező és önként vállalt feladatok biztosítását, fejlesztését szolgálják. A gazdasági program tartalmazza különösen a fejlesztési elképzeléseket, a munkahelyteremtés feltételeinek elősegítését, a településfejlesztési politika, az adópolitika célkitűzéseit, az egyes közszolgáltatások biztosítására, színvonalának javítására vonatkozó megoldásokat, továbbá városok esetében a befektetés támogatási politika, városüzemeltetési politika célkitűzéseit. A gazdasági programot a képviselőtestület az alakuló ülést követő 6 hónapon belül fogadja el, ha az egy választási ciklus idejére szól. Ha a meglévő gazdasági program az előző ciklus időn túlnyúló, úgy azt az újonnan megválasztott képviselőtestület az alakuló ülést követő hat hónapon belül köteles felülvizsgálni, legalább a ciklusidő végéig kiegészíteni vagy módosítani. Tehát a jogszabályi előírás így szól.

Marton István: Tehát ez azt jelenti, hogy az új testületnek hat hónapon belül kell programot alkotnia akkor, ha nem volt korábban. Tehát volt, van ebben a pillanatban is, de az nem jelenti azt, hogy március végéig, a márciusi utolsó közgyűlésünkön nem fogunk új programot alakítani. Mindenképpen megvárjuk vele a költségvetés elfogadását, mert a rózsaszínű álmok korszaka, az bizony lejárt.

Bicsák Miklós: 13. éve vagyok képviselő, de még ilyen levéllel nem találkoztam, a Magyar Közúti Kht. Zala megye Területi Igazgatósága Búki Zoltán osztályvezető úr aláírásával, hogy így lerázzák az embert azzal kapcsolatban, hogy a Gesztenyés és a Magvető utcáknál kijelölt gyalogátkelőhely létesüljön. Olyan szakkifejezésekre és törvény adta lehetőségekre hivatkoznak, hogy nem lehet megvalósítani. Nem tudom, hogy kihez lehetne fordulni még ez ügyben. Kérem Polgármester Úr és a közgyűlés segítségét. A városból ezen a bejáráson valaki részt vett: Engem meg sem hívtak. Palinban van egy 50-100 méteres keskeny szakasz az iskolától a palini templomig. Lehetne a felújításra forrást biztosítani. Idős emberek nem tudnak rajta közlekedni. Borda László is megkeresett és mondta, hogy ez ügyben megkeresi Polgármester Urat. Én küldtem Alpolgármester Úrhoz is, hogy mondja el a problémákat. Jövőre a képviselői keretemből hozzájárulok valamivel, de ezt meg kellene karácsonyig oldani. Nem magyarázok két kiskanizsai képviselőtársam kárára. A napokban betévedtem a Bajcsy-Zsilinszky orvosi rendelőbe. Kérem Polgármester Urat, hogy ez az orvosi rendelő szerepeljen a 2007. évi költségvetésben. Ezt már Polai képviselőtársam is említette. Jogos a kérés, mert gyalázatos, ahogy kinéz.

Marton István: Az első kéréssel kapcsolatban tagadhatatlan, hogy nagyon leráztak bennünket. Az a levél, amit kaptunk, az azt jelenti, hogy ennek a megvalósítására egyelőre esélyünk sincs, de azért úgy gondolom, hogy egy kis idő elteltével ezt újra lehet kezdeni. Én egy személyes egyeztetést ígérek az érintett úrral, esetleg a főnökével. Az orvosi rendelőkkel kapcsolatban azt hiszem, ha

figyelmesen elolvasta volna az előterjesztéseket akkor, amikor a két orvosi rendelő vételről lesz szó, akkor ennek a kérdése is abban rendezésre kerül a jövő évi költségvetés rendkívül szűk kerete terhére. A templomig érő tényleg eléggé meredek útnak a felújítását pedig ugyan 100 %-ig nem tudom megígérni, de azok között szerepel, amit a szűkös jövő évi esztendőben mindenképpen szeretnénk felújítani. Gondolunk itt az Ön személyes keretére is, mert azt is valahová be kell szánni, ha az Ön igényei szerint járnánk el, akkor már a közgyűlése első negyedórájában elköltötte volna a jövő évi keretét.

Karádi Ferenc Gyula: Röst János hozzászólása kapcsán nyomtam ügyrendit. Szeretném jelezni, hogy már most egyetértek az SZMSZ módosításával, miszerint a napirendek előtt ilyen és hasonló felszólalásokra ne kerülhessen sor. Ha ránézek az órára, negyednégy van. Érdemi munkát még nem végeztünk, viszont ilyen monológokat hallhatunk. Ennek legyen vége.

Polai József: Bicsák Miklósnak szeretném innen mondani, ha tavaly ugyanilyen nagy vehemenciával állt volna hozzá a mi rendelőknek kérdéséhez, akkor lehet, hogy már új rendelőkben fogadhatnánk a betegeinket, és azt gondolom, hogy azért jól esik, ha érdekünkben szól, bár nem tartok rá igényt én szó szerint, csak amikor igent kell nyomni, akkor kérem szépen.

Marton István: Hangsúlyozom, hogy az ügy napirendi kérdés is.

Bene Csaba: Bejelentem, hogy a FIDESZ frakció csatlakozott Polgármester Úr kezdeményezéséhez és 60 eFt-ot befizetett a Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekeiért Alapítvány számlájára, amellyel szeretnénk elősegíteni egy gyermek lélegeztető gép beszerzését.

Marton István: Akkor itt teszem meg én is a bejelentésemet, hogy a múlt közgyűlésen megígértem és közben én is befizettem az ígért 10 eFt-ot.

Tóth Nándor: Örülök, hogy közgyűlés elején Bicsák képviselőtársamhoz hasonlóan egy ütemkéséssel nyomtam meg a gombot, és utána szólhatok. Ugyan nem az orvosi rendelők ügyében kértem szót, de azért kívánok én is néhány gondolatot hozzáfűzni, mert a Bajcsy-Zsilinszky utcai rendelő konkrétan az én körzetemben van. A következő közgyűlésen át fogjuk adni Polai képviselőtársammal Bicsák úrnak mind a ketten a programunkat, amit a választások előtt meghirdettünk az ott lakók számára, és tapasztalni fogja, hogy mind a kettőnk programjában szerepel a Bajcsy-Zsilinszky utcai rendelőknek a rendbetétele és a majd a 28. napirendi pont kapcsán, hogyha figyelmesen elolvasta volna, akkor szintén szerepel ez a napirendek között és majd arra szeretném kérni, hogy amikor bizonyos utcákon senkit nem meg bántva járdát kért az utca mind a két oldalra, akkor legyen tekintettel arra, hogy Kiskanizsán vannak olyan utcák, ahol egyik oldalon sincs járda, valamint az útburkolat is nagyon rossz állapotban van, és rendelők olyan állapotban vannak, ahogy Ön is tapasztalta. Még szerencse, hogy nem szilveszter környékén toppant be a rendelőkbe, mert úgy néznek ki a rendelők, ha valaki nem figyel oda, talán még orra is tud bukni. Ezek után arról szólnék, aminek ügyében szót kértem. Amikor Önök két hónappal ezelőtt delegáltak engemet a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulási Tanácsba, eldöntöttem, hogy a legfontosabb feladatom lesz, hogy tájékozódok, körbejárom az ügyet, és ha lesz érdemi mondanivaló, akkor ide fogom hozni közgyűlés elé, el fogom mondani Önöknek, illetve a sajtón keresztül a város közvéleményének is. Amit most elmondok, azt azoknak mondom, akik hozzám hasonlóan első ciklusos képviselők. Akik többet tudnak az ügyről, mert tudnak, azoktól elnézést kérek. Amit tudni kell a Regionális Szennyvíztársulásról, hogy a társulásban 14 Nagykanizsa környéki település van, amit Nagykanizsa alkotja. A beruházás, amelynek érdekében létrehozták, az a környéken folyó legnagyobb beruházás. Bekerülési költsége a mostani számítások szerint mintegy 11,4 milliárd forint lesz. Ez többes finanszírozásban valósul meg, mégpedig olyan formában, hogy a legnagyobb részét, remélhetően a nagyobb részét az Unió fogja finanszírozni, háromnegyed rész a Magyar Államra, egy rész pedig a résztvevő önkormányzatokra, valamint mivel a szennyvízberuházás magánszemélyeknek a telkeit, ingatlanait is érinti, nekik is majd részt kell vállalniuk a költségekből. Ennek a beruházásnak a költségei és az egész projektnek a költségei közül jelen állás szerint Nagykanizsa várost 45,8 % terheli. Reményeink szerint, ami a várost, tehát a településeket beleértve az önkormányzatokat is, nem lesz több 10 % már. Amit még el kell mondani, hogy 2005. augusztus 15-én jött létre a társulási

tanács és a munka akkor azonnal megkezdődött. Jelenleg olyan stádiumban tart a dolog, hogy a tervekészítés időszaka folyik. Február közepéig kell elkészülnie a nyers terveknek. Március 31-ig pedig az engedélyköteles terveknek. Azt követően kerül majd a pályázat beadásra és a tender utána elbírálásra. Tudni kell, hogy két főállású alkalmazottja van a szennyvíztársulásnak. Mégpedig két, véleményem szerint nagyon jó képességű mérnök-közgazdász ember, akik nagyon jó és eredményes munkát végeztek ez ideig is, valamint nagyon sok segítséget kapott a társulás – és ezt a jövőben is igényelnék – a Vízmű Vállalat műszaki igazgatójától, Zajzon Imre úrtól. Ami az érdemi munkát illeti, már jó néhány képviselőtársamat kerestem az elmúlt időszakban különböző ügyekben, így területvásárlások ügyében. Elképzelhető, hogy lesznek terület kisajátítások, bár ezt nem nagyon szeretnénk, mert meghosszabbítaná a folyamatot. Ilyen kéréseim majd a jövőt illetően is lesznek. Elsősorban azokhoz a képviselőtársaimhoz, akik peremterületi képviselők, mert hiszen ez a projekt elsősorban Bajcsa városrészt, valamint Korpavár városrészt érinti, illetve azokat az utcákat, azokat a területrészeket, ahol Nagykanizsán ma még nincs szennyvízcsatorna ellátottság. Azon kívül, hogy ez mennyire fontos projekt, majd a munkaterv kapcsán is, amikor a munkatervet tárgyalja a közgyűlés, fognak egy alkalommal találkozni vele, hiszen Polai képviselőtársammal mi voltunk azok, akik bejavasoltuk, hogy ha majd már még érdemibb dolgok is történnek, akkor idekerüljön önálló napirendi pontként is a közgyűlés elé.

Jerausek István: Mind a vállalkozók pártja helyi szervezetének elnöke egy kellemes megbízásnak, mondhatni kérésnek kell, hogy eleget tegyek. A helyi kisvállalkozásokkal beszélgetve egy olyan elhatározásra jutottak és megkértek, hogy mondjak köszönetet a Polgármester Úrnak és a közgyűlésnek a helyi iparüzési adó módosítása miatt. Miről van szó? Úgy módosítottuk a rendeletet, hogy a mentességet élvező érték felső határát a törvények adta lehetőségek figyelembevételével a maximumban határoztuk meg. Ez gyakorlatilag annyit jelent, hogy majdhogynem háromszor annyian tudják igénybe venni a kisvállalkozók közül ezt a mentességet. Igaz, hogy ez a költségvetésnek egy 35 millió mínuszt jelent, bevételkiesést jelent, de én úgy fogalmaznék, és büszkén fogalmazok úgy, hogy tulajdonképpen ez egy 35 millió forintos plusz támogatást jelent a kisvállalkozásoknak az elmúlt évhez képest. Itt mondok még egyszer köszönetet. Azon kívül a kisvállalkozások megkértek még, hogy tolmácsoljam azon irányú kérésüket is, hogy a közgyűlés bármely tranzakcióval kapcsolatban olyan helyzetbe kerül, hogy mérlegelni tud, akkor mindenképpen a helyi vállalkozókat részesítse előnyben.

Marton István: Nagyon jól esik ez a köszönet attól a rétegtől, akiket ez tényleg, ez majdnem kétezer fős nagyságrendben érintett, de érdekes, hogy a másik, mert egyszerre kettőn változtattunk, ami ugye előtte bő másfél éven át senkit sem mozgatót meg, mert csak az építményadó növekményből lehetett volna ezt levenni és tényleg senki sem jelentkezett rá ezt átváltoztattuk beruházásaira, de még érdekes módon ez annyira újszerű, hogy a mai napig nem kerestek meg bennünket, holott azért már lehetne érdeklődni a jövő évet illetően. Ezt ezért voltam kénytelen elmondani Önnek. Azt tudom mondani, hogy két választási ígéret kipipálva, mert ezt ígértük és villámgyorsan be is tartottuk.

Horváth István: A Rózsa úti volt buszmegálló és a Kazanlak krt. 11. közötti újságos pavilonnal kapcsolatosan szeretnék szólni. Ezt a pavilont egy síófoki cég üzemeltette a nyár elejéig, de mivelhogy áthelyezték a buszmegállót egy másik helyszínre, ez által megcsappant a forgalma, nem rentábilis és nem üzemelteti a pavilont. Azóta négy lábúak és helyenként emberek illemhelyéül szolgál ez a helyiség, rontva a városképet. Tudtommal a Via Kanizsa Kht. megkereste már a céget, akiktől ígéretet kapott arra, hogy elbontják a pavilont még december folyamán. 10 nap múlva karácsony. Szeretném, ha megsürgetnék. Én úgy gondolom, hogy senki nem akar gyönyörködni karácsonykor még ebben a pavilonban. A Rózsa és a Zemplén között van egy járdaszakasz. A járdaszakasz maga is nagyon rossz állapotú. Ez is feljavításra szorulna, de az igazi probléma az, hogy nincs kivilágítva és akkor, amikor teljes lomboztatban vannak a fák, gyakorlatilag nem lehet látni. Én kérem, hogy két világítótestet, kandelábert helyezünk el erre a szakaszra. Ugyanezen a területen van a KRESZ-park, a valamikori KRESZ-park, ami jelenleg nem funkcionál. A táblák nincsenek. Az utacsák állapota úgy rossz, ahogy van. Én beajánlom erre a képviselői keretemet a jövő évben és kérem ennek a helyreállítását. Harmadik dolog a Kazanlak krt. 12-es ház előtt a vízvezetés nem megoldott. Az utat, amikor építették, az úton már nem áll víz, viszont húztak egy aszfaltréteget minden lépcsőházi bejárattal szemben, ami a lépcsőház felé lejt. A lépcsőháztól is lejt a járdaszakasz és középen az a

járda, amin közlekednek az emberek, gyakorlatilag az a vízgyűjtő és bokáig járnak a vízbe az ott lakók. Kérem ennek a felülvizsgálatát és lehetőség szerinti megoldását.

Bárdosi Gábor Jenő: Két témában kértem napirend előtt szót, de először is hadd térjek vissza az egy hónappal ezelőtti közgyűlésen napirend előtti témákban tett intézkedésekre, amelyeket köszönettel fogadtam, hiszen már egy hét múlva a Vízmű udvarára nem lehetett szemet dobni. Elkezdődött az építkezés, és azt gondolom, hogy egy szolgáltató céghez méltó kerítés került az udvar semmilyen kerítéssel nem védett részére. Ezzel nemcsak a védelmét találtuk meg az épületnek, hanem talán így Polgármester Úr által említett, hogy az épületre lehet, hogy nincs szükségünk, az eladást is javítani fogja. Két nagyon fontos problémára szeretném felhívni Polgármester Úr és a közgyűlés figyelmét. Az egyik a parkolási gondok a belvárosban. Ezt, azt hiszem, mindnyájan tapasztaljuk, miközben ott áll a régi piac körülbelül 100 méterre tőlünk. Én azt gondolom, hogy megfontolás tárgyává tenném. Lehet, hogy ezt nem lehet olyan gyorsan elkészíttetni, mint az általam kért múltkori napirend előtti dolgokat. Azt gondolom, hogy akár egy ideiglenes festéssel, akár bármivel, de meg lehetne oldani, hiszen a közelben két db parkolóóra van, még akár parkolási díjakat is lehetne szedni, de ha nem így, akkor csak egyáltalán legalább most karácsony környékén decemberben akár ingyenesen is, hogy a belvárost tudják használni a lakók. A lakosság azon részei, akik a belvárosból nem szoknak ki, úgy látszik és a legrövidebb úton is autóval járnak, azért tegyék lehetővé amennyire lehetséges. A másik egy számomra megdöbbentő dolog, a Hámán Kató Kollégium környékén jártam, először nem hittem el, hogy ez így igaz. Valóban igaz, egy gyönyörű 25 m-es szakaszon elkészült a mozgáskorlátozottaknak a feljáró aztán, 3 méteren belül kétszer lépcsőt kell ugraniuk. 3 méteres szakasról van szó Polgármester Úr, még akár betonnal is, akár ideiglenesen is, de meg kellene oldani ezt a problémát, mert elég furcsa, hogy elkészül egy 25 m-es szakasz a Hámán Kató Kollégium előtt és utána 3 méteren belül kétszer lépcsőn kel ugrania a mozgássérültnek. A harmadik, az egy egyszerű probléma. Remélem, hogy odafigyeléssel megoldható. A Coca-cola cég egy szerintem látványos programot csinált múlt hét csütörtökön a gyerekeknek. 70 gyerekkel lehetett találkozni körülbelül szombaton abban a három-négy órában, amikor itt volt a cég a gyönyörűen kivilágított kamionjaival, vásártéri árusító pavilonjaival és egyébbel. Ez a Széchenyi téren, az Eötvös téri régi csemege előtti téren volt. Körülbelül 70 gyermekkel tudtam találkozni. Én csak a zenére figyeltem fel, mert a közelben lakok. Nem tudtam, hogy mi ez a rendezvény. Semmit nem tudtam róla, de szerintem nemcsak én, mert akkor nem 70 gyerekkel találkozok ebben a két-három órás műsorral, ajándékosztással egybekötött rendezvényen.

Marton István: Mind a három felvetésére reagálnom kell. Egy dolognak az ellentétes megítélést tapasztalhattuk, akik néznek bennünket és figyeltek. Valóban 70 gyerek sem kevés. Azok ingyen és jól szórakoztak, ez nagyon szerencsés, de viszont az egybeesés ezzel a gyásznappal, az kétségtelen, hogy szerencsétlen, tehát mindenkinek igaza van, aki ebben az ügyben ma szót kért. A másik – Jegyző Úrnak már említettem –, én ilyenkor nagyon mérges szoktam lenni, hogyha ahogy Ön elmondja, 25 méteren át tisztességes munkát végeznek, az utolsó 3 m-re meg ennek ellenére jut még néhány lépcső. Az a munka nem volt befejezve ezek szerint. Lehet, hogy elfogyott a beton. Befejeztetjük. A harmadik, ami Öné az első volt, ott a régi piac kihasználása, illetve parkolóvá alakítása. Itt, ezen a fórumon én erről már beszéltem. Elindítottuk a teljes bontáshoz szükséges összes dokumentációnak az elkészítését, illetve elkészíttetését. A szükséges bontási engedélyeknek a beszerzéséről is intézkedtünk. Az eredeti tervem az lett volna titokban, hogy ha már a Jézuska meghozza, hogy ott ne lásson a nép semmit, csak azt az egy maradék 120 m²-es pavilon. Ezt jogi akadályok miatt egyszerűen nem lehet ilyen gyorsan lebonyolítani, ezt az eljárást. Én egy kicsit türelmetlen voltam. Amit megígérhetek teljes felelősséggel, az, hogy a nyuszi már nem találja ott azokat az épületeket, kezdve a húsos sortól át a déli részen és a nyugati részen még fellelhető épületeket az előbb említett egynek a kivételével és ráadásul parkoló építés engedélyeztetését kértük, mert a régi piactér eladása az a jövő évi költségvetésnek nem lesz témája. Bizonyos előkészítési munkálatok miatt az a 2008-as költségvetést mentheti meg elképzeléseink szerint, de amit mondott, abban most az a ráció és az újdonság, hogy talán tényleg megnyithatnánk a karácsonyi vásárlások megkönnyítése céljából. A Via Kanizsa Kht-nak itt vannak a jeles képviselői, úgyhogy ezt tekintsek feladatnak, és már is jobban járnak a város polgárai, ha ez megtörténik.

Halász Gyula: Nagy örömünkre szolgál, hogy a Zala Volán új buszokkal javította a közlekedés

feltételeit Nagykanizsán. Ez évről-évre így szokott lenni és mind a helyközi, mind helyi járatoknál ez egy óriási eredmény. Az viszont probléma, hogy az előző közgyűlési ciklusban ígéretet kapott Nagykanizsa város lakossága arra, hogy a megváltozott útirány és a megváltozott menetrend tapasztalatait leszűrve egy év után újra értékeli a változtatásokat, újra értékeli azt, hogy mennyire szolgálta ez az átalakítás a lakosság érdekeit. Polgármester úr szórólapjában szintén szerepel az, hogy helyi közlekedés rendjének ésszerűsítését felvállalja, ennek a felújítását, felülvizsgálatát megteszi. Most december 10-én életbelépett az új Volán menetrend. Elmaradtak viszont a lakossági fórumok. A Zala Volán feltételezésem szerint a cégek vezetőivel lefolytatta a szükséges egyeztetéseket, de Polgármester Úr ígéretével ellentétesen nem valósult meg a 33-es járat visszaállítása még korlátozott értelemben sem. Azzal zárnám a hozzászólásomat, hogy Polgármester Úr azt írta a szórólapján, ami egy nagyon hatásos dolog, hogy szólások helyett őszintén Kanizsáért. Én azt szeretném csak így feldobni, hogy a szólásokból mikor lesz valóság? Polgármester úr mikor váltja valóra az ígéretét? Ugyanis erre meg lett volna a lehetősége.

Marton István: Erre eddig nem volt meg a lehetőségünk, de ahogy mondani szokták, sorra kapom a magas labdákat. Ha várt volna egy-két órát, akkor talán erre a kérdésre is megkapná a megfelelő feleletet, és hát meg is fogja kapni megítélésem szerint, de nem akarok én belevágni egy olyan napirendre, ami a 11-es sorszámot viseli. Ott akkor majd megtárgyaljuk a részleteket. Meggyőződésem, hogy megtörténik, aminek meg kell történni. Ez a választás egy kicsit belekavart. Valóban nem volt olyan széleskörű egyeztetés, mint amilyent én is szerettem volna, de mindent be lehet pótolni, és erre is sor kerül.

1. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A magam részéről nem kívánom kiegészíteni. Ez gyakorlatilag ezt a közgyűlést tartalmi oldalról nem érinti, pontosabban az eredményeinek a negatív hatását majd viseljük, de ennek a közgyűlésnek a tagjainak a döntő részét semminemű felelősség nem terheli, hogy ezek a számok így alakultak, ahogy alakultak.

Bicsák Miklós: Már majdnem sértésnek vettem, hogy 13 éve képviselő vagyok, minden közgyűlésben a személyes érintettségénél Polgármester Urak megadták, gondolom, Marton Úr is meg fogja adni. Én csak annyit a tisztelt két képviselőtársamnak, én Nagykanizsa város képviselője vagyok, és a város lakossága bármilyen kérdésben, ha kérdez, vagy megkér, meghallgatom. Nem gondoltam, hogy lelkileg Önöket ennyire megbántottam. Nem károgok én Kiskanizsán, habár kérték, hogy legyek ott képviselő.

Marton István: Úgy gondolom, hogy óránként ilyen apró színesek talán nem is ártanak, de remélem, Tóth úr kérdésben kért szót.

Tóth László: Ismertetni szeretném a Pénzügyi Bizottság 163/2006. számú határozatát, amely 5 egyhangú igen mellett a tájékoztatót tudomásul veszi, és közgyűlésnek elfogadásra és megtárgyalásra ajánlja.

Bizzer András: Én azt szeretném kérni, hogy a Cserhádi Sándor iskola igazgatójának a figyelmét írásban hívjuk fel arra, hogy tartsa be a takarékos gazdálkodás szabályait, hisz évről-évre visszatérő probléma, hogy az átlagostól jelentősen eltérő túlköltség figyelhető meg ennél az iskolánál. Ugyanakkor a többi iskola betartja a gazdaságos költségvetést.

Marton István: Képviselőtársam nyitott kapukat döngözt, készül a hivatal ezzel kapcsolatban lépni, de most, hogy egy képviselő hozzászól, ez a készülődés fel kell, hogy gyorsuljon.

Dr. Csáki Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, 282/2006-os határozatával az előterjesztést a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Balogh László: Ezt az előterjesztést – és jelzem itt, most egyszer, hogy az összes olyan előterjesztést, amit az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság tárgyalt – egyhangúlag támogattuk, így volt ez ennél is.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen és 1 tartózkodással a közgyűlés részére az I-III. negyedéves beszámolót elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is a közgyűlésnek a napirendi pontot.

Marton István: Én annyit kívánok kiegészítésként mondani, ami nem csak erre a napirendre, hanem a most következő nagyon fajsúlyos napirendekre is vonatkozik, hogy ugyan nem túl sok bizottsági ülésen tudtam ott lenni, és ugye egyikén se végig, ha jól emlékszem, de nagyon örülök annak, hogy a bizottságokban rendkívül alapos és szakszerű munka folyik, és ennek a végeredménye az, hogy tulajdonképpen mindenki enged általában az álláspontjából, és nagyon kemény kompromisszummal esetenként azt is mondhatom, hogy konszenzusos döntések alakulnak ki. Ennél is érzékelhető volt, de a későbbiekben majd ismertetik, gondolom, majd az Elnök Urak, amit én tudok róla, bár nem tudom az összes bizottságnak az állásfoglalását, nagyon pozitívan kezelték a nagyon hűsbavágó kérdéseket is. Amennyiben nincsen hozzászólás – én még annyit mondanék, hogy az ideai eredeti bevételi-kiadási előirányzat, az feljebbment egy 850-60 millióval. Én azt hiszem, hogy a realitása a teljesülésnek valahol, ellentétben a 39/2006-os módosítással, az eredeti előirányzat környékén látom, tehát olyan 21 milliárd körüli teljesítést várok. Mivel további hozzászólókat nem látok, ezért felkérem a testületet, hogy aki el tudja fogadni a tájékoztatót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

345/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

2. Javaslat a lakbérrendszer átalakítására, költségalapú, illetve piaci alapú lakberek bevezetésére és az ehhez kapcsolódó lakbér támogatási rendszer kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Lenkeiné Sándor Mária

Marton István: Ez a napirendi pont sokszor került tárgyalásra az elmúlt 15-16 évben. Ebben az idő nem sűrűn bennünket, hiszen az aktuális lakbéremelés, az mindig július 1-jétől lép életbe. Ez egy olyan anyag, ami mentén el kell, hogy induljunk, a szakszabványoknak újra és újra kell tárgyalni. Az előző testület, azt hiszem, utolsó két esztendejében a korábbi testület által elfogadott és meghatározott átlagosan 20 %-os béremelést visszavette 10 %-ra, holott ugye egy olyan 8 évvel ezelőtt azért született az a döntés, hogy közelítsük a piaci alapú lakberekhez. Én azt hiszem, hogy egyrészt ezt kell közelíteni, ezt is megcélozza az anyag, másrészt pedig a lakás-mobilitás területén is akkor tudunk előre lépni, hogyha valami történik. Tehát hangsúlyozom, ez nem szentírás, ez nincs annyira kidolgozva, hogy erről most érdemben lehetne, vagy éppen kellene döntenet, hiszen van még rá bő fél esztendőnk.

Dr. Csáka Iván: Azért nem 8 évvel, egy kicsit később volt a közgyűlési döntés. Egy olyan első olvasati anyagot kaptunk énszerintem kézhez. A Szociális és Egészségügyi Bizottságban kicsivel hosszabban foglalkoztunk vele, mint kellett volna. A határozati javaslatot, tehát van egy határozati javaslat, azt mi kiegészítenénk két határozati javaslattal, hisz 1600 bérlakásról van szó, és az 1600 bérlakásnak a felmérése, az munkaigényes, és ha munkáról van szó, a Szociális Osztályon a lakásüggyel ketten foglalkoznak, annak a két embernek elég munkája van, tehát itt személyi és tárgyi feltételeket meg kellene teremteni ahhoz, hogy a költségalapú lakbért ki tudjuk alakítani. Tehát a határozati javaslat 2. pontjában szeretnénk, hogyha felvennénk azt, hogy 2007. januári közgyűlésre kerüljön vissza az előterjesztés a személyi és a tárgyi feltételrendszer kidolgozásával, és a 3. pontban pedig a lakók érdekvédelmi szervezete, a LABE képviselője ennek a koncepciónak a kidolgozásában vegyen részt. Ennek a költségalapú lakbérnek a kétlépcsős emelése az egyik verzió. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy ezt vezetjük be, ehhez megvan a megfelelő háttér szociális támogatással, elképzelhető, hogy nagyon sokan nem kapnak, nem lesz lakbéremelés, de dönthet a közgyűlés úgy, hogy visszatér a 20 %-os emeléshez, de ezt mindenképpen meg kell lépnünk arra való tekintettel, hogy ezeket a lakásokat valahol fel kell tartani.

Marton István: A legtermészetesebb dolog számunkra, hogy ezt vissza kell hozni. Annak örülök, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság már a jövő évi első normál közgyűlésre ezt ide akarja hozni, mert akkor lesz időnk még arra is, hogy a végső döntés előtt még egy újabb tárgyalási fordulót beiktassunk. Ami meg szintén a legtermészetesebb számomra az, hogy a LABE képviselőit ebbe bele kell vonni, és az alapelv kétségtelenül az kell, hogy legyen, hogy ne a lakást, hanem a lakót támogassuk, ha rászorul, és mint ahogy Elnök Úr is említette, ez az össz. lakásszámon belül akár a jó felében lakó szociálisan rászorulókat sem fogja hátrányosan érinteni, de ennek a részleteit majd meg kell határozni. Én a magam részéről mind a két módosító, tehát a 2. és a 3. pont megszavazását támogatom, és elfogadom.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodással az alábbi 166/2006. számú határozatot hozta: a bizottság az előterjesztéssel egyetért, és javasolja a közgyűlésnek, hogy a lakbérrendszer átalakítására vonatkozó előterjesztést fogadja el azzal, hogy a lakbér-támogatási rendelet-tervezet 2. § (5) bekezdés b) pontja a következőképpen szerepeljen: az a személy, akinek, vagy háztartásban élő más személy tulajdonában – bekezdés lakóingatlan vagy beépítetlen üdülőtelek van, itt vége, második bekezdés, adófizetési kötelezettség alá eső, 8 évnél nem régebben üzembe helyezett gépjármű, kivéve, ha az súlyos mozgáskorlátozottság vagy egyéb szakorvos által igazolt egészségkárosodás miatt használja, van. Ezen kívül felmerült, két bizottsági tag javasolta, hogy akik rendszeren fizetik a lakbért, azoknak próbáljuk meg az önkormányzat piaci értéken értékesíteni a lakásukat. Nagyon sok olyan lakás van, ami felújításra szorul, ezeket az ingatlanokat, melyek stratégiaileg nem fontosak a városnak, próbáljuk meg értékesíteni, és az így befolyt összeggel lehet javítani az önkormányzat pénzügyi egyensúlyát.

Marton István: Mind a két felvetésüket rendkívül pozitívnak fogom fel, és érzékelem azt, hogy a Pénzügyi Bizottság átértékelte a város helyzetét, és egyébként is felesleges gondokat a város ne vegyen magára. A lényeg az, hogy a stratégiaileg értékes és fontosakat, azokat nem lehet, de a többit pedig, hát lehetne is, de főleg kellene. Köszönöm, mind a kettő beépítésre kerül, a munkatársak intézkednek róla.

Gyalóka Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság a lakbérrendszer átalakítására vonatkozó előterjesztésben foglaltakat elfogadja, 8 egyhangú igen szavazattal támogatja, és felkéri az Ingatlankezelési Intézményt és a Szociális Osztályt, hogy a 2007. év július 1-jétől esedékes lakbéremelési javaslat készítésekor az előterjesztésben foglaltakat érvényesítse. Tehát gyakorlatilag a Városüzemeltetési Bizottság is tárgyalja, mi is több témában kiegészítéseket tettünk - ezeket nem sorolnám fel – és az IKI képviselője ígéretet tett, hogy a ténylegesen elkészülő rendeletben ezeket figyelembe veszi.

Marton István: Mivel most Önnek igaza van, nem rendeletalkotásról van szó, az elhangzott javaslatokat, mint említettem, mindet jónak tartom, és be is lesznek építve a rendeletbe. Erről azért én személy szerint is kezeskedem.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést 6 egyhangú szavazatával a közgyűlés számára alkalmasnak tartja

Bogár Ferenc: Egy gondra szeretném felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét, egyetértve a költségalapú lakbérékkel és a piaci lakbérékkel, be kell vezetni. A probléma a következő: általában a legszegényebb bérlők nem tudták megvenni lakásaikat, és nagyon sok egyedül élő nagyon alapterületű lakásban él. Ha ő kap szociális kiegészítést, mondjuk ezzel többé-kevésbé normál életvitelt tud folytatni, de a lakás-mobilitást, úgy érzem, Nagykanizsa részéről nem tudjuk nagyon biztosítani. Ezelőtti közgyűlésünkön felvetődött a Thúry tízemeletesnek a kiköltöztetése, és ugye ott is három, négy év, vagy öt év időtartamra terveztük azt, hogy tudjuk gyakorlatilag kiköltöztetni a lakókat, hogy le tudjuk bontani, vagy pedig át tudjuk adni az épületet. Nincs meg az az egyszobás lakásszám Nagykanizsán, amely gyakorlatilag ezt a rászoruló bérlők lakás-mobilitását valahogy meg tudná oldani. Tehát erre a problémára szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy amellett, hogy bevezetjük ezt a szociális és a piaci alapú lakbért, figyeljünk arra, hogy esetleg az átköltözőket, akik mondjuk, átadnák a belvárosi nagy alapterületű lakásukat, és egyszobás lakásba költöznének bérlőként, ezt a lehetőséget számukra biztosítani tudjuk.

Marton István: Talán még az is hozzátartozik az alapkoncepcióhoz, hogy ahogy Tóth Lászlóék fogalmaztak, hogy a nem stratégiai jelentőségű, de azért értékesebb lakások bérlői, ha netán megveszik a lakásokat, akkor abból a városnak kisebb alapterületű lakásokat kell venni, és akkor a mobilitás beindul, és megoldódhat az előbb említett Thúry téri, tehát magyarul a tízemeletesnek a problémája is. Ezen gondolkodunk, ezen dolgoznak a munkatársak, és hát a szükséges időpontra az összes ilyen előterjesztés meglesz, és remélhetőleg olyan stratégiát sikerül kialakítani, amibe a következő testület nem nyúl bele népszerűsítésjavító céllal, mint ahogy ez az előző testületnél megtörtént.

Röst János: Úgy gondolom, hogy nagyon korrekt anyag van előttünk, szakmailag felkészült intézmény készítette, ennek a szakágnak a tudói, és döntési helyzet elé állít majd bennünket valamikor jövő év első félévében. A Szociális és Egészségügyi Bizottságban nagyon korrektül végigtárgyaltuk, az ott elhangzottaknak a figyelembe vételét kérném a testület tagjaitól. Ezek a javaslatok korrektek és kellő időt adnak arra, hogy átgondolt döntést lehessen meghozni a következő évben. Itt elhangzott több képviselőtársamtól a lakások értékesítésének a lehetősége. Én azért megkérdezném az IKI igazgatóját, hogy mondja ezt el, hogy van-e erre törvényes lehetőség. Az emlékeim szerint ezen megállapításon belül nem lehetne eladni a lakásokat, tehát gyakorlatilag privatizációs stopról tudok, de gondolom, Ő ezt megválaszolja. Illetve arra kérném Polgármester Urat, hogy a LABE képviselőjének adja meg a szót. A bizottságban elmondta a véleményét, és úgy gondolom, hogy figyelembe kell venni az Ő szándékait is.

Dr. Csákai Iván: A szociális bizottsági ülésen is felvetődött, amit a Bogár képviselő úr felvetett. Jelenleg három Bartók 1-es lakót tudunk már elhelyezni. A lakáseladással azért csínján kellene bánni. A szociális bérlakás állomány csökkent, és nem hiszem, hogy érdeke a képviselőtestületnek. Csak akkor érdemes eladni, amit a Polgármester Úr mondott, hogy visszaforgatjuk. De az, hogy a költségvetési egyensúly kiegyenlítésére használjuk fel a pénzt, mint ahogy annak idején a szociális bérlakás eladásából befolyt összeget felélte a város, akkor én tiltakozok a szociális bérlakás eladása, értékesítése ellen, mert az eladás egyszerűen a vagyonunkat csökkenti, és a mobilitást is csökkenti a fogja.

Marton István: Természetesen az anyag nem tartalmazza azt, hogy a szociális bérlakás állomány csökkenjen, mert az már sajnálatos módon túlcsökken. Itt ugye sokféle lakás van, ebbe most tényleg nem érdemes belemenni, hiszen van közel fél évünk rá, hogy ezt hogyan rendezzük. De még az előző képviselőnk, Röst úrnak a felvetésére talán még annyit mondhatnék és mondok is: mobilizálni sokféleképpen lehet, például úgy is, hogy a lelépésért többet fizetünk, és ezáltal az érdekeltség megnő. Most is tudok ilyen ügyről, aki szívesen menne a kisebbbe, csak éppen még hiányzik neki közel 1 millió Ft-ja. Ha mondjuk lényegesen többet kapna a lelépésért, akkor lehet, hogy a még köztes maradó jó félmilliót, vagy 600 eFt-ot valamilyen formában össze tudná vakarni azért, hogy neki az igényei szerinti lakás rendelkezésére álljon. De ezen tényleg nem érdemes mélyebb vitát nyitni.

Dr. Károlyi Attila: Az előterjesztést, Kámán igazgató úr előterjesztését mindenben támogatom, különösen azért, mert messzemenőig figyelembe veszi a várospolgároknak a szociális helyzetét. A Bogár képviselőtársamnak szeretném válaszként mondani, és remélem, ebben Igazgató Úr is megerősít engem, hogy a Bartók Béla utca 1. számú tízeemeletes ingatlanra vonatkozó intézkedési terv nem három, négy, öt, meg hat, esetleg még hozzátehetnénk, hanem három év alatt fog megvalósulni. Tehát ezt a közgyűlést sokan nézik a városban, nehogy dezinformáció legyen és megijednek.

Jerausek István: Én úgy gondolom, hogy nagyon nagy odafigyeléssel kell bánni a piaci lakberek kialakításánál. Figyelembe kell venni a városban a kereslet-kínálatot, hogy ne úgy járjunk, hogy piaci bérleteket kérünk, és esetleg nem tudjuk a lakásokat kiadni, és akkor azt hiszem, hogy nagyobb veszteség ér bennünket, mint ha szociálisan támogatott lakásként üzemeltetnénk.

Simánné Mile Éva: Én annyiban szeretném kiegészíteni a Bizottsági Elnök Úrnak a javaslatát, hogy pontosan úgy hangzott el, hogy a határozati javaslatnak az első része marad meg, tehát, hogy koncepcionális szinten támogatta a bizottság. Ez azért nagyon fontos, és ott kikerült belőle az IKI és a Szociális Osztálynak 2007. július 1-re, mert a másodiknak ott van jelentősége, hogy januárban tulajdonképpen egy ütemtervet terjesszen Polgármester Úr a közgyűlés elé, hiszen azért én azt gondolom, hogy ez csak az IKI és csak a Szociális Osztállyal nem kivitelezhető. Itt ugye jöttek javaslatok a rendelethez vonatkozóan is, én ott is kifejtettem a szakmai álláspontomat, hogy az a rendelet, az az IKI tervezete, amivel mi szakmailag például nem értettünk egyet, tehát mi azt mondtuk, hogy teljesen új rendeletet kellene rá írni. Felvetődött az is, hogy a lakások legyenek értékesítve vagy nem. Egyelőre ez irányban megszüntette a közgyűlés a rendeletét, de természetesen lehet rá újat alkotni, hiszen erre megvan a joga a közgyűlésnek. Én azért tartanám még egyszer fontosnak, tehát, hogy csak koncepcionális szinten javasolta, és hogy januárban a polgármester egy ütemtervet hozzon vissza – még egyszer hangsúlyozom – a közgyűlés elé, hiszen azért itt más szakosztálynak is ebbe be kell szállnia, mert azt is elismerte a bizottság a piaci lakbereknél, de gondolom, ezt majd a LABE képviselője elmondja, hogy ott több pluszt is kell nyújtani. Tehát azért az nem megy, hogy a jelenlegi lakásállománynak a minőségét nem javítja az önkormányzat, csak a lakbér mértékét javítaná felfele.

Lenkeiné Sándor Mária (LABE képviselője): A Lakásbérlők Egyesülete lehetőséget kapott, hogy a szociális bizottsági ülésen kifejtse álláspontját, és úgy gondoljuk, hogy a bizottságokban folyik az igazi munka, itt csak a szociális bizottsági ülésen kaptunk, most már, immár évek óta lehetőséget. Úgy gondoljuk, hogy egy korrekt, és nagyon messzemenő kérdésekre kerestünk válaszokat, és sajnos, csak a kérdések maradtak. Nagyon szépen kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy támogassák a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak az előterjesztését, mert januárban vissza fogjuk hozni a bizottsággal, és mi teljes mellszélességgel azon fogunk dolgozni, hogy egy olyan piaci lakbér kerüljön a bizottság, illetve a képviselőtestület elé, amibe úgynevezett csontok nincsenek. Felhívom a figyelmet a 14. oldal, mint gondolatébresztő. Tessenek megnézni. Itt egyetlen olyan pont nincs, amire azt mondtuk volna, hogy ez igen, biztos mondjuk, hogy erre tudjuk a választ. Nincs válasz. Nagyon szépen kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy támogassák azt, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasol.

Marton István: Annyit mindenképpen el kell, hogy mondjak, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát természetesen támogatjuk, hiszen én ezt, már mondtam, felvállalom, de itt elhangzott a szakosztályvezető részéről egy olyan kijelentés, amit én nem nagyon értek azon egyszerű oknál fogva, hogy az 1. pont, az nem más takar, mint a véghatáridőt. A 2., meg a 3. pont pedig a véghatáridőhöz vezető utat. Tehát nem szabad a dolgokat összekeverni, és mivel több hozzászólót nem látok a képernyőn, ezért kérem, hogy aki egyetért az eredeti határozati javaslattal, amit átminősítünk 1. pontnak, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke által 2. és 3. pontnak javasolttal, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és a Pénzügyi Bizottság álláspontjával.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

346/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a lakbérrendszer átalakítására vonatkozó előterjesztést elfogadja, az előterjesztésben foglaltakkal egyetért.
Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt és a Szociális Osztályt, hogy 2007. július 1.-től esedékes lakbéremelési javaslat készítésekor az előterjesztésben foglaltakat érvényesítse.

Határidő: 2007. május 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető
Simánné Mile Éva osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy lakbérrendszer átalakítására vonatkozó koncepció személyi és a tárgyi feltételrendszerére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2007. január 25.
Felelős : Marton István polgármester

3. egyetért azzal, hogy a lakók érdekvédelmi szervezete, a LABE képviselője a koncepció kidolgozásában vegyen részt.
4. egyetért a Pénzügyi Bizottságnak a lakbértámogatási rendelet-tervezet 2. §. (5) bekezdés b/ pontjának módosítására vonatkozó javaslatával, miszerint:
„az a személy, akinek, vagy a háztartásban élő más személy tulajdonában
- lakóingatlan, vagy beépítetlen üdülő-telek van,
- adófizetési kötelezettség alá eső, **8 évnél** nem régebben üzembe helyezett gépjármű – kivéve, ha az súlyos mozgáskorlátozottság vagy egyéb, szakorvos által igazolt egészségkárosodás miatt használják – van.”

Határidő: 2007. május 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető
Simánné Mile Éva osztályvezető)

3. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Ennek, aki néz bennünket, azoknak mondom, hogy gyakorlatilag a jelenlegi Ipari Parkban a rendelkezésünkre álló területek elfogytak, és ezért a kedvezményekről szóló 2003. február 26-án beiktatott fejezetrészek visszavonásáról szól, semmi másról.

Tóth László: 171/2006. számú határozatával a Pénzügyi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztést elfogadásra ajánlja.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 6 egyhangú szavazatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú szavazattal elfogadja és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja a rendeletet.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egyöntetűen, 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a napirendi pontot.

Marton István: Ezek után kérem, hogy aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen, (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

59/2006.(XII.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2006.(XII.22.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Nagykanizsai Kistérségi Agglomeráció területfejlesztési programja (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Dr. Unk Jánosné ügyvezető PYLON Építési és Kereskedelmi Kft., Horváth Jácint Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság szintén elfogadja és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság már másodszor tárgyalta mostanában ez a tájékoztatót, és örömmel tapasztaltuk, hogy a második alkalommal olyan dolgok is már bekerültek az anyagba, amit az első alkalommal vetettünk fel. Természetesen egyhangúlag támogatta a bizottság.

Papp Nándor: Egyöntetűen, 6 igen szavazattal a határozati javaslatot támogatta a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság. Pluszként merült fel az, hogy az elektromos közigazgatásnak a támogatása, illetve az is kerülne be az anyagba, és esetlegesen az orvosi informatikai karnak az indításával kapcsolatosan esetleg az oktatásba a Városi Kórház be tudna segíteni. Ez merült fel pluszként a napirendi pontnál.

Marton István: Ezt a többletet akceptáljuk. Mászt nem látok, aki szólásra jelentkezne, ezért megkérem Domina Erzsébetet, hogy egy nagyon rövid, de tényleg nagyon rövid összefoglalót tartson, hiszen képviselő hölgy és urak elolvasták az anyagot. Volt, amelyik bizottság, mint hallottuk, többször is megtárgyalta, úgyhogy itt falrengető újdonságra senki se számíton.

Domina Erzsébet: Valóban két fordulóban négy bizottság előtt végigment ez az előterjesztés. Azt

gondoltuk, hogy annak a szakasznak is nagyon fontos jelentősége van, mert ez tulajdonképpen abba a partnerség programba, amibe Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2005-ben csatlakozott, ennek keretében került kialakításra a nyugat-dunántúli régió, a három megye, illetve az öt megyei jogú városnak egyrészt a 2020-ig szóló hosszú távú koncepciója, másrészt pedig egy alapos helyzetelemzés, illetve a jelenlegi lehetőségek a várható támogatási rendszer figyelembe vételével a 2007-2013-as programtervek. Nagyon sok szeretettel köszöntöm és bemutatam Önöknek Dr. Unk Jánosnét, aki tulajdonképpen a Nagykanizsa és térsége programnak a témafelelőse – Budapestről jött hozzánk a PYLON ügyvezetője.

Dr. Unk Jánosné ügyvezető (PYLON Építési és Kereskedelmi Kft.): (Projektor segítségével bemutatja a napirendi ponthoz kapcsolódó prezentációs anyagot, mely írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Halász Gyula: Papp Nándor elnök úr elmondta, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén milyen javaslatok születtek. Itt tulajdonképpen, amit Elnök Úr talán nem mondott talán olyan hangsúlyosan itt az E-közigazgatás kiépítésével kapcsolatban, mint 8. prioritást fogalmaztuk meg, és az orvos-informatikai képzés pedig a Pannon Egyetemmel kapcsolatban emeltük ki. Ugye a 10. Országos Logisztikai Központ helyszíne Nagykanizsa, és '96 óta országos tanulmányok szólnak arról, hogy terminált kellene Nagykanizsán építeni, illetve Ipari Parkot. Ennek része tulajdonképpen az Ipari Park területén található iparvágánynak a meghosszabbítása. Az előadásban, illetve a prezentációban láttuk azt, hogy milyen növekedési pólusok alakultak. Én egy dologra hívnám fel a figyelmet, hogy most beszélhetünk zászlóshajóról, meg egyéb dolgokról, tehát a térkép, amit mutat, hogy a növekedési pólusok úgy lettek kijelölve, hogy a közlekedési folyosók kimenetén találhatóak. Egyedül Nagykanizsa került abba a hátrányos helyzetbe, hogy a növekedési pólus szerepkörből semmit nem tudott kihalászni, és most az én helyzetemben teljesen mindegy, hogy koalícióban vagyok, vagy ellenzékben, ezt elmondtam az előző ciklusban is, hogy Nagykanizsa nemhogy zászlóshajó, hanem Robinson tutaja lett. A regionális központokból egy se kerül Nagykanizsára, és Győr, Szombathely továbbberősödik, az amúgy is fejlett városok, míg Nagykanizsának egyetlen szerencséje van, az pedig az M7-es autópálya. Meg kell nézni a mostani vasúti menetrendet, felháborító, felháborító. 11,00 órás Nagykanizsa-budapesti útvonalak vannak, és én egyszerűen szomorú vagyok annak ellenére, hogy nagyon sok munka van a tervezőknek a munkájában, illetve tevékenységében, amit letettek, és nagyon nagy problémának tartom, hogy ezek csak tervek maradnak. És még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a következő időszakban a turizmusra is, amiről nem volt tulajdonképpen szó, óriási pénzek lesznek megpályázhatók, és én nagyon fontosnak tartom azt is, hogy ezzel a témával is foglalkozzunk, és örülök annak, amit említett, hogy az alternatív energiatermesztéshez kapcsolódóan, hogy milyen konkrét javaslatok voltak, mert egy kicsit hajmeresztő volt egy-két képviselőtársam előző ciklusban felvetett fogadtatása, amikor én azt mondtam, hogy a múlt század elején Nagykanizsának komoly erdeje volt, tehát a városnak, és most is valamilyen szinten ebbe az irányba kellene elmenni, hogy azokat az energianövényeket, illetve erdőket, amiket tudna a város telepíteni, és amiből haszna lenne, hogy azoknak neki kellene állni, hogy foglalkozni kellene ezzel a témával, hiszen az energia, az nagyon fontos dolog. Tehát én azt gondolom, hogy minden képviselőnek meg kellene kapni, akár elektronikus változatban is ezt a 174 oldalas anyagot, és böngészhetne benne, és nagyon meglepődne, hogy amikor egy napirendi pontnak nevezzük ezt a témát, hogy milyen stratégiai kérdésekről van szó, mert Nagykanizsának 50-100 évre eldőlhet a sorsa a mostani döntések nyomán. Szóval sokkal komolyabb dologról van itt szó, minthogy ez egy napirend lenne, és ez magában megérne egy önálló közgyűlést. Még egy hozzászólásom lenne, az pedig az, hogy az M9-es úttal kapcsolatban én arra kérem Polgármester Urat, hogy a zalai polgármesterekkel együtt tegyen egy olyan kezdeményezést, hogy az M9-es zalai nyomvonalának a tervezésébe a zalai önkormányzatok anyagi forrásuknak megfelelően, illetve mérten, ki-ki mekkora település, szálljanak be, és próbáljuk meg előrehozni ezt az autópálya építésnek a kérdését, mert nagyon szomorú az, hogy 2013-ig egyáltalán nem szerepel az országos közlekedésfejlesztési koncepcióban az M9-esnek a zalai nyomvonala. Semmilyen szinten nincs benne. Sopron környékén van egy nagyon kis szakasz, de azzal nem megyünk semmire. És a fő problémám pedig az egész koncepcióval az, hogy még a nyugat-dunántúli régió kiterjedése észak, déli kiterjedésű, addig ennek az észak, déli kiterjedésnek nincs meg a közlekedési lehetősége. Nagyon elmaradott, és a következő 10-15 évben sincs erre

reális lehetőség. Tehát így nem lehet régiót építeni, hogy azokat az alapvető közlekedési folyosók a régióban nincsenek meg. Hozzáteszem, a régióközpontba se lehet eljutni Nagykanizsáról, csak körülményes úton. Szóval ezen mindenképpen változtatni kell.

Marton István: Köszönöm képviselőtársam, de mivel 6 perc 11 másodpercig beszélt az engedélyezett 2 perccel szemben, jó, akkor módosítom, amit mondani akartam, legközelebb nem adok szót, és az azt követő szólását egy kicsit vegye vissza annyira, hogy 2 percen belül legyen. Egyébként Önnek igaza van, hogy tutajj lettünk, és miután a Zala megyei Regionális Tanácsban a múlt héten volt szavazás arról a csekélyke összegről, mert az egész megyére 7 év alatt nem egész 140 milliárd Ft jut, vagyis éves szinten az egész megyére – hangsúlyozom – 20 milliárd sem, ketten nem szavazták ezt a programot meg, abból az egyik én voltam, a másik meg a megyei közgyűlés elnöke. A regionális központokkal kapcsolatos helyzetet meg nem akarom részletesen ismertetni, de a városunk egyénileg megválasztott országgyűlési képviselője ezt már elmesélte az újságoktól kezdve a városi televízióig szinte minden elérhető fórumon, hogy mi miattunk nem kapott, konkrétan talán engem hibáztatott leginkább. Én is elmondtam ezzel kapcsolatban a véleményemet. Ja, és ugye az volt a mondanivalója lényege, hogy hát Kanizsáról elvitte Egerszeg, mert az idejében adott helyet – nem nevezem meg melyiknek. A dolog lényege az, hogy Egerszeg se kapott egyetlenegy regionális központot sem, és Szombathely sem nagyon. Tehát gyakorlatilag Győr tarolt. Mondhatnám azt, hogy Szombathelynek az lett a jutalma, ami Kanizsának meg Egerszegnek a büntetése.

Papp Ferenc: Igyekszem rövid lenni. Nekünk volt lehetőségünk, ahogy Balogh képviselőtársam is említette, két bizottsági ülésen is erről beszélgetni, bár a legutolsón eléggé behatárolt volt az időnk, ezért csak néhány fontos dolgot szeretnék, amit én úgy érzem, hogy itt is, ezen a fórumon mindenképpen a kultúra részéről, a kultúra területéről el kell mondani. Nagyon köszönöm a prezentációt, mert az írásos anyagot nagyon jól kiegészítette, látványos volt, és meggyőző. Én úgy gondolom, hogy a kultúra önálló prioritásként ugyan nem jelent meg a hét nagyon fontos terület között, de a 2. számúhoz mindenképpen kapcsolódhat, tehát a humán erőforrás-fejlesztés területén igenis a kulturális intézmény-rendszernek van lehetősége, de az idő rövideje miatt én most inkább a 7-dikkel foglalkozom, mégpedig a turizmus-idegenforgalom, mint prioritás. Ehhez viszont az adottságainál fogva, jellegzetességénél fogva nemcsak maga a város, hanem a kistérség és egész Zala megye igenis kapcsolódhat. Nagyon tetszik nekem a Pannon Kulturális Út, mint lehetőség, ugye a 7/2. megjelöléssel, és ezen belül, én úgy gondolom, csak most így rögtönzésszerűen legalább 4-5 olyan területen al-elágazásként lehet kapcsolódni, ahol igenis van lehetőségünk, és amikor én a régióban gondolkodom, akkor nem csak észak felé, hanem Nagykanizsa sajátos fekvése, helyzete Somogyal, illetve Baranya megyével kialakított kapcsolata értelmében én a kultúrában igenis Péccsel és különösen Kaposvárral nagyon erőteljes kapcsolatot tudok elképzelni. Hát melyek ezek a területek? Az első elágazás lehet szerintem mindenképpen a turizmus és a gasztronómiai terület. Itt Nagykanizsán már az elmúlt néhány évben kialakultak olyan rendezvénytípusok, amelyek kapcsolhatók a régió más, hasonló gasztronómiai produkcióihoz, fesztiváljaihoz – Soprontól kezdve Zalaegerszegen át egészen Szombathelyig. Én úgy érzem, hogy ez a két jelentős rendezvény, a Nagykanizsai Bor- és Dődölle Fesztivál és a Kiskanizsai Rétesfesztivál, az egyrészt kapcsolódhat időben és térben is, másrészt pedig igenis ezek a rendezvények valamilyen módon vonzerőt jelenthetnek a régió polgárai részére - a Dődölle Fesztiválnál már tapasztaltuk, hogy Vas megye déli részéből is jöttek. A második elágazás lehet a Tavaszi Művészeti Fesztiválok rendszere. Jelenleg Budapest mellett 12-13 vidéki város kapcsolódik a Tavaszi Művészeti Fesztivál rendszerébe. Itt is szerencsére ebben a régióban nagyon jól kiépült rendszer van, Győr, Sopron és Szombathely, és tizenvalahány éve Nagykanizsán is csináljuk a Tavaszi Művészeti Fesztivált. Itt ugyancsak hasonló idegenforgalmi, turisztikai hasznosítás lehet, amihez természetesen nem csak a szűkebben vett kultúra, hanem az azt kiszolgáló a szállásadó, vendéglátóhelyek és egyebek is kapcsolódhatnak, de az egyes projektek tervezésénél is Szombathellyel, Győrrel, Sopronnal, Zalaegerszeggel, bár Zalaegerszeg nem rendez tavaszi fesztivált, de nagyon jó művészeti együttesei vannak, igenis látok elágazást és kapcsolódási pontot. A harmadik pedig ilyen lehetőség a jazz terület, a Jazz Fesztiváloknak a rendszere. Valamikor az egész régióban csak egyedül Nagykanizsán volt ugye Nemzetközi Jazz Fesztivál, most már különböző elnevezésekkel és nagyon erőteljes városi támogatással Sopron is, Szombathely, újabban Zalaegerszeg is rendez Jazz Fesztiválokat. Tehát ez megint egy olyan jellegű dolog, és akkor nem csak a kanizsai nemzetközi jazz fesztiválról, hanem

nyári programként a Jazzland-ről is, Cserfőről is beszélek. Ezek is megint összefűzhetők hasonló logikai rendszerrel. Cserélhetők a programok, közös rendezés és egyéb, és úgy gondolom, hogy ez is egyfajta turisztikai csemege. A negyedik ilyen elágazás lehet a színházi struktúra és az egész színházi élet. Állandó színházak vannak a régióban, és Nagykanizsa, mint befogadó színház igenis kell, hogy éljen ezzel a lehetőséggel, Győrrel, Sopronnal, Zalaegerszeggel együttműködve, és ismét hangsúlyozom, hogy lefele, dél fele Péccsel is, Kaposvárral is vannak kapcsolataim. Most én úgy gondolom, és ez tetszés szerint folytatható, ha lenne idő, még ötödik, meg hatodik kapcsolattal. Én úgy gondolom, hogy ezen a területen dolgozó kollegáknak ki használni a már meglévő eddigi kapcsolatokat, másrészt pedig ez a projekt, ez lehetőséget ad, hogy valamiféle rendszerezett formában, akár közösen is bizonyos regionális vagy országos pályázatokon, vagy Európai Unió pályázatokon ezeken a területeken közösen is együtt lépünk fel. Én köszönöm szépen a sok ötletadást, és köszönöm szépen még egyszer ezt a nagyon hatásos prezentációt.

Marton István: Ön az előbb 5 perc 3 másodpercig beszélt, ezért Önre ugyanaz vonatkozik, mint az előző hozzászólóra. Legközelebb nem adom meg a szót, sőt azt is megkérem, hogy az azt követő is, mondjuk olyan félidős hozzászólás legyen. Figyelmeztetek mindenkit, nem hagyom szétbeszélni a közgyűlést, de azért mondja Röst úr.

Röst János: Nem kértem még szót ebben a napirendi pontban, de nem veszi el a kedvemem tőle. Én úgy gondolom, hogy Önnek meg kellett volna köszönnie Halász Gyula tartalmas hozzászólását, mert egy nagyon komoly dolgot tárgyalunk, nem pedig ezt a véleményt elmondani. A másik a lobbiképesség. Ez ott kezdődik, hogy kezét fogok a másik párt képviselőivel, a képviselőkkel megpróbálok normális viszonyt kialakítani, utána megpróbálok kialakítani kapcsolatrendszert a különböző minisztériumok felé, és akkor lehetősége lesz talán egyszer Önnek.

Marton István: A mondat első fele, az megtörtént, a második felére meg még nem volt mód, a minisztériumokkal még érdemben nem tudtuk felvenni a kapcsolatot. Én egyébként, amikor a Halász képviselőtársunk beszélt, utána megpróbáltam érzékelteni, hogy nem egész 140 milliárd hét év alatt egész Zala megyére, az annyi évente, ugye az alig 20 milliárd, ami egy komolyabb, egy, azaz egy komolyabb szennyvízprogramra elegendő. Nincs több hozzászóló, ezért kérem, hogy aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amely úgy hangzik, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Nagykanizsai Kistérségi Agglomeráció területfejlesztési programja – dokumentumot elfogadja, az nyomja meg az igen gombot. Halász úr nyomja meg a gombot még egyszer, vagy jobban. Az van, lemaradók listája, Halász Gyula, 4. pult. Ügyrendi itt nincs. Uram, lezártam a napirend vitáját, nyomja meg a gombot, vagy kapcsolja ki a gépét. Szavazás folyik Uram, nincs ügyrendi. Azt mondtam, hogy nem láttam jelentkezőt. Ez Önre és mindenkire vonatkozik. Legyen szíves, ne akadályozza a szavazást.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

347/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a Nagykanizsa Megyei Jogú Város és a Nagykanizsai Kistérségi Agglomeráció területfejlesztési programja - dokumentumot elfogadja.

Határidő: 2007. december 14.
Felelős : Marton István polgármester

5. Beszámoló a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtestületének működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gyórfy Gábor a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. ügyvezetője

Marton István: Az anyag, az 8 oldalon át taglalja ezt a tevékenységet. Én azt javaslom, ami a határozati javaslatban van, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtestületének munkájáról szóló beszámolót fogadja el, azzal a személyes kiegészítéssel, hogy én nem látom az 5 millió Ft-nak a megfelelő hozadékát évente, aminek az eredménye az az én szememben, hogy az idei évben erre nagyon oda kell figyelni, és részletesen elemezni kell, hogy mi mit ér, és lehet, hogy a következő időszakban, ha a dolgok ebben a mederben folynak tovább, akkor azt mondom, hogy talán nem ér ennyit.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a közgyűlésnek a beszámoló elfogadását. Ami pluszként vetődött fel, hogy a négy vagy öthetes ott tartózkodás után kérjünk beszámolókat a kiküldöttektől, és legyen lehetősége megismerni a közgyűlésnek is, mert eddig, úgy tudom, hogy nem volt.

Marton István: Megfogadom a bizottság javaslatát, és intézkedem, hogy a jövőben így menjenek a dolgok. A vitát lezárom, mert több képviselő nem jelentkezett szólásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az előbb ismertetett módon, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

348/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtestületének munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2006. december 14.

Felelős : Marton István polgármester

6. Önkormányzati felelősségi körbe tartozó intézmény akadálymentesítése pályázat igénybevitelével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény vezetője

Marton István: Úgy gondolom, hogy bizottsági társaim elolvasták az anyagot, ami nem túl hosszú, néhány oldal. Határozati javaslat két pontból áll. Az egyik ugye az „Egyenlő eséllyel - Hevesi utcai gyermek orvosi rendelő épületének akadálymentesítése Nagykanizsán” pályázat igénybevitelével című pályázati dokumentáció benyújtását a Szociális és Munkaügyi Minisztérium megbízásából a Fogyatékosok Esélye Közalapítvány által kiírt pályázati felhívásra. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az „Egyenlő eséllyel – Hevesi utcai gyermek orvosi rendelő épületének akadálymentesítése Nagykanizsán – pályázat igénybevitelével” című pályázathoz kapcsolódó támogatási szerződést jelen határozatnak megfelelően aláírja. Hát, ez jó bonyolult lett megfogalmazva, de azt hiszem, ettől még érthető. Ez a hivatali nyelv, ahogy itt az Elnök Úr megemlítette. Az a pontban rögzített pályázathoz – ez értelemszerűen a b. pont – a szükséges legfeljebb 2.000.000 Ft saját erőt, valamint a 10.000 Ft pályázati díjat a 2006. évi költségvetési rendelet 14. számú melléklet Fejlesztési cél – Pályázati önerő soráról biztosítja.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, 9 igen, egyhangú szavazattal a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találja.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Marton István: Aki ezek után egyetért, az, kérem, hogy nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

349/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a)

- egyetért az Egészségügyi Alapellátás – Hevesi utcai gyermek orvosi rendelő (Hevesi utca 6.) akadálymentesítésével,
- támogatja az „**Egyenlő eséllyel - Hevesi utcai gyermek orvosi rendelő épületének akadálymentesítése Nagykanizsán - pályázat igénybe vételével**” című pályázati dokumentáció benyújtását a Szociális és Munkaügyi Minisztérium megbízásából a Fogyatékosok Esélye Közalapítvány által kiírt pályázati felhívásra,
- felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy az „**Egyenlő eséllyel - Hevesi utcai gyermek orvosi rendelő épületének akadálymentesítése Nagykanizsán - pályázat igénybe vételével**” című pályázathoz kapcsolódó támogatási szerződést jelen határozatnak megfelelően aláírja.

Határidő: 2007. március 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet helyettesítő Pályázati Iroda vezető)

- b)** Az a) pontban rögzített pályázathoz a szükséges legfeljebb 2.000.000 Ft saját erőt, valamint a 10.000 Ft pályázati díjat a 2006. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklete Fejlesztési cél - Pályázati önerő soráról biztosítja.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet helyettesítő Pályázati Iroda vezető
Tóthné Krémer Mária Kontrolling Osztály vezető)

7. Módosított javaslat Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrsz.: 1839/91) 2 db orvosi rendelő vásárlására és a Bajcsy Zs. u. 38/A. alatt orvosi rendelők építésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Én nem kívánom nagyon szaporítani a szót, de az egésznek az a lényege, hogy akik néznek bennünket, is értsék, hogy a dolgot azért kellett előrehozni, és változtatni az előző közgyűlés által javasolt lízingelésen, mert ha a szerint élnénk tovább életünket, akkor kétszer annyiba kerülne majdnem, mint a vétel. Tehát a lízing, az ugye a szegény ember beruházása, ez ismert közhely. Ugye

az ingatlanforgalmi érték, vagy vételára, az 37 millió Ft plusz 7,4 millió Ft ÁFA, és a megtakarítás, ugye az majdnem ennyi, mert a vétel azt jelenti, hogy 33,5 millió Ft-ot, tehát a határozati javaslat előtti oldalon az alsó egyharmadban található ez a szám, takarja. És itt hívom fel a Képviselő Urak figyelmét, ami a napirend előtt elhangzott, igen, bocsánat, a határozati javaslat első mondatában, bár többször szoltam, de tévesen mégis 2007 került, de ez, úgy gondolom, hogy nem lehet értelemzavaró, mert az előlapon a pénzügyi hatás egyértelműen 2006. évre írja ezt ki. Ami viszont a 2007-et takarja, az a határozati javaslat 6., vagyis utolsó francia bekezdése, hogy az önkormányzat vállalja, hogy a 2007. évi tervében szerepelteti a Bajcsy-Zsilinszky 38/A. telephely orvosi rendelőinek és védőnői tanácsadójának kialakítását és átalakítását. Gyakorlatilag ez azt jelenti tisztelt testület, hogy mivel nem lízingelünk, hanem vásárolunk, felszabadul annyi, amiből ezt a feladatot is be tudja vállalni az önkormányzat, illetve hát olyan nagyon nem hiszem, hogy meg kellene toldani.

Dr. Csákai Iván: A közgyűlés előtt már javított előterjesztést kapott meg mindenki. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kérte, hogy a címben is szerepeljen a Bajcsy-Zsilinszky út 38/A. Így semmi probléma nem lesz az előterjesztéssel és a határozati javaslattal, és a bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a határozatot.

Tóth László: 6 egyhangú igennel támogatja a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést egyhangú szavazatával meghozott határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. A magam részéről Polgármester Úr jónak tartom az előterjesztést, és örömmel olvastam a határozati javaslatot. A kérdésekre már választ is kaptam, de kiemelném én is Polgármester Úr azt, hogy mennyivel gazdaságosabb ez a fajta konstrukció ebben a formában, mint amire az elmúlt közgyűlési ciklus törekedett, és többször kifogásoltuk a lízinget, mint pénzügyi konstrukciót. Örülök, hogy végre nem herdáljuk az önkormányzat és az adófizetők pénzét, és jó konstrukcióval vásároljuk meg.

Marton István: A szívemből beszélt, de ez, azt hiszem, kiderült az előző szavaimból is.

Polai József: Egyáltalán talán két mondattal szeretnék ehhez hozzászólni. Én köszönöm a lakosság nevében, mert már most látható az, hogy 2007-ben az Ön ígérete és hozzászólásából kitűnik, Kiskanizsának megépülhet a rendelője, és ilyen közelségbe, úgy gondolom, még nem került ez a lehetőség, mint amilyenben most vagyunk már. Köszönjük.

Bicsák Miklós: Én nagyon, Bálint barátomnak visszautasítom azt a dolgát, mint képviselő is, mi azon voltunk, hogy ezt a feladatot megoldjuk, ezt a Dózsa Gy. u. 119-est. Valóban, mint vállalkozó is elmondom, egy vállalkozó is azon gondolkodik, hogy mik azok a kondíciók, ami lízing, vagy ehhez hasonló. Azért az önkormányzat, az elmúlt önkormányzat tagjai is felelősséggel döntöttek, hogy olyan megfelelő megállapodást, ami a városnak, és hogy hangsúlyozta, kemény adófizető lévén is, hadd személyeskedjek, átgondolta az a testület is, hogy melyik módját válassza. Azért védem meg az elmúlt testületet, mert állandóan itt a közgyűlésekben felmerül. Nem herdáltuk a város pénzét. Mi meggondolva, jó gazda módjára. Azt hiszem, hogy úgy dönt ez a közgyűlés is, és beleértve a felajánlását ennek a Baumeister-nek, hogy a Bajcsy-Zsilinszky gyermek orvosi és felnőtt orvosi intézménynek a tervezése, egyéb dolgait elvégzi, hogy ez már akkor kialakult. Biztos vagyok benne, hogy az elmúlt közgyűlés is ezt a formát választotta volna.

Marton István: Én nem értem az Ön szavait, hogy az előző közgyűlés is ezt választotta volna. Nem tudom, mi akadályozta meg ebben. A másik mellett döntött, és ez igenis herdálás, ha valamire pár év alatt majdnem kétszer annyit költünk, mint amennyiért megszerezhetnénk. De ha az előző közgyűlés nem herdálta volna a város pénzét, akkor durván nem tízszerezi meg az adósságállományt, mert négy év alatt ez több mint 5 milliárddal duzzadt. De erről nem kívánok vitát nyitni.

Dr. Kolonics Bálint: Csak egy mondat erejéig szeretnék válaszolni, mint aki az elmúlt közgyűlésben

is ott ült, és tisztán emlékszem arra, hogy mi volt ez a konstrukció és milyen előterjesztések kerültek a közgyűlés elé. Én úgy emlékszem, és jól emlékszem, és a ténytudás kedvéért annyit, hogy a FIDESZ frakció, az akkori FIDESZ frakció erőltette a Polgármester Úrral szemben azt, hogy a lízing konstrukcióval szemben más pénzügyi konstrukció is kerüljön megvizsgálásra, és egy komplex anyag kerüljön a közgyűlés elé. És ennek az eredménye lett egyébként ez az anyag. Ha a Polgármester Úron múlt volna, akkor ma lízing formában történt volna ez a dolog.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem a testületet, hogy aki egyetért vele, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

350/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Dózsa Gy. u. 119. sz. alatt (hrsz.: 1839/91) 2 db orvosi rendelő megvásárlására kerüljön 2006. évben az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára nettó 37.000.000 Ft + 7.400.000 Ft Áfa = bruttó 44.400.000 Ft.
 - Az ingatlan vételárába beszámításra kerül a Baumeister Kft által a nagykanizsai 2271 hrsz-on nyilvántartott Szent Imre u. 3. szám alatti ingatlan vételárából ki nem egyenlített 33.975.000 Ft tartozás és annak kamata. A kamat az 545/2004. ügyszámú közjegyzői okiratban foglaltak alapján a mai napig 1.211.378 Ft, mely összeg a Baumeister Kft. által kiállítandó számlában foglalt teljesítés dátumáig módosul.
- A Baumeister Kft. által kiállított számla értékéből levonásra kerül az önkormányzat felé fennálló tartozás és annak kamata. Az így fennálló különbözetet utalja az önkormányzat a Baumeister Kft-nek.
- A rendelők építője Baumeister Kft. a két rendelőt felszereléssel együtt adja át, értéke bruttó 1033eFt/rendelő, mely felszerelés a vételárban szerepel.
 - A közgyűlés dönt a projekt megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások, illetőleg értékhatár alatti beszerzés esetén a Közbeszerzési Szabályzat XII. fejezete szerinti eljárások lefolytatásáról.
 - Baumeister Kft. vállalja, hogy a Bajcsy-Zs. u. 38/A alatt található egy gyermekorvosi rendelő és védőnői szolgálat, két felnőtt háziorvosi rendelő kialakítási, átalakítási (amelybe beleértendő építési engedélyhez kötött tevékenység esetén az építési engedélyezési valamint kiviteli) terveit elkészíteti saját költségén, ingyenesen az Egészségügyi Alapellátási Intézmény közreműködésével, az intézmény szakmai iránymutatása szerint. A tervek elkészítésével kapcsolatban felmerült minden költség és díj a Kft-t terheli.
 - Az önkormányzat vállalja, hogy a 2007. évi tervében szerepelteti a Bajcsy-Zs. 38/A. telephely orvosi rendelőinek és védőnői tanácsadójának kialakítását és átalakítását.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
Beznicza Miklós irodavezető
Tárnok Ferenc irodavezető)

8. Javaslat a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésének átalakítására (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: Mielőtt bárki szót kérne, el kívánom mondani, hogy senki se tekintse ezt véglegesnek. Azokat a lépéseket terveztük bele, amelyek most megléphetők. Tehát nyugodtan mondhatnám azt, hogy a Kissinger-i kislépések politikáját tudjuk ebben az ügyben csak alkalmazni. Bár az igazsághoz hozzátartozik, hogy olyan érdemi nagy változtatásokat a továbbiakban nem tervezünk. Mi történt ebben? - a minket nézők is, hogy valamiféle információt szerezzenek róla. Alapvetően az előző testületnél egy szétválasztott osztályból lett kettő, a most a kettőből lesz újból egy összevont osztály. Az előző testületnél volt kabinet, ugye egy jegyzői, meg egy polgármesteri, amiről én azt szoktam mondani, hogy az egyetlenegy dologról biztosan jó volt, arra, hogy a munka eltévedjen a kabinetek között. Nem mindegy, hogy egy titkárságon zajlik az élet, önmagunkkal szinkronban, vagy esetleg két, hasonló súlyú szervezet dolgozói rivalizálnak egymással. Ezen kívül voltak egyéb apróságok is, de én ezt nem kívánom elmondani. Aki elolvasta, az pontosan tudja, hogy mik a részletek ebben az ügyben. A magam részéről ennyit kívántam kiegészítésként.

Dr. Kelemen Marcell: Az önkormányzati törvény úgy fogalmaz, hogy a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselőtestületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására. A bizottsági üléseken, amelyeken részt tudtam venni, ott én részletesen indokoltam az előterjesztésnek az okait. Polgármester úr előttem nagy vonalakban elmondta a hivatal szervezeti változására tett javaslatot, amit annyival egészítenék ki, hogy már közel két éve megtettem azt a javaslatot, hogy a kincstár megszüntetésével létrejött Gazdálkodási és Kontrolling Osztályt egy egységes szervezetté kell összevonni, mert az önkormányzati pénzügyi gazdálkodás, az egy egységes folyamat, és ezt nem lehet szétválasztani. 39 intézménynek a pénzügyi gazdálkodási feladatait látjuk el a hivatalban, valamint még az önkormányzati kft-k, és kft-k könyvelése, üzleti terveinek elkészítése is hozzánk tartozik. Ezt nem lehet két egymástól elválasztott szervezet keretein belül működtetni. Ugyancsak érthetetlen módon akkor, bár bizonyos okai ennek vannak, az Adóiroda bennmaradt a Gazdálkodási Osztályon belül. Én úgy gondolom, hogy ezt ki kell venni. Az Adóiroda működése, az garanciális abból a szempontból, hogy a város költségvetési bevételei realizálódjanak, és ezért önálló osztályként kell működnie. A javaslat tartalmazza ugyanakkor emellett a Mindenki Sportpályája – Sportszálló kiszervezését a Polgármesteri Hivatalból az Ingatlankezelési Intézmény körébe, vagy feladatkörébe, hiszen egy ilyen technikai feladat, ez nem egy Polgármesteri hivatali feladat. Ettől függetlenül ezen a sportpályán a Művelődési és Sportosztály tudott rendezvényeket, sportrendezvényeket szervezni. Ehhez nem kell nekünk a füvet nyírni, és a kerítést festeni. Szintén érinti az előterjesztés a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendjének, illetve munkarendjének a változását. Az ügyfélfogadási rend tekintetében igyekeztünk összehangolni azt az igényt, hogy az ügyfelek minél nagyobb időben tudják a Polgármesteri Hivatalban az ügyeiket intézni, lehetőség szerint legyen olyan időszak, amikor a munkaidőn túl tudják ezt megtenni, ne kelljen az ügyfeleknek ezért szabadságot kivenni, tehát a Polgármesteri Hivatal alkalmazkodjon az ügyfelekhez, és ne fordítva. Másrészt ehhez próbáltam, próbáltuk közösen Polgármester Úrral igazítani azt a munkarend javaslatot, ami itt Önök előtt fekszik. Az ügyfélfogadási rend változása érinti a Szociális Osztályt, ahol a korábbiakban mindennap szinte egész nap volt ügyfélfogadás. Ez viszont nagyban megnehezíti a jelentős számú ügyirat és kérelem feldolgozását. Önöknek tudniuk kell, hogy a Szociális Osztályon keletkezik a Polgármesteri Hivatalban a legtöbb ügyirat, és ezek nem csak szimplán ügyiratok, hanem emberi sorsok, illetve olyan szociális kérelmek, amelyeket minél hamarabb és a lehető legrövidebb időn belül kell elintéznünk, és csak akkor tudjuk ezt megtenni, ha erre marad idő, hogy ezt feldolgozzuk, és nem csak az ügyfélfogadás a lényeges. Tehát, hogy minél hamarabb tudják az ügyfelek azokat a szociális ellátásokat igénybe venni, amelyeket részükre mi megállapítunk. Az Okmányirodának csökkenne az ügyfélfogadási ideje, szerda délelőtt megszűnne ez. Jogszabály írja elő, hogy mi az az idő, amit kötelezően, amit maximálisan igénybe vehet, vagy eltölthet az ügyintéző számítógép előtt. Az Okmányirodán nincs mód arra, hogy felálljanak a kollegák, hiszen folyamatosan érkeznek az ügyfelek, és számítógépen végzik az ügyek intézését, az okmányügyeket. Ezért a szerda délelőtti ügyfélfogadás ott megszűnne, de a munkarend változásával egyébként pedig növekedne, hiszen 18,00 óráig tartana szerdán az ügyfélfogadás. A javaslat célja, az az volt, hogy az

ügyfelek érdekeit figyelembe véve próbáljuk meg a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási idejét és munkarendjét hozzáigazítani ezekhez az elvárásokhoz, és a tapasztalatokat leszűrve Polgármester Úr szakmai javaslatomat figyelembe véve megtette az előterjesztést Önök elé, és én kérem Önöket, hogy fogadják el ezt a javaslatot.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 8 igen, 1 tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta azzal, hogy 7,30-as munkakezdés maradjon. Személyes véleményem, hogy a Jegyző Úr által elmondottak, meg a 2. oldalon leírtak, úgy látszik, visszaigazolják, hogy hiba volt a Városi Kincstárnak a megszüntetése, hisz ez egy ilyen kincstárszerűen működő osztály létrehozását gondolják. Tehát nagy hiba volt annak a megszüntetése.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú igennel támogatja az abban foglaltakat.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság nevében igyekszem konkrét lenni, és csak a hozzánk tartozó résszel foglalkozni. Elhangzott, hogy a Mindenki Sportpályája üzemeltetése az IKI-hez kerül. Ezzel együtt kérjük és reméljük azt, hogy a tartalomra, szakmára természetesen továbbra is a Művelődési és Sportosztály fog ügyelni. A másik dolog, ami szintén a Művelődési és Sportosztálynál fontos számunkra az az, ami majd egy későbbi lépcsőfokban teljesül, a létszám kérdése. Szeretném jelezni itt is és megerősíteni, hogy az Oktatási Iroda és a Sportiroda, mint olyan, ugye tulajdonképpen és ténylegesen megszűnik, de a feladat nem szűnik meg. Sőt! Kérjük figyelembe venni azt, hogy ahogy van az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, ugye, tehát úgy a hozzátartozó Művelődési és Sportosztály foglalkozik az oktatással, kultúrával, ifjúsággal, sporttal, sőt, civil ügyekkel, lassan szerintem már az egyházakkal is. Tehát kérjük a létszám tervezésénél ezt is figyelembe venni. A Művelődési és Sportosztályt bizonyos körülmények miatt – hadd ne részletezzem ezt most – meg kell bizony erősíteni. Jelenleg ugyanis hárommal kevesebben dolgoznak annál, mint ami volt, mint ami hatékony lenne.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 4 igen és 4 tartózkodás mellett gyakorlatilag elfogadja az átalakítást, egyetlenegy módosítással, hogy a Városfejlesztési Osztályon belül Városfejlesztési, Beruházási és Városüzemeltetési Iroda működjön. Tehát nevében is megjelenjen az osztálynak a városüzemeltetés.

Marton István: Nincs ennek akadálya, úgyhogy akkor ezt így fogjuk rögzíteni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság támogatta az elképzelést 5 igen és 3 nem szavazattal.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 6 egyhangú szavazatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta.

Röst János: Ennek a vitáját az előző városvezetés lefolytatta Jegyző Úrral, és több olyan pont volt, ahol egyetértésre jutottunk, több ponton viszont nem, és ennek az volt a következménye, hogy Jegyző Úr nem terjesztette be ily módon a közgyűlés elé. Én végigmennék a különböző osztályszerkezeteken, és az lenne a kérésem, hogy ahol jelezném, ott külön szavazást kérnék arról a pontról. Kezdeném a Városfejlesztési Osztállyal. Ott, elvileg én úgy gondolom, egyet lehet érteni azzal, hogy a főépítész külön egységként szerepeljen, viszont ott javasolnám azt, hogy az önálló csoport helyett Főépítész Iroda szerepeljen nevében. Hasonlóképpen az Okmányiroda. Úgy gondolom, hogy ez egy megtiszteltetés, és egy magasabb szintet jelent az iroda megnevezés, mint a csoport. A Művelődési és Sportosztálynál egyetértek azzal, hogy a Mindenki Sportpályája és a Sportszálló kikerüljön a hivatal keretén belül. Ez elvileg lehet az IKI-nél, lehet a Via Kanizsánál. Az IKI-nél is egyébként jó helyen van. Azt viszont, hogy az irodák megszűnjenek, nem szeretném javasolni, és itt kérnék szavazást. Ugyanis úgy gondolom, hogy sport területe azzal, hogy az iroda funkció megszűnik, irodavezetői funkció, abban a percben súlytalanná válik. Egy tárgyaláson, amikor egy külsős megkeresés történik a részükről, ha ügyintézői szinten történik ez meg, akkor ez

lényegesen alacsonyabb szintet jelent, és nem veszik komolyan a tárgyalásoknál az ügyfelet. A harmadik, a Városi Kincstárról beszéltek itt többen. El kell, hogy mondjam, hogy a Városi Kincstár nem lett megszüntetve, hanem be lett integrálva a hivatali létszámba. Addig korábban önálló intézményként működött, tehát ez a probléma nem vetődött akkor így fel. Mi úgy gondoltuk, hogy hivatalon belül jobb helyen, mint hogyha külön intézményként működtetik. Tehát nem erről volt szó akkor. – Most egy picit hosszabb lennék, Polgármester Úr engedje meg nekem, de az Ön érdekében teszem, higgye el. – A Kontrolling Osztály és a Gazdálkodási Osztály összevonását én nem javasolnám. Ha mindenképpen egy egységet képeznek, akkor azt kérném szavazásra feltenni, hogy azon belül működjön Kontrolling Iroda és Gazdálkodási Iroda. Ennek az az indoka, hogy az irodavezetés, működés szintén egy komolyabb szerepet szán magának a témakörnek, és a Kontrollingnak el kellene válni szerintem a Gazdálkodási Osztályon belül bizonyos szintig. Ettől még lehet egy egységes vezetőjük, de javasolnám azt, hogy a két iroda így működjön. Mondanám a Polgármesteri Kabinet és Jegyzői Kabinet összevonását. Itt viszont abszolút nem javasolnék összevonást, és ez a Polgármester Úrnak az érdeke. Most kifejtetem miért. Ugyanis a Polgármesteri Kabinet – ezt én négy évig érzékeltem – közvetlen kiszolgálója gyakorlatilag a Polgármester Úrnak, illetve az alpolgármesternek. Ezek a munkakörök nem klasszikus ügyintézői munkakörök, hiszen itt városmarketing, kommunikációs, PR tevékenység, nemzetközi kapcsolatok vannak bent, ami teljes mértékben elválik egyébként a hivatalos működéstől, és abszolút elválik egyébként a Jegyzői Kabinet munkatársainak a munkájától. Tehát itt javasolnám azt, hogy ez a két kabinet működjön, és inkább szeretnék javaslatot tenni arra, hogy a Polgármesteri Kabinet inkább erősödjön, mint az, hogy a súlya csökkenjen. Továbbmennék, ez pedig a munkarendnek a kérdése. Én úgy gondolom, hogy nem indokolt az, hogy 8,00 órakor kezdődjön a munkarend a hivatalban. A 7,30-as munkarend szerintem korrekt, jó munkakezdés. A hivatalban a dolgozók nagy része hölgy, és Őnekik a munka befejeztével, amikor Ők esetleg a kisgyerekért mennek haza, nem mindegy, hogy egy félórával kitolódik a munkarendjük, és az esti időszakból mennyit vesznek el ily módon. A másik kérdésem az, hogy a szakszervezettel lett-e egyeztetve? Mert úgy gondolom, hogy az Őnekik az írásos betérjesztésük nélkül, a véleményük nélkül ez a napirendi pont így nem tárgyalható, és ezt javasolnám, hogy ezt a részét, illetve magát a munkarendből származó hivatali ügyfélszolgálati munkarendet, ezt most vegye le a testület a napirendi pontjából, tehát ne szavazzunk ebben, és a következő testületi ülésre nyugodtan visszahozható, de legyen meg az a törvényes lejátszása magának a változtatásnak, hogy a szakszervezet is mondhassa el a véleményét, vagy írásban csatolják be. Arról tudok, hogy állományülés történt. Viszont az állományülésre akkor került sor, amikor már a javaslat ki lett küldve, nem pedig megelőzően, és az elvárható szerintem a hivatal vezetésétől, hogy addig ne küldjünk ki anyagot, amíg legalább az egyeztetés velük meg nem történik. Egy technikai dolog ennek az összehívása, nem hiszem, hogy problémát jelentett volna. Én arra kérem Polgármester Urat, fontolja meg, amiket javasoltam, és ezt azért mondom, mert én bent ülök, négy évig alpolgármesterként dolgozó személyként javasolom ezt Önnek, és higgyék el, hogy most kivételesen az Ön érdekében.

Marton István: Meg kívánom jegyezni az 5 perc 12 másodperc egy kicsivel meghaladja a két percet.

Bogár Ferenc: Jegyző Úrtól szeretném megkérdezni, hogy jelenlegi létszámmal és költségvonzattal tervezik-e ellátni a megváltoztatott szervezeti felállásban a hivatal munkáját, vagy terveznek létszámváltozást? Ha igen, csökkenés vagy növekedést? Illetőleg költségmegtakarítást eredményez-e a jelenlegi tervezett struktúra, vagy pedig esetleg költségnövekedést terveznek?

Bicsák Miklós: Azért is Polgármester Úrnak tenném fel a gondolataimat, kérdéseimet, mint pénzügyi ember, mindig a magánéletben is vitakoztunk a gazdasági dolgainkról, még a városnak a megbeszélte problémáiról. Kérdezném, ezt mi indokolta, tisztelt Polgármester Úr és Jegyző Úr? A gazdaságosság, a spórolás az új önkormányzat részére? A létszámfejlesztést, ahogy itt Balogh képviselő úr hozzászólott, hogy lám, lám a sportosztálynál esetleg létszámfejlesztés. Figyelembe vettük-e, hogy az energia a téli idő, a munkarend változásnál a téli időjárás, rövid nappalok, és este 6,00-ig ügyfélfogadás van, hogy mennyi ember, mértünk-e valami statisztikát, vagy egyéb ilyen dolgokat? És a másik, mint a sportot szerető és kedvelő ember – házkezelőséghez kapcsolni, vagy kivenni. Az foglalkozzon a lakosságnak az örök életben, mióta emlékszem, de egy sportosztály odatenni? Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon nevetséges dolgok ezek. Azért jó volna, ha a tisztelt közgyűlés átgondolná, és ezt olyan felelősséggel döntenék, hogy ezek valóban meghatározó, hogy

szüksége van, hogy figyelembe vette-e a dolgozó, az önkormányzat dolgozóinak és a munkaszervezésnél az időpont beosztást? Polgármester úr is hiszen már reggel 7,30-kor, 7,15-kor a hivatalban van, bármikor meg lehet találni. Most miért kell 8,00 óráig várni. Akkor meg jönnek az ügyfelek, soha be nem jutunk Önhöz Polgármester Úr.

Bárdosi Gábor Jenő: Megpróbálok rövid lenni. Van egy kis gondom. Én dolgoztam is hat évet olyan helyen, amit akkor még Városi Tanácsnak hívtak. Bajban lettem volna, ha ügyintézőként 8,00 órakor, mikor beérkezem és leteszem a kabátomat, a kint várakozó ügyfeleket azonnal fogadni kellett volna 8,00 órakor. Megfontolás tárgyát kellene képezni akkor, hogyha már 8,00 órakor van a munkakezdés, akkor legalább egy negyedórát hagyjunk arra, hogy valaki a munkáját felvegye. Ezt csak praktikusságból mondanám, mint azt is, hogy a Városi Kincstár – sem akkor nem dolgoztam semelyik bizottságban sem, sem nem dolgoztam képviselőként, csak kintről néztem a tevékenységét, egyetértek Elnök Urunkkal, aki elmondta, Csáka Iván, hogy mi ott is azt mondtuk, hogy egy kicsikét nagyon hasonlít arra a dologra. Ha pedig hasonlít, akkor azért illett volna most látunk, hogy körülbelül milyen munkával fog felállni ez az összevont két osztály. Én ezt hiányoltam belőle, az előterjesztésből, és ezért elnézést, hogy sokáig vártam, gondolkodtam, hogy hozzászólják-e, de mivel ez nem jelent meg, ezért ezt hadd mondjam, hogy látni szerettem volna, hogy mit fognak úgy együtt csinálni.

Bizzer András: Én csak Bicsák képviselőtársamnak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy reggel 7,30 és 8,00 óra között még ugyanúgy szürkület van, mint este, tehát ez energia megtakarítást nem fog eredményezni, ha ugyanígy marad a munkaidő rendje.

Dr. Kelemen Marcell: A képviselő urak által elhangzottakra szeretnék reagálni, tekintettel arra, hogy jegyzőként vezetem ezt a hivatalt, és a hivatal vezetése során az emberben olyan szakmai meggyőződések alakulnak ki, ami a tapasztalaton alapszik. Másrészt Önök joggal a jegyzőtől várják el, hogy az a Polgármesteri Hivatal megfelelően működjön. Az önkormányzati törvény nem véletlenül fogalmaz úgy, hogy a polgármester a jegyző javaslatára terjeszti be. Azért, mert a jegyzőt ruházza fel azzal a feladattal, vagy hatáskörrel, vagy felelősséggel, hogy szakmai javaslattal éljen egy Polgármesteri Hivatal szervezetére, az ügyfélfogadására, vagy munkarendjére vonatkozóan. Nézzék! Én ezt a felelősséget felvállaltam, és megtettem ezt a szakmai javaslatot. A sportfeladat természetesen továbbiakban is kiemelt marad az önkormányzat életében, hiszen talán nem túlzás azt mondani, hogy közel 100 millió Ft megy ilyen, olyan módon, közvetve, közvetlenül sporttámogatásra, és a Sportiroda megszűnésével ez a feladat, illetve ennek a fontossága nem fog csökkenni. A másik, az ami felvetődött, hogy a városüzemeltetési név belekerüljön ebbe az osztályba – én úgy gondolom, hogy elfogadható, hogy ez Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Beruházási Iroda néven szerepeljen, hiszen így az egyébként az irodán belül ellátott feladat a nevében is megjelenítődik, hisz ma Önök nagyon sok olyan előterjesztést tárgyalnak, ami a város üzemeltetésével kapcsolatos. Legyen az szemétszállítás, vagy tömegközlekedés, és így tovább. A Főépítési Iroda szerepeljen – ez, hát játék a nevekkel. Mi Polgármester Úrral abban állapodtunk meg, hogy ez egy Főépítési Csoport lesz, hiszen ez egy titkárnőből, a Főépítész Úrból, illetve egy másik kollegából áll, három fővel. Tehát nem szerettük volna, hogyha olyan érzése támadna bárkinek, hogy ez egy osztály lesz. Ez azt jelzi, a Főépítési Csoport megnevezés, hogy ez a Főépítész és még két ember, és a főépítési feladatokat így látja el Deák-Varga Dénes főépítész úr. Az, hogy az irodák ne szűnjenek meg, ezzel igen, a korábbi vezetéssel nekem szakmai vitáim voltak. Én továbbra is úgy ítélem meg, hogy az irodavezető, az irodák szintje, az egy alátörése az osztályoknak. Az irodáknak vagy adunk önálló vezetői jogkört, az irodavezetőknek, vagy nem adunk – márpedig adni kell, hiszen az irodán belül dolgozók munkája tekintetében akkor az irodavezetők felelnek, és ez olyan hierarchikus, olyan többszörösen tagolt szervezetet hoz létre, ami nem segíti elő azt, hogy a jegyző közvetlenebbül tudja vezetni, vagy a polgármester irányítani a hivatalt. Ezért én ezzel nem értek egyet. Az összevonása a Kontrolling Osztály és a Gazdálkodási Osztálynak, és hogy ezen belül két iroda legyen, az szintén ugyanez az előbbi elgondolás. Azt kell Önöknek megérteni, hogy egységes vezetés alá kell helyezni az önkormányzati pénzügyi gazdálkodást, és ez azt jelenti, hogy az ottani vezető, az egyszemélyi felelőse ennek, és összefügg a valamilyen módon kontrollingként most már köztudatba került feladatkör a pénzügyi gazdálkodásnak, akár a számviteli vagy a pénzügyi részével, mert ez a kettő kiegészíti egymást, és nem elválasztható. Ez egy folyamat része. Ez bebizonyosodott, az Állami

Számvevőszék megállapításai is ezt támasztják alá. Én ezt szakmailag nem támogatom. A Polgármesteri és a Jegyzői Kabinet összevonása – Polgármester Úr feladatellátása, vagy Alpolgármester Úr feladatellátása nem fog sérülni, tehát e tekintetben én szeretném megnyugtatni Röst képviselő urat, egységes Titkárság már működött a Polgármesteri Hivatalban a korábbiakban. Összefüggő feladatok, a Polgármesteri Hivatal politikai és szakmai vezetésének valamennyi adminisztratív és egyéb jogi, és a többi, önkormányzati feladatait fogja ez a Titkárság ellátni. Ezek nem különülnek el ilyen élesen egymástól. És ez megfelelő munkamegosztással, munkaköri leírások pontos meghatározásával és feladatmegosztással megoldható. A 7,30 és 8,00 közötti munkarenddel kapcsolatban a következő a véleményem. A munkaidő kezdete, az nem a munkába, a munkahelyre érkezés kezdete rendszerint. Ez általában a munkavégzés kezdetével azonos. Én elfogadom azt, hogy ez egy megszokott munkarend már a Polgármesteri Hivatal dolgozói számára, de 8,00 órakor kezdődik az ügyfélfogadás, akkor a Polgármesteri Hivatal dolgozója 8,00 órakor fel kell, hogy készüljön, hogy munkát végez. Én nem látok ebben egyébként semmiféle problémát, hogy 8,00 órakor ott az ügyfél, és akkor ellátja a hivatali dolgozó a feladatát. Sőt! Én azt gondolom, hogy ennek így kell lennie. A szakszervezettel az egyeztetést, azt csak úgy tudom értékelni, mint elvárás, hogy a szakszervezet képviselőjével való egyeztetést, amely megtörtént, hiszen Mátyás Józsa kollegám is ott volt azon a vezetői megbeszélésen, ahol az osztályvezető kollegákkal egyeztetünk az ügyfélfogadási rendről, illetve a munkarend tekintetében, és konszenzus alakult ki, és semmilyen ellenvetése a szakszervezetnek nem volt, és egyébként meg a napirend tárgyalásának jogi akadályát nem képezi az. Bogár úr kérdésére, a létszám, illetve a költségcsökkenés – a vezetői szintek változásával nyilvánvaló, ez egy megtakarítást is fog eredményezni a Polgármesteri Hivatal költségvetésében. Én úgy gondolom, hogy a munkaidő 7,30-ról 8,00 órára történő változása és az ügyfélfogadási idő megnövekedése, ez a hivatal munkájának a hatékonyságát is növeli. Az effektív munkavégzésre fordított idő megnövekszik. Ez is az egyik módja annak, hogy hogyan javítsunk a hivatal működésén. Az, hogy mi indokolja az előterjesztést – hát az a változó feladatkör, amit a hivatal ellát, az elmúlt időszakban az a szakmai tapasztalat, ami ebben az előterjesztésben megjelenik. A másik, hogy az IKI, bár házkézelőség, de azt tudjuk, hogy az Ingatlankezelési Intézmény nagyon sok önkormányzati intézménynek a felújítási, karbantartási munkálatait is elvégzi, tehát nem idegen az, hogy a Sportszálló, illetve a Mindenki Sportpályájának a technikai feltételeit megteremtse, és ott előkészítse, a sportolásra alkalmassá tegye. Ez nem Polgármesteri hivatali feladatkör, ez inkább hozzájuk tartozik. A Gazdálkodási Osztály – Bárdosi képviselő úr kérdésére reagálnék annyit, hogy a Gazdálkodási Osztály működését január 1-jétől úgy kell beindítanunk, hogy ott pontos feladatkörök lesznek, és pontosan meg kell határozunk a felelősségi köröket is. Ezért a január 1-ig terjedő időszakban a kollegáknak bizony nem lesz pihenés, és nagy feladat áll eléük, ha ezt Önök megszavazzák. Én kérem Önöket, hogy az általunk beterjesztett javaslatot fogadják el.

Röst János: Szeretném megismételni azt a javaslatomat, hogy az ügyfélfogadás rendjéről és a munkarendről szóló szavazást, azt most ne ejtsük meg. Én mindenképpen ragaszkodnék ahhoz, hogy a szakszervezetnek legyen egy írásos véleménye. Előtte nyilvánvaló, hogy a szakszervezetnek ülésezni kell. Az, hogy egy vezetői megbeszélés részeként a jelenlévő vezető nem emel kifogást, az nem helyettesíti a szakszervezetnek az állásfoglalását. Úgy gondolom, hogy meg kell kérdezni a tagokat, és azt követően lehet arra felhatalmazni annak a vezetőjét, hogy ezt az állásfoglalását megtegye írásban. Nekem ez lenne a javaslatom, és a többenél, ahol módosító javaslatom volt, ott pedig külön-külön kérnék szavazást.

Marton István: Ezt meg fogjuk ejteni. De azért pár mondatot mondanék én is. Mielőtt erre az elhatározásra jutott a vezetés, egy mini közvélemény-kutatást végeztem, és arra a következtetésre jutottam, hogy ha most a 8,00 órás munkarendről akarnánk áttérni a 7,30-cal kezdődőre, akkor az ézengés körülbelül a nyolcszoros, tízszeres lenne, mint ebben a pillanatban. A hivatalban nem mondom, hogy mindenki maximálisan elégedett, de sokkal kevesebb embert érint, mintha fordított helyzet lenne. Ez a helyzet, hogy visszaállunk 8,00-ra, ez egyébként ki lett próbálva, és jónak bizonyult sokkal korábban is. Ugyanis egyébként 8,00 óra előtt ügyfél, az jószereivel mutatóban sincs. Amikor az állománygyűlésen én azt mondtam, hogy a 8,00 óra munkakezdet, az nem azt jelenti, hogy 8,00-kor kell beesni a hivatalba, hanem mondjuk 7,45 és 7,50 között illik beérkezni, hogy 8,00 órakor a munkát tudják felvenni. Két és félhónapos tapasztalatom az, hogy bizony, bizony jócskán voltak, akik 7,30 környékén, vagy esetleg utána néhány perccel jöttek a munkahelyükre. Hát ők ebből a

félórából mondjuk negyedórát kapnak, ez kétségtelen, ez, el bírom képzelni, hogy többeket hátrányosan érint. De amíg én olyan 7,40 és 7,45 között – autóval sokat jártam a Kékház előtt, és lefelé a Rozgonyi úton – bizony, bizony jó pár 7,30-ra igyekvő munkatárssal találkoztam. No, ennek most vége. Erről ennyit. A másik. Az ország lélekszáma 25 éve csökken. A városi kicsit később kezdte meg, de az is csökken, hiszen a 15, 16 évvel ezelőtti közel 60.000-ról 51.500-ra zsugorodott, egy kisváros, Kőszeg méretű kisváros elfogyott a városban. Ezzel szemben az apparátus burjánzott. És nem azt kell ezalatt érteni, hogy nagyon elszaporodtak az ügyintézők, mert erről nincs szó. Arról van szó, hogy rangban szaporodtak, és az emberek által szinte érthetetlenül kezelt irodák szaporodtak. Mert egy tervező iroda, hogy tervező iroda, az mindenkinek evidencia. Dehogy a Polgármesteri Hivatalban egy három, négy emberből álló részleg, az mitől iroda, az minimum kérdéses. A Röst úrnak köszönöm, hogy védi az érdekeimet Polgármesteri Kabinet címszó alatt. Én ebből nem kérek. Amit viszont nem értelmezek – Röst úr azt mondja, hogy kincstár van. Akkor a megszűnés micsoda? Mert nincs kincstár, hanem a kincstár feladatait egy apparátus átvette a hivatalba zömében azokból a dolgozókból, akik valaha a kincstárban voltak. Egyébként Röst úr mondott olyan megfontolásra ítélt dolgokat, amiken tényleg gondolkodunk, és esetleg egy további finomításnál akár figyelembe is vesszünk. Bogár úr, Bicsák úr létszám gondokat említettek. Én azt mondom, hogy a pillanatnyilag engedélyezett 211 fő, az negyedéven belül, tehát mondjuk március végéig mindenképpen 200 fő alá fog esni, hiszen azért erre utaló jelek vannak. Vannak, akik kiesnek, nem kell őket pótolni, viszont vannak olyanok, akiket pótolni kell, és nagyon sajnálom a kiesésüket. Bicsák úr is a létszámról beszél – hát kérem, itt meg van célozva a központilag, országosan. Ne dugjuk már a fejünket a homokba. Mintegy 20 %-os köztisztviselői, közalkalmazotti létszámcsökkentés. Hátha itt mindenki egy elmenő helyett kettő újat igényel, vagy csak akár ugyanannyit is, akkor hogyan fogunk alájutni. Nem, kizártnak tartom, hogy a kanizsai önkormányzat létszáma drasztikusan csökkenjen. A 10 % még talán belefér, de a 20-at én a magam részéről kizárom. Egyébként itt Bizzer képviselőtársunk már elmondta, hogy legalább reggel nem kell villanyt kapcsolni, és akkor csak egyszer rongálják az emberek a szemüket a kora délutáni ügyintézésben. Jószerivel ezzel Bárdosi képviselő úrnak is adtam választ. Az önkormányzat tisztségviselőinek ügyfélfogadási rendje, ugye ez szerdán, a hónap első, második, illetve a harmadik hetében zajlik, a polgármester, alpolgármester, illetve a jegyző közreműködésével, 8,30-tól délig. Én közölhetem, hogy még egy óra előtt nem fejeztem be, de a legutolsó is közel 2,00 óráig tartott. Mindegyik alkalommal ilyen 20-25 fő közötti érdeklődő volt. Tehát ebből csak azt akarom kihozni, hogy a tisztségviselőknek nyitottaknak kell lenni felfelé. Többet lehet dolgozni, kevesebbet meg nem. Ilyen nagyon egyszerű a dolog. Énnekem most az a tisztem, mivel több hozzászólót nem látok, hogy a Röst úr által javasoltakat megszavaztassam, mivel erre azért kétszer is felhívta a figyelmünket, bár mi egy szóból is értünk. Kérem Jegyző Urat, hogy az elhangzás sorrendjében tegye fel őket szavazásra. Én ebben a pillanatban ezek közül egyetlenegy sem tudok támogatni, tehát azt kérem mindenkitől, hogy nyomja meg a nem gombot.

Dr. Kelemen Marcell: Röst úrnak, azt hiszem, az volt az egyik javaslata, hogy az ügyfélfogadási rendre és a munkarendre vonatkozó részét az előterjesztésnek a közgyűlés ne tárgyalja.

Marton István: Azért mondom, kérem, akkor, aki ezt támogatja, az nyomjon igent. Én a nem gomb megnyomására szólítom fel a képviselőinket.

A közgyűlés 4 igen és 18 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: A Röst képviselő úr azt javasolta, hogy az előterjesztésben Városi Főépítési Csoport megnevezés helyett Főépítész Iroda szerepeljen.

Marton István: Nem támogatom. Kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 3 igen, 19 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: Röst képviselő úr azt javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal eredeti szervezeti felépítésében irodaként szereplő szervezeti egységek maradjanak változatlanul. Megfelel ez így?

Röst János: Elvileg eltérés lehet a többi osztályszerkezetben, de a célja ugyanez. Annyi kérésem még lenne, hogy amennyiben a Kontrolling Osztály és a Gazdálkodási Osztály összevonásra kerül, akkor ott olyan szavazást kérnék, hogy ott a két iroda működhessen. Tehát ez lenne a javaslatom ott

Marton István: Kérem a javaslat elutasítását, vagyis a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 3 igen, 17 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: Röst képviselő úr azt javasolta, hogy a Gazdálkodási és Kontrolling Osztály összevonásával az úgynevezett Gazdálkodási Osztályként létrejövő szervezeti egységen belül két iroda jöjjön létre, Kontrolling és Gazdálkodási Iroda.

Marton István: Hosszabb távon megfontolandó, de ebben a pillanatban nem tudom támogatni. Kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 3 igen, 17 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: Röst képviselő úr javasolta, hogy a Polgármesteri Kabinet és a Jegyzői Kabinet a továbbiakban is maradjon meg önálló szervezeti egység, és ne Titkárságként működjön tovább összevonva.

Marton István: A javaslatot nem támogatom. Egyébként e területen már jelentős létszám-megtakarítást értünk el. Kérem a nem gomb megnyomását.

A közgyűlés 3 igen, 19 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kelemen Marcell: Több javaslat nem volt, ha jól tudom, de ezt Röst képviselő úr szíveskedjék nyugtázní, hogy volt-e, vagy nem.

Marton István: Volt egy 7,30-as munkakezdési javaslat.

Röst János: Akkor kell majd erről szavazni, amikor odajutunk. Én azt javasoltam, hogy vegyük le napirendről. A szavazás közben kérném ezt megszavaztatni. Egyébként mindegyik ki lett végezve, végül is több mondanivalóm nincs hozzá.

Marton István: Volt egy javaslat, amely a 7,30-as munkakezdés megtartását szorgalmazta. Kérem az elutasítását.

A közgyűlés 4 igen, 16 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Egyébként közlöm, hogy ez volt a mai napon az első olyan, hogy az egyik bizottság nem értett egyet a többi bizottsággal, de hát azért a testület bölcsessége itt is kidomborodott. Ezek után az eredeti javaslatot kérem megszavazni. Először a rendeletet azzal a kiegészítéssel, ahogy itt

elhangzott, hogy a Városüzemeltetési Irodába a három fogalom egymás mellett szerepeljen. Tehát ennyi kiegészítéssel. Városfejlesztés, Városüzemeltetés és Beruházás. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

60/2006.(XII.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 26/2003.(IV.23.) számú rendeletének módosításáról szóló 60/2006.(XII.22.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A határozati javaslat, miután az ellenkérelmeket a testület elutasította, kérem, hogy egyben szavazzunk a 4. pontról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt támogatom.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

351/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: hivatali SZMSZ) 1. számú mellékletét a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2003.(IV.23.) számú rendelet 3. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően 2007. január 1-i hatállyal módosítja.

Határidő: 2007. január 5.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

2. a hivatali SZMSZ Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási és munkarendjére vonatkozó 2. számú mellékletét a jelen előterjesztés mellékletében foglaltakat 2007. január 1-i hatállyal módosítja.

Határidő: 2007. január 5.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

3. felkéri a jegyzőt, hogy a hivatali SZMSZ 3-5. mellékleteinek – a szervezeti változásból adódó – szükséges módosításaira vonatkozó javaslatát terjessze a Közgyűlés elé, továbbá a hivatali SZMSZ függelégeit a szervezeti módosításnak megfelelően aktualizálja.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

4. az Ötv. 9. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján 2007. február 1-i hatállyal a Polgármesteri Hivatal szervezetéből a Mindenki Sportpályája és Sportszálló egységét üzemeltetésre az Ingatlankezelési Intézmény szervezetébe helyezi át. Ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal létszámát pedig 5 fizikai állományú álláshellyel csökkenti, az Ingatlankezelési Intézmény létszámát pedig 5 fizikai állományú álláshellyel növeli. Az átszervezés időpontjától a Polgármesteri Hivatal költségvetési előirányzataiból az Ingatlankezelési Intézmény 2007. évi költségvetési előirányzataiba beépülnek a Mindenki Sportpályája és Sportszálló üzemeltetésének költségvetési előirányzatai, melynek átvezetéséről a Közgyűlés a költségvetési rendelet módosításával dönt. Felkéri a polgármestert, hogy az átszervezés végrehajtására intézkedjen.

Határidő: 2007. február 5. munkáltató intézkedések
2007. április 30. költségvetési rendelet módosítása

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző és Kámán László intézményvezető)

9. **Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről, valamint a 2007. évi díjak megállapítása (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Kelemen Marcell jegyző
Meghívottak: Horváth Balázs ügyvezető SP kft., Schmidt László ügyvezető NSP Kft.

Marton István: Bevezetőben, az anyagban vastagon van szedve, csak a lényegem említem, volt egy 15,5 %-os mértékű növelés, és 10,81 %-os. Vastagon már csak ez az utóbbi van szedve. A magam részéről azt kérem, hogy a testület ezt támogassa.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú szavazattal a 10,81 %-os díjemelést javasolja elfogadni a közgyűlésnek.

Tóth Nándor: Kolonics Bálint elnök úr távollétében nekem jutott a feladat, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság határozatát ismertessem. A bizottságunk megtárgyalta, 6 igen szavazattal támogatásra javasolja a 10,81 %-ot.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bogár Ferenc: Én a három napirendi ponthoz egy rövid összefoglalást szeretnék adni a saját szemszögömből. A következő gondom van. Úgy érzem, a három előterjesztésben a gombhoz varrják a kabátot, és nem fordítva. Mit értek ez alatt? A szolgáltatók monopolhelyzetüknél fogva nem vállalkozóként viselkednek. A vállalkozó ugyanis nem tudja, hogy év végén mi lesz vele, sőt év közben sem, ezért küzd a fennmaradásáért, és nemhogy az inflációt nem tudja néha érvényesíteni az áraiban, de van, amikor évek óta nem tud árat emelni, vagy csökkent. Ezzel szemben mit csinálnak a közszolgáltatóink? Megállapítják, hogy mennyi nyereséget akarnak elérni az év végén - ez szinte mind a háromnál ott van - és ennek ismeretében visszafelé számolnak. Önkényesen megállapított inflációs mértékből indulnak ki, van, ahol 6,8, van, ahol 9,3, van, ahol 7,4. Utána ezeket a költség... bennhagyják az inflációt, tehát duplán számolják. Az egyes költségelemek tartalmát nem ismerjük, van 12, 26, 32. Miből adódik? Senki nem tud semmit. Így fordulhat elő - visszatérve a szilárd hulladékokra -, hogy például egy 100 literes gyűjtőedény negyedéves költsége a 10 évvel ezelőtti 1.100 Ft-ról 4.600 Ft-ra alakult most. 10 év alatt ez több mint 300 %. És ha belegondolunk abba, hogy majdnem 5.000 Ft-ot negyedévente kicsöngetni egy kispénzből élő embernek, nem mindegy. Így fordulhat elő például a Vízműnél, hogyha spórolunk a vízzel, akkor többet fizetünk egy m³-ért, mert mindképpen az önköltséget ki kell fizetnünk. Vagy így van az, hogy ha például kevesebben utaznak a

buszon, mert ugye ott is volt két variációs lehetőség, hogyha emelünk 15 %-kal, akkor ennyi millió Ft-tal, hogyha többet emelünk, akkor annyi millió Ft-tal ki kell egészíteni az önkormányzatnak a hiányzó költségelemeket. Nincsenek rákényszerítve a szolgáltatók az önköltség csökkentésére, mert úgy is mindenképpen térítjük a hiányt, vagy pedig egy új elemet kitalálnak, és ennek a bevezetésével pótolják gyakorlatilag a kieső bevételüket. Most kényszerhelyzetben vagyunk, meg kell szavaznunk ezeket az emeléseket, úgyis el lesz döntve, viszont azt szeretném javasolni a tisztelt közgyűlésnek és Polgármester Úrnak, hogy a következő évben térjünk vissza mindenegyes szolgáltatóra, és vegyük górcső alá, hogy az egyes elemek miből adódnak, indokolt-e az emelés, nem indokolt, és milyen stratégiát kövessünk a következő évi költség-megállapításkor.

Marton István: Ön még ráadásul, amellet, hogy tartalmasakat is mondott, nagyjából tartotta az időkeretet.

Tóth Nándor: Most, mint képviselő kérek szót. A bizottsági vélemény tartalmazta az én véleményemet is a díjemelést illetően, viszont áttanulmányozva az anyagot, támadt egy hiányérzetem. Ezt valószínű, hogy Schmidt úrnak kellene feltennem a kérdést, de Horváth Balásztól is elfogadom a választ. A tájékoztatóban fel van sorolva az ellátási terület. Hiányolom Zalamerenyét. Kérdésem, hogy miért hiányzik az anyagból? És úgy tudom, hogy ott valamilyen szinten van egy szeméttelp is, működik egy lerakó hely. Annak az állapotáról, sorsáról, tulajdonjogáról is kérnék akkor a válaszban valamilyen magyarázatot.

Horváth Balázs ügyvezető (Sp Kft.): Szeretnék sorrendben válaszolni, és ígérem, nagyon rövid leszek. Az, hogy a szolgáltató nyereséget képeznek a költségek felett az árbevételek tekintetében, ezt a törvény mondja ki, a hulladékgazdálkodási törvény, egyértelműen, illetve a díjképzésről szóló rendelet egyértelműen megmondja, hogy mi a kötelessége a szolgáltatónak akkor, amikor az árat képezi, és ebben benne van az is, hogy fedezetet kell nyújtani a fejlesztésre, valamint biztosítania kell a hosszú távú működéshez szükséges nyereséget is, hiszen közszolgáltatásról lévén szó. Hadd tegyek itt egy rövid kitérőt arra, hogy az elmúlt két évben, tavaly, tavalyelőtt több millió Ft-tal kevesebb eredményt realizáltunk, és akkor senki nem jött azzal a felvetéssel, hogy szeretné a közszolgáltató részére az elmaradt nyereséget befizetni. Senki nem tudja, hogy mi van a számok között, erre szeretnék azzal reagálni, hogy a közszolgáltatási tevékenységünket, illetve az általunk készített költségkalkulációt az önkormányzat által kijelölt könyvvizsgáló megvizsgálta, és ez az előterjesztés részét képezi, tehát abban, amikor azt a kérdést feszegetjük, hogy tudjuk-e, hogy mi van a számok között, akkor tulajdonképpen ezt a könyvvizsgálói jelentést vonjuk kétségbe. Tóth képviselő úr kérdésére hadd reagáljak annyiban, hogy Zalamerenye nem a Saubermacher-Pannónia Kft. ellátási területe, hanem a Humpold Marcali Kft. szállítja onnét a hulladékot, legalábbis egyelőre. Szeretnénk, hogyha azt is Bagolára hozhatnánk. Azt gondolom, ez közös érdek. Annyi, hogy tényleg működik ott egy átrakó állomás, ez viszont Zalakaroshoz tartozik, és az innét az átrakó állomásról, amit a környékbeli területről, Galamboktól Zalakaroson át akár Kehidakustányig összeszedünk, és esetleg célszerűségi okokból, pont költségcsökkentő tényezők miatt egyszerre tömörítve szállítjuk be Zalamerenyére pótos vontatvánnyal, ez a lerakón megjelenik külön sorban, és ennek a lerakási díját ugyanúgy fizetjük, mint ahogy az összes többi hulladékét.

Marton István: Több érdeklődőt, aki szót kérne, nem látok, ezért a napirend fölött a vitát lezárom azzal a kiegészítéssel, hogy amit Bogár képviselőtársam mondott, az bizony-bizony 10 év alatt gyakorlatilag az infláció mértékének figyelembe vételével, az simán megháromszorozódik, tehát ott tartunk, ahol, tartottunk mondjuk 10 esztendővel ezelőtt. Én 1989. december 31-e óta kísérem figyelemmel az inflációt – erről egyszer valamikor majd tarthatok egy előadást, hogy hogyan alakult, és hova jutottunk onnan napjainkig. Szinte hihetetlen szám jön ki annak a számára, aki csak olyan átlagérdeklődés, és nem foglalkozik ezzel hivatásszerűen. A vitát lezártam. Én megköszönöm a szolgáltatónak, hogy a körülmények ismeretében, anélkül, hogy ezeket részletezném, önmérsékletet tanúsított, és azt kell, hogy mondjam, hogy ez mind a három napirendre, tehát a következő kettő tárgyalandó napirendre is nagymértékben igaz, és nem csak a szolgáltatóknak, hanem a munkatársaimnak is, akik ebben az ügyben többszörös egyeztetést, pontosítást végeztek, tehát mindenki, aki ebben érintett volt, az abszolút képen volt, mielőtt ez az anyag a testület elé került. Kérem a testület tagjait, hogy nyomják meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

61/2006.(XII.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2006.(XII.22.) számú rendelete a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslat a 2007. évi víz-, és csatornadíjak megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kovács Antal elnök-vezérigazgató VÍZMŰ Rt.

Marton István: Ha valaki elolvasta a határozati javaslatnak mind a három pontját, akkor azt látja, az elsőt felolvasnám, hogy a úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját nem emeli, az a 2006. évi szinten marad, egyidejűleg bevezeti a rendelkezésre állási díj fizetésének kötelezettségét. Na most, az anyag elején ez részletezve van. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az összes többi szolgáltató - aki már ugye a villanytól a gázig bevezette régen az alapdíjat – után menve utolsóként nem kimaradva, illetve még egy kimaradt, a hulladékszállításnál, ott nincs alapdíj. Érdekes módon ott az elsők között volt, de valamilyen oknál fogva meg lett szüntetve, a többi szolgáltatóval szinkronban átlagosan egy olyan 10 % körüli az emelés mértéke, ami azt jelenti, hogy aki kevesebbet fogyaszt, az lényegesen, talán mondhatom azt, hogy lényegesen többet, tehát mondjuk 15 % körüli emelésben részesül, aki pedig többet fogyaszt, az pedig kevesebbel. De hát alapdíjat igazságosan, úgy, hogy mindenkinek tessen, nem lehet bevezetni. Hangsúlyozom, ez egy 10 % körüli átlagos emelés. Itt nagyon komoly vita folyt. A Vízműnek ugye speciálisa a felépítése, három régióból tevődik össze, ezek delegálják az embereket úgy, hogy nem szólnak bele a régiók egymás dolgaiba. Ezt azért említem csak, mert voltak olyanok, akik azt mondták, hogy ezen kívül még minimum 3, de inkább 5 %-kal meg kellene emelni a díjat, de sikerült leblokkolni ezt a törekvést. Ebben a Vízmű vezetése is értelemszerűen partner volt, mert úgy gondoltuk, hogy mivel most nem tudjuk igazságosan teríteni, az előbb elmondottak miatt, ezért ez a % elég kell, hogy legyen. És én azért mondom, hogy nagyon nagyfokú az önmérséklet a szolgáltatóknál, mert aki egy kicsit is figyeli a napi sajtót, figyeli az országos helyzetet, és néha elhűlve tapasztal 70 meg 50 %-os emeléseket, az bizony nem lehet elégedetlen ennek az emelésnek a tervezett mértékével.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen és 2 tartózkodó szavazattal a közgyűlésnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. És azt hiszem, mindjárt megragadom a szót, hogy egy kérdést, ami ott is felmerült, és igazából a Vízmű nem képviseltette magát a bizottsági ülésen, ott is felmerült, és igazából nem kaptunk rá választ. Nagykanizsán vannak olyan társasházak, ahol egyes lakásokban négy, azaz négyes darab almérő található. Ezt a táblázatot úgy értelmezzük, hogy ők négy darab vízóra után fogják fizetni az alapdíjat? Tehát erre kérnék. Illetve vannak olyan társasházak, ahol lakásonként kettő, három almérő van, viszont a társasház egy főmérővel rendelkezik. Az volt tulajdonképpen a bizottsági ülésen is a kérdés, hogy ott is vannak almérők. Az almérők után is és a főmérő után is fizeti-e az alapdíjnak azt a bizonyos részét, amennyi a lakásra esik? Tehát ezeket célszerű lett volna bizottsági ülésen megtárgyalni, de ott sajnos nem történhetett meg, ezért kérem a közgyűlésen erre a választ.

Zajzon Imre (Víz-mű Rt.): Sajnos másik testületi ülésen kellett lennünk, és azért nem tudtam jelen lenni. A kérdésre a válasz: a táblázatban, ha minden igaz, akkor úgy szerepel, hogy fogyasztási helyként, tehát nem mérőként. Ahol négy mérő van egy lakásban, de van, ahol öt is van, ott nyilvánvalóan egy fogyasztási helyre merülő költség fog bekerülni. És minden esetben a főmérőn

az alapidj megjelenik. Nem minden lakásban olvassa a Vízmű a mérőket, csak ott, ahol erre szerződést kötött a társasház a céggel. Ahol nem olvasunk, ott természetesen nem számlázunk erre.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést 6 egyhangú szavazatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Ha egy személyes megjegyzést megengednek, én egyre jobban szeretem a bizottságainkat.

Karádi Ferenc Gyula: A bizottsági ülésen is felmerült egy tétel, amely a kalkulációban és számlákon is úgy szerepel, hogy vízterhelési díj. Ott sem tudunk pontos magyarázatot adni, hogy mi ez. Arra kérem, hogy mondja el pontosan, hogy mi ez a díj, hogy miután a lakosság felé a számlákon is megjelenik.

Zajzon Imre (Vízmű Rt.): A vízterhelési díj, az a környezetterhelési törvény kapcsán jelent meg. Ennek három része van, a környezetterhelési díjnak, a talajterhelés, a vízterhelés, és a lég, a levegőszennyezés terhelés. Ránk ugye a vízterhelési díj vonatkozik. Ennek a számítási módja a nagykanizsai szennyvíztelepről kikerülő szennyvíz folyamatos mérése alapján a környezetbe kerülő szennyező anyagok mennyiségét kell kiszámolnunk. Ezt a környezetvédelmi hatóság szűrőpróbaszerűen ellenőrzi, és a törvényben meghatározottak szerint ki kell számolnunk, illetve a hatóság is kiszámolja, hogy mennyit kell fizetnünk az államnak, azt hiszem a Pénzügyminisztériumnak, vagy Gazdasági Minisztériumnak a környezetszennyezésért. Ez a törvény továbbá taglalja, hogy a szennyező fizet elv alapján működik, ami azt jelenti, hogy akik bebocsátják a szennyezést, oda mit kell szétosztanunk. Tehát ez azt jelenti, hogy ki mennyit fogyaszt, annak megfelelően képződik ez a szám. Ennek egy fokozatos bevezetése volt. Eredendően 3 év volt, de változtatták a törvényt, és így csak ebben az évben jutottunk el a teljes környezetterhelési költségek, vagy díjnak a 80 %-áig, tavaly 50 % volt, és a következő évben 100 % lesz majd. Tehát jelentősen fog jövré is nőni majd.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát arra akartam kilyukadni, hogy Önöknél ez egy átmenő tétel, mint mondjuk az ÁFA, ami a központi költségvetésbe befizetésre került.

Zajzon Imre (Vízmű Rt.): Így van. Ez egy adó tulajdonképpen.

Marton István: Örülök neki, hogy tisztázódott az, aminek tisztázódnia kellett. Tehát az állami sarc egyik formája, de ezen nincsen semmi különleges, mert ezt a sarcot minden állam kiveti tőlünk nyugatabbra is. A mérték az, amin el lehet gondolkodni.

Tóth Nándor: Szeretnék élni az alkalmal, hogy itt van a Vízmű vállalat jeles képviselője, mivel olyan információk jutottak el hozzám, hogy bizonyos tömbházakban vízkorlátozás van az utóbbi időben. Gondolom, hogy ez a nem fizetésből, vagy a rendszertelen fizetésből fakad. Kérdezném, hogy akik nem fizetnek, vagy nem rendszerességgel fizetnek, ott milyen szankciót tud alkalmazni a Vízmű, és egyáltalán ennek a gyakorlati része hogyan van? Gondolom, hogy ez a városlakókat érdekelné, meg a képviselőtársaimat is.

Zajzon Imre (Vízmű Rt.): Tömbházakban, illetve a társasházakban nem áll módunkban korlátozni, hiszen nem nagyon fordul ..., vagy nem volt még a praxisunkban olyan, hogy egy társasházból senki nem akar tartósan díjat fizetni. Van egyébként a szolgáltatónak erre lehetősége, és élünk is ezzel a lehetőséggel elég sok helyen. Ebben a gyakorlatunk az, hogy aki három hónap után nem fizet, annak nyilván a felszólítások, három felszólítót küldünk ki, ha ezután sem fizet valaki, és az érték eléri a végrehajtásra menő nagyságot, mert a végrehajtás is pénzbe kerül, akkor nyilván ezt mérlegelnünk kell. Ha ez sem segít, akkor korlátozni kell a szolgáltatást. Ha van a 150 méteren belül közkifolyó, akkor nem szükséges hozzá az ÁNTSZ engedélye sem, hanem akkor a korlátozást végre lehet hajtani minden további nélkül. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy ki szoktuk venni a vízórárt és

ledugózzuk. Azt azért elmondom, hogy van olyan ügyfelünk, aki fogja magát, és utána összeköti a vezetéket, és a többiek kárára fogyasztja a vizet. Ha nincs közelben közikifolyó, akkor az ÁNTSZ és a jegyző engedélyével köthetjük ki. Ezt meg is szoktuk minden esetben tenni. Egy évben olyan 150-200 ilyen esetünk van, mikor el kell sajnos jutnunk idáig, hiszen mi azt mondjuk, hogy aki nem fizet a szolgáltatásért, azzal a többiekkel fizeteti, és így a többiek esélye igazságtalan megítélésünk szerint, de az igazságot nehézkes keresni, de a szolgáltatásért, én úgy gondolom, mindenhol fizetni illik.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Megköszönöm Zajzon úrnak a kérdésekre adott válaszait. A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

352/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy határoz, hogy a vízellátás és csatornaszolgáltatás köbméterenként fizetendő díját nem emeli, az a 2006. évi szinten marad, egyidejűleg bevezeti a rendelkezésre állási díj fizetésének kötelezettségét.
2. úgy dönt, hogy az ivóvíz-szolgáltatás 2007. évi díjában 18 Ft/m³, a csatornaszolgáltatás díjában 31 Ft/m³ használati díjat épít be, amelynek felhasználásáról külön előterjesztés és fejlesztési terv alapján dönt, az Önkormányzat és a Vízmű Zrt. között 2004. november 17-én megkötött „Üzemeltetési szerződés” IX. pontjában és 6. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően.
3. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. mint közcsatorna szolgáltató vízterhelési díj áthárítására vonatkozó javaslatával egyetértve úgy dönt, hogy szolgáltató a vízterhelési díjat a csatornaszolgáltatásról kiállított számlán a szennyvízmennyiség alapulvételeivel, külön soron a szolgáltatást igénybe vevőkre hárítsa át. Tudomásul veszi, hogy a vízterhelési díj mértéke 2007. január 1-től – a szennyvíz mennyisége és minősége alapján – 16 Ft/m³ + ÁFA.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

Marton István: Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2006.(XII.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2006.(XII.22.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázás és a díjfizetés feltételeiről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2007. évi díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Marton István: A kiegészítő táblát, ami köztes megoldásnak ígérkezik, a mai nap folyamán képviselőtársaink megkapták. Egészen röviden arról van szó – itt nagyon hosszasan is lehetne beszélni a VOLÁN társaságok jelenlegi helyzetéről, a várható állami intézkedések sokaságáról, ami úgy néz ki, hogy Zala megyét vesztes pozícióba navigálná, ha éppen nem tudunk kellően ellenállni, de ez egy másik napirend része lehetne. Aki elolvasta az anyagot, az láthatta, három javaslat készült. Az alap előterjesztésben ez 15 %-os és egy 25 %-os nettó díjemelést irányzott elő mellékelt gazdaságossági számítások, táblázatok megvannak. A 25 %, az számunkra értelemszerűen – bármennyire is megalapozottnak tűnhet a szolgáltató részéről - elfogadhatatlan. A 15-öt meg azért nem tudtuk – legalábbis a vezetés – elfogadni, de hát erről végső soron a testületnek kell döntenie, mert abban bizonyos fokú korlátozás, tehát km visszafogás történne, holott a kampány során mindegyik politikai erő azt ígérte, nekünk az egyik sarkalatos pontunk volt, hogy a 33-ast visszaállítjuk. Most nem a névről van szó, hanem arról, hogy a keleti városrészből hogyan lehet lejutni a vasútállomásra, illetve, hogy Kiskanizsán, mivel a Pápai utca burkolata, erősítése megtörtént, a körforgalmat kipróbáljuk. Erre még tegnap késő este egyeztetés eredményeként született meg egy számunkra is elfogadhatónak tűnő javaslata a Zala Volánnak, aminek a lényege az, hogy eredőjében mintegy 20 %-os díjemelést, áremelést hajtánánk végre. Ez a kiegészítő tábla mindenkinek a rendelkezésére áll. Akinek több kell ebből, az nyilván elolvasta részletesebben. A magam részéről ezt a 20 %-os javaslatot tudom támogatni azzal, hogy a 33-as vonala, az gyakorlatilag legkésőbb február 1-jétől, mert nem vagyunk telhetetlenek, azt belátjuk, hogy kell egy egy-másfél hónap a visszaállításához, de legkésőbb február 1-jétől egy ilyen menetrend kiegészítés módosítással tájékoztatva az utazó lakosságot, visszaáll, illetve a Pápai utcán keresztül a körforgalom megszervezése, aminek a kivitelezése a terület rész két önkormányzati képviselője és a Volán között még további tételes egyeztetést igényel, ez megvalósuljon. Magam részéről ezt a 20 %-os köztes változatot támogatom az előbb elmondott számos előnye következtében.

Dr. Csáki Iván: Nem bizottsági elnökként, képviselőként. Az észak-keleti városrész lakóinak nagy bánata és kérése az, hogy az észak-keleti városrészben a Kisberki, Honvéd, Dózsa György út találkozásánál egy buszmegálló kellene kialakítani. Ebben kérnénk a Volán segítségét.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság az előterjesztést 6 egyhangú szavazatával tárgyalásnak alkalmasnak tartja.

Marton István: Nem látom, hogy valaki is szót kérne még, ezért a napirend vitáját lezárom. Aki el tudja fogadni a három javaslat közül az utólag született köztes javaslatot, a 20 %-ot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2006.(XII.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2006.(XII.22.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Természetesen a következő közgyűlésen a részleteket ki kell, hogy hirdessük. Most a határozati javaslatról még egy utolsó szavazást kérek a szünet előtt. Igen gombot kérek egy nyomni.

A közgyűlés 20 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

353/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tömegközlekedési díjak átlagosan 20 %-os emelése mellett a helyi tömegközlekedés 2007. évi veszteség finanszírozásához szükséges, – a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 8. fejezete alapján meghatározott, és a normatív állami támogatás ismertté válásakor szükség szerint pontosított kompenzációra a fedezetet – a jelenlegi ismeretek szerint 39.000 eFt támogatást a város 2007. évi költségvetésében tervezi.

Határidő: 2007. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

Szünet

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet Titkára, Szita László könyvvizsgáló

Marton István: Az anyagot mindenki megkapta. A kiegészítés gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy bizonyos szervezeteknek ezt véleményezni kellett, úgy, mint a két kisebbségi önkormányzatnak, és ezt jegyzőkönyvvel kellett dokumentálni, valamint a bizottsági vélemények is megvannak róla.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az anyagot megtárgyalta, 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja 7:1 tartózkodás mellett.

Papp Nándor: 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a napirendi pontot a közgyűlésnek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú szavazattal a közgyűlésnek javasolja a megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy az eredeti előterjesztés 7. oldalán az önkormányzat 2007. évi költségvetésének összeállítása során az egyensúly biztosítása érdekében elvégezendő feladatok felsorolásának 4. pontjában kérjük figyelembe venni a Polgármesteri Hivatalt is, tehát a 4. pont első mondata a következőképpen hangzik: a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok működésében rejlő gazdaságossági lehetőségek vizsgálata. Ezen kívül a Pénzügyi Bizottság eleget tett azon törvényi előírásnak, miszerint véleményeznünk kellett a költségvetési koncepciót, és most ismertetném a bizottság véleményét a koncepcióról: a költségvetési koncepció a következő évi szakmai elképzelések, célok és esedékes feladatok alapján a lehetőségek és kötelezettségek felmérésével készült. Az elemzések és számítások során figyelembe vételre kerültek a tervezhető helyi források, a központi költségvetésből számításba vehető

bevételek, a jelenlegi ismeretek alapján bevonható külső forráslehetőségek. A már ismertté vált kényszerű kormányzati intézkedések városunk gazdálkodására vonatkozó hatásai a 2007. évi költségvetési koncepcióban megjelentek. A működési és fenntartási célú kiadások ésszerűsítésére a felhalmozási jellegű kiadások újragondolásával és ehhez szorosan kötendő ésszerű és visszafogottabb hitelpolitikával 2007-ben a költségvetési egyensúly biztosítása megoldható.

Marton István: Köszönöm Elnök Úr a bizottság rendkívül szakszerű és pontosan megfogalmazott állásfoglalását.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot. Ezzel együtt néhány szakmai észrevétel hadd hangozzék el. Nem kívánok a súlyos mondatokra bővebben utalni. Forráshiányosak vagyunk, és hát az előző évek kényszerpályája folytán is ennek megvan a következménye. Ezzel együtt az oktatást érintően hadd hívjam fel prioritásra a figyelmét, illetve egy kis picit finomításra is a szövegben. A 4. oldal alján szerepel az a tételmondat, hogy a prioritások között az első az intézmények zavartalan működéséhez szükséges források biztosítása, és mi itt nagyon gyakran hozzá szoktuk tenni, hogy beleértve azt is, hogy ezek az intézményeink bizony nagyon lerobbant állapotban vannak, és felújításra, folyamatos felújításra, akár egy 10 éven keresztül tartó és végigérvő programra lenne szükség, ami általában el szokott maradni a múltban. Félő, hogy ebben az évben is? Ha ismernénk a konkrét számokat, mint ahogy néminemű ismeretünk van a konkrétabb számokról is, és erről lesz majd ugye az izgalmasabb vita a következő fordulóban a költségvetés kapcsán, akkor én feltétlenül akkor is fogom, fogjuk mondani, és már most is szeretnénk a prioritások közé valahogy becsempészni az intézmény-felújítások fontosságát. Mert ez nem azt jelenti, hogy egy új állapotba kerülne ezáltal az intézményrendszer, nem azt jelenti, hogy egy normál állapot fenntartásáról van szó, hanem lerobbant, súlyos állapotok megszüntetéséről. Nem akarom terhelni a közgyűlést most bővebben. Természetesen vannak további fontos dolgok. Egy dolgot hadd említsek még – törődött-e valaki azzal, és hadd említsem fel a bizottsági konkrétumot, hogy például a 2007. évben a Magyar Plakátház és az Ifjúsági és Civil Ház működtetése, ami közel 40 millió Ft, becslés, jó szakmai becsléssel, hogy ez majd benne lesz vajon az új költségvetésben? És visszatérve még egyetlenegy mondatra az oktatásra, mert én most annak lennék a szószólója, a jó oktatás mindig drága, de az is igaz, hogy a drága oktatás nem mindig jó. Én az első felére utalnék, a jó oktatás mindig drága.

Marton István: Természetesen az intézmények működtetését forintálisan tervezzük. Én erről majd még szólok.

Bogár Ferenc: A következő kérdésem lenne, 5. oldal 4. pontjában szerepel, hogy az elindított panelprogramban való részvétel folytatása 50 millió Ft értékhatárig. Ugyanakkor a 6. oldalon olvasom, hogy a Panel-Plusz Program továbbviteléhez 789.771 eFt önkormányzati önrész, amely ugye ha egyharmadot veszünk, az durván 2,5 milliárd Ft-os összeghatár lenne. A kettő hogyan jön össze? Mert ugye az I-III. negyedévi beszámolóban volt a 2. táblázatban 530 millió Ft teljesülés, de nem tartom valószínűnek, hogy akkor 780 lenne a 2007. évre?

Marton István: Megmondom, megmagyarázom majd. Áthúzóadásokról van szó, de majd kifejtem.

Tóth László: Újból citálom az előterjesztés 7. oldalának előbb említett 4. pontjának a második mondatát, ami arról szól, hogy a költségtakarékosság, illetve ellátási színvonal javítása érdekében a szükséges szervezeti átalakítások végrehajtása az önkormányzat által vállalt nem kötelező feladatok felülvizsgálatát taglalja. Én a színvonal javítása érdekében kérdezem a következőt, hogy immáron egy hónap telt el azóta, hogy a Kanizsa Újság főszerkesztőjét menesztette a közgyűlés, a Szocialista Párt frakciója támogatta ezen lépés megtételét. Tettük ezt annak a reményében a helyi lap újra a nyílt közéleti viták színterévé fog válni. A „helyi közéleti lap” ennek a funkciónak 2003. ősze óta immár nem felelt meg. A színvonalról nem is beszélve. Én áttanulmányoztam a mai közgyűlési anyagot, és nem leltem arra vonatkozó előterjesztést, hogy megbíztuk Maros urat átmeneti időszakra vonatkozóan az ügyvezetői munkakör betöltésére. A Kanizsa Újsággal mi fog történni? Tehát megtartja az önkormányzat? Mert nekem az a véleményem, hogy ha ezen a színvonalon fog működni, akkor semmi szükség nincs rá. Erre is kérnék egy választ, hogy mi legyen ezzel.

Marton István: Megválaszolom.

Röst János: Én nem sok időt vesztegetnék erre a betérjesztésre. Lényegében a törvényi előírásnak megfelelt, elég soványka előterjesztés, nyugodtan mondhatjuk így. Ezek a számok vélhetően jelentős mértékben fognak változni a költségvetés elfogadásakor. Én mindössze két számra hívnám fel a figyelmet. Egyik a hosszú lejáratú hitelek visszafizetése, ez a 118 millió Ft, ami azt jelenti, ezzel a polgármester elismerte, hogy az éves kihatása a felvett hiteleknek, az 250-300 millió, hanem 2007-ben ez 118 millió Ft. Tehát erre hivatkozni nem lehet a költségvetés készítésénél, hogy a hitelállomány rontja a 2007. évi gazdálkodást. A másik ilyen pont, ez pedig a likvid célú hitelfelvétel, a 800 millió betervezése. Én úgy gondolom, hogy ezt sem hiszem, hogy ez komoly szám lehet. Ekkora összeget nem lehet felvenni likvidhitelként működési célra lényegében. Én azt javasolnám itt, hogy dolgozzon ki a városvezetés egy olyan konstrukciót, ami megközelíti a 2006. évi felveendő hiteleknek a nagyságát. Tehát semmiképpen ne vegyünk fel likvidhitelt, mert azt követően 2008-ban az már valóban becsenget, és annak a továbbvitele valóban rontani fogja a 2008. évet.

Balogh László: Az előbb önmérsékletet akartam mutatni a megszólalásom hosszában, ezért abbahagytam. Egyetlenegy dolgot még hadd emlegessek fel, ami előjött bizottsági ülésen, és ezért fontos számunkra. A 7. oldalon az egyensúly biztosítása érdekében elvégzendő feladatok kapcsán a 3. Természetesen egyetértünk vele, azzal, hogy az intézményvezetők jutalmazására és az önkormányzati vállalkozások céljutalmára vonatkozó szabályzatokat felül kell vizsgálni. Világos, hogy a vezetőket is kell, hogy érintse ez a forráshiányos időszak, de szeretném, ha ez felülvizsgálatot jelentene. Tehát azért azt meglévő jutalmazási rendszert, amit például iskolai intézményvezetőknel működtetett a város, teljes egészében nem szabadna kidobni, mert igenis az iskolák vezetése egyszemélyi felelős döntéseket igényel gyakran, és tudjuk jó páran, hogy ez mivel jár és mit jelent. Ennyi megjegyzés a bizottságom nevében szükséges volt.

Dr. Fodor Csaba: Megnéztük ezt az előterjesztést. Én azt gondolom, hogy ettől többet most elvárni, mint azt, hogy törvényi kötelem, hogy ez itt legyen előttünk, nem igen lehet, és nem is éppen érdemes. Nem is kívánok én éppen ezért erről nagyon vitát nyitni, vagy részletes véleményt mondani, mert azt gondolom, hogy majd, ha a Magyar Köztársaság költségvetését a Parlament elfogadja, azt követően pedig összeállítja a hivatal és a Polgármester Úr elénk terjeszti a város költségvetését, majd akkor lesz miről érdemben beszélni. Az előre látható folyamatokban, amit ez a koncepció tartalmaz, vagy tartalmazhat, különösebb kockázatokat nem látok. Meglátjuk majd. Egyre azért felhívnam a figyelmet, és azt szeretném, ha a költségvetés összeállításánál itt a közgyűlésen elénk tett, kiosztott jegyzőkönyvek alapján fontosnak tartanám, ha a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kérését, amelyben ők ugye azt kérik, hogy 5.790.000 Ft jelenjen meg majd a költségvetésben a koncepcióban beállított 3,5 millió Ft-tal szemben, azt gondolom, hogy elgondolkodtató és talán méltányolható. Itt csak a figyelmet szeretném felhívni, hogy erről, és azt kell mondanom, hogy ez a pénz, amit ők kérnek, az tulajdonképpen a 2006. évi pénz, tehát nem kérnek ők többet, mint ebben az évben, de ehhez feltétlenül szükségük van. Nem kívánnék ebbe részletesen belemenni, úgy gondolom, és úgy tudom, hogy erről már folytak egyébként is külön tárgyalások, csak azt szeretném megerősíteni, hogy fontos, hogy legalább azt a pénzt megkapják, amit az idén megkaptak.

Marton István: Több képviselőtársam nem kért szót, ezért elmondanám az apró változtatásokat, meg értelmezéseket, amiket hozzá kell fűznöm az alapanyaghoz, illetve megadnám a választ a felmerült kérdésekre. A 3. oldalon, a vastagon szedett résznek az első bekezdése utolsó mondata félreérthető, amely így hangzik, hogy a gazdálkodás pénzügyi feltételrendszere alapvetően változatlan. Ez igaz. De ez azért félreérthető, mert a pénzügyi feltételek viszont változtak, ami azt jelenti, hogy drasztikus csökkenés. Aki megnézte a táblázatokat, az tudja, hogy az SZJA 10 %-ról 8-ra csökkentése, meg az a másik jó fél tucat normatíva változása, az legalább 300 millió Ft-tal vágta pofon az önkormányzatot. A 6. oldal tetején, a Bogár úr, amit felvetett, ez áthúzódó, tehát a 2005-ös és 2006-ös dolgok húzódnak át, mert még az ötösök sincsenek mindenütt kifizetve. Ehhez azért azt hozzáfűzném, hogy holnap lesz két hete, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének alakuló ülésén voltam. Ott hát olyan 30, 50, sőt volt olyan kettő is, aki azt mondta, hogy 100 millió Ft-tal támogatta panelprogramot. Ebből egy nem túl messze lévő város, ahol azt a szót, hogy hitel, nem ismerik, mert még az elmúlt 16 évben egyszer se vettek fel, és hát alig valamivel nagyobb, mint

Nagykanizsa, az is csak 50 millióval támogatta. Tehát ez az a program, ami alapvetően a költségvetést kivézeteti, mert lehet, ha itt összeadja valaki figyelmesen a számokat, a két év alatti 531, illetve 440 valahányat, valamint a termofor kéményeknek a kétéves részét, ami szinten egy olyan jó 100 millió, gyakorlatilag ez 1,1 milliárd Ft vállalás. Ennek az lesz a vége, hogy valószínű, ezt drasztikusan kell korlátozni, és azért szerepel ez az Ön által is említett kisebb szám, mert áthúzódó sok száz millió, meg még az idén, vagy hát az idén, tehát 2007-ben is felvállalni nagyon jelentős elkötelezettséget, ezt nem lehet. 6. oldal utolsó mondata pontatlan: az intézmények beruházási kiadási 324 millió Ft összegben a szakképzési támogatásból valósulnak. Hát, ha nekünk ennyi szakképzési támogatásunk lenne, az igen jó lenne. Tehát nem csak abból, hanem az egyéb bevételekből is. Egyébként a törvény, az az önkormányzatiság 16 éve alatt változott, ide vonatkozó részletei. Ez azt jelenti, hogy a szakképzési alapból 15 %-ot lehet működésre, működtetésre fordítani, de csak olyanra, ami a korábbi 85 %-ból, mint beruházásból valósult meg. Tehát az újonnan létrehozott érték működtetésére lehet fordítani a szakképzési alapnak maximum 15 %-át. Ezt mondja a jelenleg érvényes törvény. Többen a 7. oldal közepén lévő 3., illetve 4. ponthoz szóltak. A 3. az intézményvezetők jutalmazására és az önkormányzati vállalkozások céljutalmára vonatkozó szabályzatok felülvizsgálata. Többek között Balogh úr is, meg ha jól emlékszem, Tóth úr is ezt említette. Hát a felülvizsgálat a nullától a végtelenig terjedhet, ebben az esetben a nulla felé konvergál. 4. pontban teljesen egyetérték a Pénzügyi Bizottság döntésével, azzal az eltéréssel, hogy én nem úgy írtam be, hogy mindjárt a Polgármesteri Hivatal, hanem a mondat így hangzik nálam, hogy az önkormányzati intézmények, a gazdasági társaságok és a Polgármesteri Hivatal működésében rejlő gazdaságossági lehetőségek vizsgálata. Én is úgy gondolom, hogy külön meg kell említeni a Polgármesteri Hivatal, bár az intézmény kategóriába is bőven belefér, de a második legnagyobb intézményünk, tehát nem árt, ha nevesítjük. Röst úrnak azt tudom mondani, ugye azt mondta, hogy elég soványka ez a koncepció, én azt mondom, hogy nem elég soványka, hanem nagyon soványka. Erre van ugyanis lehetőség, semmi többre, és én igazat adok Fodor képviselőtársamnak, aki azt mondta, hogy amíg nincs meg a Magyar Köztársaság részletesen elfogadott, megszavazott költségvetése, addig sokkal többet nem lehet tenni. Hosszú lejáratú hitelek visszafizetésénél pedig hát azért meg próbálunk mindent elkövetni annak érdekében, hogy a következő évet ne nyomja agyon, és ezért próbálunk bizonyos fokú átütemezésekben gondolkodni. De ha a két oldalt nézzük, a bevételi, illetve a kiadási oldalt, akkor a likviditási célú hitelfelvétel ugye a bevételi oldalon 800 millió, a kiadásin pedig azt jelenti, hogy a záró szakaszt megpróbáljuk ugyanúgy 396,3 millió tartani, mint ahogy az előző közgyűlés ezt betervezte. Mellesleg az előző közgyűlés tervezte be a 800 milliós likviditási hitelfelvételi plafont is, úgyhogy nem értem, hogy az előző közgyűlésben alpolgármesteri posztot betöltő Röst képviselőtársunk itt különösebben mit tud nehezményezni. Ami gond, és amit el kell mondani, mert Önök ezt látják, de akik minket néznek, azok nem látják, bárki bármikor felvilágításért jöhet a Polgármesteri Hivatal Kontrolling Osztályára, hiszen közérdekű adat, közpénz, ezt a legutolsó fillérig be kell tudni mutatni bármelyik érdeklődő állampolgárnak. Egyébként tervezzük, hogy negyedévente ez nagyobb népszerűsítésre kerül, esetleg még ugye itt a részleteket el kell dönteni, például a városi televízióban is megjelentetjük a főbb számokat, és hát ki is lesznek függesztve, mint ahogy ki lesz függesztve a III. negyedévi beszámoló is. A legnagyobb bajom nekem az, hogy ha megnézzük az első oszlop, az a 2006. évi eredeti előirányzat, durván 21,5 milliárd, a 2007. évi tervezett előirányzat pedig ettől 3 milliárddal gyöngébb. Valószínű, hogy a teljesítés, az az eredeti előirányzat közelében lesz, a jövő évi tervezett meg egy kicsit nőni fog, de még akkor is mintegy 10 %-kal ez kevesebb lesz. Erről többször esett már szó. Ugye a normatívák csökkenése, SZJA csökkenése, várható infláció be nem kalkulálása, mert a korábbi időszakban általában, nem mindig, de általában mondjuk, az inflációt betervezték a normatívák növelésébe. Itt viszont ezek nemhogy nőttek, nemhogy szinten maradtak, kifejezetten csökkentek. Én azt hiszem, hogy tényleg sokkal többet nem érdemes erről beszélni, illetve még Fodor úr, amit felvetett a Cigány Kisebbségi Önkormányzat bevételi-kiadási tervezése. Itt az önkormányzat és a kisebbségi önkormányzat között fennálló szerződés értelmében nem egész 3 millió Ft-ot köteles adni az önkormányzat addig, amíg felül nem vizsgálja természetesen ezt a szerződést. Mellesleg nem áll szándékunkban. Erre még rátettünk egy bő félmilliót, de az kétségtelen, hogy mondjuk egy jó 2 millió Ft-tal alatta marad a tavalyinak. Az, hogy a kisebbségi önkormányzat írásban azt a véleményt adta, hogy ez számára elfogadhatatlan, én ebben érzékelek egy bizonyos fokú szereptévesztést, mert neki nem azt kell véleményezni, hogy ő mennyit kap, hanem azt, hogy ez az egész költségvetés ebben a pillanatban koncepció szinten mennyire segíti elő

az etnikumnak az esetleges felzárkóztatását, ami nem csak azt jelenti, hogy a forrásokat a kisebbségi önkormányzat rendelkezésére kell bocsátani. Tényleg jól mondja Fodor képviselő úr, folynak különböző tárgyalások. Itt nem arról van szó, hogy ez már most egy kőbevésett szám, ez még puhulhat, ha javulnak a város kondíciói, akkor értelemszerűen puhulni is fog. De ebben a pillanatban többet nem tudunk nyújtani. Azt hiszem, én mindent elmondtam, minden kérdésre igyekeztem választ adni. Ha van újabb probléma, akkor kérem, azt mondják el.

Röst János: Az első kérésem azt lenne, hogy a könyvvizsgáló úrnak, vagy képviselőnek adjuk meg a szót, hátha van véleménye a koncepcióról. A másik, hogy Marton úr nem jól mondta a számokat. Szeretném azért kiigazítani. Ez pedig a likviditású célú hitelfelvétel, az nem 800 millió volt, mint ahogy Ön mondta, az 375 millió volt, illetve módosítva lett 396 millióra. A hitelfelvétel maximum a likvidben volt 800 millió, nem ugyanaz ezzel. Ezzel az összeg később átmegy a következő költségvetési évre kifizetésként, ami felhalmozódik mondjuk 2006. december 31-én. Ez nem ugyanaz a két szám. 800 milliót lehet felvenni valamit, és a terv szerint ebből maximum 400 millió lehet a hitelnek a nagyságrendje december 31-én. Tehát így kell nézni a számokat. A másik, hogy lényeges különbség van, mondjuk a 2006-os és a 2007-es koncepció között az, hogy addig, amíg a 2006-ban a tervszámoknál a működési oldalon 200 millió alatt volt a működési hitel ennek a része, ugyanakkor itt a működési hitel része 2007-re már 700 millió felett van. És ebben ez a probléma, nem az a probléma, hogy a fejlesztési céloknál milyen hitelt veszünk fel, és azt hogyan működtetjük, hanem működési oldalon van jelenleg betervezve 700 millió fölötti összeg hitelfelvétel, kvázi, ami lejön az alsó sorral, de ezt a célt szolgálja. És nekem ezzel a költségvetési koncepcióval ez a problémám, hogy a működési oldal nincsen rendbe téve.

Marton István: Kedves Röst Úr! Nem figyelte, hogy én mit mondtam. Én pontosan azt mondtam, hogy jövő év végén szeretnénk úgy zárni a likvidhitelt, ahogy az ideiglenes maximum be volt tervezve. Valaki, aki ezt másként értette, az jelentkezzen, és szót adok neki. 396 millió Ft-ot. Azt is elmondtam, hogy a likvidhitel maximuma az előző önkormányzat idején 800 millió Ft volt, amit majdnem hiánytalanul kimerített szeptemberben, mert 781 néhány millió állt a költségvetés. Tehát én pontosan azt hangsúlyoztam, de még egyszer elmondom, lehet, hogy nem csak Önnek kell ezt még egyszer elmondani, hanem azoknak is, akik minket néznek, hogy mi nem óhajtunk nagyobb hitelt felvenni, likvidet sem év végével, sem év közben, mint amennyit az előző közgyűlés felvett. Hogy a működési bevételek valóban nagyon nincsenek egyensúlyban, mintegy 700 millió luk van, de abból önmagában véve 300 milliót, legalább 300 milliót okoztak az előbb említett változások, a 10-ről 8-ra lesüllyesztett SZJA itt maradó része, meg a normatív változások. De azért én felhívnam kedves Röst Úrnak a figyelmét, hogy amikor Önök voltak hatalmon, az Állami Számvevőszék legfrissebb vizsgálata, ami egy nagyon szép, kötött könyvben jelent meg, szinte könyv minőség, ami soha nem történt meg az előző négyévenként esedékes, tehát a már lefolytatott négy vizsgálatnál, a főigazgató-helyettes adta át személyesen Nagykanizsán sajtótájékoztató keretében, és annak egy különösen kiragadott tétele az volt, hogy amíg a hiány 2003-ban x millió Ft volt, addig ez a hiány 2005-ben 17 x, 17-szeresére nőtt, 17, 18-szorosára nőtt. Elképesztő szám, és ebből könnyen ki lehet számítani, hogy ez oda vezetett, hogy mintegy megtízszereződött az önkormányzatnak az adósságállománya. És való igaz, mellesleg általában évente inkább 4-500 millió körül volt a működési hiány, mint a 300 milliónál, de a Könyvvizsgáló Urat nem látom, pedig – bocsánat igen, most már látom – ezt megerősítheti, vagy éppen cáfolhatja, ha én pontatlan számokat mondtam. Tehát nekünk is minden erőfeszítésünk arra irányul, hogy kezelhető szintre hozzuk le a működési célú bevételekből, illetve a kiadásokból keletkező egyenleget. Meggyőződésem, hogy nem lesz nagyobb, mint a tavalyi év, amikor megítélésem szerint az önkormányzat nem gazdálkodott, hanem garázdálkodott. Értendő alatta minden adóforint, illetve az önkormányzat vagyona. Szót két Krémer Mária, megadom neki a szót. Ha esetleg Kedves Mária, a tervezés nehézségeiről akar beszélni, azt örömmel venném. Egyébként egy kérdésem lenne az Osztályvezető Asszonyhoz, aki ugye körülbelül negyedszázadon készített költségvetéseket a városnak, tehát ha valaki ebben a teremben érti a készítését, Ő biztos megkérdőjelezhetetlen szaktekintély, hogy viszonyítsa a mostani helyzetünket akár a tavalyihoz, akár az 5, vagy a 10 évvel ezelőttihez. Erre kérek választ. Amit nem tettem volna meg, ha nem kapok ilyen éles támadást.

Tóthné Krémer Mária: Én először a Röst úrnak a kérdésére szeretnék válaszolni. Ő kérdezte, hogy

a hosszú lejáratú hitelek visszafizetése nem éri el a 250 millió Ft-ot. Ebből ténylegesen nem látszik, mert a 3. számú mellékletben a tőketörlesztés szerepel csak a 118 millió Ft-tal, a kamatait a dologi kiadások között kell szerepeltetnünk, és ez a novemberi kamatkondíciók figyelembevételével 110 millió Ft körüli. A másik megszólításra, hogy mi a különbség a két évi költségvetés között, a mostani számaink szerint ugye Önöknek is a szöveges tájékoztatóban bemutattuk azt, hogy milyen nehézségek, vagy hát milyen megszorítások érték az önkormányzatokat. Ugye amikor a tavalyi költségvetést számoltuk, mi a 10 %-os SZJA helyben maradó részével számoltunk, ami az önkormányzati költségvetésben 139 millió Ft-os kiesést jelent az előző évi tervezetthez képest, tehát az eredeti előirányzathoz képest. Ugyanakkor, mint tudják Önök is, a normatívák vagy szinten, vagy inkább szint alatt maradtak az előző évihez viszonyítva. Ennek alapján a nagykanizsai önkormányzat bevételi kiesése a költségvetési törvénytervezet számai alapján 104 millió Ft-os kiesést jelent az önkormányzatnak. Ezen túlmenően ugye számolnunk kell a költségvetés készítésénél azokkal az áremelésekkel, amelyek 2006. augusztusában történtek, és azt az ÁFA növelést, amelyet a Kormány 2006. szeptemberétől vezetett be, és ugye ezeknek a hatása a 2007-es évben már az egész évet érinti, nem egy negyedévet. Ezekkel a számokkal nyilván, hogy az önkormányzat nem vehet fel már több hitelt, a hitelképessége, ha ezt lehetővé is tenné, mert ilyen kilátások mellett már tovább a terhet nem halmozhatjuk, és ugye látszik az előterjesztésben is, és a költségvetési koncepcióban, hogy az intézmények támogatási szintje sem emelkedik, tehát nem tudunk az intézményeknél, sem az önkormányzatnál automatizmust figyelembe venni, ugye nem lesznek béremelések, az áremeléseket a normatívák nem finanszírozzák. Tehát ezeket saját erőből vagy kiadások csökkentésével, vagy a bevételeink növelésével tudjuk csak biztosítani.

Marton István: Én egy összehasonlítást is vártam a tavalyihoz, az 5 évvel, meg a 10 évvel ezelőtthez képest. Persze nem pontos, egzakt számokkal, hanem csak úgy az emlékeket felidézve. Ne nekem kelljen felidézni.

Tóthné Krémer Mária: Ugye látszik ebből az előterjesztésből, hogy a hiányunk, ez 1,5 milliárd most. Az előző évben azt hiszem 800-900 millió volt, azelőtti években ugye lényegesen kevesebb. A hitelfelvételnél tudom, és a hiánynál tudom csak indokolni azt, hogy fokozatosan beléptünk egy olyan, úgymond hitelspirálba, amit nagyon nehéz kivédenünk.

Marton István: Látom, konkrét számok nem akarnak képződni. Ügyrendiben Fodor dr. úrnak megadom a szót, bár normálban is jelentkezett, most az ügyrendit kell, hogy megadjam.

Dr. Fodor Csaba: Ügyrendiben valóban, köszönöm szépen Polgármester Úr, annyit szeretnék mondani, hogy én elhiszem, hogy mással szeretne kimondatni egzaktul hangzó álláspontot, de mivel a költségvetés elfogadása, az többnyire politikai kérdés, e tekintetben nem szerencsés, ha egy köztisztviselőtől vár arra minősítést, hogy egyébként milyenek voltak a költségvetések az elmúlt években – már csak azért sem, mert a költségvetéseket a mindenkori jegyzőnek és a hivatalnak kell előkészíteni törvény szerint, és a politikus polgármester terjeszti be a közgyűlés elé, aki ilyen vagy olyan prioritások vagy politikai megfontolások alapján erről dönt. Tehát én azt kérem, tudjuk, milyenek voltak a költségvetések, ne a köztisztviselőktől várjon erre a választ. A több meg majd a normál hozzászólásban.

Marton István: De egyébként, akinek füle van, az azért közvetve kiérezte, hogy miről szólt a történet. Legalábbis az előző évhez képest.

Dr. Fodor Csaba: Csak azért akartam normálban hozzászólni, mert már itt ketten jól el voltak itt Röst képviselő úrral, mondom, kis színfolt, hogyha ... Én azt gondolom, hogy a fő cél mindenkinek az kell, hogy legyen, és nyilvánvalóan a miénk is, hogy a város működőképességét valamelyest biztosítsuk, ne csak jövőre, hanem viszonylag hosszú távon, megpróbáljunk előretekinteni, és ennek megfelelően egy olyan költségvetést alkossunk majd meg, ha odajutunk, hogy ismerjük azokat a sarokszámokat, amik Azért, mivel Polgármester Úr egy-két számot mondott itt a nagy számok tükrében, azért azt gondolom, hogy abba annyi pontosítást azért hozzáfűznék, hogy a 2006. évi várható teljesítésben és az eddigi I-III. negyedéves teljesítésekben olyan számok vannak benn a felhalmozási bevételek között, amelyek nyilvánvalóan a következőben nem fognak felmerülni. Tehát önmagában ez, ha

durván összeadom, ez 1,6-1,7 milliárd Ft, tehát akkor ezeket levonom, akkor messzebbre nem ..., így nem olyan nagy luk az a luk, amit tetszett mondani.

Marton István: De így reális, ahogy Ön mondja.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném mondani, hogy általában itt a normatívák, a normatívák lehet, hogy nominálisan, összegében csökkennek, de ha a normatívák /főre jönnek le, és a /fő alapulvételével itt már ott történik csökkentés, akkor értelemszerűen ugye az össz. tömegben is csökkenés kell, hogy beálljon. De majd ezt is meglátjuk, amikor a költségvetés sarokszámait megismerjük. Csak ezeket szerettem volna pontosításként hozzáfűzni.

Röst János: Amit én szeretnék Öntől kérni, Polgármester Úr, az első az, hogy figyeljen, ha megkérhetem. A másik az, hogy ilyen szavakat Ön, hogy garázdálkodott korábban egy testület, ezt kikérem magamnak minden képviselő nevében, és minden hivatali dolgozó nevében. Ezek alapján meg nekem azt kell mondanom Önhöz, hogy Önnek meg nem ér le a lába a polgármesteri székből Litter Nándor után.

Marton István: Nagyon jól esett az Ön dicsérete, de a garázdálkodást a számok egyértelműen alátámasztják Röst úr. Én nem akarok belemenni vitában, de a hivatalban a terror ténye uralkodott. Az előző négy évben olyan beruházás nem volt, ami úgy határidőben, mint összegében, mint a törvények betartásával, tehát a három együtt, összejött volna. Egyetlenegy sem volt négy év alatt, de én nem óhajtok Önnel ilyen kicsinyes vitába bonyolódni, a tények önmagukért beszélnek. De talán egy példát elmesélek mégis, a legfrissebbet mondom. A HSMK-nak a teljes rekonstrukciójáról – idézőjelben mondom a teljest – van szó. Múlt hét végén a kivitelezést végző cég elnöke vezérigazgatójával lejárta a terepet, és döbbsen tapasztaltam, hogy ha befejeződik ez a felújítás, és mondjuk, Ön elmegy valamilyen rendezvényre nézőnek, akkor azt fogja tapasztalni, hogy szinte semmi sem változott, mert első ránézésre a nagyteremnek a székeinek a kicserélésén kívül túl sokat nem fog látni. Az avatatlan szem azt nem látja, hogy az összes ablak ki lesz cserélve, mondjuk jobbra, nem látja azt, hogy a fűtésrendszer tökéletesen átalakul, nem látja azt, ami ugye 8 évvel ezelőtt indult, ha jól emlékszem, olyan 140 millió teljes elektromos revízióval, és nem is érdeklő, hogy erre elmegy mondjuk 650 millió Ft, azt látja, hogy nem lát változást, mert a karfák ugyanazok, mármint fönna a lépcsőházban. Hát azért 25 év után talán a csere rájuk férne. A műbőr piros borítás ugyanaz a falakon, az a ronda laminátos lemezborítás ugyanaz a falakon. A költségvetésben 1,5 méteren belüli csere szerepel, mert ugye össze-visszaütődött, töredezett. Hát ennek a cserének az eredményét, azt hiszem, hogy mindenki szeretné elkerülni, hogy élvezhesse. Ebből adódik az, hogy Önök belekezdtek egy olyan beruházásba, ami szolid számításaim szerint mintegy 50 millió többletkiadást okoz ennek a közgyűlésnek a jövő évi költségvetés terhére. Ez csak egy példa volt. Az ilyen 5 milliósi túllépéseket, meg a 20 milliókat én nem is akarom sorba szedni, mert akkor reggelig erről kellene, hogy beszéljek, és nem akarom ellopni sem az Önök, sem pedig a minket figyelő városi polgároknak az idejét. Tehát én úgy gondolom Tisztelt Röst Úr, hogy azért ezekben az ügyekben hátrébb az agarakkal, meg, hogy kinek meddig ér a lába, ez az Ön esetében meg különösen nem szerencsés példa.

Karádi Ferenc Gyula: Röst úrtól szeretném megkérdezni, hogy azt minek minősíti ezek után, érzékeny lelkére való tekintettel, hogy a Miklósfő központ átépítése kezdődik egy 30 millió Ft-os előirányzattal, folytatódik egy 59 millió Ft-os költségvetéssel, és majd befejeződik valahol 60-67 millió környékén? Ezt minek nevezné?

Dr. Csákai Iván: Lehet, hogy nagyon jó dolog a múltban elmerülni. Fejezzük be, szavazzunk, mert a 13. napirendi pont következne, ha következik. A mai nap folyamán is éjfélig akarunk itt lenni? Zárjuk le a vitát, kérem szavazni.

Marton István: Én egyetértek Önnel, ezért el kell rendelnem a szavazást arról, hogy akarunk-e szavazni a koncepcióról. Aki egyetért ezzel, az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát szavaznunk kell arról az ügyrendi javaslat értelmében, hogy elfogadjuk-e vagy nem a koncepciót. Én azt kérem Önöktől, hogy fogadjuk el, és nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

354/2006.(XII.14.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2007. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalja és a javaslat szerint elfogadja.

A Közgyűlés úgy határozott, hogy az előterjesztésben megfogalmazott elvek és javasolt intézkedések figyelembevételével kerüljön a 2007. évi költségvetési rendelet kidolgozásra.

Határidő: 2007. február 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítését, felújítását (LKFT-2006-LA-2 „Panel”) célzó pályázatok 2007. évi támogatásához.

A 250/2006. (IX. 26.) számú közgyűlési határozattal elfogadásra került 281 millió Ft önrész, mely 2 társasház pályázatának visszavonását követően 260 millió Ft önrészre módosult. A 2005. évi pályázatban elnyert, de 2006-ban támogatási szerződést nem kötött társasházak önkormányzati önrészét a 2006. évi hitelkeret-szerződés alapján nem lehet igénybe venni, mert a szerződés 2006. november 30-ával lejárt, ezért szükséges további 50 millió Ft hitelkeret biztosítása.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a kedvezményes kamatozású (Panel Plusz) hitel felvétele érdekében indítsa el a hitelkeret megnyitásához szükséges közbeszerzési eljárást 310 millió Ft összegben.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

3. Felkéri a Jegyzőt a tervezési munka és az azzal kapcsolatos további feladatok koordinálására, az intézmények finanszírozásával kapcsolatos költségvetési egyeztetések elvégzésére.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

4. A Közgyűlés felkéri a Pénzügyi Bizottságot annak ellenőrzésére, hogy a koncepcióban meghatározott feladatok a 2007. évi költségvetésben szerepeljenek.

Határidő: 2007. február 15. és folyamatos
Felelős: Tóth László, a Pénzügyi Bizottság elnöke
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

**13. Nagykanizsa belterület 3069/3 hrsz-ú, Thúry téri vásártér ingatlan értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Marton István: A napirendi pontot, mint előterjesztő, a közben tudomásomra jutott tények ismeretében ezt a napirendi pontot visszavonom.

**14. Javaslat a 2007- évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester**

Halász Gyula: Az előző napirendi pontnál a könyvvizsgáló képviselőjének nem adta meg a szót. Lezártuk a témát. Én szeretném megköszönni a részvételét, és még annyit szeretnék mondani Polgármester Úr, hogy amikor a HSMK felújításáról beszél, akkor nagyvonalúan kifejejteti a fűtés korszerűsítését, és ugye az önkormányzat, hogyha működési gondokkal küzd, akkor sem a világítás, sem a fűtés korszerűsítése nem kidobott pénz. Hozzáteszem, Polgármester Úr nagyvonalúan megfelelkezik az Európában már kötelezően elfogadott akadálymentesítésről, és több dologról. Úgyhogy ennyit, mert a szavazás miatt nem kaptam szót – ennyit még azért az előző napirendhez szerettem volna hozzátenni.

Marton István: Egyrészt ugye kicsit késői ez a hozzászólás, másrészt az az érzésem, hogy a napirend vitája alatt Ön nem tartózkodott a teremben. Én elmondtam a fűtést, elmondtam a világítást, mindent elmondtam, de bocsánat, nem mondtam el mindent, mert a legapróbb tételekig nem jutottam a felsorolásban, nem is állt szándékomban. Egyébként utólag elnézést kell, hogy kérjek a Könyvvizsgáló Úrtól. Meghallhatjuk, ha elmondja a véleményét erről a koncepcióról, mert gondolom, hogy okulásul szolgálhat annak ellenére, hogy már a következő napirendnél tartanánk.

Ifj. Szita László könyvvizsgáló: Így utólag, úgy érzem, már sok hozzáfűznivalóm nem lehet. Szerintem elhangzott minden előttem, amiről én is szerettem volna beszélni. Azt szeretném kiemelni, hogy írásban nekünk erről a koncepcióról nem kellett véleményt alkotnunk, ezért is nem láthatják a könyvvizsgálói jelentésünket. Részletesen fogunk viszont majd a költségvetésről véleményt alkotni. Én úgy érzem, hogy a koncepció, ugye az arra szolgál, hogy a költségvetés tervezéséhez egy alapot szolgáltatasson. Ugye elhangzott az is, hogy itt még sok szám nem ismert, ezek a későbbiekben fognak majd talán egy kicsit konkretizálódni, tehát ez a koncepció még sok számban változhat. Annyit szeretnék még elmondani, hogy mi azért a koncepciót áttekintettük, megnéztük azokat a dolgokat, amiket nekünk ilyenkor kell, tehát, hogy törvényességet betartotta-e az önkormányzat, illetve természetesen véleményünk is van róla. Röviden pár szóban még ezt talán elmondanám. A törvényességhez kapcsolódóan, amit ilyenkor meg kell említenünk ugye, hogy normál esetben, idézőjelben normál esetben november 30-áig kell ezt a koncepciót előterjeszteni, kivéve a választások évében, akkor december 15. Tehát azt lehet mondani, hogy az önkormányzat polgármestere ennek a feladatának eleget tett. A koncepció szerkezetére többféle, illetve kétféle megoldás lehet. Létezik olyan önkormányzat, ahol csak elveket fogalmaznak meg, tehát egy szöveges koncepcióról van szó. Itt megvolt a szöveges rész, és táblázatos rész, tehát ami már egy költségvetéshez hasonló. Így azt lehet mondani, hogy talán még itt jobban közelít egy konkrét költségvetéshez ez a koncepció. A hiányt említeném még meg, ami első közelítésben jelentős, és javasoljuk természetesen, ahogy a képviselők is mondták, hogy érdemes áttekinteni, hogy ezt a hiányt hogyan lehetne csökkenteni. Megemlíteném, ami itt nem hangzott el, hogy a hiányt, azt

természetesen még az is csökkentheti, hogyha ez év végén pénzmaradványa marad az önkormányzatnak, tehát még az is csökkenteni fogja, illetve a kiadásokat érdemes átgondolni, hogyha a bevételek úgy általában nem növelhetők jelentősen, a kiadásoknál érdemes még áttekinteni. És javasoljuk, hogy olyan kiadásokat kellene mérsékelni, amelyek tartós hatást jelentenek az önkormányzat gazdálkodására, tehát nem csak egyszeri tételeket, hanem ha ezek tartósak maradnak, akkor az önkormányzat a későbbiekben is jobban fog tudni gazdálkodni.

Marton István: Akkor tényleg a 15. napirendi pont vitáját kellene megkezdendünk, ami ugye, ahogy említettem, a jövő évi köztisztviselői teljesítményértékelés kiemelt céljainak meghatározását szolgálja. Az eredeti anyagban szereplő 8 francia bekezdés, az egyébként az 1. számú mellékletben részletezésre került. Én ide 9-dikként megfogalmaznám, hogy a jövő évi teljesítménykövetelmények alapján képező kiemelt célok milyen szempontokon alapulnak, nem sorolom el a nyolcat, de a 9. az lenne, hogy a költségvetés egyensúlyának biztosítása érdekében végzendő tevékenység – mindenkinek természetesen a maga szintjén.

Dr. Kolonics Bálint: Én is maradnék az eredeti napirendnél, a köztisztviselői teljesítményértékelésnél, melyet az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalt, és 6 egyhangú szavazatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot. A magam részéről azt szeretném kiemelni az anyaggal kapcsolatban, hogy nem szerencsés összekeverni fogalmi szinten az alapvető munkajogi kötelezettségeket a kiemelt célokkal, tehát én jobban szeretném azt látni egy ilyen anyagban, hogy ha ezek élesen elkülönülnek egymástól, tehát ami alapvető munkajogi kötelezettség, az ne legyen kiemelt célként meghatározva.

Papp Ferenc: Hasonlóan látom én is ezt az anyagot, különösen az 1. számú mellékletet, ha megnézzük, túl általános megfogalmazások vannak benne, valamint olyan evidenciák, amelyekről az ember azt hinné, hogy egy köztisztviselő munkaköri leírásában feladatai között szerepelnek. Csak nagyon röviden két dolgot idézek mindjárt az 1. pont, folyamatosan álljanak rendelkezésre a város helyzetére, annak változásaira vonatkozó pontos, megbízható adatok. Ez egy annyira szakmai evidencia, hogy ez egy természetes dolog kell, hogy legyen. Vagy akár a 2. pont, vagy a 3., hogy a köztisztviselők ismerjék az önkormányzat stratégiai jövőjét. Hát természetes. Én úgy gondolom, hogy néhány konkrétummal, és valóban olyan jellegű mérhető feladatot – tudom, hogy nagyon nehéz ezt megfogalmazni, de legközelebb erre kísérletet kellene tenni. Ettől függetlenül, mivel önmagában az egész dolgot fontosnak tartom, hogy valóban a köztisztviselők mérhető módon végezzék, vagy helytel-közvetlenül mérhető módon végezhessek, és a hivatali vezetés tudja mémi a feladatok teljesítését, támogatom, és hát javaslom, hogy szavazzuk meg az előterjesztést, csak nagyon röviden ez a véleményem, és akkor azt hiszem, egy fél percet lecsúsztattam az 5 percből.

Dr. Károlyi Attila: Elmondtam az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is azt, hogy valóban ezek a kritériumok, amelyeket itt megfogalmaztak, azok ugyan túl általánosak, de azért felhívtam ott, egy emlékezetem idéztem, amikor a város jelenlegi polgármesterével kettesben elhatároztuk azt – ez körülbelül 1998-ban volt –, hogy elmegyünk Székesfehérvárra, és tanulmányozni fogjuk Vargasovszky úr és csapatának a működését. Ez körülbelül azt jelenti, hogy a mérhetővé ez a teljesítmény akkor válik, amikor jó hangulatban, a kötelezettség, minimális kötelezettségeknek eleget téve, de mégis annál magasabb szinten működik egy önkormányzat, és ez pedig abban valósul meg, hogy valamennyi ott hivatalt vállaló személy azon kívül, amit Kolonics képviselőtársam is mondott, eleget tesz a kötelezettségnek, mégis több annál, mert teljes szellemi képessége, a képessége teljes latba vetésével dolgozik egy célért, a város érdekében. Azt hiszem, hogy ez elég érthető volt.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy ennek a mellékletnek, mind a kettőnek az a címe, átfogó célokról beszél, tehát ez nem lehet nyilvánvalóan konkrét innentől kezdve. De azért annyira átfogó mégse legyen, hogy szinte lehetetlent várunk el a köztisztviselőtől, már a 3. pont az 1. mellékletben azt mondja, hogy ismerjék az önkormányzat stratégiai jövőképét, aztán ehhez járuljanak hozzá szakszerű munkájukkal. Igen, egészítsük ki – amint mi is tudjuk, hogy mi lesz az. Tehát azért azt nekünk is tudni kell, hogy mi az önkormányzat jövőképe.

Marton István: Fodor úr Ön tudja, csak titkolja.

Dr. Kelemen Marcell: A köztisztviselői törvény, amikor ezt 1992-ben elfogadták, még teljesítmény követelményeket nem tartalmazott, majd úgy döntött a jogalkotó, hogy úgynevezett teljesítménycélok alapján teljesítménykövetelményeket kell megállapítani a köztisztviselőknek. Nos, Önök képzelték azt el, hogy milyen nehéz a nagykanizsai Polgármesteri Hivatalban is bizonyos munkakörökre teljesítménykövetelményeket megállapítani – gondolok, mondjuk egy anyakönyvvezetőre. De a törvény előírja, hogy a képviselőtestület a teljesítménykövetelmények alapját képező célokról dönt. Ráadásul nekünk saját magunknak kell elkészítenünk az Önök elé kerülő előterjesztést. Tehát mi jobbat nem tudunk kitalálni. Természetesen egyénre lebontva, mind a körülbelül 200 köztisztviselőre kell megfogalmazunk a munkakörére vonatkozóan teljesítménykövetelményeket attól függően, hogy az éppen beruházásokkal foglalkozik, az Okmányirodán fogadja-e az ügyfeleket, vagy gyámhivatali dolgozó. Nézzék, nagyon nehéz ennek a törvényi kötelezettségnek eleget tenni, hogy olyan teljesítménykövetelményeket fogalmazzunk meg, amelyek pontosan egzaktak és azok könnyen számon kérhetőek. Tehát akár annak a megvalósulása, vagy annak az elmaradása.

Marton István: Több kérdésseltevő képviselőt nem látok, ezért a napirend vitáját lezárom, és kérem, hogy azzal a kiegészítéssel, amit 9. pontként az 1. melléklethez hozzáfűztem, a testület a határozati javaslatot szíveskedjék elfogadni. Amennyiben igen, akkor, remélem, az igen gombot nyomják meg. Igen, hát itt mondja Jegyző Úr, hogy bújtatva az a 4. pontban is benne van, de szerintem ne legyünk ennyire szőrszálhasogatók, jobb az, ha konkrétan is benne van, nem csak a bújtatott rész. Tehát, aki egyetért ezzel, kérem, szavazza meg a határozati javaslatot.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

355/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2007. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező átfogó célokat az 1. sz. mellékletben foglalt tartalommal – melyet újabb, 9. ponttal egészít ki: a költségvetés egyensúlyának biztosítása érdekében végzendő tevékenység – állapítja meg.

Határidő: 2007. február 28. – az egyéni teljesítménykövetelményeinek meghatározása
2007. december 31. – a teljesítmény értékelése

Felelős : Marton István polgármester
Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága 2007. évi teljesítménykövetelményeinek alapján képező átfogó célokat a 2. sz. mellékletben foglalt tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2007. január 31. – az egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása
2007. december 31. – a teljesítmény értékelése

Felelős : Marton István polgármester
Egri Gyula tűzoltóparancsnok

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Egri Gyula tűzoltóparancsnok)

15. Tájékoztató a „Versenyképesebb jövő” program jelenlegi helyzetéről és javaslat a tanulmányterv elkészítéséhez szükséges megbízási szerződés aláírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez egy elég, majdnem mondtam azt, hogy hosszú és viszonylag nehezen érthető, hát főleg, ha a mellékleteket is hozzá vesszük, de úgy gondolom, hogy anyagot készítő szakvezetőnek, Szmodicsné Marikának meg kell, hogy adjam a szót a bevezetőben.

Szmodics Józsefné: A „Versenyképesebb jövő” program, az a 2004-ben beadott Térségi Integrált Szakképző Központok kialakítására kiírt pályázat. Egy olyan tanulmányterv, beruházási terv elkészítése, ami lehetővé teszi a 2007-2010-ig megvalósítandó hároméves fejlesztési tervben a nagykanizsai Térségi Integrált Szakképző Központ kialakítását. A kiadott anyagban, ami Önök előtt van, változás történt. Az Ady Endre Gimnázium, nagyatádi intézmény kilépett a programból, és helyette a Pannon Egyetem Kihelyezett Képzési Helyét, Nagykanizsát szeretnénk bevonni, mivel a felsőoktatás is sokat tud segíteni ebben a rendszerben és a rendszer kiépítésében, valamint a projektmenedzser, Horváth Henriett is lemondta a projektmenedzseri feladatokat, amit hivatalon belül megoldottunk. A 3. oldalon, hogy a helyi sajátosságok alapján milyen szakmai csoportokat, fejlesztését terveztük, ezek a december 8-án összeült fejlesztési munkacsoportok, akik intézményvezetőkből, a szakképzésért felelős igazgatóhelyettesek, valamint a gyakorlati oktatásvezetők, és a gazdasági szereplőkkel közel 50 ember részvételével, négy munkacsoporttal alakult, és ezek kiegészültek a gépészetnél az energetika, ugye mert a megújuló energiák városává kívánunk válni, és ez elengedhetetlen, hogy szerepeljen a szakképzésben, mert amint az informatika az előzőekben tárgyalt előterjesztés kapcsán előtérbe került az orvosi informatika, és a környezetvédelem, természetvédelem is kiemelt szerepet szánunk ebben a fejlesztésben. Én szeretném kérni, hogy az október 1-jén elindult szakmai munka alapján és a mellékelt szerződések alapján szíveskedjenek támogatni, mert ez alapja a később kiírásra kerülő pályázatokban, amiben Nagykanizsa részt tud venni, és fejleszteni tudjuk a szakképzést.

Marton István: Talán lehetne itt egy-két fogalmat is tisztázni, mert ugye itt beszélünk TISZK-ekről, hát az egy térségi integrált szakképző központot jelent, de talán nem is annyira érdekes a dolog. Bizottsági elnököt kérem, Balogh László urat, hogy szóljon hozzá, ugyanis ezek anyagok inkább a szakembereknek szólnak. Az átlagember meg esetleg az ebből származó előnyöket élvezzi.

Balogh László: A szakosztály vezetője azért szólalt meg, hogy a helyzet komolyságát megfelelően alátámassza, és én is egy-két mondattal szeretnék hozzájárulni ahhoz, hogy lássuk, hogy ezek a varázsszavak, hogy TISZK, NFT-II., meg HEFOP, meg ROP, meg közösségi kezdeményezések mi értünk vannak, és tényleg igaz az, hogy lemarad, aki kimarad. Konkrétumokba nem mennék bele, részint szó volt itt róla, és talán az az egészben az érdekes, hogy itt most egy 9 millió Ft-os pályázati nyeresébből 4,5 millió Ft elköltéséről van szó, még marad 4,5 millió Ft a további tanulmányokra, tervekre és modellkidolgozásra. Legyen az a biztosíték, hogy a háttér csapatban ott Bene Csaba és jómagam, mint oktatási szakemberek, és képviseljük a közgyűlési érdekeket is.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, tekintettel arra, és felhívom a figyelmet, hogy az anyagban szerepel egy megbízási szerződés és egy vállalkozási szerződés is a mellékletek között, és a bizottság egyhangú javaslatával erre figyelemmel is a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak találja az anyagot.

Dr. Fodor Csaba: Nem nyugtatott meg Balogh elnök úr, de nem ezért kértem szót, hanem azért, mert a szerződést szeretném, ha átnézné az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság alaposan, aztán lehet, hogy vannak benn elírások, mert a 3. pontban a megbízási díjnál ugye arról beszél, hogy a 3.

pont szerinti teljesítési igazolást adja ki, de az nem az. Pontosítani kellene a teljesítésigazolás módját, mikéntjét is. Engem az nem nyugtat meg, hogy közösen vezetünk valamilyen papiruszt. Tehát ezek pontosítani kellene. Egyébként támogatom, tehát én azt gondolom, hogy Polgármester Urat fel kell erre hatalmazni azzal, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egy kicsit pontosítsa ezt a szerződést, és akkor azt írja alá a Polgármester Úr, tehát nehogy még egyszer visszakerüljön ide.

Marton István: Köszönöm az értékes észrevételét. Isten ments, hogy még egyszer visszajöjjön egyébként. Mivel nem látok több hozzászólást, kérem, hogy a Fodor úr által javasolt módosítással a testület szavazza meg. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

356/2006.(XII.14.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Versenyképesebb jövő” programról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsággal történt pontosítást követően az 1. számú mellékletben található SAVARIA TISZK Kht-vel kötendő Vállalkozási és Megbízási Szerződés aláírására.

Határidő: **2006. december 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. évi munkatervére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Bogár Ferenc: 7. oldal 1., valamint a 11. oldal 1. pontjában az egyéni országgyűlési képviselő beszámolójával kapcsolatban kívánom a véleményemet elmondani. Úgy érzem, az egyéni országgyűlési képviselő a választóinak tartozik beszámolási kötelezettséggel, amit fogadóóráin teljesít is, és nem kötelezhető direkt beszámolásra a választókörzete önkormányzatainak. Főleg nem úgy, hogy amint az az előterjesztés fejlécében is szerepel, beszámolóját a közgyűlést megelőzően két héttel le kelljen adnia – ha szó szerint kell értelmeznem, hogy mi van a tervezetben. Nem tudom, hogy kinek és miért adja le. És mi van akkor, ha a közgyűlés által önkényesen választott időpontban képviselői munkájából adódóan halaszthatatlan és kimenthető elfoglaltsága van. Akkor fegyelmit adunk Neki és elmarasztaljuk? Ha kezdeményezés arra irányul, hogy tájékoztatót kapjunk – és itt kiemelném a tájékoztatót – arról, hogy mi történik az ország házában, arra más és a Képviselő Úrral előzetesen egyeztetett formát kellene találnunk. Ha mégis az előterjesztésben szereplő javaslat elfogadása mellett döntene a közgyűlés, akkor lenne egy kiegészítő javaslatom. Göndör úr a Kormány, az MSZP részéről tudja megvilágítani a Parlamentben folyó munkát. Városunknak viszont van ellenzéki országgyűlési képviselője is, és a város lakói szerintem azt is szeretnék tudni, mi történik a patkó másik oldalán. Ezért Göndör úr közgyűlési szereplése esetén azt javaslom, hogy a Polgármesteri tájékoztató kiegészítéseként Cseresnyés úr is adjon számot képviselői munkájáról, alpolgármesterként a város érdekében végzett lobbitevékenységéről.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, és minden évben szerepelt az anyagban a Városi Kórház éves beszámolója, és a bizottságunk kéri, hogy a szeptemberi közgyűlésre a Városi Kórház éves beszámolója kerüljön be.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ha már tényleg kimaradt, akkor inkább az októberibe tegyük, mert akkor legalább háromnegyedévről be tud számolni. Egyébként elvben tökéletesen egyetértek, valóban minden évben szerepelt, általában a Pénzügyi Bizottság is különböző célvizsgálatokat szokott végezni. Ez valamilyen oknál fogva ebből kimaradt. Én támogatom az Ön elképzelését, hogyha ezt októberre hajlandó áttenni.

Dr. Csákai Iván: Tulajdonképpen hiányoltuk, és ezért javasoltuk a szeptembert, de a bizottságunk számára elfogadható az október, akár november, de a beszámoló legyen meg.

Marton István: Ne, legyen az október, tehát az I-III. negyedévről. Ezt akkor elfogadtam.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság a napirendi pontot 6 igen egyhangú szavazattal támogatta. Néhány kiegészítésünk lenne a munkatervhez. Nevezetesen az egyik az, hogy a Kalmár kikötése ugye hamarosan napirendre kerül, és ezzel kapcsolatosan is meg kellene tárgyalni, hogy hogyan állnak esetlegesen ott a telekvásárlások az út mindkét oldalán, vagy egyáltalán, tehát a kisajátítási munkarészek hogyan működnek. Valamikor egy 8 évvel ezelőtt talán készült a keleti városrész parkolási koncepciója, azt fel kellene melegíteni, és azt is nem ártana megtárgyalni, mert azt gondoltuk, hogy olyan túl nagy előrelépés ebben nem történt. Aztán mi úgy nevezetük, hogy kellene tárgyalnunk a kertészeti koncepcióról, ami alatt azt értenénk, hogy ugye köztudott dolog, hogy egyre jobban előregszik a városnak a faállománya. Az én választási körzetemben egészen komoly problémák vannak, legfőképpen az Olajos lakótelepen. Aztán ugyanezt mondhatom, gondolom, a Platán sorra, Ady utcára, sok minden helyre a városban, tehát ezeket mindenképpen le kell rendezni. Itt beteg, előregedett, fák vannak. Én ezt januárban tervezem, és az én lakóövezetemen ezt átvinni, csak még szakemberekkel szeretnék beszélni, nem akarnék hülyeségeket leírni. Aztán még az elektromos közigazgatás fejlesztése került sorra a bizottságon belül, hogy ezt is komolyabban meg kellene tárgyalni a munkatervben 2007. évben.

Marton István: Amiket Ön elmondott, azok méltó témák ahhoz, hogy bekerüljenek a munkatervbe. Én támogatom is, úgyhogy javaslom, hogy az Ön felvetésével együtt szavazzuk meg a munkatervet, ha szavazásra kerül a sor.

Röst János: A január 25-ei közgyűlésre javasolnám felvenni napirendi pontként: Nagykanizsa város önkormányzatának gazdasági társaságainak üzleti tervének az elfogadása. Arra a napra van betervezve a költségvetés rendelet-tervezet elfogadása, és én úgy gondolom, hogy meg kell előzni a gazdasági társaságok üzleti tervének az elfogadását, napirendi pontként, tehát ezt kérem felvenni. A másik, csatlakoznék Bogár képviselőtársam felvetéséhez, ez a június 28-ai 1. pont, illetve december 13-ai 1. pont, Göndör István munkájának a beszámolója. Én úgy gondolom, hogy ez teljes mértékben szabálytalan és szabályellenes, hogy beszámoltatni egy képviselőt. Én úgy gondolom, hogy fel lehet erre kérni, ennek semmi akadálya nincsen Polgármester Úrnak, vagy akár évi két alkalommal egy levél keretén belül megkérje arra, hogy egyeztetett időpontban vegyen részt a közgyűlés munkájában, de nem hiszem, hogy ezt be lehet tenni egy munkatervbe. Ráadásul nem ilyen, hogy beszámoló címszó alatt, maximum tájékoztatásról lehet szó énszerintem. És az előterjesztő meg, ha akar találkozni Göndör Istvánnal, akkor én azt javasolnám Neki, hogy ne várjon június 15-éig, hanem ezt meg lehet ejteni előtte is, még a nyár előtt.

Marton István: Képviselőtársam elnézte a dátumot, június 28. szerepel, de függetlenül ettől, mármint a tervezett találkozóra, vagy az Ön által javasoltra, függetlenül attól, amit Ön mondott, való egy igaz, erről határozat van még az előző közgyűlés hozta meg azt a határozatot, hogy a gazdasági társaságok üzleti tervét, sőt az azt előző, meg az azt megelőző közgyűlés is hozott ilyen határozatokat, más kérdés, hogy ezeknek azért érvényt igazán édes kevés esetben szerzett a mindenkori közgyűlés. De be kell tenni valóban, én ezt támogatom, és ennek akkor így kell, hogy kialakuljon.

Böröcz Zoltán: Azért nyomtam ügyrendit, mert úgy érzem, egy meddő és egymás mellett elbeszélő vitát megelőzhetünk vele. Önálló képviselői indítványként került be az országgyűlési képviselő tájékoztatója a munkatervbe. Akkor én hangsúlyoztam az elmúlt ülésen, hogy tájékoztatásra való felkérésről van szó. A testület hallotta, tudomásul is vette, továbbmentünk. A munkatervbe bekerült, mint beszámoló, beszámoltatás. Természetesen szó sem lehet róla. Én ezt elmondtam bizottsági ülésen, a bizottság tudomásul vette, sőt szavazott róla, hogy a munkatervben ez tájékoztatásként szerepel. Jegyző úr azonnal nagyon gálánsan magára vette a felelősséget, és azt mondta, igen, valóban mi, a hivatal tévedett, mert fel nem merült a beszámoltatás szó mindezt ideig. Tehát ezt azért mondom el Önöknek, hogy értsék, hogy itt – azt gondolom – a legelfogadhatóbb megközelítésben mi tájékoztatást szeretnénk kérni a mindenkor egyéni országgyűlési képviselőtől. De egyébként továbbgondolva, amit a Bogár úr mondott, én elfogadom a javaslatát, akár mindkettőt természetesen. Csak mivel az egyéni országgyűlési, megválasztott képviselő az, aki igazából tapad a város, ha úgy tetszik lobbierdekeinek a képviseletéhez, és nyilván Göndör úrnak van ebben a legnagyobb tapasztalata és lobbijereje, ezért gondoltam, hogy számára is fontos, és számunkra is fontos, hogy a város érdekében egy hajóban ülünk. Tehát természetesen ezt a beszámoló szót, ezt azonnal töröljék, mert ez a harmadik eset, amikor erre kérem egyébként az előterjesztőt. Én többet nem fogom erre kérni.

Marton István: Most ezzel kapcsolatban felmerül bennem az az aggály, amit Röst úr vetett fel, és teljesen jogosan, hogy egy megválasztott országgyűlési képviselő még tájékoztatásra sem köteles megjelenni, és amit a Bogár képviselő úr is mondott, hogy lehet, hogy épp akkor nincs Neki alkalmas időpont. Tehát ilyen szempontból én úgy érzem, hogy egy kicsit olyan fából vaskarika dolog, hogy ha benn van, benn van, nincs benn, nincs benn, történik valami, történik, nem történik, nem történik. Tehát én azt is el bírom képzelni, hogy ezt elhagyjuk, mert tényleg hozhatunk mi egy döntést, ami senkire, főleg nem a megválasztott képviselőre semminemű következményekkel rá nem húzható, olyanra nem kényszeríthető, hogy akár ennek a tájékoztatónak is eleget tegyen. Végül is a képviselők, azok ugye négyévenként megmérettetnek, aztán hát a nép vagy újraválasztja Őket, vagy nem. Erről ez az én személyes véleményem. Na most akkor nem tudom, hogy Böröcz úr miről kér szavazást.

Böröcz Zoltán: (mikrofon nélkül beszél, nem hallani.)

Marton István: Tehát gyakorlatilag a meddő vitát akarta ezzel az ügyrendi rafinériával Böröcz képviselő úr megelőzni.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság támogatta egyhangúlag - két pontossítással, ezt is beleértettük. Januárban úgy precíz az anyag, ha felelegeti a Városi Rendezvénynaplót, ami nem jött elő most decemberben, tehát a januári közgyűlés mondana rá véglegeset, és egy javaslatunk volt a 6. oldalon az áprilisi közgyűlésnél a 11. napirendi pontnál: beszámoló a műemléki épületek, és mi hozzátettük azt Városi Főépítész Úr is itt van, és köztéri szobrok helyzetéről. Tudjuk, hogy ez egy nagyon nagy halmaz, de kíváncsiak lennénk a Főépítész Úr szakmai anyagára ennek kapcsán. Hogyha ez lehetséges, tehát ezt még csempésszük ide be. Tehát a műemléki épületek és köztéri szobrok. Egyébként személyesen én magam annak örülök, hogy három munkatervi javaslatom volt, a Hazavárunk Ősztündíj, a városi médiakoncepció, és a kulturális negyed ötlet tartalommal való megtöltése, és az Ifjúsági és Civil Ház működésének véglegesítése. Ezek mind bekerültek a munkatervbe.

Marton István: Természetesen elfogadom ezt a kiegészítést a műemléképületek helyzetéről, illetve hát egyúttal a köztéri szobrok helyzetéről is a beszámoló tartásáról. Ezen kívül ugye az előző döntés figyelembevételével itt számtalan helyen, még ahogy készült az anyag, a Jegyzői Kabinet, a Polgármesteri Kabinet van felelőssé téve, ez értelemszerűen a végleges, letisztázott formában a titkárságvezetőnek a feladata lesz. Balogh úr említette, hát nem is tudom, hogy sérelmezte vagy nem, a jövő évi programtervezeteket a városban. Hát az azért nem került ma napirendre – egyébként tervezve volt –, mert például nem volt benne fixen rögzítve – csak egyet említek – a Város Napja, de mondjuk, kimaradt belőle a Gólyalábas Fesztivál, úgyhogy bizottsági ülésen valóban átment, aztán úgy döntöttünk, hogy fusson ez még egy kört és utána a következő közgyűlésre - már értem alatta

nem a december 28-it mához két hétre, hanem a január végit – mindenképpen behozzuk.

Polai József: A munkatervhez annyit szeretnék hozzátenni, mint látjuk, a Tóth Nándor képviselőtársammal több olyan ötlettel álltunk elő, aminek egyikét szeretném csak egy kicsit kiigazítani. Nem tudom, hogy az ünnepi közgyűlés, ami majd április 26-án, illetve bocsánat, 27-én, a Város Napja 26-ai dátumra tervezett ülésnap majd meglesz-e. Itt szerepelünk mi a kihelyezett ülésünkkel a kiskanizsai művelődési házban. Szeretném megkérdezni, illetve, hogy ez ekkor lesz-e, illetve javasolni, hogy nem lakossági fórumra hívnánk fel a figyelmet, hanem közmeghallgatást szeretnénk kérni, hiszen nem kívánunk mi a Nándorral itt előállni valamiféle nagy dologgal, hanem lakókat szeretnénk meghallgatni, az ő véleményüket szeretnénk megkérdezni.

Marton István: Valóban úgy néz ki, hogy az ünnepi közgyűlés előtti közgyűlés időpontja, az nem annyira alkalmas, már csak közvetítéstechnikai okok miatt sem, hogy kihelyezett ülés legyen, tehát célszerűbb lenne a májusit áttenni, én ezt el tudom fogadni.

Tóth Nándor: Tulajdonképpen Polai képviselőtársam módosító javaslataimnak az egyikét már elmondta, időközben rájöttünk, hogy nem szerencsés az április, én is azt szerettem volna javasolni, hogy tegyük át májusra. Ahhoz viszont mindenképpen ragaszkodnánk, hogy legyen egy kihelyezett közgyűlés, és az Kiskanizsán legyen. Azon kívül még lenne két másik módosító javaslatom is az előterjesztéssel kapcsolatosan. Az egyik, mivel a májusi, az éppen Kiskanizsán esedékes közgyűlésre javasoltuk, hogy a karitatív szervezetek egy tájékoztatót tartsanak a közgyűlés számára. Ezt a javaslatot fenntartanánk, de azzal a módosítással, hogy akkor a Vöröskeresztet nem javasolnánk áprilisban beszámoltatni, és a Vöröskeresztnek a novemberi tájékoztatóját, mert érdekes módon akkor már tájékoztató szerepel, azt is javasolnám kivenni, és hogy egy alkalommal, májusban a többi karitatív szervezettel együtt adjon tájékoztatást. Ez lenne a módosító javaslatom, és akkor az áprilist javasolnám én is májusra.

Marton István: Tóth úr, ezt a javaslatát is el tudom fogadni, mert nincs annak értelme, hogy egyet mondjuk, kiemeljük a többiből, aki hasonló profilban tevékenykedik.

Bene Csaba: Én szeretném jelezni, hogy akceptálni tudom Bogár képviselőtársam kérését, hogy kerüljön ki ez az országgyűlési képviselőknek a beszámoltatása, vagy tájékoztatása a közgyűlés munkatervéből. A mi frakciónk megtalálta azt a formát, ahol fel tudjuk venni a kapcsolatot az országgyűlési képviselőkkel. Fel is vettük az országgyűlési képviselőkkel, találkoztunk is velük. Én ajánlom a közgyűlés pártjainak, hogy ebben a formában tájékozódjanak, vagy kérjenek segítséget az országgyűlési képviselőktől.

Marton István: Úgy látom, hogy ez az egy kérdés van pillanatnyilag, ami komolyabb vitát indukál. Erről mindenképpen szavaztatnom kell, a többit, azt én gyakorlatilag befogadtam.

Dr. Kolonics Bálint: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú szavazattal egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot azzal, amit Böröcz képviselőtársam elmondott, és egészen pontosan itt a június 28. napjára tervezett közgyűléssel kapcsolatban az egyéni országgyűlési képviselők beszámoltatásával kapcsolatban, hogy az ne beszámoló, hanem tájékoztató, illetve tájékoztató kérése legyen. Én ezen túlhaladva módosító javaslatot teszek Polgármester Úr, mégpedig itt kibontakozni látszik egy vita. Én azt gondolom, hogy semminemű jogviszony ilyen formában az önkormányzat és a közgyűlés, illetve az országgyűlési képviselők között nincs. A választópolgároknak tartoznak beszámolási kötelezettséggel a megválasztott országgyűlési képviselők, hiszen ők delegálják őket az ország házába. Én azt gondolom, hogy ennek megvan a módja, és az országgyűlési képviselők be fognak számolni a választópolgároknak. Ezen ne is tartsuk fenn a vitát, és ne is nyissunk ezen vitát, hiszen elhangzott az is, hogy együttműködés van természetesen az országgyűlési képviselők és a közgyűlés között olyan formában, hogy ugye ezt a FIDESZ frakció már kezdeményezte, tehát felvette az országgyűlési képviselőkkel a kapcsolatot, így Teleki úrral és Göndör úrral is volt egy egyeztetés és egy megbeszélés. Tehát a módosító javaslatom az, hogy ezt az 1. pontot úgy, ahogy van, ha beszámoló, ha tájékoztató, vegyük ki a munkaanyagból. A másik javaslatom Polgármester Úr az, hogy a január

25-ére tervezett közgyűlés 7. pontja, ami merőben konkrétumokat tartalmaz azzal szemben, hogy erre még közgyűlési akarat és szándék nincs, én óvatosabban fogalmaznék. Én kérem ezt megfogalmazni úgy, hogy az Ifjúsági és Civil Ház funkciójának, elnevezésének a javaslatára tegyünk egy előterjesztést erre a közgyűlésre. Tehát itt most konkrétan ne kötelezzük el magunkat abba az irányba, hogy bárkit is itt kiválasztunk üzemeltetésre, illetve lakónak az Ifjúsági Házban.

Marton István: A január 25-i 7. pontra tett javaslatát elfogadom. Tehát erről nem kell szavazni. A június 28-i 1. pontról meg már a korábbiak értelmében is mindenképpen szavazást kell elrendelnem.

Dr. Károlyi Attila: Miközben elhangzottak a felszólalások a népszerű témában, többször is arra gondoltam, hogy oka fogyottság miatt visszavonom a hozzászólási kérelmemet, de egy mondat erejéig azért engedtessek meg az, különösen Bogár Ferenc képviselőtársam és Röst János képviselőtársam dörgedelmes hozzászólása után, hogy mutattak itt bizonyos jelek arra, hogy a Képviselő Úr, az egyéni országgyűlési képviselő miféle kommunikatív csatornákat használ, vagy nem használ a város, illetőleg a közgyűlés irányában. Én ezzel nem kívánok részleteiben foglalkozni. Én akként kérném, hogy hagyjuk bent a munkatervben ezt a pontot akként, hogy úgy fogalmazzuk meg, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése lehetőséget biztosít az egyéni országgyűlési képviselőnek arra, hogy tevékenységéről tájékoztassa a város közvéleményét.

Jerausek István: Én a félreértések elkerülése végett szeretnék egy kérdést feltenni a február 22-ei üléssel kapcsolatban, hogy a 9., 10. és 11. pontban megjelölt intézmények valami koncepció mentén lettek kiválasztva a beszámoltatásra, avagy a véletlen műve?

Marton István: Február 22-i 9., 10., 11-et nem látok. 9-et még látok. Március 29-it látok.

Jerausek István: Igen, március 29-ei.

Marton István: Itt arról van szó Képviselő Úr, hogy ezek azok az intézmények – nem véletlenszerűen lettek kiválasztva, megadom a választ –, ahol igazgatók lettek kiválasztva legutoljára pályázat útján, illetve ahol lesznek kiválasztva. Magyarul folyamatban van a pályázat.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú szavazattal megtárgyalásra alkalmasnak találja az előterjesztést. És mint egyéni képviselő két témát szeretnék felvetni a tavaszi közgyűlések napirendjeire. A 4-5 évvel ezelőtti világításkorszerűsítésnek a megtérüléséről szeretnék egy tájékoztató, és egy beszámolót

Marton István: Melyikre?

Gyalócai Zoltán Bálint: Tavaszra. Március, április. Tehát nyilvánvaló, költségvetés környékét nem akarom terhelni, mert ez egy komoly munka. És ugyanebből a megfontolásból az előtte, vagy az utána levőre pedig a fűtésrekonstrukciónak, illetve fűtéskorszerűsítésnek a megtakarításairól szeretnék egy beszámolót hallani. Természetesen normál mértékegységben, tehát hogy az eddig számok, illetve a szerződésben rögzített 30-40 %-os megtakarítások valóban reálisak voltak-e.

Marton István: Én elfogadom, akkor az áprilisére menjen a villany, a májusra a fűtés.

Gyalócai Zoltán Bálint: Jó, rendben van.

Marton István: Erről akkor külön nem kérek szavazást.

Halász Gyula: Az áprilisi közgyűlésre javasolnám a közvilágítás-fejlesztési koncepció megtárgyalását, ugyanis közgyűlésről közgyűlésre különböző területről képviselőtársaim felvetik, hogy milyen problémák mutatkoznak, és azt hiszem, hogy Gyalócai képviselőtársam által felvetett témával közel azonos időben, tehát az áprilisi közgyűlésen lehetne erről tárgyalni. Nagyon sok közterületen hiányzik a közvilágítás. Olyan közterületeken, ahol a lakosság nagy tömegben mozog, és mindenképpen indokolt lenne ezt úgy is összevonni, hogy a fák, növényzetek által letakart

közvilágítási dolgokkal együttesen nézni, illetve közlekedésbiztonsági szempontból, és idekíváncozna az, hogy az lenne a kérésem, hogy a rendőrség, illetve a közutasokat is vonjuk be ebbe a témába, hogy azokon az útszakaszokon, ahol esetleg még hiányos, vagy éppen nem megfelelő a közvilágítás, hogy ők is éljenek ezzel a javaslattal.

Marton István: Elfogadom a javaslatát, akkor szedjük csokorra, és az előbb elmondottakkal együtt az áprilisa, ahogy a Gyalócai úr is javasolta, ezt tegyük oda. Ezt munkatársaim jegyzik, erről megint nem kell szavazni.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata a Jegyzői Kabinet felé, miszerint egy vizsgálatot végezzenek el a konyhával rendelkező intézményekre – gondolom, erre emlékeznek. Ennek a határideje december 31. volt. A tanulságokat le tudjuk vonni – gondolom – januárban. Arra kérem a Polgármester Urat, hogy a február 22-ei ülésre ennek a tanulságaival kapcsolatos esetleges javaslatok megtételének érdekében ez kerülj ide be a napirendek közé, a február 22. Azt még nem tudom, hogy mi lesz majd a kimenete a vizsgálatnak, de nyilván valamilyen tanulságot le szeretnénk szűrni abból, és ott egy javaslatot is fogunk majd tenni.

Marton István: Ahogy ezt a kérdést indította, azzal értek egyet, mert azért ezt jó lenne a költségvetés előtt tisztázni. Tehát, amit mond, azt én elfogadom, de inkább a január végére, mint a februárra tennék.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm, én azzal egyetértek, hogy minél korábban. Csak én időt szerettem volna magunknak is adni, hogy tisztességesen át tudjuk gondolni.

Marton István: Három tisztességes hét van a lezárás között, úgyhogy ez nem okozhat gondot.

Karádi Ferenc Gyula: Rendben van, köszönöm.

Marton István: Akkor úgy gondolom, hogy egyetlenegy olyan vitatéma van, amiről el kell rendelnem a szavazást. Többen elmondták, hogy milyen módosítást kérek. Úgy egyébként természetesen, aki ezt az anyagot nézi, az azért ne higgye azt, hogy csak tízegynéhány napirendi pont lesz ezeken a közgyűléseken, hanem ezek azok, amiknek a mostani döntés után mindenképpen ott kell lenni. Tehát nekem fel kell tenni szavazásra, méghozzá úgy, amit leszűrtem ebből a három, négy vagy öt módosítási javaslatból, hogy lehetőséget biztosít az egyéni országgyűlési képviselő számára Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata érdekében végzett munkáról tájékoztatót tartani. Aki ezzel – ez módosító indítvány –, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 13 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ezek után akkor kérem, hogy e nélkül, az összes többi, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Visszatérve, az előbb műhiba történt, így utólag szóltak a munkatársaim, még egy módosítás volt az előző napirendnél, az, hogy vegyük le, és erről nem szavaztunk. Tehát itt most vita támadt az értelmezésben, bár számomra egyértelmű, hogy mi volt a döntés, de akkor vissza kell térnünk az előző napirendi pont szavazására. Tehát akkor most azt kérem, hogy azt szavazzuk meg, hogy ezt a pontot vegyük le a júniusi közgyűlésről, mármint az országgyűlési Ez legyen egyértelmű, mert itt vita támadt, és én nem akarom, hogy jogbonyodalom legyen. Kérem, aki ezzel egyetért, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Most tulajdonképpen nem kéne még egy végszavazást csinálnom, de hogy senki semmibe se tudjon belekötni, még egyszer kérem, hogy nyomjuk meg az igen gombot e nélkül. Bár az előző végszavazás, az erre vonatkozott, tehát jobb kétszer, mint egyszer sem.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

357/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi munkatervét – az elfogadott módosításokat is figyelembe véve – elfogadja.
Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Kelemen Marcell jegyző)

17. Polai József és Tóth Nándor képviselő önálló indítványa SZMSZ módosítására (írásban)

Marton István: Ezzel az a gondom Tisztelt Urak, hogy a rendeletet határozattal nem lehet módosítani. Fordítva még csak működik a dolog, de így nem. Hát, úgy se nagyon, de még az inkább elmenne. De mindegy. Tehát a dolog lényege az, hogy Kiskanizsa esetében valóban sok ez a 300 fő, az 5 %, de mondjuk egy kisebb településrészen – pontosan ezt akartam Képviselő Úr –, ahol vannak 2-300-an, ott ez 3 embert jelent, az pedig már a mosoly kategóriáját meríti ki. Tehát én azt hiszem, hogy ebbe olyan küszöböt be kell tenni, hogy mondjuk 1.000 fő alatt településrészen x, 5.000 fő fölöttinél meg y, és a közte lévő meg mondjuk a z. Tehát egy ilyen – elnézést, de itt már annyian sügnak nekem, hogy lassan elfelejtem, mit akartam mondani – küszöböt én úgy gondolom, hogy legalább hármas küszöböt be kellene tenni, és ezért én javaslom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság foglalkozzon vele. Sőt, hát erről szavazni se kell, mert akkor visszavonom. De azért szavazzunk róla. Menjen az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság hatáskörébe. Nem adok szót az ügyrendit kérőknek, mert most ezt ügyrendiként fogom fel a szavazási javaslatomat. Azonnal kell szavazni.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

358/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Polai József és Tóth Nándor képviselőknek az SZMSZ módosítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot.

Határidő: 2007. január 25.
Felelős : Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

18. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa a városi jelképként használandó vasúti gőzmozdony Erzsébet téren történő felállítására vonatkozóan (írásban)

Halász Gyula: Polgármester Úr, az ügyrendi gombot ég már egy pár perce.

Marton István: De mivel kapcsolatban, mert az enyém is ügyrendi volt és ...

Halász Gyula: nem találja ki előzetesen, akkor elmondom.

Marton István: Mondtam, hogy az enyém is ügyrendi, ezért az én ügyrendim élt, és nem a Kolonics úr ügyrendijét, mert gondolom, Ő megértette, hogy mi volt a szándékom. Hát, most, ha Ön nem értette meg, akkor mondja el Halász Úr. Megadom, bár nem tudom, hogy melyik napirendhez akar hozzászólni, de most pillanatnyilag a 19-esnél vagyunk, ott meg nem indokolt az ügyrendi. De mondja.

Halász Gyula: Köszönöm Polgármester Úr, hogy gondolataimban lát, és előre tudja, hogy mit szeretnék mondani. Nagyon köszönöm.

Marton István: Dehogyan tudom, csak szeretném.

Halász Gyula: Az önálló képviselői indítványokkal kapcsolatban lett volna egy általános észrevételem, mégpedig az, hogy az önálló képviselői indítvány betervezőinek adjon Polgármester Úr szót, utána pedig szavazzunk róla, és induljon el bizottsági szakba minden önálló képviselői indítvány Tehát utána, nyilvánvalóan visszakerül a közgyűlésre döntésre. Úgyhogy ezt szerettem volna javasolni, hiszen úgy számoltam én, hogy nyolc önálló képviselői indítvány van, tehát én nem mennék most bele a képviselői indítványoknak a vitájába, tekintsünk el ettől.

Marton István: A szóban forgó Képviselő Urak nem kértek szót, és én azt hittem, hogy spórolunk azzal, hogy én ügyrendivel ezt mindjárt meg is oldom. De nem tudtunk spórolni, mert Ön is szót kért, és így megvolt a két hozzászólás, az Öné, meg az enyém. Tehát, akkor most a 19-esnél tartunk. Mindig így kezdődik egyébként, ezért nem értem a felvetést, hogy a javaslatot tevőt megkérdezzük, hogy akar-e még valamit hozzáfűzni a javaslatához. Felszólítottak, Bárdosi úr engem, hogy én adjam meg az előterjesztőnek a szót.

Bárdosi Gábor Jenő: Közel a karácsonyhoz nem azért hoztam be ezt a mozdonyt magammal, hogy játszani akarok vele, de ez a mozdony is tud valamit, valami olyant, ami a képviselői indítványomban a városunk reklámmarketing hét évvel ezelőtti régiók kapujával kapcsolatos, bár bennem akkor is felmerült, igazából marketing vagy várospolitikai megfontolásból, mint vékony bábuk tartanak egy kapuformát, sok mindent hozott ki belőle, de éppen egy régió kapuját nem igazából. Nem tudtunk még akkor a régió, mi fog lenni belőle. Most egy kicsit nekem a Nagykanizsa város régiók kapuja jelkép inkább egy kicsit hátsó kapura predestinál, ha gondolok rá. A többit leírtam a képviselői indítványban a reklámmarketingre. Persze, amikor a sajtótájékoztatót tartottam, Béla tervező, aki városunkban is nagyon sokáig élt mozdonya mellett, a 424-es mellett, nem gondoltam volna, hogy egy 424-es mozdonyt fogunk az Erzsébet tere állítani. De azért akkor, amikor barátaimmal, ismerőseimmel, köztük Balogh László képviselő úrral is beszélgettünk arról, hogy az Erzsébet téren mit csináljunk, vagy milyen gondolatok születtek az emberben, ha gondolkodik az Erzsébet térről, kinek-kinek meggyőződése, gondolkodása, látásmódja alapján dolgok merülnek fel. Én azt gondolom, hogy azt viszont átgondolni az XXI. században, hogy mit csinálunk egy terünkkel, az nagyon fontos dolog. Ezt lehetett volna kiolvasni a harmadik, meg nem jelenített gondolatommal, amit az Erzsébet térről fogalmaztam meg. Ezzel indítanám útjára. Ha valakinek, bárkinek kérdése van, nagyon szívesen.

Marton István: Hát, itt úgy látom, hogy sokan kérnének szót, de közben Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök úrnak ügyrendije van, így neki kell, hogy megadjam a szót.

Dr. Kolonics Bálint: Kénytelen voltam még egyszer ügyrendi gombot nyomni, bár egyszer már

elálltam tőle. Én örülök, hogy Polgármester Úrnak is van ügyrendi javaslata, és hogy Polgármester Úr szóhasználatával éljek, szíveskedjen odafigyelni arra, hogy ne hagyja szétbeszélni a közgyűlést. Ennek alapja is van. Én azt gondolom, hogy az elmúlt közgyűlésen önálló képviselői indítványok kerültek ide elénk úgy, hogy megkerülve az SZMSZ-t és még bizottságot meg nem járt, és nem véleményezett előterjesztések. Most egy kicsit kezd kialakulni a rend, mégpedig az, hogy a közgyűlés elé kerülnek az önálló képviselői indítványok. Csak ebből a rendből ne legyen káosz, tehát ez nem azt jelenti, hogy mi most tartalmilag megtárgyaljuk ezeket az önálló képviselői indítványokat. A közgyűlésnek arról kell tárgyalni, mi az, amely témát a közgyűlés támogat abban, hogy abból önálló előterjesztés készüljön, a szakbizottságok ezt megtárgyalják, és utána ide, a közgyűlés elé beterjesztésre kerüljenek, és majd akkor érdemi vitát nyit fölötte Polgármester Úr, és akkor Bárdosi Úr is elmondhatja, mint előterjesztő a véleményét, az álláspontját, de ne tegye most, mert nem tudhatja azt, hogy a közgyűlés támogatja-e a gőzmozdonyt a főtéren, vagy sem. Tehát szavazzunk arról, hogy önálló előterjesztés formájában a közgyűlés viszont kívánja-e látni ezeket az anyagokat, és ez érvényes minden önálló képviselői indítványra, és azt bizottsági utalja, és az pedig a Jegyzői Kabinetten keresztül majd a szakosztályok döntsék el, hogy mely bizottságnak kell ezeket az önálló képviselői indítványokat tárgyalni.

Marton István: Azért talán még annyi szót adok magamnak, hogy azzal tökéletesen egyetértek, amit Bárdosi úr mondott, a hátsó kapu, azt hiszem, fogalmazást használta a régiók kapuja helyett. Igen, ez körülbelül úgy néz ki, ha valaki figyelmesen megnézi a fény- és árnyékhatást, hogy surranó pályán hagyjuk el a várost felkiáltással működik. Tehát ezt csak azért mondom, mert előbb-utóbb ehhez is hozzá kell, hogy nyúljunk, mert itt a régiókat senki se látja. Ezek után köteles vagyok szavazást elrendelni Kolonics úr felvetése, ügyrendi javaslata nyomán, ezért kérem, hogy aki azt szeretné – nincs két hozzászóló, ügyrendi van, le van zárva, már bocsánat. Tehát aki támogatja Bárdosi úrnak ezt az Erzsébet téren történő mozdony-felállítási akcióját, az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármost, hogy bizottsági szakaszba kerüljön. A magam részéről tartózkodni fogok.

A közgyűlés 6 igen, 13 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

359/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet Bárdosi Gábor képviselőnek a városi jelképként használandó vasúti gőzmozdony Erzsébet téren történő felállítására vonatkozó önálló indítványának bizottsági szakaszba történő utalásával.

Marton István: Most én nem tehetek róla, ha a testület így szavazott. Én azt tudom javasolni Bárdosi úr, akkor a másik oldalt, azt nyújtsa be külön, és akkor azt újból szavaztatom. Továbbfejlesztett változatban, igen, mert tényleg van bent gondolat.

19. Bárdosi Gábor képviselőnek a közlekedés javítását célzó önálló indítványai (írásban)

Bogár Ferenc: Elnézést, az előzőhöz akartam hozzászólni, de Kolonics Bálint hozzászólása után már oka fogyottá vált.

Marton István: Nem látok hozzászólót. Előterjesztő, javaslattevő sem kíván szólni? Akkor el kell, hogy rendeljem a szavazást. A magam részéről ettől tartózkodok, mert 30 km órás sebesség korlátozást ennyi helyen bevezetni, az mindenféle forgalomszámlálás és egyebek nélkül, amik ehhez szükséges feltételek lennének, én úgy gondolom, hogy ez felelőtlen lenne. Bár ebben az ügyben

is valamit lehetne és kellene is csinálni, de talán pont ezt és így. Tehát a kérdésem az, hogy tárgyalják-e a bizottságok? Aki azt gondolja, hogy igen, az nyomja meg az igen gombot. Én a magam részéről tartózkodok ettől.

A közgyűlés 7 igen, 13 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

360/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet Bárdosi Gábor képviselőnek a közlekedés javítását célzó önálló indítványának bizottsági szakaszba történő utalásával.

20. Bárdosi Gábor képviselő önálló indítványa Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.9.) számú rendelete módosítására (írásban)

Bárdosi Gábor Jenő: Bár az előbb én a Kolonics Bálint ügyvéd úr miatt nem szóltam hozzá, és nagyon sajnálom, hogy ez így akkor eltűnt ez a történet. Ennek, azt hiszem, sokkal több dolga van, minthogy ne tárgyaljanak bizottságok arról, és elnézést, hogy most akkor mégis csak visszatérek egy fél mondatban, hogy egy balesetveszélyes körforgalmat hagyunk úgy, valamint azt, amit a hétvégeken tapasztalnak a városlakók, hogy nem tudnak közlekedni a városban, mert nem működnek a lámpák. Akkor mindenki menjen ki, és próbáljon meg szombat, vasárnap a városban közlekedni. Ez az előzőhöz tartozott, elnézést érte, de én azért tettem azt, hogy nem szóltam hozzá, mert a Bálinttal én abszolút egyetérték, mi ezt négy éven keresztül mondtuk az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságban, négy éven keresztül nem történt meg az, hogy ilyenek úgy kerüljenek rendszeren újtukra, módjukra, ahogy annak a rendje van. Ezért nem szóltam hozzá az előtt. De hát ilyen az élet, mondják

Marton István: Én ehhez annyit mondanék, hogy aki sokat akar markolni, az biztos, hogy keveset fog. Tehát, hogyha ezt a sokat nem fogja össze, hanem egyre hegyez, ami mondjuk tényleg, most hadd ne mondjam meg, hogy melyik, például a körforgalommal kapcsolatos, akkor valószínű, hogy simán keresztül megy a dolog. Tehát ezt is át kell gondolni, és más formában újra benyújtani.

Bárdosi Gábor Jenő: Megfogadva a tanácsát külön-külön fogom visszahozni képviselői indítvány....., de akkor ugyanaz van, hogy el fog telni vele durván két hónap, mire ez meg fog valósulni, miközben azt, amit Ügyvéd Úr mondott, azzal ez nagyon egyszerűen működik, bizottságok végigjárják a történetet, és megvan. Most csak azért szólok hozzá, és azért mertem az előzőre visszatérni, mert ezzel nagyon egyszerű a helyzetem, vissza kell utálnom a múlt közgyűlésre, amikor Polgármester Úr azt mondta, hogy ebbe a rendeletbe ugyan már ezt bele nem lehet tenni, de azzal egyetért, hogy miért ne támogathánk azokat is, azokat a kisvállalkozásokat, akik csak, időzjelben csak három új munkahelyet hoznak létre. Ezért én egy kicsit előre dolgozva megcsináltam az egész anyagot szinte készre. Elnézést érte mindenkitől, mástól elvettem a munkát.

Marton István: Én ezt jó gondolatnak tartom, hiszen azt erősíti meg, amiről a múlt közgyűlésen döntöttünk. Ez egy kicsi, hogy mondjam, aláfinomítása lenne annak a nagyobb tételnek, és ezt támogatni is fogom, és meg is szavazom, hogy bizottsági szakaszba kerüljön.

Dr. Kolonics Bálint: Csak informálni a közgyűlés tagjait és a közgyűlést figyelemmel kísérő nézőket annyiban, hogy ez már felvetődött, ez a kérdés, hogy a forgalomirányító jelzőlámpák tovább működjenek a városban. Én ezt kértem Polgármester Úrtól. Ennek a gyakorlati megoldása az, és

nem is a Közútkezelőhöz tartozik, hanem a Via-hoz tartozik, a Via Kanizsa Kht-hoz. Én Gáspár úrral beszéltem erről, és ennek eredményeként most este 8,00 óráig működnek egyébként a forgalomirányító jelzőlámpák, tehát hogyha ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele van, és igénye, azért nem kell a közgyűlést dolgoztatni. Ez úgy működik, hogy a Gáspár úrral felveszi a kapcsolatot, és a tapasztalatok alapján ezt lehet szabályozni. Tehát ezért nem kell önálló képviselői indítványt beterjeszteni. De egyébként olyan dologról beszélünk most, ami már megoldódott.

Dr. Fodor Csaba: Én nem egészen értek egyet Kolonics elnök úrral. A képviselőnek igenis az a dolga, hogy a várost érintő ügyekben, amennyire azt fontosnak tartja, hozza ide önálló képviselői indítványként. A közgyűlésnek első körben az a dolga, hogy ezt illemből a bizottságok elé utalja, és a bizottságok pedig visszahozzák valamifajta előterjesztéssel, hogy igen, vagy nem. De illetlenség leszavazni – egyrészt, én azt gondolom. De a másik dolog az, hogy az a helyes út, amit Bárdosi képviselő úr követ, és az a helytelen, amit Ön, hogy közvetlenül odamegy egy ügyvezetőhöz, akár ki is az ügyvezető, és Ővele személyes egyeztetéseket folytat. Felvilágosítást kérhet, de nyilvánvalóan utasítani nem utasíthatja. Elvárni ilyen jellegű magatartást nem lehet. Azt gondolom, erre a közgyűlés jogosult utasítani, illetőleg a polgármester abban a jogkörben, amiben Ő a munkáltatói jogokat gyakorló egyéb jogkörök tekintetében.

Marton István: Önnek alapvetően igaza van, tehát ne lépje túl egy képviselő se a hatáskörét. Ezt annak idején én leszögeztem az első munkaköri értekezleten is, hogy képviselő köztisztviselőnek, közalkalmazottnak utasítást nem adhat. Igaz, hogy a gazdasági társaságokat ebből a felsorolásból kifejejtettem, de az olyan értelemeszerű dolog volt részemről. De ebbe most mélyebben nem kívánok belemenni. De tárgyaljunk már erről a 21. pontról, illetve ne tárgyaljunk.

Karádi Ferenc Gyula: Szeretném mindenkinek azt mondani, hogy messze óvakodjunk ettől az ötletezéstől, ami itt a város közlekedésével kapcsolatos. Ez nem ilyen téma, hogy itt fogjuk magunkat, és bármilyen határozatot hozunk. Ez szakemberekre tartozik, bízzuk rájuk, és majd eldöntik, hogy lesz 30 km, meg egyebek.

Marton István: Nem látok több hozzászólást, ezért kérem, hogy a 21. pontot utaljuk bizottsági szakaszba. Én személy szerint is támogatom.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bárdosi Gábor képviselőnek a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a vállalkozások támogatásáról szóló 20/2005.(V.9.) számú rendelete módosítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság

Határidő: 2007. január 25.
Felelős : Tóth László bizottsági elnök
Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

21. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa az autópálya Palin városrész lakott területei mellett zajvédő fal építésére vonatkozóan (írásban)
Bene Csaba képviselő önálló indítványa zajvédő fal építésére vonatkozóan (írásban)

Bicsák Miklós: Köszönöm, hogy egy másik képviselői indítvány is találkozott a problémával, ami Palin városrészben található. Az Autópálya Rt. annak idején a tervezésnél elfelejtette figyelembe venni a közel lakó úgynevezett lakóövezetet, a családi házas házakat. Előfordult az, hogy meg sem nézték a helyszínen úgy tervezte meg, úgy húzták meg a vonalat a tervezőasztalnál, hogy itt fog menni az autópálya. Ezzel kapcsolatban már perek vannak. Például Németh Tibor családi háza nem szerepelt a tervezésnél és most viták vannak peres dolgok belőle. Egyszerűen kihagyták a zajvédő fal építését. Ez nem elfogadható ma már az Európa Unió országokban. Polgármester úrnak is írtam egy levelet e témában. Kérem Polgármester Úr és a közgyűlés segítségét, valamint az országgyűlési képviselők segítségét.

Marton István: Azért javasoltam a két napirend összevonását, mert Bicsák úr délről érintett a választási körzete tekintetében, Bene úr pedig északról.

Bene Csaba: Jómagam is megnéztem a távolságot is, hogy milyen messze esnek a házak ettől az autópályától. Lehet, hogy a 300 m-en kívül esnek pontosan nem mértem meg, de mondjuk a Lazsnaki kastélynak az épülete, az biztos, hogy 300 m-en belül van, és ha a későbbiek során a város értékesíteni szeretné ezt a kastélyt, akkor ez elég nagy nehézségekbe ütközik, hogy közvetlen mellette süvitenek el az autók. Tényleg nagyon sürgős intézkedést igényel az, hogy valamilyen eredményt tudjunk ebben a kérdésben elérni. Mi az országgyűlési képviselő urakkal történt találkozásunk során szóba hoztuk ezt a kérdést, és ígéretet kaptunk mind a két országgyűlési képviselőtől, akik jelen voltak – Göndör Istvántól és Teleki Lászlótól is –, hogy a segítségüket felajánlják. Polgármester úr keresse meg őket és minden lobbiképességüket latba vetik azért, hogy a hangvédő fal megépülhessen.

Marton István: Bicsák úr említette, hogy írt egy levelet nekem. Mi annak kapcsán eljártunk, de egészen lesújtó választ kaptunk az illetékestől. Nevezetesen az, hogy a tervezés stádiumában város akkori vezetése nem jelezte, hogy ez problémát okozna. Ezt a levelet bárkinek a rendelkezésére tudom bocsátani. Pillanatnyilag az a jogi helyzet, hogy mivel nem jelezte, volt olyan egyeztetés, hogy részt sem vett a városvezetése illetve, amikor részt vett elfelejtette jelezni ezt a gondot. Pillanatnyilag veszítő állásába vagyunk. Legrosszabb változatot mondom, az az lenne, hogy megépül és majdan lesz egy forgalomszámlálás, illetve zajszint mérés és annak az eredménye, ha az előírt értékhatár felett lesz, akkor majd lehet kezdeményezni a megépítését, tehát magyarul ez évekre elődázhatja, hogy az meglegyen, aminek meg kellett volna lennie már a tervezési stádiumban. Én nagyon bízom benne, hogy a képviselő urak segítségével talán ezt még, mint a veszett fejesze nyelét sikerül elkapni, és megépülhet az autópálya létesítésével egy időben, de ez korán sem lehet biztosra venni.

Bicsák Miklós: Felhívom Polgármester Úr figyelmét arra, hogy tudomásom van arról, hogy a hivatalban van egy olyan jegyzőkönyv – szíveskedjen Tárnok Ferenc úrral vagy Zámbó Tamással előkerestetni –, ahol az autópálya egyeztetésekor a környékbeli Polgármester Urak és tudomásom szerint a város főépítésze tárgyalt, és ott jegyzőkönyvbe foglalták azt, hogy zajvédő fallal kéri a város, hogy Palin városrészt, illetve Nagykanizsát átszelő bizonyos szakaszán, ahol a zajvédő falra szükség van, így épüljön.

Marton István: Az ügyel kapcsolatban minden hivatalos okiratot fel fogunk deríteni és annak megfelelően fogunk eljárni.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ennek a beruházásnak van egy építési engedélye. Én azt javasolnám, hogy meg kellene tekinteni, hogy ki adta az építési engedélyt, akkor ezeket a feltételeket a távolságokra figyelembe vette-e. Gondolom ezek kottázott, méretezett tervek lehetnek vélhetőleg. Felhívnam arra a figyelmét polgármester úrnak, hogy a hivatalnak van egy jegyzője, aki vezeti a hivatalt és minden olyan tevékenységet, amit esetleg ránk gondol, hogy ezt ott mi bármilyen módon a

Polgármester Úrral rafinált módon kijátszottuk, arra hívnám fel a figyelmét, hogy vannak hivatali dolgozók, hivatal vezetése van, és legközelebb az első kérdését a Jegyző Úrhoz intézze.

Marton István: Én épp a rafinériát hiányolom az ügy kapcsán, de tényleg. Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, a közgyűlés utalja bizottsági szakaszba.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

362/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós és Bene Csaba képviselőknek az autópálya Palin városrész lakott területei mellett zajvédő fal építésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Városüzemeltetési Bizottság

Határidő: 2007. január 25.
Felelős : Papp Nándor
Gyalócai Zoltán bizottsági elnökök

22. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Római Katolikus Temetőben a nagybakónaki mártírok emlékmű újrakepítésére vonatkozóan (írásban)

Dr. Károlyi Attila: Arról, hogy a város közvéleménye is tudomást szerezzen arról, hogy mi az indítvány lényege, elmondanám azt, hogy 1919. május 25-én kivégeztek Nagykanizsán - és a kivégzés helyszíne a törvényház mögötti fogház mellett a kerítés és a fogház közötti rész volt - három nagybakónaki gazdaembert. A kommün bukása után a város és főleg Krátki polgármester úr ált a mellé az ügy mellé, hogy ezeknek a szerencsétleneknek állítsanak emlékművet. Ezt fel is építették, és emléküket hordozta és hirdette a nagybakónaki mártírok, a nagybakónaki vértanúk emlékműve. A Zala című újság 1945. július 8-án vasárnap felhívta a városi képviselőtestület figyelmét arra, hogy reakciós világ gögőss alakjainak nevét viselik még egyes utcák. A temetőben még mindig büszkén áll a bakónaki vértanúk emlékműve. Irredenta eszmét hirdető emlékmű az Eötvös téren és a város kellős közepén a revízió gondolatát jelképező Turul madár. Radikálisan kell ezt a kérdést megoldani. A múlt emlékeit teljesen el kell pusztítani, hogy helyet adhassunk az új eszmék kibontakozásának. Bakónaki vértanúk emlékművét 1952-ben lerombolták és mai napság már a három mártír emléke lassan a feledés homályába merül. Tisztelt közgyűlés, szeretném elmondani azt, hogy áll már ismét az emlékmű az Eötvös téren, áll a magyar nemzeti gondolat népszellem és néplélek szoborba öntött kifejezése a Turul madár, azonban nem áll a bakónaki vértanúk emlékműve. Kérem azt, hogy és úgy érezvén, hogy a rendszerváltás óta talán az első közgyűlés az, amelyik nemzeti elkötelezettségű, népi elkötelezettségű és elhatározza azt, hogy a római katolikus temetőben, 1937-ben felépített, de 1952-ben lerombolt mártírok emlékművét felépíti. Ez nem egyszerű bizottsági kérdés, ez nem egyszerű közgyűlési kérdés. Ez egy ügy gondolom alapvetően erkölcsi és alapvetően politikai kérdés. A másik előterjesztésemnél is el fogom mondani, nem kímélem meg Önöket tőle, hogy a mi jogelődünk, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének és Önkormányzatának jogelődje nem a Nagykanizsa Város Tanácsa, hanem az a közgyűlés, amely elhatározta ennek az emlékműnek a felépítését. Kérem Önöket, hogy tartsák alkalmasnak arra, hogy bizottsági szakaszba kerülve ismét Önök elé kerüljön a döntés végett.

Marton István: Több képviselő szólásra nem jelentkezett. Támogatom a javaslat bizottsági szakaszba utalását. Aki támogatja szintén, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Károlyi Attila a Római Katolikus Temetőben a nagybakónaki mártírok emlékmű újraépítésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot.

Határidő: 2007. január 25.
Felelős : Papp Nándor bizottsági elnök

23. Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Terv utca nevének megváltoztatására vonatkozóan (írásban)

Dr. Károlyi Attila: A gondolatot továbbfolytatva még egyszer hangsúlyozom, hogy nem Nagykanizsa Város Tanácsa a jogelődünk. Azért mondom ezt el, mert 1939-ben, amikor meghalt Sabján Gyula polgármester úr, akkor a város a mi jogelődünk Nagykanizsa Város Közgyűlése határozott arról, hogy temetési költségeire 1000, arcképének megfestésére és sírbolt, síremlék építésére 2000 pengőt szavazott meg. Azon kívül az új rendőrségi palota mellett nyitott utcának Sabján utca lesz a neve. Jogelődeink hoztak egy ilyen határozatot. Az önálló képviselői indítványban részletesen megindokoltam azt, hogy miért 2003. után miért terjesztem elő megint ezt a kérést. Egyszerűen azért, mert az előző önkormányzat ezt a kérdést úgy fogta fel, hogy az ott lakók, magánszemélyek, illetőleg az ott működő vállalkozóknak hát ez bizony komoly költséget jelentene. Idézem Zakó képviselőtársamat, az előző közgyűlés egyik tagját, aki akként nyilatkozott, hogy Zalaegerszegen a felszabadulás utcában, ahol laktam, senki nem kérdezte meg, hogy lehetne-e Orsolya utca. A Terv utca igenis legyen Sabján Gyula utca. Ezek után azzal vették le a napirendről, hogy 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem fogadták el a javaslatot. Kérem Önöket, hogy tekintettel arra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 13 évvel a politikai rendszerváltoztatás után nem döbbsen rá testületi felelősségére, arra, hogy a kommunizmusban Terv utcának nevezett utcát az eredeti nevére visszaváltoztassa, nem törődött a történelmi elődök kegyeleti döntésével és a jogelődünk 1939 június 16. napján megtartott határozatával, hanem mondvacsinált ürüggyel a kérdést elkente azzal, hogy majd visszatérünk rá, meg hát ma is vannak tervek, ahogy Litter polgármester úr ezt ugye később megjegyezte. Dr. Horváth György akként nyilatkozott az előző vitában, hogy a névváltoztatás nagy költséget jelentene az ott lakóknak. Én informálódtam, és el kell Önöknek mondanom, hogy a hivatalból utcanév változtatás semmiféle költséggel nem jár az ott lakóknak, mert ez illetékmentes. Tisztelettel kérem Önöket, arra tartsák alkalmasnak az önálló képviselői indítványt, hogy bizottsági jutva utána Önök elé ismét visszatérve arról majd szavazhassunk.

Marton István: Támogatom, amit Ön mondott és nagyon bízom benne, hogy a közgyűlés a bizottsági szakaszból, amikor visszakerül a közgyűlés elé, akkor ezt el fogja fogadni, de most még meg kell adnom a szót Papp Nándor bizottsági elnök úrnak.

Papp Nándor: Anno összesen három p-vel buzdítottam a határozat elfogadására a közgyűlést, úgyhogy kéretik rendesen írni a nevemet.

Röst János: Az előttem szóló Károlyi képviselőtársamnak részben van igazsága, ami a költségeket illeti, egyrészt nemcsak magánszemélyek vannak abban az utcában, hanem vállalkozások is. Épp az

önkormányzat tulajdonában lévő Szociális Foglalkoztatónak ez a fajta névváltoztatása, amit nyilván végig kell vezetni az alapító okirattól kezdve, bélyegző, levélminta, egyebeken ez több százezer forintjába kerül, de ugyanúgy mondhatnám a többi cégnek is, akik ott működnek. Én az előző testületben azt javasoltam akkor, hogy kérjük ki az ott lakók véleményét. Ez nyilván vonatkozik magánszemélyekre és vonatkozik a vállalkozásokra is és illik is kikérni is egyébként. Az, hogy a rendszerváltás óta volt egy felbuzdulás és az akkori negatív jelző szerkezetű neveket, utcaneveket megváltoztattuk, az egy korábbi történet volt. Én úgy gondolom, hogy most már egy kicsivel békésebb idő van, és én ezeket a megoldásokat nem tartanám szerencsésnek, hogy az ott dolgozó vállalkozások és az ott lakóknak a véleménykikérése nélkül ezt a döntést meghozzuk. Én javaslom azt, hogy kerüljön bizottsági szakaszba azzal párhuzamosan, egyrészt kérjük meg ezeket a véleményeket. Nem sok tulajdonos van egyébként abban az utcában, tehát nem okoz az olyan nagy problémát. Másrészt pedig azon gondolkodjunk el, hogy az önkormányzat átvállalja-e a vállalkozásoknak azon költségeit, ami ez a módosítást jelent.

Marton István: Én nem gondoltam, hogy ekkor vita kerekedik ebből a számomra nagyon egyszerűnek tűnő ügyből, de majd a bizottsági szakasz után eldönti a testület. Aki egyetért azzal, hogy bizottsági szakaszba kerüljön, kérem, szavazza meg. Én igent javaslok.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

364/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Károlyi Attila képviselő önálló indítványa a Terv utca nevének megváltoztatására vonatkozóan vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságot.

Határidő: 2007. január 25.
Felelős: Papp Nándor bizottsági elnök

24. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyona 2006. évi beruházási, fejlesztési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem kívánom ezt a viszonylag rövid anyagot kommentálni. Benne van az, hogy mit terveztek, benne van az, hogy mi történt, mi húzódott át az előző évről, illetve mi az, ami még a mostaniba belefér. Én kérem, hogy a határozati javaslatot a testület, mivel nem látok hozzászólni kívánó képviselőt, szavazza meg. A meg sem nyitott vitát lezárom. Kérem, aki egyetért vele, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

365/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a víziközmű beruházások, fejlesztések **használati díj terhére** megvalósítandó 2006. évi tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
1.	Havária	9 800
2.	Kohéziós Alap 2005. évről áthúzódó számlái	12 375
3.	Ablakos kút 2005. évről áthúzódó végszámlája	6 722
4.	Molnári szivattyúk cseréje	6 103
Össz.	A költségvetésben jóváhagyott előirányzattal egyezően	35 000

A **közműfejlesztési hozzájárulás terhére** megvalósítandó fejlesztések az alábbiak.

Ssz.	Fejlesztési feladat	Fejlesztési költség, eFt
5.	Havária	7 200
6.	4 db szivattyúcsere Magyar u. átemelő	8 700
7.	Látóhegyi vízellátás	5 260
8.	Honvéd utcai vízvezeték	14 991
9.	Baumeister Kft. elszámolás	9 060
10.	Teleki u. szivattyú csere	730
Össz.		45 941

Felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési és Beruházási Iroda vezetője)

25. A Csokonai mellszobor elhelyezése a Nagykanizsa Erzsébet tér 1. sz. épület (Vasemberház) homlokzatára (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Nem, mint bizottsági elnök kérek szót, mert mi nem tárgyaltuk, viszont tanulságos a történet. Nekem volt egy múltkőri közgyűlésen előjött interpellációs kérdésem, mivel a nagyon a végén jött elő, röviden ismertetem. Van egy fel nem állított Csokonai szobrunk. Meddig árválkodik még a Házasságkötő termünk portásaként? Miért nem állítjuk fel méltó helyen? Ez volt az a múltkőri kérdésfeltevés és én magam nem is mertem volna remélni, hogy ebből ilyen gyorsan közgyűlési előterjesztés lesz és magam nem is készültem rá. Tehát nem voltam ott azon a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén, amikor erről szó volt holott utólag ezt személyesen sajnálom, mert érintett voltam a kérdésfeltevés által. A tipikus kanizsai történet annyiban igaz, hogy oda-vissza labdázta az illetékesek itt a szobor sorsával. Indult a történet 2004. decemberében és tulajdonképpen nem történt máig semmi. Pontosabban és én azért szedem most elő az interpellációmra adott választ, mert úgy érzem, hogy talán előterjesztési anyagnál pontosabban járja végig az egyes lépéseket és végéről, a sor végéről emelnék ki a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnöke 2006. január 4-ei határozatával szóló döntését, amelyben a következőt írja: Az ügyben érintettek részéről elkövetett eljárási hibák miatt hatályon kívül helyezte –

mármint a KÖH elnök – a korábbi elutasító határozatot és az I. fokú építésihatóságot új eljárás lefolytatására utasította és 2006. február 14-én született az a levél, amelyben a KÖH keszthelyi irodája felkéri a város közgyűlését, hogy a közgyűlés a lektorátus végleges szakvéleményének tudatában hozzon határozatot a szobor elhelyezésének szándékáról. Itt jön a történetbe a Városi Főépítész úr is, és én remélem, hogy hamarosan Ő is megszólal, de hadd idézzem az én interpellációmra adott válaszából röviden „véleményem szerint az elkészült Csokonai szobor felállítása az eredeti tervek szerint indokolt. Városi Főépítészként javaslom, hogy a közgyűlés a lektorátusi elutasító javaslat és KÖH helyszíni bejárásáról készített feljegyzés tartalmának tudatában is hozzon határozatot az elkészült szobor felállításának a szándékáról”. Tehát a lényeg, mert nem egyszerű kihámozni. Van szakvélemény, van annak ismerete. A műalkotás már elkészült és az elhelyezéséről kell és lehet határozni. Akkor ezt megtehetjük oly módon, ahogy itt áll előttünk a határozati javaslat. Én szeretném kérni, hogy Városi Főépítész úr is erősítse meg ezt a dolgot vagy vesse el.

Halász Gyula: Még mielőtt elmondanám a véleményemet, főleg az újonnan megválasztott képviselőknek szeretném elmondani, hogy létezik az önkormányzat munkáját segítő Tervtanács és Művészeti Tanács. A Művészeti Tanácsot azért hozta létre az előző önkormányzat, hogy az állandóan problémát okozó szobrok elhelyezésének ügyében szakmai véleményt tudjon mondani, mentesen mindenféle politikai befolyástól. Ebben a Művészeti Tanácsban találjuk Stamler Lajost, Lehota Jánost, Ludvig Zoltánt és talán még valamilyen tanácsadó még van. Az Ő véleményük alapján egyértelművé vált, hogy ez az Ő álláspontjuk megegyezik a Képző és Iparművészeti Lektorátus véleményével, ami sommásan a szakmai hibákra tekintettel a következőkben foglalja össze az álláspontját. Tehát ez egy szakmai grémium Budapestről. A Képző és Iparművészeti Lektorátus a szakértők véleménye alapján a bemutatott kész mű elhelyezését sem a Vasemberház homlokzatán, sem egyéb közterületen nem javasolja. Tehát meg kell nézni. Én arra kérem minden képviselőtársamat, mielőtt megnyom bármilyen gombot, olvassa el ezt a Képző és Iparművészeti Lektorátusnak a véleményét. Ott le van írva, hogy milyen anatómiai és szakmai hibák történtek. És még egy mondat, ami erre vonatkozik, hogy a szakmai problémákat nem sikerült megoldani, egy kiragadott mondat „nem méltó Csokonaihoz és Csokonai lírájához ez az alkotás, de nem alkalmazkodik kellő alázattal a műemlék épülethez sem”. Tehát én azt ajánlom képviselőtársaimnak, hogy ezeket a dolgokat fontolják meg. Egyébként maga a szándék nemes volt, amiből ez a kezdeményezés elindult, de én azt gondolom, hogy mindenféle ideológiától és pártpolitikától mentesen ennek a véleménynek a birtokában döntsünk.

Marton István: Furcsa egy helyzet ez, mert úgy veszem észre, hogy vannak, akik igyekeznek bizonyos szakvéleményeket erőteljesen a saját szájuk ízének megfelelően tolmácsolni. Mindjárt mondom, mire gondolok. Úgy egyébként meg kell, hogy mondjam, nem vagyok benne biztos, hogy akár a Tervtanács, akár a Művészeti Tanács ízlésünknek megfelelő-e. Ebből adódóan rövid időn belül élni fogok törvény által biztosított jogommal és elindítom ezeknek a felülvizsgálatát. A lényeg az, amit Ön idézett az valóban a Képző és Iparművészeti Lektorátus egyik szakvéleménye. A másik szakvéleményéből viszont én idézek. Az azt mondja, hogy „a Képző és Iparművészeti Lektorátusa mellszobor helyeként a közép..... földszintjén a Hild kaputól keletre eső két ablak közötti párkánnyal lezárt falmezőhöz illesztést javasolja”. Én azt tudom erről mondani, amit az előbb mondtam, hogy ízlésünknek nem biztos, hogy az előbb említett két szerv megfelel 2006-ban vagy 2007-ben. Én miután tudunk róla, hogy Csokonai Vitéz Mihály bármilyen nagy ember volt, azt nem lehetet ráfogni, hogy egy szépfiú, bármekkora volt az Ő költői nagysága. Ebben a városban én tudok olyan szoborról, ami meg a megítélésem szerint méltatlan szituációban ábrázolja, mondjuk a haza bölcsét. Azt hiszem, hogy az átlagember ízlését ebben a pillanatban már tolmácsoltam is. Ezt azért mondtam így el, mert nem biztos, hogy minden eseten úgy kell eljárni, ahogy egyik-másik képviselőtársunk megpróbálja megvezetni a saját ízlésének, terrorjával eme jeles testületet.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr szavaival, illetőleg mondandójával mindenben egyetértek. A véleményem az, hogy ez az alkotás, ha valaki megtekintette az alkotást, nem hordoz magában olyan jegyeket – finoman próbálok fogalmazni –, amely alkalmatlanná tenné Őt arra, hogy azt kihelyezzük arra a házra, ahol Csokonai Vitéz Mihály egyik alkotása, az özvegy Karnyóné játszódik. Tehát igenis ott a helye. A többi pedig a művész alkotói szabadságába tartozik bele. Mélységesen egyetértek

azokkal a szavakkal, nem sértve Csokonai Vitéz Mihály emlékét, hogy egy rettenetesen csúnya ember volt, ám ez a szobor ezen külső jegyeket úgy ábrázolja, hogy számomra fel sem tűnt. Én kimondottan jó és szép alkotásnak tartom.

Marton István: Az ügyben eljáró Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyei Regionális Irodája azt kell, hogy mondjam, hogy puhul az ügyben, mert a közelmúltban folytattunk velük tárgyalásokat, és az ügy sínen van.

Papp Nándor: Igaz, hogy bizottságunk nem tudott állást foglalni ebben az ügyben, de most szörnyű dologra jöttem rá, és be kell vallanom a város polgárainak, hogy az alsó karom hosszú, a felső pedig rövid. Tehát körülbelül ugyanazok az arányok vannak, mint itt a szobornál. Ha nagyon méregetem, talán egy két-három centi eltérés lehet, de én ennél finomabban szoktam fogalmazni, hogy Csokonai úr nem volt olyan macsó, mint mi, de hát nem tehet róla szegényem, de ettől függetlenül remek költő volt, és én azt gondolom, hogy csak ki kellene tenni ezt a szobrot.

Dr. Fodor Csaba: Én mindvégig támogattam ennek a szobornak az elhelyezését. Mint a Környezetvédelmi Alapítvány Kuratóriumának az elnöke, egyhangúlag döntött úgy ez a kuratórium, hogy egy ilyen szobrot elkészítettet, és valóban Nagykanizsán arra a házra kívánja elhelyezni vagy elhelyeztetni, aminek köze van Csokonai Vitéz Mihályhoz. Én nem vagyok olyan szerencsés, mint ez előttem szólóm közül páran. Én nem ismertem Csokonait, nem tudom milyen volt. Képeket láttam róla. Valóban a kérelmet, helyesen írja az egyik ilyen iromány, én nyújtottam be és az én fellebbezésem eredményeként született végül is az az elutasító határozat, ami új eljárásra utasította az első fokon eljáró hatóságot, és amihez ki kellene már végre adni ezt a nyilatkozatot. Maga az alapítvány többször állásfoglalt ebben a kérdésben. Én ezt elmondtam a régi közgyűlés idején is és akkor is arra kértem őket, hogy szíveskedjenek az önkormányzat korábbi ígéretéhez és a megállapodásnak megfelelően - mert iratok azért fellelhetők abban, hogy az önkormányzatnak volt korábban olyan álláspontja, miszerint itt kell elhelyezni ezt a szobrot, tehát a Vasemberházban –, hogy ezt az előterjesztést szíveskedjenek elfogadni és a határozatnak megfelelően úgy dönten, hogy ez a szobor végre elhelyezhető legyen a Vasemberház homlokzatára.

Röst János: Én nem mennék bele abba, hogy ki volt a kortársa Csokonainak. Úgy tűnik, hogy többen voltak itt a testületen belül, tehát életkortól eltekintve, viszont én foglalkoznék a határozati javaslatral, ami arról szól gyakorlatilag, hogy a közgyűlés megállapítja, hogy alkalmas a karakter ábrázolására a műalkotás. Úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek nem dolga ezt megállapítani és nem is teheti ezt. Én ezt mindenképpen kivetném a határozati javaslatból. Én úgy fogalmaznék röviden, hogy a közgyűlés úgy dönt, hogy Csokonai Vitéz Mihály szobrát, Orosz Gergely szobrászművész alkotását elhelyezi a Vasemberház árkádok alá. A homlokzatra nem hiszem, hogy ez illene, tehát ugyanúgy, ahogy a többi szobor is, amelyik elészült, az mindegyik belső térben lett elhelyezve, akár a Hild kapu részén, akár pedig az árkádok többi részénél. Nem gondolom, hogy meg kellene bontani ezt a struktúrát, amit gyakorlatilag a homlokzat képvisel. Én erre kérném a képviselőtársaimat, hogy legyen elhelyezve, de ne a homlokzatra, hanem úgy gondolom az árkádok alá, és ezzel lényegében mindenkinek igaza lesz.

Marton István: Képviselő úr feledékenységére felhívnám a figyelmét. A volt IKV-n, jelenleg az IKI székházon is van a homlokzaton szobor.

Halász Gyula: Polgármester úr szeretnék reagálni arra, amit Ön mondott, egyben visszautasítani azt, hogy saját ízlésem szerint hozom fel az érveket. Kérdezze meg Kotnyek Istvánt, Lehota Jánosost és a többi nem éppen baloldalinak és nem éppen liberálisnak nevezett képzőművészt, illetve művészettörténészt, kérdezze meg az Ő véleményüket. Remélem, Polgármester Úr nem akarja a Képző és Iparművészeti Lektorátus szakmaiságát felülbírálni. Papp Nándor képviselőtársamnak pedig azt szeretném mondani, hogy a mondatot nem jól idézete, ugyanis a mondat úgy kezdődik, hogy a fej és ..., valamint az arc és agykaponya viszonya elhibázott. Tehát hogyha már karokról beszél, akkor erre a szakmai problémát is egészítse ki. A Képző és Iparművészeti Lektorátus szakvéleményét idézte Ön és akkor, ha idézünk csak pontosan, szépen, ahogy a csillag megy az égen. Jó? Tehát én az mondom, hogy én mindenképpen ezeknek az embereknek a véleményére

adok és nem a saját véleményemet tolmácsolom, hanem itt egy helyi és egy országos testületnek az álláspontjáról van szó. Azzal pedig egyetértek, amit Röst János kollégám mondott, ha mindenképpen Önök elhelyezni kívánják, akkor az árkádok alá helyezték el, a mostani ékszerboltnál, hiszen annak idején ott állt az a vasbolt, amiről többen itt szóltak, tehát helyszíniileg nem a Hild kapuhoz közel volt ez a vasbolt, hanem pontosan a mostani ékszerbolt környékén a korabeli grafikákat, akkor nézzük meg. Én megnéztem és az ott volt az a vasbolt.

Marton István: Elméleti vitát folytatunk, mert kétségtelen, hogy jó esélyt látok rá én is, hogy ez az árkád alá fog kerülni lévén, hogy a helyszínhez az van közelebb, de addig a dologról nem lehet szó, ameddig a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Regionális Irodája nem adja meg rá az engedélyt. Én erre utaltam az előbb, hogy úgy érzékelem, mert más ügy kapcsán ez is szóba került, hogy puhul az álláspontjuk, de én azt mondom, hogy ezzel együtt is erről érdemben a mai napon szavazni kell, és azt fog történni, amit Ők előírnak, mert más nem történhet.

Karádi Ferenc Gyula: Az épület amiről, szó van az klasszicista, de a szobor nem, ebben megegyezhetünk talán, de nem is abban a korban készült. Orosz Gergely alkotói szabadságát tartjuk tiszteletben. A szobor elkészült. Annak helyet kell biztosítani, és majd az utókor megítéli, hogy jól tettük-e vagy sem.

Papp Nándor: Halász képviselőtársam elolvasta a mondat elejét, de amiből én idéztem, mert jogom van hozzá, úgy folytatódik, hogy a „felső kar rövid az alsó pedig hosszú” és én lemértem a rajzhoz képest és a sajátomat és meg kell állapítanom, hogy az én karom, a felső karom rövid, az alsó pedig hosszú ezek szerint. Mindenkinek el kell döntenie. Én csak ennyit mondtam. Az agydogokkal nem foglalkoztam. Ezt tudtam lemérni.

Jerausek István: Javaslom, hogy zárjuk le ezt a vitát és szavazzunk róla, mert azt hiszem, hogy érdemi hozzászólás már nem történik.

Marton István: Most bajban vagyok, mert Főépítész Úrnak megígértem, hogy szót adok. Úgyhogy most úgy tekintem, hogy később vettem észre, hogy ön szólt ügyrendiben.

Deák-Varga Dénes: Én azért csináltattam a munkatársaimmal egy ilyen rövid előterjesztést, mert úgy gondoltam, hogy teljesen triviális, egyszerű és egyértelmű az ügy és a szándék a város önkormányzata részéről Tulajdonképpen a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén döbbsentem rá arra, hogy ez még sem így van, miután a bizottság végül is elutasította a javaslatot és ezért készültem arra, hogy valami módon mégis megpróbálom megvédeni az előterjesztésben szereplő álláspontot. A Csokonai-emlék felállításának ügye 2004 óta járja kanosszáját különböző fórumok előtt, tökéletes párhuzamot vonva a hányattatott sorsú költő életútjával. Csokonai egész életében a maradiság, vaskalaposság és az emberi butaság ellen küzdött. Ha Csokonai feltámadna, a legkevésbé sem lepődne meg a mai viszonyokon. Az elkészült szobor felállítását az alkotója nyilván kívánja, a szobor állítását kezdeményező Nagykanizsa Környezetvédelméért Alapítvány is nyilván szeretné, hiszen nem kevés pénzt és munkát áldozott érte, és a várost képviselő önkormányzat is mindaddig akarta, hiszen erről korábban, a 170/2005.(VI.29.) számú, majd az ezt módosító 37/2006.(II.28.) számú határozatával már döntött. E döntés megismétlésére azért lenne szükség, mivel a korábbi határozatot a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal formai okokból megkifogásolta, ugyanis az iratokból nem derült ki számukra, hogy a Közgyűlés a Képzőművészeti Lektorátus véleményének tudatában hozta-e meg döntését. Az előterjesztéshez mellékelt szakvélemény szerint a lektorátus nem javasolta a szobor felállítását. Nem vagyok képzőművészeti szakértő, így a művet szándékosan nem kívánom méltatni, és kérem mindazokat, akik ugyancsak nem bennfentesek e területen, hogy hozzám hasonlóan cselekedjenek. Természetesen, mint minden – nem vak – embernek, nekem is van véleményem a szoborról, de ezzel nem kívánom rabolni az idejüket. Nem állítom, hogy a Képzőművészeti Lektorátus Magyarország legprotekciónistább intézménye, mivel ezt tényadatokkal nem tudnám alátámasztani, de több művész barátom és ismerősöm szerint az. Zárójelben megjegyzem, hogy a protekciónizmus nem okvetlenül pejoratív fogalom, hiszen számos szervezet fennmaradásának, túlélésének, vagy hatékony működésének ez az egyetlen módszere. Nem állítom továbbá, hogy a lektorátus

Nagykanizsára kiküldött delegációja méltatlanul és modortalanul viselkedett itt - megsértve nemcsak a művészt, hanem közvetve az alapítványt és az Önkormányzatot is - ugyanis nem voltam jelen, de hallottam ilyen hangokat. Nem állítom továbbá, hogy a lektorátus zsűritagjai már rég elfelejtették a kanizsai intermezzót, de úgy vélem, hogy igen, – mi viszont azóta sem tudunk továbblépni ebben az ügyben. Ha művészeti alkotásról nem is vagyunk hivatottak érdemben nyilatkozni, az arról – az avatatlanok számára készített – kritikát azonban jogunkban áll elolvasni és értelmezni. Lássuk tehát, milyen égbekiáltó hibák miatt hozta meg – a demokráciákban egyébként furcsa módon döntéseiben tévedhetetlen és megfellebbezhetetlen hatáskörű testület – szokatlanul súlyos ítéletét. A kritika részben a mű aránybeli problémáira utal, ezek azonban nem lehetnek az elutasítás fő okai, hiszen a zsűri a hasonló arányú makettet korábban elfogadta. A továbbiakban felületkezelési kifogásokkal él, ezekre azonban szerintem kár szót vesztegetni. A súlyosnak tekinthető hibákat a figura anatómiai részleteiben vélik felfedezni. Kérdés, hogy Önök el tudják-e viselni egy anatómiai következetlenségeket felmutató szobor társaságát? Magam úgy vélem, hogy igen, – ugyanis Kerényi Jenő Kossuth díjas szobrászművész Eötvös téri Tanácsköztársaság szobrán a férfialak lába aránytalanul rövid a felsőtestéhez képest, mégis több mint négy évtizede különösebb trauma nélkül élnek együtt ezen anomáliával. Végül a bírálóat legsúlyosabb, egyben összefoglaló megállapítása szerint a mű nem méltó Csokonaihoz és Csokonai lírájához. Nem tudom, hogy e kijelentés az előzőekben említett felületkezelési vagy anatómiai negatívumokból következik-e, mivel kifejtetlen maradt, hogy milyen anatómiai felépítés lenne méltó Csokonai lírájához. Ha viszont az utóbbi elmarasztaló ítélet nem az előzőekből következik, akkor a szobornak egyéb módon kellene Csokonai költészetét reprezentálni – netán egy csikóbőrös kulacsot, vagy Karyoné főköttőjét vagy papucsát kéne szorongatnia? A lektorátusi véleményből nem derül ki, hogy a nagy költőhöz milyen szobor lenne valóban méltó; - nagyon szeretném viszont megismerni a Deák téri Deák-dombormű lektorátusi értékelését, hogy megvilágosuljak: a nyomott fejű gnóm miként tudja méltón kifejezni a haza bölcsének politikusi zsenialitását és hazafiúi nagyságát. Végezetül tisztelettel kérem a jelen lévő jogász-szakembereket az alábbiak megítélésében: Ha a lektorátus véleménye szerint a szóban forgó művet sehol nem szabad felállítani, akkor ugyebár e faragott kődarab nem is tekinthető képzőművészeti alkotásnak. Ha viszont nem az, akkor egy kő befalazása csupán építészeti kérdés, melyhez nincs is szükség a lektorátus véleményének beszerzésére. Tisztelt Képviselőtestület! Művészeti kérdésekről azért nehéz laikusként dönteni, mert vagy hagyatkoznak a rendelkezésre álló szakértői véleményekre, vagy felvállalják saját lelkiismeretük sugallatát – ebben azonban mindig benne foglaltatik a tévedés lehetősége. Döntésük előtt azonban javasolom megfontolásra, hogy hasra kívánnak-e esni egy vitatható szakvélemény előtt, avagy fontosabbnak tekintik egy helyi civil kezdeményezés felkarolását. Ha most korábbi döntéseiktől eltérően szavaznak, akkor nemcsak azt mondják ki, hogy Csokonai továbbra is raktáron heverjen, vagy el kell adni, vagy össze kell zúzni – hanem egy jó szándékú civil kezdeményezést is zátonyra futtatnak. Vajon az alapítvány hogyan számol el gazdálkodásával, és vajon ki fog ezen alapítványnak még egyszer bármire is szponzori támogatást nyújtani? Kívánják-e egyáltalán, hogy a jövőben is szülessenek közérdekű civil kezdeményezések Nagykanizsán?

Marton István: Köszönöm a rendkívül alapos, értékes, humoros, ironikus, itt-ott cinizmusba hajló állásfoglalását és örülök neki, hogy ezt megtette, nagyon alaposan körüljárva a kérdést. Azért én a továbbiakban javasolom a határozati javaslat, az eredeti határozati javaslat megszavazását azzal a kiegészítéssel, hogy természetesen akkor megy homlokzatra, hogyha a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Keszthelyi Regionális Irodája megadja rá az engedélyt. Egyébként meg odamegy, ahová engedélyt adnak.

Dr. Fodor Csaba: Meghallgattam Főépítész úr véleményét, mint az alapítvány kuratóriumi elnöke, én köszönöm szépen, de ezt azért nem vártam volna. Én nem osztom ilyen nagy örömmel és nagy tisztelettel azt a véleményt, amit Ő elmondott. Többé-kevésbé a véleménnyel egyetértek, de számomra nem attól lesz a műalkotás, ha a lektorátus azt mondja róla, hogy az vagy nem az. Azt meg azért nem nagyon szeretem, ha egy másik műalkotás, mai általam is hasonló véleményeket fogalmaztat meg, mint Főépítész úrban, de azt leszólva, a miénket dicsőítsük azt nem szabad. Én arra kérek mindenkit, hogy szavazzon szíve szerint, lelkiismerete szerint, de akkor leszek igazán boldog, ha határozati javaslatot szavazzák meg.

Marton István: Akkor ez volt az ügyrendi, hogy szavazzunk. Köszönöm, így Röst úrnak már nem tudom megadni a szót. Milyen módosításra gondol Röst úr? Szövegszerűen kérem megfogalmazni és akkor Önnek, igaza van, először arról szavazunk.

Röst János: Megpróbálom szövegszerűen megfogalmazni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy Orosz Gergely (Nagykanizsa, Törökvári u. 140. sz. alatti lakos) szobrászművész alkotását, a Csokonai Vitéz Mihály szobrát a Vasemberház árkádok sora alá helyezteti el.

Marton István: Az előbb elmondtam, hogy az oda lesz elhelyezve, ahová a lektorátus mondja. Én az eredeti javaslat mellett teszem le a voksomat, ezért az a kérésem, hogy a ne gombot nyomják meg képviselőtársaim.

A közgyűlés 2 igen, 18 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Felteszem az eredeti javaslatot szavazásra. Az igen gomb megnyomását kérem a jelenlévő képviselőktől.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése álláspontja szerint az elkészült portré, Orosz Gergely (Nagykanizsa, Törökvári u. 140. sz. alatti lakos) szobrászművész alkotása alkalmas Csokonai Vitéz Mihály karaktere ábrázolására, ezért e műalkotás elhelyezését - az eredeti elképzelés szerint - a Vasemberház homlokzatára támogatja.

Határidő: 2007. augusztus 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes városi főépítész)

26. Javaslát a Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)

Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök

Dr. Kolonics Bálint: Azért kértem először szót, mert az előterjesztést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak kell a közgyűlés elé terjeszteni. A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a bizottsági ülésen kiosztásra került még lakossági kezdeményezés eredményeképpen, aláírásgyűjtés eredményeképpen még két tagnak a delegálása a Településrészi Önkormányzatba. Mindenre figyelemmel az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság úgy módosította az előterjesztést és úgy kérte a közgyűlés elé terjeszteni, hogy a jogszabály szerinti maximumban, 7 főben határozza meg a közgyűlés a Településrészi Önkormányzatnak a számát az ott megjelölt személyek megnevezésével. Természetesen egyetért a Településrészi Önkormányzat megalakításával. A bizottsági ülésen Dr. Károlyi Attila képviselő úr lemondott a Településrészi Önkormányzat tagságról, tehát itt most jelen esetben 7 személyről lehet dönteni a közgyűlés előtt, akinek a megválasztására a jogszabály lehetőséget biztosít. Természetesen ettől a közgyűlés eltérhet. Tehát, hogyha településrészi képviselő, illetve az ott lakó emberek kezdeményezésére úgy gondolják, hogy kisebb létszámmal

hatékonyabban működik egy ilyen részönkormányzat, akkor tegyék azt. A bizottság lehetőséget biztosított arra, hogy senkit ne zárjanak ki ebből a munkából, aki aktívan kíván ebben részt venni. Bármely javaslat elfogadható.

Dr. Károlyi Attila: Tartozom Önöknek annyival, hogy elmondjam, hogy miért került sor a lemondásomra. Először is módosítanám Kolonics elnök úrnak azt az előadását, miszerint itt lakossági kezdeményezésre került volna sor. Aláírásgyűjtés történt. Jerausek István képviselőtársam gyűjtött még aláírásokat és két személyt megnevezett, akikről döntenie kell majdan. Mivel én nem akarok sem békétlenséget a Településrészi Önkormányzat képviselőtestületében, sem parttalan vitákat és hasonlót, és különösen nem aggódom azt, hogy ebből a 8 személyből, 1 személy kiessen, mert meg vagyok győződve arról, hogy Trombitás úr és Gazdag úr is nyilván kiváló személyiségek – ugyan személyesen nem ismerem őket, de biztos, hogy azok – nyilván Jerauek István képviselőtársam fog helytállni az ő személyükkel kapcsolatban. Ugyanis megjegyezném, hogy én úgy gondolom, hogy talán Jerausek képviselőtársam sem haragszik meg a hasonlatért, mert leesett az álla, amikor meglátta, hogy 55 ember jelent meg ezen a bizonyos településrészi gyűlésen és nem volt hely a sánci művelődési házban, hogy az emberek le tudjanak ülni. Lett volna lehetőség arra, hogy akár 7 személyt vagy isten tudja 9-et, 12-t jelöljünk. Nem tudom milyen okai voltak az Ő aláírásgyűjtésének, csak feltételezem, de hát nem tartozik ez ide. A lényeg az, hogy én, aki kezdeményeztem ennek a településrészi önkormányzatnak a felállítását, én visszaléptem, és Önöknek most arról kell döntenie, hogy ez a 7 személy alkalmas-e arra, hogy ott településrészi képviselő legyen, én pedig amúgy is Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselője vagyok, és mint ilyen természetesen a továbbiakban is állok rendelkezésre és ragasztom a plakátokat és szervezem az embereket ezekre a településrészi gyűlésekre.

Karádi Ferenc Gyula: Az előttem lévő előterjesztés 5 főben határozza meg itt a létszámot, ugyanis itt van, hogy 21/2005.(I.25.) számú közgyűlési határozat 5 főben határozza meg a településrészi önkormányzati testületek tagjainak a számát. A kiskanizsai is úgy tudom, 5 fővel működik. Én azt a javaslatot tenném, hogy maradjon ez az 5 fő, és erről szeretném, hogyha szavazás történne.

Jerausek István: Én azt hiszem, mivel Károlyi képviselőtársam eleget foglalkozott itt az előző hozzászólásában, én kénytelen vagyok felhívni a figyelmét arra, hogy ez nem az a hely, ahol a fantáziájának működését díjazni tudjuk, különösen én nem. Miért mondom ezt? Mert Ő olyant állított, hogy én aláírást gyűjtöttem. Én nem tudom, hogy mire alapozza ezt a véleményét. Megmondom, hogy a dolog, hogyan történt. Képviselőtársam nagy buzgalommal nekiállt – amit ezúton is köszönök neki – megszervezni ezt a lakossági fórumot. Kiplakátolás, egyebek. Köszönet érte, de utána kerestek meg olyan szabadhegyi lakosok, akik ugye a nyílt szavazáson, valljuk meg őszintén, egyikünk sem mer egy olyan lakótársat leszavazni, aki ott jelen van. Tehát az Ön betérjesztésére a szavazás megtörtént. Természetesen mindenki elfogadta. Megkerestek engemet azzal a kéréssel, hogy tulajdonképpen ez a már működő önkormányzat most az újráválasztás során ugyanazokból a tagokból áll, szeretnének javasolni nekik is ebbe a testületbe képviselőket és Ők maguk gyűjtöttek ez ügyben aláírást és így került be az Ő javaslatukra az Ön által említett Végh Zoltán. Azt hiszem, a Végh Zoltánt már ott is javasolták. Tessék a jegyzőkönyvet megnézni. Ezen kívül került be még Gazdag Péter és Trombitás Béla. Úgyhogy ennyit szerettem volna hozzáfűzni, tehát nem az én szándékom volt és főképpen nem én voltam az, aki az aláírásokat gyűjtötte.

Röst János: Én örülök annak, hogyha erre többen jelentkeznek, viszont ha a neveket és a címeket, ha megnézzük, akkor három olyan nevet találunk az előterjesztés között, amelyek nem ott lakik. Nyilván lehet őket választani, de én úgy gondolom, hogy elsősorban azokat kellene megválasztani erre a célra, akiknek a lakhelyük ott van, ott élnek és ott laknak. Jelzi Kolonics képviselőtársam, hogy nem így van. Nálam Platán sor szerepel, illetve Fő utca. Nálam ez az anyag szerepel. Azt javasolnám, hogyha 5 főben határozná meg ezt a döntését, akkor azok a képviselők legyenek beválasztva, akik a helyszínen laknak.

Dr. Károlyi Attila: Nem a Károlyi képviselő úrnak a fantáziája működik, hanem a 4. oldal – elő tetszik venni Jerausek képviselő úr a jegyzőkönyvet, Kericsmarics Józsefné - fogalmam sincs, hogy kicsoda - javasolja, hogy az eddigi településrészi önkormányzati képviselők legyenek a képviselők. Ön is ott

volt. Ne állítson olyant, ami nem igaz. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy Röst János képviselőtársammal szemben kérem azt, hogy ezt a 7 személyt jelöljék meg településrészi képviselőnek pusztán azért, mert mind a 7-en ott laknak ezt állítom. Annyi történik, hogy egy-két személy nem jelentkezett át a Fő utcából és a nem tudom milyen utcából, Platán sorból, meg valahonnan, de állítom, hogy valamennyiben ott laknak. Kérem Önöket, hogy jelöljék őket. Hadd dolgozzanak. Miért legyenek öten, hát legyenek heten, ha az SZMSZ erre lehetőséget biztosít.

Marton István: Az ügygel kapcsolatban, mint aki viszonylag még a területet is ismeri, el kell, hogy mondjam, hogy ma este során először kerülök érdemben szemben az ott élő képviselővel Dr. Károlyi Attilával, már ami a véleményünket illeti, mert én a magam részéről, ismerve például a kiskanizsai részönkormányzat küzdelmét az elmúlt négy évben és a várható mostani helyzetben is egy előkelő idegenként való viselkedésnek érzem azt, hogy képviselő úr nem óhajt részt venni ennek az önkormányzatnak a munkájában. Ezt én személy szerint is fájjalom, hisz egy településrészi önkormányzatnál a működés hatékonysága szerintem nagyban függ az abban résztvevő képviselők munkájának hatékonyságától. Ennek a részleteit nem kívánom kifejteni. Tehát énnálam egy rossz pontot szerzett képviselő úr az ügy kapcsán. A másik. Kiskanizsa lakossága, az valamivel több mint 6 ezer fő, és ezért teljességgel logikus az ottani 7 fő testületi tag. A törvény azért ad erre lehetőséget, hogy ahol nagyobb a településrész ott a részönkormányzat nagyobb létszámmal vegyen részt. Én szívem szerint azt mondanám, hogy Szabadhegyre bővel elég a 3 ember, de a határozatképesség biztosítása 3 esetében lehet még elég problémásnak adódna, ezért a magam részéről 5 fős részönkormányzat szavazására teszek javaslatot, ami bőven belefér a rendeletekbe. Ezek ismeretébe én megkérdezem Dr. Károlyi Attila képviselő társunkat, hogy véglegesnek gondolja-e, hogy Ő nem kíván részt venni az önkormányzat munkájában, vagy pedig tapasztalatával, ismereteivel, főleg jogi ismeretivel elő kívánja-e segíteni annak a hatékony működését?

Dr. Károlyi Attila: Ennek a mondatnak a végére nem kérdőjelet kellett volna Önnek tennie, hanem felkiáltó jelet.

Marton István: Hát, ha így adta meg a választ, akkor azért én megértettem Képviselő Úr és nagyon fájjalom, hogy ilyen választ adott. Élve lehetőségeimmel, én 5 névre teszek javaslatot. Ebből Jerausek István úr megválasztását szavazatom meg először. Aki el tudja őt fogadni és egyben automatikusan, mivel nincs több képviselő ebben a felállítandó bizottságban, a részönkormányzat vezetőjének is kell választani. Kérem, hogy Jerausek úrra, mint a bizottság leendő elnökére szavazzunk, illetve szavazhatunk arról először, hogy ne 7, hanem 5 főben szavazzuk meg a testületet, hogy ne kövessünk el formai hibát. Én azt kérem, hogy a testület szavazza meg, hogy 5 főben határozza meg a Településrészi Önkormányzat testületi tagjainak a számát. Aki egyetért ezzel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A nem képviselő tagok ezek szerint négyen lehetnek. Egyébként ebben igazat adok Dr. Károlyi képviselő úrnak, hogy mivel mind ott lakik, teljesen mindegy, hogy hol van a bejelentett lakcím, de még az is mindegy lenne, ha csak ott éppen birtoka van, és nem ott lakik, de dolgozni akar a településrészért. Úgy gondolom, hogy akkor maradjunk ezen az oldalon, és akkor hátulról kezdeném a szavaztatást. Aki egyetért azzal, hogy Trombitás Béla tagja legyen a részönkormányzatnak, az kérem, hogy szavazza meg.

Dr. Kelemen Marcell: A személyi kérdéseknél, a szavazásnál az SZMSZ, a jelenlegi hatályoshoz azt mondja, hogy személyi kérdésben több jelölt esetén való döntésnél a szavazás nem ér véget akkor sem, ha valamely jelölt a szükséges többséget megkapta, de ilyenkor minden képviselőnek csak egy igen szavazata van, tehát erre felhívnám a figyelmet. Tehát, ha négy tagot választhatnak, akkor nyolc emberből csak négyet lehet igennel támogatni fejenként. Amennyiben személyi kérdésben több jelölt esetén egyik jelölt sem kapja meg a szükséges többséget, úgy a két legtöbb szavazatot kapott jelöltre ismételt szavazást kell elrendelni. Ez vélhetően itt szóba sem kerülhet, hiszen nem egy kinevezésről

van szó. Én az SZMSZ-ben nem tudok olyanról, hogy ABC sorrendben kell szavaztatni, bár az előterjesztésben lévő sorrend sem ABC szerint van.

Marton István: Erre utaltam én is. Köszönöm, hogy megerősítette emlékezetemet, amely szerint szó nincs itt ABC szerinti sorrendről. Tehát még egyszer, akkor felteszem a kérdést, hogy a 4 nem képviselő tag közül elsőként Trombitás Bélát hajlandó-e a testület megszavazni. Én támogatom az Ő jelöltségét. Kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 15 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Másodikként szavaztatok a lista alapján hátulról a második, akit egyébként, ha a Röst úr féle javaslatot elfogadjuk, először kellett volna szavaztatnom, mert a névsorban Gazdag Péter úr áll elől. Kérem, aki el tudja őt fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki egyetért Végh Zoltán úr megszavazásával, az kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Még egy kiadó hely van, ezért javaslom Varga Jenő László beválasztását a testületbe. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ezek után miután a létszám betelt és a listán szereplő Dr. Károlyi Attila visszalépett, még két emberről kell szavaztatnom. Az egyik Dr. Szekeres András. Kérem, miután megvan a négy ember, a nem gombot nyomjuk meg.

A közgyűlés 9 igen, 11 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Utolsóként, de talán nem utolsó sorban Krémer Józsefről kell szavazni. Támogatom a nem szavazat megnyomását.

A közgyűlés 9 igen, 9 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez által ezt a részét a szavazásnak lezártuk. Harmadik pont, amiben szavazni kell a részönkormányzati testület vezetőjének a megválasztása. Kérem, hogy a testületben lévő Jerausek István önkormányzati képviselőt, aki egyedül lehet elnöke, szavazza meg a testület.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Negyedikként arról kérek szavazást, amelyben a testület felkér engemet, hogy a részönkormányzat nem képviselő tagjai eskütételével kapcsolatos intézkedéseket tegyem meg. Igen gomb megnyomását kérem.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

367/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzat testületi tagjainak számát 5 főben határozza meg.
2. a Nagykanizsa Szabadhegy Településrészi Önkormányzat nem képviselő tagjainak megválasztja:

Trombitás Béla	Nagykanizsa, Fő u. 17.
Gazdag Péter	Nagykanizsa, Szabadhegyi u. 58.
Végh Zoltán	Nagykanizsa, Szabadhegyi u. 23.
Varga Jenő László	Nagykanizsa, Platán sor 7.

szám alatti lakosokat.

3. a részönkormányzat testület vezetőjének Jerausek István önkormányzati képviselőt választja meg.
4. felkéri a polgármestert, hogy a részönkormányzat nem képviselő tagjai eskütételével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2007. január 31.
Felelős : Marton István polgármester

27. Javaslat a Városi Kórház főigazgatói pályázatokat véleményező előkészítő bizottságba történő delegálására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt a határozati javaslat szerint a Városi Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatokat véleményező előkészítő bizottságba a megbízó, vagyis az önkormányzat képviselőjeként kérem a testületet, hogy személyemet delegálja.

Röst János: Én arra kérném Polgármester Urat, hogy álljon el ettől a szándékától, hogy Ő legyen bent ebben a bizottságban. Ezt nem illik. Én úgy gondolom, aki később a munkáltatói jogkört gyakorolja, nem szokásos az, hogy ebben a bizottságban Ő részt vesz. Azt javasolnám, ami elhangzott a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság egyik képviselő tagját javasoljuk erre a funkcióra. Én Szőlősi Mártára gondoltam. Egyébként akkor is probléma, ha Ő lesz, mert Őnnel nyilván egyeztet, ezt tudja képviselni, de nem elegáns megoldás az, hogyha a polgármester egy ilyen bizottságban részt vesz. Eddig sem volt szokás ebben a négy évben. Ilyen jellegű bizottsági delegálásba általában inkább átlagképviselet szoktunk javasolni vagy bizottsági elnököt, de Elnök Úr ilyen szempontból érintett, tehát Ő nem lehet nyilván. Ezért javasolnám Szőlősi Mártát erre a posztra.

Marton István: Ezt az érintettséget nem értem. Végül is pont, mint leendő közvetett munkáltatói jogokat gyakorlóként kifejezetten igényt tartok arra, hogy első pillanattól kezdve az illetők megmérettetésében részt vehessek. Ez nem egy kellemes feladat számomra, ha ezt a részét nézném, akkor azt mondanám, hogy Önnek adok igazat, de sajnos ezt nem tehetem, tehát én a magam részéről ehhez ragaszkodom.

Dr. Csáki Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot. A közgyűlésnek tárgyalásra alkalmasnak találja.

Marton István: Mivel több képviselő szólásra nem jelentkezett, a vitát lezárom. Kérem, aki egyetért azzal, hogy tagja legyek Akkor szavazzunk a módosításról, hadd húzzuk az időt, van idő, reggelig kibírom, tisztelt Röst úr. Módosító indítványa Röst úrnak, hogy Szőlősi Márta képviselő asszony legyen a jelölt. Megkérdezem Szőlősi Mártát, hogy vállalja-e az előkészítő bizottságban való részvételt?

Szőlősi Márta Piroska: Köszönöm, hogy Röst úr ennyire bízik bennem, de nem szeretnék élni ezzel a lehetőséggel, annál is inkább nem, mert én tökéletesen egyetértek azzal, hogy a Polgármester Úr legyen az, aki ebbe a bizottságba delegálva lesz.

Marton István: Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak. Aki ezt elbírja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórház főigazgatói munkakörére benyújtott pályázatokat véleményező előkészítő bizottságba a megbízó képviselőjeként Marton István polgármestert delegálja.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter alpolgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

28. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumi tag választása (szóban)

Marton István: A nyílt ülésből mindössze egyetlen szavazás maradt hátra, amit napirend előtt Tóth László bizottsági elnök úr az MSZP frakcióvezetője kezdeményezett a nélkül, hogy kimondanánk a nevet, amit Ő megadott és, amit elfelejtettünk. Hát, akkor legyen szíves, Tóth úr mondja ki.

Tóth László: Dr. Fodor Csabát jelölte a MSZP november 23-i ülésén az alapítvány kuratóriumi tagjává és akkor elmaradt a szavazás az Ő személyéről. Ezt kérem most pótolni.

Halász Gyula: Polgármester úr, szeretném Önt megkérdezni, hogy jelezte-e az előző szavazás előtt az érintettségét, illetve elegáns dolog önmagáról szavazni? Szeretnék erre konkrét választ kapni, hogy Ön a szavazásban részt vett, saját magára szavazott. Elegánsnak tartja-e ezt, illetve jelezte-e az érintettségét ebben a kérdésben?

Marton István: Itt több eljárásjogi hibát vélek felfedezni. Egy: a napirendnek régen vége van. Kettő: milyen ügyrendit kér? Három: egyszerűen nem értem, hogy mi az, hogy érintettség. Én világosan elmondtam, hogy miről szól a történet. Azt határozottan visszautasítom, hogy Önök az eleganciáról megpróbáljanak engem kioktatni. Nincs tovább. Én elmondtam, amit el akartam mondani. Nem foglalkozok vele. Tóth úr által javasolt Dr. Fodor Csabának a szavazására kérem az igen gomb megnyomását.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

369/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megye Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csabát a
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és
Közlekedésbiztonságáért Alapítvány Kuratóriumi tagjának megválasztja.

Határidő: 2006. december 31.
Felelős : Marton István polgármester

29. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bogár Ferenc: A polgármesteri beszámolóban gyakorlatilag az általános résznél egyetlen olyan eseményt találtam, amely a pedagógusok búcsúztatójáról, illetve kitüntetések átadásáról szól. Nem tartom valószínűnek, hogy Nagykanizsa városban egy hónap alatt egyetlen esemény történt. Itt a közgyűlésen Ön legalább három-négy olyan eseményt említett, tárgyalásokat kormányzóvivőkkel, frakciókkal, kollégákkal, ami valamennyiünket és a városlakókat is érdekli. Szeretném azt kérni, hogy az elkövetkezőkben, amennyire lehetséges, erről konkrétan és bővebben kapjunk tájékoztatást.

Marton István: Az meg kívánom jegyezni, hogy nem egy esemény történt, viszont, ami az önkormányzatot érintette, az valóban nem volt sok. Ez volt olyan, ami beszámolásra érdemes volt.

Röst János: Kezdem érteni, hogy miért nem akarja tárgyalatni első napirendi pontként a polgármesteri beszámolót. Azért, mert nincsen. Az elmúlt közgyűlésen ugyanúgy kértem Önt, hogy tájékoztassa a közgyűlést, a lakosságot arról, hogy a két közgyűlés időszaka között Ön mit csinált, ugyanis az nem megengedhető, hogy egy olyan anyagot ad ki, ami gyakorlatilag egy dologról szól, hogy nyugalmazott pedagógusoknak díszoklevél átadása történt. Én úgy gondolom, a két hónap alatt ettől több minden történt. Önnek tájékoztatni kell a lakosságot is ez által és minket is. Ehhez ragaszkodom és a következő közgyűlésen megint szóvá fogom tenni, hogyha az ön betérjesztésében a cím oda van írva, hogy polgármesteri tájékoztató, majd annak egy része – mert két részből áll – az teljesül, a másik része pedig az jelenti, hogy nem.

Marton István: Úgy gondolom, hogy itt egészen durva szereptévesztésről van szó. Itt nem arról szól a történet, hogy naplót kell írni valakinek, hogy én például mit csináltam ebben a három hétben. Jelentem dolgoztam reggel 7-től átlagosan este 7-ig, de volt, amikor 11-ig. Az eredménye itt-ott már látható még akkor is, ha Önök ezt megpróbálják kisebbiteni. Itt arról szól a történet, hogy milyen, az önkormányzat életében jelentősebb esemény történt. Nem történt több olyan említésre méltó, kivételt képeznek a lejárt határidejű határozatok, amiket végre kellett hajtani jól, rosszul, így, ahogy le van ebben írva. Nem tudom, hogy Ön fel tud-e sorolni egy, kettő vagy három olyan eseményt, ami olyan jelentőségű, hogy a tájékoztatóban szerepelnie kellett volna, ha Ön tud ilyet, akkor tegye meg.

Dr. Kelemen Marcell: Ez a napirendi pont nem a polgármester minden napjáról végzett tevékenységéről szóló beszámoló. Ez arról szól, hogy a közgyűlés, azaz Önök döntéseket hoznak, Önök a munkájukat úgy végzik, hogy itt határozatokat hoznak, amelynek a végrehajtásáért a polgármester felelős, természetesen a jegyzővel egyetemben, illetve a hivatal hajtja végre a határozatokat. Itt a határozatok végrehajtásáról történik a beszámoló. Ez így volt az elmúlt négy évben is és ezeknek a határozatoknak a végrehajtásáról tájékoztatja a polgármester és abban az esetben, amikor a határozat végrehajtására valamilyen oknál nem került vagy nem kerülhetett sor, akkor kér határidő hosszabbítást Önöktől.

Marton István: Beszámolhatnék arról, hogy az eltelt időszakban volt Érdekegyeztető tanácsülés stb., de ezek ilyen szempontból indifferens dolgok. Maximum arra szolgálnának, hogyha lennének turpisságot tükröző cselekedeteink, azokat elrejtjük mögé, de erre már azért volt precedens és mi nem ezt az utat karjuk járni.

Halász Gyula: Ön felkért bennünket arra, hogy mondjunk egy-két ilyen eseményt, ami alkalmas arra, hogy nemcsak a képviselőket, hanem a város lakosságát is tájékoztassa az elmúlt egy hónap eseményeiről. Polgármester úr! Miniszterelnök úrral történt tárgyalásról szól-e ez az anyag? Szól-e ez az anyag a megyei jogú városok tanácskozásáról, szól-e ez az anyag arról, hogy itt volt egy ír küldöttség. Én azt hiszem, hogy ez a három kívánság, amit itt jelzett, hogy soroljuk három olyan témát, ami az önkormányzatra tartozik, ez nagyon is idevaló. Furcsa dolog az, hogy az újságot tájékoztatják például az ír küldöttségről, ahol Alpolgármester Úr nyilván a Polgármester Urat képviselte helyettesítés jogán. Furcsa, hogy erről az újságból szerzünk tudomást és itt a polgármesteri tájékoztatóban egyetlenegy betű nincs erről a dologról. Én azt hiszem, hogy mind a három téma alkalmas arra, hogy a közgyűlés tagjait tájékoztassa Polgármester Úr. Megjegyzem, hogy az előző ciklusban szó volt a munkanélküli helyzetről, mindig tájékoztatást kaptunk a különböző határőrizeti, egyéb ilyen dologokról is rendes tájékoztatást kapott a testület. Nyomon lehetett követni. Meg kell kérdezni régebben a közgyűlésben ülő képviselőket, hogy régen hogyan nézett ki egy polgármesteri tájékoztató. Nem így Polgármester Úr.

Marton István: Én még emlékszem rá, hogy 10-15 éve is hogyan nézett ki egy polgármesteri tájékoztató és azzal, amit Ön mond, kifejtette, hogy miért az újságból tudta meg, hogy itt volt mondjuk egy ír delegáció. Valóban volt itt egy ír delegáció, aki szombat déltől estéig egy villámlátogatást tett, kapcsolatfelvétel jelleggel, és ha ez baj Önnek, hogy ezt megtudta a hétfői újságból, akkor lelke rajta. Semmi olyan érdemi nem történt. Azért jöttek el ide, mert nézelődnek Magyarországon, ha már Budapesten voltak és hallottak rólunk valamilyen oknál fogva, akkor egy pár órás beszélgetés történt. Alpolgármester úr fogadta, és a kérdéseikre megkapta a választ a delegáció minden tagja. Ha egy ilyen delegáció idejön, és valami érdemi dolog történik, akkor ígérem Önnek, hogy be fogok számolni róla, illetve a tájékoztatóba ezek szerepelni fognak. Én nagyon rossz üzenetnek vélem azt, hogy Ön azt mondja el, hogyan nézett ki az előző ciklusban egy polgármesteri tájékoztató, ahol ezek a tájékoztatók hemzsegték a bujtatott napirendi pontoktól. Mi azt ígértük és be is fogjuk tartani, hogy napirendi pont nem lesz elbújtatva. Miután nincs több képviselő, aki hozzászólna, szavazást kérek a tájékoztató elfogadásáról, illetve a lejárt határidejű határozatok végrehajtásához kapcsolódó pontokról. A határozati javaslat 1-es pontját, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 2-es pontjáról.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 3-as pontjáról.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4-es pontjáról.

A közgyűlés 19 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról a 249/1,2/2006. számú határozat meghosszabbításáról.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 5-ös pontjáról, a 249/3,10/2006. számú határozat meghosszabbításáról.

A közgyűlés 19 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslat 6-os pontjáról.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: December 1-4-ig zajlott Nagykanizsán az első vonós mesterkurzus. (Marton István polgármester ismertette a témával kapcsolatos írásos polgármesteri tájékoztató kiegészítést, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.) Én minden ilyen jellegű és főleg ilyen színvonalasra sikeredett civil kezdeményezésnek abszolút támogatója vagyok személyemben is, és erre sarkalom képviselőtársaimat is, mert itt egy országosan nagy jelentőségű esemény történt. Nagyon bízom benne, hogy ennek hagyománya lesz és a későbbiekben is számíthatunk akár az előbb említett világhírű művészek, akár pedig egyéb művészek bevonásával is. Azért tartom példaértékűnek, mert ezek az emberek, akiknek a nevét itt felsoroltam ezek először adtak és csak utána kértek és nem a város anyagi erőforrásainak az igénybevételével akartak civilkedni. Határozati javaslat ezért az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönetét fejezi ki a szervezőknek – Katz Rudolf, Hídvégi György, Jakobovics Árpád, Vizeli József – a színvonalas elismerésre méltó I. Vonós Mesterkurzus összeállításáért és a koncertek megszervezéséért. Kérem, nyomjuk meg az igen gombot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

370/2006.(XII.14.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 43/1-4/2005.(III.1.), a 350/3/2005.(XII.13.), a 117/13/2006.(V.2.), a 168/2006.(VI.13.), a 190/2006.(VI.27.), a 199/2006.(VII.21.), a 243/10/2006.(IX.26.), a 244/1,2/2006.(IX.26.), a 249/5/2006.(IX.26.), a 259/1/2006.(IX.26.), a 263/1-3/2006.(IX.26.), a 264/1,2/2006.(IX.26.), a

265/1,2/2006.(IX.26.), a 266/2006.(IX.26.), a 267/2006.(IX.26.), a 268/2006.(IX.26.), a 269/2006.(IX.26.), a 270/1,2/2006.(IX.26.), a 283/12,13/2006.(X.26.), a 285/1-3/2006.(X.26.), a 286/2/2006.(X.26.), a 290/2006.(X.26.) és 292/2006.(X.26.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. hatályon kívül helyezi a 134/2006. (V. 30.), valamint a 209/2006. (VIII.29.) számú - tulajdonrész szerzés a Biotherm Kht-ban - határozatait.
3. a 34/1/2006.(II.14.) számú – 2006. évi út, járda és kerékpárút felújítási munkáira vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
4. a 248/2006.(IX.26.) számú – Településszerkezeti Tervre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 249/1,2/2006.(IX.26.) számú – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervére és Helyi Építési Szabályzatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
6. köszönetét fejezi ki a szervezőknek – Katz Rudolf, Hidvégi György, Jakobovics Árpád, Vizeli József – a színvonalas elismerésre méltó I. Vonós Mesterkurzus összeállításáért és a koncertek megszervezéséért.

Határidő: 2006. december 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Marton István polgármester

30. Interpellációk, kérdések (írásban)

Marton István: Itt interpellációt nem nagyon látok, viszont interpellációnak álcázott kérdéseket igen. A kérdésekre szavaztatni se kell. Az interpellációkról meg szavaztatni kellene. Interpellációk, kérdések közül az első Balogh László képviselő úr emlékművek díszkivilágítása, Csokonai szobor elhelyezése, Szentháromság szobor Erzsébet téren történő felállítása, körforgalmak egyedi díszítése, hazavárunk ösztöndíj megújítása, tömbudvarok tulajdonviszonya és az Ifjúsági és Civil Ház teremléti díjának megállapítása. Az írásos interpellációkat és a válaszokat mellékeltem. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e hét témára adott választ?

Balogh László: Emlékművek díszkivilágítása: tudom, hogy forrást igényel, de úgy tűnik a válaszból is, hogy legalább a Nagymagyarország emlékművé akár még 2007-ben meg is történhet. Csokonai szobor elhelyezése: nagyon örömteli számomra az, ami történt nem is olyan régen a közgyűlésen. Szentháromság szobor az Erzsébet téren, ennek a felállítása: lehetséges, akár meg is történhet. Körforgalmak egyedi díszítése: hosszabb folyamat, de el kellene kezdeni valahol. Csak egy ötletfoszlány itt és most például a GE. Bizonyos vagyok benne, hogy akár még örülne is, hogy mondjuk a 7-es és a Magyar utca körforgalmában valami szolid reklámszerű, de akár GE-re emlékeztető egyedi sajátosságú díszítést, világítódíszítést tegyen fel. Hazavárunk ösztöndíj

megújítására akár januárban sor kerülhet. A tömbudvarok tulajdonviszonyai kapcsán. Hát ez egy izgalmas téma és hosszadalmas téma, de higgyünk abban, hogy távlatilag még egyszer csak egy mondat erejéig a tömbudvarok kinyitása és megújítása Nagykanizsát építészeti szempontból tehetné. Végül az Ifjúsági és Civil Ház terembérleti díjának megállapítása kapcsán kapott választ köszönöm. Én tudom, hogy májusban lesz akár végleges döntés az Ifjúsági és Civil Házat illetően, addig is remélem, hogy minél hosszabban legyen nyitva. Jelenleg 10.00-17.00 óráig már nyitva van. Tehát egy ötletadó csokor volt ez részemről. Akár mind megvalósítható, továbbléptethető, persze forráshiányos időszakban tudom, hogy csak mérsékelten, de bízom benne, hogy néhány ötlet akár megvalósul. Köszönöm.

Marton István: Tóth László képviselő úr két témában, az egyik a bazárudvar Zrínyi utcai részénél hajléktalan szálló működése, a másik pedig a Balatoni út forgalmi rendje. A kérdésekre adott válaszokat csatoltam. Az egyikre, amire mondjuk, a minket még figyelők igényt tarthatnak, a hajléktalan szálló kialakítását nem tervezik. A részletek egyébként a válaszban szerepelnek. A másikra pedig a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője adott választ. Kérdem képviselő urat, hogy hogyan áll a válaszokhoz?

Tóth László: Az elsőt, azt 100 %-ban el tudom fogadni, mert az hatáskörünkön kívül történő dolog volt. A másikat is elfogadom azzal a megjegyzéssel, hogyha ott valamit nem tesszünk, előbb-utóbb ott komoly balesetek fognak bekövetkezni.

Marton István: Ez kétségtelen, hogy valamilyen megoldást kell találni, de azt hiszem ez nem egy kérdés témaköre, hanem egy komplexebb vizsgálat. Röst képviselő úr a közgyűlési hatáskörbe tartozó kinevezések és pályáztatások átruházásáról érdeklődött, illetve a közgyűlésen kiosztható anyagok köréről. A kérdéseire adott válaszokat mellékelem. Kérdezem képviselő urat, hogy elfogadja-e az adott választ.

Röst János: Egy részét nyilván tudtam a válasznak, hogy mi fog érkezni. Tehát nem is azért kérdeztem. Viszont van egy felvetés, ami érdekességnek adhat számot. Mégpedig az, hogy amikor a közgyűlés úgy dönt, hogy a felhatalmazza a Polgármester Urat a pályázati felhívás közzétételére, ez szerintem, nem tartalmazza a pályázat kiírásának a tartalmi szövegszerkezetét. Ha a következő ilyen alkalom lesz, akkor én mindig arra fogom kérni a közgyűlést, hogy ezt a hatáskört a szakbizottság határozza meg, és a polgármestert csak arra bízva meg, hogy fizikailag meghirdesse. Ugyanis ez a határozat szerintem, nem tartalmazza azt, hogy a polgármesternek kellene összeállítani a kiírás szövegét, hiszen ebben a kiírásban például, most idéztem, olyan elem is van bent, mondjuk a lakás lehetőségének az odaadása, ami úgy gondolom, hogy nem polgármesteri hatáskör, hanem közgyűlési. Arra kérném Polgármester Urat, hogy ha a következő alkalommal egy ilyen megbízatást kap, akkor ezt a szakbizottságok véleményezzék, a kiírásnak a szövegét, ne pedig a Polgármester Úr. Ilyen értelemben ez a válasz erre nem ad választ igazából. A válasz 2-es pont utolsó szakaszánál én vitatkoznék Jegyző Úrral. Úgy gondolom, hogy intézményvezetők kinevezésénél és visszavonásánál, az bizony közgyűlési hatáskör. Ilyen esetben az SZMSZ-nek az említett rendelkezésére ez érvényesnek kell, hogy legyen, hiszen az idézett szöveg, amit pont Ön írt meg, az ugyanezt mondja. Tehát, hogyha egy intézményvezetőt visszahív a közgyűlés, akkor annak az anyaga nem osztható ki még akkor sem esetleg, hogyha abban bele van csempészve egy felmentés, mondjuk a közalkalmazotti jogviszonyról, amit majd megkérdeznék, de én szerintem ez teljes mértékben szabálytalan és törvénysértő volt. Egyébként ugyanezt a kérdést én a Közigazgatási Hivatalnak is feltettem. Tehát most kíváncsian várom, hogy a két válasz, az valamilyen szinten párhuzamosan találkozik-e a végtelenben.

Marton István: Mi is kíváncsian várjuk az erre adandó választ. Az első megnyilvánulásával egyébként egyetértetek, mert ez valóban az én vállamról vesz lesz, ha minimálisan is, de terheket és a többi szem, többet lát elv alapján én ezt támogatom. Nem mondom azt, hogy akár a következő pályázat kiírásnál ez már működni fog, de felkérem Jegyző Urat, hogy tegyen ezzel kapcsolatban nekem egy javaslatot, és utána a bizottságok pedig hát esetleg ezt meg is tölthetik tartalommal. Van két interpelláció még. Dr. Károlyi Attila nevéhez kötődik mindegyik, egészen friss.

Dr. Károlyi Attila: (Írásos interpellációk – Nagykanizsa, Rozgonyi utcai Óvoda és Orvosi Rendelő előtti parkolóhelyek használata, a Nagykanizsa, Teleki utcai autóbuszváró, a Nagykanizsa, Kórház u. autóbuszváró fedett autóbuszváróvá alakítás – jegyzőkönyv mellékletét képezik.) Kérem Polgármester Urat az azonnali intézkedés megtételére.

Marton István: Törvényi előírás szerinti határidőn belül megkapja mindkettőre a választ. Egyébként valóban borzasztó ez a második eset, amit mondott, de ki kell, hogy vizsgáltsuk. Egy kicsit bonyolult ám a helyzet, mert ez nem egy szervezethez tartozik, mert például a parkolójegy nélküli parkolás az a VIA Kanizsa Kht. kompetenciája, az egyéb szabálytalanság pedig a Közterület Felügyeleté vagy éppen a rendőrségre tartozik. Ki kell vizsgálatni és megkapja a választ.

Dr. Károlyi Attila: Megragadom az alkalmat még arra, hogy a Volán gépkocsik és autóbuszok közlekedésével kapcsolatos anomáliákra is fel hívjam a figyelmet. Mivel letettük a szent esküt a város előtt arra, hogy visszaállítjuk a keleti városrész és a vasútállomás közötti autóbusz közlekedést, kérem Polgármester Urat, hogy lépjen fel határozottan ennek érdekében.

Marton István: Képviselő úr, elfeledkezik arról, hogy ez a 11. napirendi pontnál gyakorlatilag rendezésre került. Ott az hangzott el érdemben, hogy február 1-jétől próbaidőre visszaállítják, megnézik és a forgalomszámlálás után döntenek a végső megoldásról. Ez nyilván a 33-asnál egyértelmű. Nem vagyok ebben annyira biztos, hogy például a kiskanizsai körforgalomnál ez egyértelmű lesz, mert közel annyi hátránya lesz az ügyben, mint amennyi előnye, mert ezzel jelentősen megnő a menetidő, de ne menjük elébe az eseményeknek. Mondjuk február, március, április ez bőven elég arra, hogy felmérjük. Tehát ez a dolog ez lefutott dolog. A 33-as az vissza lesz állítva. Balogh László képviselő úr négy kérdést tett fel, akkor felkérem, hogy ismertesse őket.

Balogh László: Azt gondolom, hogy mi az, hogy napirend előtti, mi az, hogy interpelláció, mi az, hogy kérdés, mi az, hogy városüzemeltetési bejelentés. Szerintem, ráférne mindannyiunkra, hogy ezt úgy tisztázzuk, hogy jobban működjünk a jövőben. Konkrét rövid négy kérdésem következik Mi a helyzet Nagykanizsán a pedagógussztrájkjal? Nekünk, mint fenntartónak vannak bizonyos kötelezettségeink. Holnap reggel 8.00-10.00 óra között várhatóan lesz ilyen Nagykanizsán is. A legújabb időkben ez egy újszerű helyzet. A kampányidőszakban téma volt, hogy nem jó működik a városban a plakátolás. A vonatkozó rendeletet meg kellene újítani, hogy a plakátolás - ne csak kampányidőszakban – kulturáltabbá és esztétikusabbá váljon. Mi erről Polgármester úr véleménye? Milyen folyamatban lévő peres ügyei vannak a városnak? Kaphatunk-e erről valamiféle bizalmas tájékoztatást? Az Ifjúsági és Civil Ház környékén néhány nappal ezelőtt felszedték az aszfaltot hosszan, körbe, mivel elektromos hálózati rekonstrukciós munkák folytak. Miért nem lehetett ezt megcsinálni szeptember-októberben, amikor szintén terjedelmes építkezési munkálatok folytak a mozikertben? Miért kell Nagykanizsán sok mindent kétszer csinálni, hogy egyszer sikerüljön?

Röst János: Jegyző urat kérdezem a következő címmel. „Ki szüntetheti meg a közalkalmazotti jogviszonyt?” - címmel kérdezném. A kérdésem arra vonatkozik, hogyha egy intézmény vezetője már kinevezésekor közalkalmazott volt, akkor amennyiben az önkormányzat megszünteti a vezetői jogviszonyát, van-e joga ahhoz, hogy megszünteti a közalkalmazotti jogviszonyt? Szerintem ezt csak a munkáltatója teheti meg minden esetben, és erre várnám a választ Jegyző Úrtól.

Marton István: Jegyző úr írásban óhajt válaszolni.

Dr. Kolonics Bálint: Jegyző úrhoz szeretnék egy rövid kérdést feltenni, mégpedig azért, mert az ügy előzménye az, hogy a Batthyány utca 6. szám alatt található ingatlanok, bár tulajdonosa van, de úgy tűnik, hogy gazdája nincs. Ott birtokon belül nem tartózkodik senki. Az ingatlan az úgy néz ki, hogy a homlokzata, az falfirkákkal van telefestve, az ablaküvegek kitörve, az utcafronti részen, a közterületen, a járda üvegcsereppel van tele. A járdát nem takarítja senki, sem az üvegcserep, sem pedig a fáról lehulló levelek és lombok után. Az ott lakó emberek aggódnak, mégpedig azt követően fokozottabban aggódnak, miután a Kisfaludy utcán fönt egy udvari lakásban tűz ütött ki. Azért aggódnak, mert hajléktalanok ugrálnak ki az épület ablakán, ők veszik birtokba az ingatlant. Aggodalmuk oka pedig az, hogy a hideg beköszöntével esetlegesen ott tüzet raknak és féltő, hogy az

épület lángra lobban és veszélyezteti az ott élő emberek tulajdonát, az ott lévő ingatlanokat. Kérdéseiket jogosan fogalmazzák meg akkor, amikor egyrészt az önkormányzat hatósági jogkörében eljárva egy építéshatósági eljárásban építési engedélyt úgy ad ki, hogy az utolsó szögig meghatározza azt, hogy mit lehet külső megjelenítésként az ingatlanon elhelyezni, másrészt ez esetben pedig úgy tűnik, hogy tehetetlen az önkormányzat akkor, amikor az ingatlan valóban így néz ki a külső megjelenítését tekintve, illetve az előtte lévő közterület. Én azért teszem fel ezt kérdésként, mert kértem én ebben Jegyző Úrtól intézkedést. A kérdésem most az, hogy meddig áll fenn ez az áldatlan állapot, meddig kell az ott lakó embereknek várni a megoldásra, mikor tesz valamit ez ügyben az önkormányzat, szólítja fel a tulajdonost a lehetőségeihez mérten és él a jogával az önkormányzat? Itt egy kiegészítést szeretnénk még tenni. Ami itt még problémaként jelentkezik az, hogy a Batthyány utcában lévő fák egy része elöregedett és veszélyt jelent az ott lévő ingatlanokra. Kérném azt és ezt elsődlegesen Polgármester Úrtól, hogy mérjék fel azt, hogy azoknak a fának a rendbetétele esetlegesen indokolt-e. A másik kérdésem pedig Polgármester Úrhoz szólna. A Vásár utcával kapcsolatban kívánok Önhöz kérdést intézni, mégpedig azért, mert én ezt bár jeleztem a költségvetés összeállításánál igény kapcsán, hogy a Vásár utcában járdát kellene a jövő évi költségvetésben költségként betervezni és beruházásként ott megvalósítani. Nekem ezzel kapcsolatban kérdésem is van. Azt nem gondolom, hogy pénz kérdése kifejezetten a Vásár utcában felépült új társasházakat járdán megközelíteni nem lehet. Az üzletek maguk előtt a közterületet nem tudom, hogy jogosan vagy sem lezárják. Tulajdonképpen az ott lakó emberek, anyukák, kisgyerekekkel csak az úttesten közlekedve tudják a lakásaikat megközelíteni. A tél beköszöntével ez fokozottabb nehézséget jelent a számukra, illetve ami még probléma az, hogy nincs közvilágítás, tehát most, hogy a téli időszakban korábban sötétedik, sötétben kell nekik botorkálni. Mikor oldható meg ez az igen kellemetlen és súlyos az ott lakó embereknek? Mikor lesz ott járda és mikor lesz ott közvilágítás?

Marton István: Én eme kérdésére, ami egy területre vonatkozó két kérdés a járda és a közvilágítás a választ írásban az előírt határidőn belül megadom.

Polai József: A Principális csatorna mellett a benzinkúttól a Vágóhídig tartó Camping útról szeretnék szólni. Én magam lepődtem meg, amikor a lakók jelezték nekem, hogy tudom-e, hogy ebben az évben ötször volt baleset azon az úton, tehát autókarambol. Végigjárva az utat azt tapasztaltam – többet mentünk egyébként és az autóból is megnéztük –, hogy a Camping utcában az egykor régi Camping előtt elhelyezkedő Nagykanizsa város határát jelző táblát visszahelyezték, úgymond mintegy 300 m-rel a benzinkút irányába körülbelül a meteorológiai állomás elé. Azon túl, hogy ez a probléma megtörtént, illetve ez a probléma az egyik kiváltója a baleseteknek, hiszen így most az autósok nem a lakott területen belül megengedett sebességgel közlekednek, hanem jóval 90-nel és a fölött. Tapasztaltuk nem egyszer, illetve az út mentén mindkét oldalon nagyon öreg fák, bokrok három-négy méter magasságban benőve, felnőve, tehát az úttest patkájáig egészen kiburjánzva takarják el a belátási lehetőséget, tehát a szembejövő járműnek a meglátási lehetőségét. Mindezen kívül van ott még egy kanyar is és ez a nagyon veszélyes. Általában itt vannak a balesetek. Tehát kérdésem az, hogy ezt a Kanizsa határát jelző táblát eredeti helyére visszahelyezhetjük-e? Én kérném. Illetve ezt a rengeteg oda nem illő, amúgy is felesleges, általam szemétnek tartott elburjánzott növényzetet, gazt kiríthatjuk-e? Ez, azt hiszem, megoldaná a balesetek kiváltásának a problémáját.

Marton István: Valószínűleg mind a két kérdés pozitív elbírálást nyer. Én sajnálom, hogy most már nincs itt a VIA Kanizsa Kht. képviselője. Én elvi akadályát nem látom annak, hogy visszakerüljön a helynévtábla határa. Azt sem tudom, hogy miért került onnan el, de Képviselő Úrnak a feltett kérdéseire írásban határidőn belül megadjuk a választ.

Bicsák Miklós: Mit lehetne tenni Palinban, az autópálya építése miatt a nyugati oldalon a szociális otthonhoz becsatlakozó útra a teherautók behordják a földet, visszafele kijövet a 74-re az Inkey Kápolnától, mondhatom talán az úgynevezett kertészet sarkáig a jobb oldalon teljesen sáros az úttest. Nagyon balesetveszélyes. Olyan gondok vannak, hogy hiába, mindennap vívok harcot az ott alvállalkozókkal vagy fővállalkozóval, hogy kérem, tessék az autót végigküzdeni és söpörtesse. Egyszer-kétszer megcsinálja. Közterület Felügyelet tud-e a város berkein belül intézkedni vagy

rendőrséget kérek meg, hogy ilyenkor azonnal jöjjenek ki, hogy utasítsák az ott lévő alvállalkozók vezetőjét, hogy takarítsák le? A törvény előírja, hogy mezőgazdasági területről közútra megyek, köteles vagyok lapáttal vagy egyébvel a sarat eltisztítani. Ez nem történik. Így van jegyző úr? Tapasztalja Ön is nap, mint nap velem együtt és balesetveszélyes. Ebből nagyon nagy gondok és problémák vannak. Mit lehet tenni?

Marton István: Pillanatnyilag én nem látok a magam részéről más megoldás, mint a Közterület Felügyelet eljár a megfelelő jogkörben és büntet egészen addig, ameddig meg nem unják a büntetést, és nem takarítanak. Rendkívül veszélyes és abban a pillanatban, ahogy egy kis eső esik vagy éppen a pára, ködlecsapódás, hajnalban én is gyakran járok arra. Ez a kérdés nem is lehet vita tárgya. Ezt valahogy meg kellene oldani. Eljár a hivatal ebben az ügyben és megadjuk a választ természetesen írásban.

Halász Gyula: Nincs kérdésem, hanem a kérdéseimre kaptam választ és Gyalókai úr és Jerausek úr körzetével kapcsolatban tettem fel kérdéseket, és erre kaptam most itt a közgyűlés előtt a kiosztott választ. Szelektív hulladékgyűjtő edények beszerzésével kapcsolatban Polgármester Úr válaszolt, 2007-ben várható. Egy kicsit közelebbi időpontot mondana, akkor jó szívvel el tudnám fogadni. A másik a Péterfai út, Alsószabadhegy közötti kerékpárút közvilágításával kapcsolatos. Itt sincs időpont. Ezt is nagyon jó szívvel el tudnám fogadni, ezt a választ, hogyha konkrét időpontot mondana. Az Alsószabadhegyi bekötőúttól a Peugeot szalonig a közvilágítás. Itt ezt a választ nem tudom elfogadni, és itt történik utalás arra, hogy egy rövid szakasz megvilágítása zavaró lehet. Ezt tudom, hisz közvilágítási szempontból kell egy bizonyos rávezető szakasz, de azt szeretném mondani, hogy a szabadhegyi becsatlakozó úr, a Szabadhegyre vezető út közvilágítása sincs megoldva és a városközpont felé való leágazás sincs megoldva. Úgyhogy én arra kérem Polgármester Urat, hogy egyeztessen a rendőrség közlekedésügyi csoportjával, hogy ő szerintük is felesleges-e ez a közvilágítás megoldása. A Városkapu krt. 11. előtti parkolót még egyéni képviselő koromban kezdeményeztem. Gyalókai úr nagyon jól felkarolta. Hat beálló készült. Én azt szeretném, hogyha továbbiakkal kiegészülne és remélem majd a költségvetés tárgyalásakor mind Gyalókai, mind Cseresnyés úr körzetben lakó képviselő támogatná. Akkor ezekkel a kiegészítésekkel együtt Polgármester Úr válaszolna, akkor jó szívvel el tudnám fogadni a válaszokat.

Marton István: Én jó szívvel megadtam volna a szűkebb időintervallumra a választ, ha most meg tudnám adni. Hát, amíg nincs költségvetés, addig ezekre a kérdésekre érdemben nem lehet válaszolni. Amiről adtunk, hogy jövőre azt megpróbáljuk a költségvetésben realizálni. Már nemcsak azért, mert három képviselő is lakik ebben a körzetben, hanem azért mert indokolt. Írásban akkor megadjuk a pontosabb választ Önnek.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 371/2006.(XII.14.) – 372/2006.(XII.14.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 373/2006.(XII.14.) – 374/2006.(XII.14.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Marton István polgármester más tárgya és hozzászólás nem lévén az ülést 22,35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Marton István
polgármester**