

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. szeptember 26-i (Kedd) 9.00 órakor** tartott **szoros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dabi Gabriella osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető-helyettes, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tóthné Krémer Mária mb. osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Domina Erzsébet Pályázati Iroda munkatársa, Kámán László intézményvezető, Ring Balázs Közterület Felügyelet Vezető, Szányi Gábor ügyvezető, Gáspár András ügyvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik:

Javaslat a Nagykanizsa Törökvári u. 94/1. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére

218/2006.(VIII.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2006. (XII.13.) számú rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Törökvári u. 94/1. számú 31 m² alapterületű 1 szoba, összkomfortos önkormányzati lakás bérlőjéül, a Nagykanizsán fennálló foglalkoztatásának idejére, de legfeljebb 5 év határozott időre 2011. augusztus 30. napjáig Keppel Julianna Nagykanizsa, Munkás u. 4/D szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. a fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetése az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak az irányadók.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény igazgatója)

A Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőre Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselőjében kiutazó gyakornok személyének kiválasztása

219/2006.(VIII.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőre 2006. évben gyakornokként delegálja Szabó Petrát és felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal kösse meg a gyakornoki szerződést.

Határidő: 2006. október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelő: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a gyakornoki idő leteltével a gyakornok beszámolóját terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2006. december 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelő: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

Javaslat a Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. V/5. számú önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének határozott idejű meghosszabbítására

220/2006.(VIII.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Zala Megyei Önkormányzat bérleményét képező Nagykanizsa, Bartók B. u. 1. V/5. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződését a 73/9/2003.(III.25.) sz. határozattal módosított 283/2002.(X.1.) számú közgyűlési határozatban foglaltak szerint, 3 év határozott időtartamra meghosszabbítja.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

Határidő: 2006. szeptember 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

Javaslat a Nagykanizsa, Postakert u. 25. számú önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének határozott idejű meghosszabbítására

221/2006.(VIII.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Fehérvölgyi Beáta bérleményét képező Nagykanizsa, Postakert u. 25. fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződését a 325/2001.(IX.26.) számú közgyűlési határozatban foglaltak szerint, 5 év határozott időtartamra meghosszabbítja.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg

Határidő: 2006. október 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

Nagykanizsa belterület 989/1/A/2; 2451. és a 1188/3/A/5-6. hrsz-ú ingatlanok kikiáltási árának csökkentése

222/2006.(VIII.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a Nagykanizsa belterület 989/1/A/2. hrsz-ú, Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. szám alatt lévő üzlethelyiség 64/82 részének, 16.452.000,- Ft (13.710.000,- Ft + ÁFA) kikiáltási áron, zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítéséhez.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Nagykanizsa belterület 2451. hrsz-ú, Nagykanizsa, Katona József u. 1. szám alatt lévő, 126,61 m² nagyságú lakás zártkörű versenytárgyaláson történő értékesítéséhez. Kikiáltási árként bruttó 15.600.000,- Ft-ot (13.000.000,- Ft + ÁFA) állapít meg, egyben hozzájárul ahhoz, hogy a vételi jogot elnyerő a vételár összegét 60 napon belül fizesse meg. A vételi jog elnyerésének feltétele, hogy vevő az általa jelenleg bérelt helyiségre vonatkozó bérleti szerződését felmondta.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem hozzájárul a Nagykanizsa belterület 1188/3/A/5-6. hrsz-ú, Nagykanizsa, Fő út 7. szám alatti ingatlan 25.760.000,- Ft + ÁFA kikiáltási áron, nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével.

Határidő: 2006. október 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós irodavezető)

A szeptember 26-i közgyűlés a jelenlegi önkormányzatnak az utolsó közgyűlése. Engedjék meg, hogy én ebből az alkalomból egyrészt a közgyűlés tagjainak, a hivatal vezetőinek, minden hivatali munkatársnak, a külső bizottsági tagoknak és mindenkinek, aki valami módon közreműködött az önkormányzat munkájában, megköszönjem a munkáját, közreműködését, azt a támogatást, amellyel támogatta városunk fejlesztését, az önkormányzat munkáját. Azt szeretném kérni mindenkitől a mai ülés elején, hogy – tudjuk, hogy önkormányzati választások lesznek október 1-jén – próbáljuk meg a mai napot úgy végigcsinálni, hogy ne legyen az önkormányzati ülés feltétlenül a politikai kampánynak az erős színtere, mert világos, hogy ez egy politikai testület, de próbáljuk meg visszafogni magunkat annak érdekében, hogy legalább itt az utolsó ülésünkön méltósággal búcsúzzunk a város lakosságától.

A meghívóban nem szereplő alábbi napirendek napirendre vételét javaslom:

- ◆ Pályázat közlekedésbiztonsági célú kerékpárút építésére Kossuth tér – Katona J. utcában (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ az előterjesztés 2006. szeptember 22-én került kiküldésre
- ◆ Javaslat a Nagyrác u. 22/b. fsz. 6. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ az előterjesztés 2006. szeptember 22-én került kiküldésre
- ◆ Batthyány Gimnázium falán emléktábla elhelyezése (szóban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra emléklap, emlékérem vonatkozásában

- ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt kerül kiküldésre (Szilárd burkolatú utak felújítása TRFC pályázat segítségével)
- ◆ egy kiegészítő anyag 2006. szeptember 22-én került kiküldésre (2006. I-VIII. havi gazdálkodást bemutató tényadatok)

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE. A Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

- ◆ egy kiegészítő anyag 2006. szeptember 22-én került kiküldésre
15. Javaslat a pedagógus foglalkoztatásra vonatkozó törvényi változásokból adódó feladatokra (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

- ◆ Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldal véleménye a közgyűlés előtt került kiosztásra

Egyebek:

A meghívóban szereplő 6-os napirend előterjesztése - Javaslat a termofor kémények felújítását (LKFT-2006-LA-7) és az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítését, felújítását (LKFT-2006-LA-2) célzó pályázatok támogatására, illetve beszámoló a 2005. évi pályázatokról – 2006. szeptember 18-án került kiküldése. A meghívóban szereplő 23-as napirend előterjesztése - Javaslat a GE logisztikai bázisának bővítéséhez – 2006. szeptember 18-án került kiküldésre.

A Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltése című anyaghoz egy kiegészítő anyag került kiadásra a közgyűlés előtt.

A 10-es napirendi pontot javaslom, hogy amennyire lehetséges hozzuk előre, mert Nádasi Tamásnak, aki ezt a szakértői anyagot készítette Budapesten lesz tárgyalása 14.00 órakor. Tehát a 2-es napirendi pont után javaslom. Dr. Buzás Judit kért meg, mivel őneki szintén egy megyei programja van 15.00 órakor, hogy lehetőség szerint 13.00 óra körül, mikor ő megérkezik akkor tárgyaljuk meg az őhöz kapcsolódó anyagokat.

Halász Gyula: Napirend előtt szeretnék szólni önkormányzati munka ügyében, illetve az interpellációk és kérdéseknél a Polgármesteri Hivatal személyzeti politikájával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Zakó László: Külön nem kérek napirend előtt szót ahhoz, hogy egy mondatlal megköszönjem a négy éves munkát és jelzem, hogy örülök, hogy itt lehettem. Kérem, hogy a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltésére vonatkozó pontot, ha előrevesszük, akkor előtte tartsunk egy kis szünetet, mert egy szakértői véleményt még nem tudtam elolvasni. Illetve a 17. napirendi pontot - Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002-2006. évi működéséről, feladatainak teljesítéséről, az elért eredményekről – szeretném, hogyha előrevennénk, mert az előterjesztő részéről egyfajta jelzés, hogy nyilvános ülés utolsó pontjának tette be mintha olyan sok szégyellni valója lenne. Lehet, hogy önkritikát gyakorolt ezzel a besorolással. Kérem, hogy vegyük előre, és minél nagyobb figyelemmel kísérik ezt a napirendi pont tárgyalását.

Litter Nándor: Konkrét javaslat.

Zakó László: Amilyen hamar lehet, tehát az előbbi kérések figyelembevételével.

Litter Nándor: Gondolom, hogy a rendeletek után, mert egyéb más sürgősségi oka ennek nincs, hogyha jól értem a mondatait. Elfogadom Zakó László javaslatát, hogy tárgyaljuk a 6-os napirendi pont után. Azokkal a megszorításokkal, hogyha dr. Buzás Judit jön akkor először az ő napirendi pontjait fogjuk megtárgyalni.

Cseresnyés Péter: Kérdést szeretnék feltenni. A múlt közgyűlésen kérdést intéztem, pontosabban kérést fogalmaztam meg a Jegyző Úrhoz a Közterület Felügyelettel kapcsolatos vizsgálattal. Ezzel a vizsgálati anyaggal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Dr. Csáka Iván: A Kanizsa Vásáron a kiállítói díjakkal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Papp Nándor: Három témában szeretnék felszólalni napirend előtt. Első Batthyány - Tunggram Kanizsa Kupával kapcsolatos köszönetnyilvánítás. Második téma a Centrál előtti térnek az ügye. Harmadik pedig a Batthyány Gimnázium falára felhelyezendő táblának a témája, amit ha lehetséges, akkor a napirendek közé szeretném felvetetni.

Litter Nándor: Javaslom, hogy vegyük fel, mert én ez az ügyet nagyjelentőségűnek tartom. Engem tájékoztatott róla Cseresnyés Péter. Javaslom, hogy vegyük fel a napirendi pontok közé a Batthyány Gimnázium falára történő emléktábla elhelyezését. Készülünk az 50-es éves évfordulóra. Kérem minden közgyűlési tagot, hogyha méltóképpen akarjuk megünnepelni az 50 éves évfordulót, akkor ezzel kapcsolatosan számos kötelezettségünk van és ezzel összefüggésben ne a viszálykodás, hanem az egyetértés jellemezzen bennünket. Kérem mindenki részéről a megértést. Igaz, hogy ez nem SZMSZ-szerű, és lehet akkor ezzel bírálni, de én elfogadom. Kérem, hogy vegyük fel a napirendek közé.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék szólni, hogy az Arany János sarkon lévő körforgalomban milyen veszélyes közlekedni.

Röst János: A 22-es napirendi pont levételét szeretném javasolni. A napirend arról szól, hogy a DKG EIST-ben lévő részvényünket szeretnék megvásárolni. Tekintettel arra, hogy érinti az ott dolgozóknak a dolgozói részvényét is addig a pontig, amíg nem közösen értékesítjük övelük együtt a részvényeket, én nem javasolnám ennek a tárgyalását és a megvásárlását sem, hiszen ezzel gyakorlatilag kárt okozhatnánk akár a menedzsmentnek, akár a dolgozóknak.

Litter Nándor: Azt javasolnám ezzel ellentétesen, hogy tárgyaljuk, de ilyen feltétellel tárgyaljuk, hogy csak a dolgozókkal és a menedzsmenttel együttes döntésnek megfelelően velük együtt adható el a részvény. Tehát nehogy olyan kárt okozzunk, ami az ottani dolgozóknak okoz kárt.

Röst János: Így elfogadom.

Tóth László: Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a Zrínyi utca kikötéssel, Kórház utcával kapcsolatos helyzetre vonatkozik. A másik pedig az ez évi képviselői keret felhasználása a részemről, amely a Platán sor 9/a. és 9/b. közötti parkoló ügyével kapcsolatos.

Polai József: Három témában szeretnék napirend előtt szólni. Egyik közbiztonság Kiskanizsán. Második téma Szent Flórián téren egy kerítés megépítés önkormányzati területen. Ennek hiányát felvetni. Harmadik pedig egy köszönetnyilvánítás a Pannon-Work futófesztivál miatt.

Sajni József: Napirend előtt szeretnék szólni a körzetemben lévő beruházásokkal kapcsolatban szólni.

Dr. Horváth György: Halottam Zakó László úr kérését. Én kérem, hogy utána szólhassak egy mondatan a 17. napirendi ponttal kapcsolatban.

Litter Nándor: Zakó László megtette már a javaslatát, hogy hozzuk előre a 17-es napirendi pontot. Vagy a napirendnél kíván szólni? Jó. Tehát ő csak ilyen jellegű javaslatot tett.

Nagy József György: Dózsa 73. és 75. kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Stróber Gábor: A kérdések között szeretnék egy kérdést feltenni a Zárda utcai közvilágítás megvalósításával kapcsolatban.

Litter Nándor: További jelentkezők nincsenek. Egy félreértést szeretnék tisztázni. Én úgy emlékszem, hogy jeleztem, hogy a meghívóban nem szereplő alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom és ezek között a Nagyrác u. 22/b. bérlőkijelölése is szerepel. Ha én ezt nem mondtam, akkor elnézést kérek. Kérem a napirendre történő felvételét. Napirendi pontokkal kapcsolatban úgy látom, hogy egyezség volt. Zakó László, illetve általam javasolt kérdéseket az elmondott sorrendben tárgyaluk. Illetve azok a kiegészítő anyagok, amelyek kiosztásra kerültek, felvételre kerültek. Nem tudtunk dönteni a Móricz Zsigmond Művelődési Házsal kapcsolatos napirend nyílt vagy zárt ülés tartásában. Így most zárt ülésre tervezzük, de arról majd külön kell szavaznunk. A 22-esről szavazunk kell. Javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 23-asról kérem, hogy fogadják el, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 24-esről is javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljunk.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 25-ös napirendet is kérem, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 22 igen, 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, hogy az elmondott módosításokkal együtt szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **A nagykanizsai termálturisztikai fejlesztések előkészítése (írásban)**
Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
Meghívott: Nádasi Tamás ügyvezető
4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
5. **Javaslat a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésére (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
6. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE. A Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv megállapítása (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: B&H Régió BT Dr. Heller Márta vezető településrendező tervező, Nyugat-Dunántúli Területi Főépítési Iroda Keresztes Sándor területi főépítész, Szálka Miklóst PRO-URBE Kft.
7. **Javaslat a termofor kémények felújítását (LKFT-2006-LA-7) és az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítését, felújítását (LKFT-2006-LA-2) célzó pályázatok támogatására, illetve beszámoló a 2005. évi pályázatokról (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Kámán László intézményvezető
8. **Felmérés az általános iskolai számítógépes oktatásról és annak higiénés vonatkozásairól (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos
9. **Tájékoztató a lakosság egészségügyi helyzetéről (írásban)**
Előterjesztő: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos
10. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002-2006. évi működéséről, feladatainak teljesítéséről, az elért eredményekről (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

11. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
12. Javaslat Szivárvány Fejlesztő Központ alapító okiratának kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága vis maior támogatás igénylése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívott: Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság Parancsnoka
14. Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtársaság működését meghosszabbító szerződés (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
15. Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)
Előterjesztő: Polgármester
16. Javaslat a pedagógus foglalkoztatásra vonatkozó törvényi változásokból adódó feladatokra (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
17. Javaslat a 2007/2008-as tanév középiskolai és szakképzési beiskolázására (írásban)
Előterjesztő: Polgármester
18. Pályázat közlekedésbiztonsági célú kerékpárút építésére Kossuth tér – Katona J. utcában (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
19. Batthyány Gimnázium falán emléktábla elhelyezése (szóban)

Zárt ülés:

20. Javaslat a Nagykanizsa, Teleki u. 17/b. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
21. Javaslat a Nagykanizsa, Fő u. 4. I. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
22. Javaslat a Nagyrác u. 22/b. fsz. 6. számú önkormányzati bérlakás bérlőkijelölésére (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
23. Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
24. Javaslat részvények értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
25. Nagykanizsa belterület 989/1/A/2. hrsz-ú ingatlan 64/82. tulajdoni hányadának értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
26. Javaslat a GE logisztikai bázisának bővítéséhez (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
27. Javaslat a RIMEX angol befektető beruházásának megvalósításához (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
28. Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester
Meghívottak: Farkas Tibor, Ács Sarolta, Dolmányos Erzsébet, Kollonay Zoltán

Napirend előtti hozzászólások:

Halász Gyula: Az SZDSZ frakció nevében szeretném minden képviselőtársamnak, Polgármester Úrnak, Alpolgármester Úrnak, Jegyző Úrnak, Aljegyző Asszonynak, a hivatal valamennyi dolgozójának, vezetőjének, az intézményvezetőknek és munkatársaknak megköszönni a négy éves munkát, együttműködést, azt a segítségnyújtást, amivel a képviselői munkánkat segítették. Én azt gondolom, hogy ez a négy év emlékezetes marad, és leszámítva a mostani felfokozott kampányt, pár

év múlva egészen más megvilágításba kerül a most elvégzett négy éves önkormányzati munka, illetve térségünkben meginduló fejlesztések.

Papp Nándor: Immár 19. alkalommal került megrendezésre a Batthyány - Tungsram Kanizsa Kupa Nemzetközi Ifjúsági Sakkverseny péntektől-vasárnapig. Tűzész nélkül állíthatom, hogy óriási sikerrel és úgy gondolom, hogy van a továbbiakban is létjogosultsága. Ezúton szeretném megköszönni a 31 szponzornak, aki támogatta a versenynek a megrendezését, és külön köszönetemet szeretném kifejezni Bagonyai Attilának az elképesztően nagy munkáért, amit a verseny lebonyolítása érdekében végzett. A Centrál előtti tér állapotával kapcsolatban megmondom őszintén, hogy nagyon el vagyok keseredve a kialakuló formák láttán. Itt a burkolatokkal kapcsolatban egyáltalán nem vették figyelembe, hogy hol vannak, milyen méretűek a fedlapok, hogy azt mozgatni kellene. Egyetlenegy helyen nem látom azt, hogy valamilyen módon a burkolatnak az irányát követnék a fedlapoknak a burkolatai, vagy legalább a szélével találkozná. Meggyőződésem, hogy sokkal többször kellett volna osztani különböző mintákkal az egész teret, mert így egyszerűen irritálóan kilóg az egész téma, hogy bent van egy burkolatnak a vonala és attól teljesen eltérően éppen esetlegesen, minthogyha éppenséggel odadobták volna a kiemelhető fedlapokat. Rákényszerűnek a szerencsétlen munkások, hogy újnvi széles köveket berakjanak, és nyolcad és negyed téglákból tudják megcsinálni ezeket a fedlapokat. Van olyan fedlap, amelyikben van egy szürke hosszirányú mintázatú ...kő, van ugyanolyan kőből egy sárga minta és fennmaradó részen természetesen nem téglaméretben, hanem be vannak téve ezek aztéglák. A legkisebb esélye nincs a munkásoknak, hogy ezt rendesen, tisztességesen ezek után meg tudják csinálni. Ettől függetlenül ott, ahol viszont meg tudták volna csinálni, ott is olyanokat látok, hogy például párhuzamosan mennek a burkolatok és 12-13 cm-rel egymástól elméletileg minden második fugának vonalban kellene találkozni. Egymás mellettínél simán talállok 3-3,5 cm differenciákat. Erre oda kellene figyelni.

Karmazin József: A Centrál előtti terület terve elkészült és engedélyezésre is került. Elképzelhető az, hogy tervező nem ment le olyan részletekig, hogy burkolatkiosztási elképzelést is papírra vessen. Ennek az egyeztetését mi haladéktalanul kezdeményezni fogjuk. Egyébként a tervezőt várjuk az 5-ös napirendhez is, úgyhogy rövid időn belül tudomására hozzuk ezt az észrevételt és képviselő urat tájékoztatni fogjuk.

Litter Nándor: Azt kérem, hogyha megérkezik ma a tervező, akkor legyen egy helyszíni bejárás.

Bicsák Miklós: Nagyon örültünk az Arany János úti körfogalomnak, de nagyon veszélyes. Következő eset történt. Jöttem Palinból egyik reggel a múlt héten és szemben Nagykanizsáról Palin felé közlekedve nem veszik figyelembe az emberek vagy nem látják jól a kihelyezett KRESZ táblákat. Szabályosan az egyenesen haladó jármű az elsőbbségadás táblát figyelmen kívül hagyja. A piactól a Kalmár utcából a Plaza felől szabályosan jött a trabant és hajszál híja volt, hogy nem mentek össze. Ez nem az első eset. A buszok keresztül közlekednek a körforgalmon. Egy lámpát javasolnék. Az elsőbbségadás táblákhoz egy gombnyomásos jelzőlámpát. Szeretném, hogy ezt a következő közgyűlés figyelembe venné.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy nem kell ezt közgyűlésen, hanem megkérjük a hivatal munkatársait, hogy kezdeményezzék, hogy megfelelő előjelzéssel és egyéb más eszközzel segítsék az ottani helyzetet.

Polai József: Bár tudjuk, hogy a hivatal munkája folyamatos, a politikai szereplők személye pedig rendszeresen, négyévente változik. Egy így van jól. Véleményem szerint az október 1-jei választással bennünket a választók lesöpörnek a színpadról, de azért engedjék meg, hogy néhány feladatot még utoljára kérjek. A Varasdi utcában jelezték nekem a lakók, hogy a lopások, besurranások száma rendszeresen növekszik, és olyan személyeket látnak ott a környéken megjelenni, akiről gyanítják, hogy megfigyelik a házakat és megfigyelik azt, hogy mikor lehetne besurranni. Történtek lopások. A rendőrség jelenléte nagyon ritka. Szeretném kérni, hogy rendőrség jelenléte rendszeressé váljon. A Szent Flórián téren, a Szokoldombnak nevezett területen van egy önkormányzati telek, aminek a szomszédos ingatlanal közös határvonalán nincs kerítés és a kötelezettség bennünket terhel. Az ott lakó kéri, hogy szíveskedjünk a kerítést megépíteni, hiszen az Ő telke van így teljesen nyitottan és gyakorlatilag a besurranás, a bemenés lehetősége idegenek részéről így nagyon könnyű. Kérem, ezt a két feladatot szíveskedjenek komolyan venni, és még ennek a dolognak utánajárni és megoldani. A harmadik téma a Pannon-Work futóverseny volt. Szeretném megköszönni Polgármester Úr támogatását, valamint azon vállalkozók támogatását, akik hozzájárultak ehhez, és különösen a

Pannon-Worknak, aki a fő támogató volt. Egy gyönyörű szép időben, úgy gondolom, hogy a kanizsai futóklub egy nagyszerű versenyt rendezhetett. Különösen annak a tudatában, hogy három olyan külföldi versenyző, akik Tanzániából és Kenyából érkeztek hozzánk és a színvonalat emelték. Még ezt itt meg kell jegyezni, hogy nem könnyű ilyen versenyzőket megszerezni. Tudjuk, hogy ők világhírű futók, akik pénz nélkül nem szoktak fellépéseket vállalni vagy versenyeket elvállalni, de hozzánk tiszteletből, szeretetből, barátságból ezt megtették. Ennek a versenynek az előkészítése, a támogatottsága mindenki részéről nagyszerű volt.

Litter Nándor: Továbbítani fogja Jegyző Úr a felvételét a közbiztonsággal kapcsolatban. A másik ügyben pedig kérem Beznicza Miklóst, illetve Karmazin Józsefet, hogy a helyszínen tájékozódjanak és tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

Sajni József: Folyamatban lévő beruházásokkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az ominózus kerékpárúttal kapcsolatban, hogy a területmegszerzések folyamatban vannak. Az egész projektnek a kivitelezője, aki elnyerte azazKft., a vele való beszélgetésem kapcsán azt derült ki, hogy ők tulajdonképpen csak akkor vonulnak vissza a területre, hogyha a jelenlegi területek is tulajdonba kerülnek, de én kérném, hogy sürgessük őket legalább a lezárásra, hiszen ez rendkívül fontos. A többi pedig szerintem be lehet fejezni. Úgy néz ki, hogy rövid időn belül a kerékpárút problémája megoldódik. A településközpontnál én szeretném kérni a helyben lakókat, hogy a tapasztaltaknál és rendőrség által elmondottak szerint is jobban figyeljenek oda, hiszen rendkívül balesetveszélyes most a tér. A rendőri jelenlét csak részben oldja meg a problémát. Kérek erre nagyobb odafigyelést. Van egy Szentgyörgvári utcai járdaépítés. Kérem az illetékes szakosztályt, hogy minél hamarabb rendezzék el a vízelvezetés problémát, hiszen nem lehet addig építeni az utat, amíg ez nem oldódik meg. Márpedig itt vízszolgalmi jog nincs bejegyezve arra a területre, amin keresztülfolyik vagy keresztülfolyt valamikor ez a csapadékvíz, és most jelen pillanatban ez az építés is emiatt áll. Nem utolsósorban itt van az Iskola utca felújítása. Kérem, hogy aki ezt a munkát elnyerte, szíveskedjen a megkezdett munkát folytatni. Mármint azt, hogy keresztbe csináltak egy olyan útfelmarást, ami jelen pillanatban balesetveszélyes és senki nem jelzi azt, hogy itt mi van. Gondolom én, hogy ezzel csatlakoztatják a meglévő szakaszhoz, de onnan elvonultak. Csináltak egy árkot, aztán otthagyták. Ligetvárosban pedig Gáspár András úr ígéretet tett arra, hogy azt a bizonyos bolt mögötti nagyon kátyús, vizes területet záros határidővel megoldják.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Dr. Csáka Iván: Az 5. oldalon út, járda és kerékpárút felújítással kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy a Felső Templom mellett ezt a macskaköves utat átvette-e az, akire tartozik? Mert szerintem jelenleg olyan állapotban van az az út, mintha már 10 éve már az lerakásra került volna. Hullámos az egész. A Ryno Kft. részére sótároló építése céljából ingatlan megosztással kapcsolatban. Itt az utolsó bekezdést kérem megmagyarázni. Mi az, ami megoldás nem lehetséges, és amely után az önkormányzatnak kell bérleti díjat fizetni? Ő akarja megvenni a területet? A Kalmár utcai buszmegálló építésénél a VOLÁN-nak átadtuk 10 mFt.-ot. Tudtommal a Kalmár utcai buszmegállót a Közigazgatási Hivatal abban a formában, ahogy a közgyűlésen átment, nem fogadja el. Akkor ezzel a 10 mFt-tal most a VOLÁN-nál ketyeg és mikor lesz a Kalmár utcában buszmegálló?

Dr. Kolonics Bálint: A tájékoztató 4. oldalának 8. pontjával kapcsolatban lenne kérdésem, ami arról tájékoztat minket, hogy a volt Thury laktanya és a Munkás utca közötti területen 14 db garázs felépítésére alkalmas területet kellett volna forgalomképesé nyilvánítani, és elvi telekalakítást engedélyeztetni. A Közigazgatási Hivatal elutasította a határozatot. Itt azt olvasom, hogy az elő és hátsókert biztosításával kellene meghatározni, tehát jogszabályba ütközött ez a határozat. Én a tájékoztatót tudomásul is venném, csak továbblapozok az 5. oldalra és nem látom ennek a pontnak a folytatását. Mi a probléma megoldása? Megoldódik-e ez a dolog? Miként oldódik meg? Vagy tudomásul vesszük, és ennyibe marad ez a kérdés? Azt gondolom, hogy tovább kellene itt folytatni a tájékoztatót, és arról tájékoztatni a közgyűlést, hogy akkor milyen lépéseket teszünk ennek érdekében, hogy ez a probléma megoldódjon. A 9-es pontnál az út, járda és kerékpárút felújítások. Itt csak egy rövid gondolatot kívánok megjegyezni, mégpedig azért, mert Papp Nándor képviselőtársam szóvá tette a Centrál előtti teret. Halottam Karmazin úrnak a válaszát, hogy most majd a közgyűlésen

jelezni fogják ezt az illetékesnek. Azt gondolom, hogy a megkötött vállalkozási szerződésben nem Papp Nándor a kapcsolattartó és az a személy, akinek ellenőrizni kellene a beruházást. Én szomorúnak tartom azt, hogy ez most tűnik fel és csak Papp Nándornak tűnik fel és a város részéről ez senkinek nem tűnik fel, hogy milyen minőségű munka folyik ott. A 6. oldalon a 13-as ponttal kapcsolatban egy észrevételem lenne. Polgármester úr a Ryno Kft. részére sótároló építés céljából eladásra kerülő ingatlan megosztása. Én emlékszem erre az elfogadott közgyűlési határozatra, amiben arról döntöttünk és az volt a közgyűlésnek a szándéka, hogy az önkormányzati vagyont azért értékesítjük, mert ezzel egy olyan célt kívánunk elérni, hogy a sótárolás biztosítva legyen az önkormányzat számára és ezért a területből egy részt eladunk a Ryno Kft-nek. és ezt a területet bérelné vissza az önkormányzat a Ryno Kft-től. Most úgy néz ki a tájékoztató szerint, hogy új versenytárgyalást kell kiírni azon feltétel módosításával, hogy a területre nem kötelező a sótároló felépítése és a terület tulajdonba vételét követően szabadon hasznosítható. Tehát nem azon a területen építi fel a Ryno Kft. a sótárolót, amit mi értékesítünk, hanem a másikon. Ezt én természetesen megértem, de nehogy az történjen meg.

Litter Nándor: Szeretnék ugyanazzal a feltétellel.

Dr. Kolonics Bálint: Így van, hogy nem kötelező. Tehát nehogy az legyen, hogy eladtunk egy területet és kihangsúlyozom, hogy az a szándék, az a cél, amit el kívántuk érni, nem fog teljesülni és feléltük az önkormányzati vagyont és nekünk a sótárolás nem lesz biztosítva. Tehát olyan szerződést kell kötni, és úgy kell emellett az érdek mellett kiállni, hogy az eredeti cél is megvalósuljon.

Litter Nándor: Ebben az ügyben tárgyaltam én is a Rynoval. Ez a cél, hogy az eredeti megállapodás szerint történjen meg a sótároló.

Zakó László: Papp Péter képviselőtársam milyen minőségében mondta a kórház előtti parkoló helyszíne kijelölésekor, hogy egyetért a hellyszínnel? Itt is érteni kell-e ez alatt azt, hogy a várható parkolási díj óránként 1 euro lesz, és ez hogyan fogja befolyásolni mondjuk a beteget meglátogatni kívánó rokonokat? Mennyire borítja fel az eddigi hagyományokat, hogyha oda egy mélygarázst építünk drága pénzért. Szeretném megkérdezni, hogy a togliatti út mennyibe került tolmáccsal, repülőjeggyel, kinttartózkodással, értelemszerűen a viszont meghívással? Elég izzadságszagúnak tűnik az úti beszámoló. Nekem az az érzésem, hogy ez is arra volt jó, mint korábban az ilyen utak, magyarul semmire. Én is a Rynot szerettem volna még itt feszegetni, hogy azt a sótárolót ők építik meg, akkor miért kell automatikusan 15 évi időtartamra ezt a bérleti szerződést megkötni, amikor valóban homály fedti azt, hogy miért is nem az eredeti területen építik ezt meg.

Litter Nándor: Erre úgy gondolom, hogy válaszoltunk. Az eredeti közgyűlési döntésnek megfelelően fog megtörténni. A Ryno kész erre, csak új pályázatot kell kiírni, mert megváltoztak a feltételek.

Halász Gyula: A polgármesteri tájékoztató 2. oldalán lévő első két ponttal szeretnék foglalkozni. Két kérdést szeretnék feltenni. Az első az Alsószabadhegyi út és Péterfai utcákat összekötő kerékpárúttal kapcsolatban. Én elfogadhatatlannak tartom, hogy a 2003-ban beadott önálló képviselői indítványom megvalósulása még tovább toldódik, 2007. május 31-ig. Ennyi idő alatt autópálya szakaszok szoktak elkészülni. Elfogadhatatlan, mint ahogy az is, hogy az Állami Erdészeti Szolgálatnál nem lehet elérni azt, hogy egy kicsit gyorsabb legyen az ügyintézés. Szeretném ezzel kapcsolatban megkérdezni, hogy az eddig elkészült járdaszakaszok - a hivatal munkatársa szerint - le lesznek aszfaltozva még a tél beállta előtt, hogy tovább az állaguk ne romoljon? Ez így van-e? Szeretnék szóban megerősítést kapni erre itt a közgyűlés előtt. A 2. ponttal kapcsolatban pedig egy belterületbe vonásról van szó, ahol csak részben vállalják át az érdekeltek a belterületbe vonás költségeit. Mi várható ebben az ügyben? Ki fogja ezeket a költségeket vállalni, amelyek hiányoznak? Mikor valósulhat meg a belterületbe vonás?

Bicsák Miklós: Köszönöm Korpavár és Kámánccpuszta nevében, hogy a földgáz bevezetése megtörtént, de engem zavar a 6. számú pontnál a művelési ág megváltoztatása. Ott határidő eltolódás van. Ez mit jelent?

Cseresnyés Péter: Igazán Sajni képviselőtársam napirend előtti hozzászólása ébresztett bennem gondolatokat. Aztán Halász Gyula előbbi hozzászólása megerősített, hogy érdemes megkérdezni azt, amit meg fogok kérdezni. Van-e felelőse annak és ebben a ciklusban lehet-e egyáltalán hasonló ilyen esetekben felelőst találni, mert eddig még nem nagyon sikerült konkrét pénzügyi visszaélést jelentő

dolgokban sem, annak van-e felelőse, hogy úgy álltunk neki építkezni, úgy állt neki a város építkezni Miklósfá irányába egy kerékpárutat, úgy állt neki építeni, hogy nem volt építési engedély? Nincs a Szabadhegy és a város közötti kerékpárútnak teljes nyomvonala. Megtudhatjuk-e, hogy mi miatt van ez a dolog? Azt tudjuk, hogy mi miatt. Rosszul mondom. Ki a felelőse, hogy így nekiálltunk építkezni, hogy elkezdünk úgy építkezést, hogy nem tudtuk azt, hogy be tudjuk-e időben fejteni?

Polai József: A 4. oldalon a 7-es pontba tartozó Kanizsa Fejlesztési Tervhez kötődő előkészítés tervezésén belül található a köztemetőkkel kapcsolatos néhány gondolat, hogy 1,5 millió forint van még elkülönítetten. Ugye milyen sokszor mondta Ön nekünk, hogy meg akarjuk csinálni a kiskanizsai ravatalozó épületét. Itt most már csak 1,5 millió forint van. A tervek ugyan elkészültek.

Litter Nándor: 20 millió forint bent van a nagy költségvetésünkben.

Polai József: Van-e még a pénzből?

Litter Nándor: Megvan a 20 mFt. Amint engedélyes terv lesz, indítjuk a programot. Vállalkozót keresünk annak a módosított tervnek megfelelően, amit Önökkel együtt elképzelünk.

Polai József: Rendben van. Most azért kértem szót, mert az interpellációs válasz, amikor majd következik, nem ilyen jellegű választ kaptam.

Papp Péter Pál: Részben Zakó László felszólítására mondom azt, hogy ahhoz a területhez a kórház előtti parkolóval kapcsolatosan, mint kórház gazdasági igazgatója nyilatkoztam azt, hogyha ott nem fér el a külterületen, akkor egy-két méterre, ha igény van, akkor a kórház ennyivel a kerítését beljebb viszi és területet biztosít hozzá, ha ez a megoldás megoldja azt a parkolási gondot, ami most a kórház környezetében van, mert én úgy látom, hogy a város egyik legnagyobb parkolási gondja a kórház térségében van. A másik kérdés, amiért szót kértem, amit itt már ketten is feszegettek előttem, a szabadhegyi kerékpárút. Itt leírják kronológiában pontosan, hogy mikor milyen munkálatokat végeztek. Ezt senki nem vitatja. Ez soha nem volt vita tárgya. Ezt az ott lakók és mi is láttuk. Én inkább a kérdésemet arra hegyezném ki, hogyha 2005. szeptember 19-én a tulajdonosok – akkor már kiderült, hogy a tulajdonos nem egészében az önkormányzat – a engedélyt nem adták meg 2005. szeptember 19-én, akkor mi történt 2005. szeptember 19-től 2006. augusztus 16-ig? Ennyi idő alatt én arra lettem volna kíváncsi leginkább, hogy mikor kértük és ki kérte a kisajátítást? Ki kérte a művelési ág megváltoztatását és mi történt? Úgy tudom, hogy e miatt hiúsult meg a beruházás. Erre a kérdésre szerettem volna választ kapni, illetve én nem kérdezni, és nem választ hallani akartam volna leginkább, hanem a szabadhegyiekkel egyetértve kerékpárúton közlekedni.

Papp Nándor: A kórház előtti parkolóhoz szeretnék hozzászólni miután többekkel együtt én kaptam a megbízást, hogy ezt a kórház körüli mélygarázs építési lehetőséget nézzük meg. El kell, hogy mondjam, hogy a legkorrektebb helyszín az, amit az a bizonyos bizottság kiválasztott. Azóta a tervező megnézte a helyszínt. Tehát alkalmas, el fog férni. Még a legelső mélygarázs sem kezdődött el és még úgy tudom, hogy kettőt akarnak csinálni az Erzsébet tér 1., Múzeum téren és utána jönne ez a lehetőség.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom.

Karmazin József: A Felső Templom menti burkolat elhelyezésnél közismert, hogy a kivitelező második próbálkozásra tudta ilyen minőségben produkálni ezt a felületet. A kollégáimmal egyeztetve a szavatossági körben tudjuk a javítást elrendelni. Az alapozás konszolidációja után egy garanciális bejárás után döntünk arról, hogy milyen beavatkozások szükségesek.

Litter Nándor: Sótároló ügyekre válaszoltunk. Kalmár utcai buszmegállóval kapcsolatban én úgy tudom, hogy megindultak ott a munkálatok.

Karmazin József: A Kalmár utcában három szimpla és egy dupla megálló készítése elindult és egy van bizonytalanságban éppen a Közigazgatási Hivatal beavatkozás folytán, a Király u. 31. tulajdonosainak tiltakozására. Ennek az ügyintézése még folyamatban van.

Litter Nándor: Én úgy tudom, hogy a Király utcai épület előtti területen most nem épülne meg. Megépül egyik a Vásárcsarnok oldalon és megépül egy a buszmegálló oldalán pontosan azért, hogy

azt a vitatott ügyet, hogy a Király utcaiak nem szeretnék, hogy odakerüljön elkerüljük. Zalatnai László körülbelül egy hónapja tájékoztatott róla, hogy indítani fogják a buszmegálló építését. Én, amikor láttam ott a földmunkákat, azt képzeltem, hogy azok ennek az előkészülete. Tájékozódni fogok.

Erdős Péter: Éppen a polgármesteri beszámolóra készülve kértem tájékoztatást a Zala Volántól, akik azt mondták, hogy jelenleg folyik az elektromos vezetékek kiváltása, vagy mostanában kezdtek hozzá. Ezt követően semmi akadálya, hogy a szóban forgó buszmegállók megépüljenek és október közepe táján el is fognak készülni.

Beznicza Miklós: A Hevesi úti garázs ügyben a 18 felszámolandó garázból 3 tulajdonos kért garázshelyet, amelyből 2 visszalépett, mivel más garázshelyet nem fogadtak el, ezt még nem tudjuk adni. Az egyét pedig úgy oldjuk meg, hogy vásároltunk egy másik garázst és garázscserével megoldjuk az Ő problémáját is.

Litter Nándor: Tehát ez a probléma már nem égető. Az út-járda ügyekben van minden területnek kijelölt felelőse. Természetesen ettől nem zárható ki, hogy nincsenek gondok egy-egy építkezéssel. Kérem, mint ahogy az előbb is kértem Karmazin úrtól, hogy akkor a délutáni órákban, mivel itt van a tervező, egy kiemelt bejárás történjen meg. Parkoló ügyre Papp Péter válaszolt. Még annyi, hogy mi kértük meg Papp Pétert egyébként, tehát nemcsak Papp Nándort, hanem a kórház vezetőit is kértük, hogy vegyenek részt ebben a folyamatban. Ilyen minőségében volt ott Papp Péter. Togliattit meg fogjuk írásban válaszolni. Nem tudom megmondani, hogy mibe került. Halász Gyula Alsószabadhegy ügyei. Ez több kérdésben is előkerült. Valóban ezek problémák. Én is annak tartom, de azért azt látni kell, hogy egyrészt van a képviselők oldaláról egy jogos nyomos arra, hogy minél előbb – nem akarom most visszalőcsölni a problémát – a feladat oldódjon meg. Egy ilyen régóta húzódó ügy, hogy a gyerekeknek ne a 7-es úton keljen elindulniuk az iskolába biciklizve vagy gyalogosan hanem, hogy legyen meg a kerékpárút. Mi úgy gondoltuk nagyon sok beruházásnál, hogy ezek a feladatok párhuzamosan fognak tudni bonyolódni és a hivatal le tudja rendezni ezeket a kérdéseket addig, amíg az építkezés meg fog kezdődni. Két esetben ez nem tudott megtörténni. Egyébként én úgy tudom, hogy mind a kettőnek most már megvan a végleges építési engedélye. Azt tudom ígérni, hogy azok a részek, ahol nincs akadálya a munkának ott be kell fejezni az építkezést. Szabadhegynél egy 50 méter körüli szakasz kivételével tudnak közlekedni. A híd elkészült. Világos, hogy mi is annak örülnek, hogyha minden rendben lett volna és leaszfaltozni, ami leaszfaltozható.

Karmazin József: Kollégámat felhívtam, és azt mondta, hogy ezen a héten az aszfaltozás megtörténik.

Litter Nándor: Kámánccspusztá ügyében művelési ág változás. Tud-e erre valaki válaszolni?

Beznicza Miklós: Írásban válaszolunk.

Litter Nándor: Polai Józsefet kérdezem, hogy van-e megválaszolatlan kérdés a felvetésével kapcsolatban?

Polai József: Amit itt válaszolt Polgármester Úr, azt én örömmel fogadom, de az interpellációs kérdésemre, amit még ma tárgyalunk, ezzel ellentétes választ írtak számomra.

Litter Nándor: Az első napirendi pontnál a vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk az itt megjelölt határozati javaslatokról. Egyrészt arról, hogy a tájékoztatót ezekkel a kiegészítésekkel, a kérdésekre adott válaszokkal együtt elfogadja a közgyűlés, tehát az 1-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 2-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 3-as határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 4-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 5-ös határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 6-os határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 7-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 8-as határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 9-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk az előterjesztés szerinti 10-es határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kiadtunk egy javaslatot '56-os évforduló tiszteletére.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szilárd burkolatú belterületi utak felújítása TRFC pályázat segítségével. Kérem, hogy fogadjuk el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 4/1,2/2005.(I.25.), a 103/1/2005.(IV.27.), a 155/4/2005.(V.31.), a 348/2005.(XII.13.), a 4/16/2006.(I.31.), az 52/2,3/2006.(II.28.), az 54/2006.(II.28.), a 75/1,7,8,9,11,13,14/2006.(III.28.), a 106/26/2006.(V.2.), a 112/2/2006.(V.2.), a 114/2006.(V.2.), a 116/2006.(V.2.), a 147/1-3/2006.(V.30.), a 162/1,2/2006.(V.30.), a 164/2006.(V.30.), a 174/1-3/2006.(VI.27.), a 186/2006.(VI.27.), a 197/1-3/2006.(VII.21.), a 198/1-4/2006.(VII.21.) és a 200/2006.(VII.21.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 219/2004.(IX.28.) számú – Alsószabadhegyi és Péterfai utcákat összekötő kerékpárútra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. május 31-ig meghosszabbítja.
3. a 11/1-5/2005.(I.25.) számú – város-rehabilitációs programra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. február 28-ig meghosszabbítja.
4. a 276/16/2005.(X.25.) számú – művelési ág megváltoztatására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 34/1,2/2006.(II.14.) számú – út-, járda és kerékpárút felújításra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. november 15-ig meghosszabbítja.
6. a 75/10/2006.(III.28.) számú – Szivárvány Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó és Tanulási Képességet vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság Székhely épületének felújítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 174/4/2006.(VI.27.) számú – rászoruló személyek étkeztetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2007. január 15-ig meghosszabbítja.
8. a 199/2006.(VII.21.) számú – együttműködési megállapodás megkötése adósságkezelési szolgáltatásra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2006. október 31-ig meghosszabbítja.
9. köszönetét és elismerését fejezi ki a Hevesi Sándor Művelődési Központ, valamint a Nagykanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesület kollektívájának a 3. Kanizsai Bor és Dödölle Fesztivál színvonalas, nagyszerű megrendezéséért és a guinness rekord beállításáért.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

10. a Zala Megyei Történelmi Emlékbizottság által emlékérem és emléklap adományozására javasolja – figyelembe véve az '56-os Szövetség nagykanizsai szervezetének javaslatát:

Emlékéremre: vitéz Bodnár Attila, Bodnár Béla, Gerócs József, Csap Lajos, Március Istvánné, vitéz Mecséri József, Reichert Tibor, Szakáll Sándor, Ádám Sándor, Kováts Miklós

Emléklapra: vitéz Bátki József, Dömötörfy Jenő, Dara Géza, Ádám Sándorné

Posztumusz kitüntetésre: Háncs Lajos, Március István, Mózsi Lajos, Kozári Ferenc, Dr. Paizs Ferenc, Orbán Nándor, Buda Ernő

Határidő: 2006. november 30.

Felelős: Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

11.

a. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 23/2005. (VIII. 03.) számú határozata alapján nyertes pályázataiban lemond a támogatás egy részéről, az alábbiak szerint:

- o Kölcsey- Kórház- Katona József utca: 3.537.387 Ft
- o Árpád utca: 1.034.873 Ft

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

b. a 2006. évi költségvetési rendelet 11. számú melléklet (Felújítási kiadások) 6. sorában nevesítetten szereplő útburkolati felújítások önrő sorában biztosítja a 4.572.260 Ft-tal megemelt önrészt.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Litter Nándor: Polai József úrtól kérdezem, hogy elfogadja-e a kérdésekre adott választ?

Polai József: Nekem két válaszom is van. Az egyik az Autópálya Rt-vel való kapcsolat az utak, rongálások és egyebek. Úgy gondolom, hogy nem elégít ki ez a válasz, mert nem látom ebben a garanciát, hogy ez a javítás megtörténik. Ezt a választ nem tudom elfogadni.

Litter Nándor: Kérem, hogy fogadják el a választ. Azon dolgozunk, hogy bekerüljön a szerződésbe. Még nem jutottunk el ide. Erről adtunk egy rövid tájékoztatót.

A közgyűlés 17 igen és 6 nem szavazattal a választ elfogadja.

Polai József: A másik éppen, ami felvetődött a tájékoztató kapcsán. Csak egy mondat, amit kiragadok a válaszból. Előreláthatóan a kivitelezésre ez évben az építési technológia sajátosságait is figyelembevéve nem lesz módunk. Akkor most ez ellentétes Polgármester Úr az előbbi válaszával.

Litter Nándor: Nincs még engedélyes tervünk.

Polai József: így nem tudnám elfogadni

Litter Nándor: Nincs engedélyes tervünk. Én úgy gondolom, ez is ugyanezt fejezi ki. Amint lesz engedélyes terv, megindítjuk a közbeszerzést. Várhatóan ez valóban azt fogja okozni, ami az utolsó mondatban le van írva, de mivel megindítjuk a közbeszerzést, ezért ez már visszavonhatatlan lesz.

Polai József: Most ugye mi leköszönünk, de ez évben tudunk még ezzel foglalkozni várhatóan?

Litter Nándor: Mi már nem.

Polai József: A következő közgyűlés reméljük igen. Nem tudom elfogadni a választ.

Litter Nándor: Kérem, fogadják el a választ.

A közgyűlés 17 igen és 6 nem szavazattal a választ elfogadja.

Litter Nándor: Cseresnyés Péter urat kérdezem, hogy elfogadja-e a választ?

Cseresnyés Péter: A polgármesteri tájékoztató kapcsán itt a felelősség kérdését feszegettem és kaptam Öntől egy levelet, amelyben írja azt, hogy a jogosulatlan kifizetésnek a visszafizetését kéri az intézmény vezetőjétől. Viszont nem látom azt, hogy a felelőst, azt az intézményvezetőt, aki ezt megengedte, bármiféle retorzió is érte volna. Abban az esetben, hogyha ez az egy dolog fordult volna elő, azt mondom, hogy felejtjük el a dolgot, de ennél az intézménynél folyamatosan, amióta megalakult, óriási problémák vannak és az intézményvezetésnek a felelőssége felvethető és felmerül minden esetben. Én ezért, ezt hiányolva nem tudom elfogadni a választ. Különben a vizsgálatot köszönöm. Egyéb további gondolatokat ez a jelentés is ébresztett bennem, de az említett dolog miatt nem tudom elfogadni a választ. A többi részét elfogadnám, de ez hiányzott nekem.

Litter Nándor: Akkor még más vezetője volt az intézménynek. Tehát helyettesítő személy volt. Ő az előkészített iratot valóban aláírta. Az történt, ami itt le van írva, hogy én utasítottam arra, hogy próbálja meg visszakövetelni a jogtalanul kifizetett összeget, és azt jelezte részemre Ring Balázs, hogy megállapodást kötött az érintett személlyel az összeg visszafizetéséről. Amennyiben ez nem történt volna meg, akkor én köteleztem volna Ring Balázst, mert erre a Ktv. engem kötelez is, de mivel ez a megállapodás megszületett, ezt nem kellett meglépnem, mivel ez az előző intézményvezető ideje alatt történt, Ő pedig akkor helyettesítő volt. Én úgy gondolom, hogy én a magam részéről nem kezdeményezem a felelősségre vonást. Kérem, fogadják el a választ.

A közgyűlés 17 igen és 6 nem szavazattal a választ elfogadja.

Halász Gyula: Köztudott, hogy a hivatalban két osztályvezetői állással is gond van. Egyrészt elment a Művelődési Osztály vezetője, azóta sincs kiírva pályázat a megüresedő helyre. Én nem tudom, hogy milyen előkészítési fázisban van ez a munka. A másik pedig, a főépítési állással kapcsolatban kiírt pályázat is akadozik. Lehet, hogy érdemes lenne valamit puhítani a pályázati kiíráson, mert nagyon nagy gondban leszünk, hogyha nem lesz kellő időben főépítészünk, illetve Művelődés Osztály vezetői állás pályázatának kiírását pedig haladéktalanul el kellene végezni, elő kellene készíteni. Polgármester úr küldött nekem szeptember 14-i dátummal egy levelet, amiben a városrészi szemlével kapcsolatban válaszol. Én a VIA Kanizsa Kht-nak leadtam két olyan sürgős problémát, amit a VIA Kanizsa Kht. munkatársai tudnak. Egy útbeszakadás előtti állapotról a Városkapu 8-10 között, illetve Városkapu 10. előtt 3-4 cm mélységű kátyúk. Ha megvárjuk a novembert, akkor rendszeren megint olyan 50-60 kátyú fog keletkezni. Itt valamit azonnal lépni kellene. A Városkapu 8-10. között pedig olyan helyzet van, hogy bármikor beszakadhat az út, és hogyha ez egy teherautó vagy személyautó alatt következik be, akkor tetemes kár fog keletkezni. Tehát én ennek az azonnali elhárítását kérem.

Litter Nándor: A választ elfogadja egyébként? Jó.

Dr. Kelemen Marcell: A Művelődési és Sportosztály vezetője, Dr. Pintérmé Grundmann Frida elég rapid módon kérte, hogy távozhasson a Polgármesteri Hivatalból. Én nem kívántam megakadályozni ezt. Ő a Főiskolához távozott. Szmodics Józsefné irodavezető - kiváló kolléga - látja el az Ő

helyettesítését. Eddig is nagyon magas színvonalú szakmai munka jellemezte a feladatellátását. Azokat a vezetői jogosítványokat, amelyeket eddig Dr. Pintérné Grundmann Frida gyakorolt, most Szmodics Józsefné gyakorolja. Jelen pillanatban nem látom annak semmilyen aggályát vagy nincsen olyan probléma, hogy a napi szintű feladatellátás ne lenne biztosított. A választást követően haladéktalanul ki fogjuk írni a pályázatot a Művelődési és Sportosztály vezetői posztra. A főépítési pályázattal kapcsolatban annyi megjegyzésem lenne, hogy egy város számára a városban élő tervezők, beruházók egyáltalán a lakosság számára nem mindegy, hogy milyen szakmai felkészültségű főépítészt fogunk alkalmazni, ezért egy főépítési kinevezés esetén nagyon nagy odafigyelést igényel, hogy az az ember, akivel egy hosszú távra kötünk házasságot, úgymond hosszú távra összekapcsoljuk a sorsunkat, hogyan fogja ellátni a feladatát. Az első pályázatot én sikertelennek ítélt meg. Új pályázatot írtam ki. Ez a pályázat folyamatban van. Vannak érdeklődők. Épp a tegnapi napon beszéltem személyesen egy úrral, aki első benyomásom szerint vélhetően kiváló szakmai felkészültséggel rendelkezik. Mire Karmazin József főépítésznek nyugdíjazása miatt közszolgálati jogviszonya megtörténik, addigra a főépítési állást is be fogjuk tölteni és bízom benne, hogy olyan embert találunk, aki szakmailag és emberileg is alkalmas erre a feladatra.

Cseresnyés Péter: Ha hiszik, ha nem, már én is unom, hogy a Közterület Felügyelettel kapcsolatban kell kérdéseket feltennem, és nem is fogom bő lére eresztani a mostani mondanivalómat. Ténylegesen egy kérést szeretnék megfogalmazni, és kérdést is szeretnék megfogalmazni, mert én azt gondolom, hogy ezt folytatni kell addig, amíg ennél az intézménynél nincs rend, addig nem szabad hagyni, hogy ezek az állapotok állandósuljanak, amelyek ebből a jelentésből, amit kaptam, kiderülnek. Egy csomó szabálytalanságra derült fény most is. A kérésem az lenne, hogy kapjak választ a múltkor alkalommal feltett kérdéseimre. Telefonvásárlásra is utaltam, hogy kérném, hogy nézzék meg, hogy kik kapták a telefonokat az elmúlt két évben, mióta önálló intézményként dolgozik a Közterület Felügyelet. Kik kaptak telefont? Kinek a részére vásároltak? Egyáltalán a telefonvásárlások hogyan alakultak az elmúlt két évben? Ezt pótolni kérném ehhez a jelentéshez, ami a kezembben van. A kérdésem pedig az lenne, hogy elrendelt-e a Polgármester Úr valamiféle fegyelmi eljárást? Mert tudomásom szerint, újságicikkből tudom én ezt, hogy valakivel szemben a Közterület Felügyelet egyik dolgozójával szemben rendőrségi vizsgálat van folyamatban, vagy már lehet, hogy ennél előbbre haladottabb állapotban ez a vizsgálat. Tudomásom szerint – és a Jegyző Úrtól kérdezem – ebben az esetben egy köztisztviselővel szemben valamiféle eljárást kell lefolytatni. Jó tudom-e? Ez lenne Jegyző Úr felé a kérdésem. És, ha jól tudom, akkor Polgármester Úr felé szeretném feltenni a kérdést, hogy történt-e valamiféle fegyelmi eljárás indítása ebben az esetben?

Litter Nándor: Én az első kérdéshez hadd kapcsolódjak. Én nem tudom, hogy hány darab és milyen telefonok. Tudom, hogy nem tőlem kérdezte, csak ezzel szeretném bevezetni, amit akarok mondani. Én nem tudom, hogy hány darab telefont vásároltak és milyen értékben vásároltak, de én úgy gondolom, hogy a Közterület Felügyelet vezetője a saját pénzügyi kereti között dönti el, hogy a szolgálat elvégzése érdekében milyenfajta vásárlásokat eszközöl, és én nagyon óvnék attól mindenkit, hogy – elnézést kérek, hogy ilyent mondok – milyen kézi vezérléssel mondjuk meg, hogy mit kell csinálnia a Közterület Felügyelet vezetőjének, mert akkor elbizonytalanítjuk Őt. Én így gondolom. Szerintem meg kell lenni felé, ha érdemes rá – ezt hozzátenném – meg kell lenni felé a bizalomnak, mert egyébként akkor nem meri azokat az intézkedéseket sem megtenni, amit joggal várunk el tőle akár a parlagra és egyéb ügyekben, amit jogosan mondunk, hogy tessék végrehajtani, mert elbizonytalanítjuk, mert minden intézkedését, minden lépését megkérdőjelezzük és akkor Ő már nem meri azt sem megtenni, amit egyébként törvény adta kötelessége és felelőssége, mert mindig valaki majd oda fog koppintani a fejére. Én óvnék attól mindenkit, hogy ilyen beszerzési ügyekkel is elkezdjünk foglalkozni a Közterület Felügyeletnél. Vannak átfogó vizsgálatok, amiket pontosan Cseresnyés Péter felvetése alapján végeztük. Egyébként nagyon jó, hogy elvégeztük, mert énbennem is egy kicsit megfordultak a dolgok, amikor én azt a vizsgálatot megláttam. Nekem is vannak információim. Tudjuk, hogy kiről van szó, de nevet nem merek mondani, mert esetleg újra bíróságon találom magamat. Jegyző urat fogom éppen ezért megkérdezni, mert Ő a jogszabályi környezetet ismeri, hogy mi az, ami ilyenkor tenni kell, vagy el lehet mondani.

Dr. Kelemen Marcell: A Közterület Felügyelet beosztott köztisztviselőjével szemben Ring Balázs Közterület Felügyelet köteles nyilvánvaló közszolgálati jogviszonyból eredő kötelezettség vétkes megszegésének alapos gyanúja esetén fegyelmi eljárást indítani. A Ktv-nek a fegyelmi felelősségre vonásra vonatkozó szabályai közt van egy ilyen, hogy aki ellen a kötelezettségzegés miatt büntető vagy szabálysértési eljárás indult, és az anélkül fejeződött be, hogy megállapították volna a köztisztviselő felelősségét, a három hónapos elévülési határidő, tehát az a határidő, ami a Közterület

Felügyelet vezetője megindíthatja vagy köteles megindítani a fegyelmi eljárást, tehát büntető vagy a szabálysértési eljárás jogerős befejezésétől számít, illetve amikor ezt közölték a közigazgatási szervvel. Azt tudni kell, hogy a magyar jogrendszerben egy cselekményéért nem lehet elítélni valakit kétszer. Tehát ha a büntető eljárásnak olyan szankciója van, amely a közszolgálati jogviszony megszüntetésével párosul, akkor természetesen már oka fogyottá válik a fegyelmi eljárás lefolytatása. Nekem az a véleményem, hogy meg kell várni a büntető eljárás végét és a büntető eljárás eredményétől függően kell a Közterület Felügyelet vezetőjének mérlegelnie azt, hogy akkor indít-e egy fegyelmi eljárást, mert lehet, hogy az elkövetett kötelezettségszegés nem büntetőjogi kategória, hanem kötelezettségszegés, amely a Kftv. szerinti fegyelmi felelősség körébe tartozik és azokat a szankciókat lehet alkalmazni, amit a közszolgálati törvény lehetővé tesz a munkáltató számára.

Cseresnyés Péter: Félreértés ne essék. Én nem egy intézmény ellen és nem személyek ellen lépek fel. Én azt szeretném, hogy az intézményem belül rend legyen. Amire Ön utalt, arra a bizonyos sokoldalú vizsgálatra és azóta született egy csomó, én azt gondolom, hogy jogos elvárás lehet mindenki részéről, és sajnos ezt nem kaptuk meg, ezt az elvárásra való reagálást, hogy ebben az intézményben rakjunk rendet, és azóta sincs teljes rend. Itt nem emberekről szól vagy emberek ellen megyünk. Legyen rend. Szabálytalanságok derültek ki az utolsó jelentésben is, hogy nem jól irányítva mennek a dolgok, vagy nem jól mennek a dolgok. Ezen kellene változtatni. Tudom, hogy az elkövetkezendő három napban nem fogunk erre semmiféle lehetőséget sem kapni. Én csak ezt a problémát azért szerettem volna felvetni, mert abban az esetben, ha én nem leszek itt ebben a következő közgyűlésben, akkor is ez az intézmény megérdemli azt, hogy törődjünk vele annyiban és a nagykanizsai polgárok is megérdemlik azt, hogy egy olyan intézmény legyen, amelyik a szabályok szerint, a saját SZMSZ-e szerint, a törvény szerint jár el az intézkedései során. Jegyző úr válaszával kapcsolatban nem akarom tovább a szót fenni, de azzal kapcsolatban nekem lenne megjegyzésem majd valamikor a közgyűlés után és mutatnék majd valamit.

Dr. Csáka Iván: Több helyi vállalkozóval beszéltem a Kanizsa Vásárral kapcsolatban. Kérdeztem, hogy miért nem állítottak ki. A válasz az volt, hogy Ők háromszor akkor díjat fizettek volna a területért, mint az idegenből idejövő kiállítók. Kérdezem, hogy igaz-e, hogy háromszor akkora díjért állíthattak ki a kanizsaiak, mint mondjuk, akik Zalaegerszegről, Keszthelyről, Lentiből jöttek? Mi az indoka ennek?

Litter Nándor: Én erre itt válaszolni nem tudok. Hihetetlennek tűnik így első hallásra. Hangulatkeltésre jó. Elképzelhetetlennek tartom.

Dr. Csáka Iván: Nem hangulatkeltés. Konkrétan azt mondta két illető is, hogy Ő 120 eFt-ot fizetett volna ugyanazért a területért, mint a másik 40 eFt-ot.

Litter Nándor: Én annyit tudok ígérni, megkérem Bodzai Tiborné dr-t, hogy Fehérvölgyi Szabolcsot hívja fel, beszéljenek a Konráddal most és akkor még válaszolunk.

Bicsák Miklós: Én is gondolkodtam azon, hogy a céggel kimegyek a vásárba. Nem halottam ilyen árkülönbségekről. Én döntöttem el, hogy a végén még sem jövök ki. Az árak egyformák voltak, bárki lehet az piripócsról vagy nagykanizsai.

Litter Nándor: Így a logikus, mert egyébként nem fognak érdeklődni, de megnézzük. Köszönöm a felvetést, mert ha így lenne, akkor nagyon nagy probléma lenne.

Tóth László: Világ életemben jogkövető magatartást tanúsítottam és megvártam 2006. februárjában, amikor az önkormányzati képviselőtestület elfogadta a költségvetést és ez után gondolkodván megkerestem a hivatal munkatársát az 1 mFt-os önkormányzati képviselői keretem felhasználásának céljából. Szóban tájékoztattam, hogy mit szeretnék elérni. A Platán utca 9/a. és a 9/b. között egy parkolónak a megvalósítását kértem és többszöri érdeklődésem után mindig kaptam valamilyen kifogást, illetve indokot. Az első az volt, hogy szóban ezt nem lehet, akkor írom le írásban, természetesen megtettem. A legutóbbi információt körülbelül egy hete kaptam, hogy azért áll a dolog, mert a kivitelezői árajánlat 1,4 mFt-ot takar és 400 eFt híján nem tud megvalósulni a parkoló, illetve csak csökkentett műszaki tartalommal. Az iránt érdeklődöm, hogy a Platán sor 9/a. és 9/b. közötti lakóknak mikor lesz parkolója, amikor itt nézegettem a költségvetési beszámolókat, azért itt nem 400 eFt-os túllépésekről dönt a közgyűlés. A Zrínyi utcai kikötés a Kórház utcával kapcsolatban megkerestek az ott lakók, hogy mit tudok erről az ügyről. Őszintén megmondtam, hogy csak ugyanannyit, amennyit Önök. Amikor ezzel kapcsolatos lakossági fórum volt, ugyan meghívtak, de

akkor az ottani közös képviselőnek mondtam, hogy én egy órán belül nem tudok vidékről hazaérni, de azt mondtam, hogy amennyiben a következő alkalmakkor lesznek ilyen megbeszélések, természetesen részt veszek ezeken, de se Ő tőlük nem kaptam meghívást, se az önkormányzat ügyintézőitől nem tudok semmilyen információhoz jutni. Az iránt érdeklődöm, hogy hogyan áll ez az ügy most?

Karmazin József: A Platán sori parkoló ügyében képviselő úr személyes kérésére is próbáltam a folyamatokba beavatkozni és gyorsítani. A kollégáim tájékoztatása szerint itt is párhuzamosan próbálták az előkészületi munkálatokat intézni. Tehát a kivitelező kiválasztása megfelelő eljárásban megtörtént és az építési engedély is megérkezett, ami jelen pillanatban még nem jogerős. Amit itt hallottunk, hogy a vállalkozó benyújtott legkisebb ára is meghaladta az előirányzatot, ez valóban gondot okozhat. Az ügyintéző tájékoztatása szerint ennek az egyeztetése a jogerőssé váló építési engedélyig lefolytatható. Még nem tudjuk pontosan, hogy milyen megoldás fog születni, de ezt követően azonnal el tud indulni a kivitelező, hiszen startra készen áll. A Zrínyi utcai átkötés ügyében olyan információnk van, hogy egy fellebbezési eljárás folytán a környezetvédelmi szakhatóság foglalkozik a kérdéssel és pillanatnyilag még nem hozta meg a döntését tekintettel arra, hogy új szabályozás alapján figyelembe kell venni egy új útszakasz melletti területeknek a besorolását, amelyeknek a környezetvédelmi illeszkedése az útszakaszhoz ma még bizonytalan. Ha rendezési terv jóváhagyása megtörténik a mai nap folyamán, akkor még tudjuk ezt a dolgot előbbre vinni.

Nagy József György: Dózsa 73-75-tel kapcsolatosan tennék fel kérdést vagy inkább tájékoztatást adnék. Közlekedik az őszi, jön az esős időszak és Dózsa 73-75. szám alatt élők sártengerben kell, hogy járjanak. 20-25 cm-es gödrök vannak az úton. Azt gondolom, hogy ezeket a gödröket meg lehetne szüntetni néhány kocsisúzalékkal. Átmenetileg mindenképpen megoldást adna, hogy ilyen időszakokban a gyerekek akár, ha kijárnak azon a 100-150 m-es szakaszon, nem kellene bokáig érő sárban járniuk. Mindenképpen megérdemelné ez a lakóterület egy ilyen gyors intézkedést.

Litter Nándor: Volt ott egy bejárás. Az IKI végezte. Ez a kérdés is kérdés volt és minden egyéb olyan munkálatok, amit úgy lehetne összefoglalni, hogy a tételre való felkészülés. Ezt Kámán László röviden el fogja mondani.

Kámán László: Az elmúlt héten volt egy bejárás, ami ezt a problémát is érintette. Ez a munka meg van rendelve. Ezen a héten a kátyúzás meg fog történni. A probléma csak ideiglenesen van megoldva. Tehát oda egy bekötő útnak a létesítése szükséges a garázssor mellett és keresztbe a közfürdő és a Dózsa 73. felé. Azt is meg kell vizsgálni, hogy parkolókat hogyan tudunk ott kialakítani, mert sajnos most autókkal keresztbejárják és az egészet feltarolják és mivel, hogy a vízvezetés sincs megoldva ennek az ingatlanok közepén, ez komoly problémát okoz. De nemcsak ezt a problémát érintettük a bejárás, hanem a tetőbeadásoktól elkezdve a WC-k téli elvezetését, a világítások rendbehozatalát. Tehát egy csomó problémát és azt gondolom, hogy ezt el is fogják végezni.

Nagy József György: Remélem, hogy ezek a felmért hiányosságok tényleg meg is lesznek szüntetve és nem csak a választásokra való felkészülésnek a része volt.

Litter Nándor: Én nem terveztem, hogy oda kimegyek, ha erre próbál utalni. Engem odahívtak. Én nem azért mentem oda, hogy én készüljek a választásokra.

Stróber Gábor: A Zárda utcai tömbház lakónak régi kérése valósult meg részben a közvilágítás megvalósításával. Az ott élők kérték, hogy a Zárda utca közvilágítását oldják meg a bányáspályára és a munkásszállóból kialakított tömbház közti részen, valamint az épület előtti parkoló részen. Ebből két világítótest elhelyezésre került. Egy a templom fala mellett, egy pedig a parkoló közepén. A kérdésem az, hogy történt-e esetleg egyeztetés a lakókkal mielőtt ez a beruházás megvalósult? Lehetséges-e újabb kandeláber elhelyezése, mely az épület és bányáspályára közti részt is megvilágítja. Ha esetleg ez nem, javaslatom az lenne, hogy a parkoló közepén elhelyezett egyostoros világítótestet esetleg kétostorosra bővíteni, ami a bányáspályára felé is adna egy kis megvilágítást. Erre kérnék választ.

Karmazin József: A 2006. évi programba felvett közvilágítási munkálatok nagyrészt befejeződtek. A kollégám tájékoztatása szerint néhány helyen van még hiányosság, ami egy héten belül befejeződik. Amit itt most képviselő úr elmondott, ezt konkrétan nem kontrolláltam. Meg fogjuk vizsgáltatni az áramszolgáltatóval, hogy ez a fajta átalakítás végrehajtható-e még a programon belül és Őt közvetlenül fogjuk értesíteni.

Litter Nándor: További kérdések nem voltak.

3. A nagykanizsai termálturisztikai fejlesztések előkészítése (írásban)

Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök

Meghívott: Nádasi Tamás ügyvezető

Litter Nándor: Köszöntöm Nádasi Tamást, köszönöm az eddigi munkájukat, amit az előkészületekbe befektettek. Nagykanizsán nagyon régóta a helyi lakosok és szakemberek is megfogalmazzák azt a célt, amit az önkormányzatunk magáévá tett, hogy kihasználatlan lehetőségeink vannak még a turisztika területén. Ezeket számba vettük, megkezdődött egy tudatos építkezés a Tourinform Iroda létrehozásától kezdve hosszan lehetne ezeket sorolni. Egy megválaszolendő kérdés az is, hogy ugyanúgy, mint más települések, akik sikeresek voltak a termálturisztika területén, akarunk-e és fel tudunk-e csatlakozni ezen sikeres települések mögé? Ez nem egy könnyen megválaszolható kérdés. Természetesen kockázatokkal van tele ez a kérdéskör, hiszen nagyon sokan arról beszélnek, hogy a környezetünkben jelentős termálturisztikai települések vannak. Tud-e sikeres lenni egy újabb pontja Magyarországon, a Nyugat-Dunántúlon egy ilyen fejlesztésnek. Én azt az álláspontot képviselem, hogy tovább kell folytatni ezeket a vizsgálatokat, el kell készíteni a megvalósíthatósági tanulmányt, amelyre vonatkozóan ezt a javaslatot előterjesztettük, de én hiszek abban, hogy ez Nagykanizsának az egyik kitörési pontja lehetne, hogyha összefogunk, és mindenki felsorakozik a mögé, hogy erre koncentráljunk az erőforrásainkat. A jogszabályi és egyéb környezet jól alakul a számunkra, hiszen a régiós fejlesztési programokban ugyan nevesítetten Nagykanizsának nem szerepel, de új fürdők létrehozására van lehetőség a Nyugat-Dunántúlon. Ezért sürgős a dolog és ezért hoztuk most ide ezt az anyagot mert, hogyha erről most nem döntünk, nem készül el ez a megvalósíthatósági tanulmány akkor a versenytársaink megelőznek és azokat az előanyagokat, amik alapján majd eldöntik, hogy melyek lesznek ezek az új fürdők a Nyugat-Dunántúlon azt nélkülünk fogják meghozni a mi anyagunk nélkül fogják meghozni. Volt egy Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi bizottsági ülés, ahol a városban működő ismert és elismert turisztikai szakembereket is meghívtunk. Ott pontosan ugyanaz a vélemény alakult ki, amit ebben az anyagban leírtunk.

Nádasi Tamás: Kezdeném egy összefoglalóval a magyarországi termálturizmusról, egy-két gondolatot szólnék. Ami a legfontosabb számunkra, hogy Magyarország termáladottságaiban a világon az elsők közé tartozik. Ha kimondottan gyógyászati szempontból nézzük, akkor világszerte vagyunk. Sehol máshol nincs ennyi jó gyógyfürdő, termálfürdő, mint Magyarországon. Jelenleg a számuk az 128 gyógy- és termálfürdővel rendelkezünk. Itt egyből utalnék arra, hogy most már nem az a cél Magyarországon, hogy a fürdők számát mennyiségileg gyarapítsuk. Ez a 128 gyógy- és termálfürdő elég komoly mennyiség már. Nyilván fognak még épülni fürdők Magyarországon, termál- és gyógyfürdők, élményfürdők, wellness-fürdők, egészségturisztikai központok, de már korlátozott számban. A verseny még mindig nagyon nagy. Nagyon kevés olyan település van, mint Nagykanizsa, amelyik jó adottságokkal rendelkezik, de nem rendelkezik fürdővel. Ha a megyei jogú városokat nézzük, akkor gyakorlatilag egy-kettő hiányzik csak ebből a palettából és sajnos Nagykanizsa közöttük található. Közöttük található Veszprém, és mondjuk Salgótarján például, de ott nem rendelkeznek adottsággal. Tehát az adottságokkal rendelkező települések közül szinte kivétel nélkül mindegyiknek van termálfürdője. Nekünk is van, mert azt mindenki tudja gondolom, hogy a strandfürdők termálvízzel rendelkeznek, csak éppen termálmedencénk nincs. Tehát nem használjuk fel ezt az adottságunkat. A 2007-es NFT-ben kiemelt jelentőséggel bír a termálturizmus fejlesztése. Ezt nem tudom, hogy mennyire tudják, hogy Magyarország számára egy stratégiai kitörési pont a termálturizmus, gyógyturizmus fejlesztése, és úgy gondolom, hogy ez az időszak, amikor a nyugat-dunántúli régióból is az itteni ROP-ból is komoly támogatásokat adnak ehhez a területhez. Talán az utolsó lehetősége Nagykanizsának, hogy ezzel a régóta dédelgetett álommal valamilyen módon elinduljon. Ez a lehetőség azért is fenn áll, mert a nyugat-dunántúli régió körülbelül három új projekt indítását tervezi. Nem többet. Ez azt jelenti, hogy mondjuk megyénként egy-egy program az, ami támogatást kaphat. Ez a támogatás a fürdő esetében elérheti a 80-90 %-os mértéket is. Korábban a Széchenyi Tervben 50 % volt a fürdők támogatása. Csak jelzem, hogy a támogatási intenzitás, támogatási arány sokkal magasabb. Nagykanizsa nem várhatja azt, hogy majd jön egy befektető és megépíti a termálfürdőt. Ez általában önkormányzati feladat. Nagyon kevés eset van arra, hogy befektetők beszállnak, és maguk megépítik a termálfürdőket. Az viszont már utána egy következő lépés, hogy az adottság kiaknázása után, tehát egy fürdő kiépítése után jönnek a befektetők, és

szállodát építenek, üdülőfalut, villaparkot, gyógy-campinget vagy más létesítményeket hoznak létre. Tehát arra már jön befektető. Magára a fürdőre ezt a város nem várhatja. Viszont vannak rá Uniós források, Uniós támogatások. Én azt gondolom, hogy az az anyag, amit elkészítettünk, ami azt taglalta, hogy Nagykanizsának milyen esélyei lehetnek egy ilyen programra, ez egy előtanulmány volt, amit először egy ilyen elő anyagként elkészítettünk és megvitattunk Önökkel, a várossal. Ezt követően lett véglegesítve. Ez a végleges anyag mutatja azt, hogy több lehetősége is lenne a városnak. Az egyik lehetősége az, hogy a meglévő fürdőt fejlesztjük, aminek az a problémája, hogy bezárt terület, a vasút, a Csengery út, illetve a lakótelep, a Maort telep és temető által behatárolt terület. Azt gondolom, hogy ez fejlesztésben beszűkítést jelentene. Nagyon kevés a terület, ami rendelkezésre áll. Ráadásul a Sétakertet gyakorlatilag be kellene úgymond áldozni, ami azt hiszem, hogy egyébként olyan szempontból nem lenne probléma, hogy legalább tartalommal lenne megtöltve az a terület, de a bővítés, a fejlődés kicsi. Mivel a mi cégünk csinálja Hajdúszoboszló, Gyula, Zalakaros, Bükkfürdő, Hévíz, szinte valamennyi nagy magyarországi gyógy- és termálfürdőnek a fejlesztését, ezért úgy gondoljuk, hogy valami érzékünk azért van ehhez a területhez és javasolhatjuk azt, hogyha a város nagyobb léptekben gondolkodik, akkor egy zöldmezős fejlesztésben kellene gondolkodnia. A zöldmezős fejlesztésre megvizsgáltuk Nagykanizsa és szűkebb környezetének a területeit, hogy mik jöhetnek számításba. Számos jó projektlehetőség lenne. Bajcsától kezdve, Miklósfa, Kiskanizsa térsége, a mostani 7-es elkerülő és az új 7-es közötti volt lőtéri terület is alkalmas lenne erre a területre például, vagy a Csónakázó-tó. Nyilván a képviselőtestületnek kell döntenie arról majd, hogy melyik helyszínen valósulhat meg egy ilyen zöldmezős beruházás. Mindenesetre figyelembe kell venni azt, hogy hol rendelkezik a város területekkel, hol rendelkezik olyan területekkel, amelyek bővíthetők, hol rendelkezik megfelelő infrastruktúrával vagy adottság kiépíthető, hol vannak olyan területek, ahol nem is a város rendelkezik a területtel, a vállalkozók, akik a területet birtokolják bevonhatók a projektbe, mert azt is tudni lehet, hogy főleg egy ilyen testületi ülés után esetleg elkezdődik a területeknek a felvásárlása és arról való párbeszéd, hogy hol is fog megvalósulni a program és esetleg ilyen spekulációs célokra is területeket vásárolhatnak. Ezt jó volna elkerülni. Tehát a városnak rendelkeznie kell azzal a területtel és a bővítésre szánt területekkel, ahol fejleszteni kíván. Mondok egy példát. Hajdúszoboszlón közel 30 hektár terület áll rendelkezésre. A fürdő már benőtte ezt a területet és most a környező kis reptérből kell elvenni területet, hogy fejleszteni lehessen, mert kevésnek bizonyult a 30 hektár. Ezért mondom azt, hogy ha itt egy programba elindulunk, akkor legalább 4-5 hektár területnek rendelkezésre kell állnia, és jó lenne, ha még több terület lenne a leendő projekt környékén, és nyilván el kell döntenie azt a koncepciót, hogy a meglévő fürdő felfejlesztve egy termálfürdővé, aminek egy behatárolt mérete van. A Sétakert sem túl nagy területű nyilvánvalóan. Tehát ez a verzió vagy pedig zöldmezős fejlesztés valahol olyan helyen, ahol megfelelő infrastruktúrával rendelkezni tudunk. Nyilván meg kell ezt vitatni. Erre kellene egy olyan tanulmányt készíteni, amelyik már arról a területről szól, ahol a város kijelölte a leendő fejlesztésnek a helyét. Ezt azért is kellene minél előbb megtenni, mert ahogy Polgármester Úr is mondta, a nyugat-dunántúli ROP-ba kezdik beépíteni azokat a programokat, amelyek 2007-től az Uniós forrásokra rá fognak startolni. Ezek között a projektek között jelenleg nem szerepel a nagykanizsai termálprogram. Például Zalakaros már szerepel, vagy Bükkfürdő, vagy Hévíz, vagy más települések a régióból. Azt gondolom, hogyha a város komolyan gondolja ezt a fejlesztést, egyik utolsó lehetősége. Én nem tudom, hogy 2013-14-ig mi lesz. Lesz-e egyáltalán egy ilyen termálfejlesztés. Ez a hosszú távú program utána el fog-e indulni. Én azt hiszem, hogy most el kellene ezzel a programmal indulni. A lehetőségünk adott. Jó a hátszelünk mindenféle szempontból. Tehát régiós források rendelkezésre állnak, és azt gondolom, hogy lehet hozni befektetőt is, de a város ne azt várja, hogy a fürdőt magát a befektető fogja megépíteni. Ez általában önkormányzati feladat és ehhez én kérem az Önök támogatását, hogy párpolitikától, mindentől függetlenül egységesen próbálják meg ezt a programot támogatni. Azt hiszem, ez mindenkinek jó lehetőséget kínál. Ha megnézik azt, hogy mondjuk, hogy az ország 10 legerősebb települése között milyen városok szerepelnek, akkor látják, hogy Hévíz az első. Nem tudom, biztos gondolják, hogy minek köszönheti ezt az elsőbbséget, de ott van Zalakaros is, ott van Bükkfürdő is, vagy ott van Hajdúszoboszló az első tízben. Végig kell gondolni, hogy mitől fejlődtek ezek a települések. Ha Zalakarost nézzük, mondjuk Garabonchoz vagy Nagyradához viszonyítva, akkor a kiugrást nyilván a fürdőnek, a gyógyfürdőnek köszönheti. Itt, ha még azt nézzük, hogy milyen közlekedési csomópontba fog kerülni Nagykanizsa, hogyha elkészül a 7-es végig most már és az M9-es autópálya is megvalósulna, akkor Nagykanizsa olyan kiváló logisztikai adottságokkal rendelkezik, hogy azt gondolom, hogy mindenképpen van realitása egy ilyen fürdő megépítésének. Önmagában a fürdő nem lesz nagyon nyereséges. Főleg az elején biztosan nem. Én úgy gondolom, hogy ez a fürdő főként Nagykanizsa város érdekét kellene, hogy szolgálja, amire rá kellene fejlődnie a kórháznak is a gyógyászzal, amiről már korábban váltottunk itt szót és más intézményeknek itt Nagykanizsán. Be kellene ebbe vonni, nyilván a megújuló energiaprogramba ezt a projektet, de elsősorban ez a fürdő

nem arról szól, hogy ez a városnak majd nagy nyereséget fog termelni. Viszont fel fognak értékelődni az ingatlanok. Jönnek befektetők. Fog épülni mindenképpen szálloda, camping a város területén és nemcsak az átmenő turistaforgalmat tudjuk kiszolgálni, hanem egy kicsit ennél bővebbet is. Nyilván nem kell törni Zalakaros babéjaira. Az ország első öt fürdője között lévő település nyomdokaiba nem kívánunk ilyen szempontból lépni, de ha azt nézzük, hogy Magyarország minden városában szinte van már termálfürdő, az Alföldön nincs olyan település szinte, ahol ne lenne termálfürdő, akkor nem hiszem el, hogy Nagykanizsa kellene, hogy az egyetlen legyen az országban, ahol a jó adottságai ellenére nem épül egy ilyen fürdő, főleg ha ehhez megfelelő támogatásokat is lehet szerezni.

Papp Nándor: Szeptember 15-én egyöntetű vélemény alakult ki a bizottsági tagokban, hogy még ennek a közgyűlésnek meg kellene hozni azt a határozatot, hogy a december 20-i vagy talán 15-i határidőig ez a tanulmány bekerüljön az országos vérkeringésbe és megfelelő helyen tudjanak dönteni róla időben.

Litter Nándor: Bizottsági elnököket kérdezem, hogy van-e ellenkező vélemény?

Dr. Szabó Csaba: Szeretném az időtényezőre felhívni a figyelmet és szeretnék olyan nélkülözhetetlen elemekre figyelmet felhívni, ami nélkül nem megy a dolog. Ezek első egyike a megvalósíthatósági tanulmány. Elnézést kérek, ha van köztünk olyan, aki azt gondolja, hogy nagyon ismert dolgokról tesztek említést, még is fel kell, hogy hívjam a figyelmet arra, hogy bizonyos feltételek alapját képezik annak, hogy bármiféle pályázati pénzhez jusson az önkormányzat ennek a nagy ívű koncepciónak a támogatására. Az első a megvalósíthatósági tanulmány. Ami ez után következik, annak is nagyon gyorsan célszerű meglenni, mert bizonyos ténylegesen elkészített tervek nélkül nincs érdemben elbírálható pályázat. Teszem ezt az észrevételt annak tudatában, hogy előbb-utóbb fel fog merülni annak a kérdése, hogy milyen forrásból. Az a kishitűség, amelyik a források indítása körül meg tudja kötni kezét egy területnek, az el tudja lehetetleníteni ennek a nagy ívű koncepciónak a reménybeli megvalósíthatóságát. Kérem az önkormányzatot, hogy felelősségünk teljes tudatában úgy támogassuk ezt az előterjesztést, hogy jelezzük a jövőnek azt, hogy ez forrásigényes lesz.

Sajni József: Én igazából egy adalékkal szeretnék hozzájárulni ahhoz, hogy valóban Nagykanizsán ez a termálturizmus beindulhasson, vagy legalábbis ennek a kezdeti lépései megvalósulhassanak és bízunk benne, hogy ez Nagykanizsa számára, vagy az itt élők számára ez idővel komoly előnnyel fog járni. Ismerve minden területet, amit itt a preferált részek érintetnek, illetve a preferáltak, én úgy gondolom, és most engedje meg nekem mindenki, hogy egy kicsit hazabeszéljek, minden területen én csak ajánlani szeretném, hogy érdemes lenne megnézni egyszer a természeti környezetet. Gondolom, az előtanulmányok során ezt már megvizsgálták. Ami aztán azt a domborzati viszonyokat, ami nem mindegy, hogy hova építjük, leépítjük a jó mélye, be az iszapos, mocsaras területekre vagy pedig olyan domborzati viszonyok közé, mint például a Parkerdő vagy annak a környéke. Természetesen én ajánlom figyelmébe mindenkinek a településrendezési tervet, mely szerint itt közvetlen környezetében, tehát ha esetleg ott lenne a megvalósítás ott kimondottan lakóterületek, lakóparkok vannak tervezve, amit én nem nagyon láttam a többi területen ennek a tervezését. Én minden esetre örülök annak, hogy egyáltalán ez a megvalósíthatósági tanulmány készül. Én ajánlom figyelmébe azért itt Nádasi Tamáséknak.

Cseresnyés Péter: Előre bocsátom, hogy támogatni fogjuk teljes mellszélességgel ezt a dolgot, de kérdésem lenne, mert a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén felmerült egy olyan vélemény – egy külső bizottsági tag mondta el ezt a hozzászólást –, hogy valamikor ezzel az esettanulmánnyal vagy előzetes tanulmánnyal kapcsolatos megfogalmazásban felmerült egy olyan megfogalmazás, egy olyan mondat, hogy a városnak ez a beruházás soha nem fog megtérülni. Én tudom azt, hogy egy fürdőnek a megtérülését nemcsak abban kell nézni, hogy maga a jegybevétel és egyéb dolog, az valamikor is rentábilissá fogja-e tenni ezt a beruházást, ami járulékos hasznok vagy járulékos előnyök fogják igazán a városnak a nagy előnyöket hozni. Ez okozhatott félreértést abban a bizonyos előzetes tanulmányban, amit Önök csináltak, hogy a városnak soha nem fog megtérülni ez a beruházás, hogy kimondottan csak a beruházásról volt szó, tehát a járulékos haszonról, a járulékos beruházásokról, ami hasznot hozhat az itt élő embereknek, mert munkahelyek teremődnek, mert szállodák épülnek, vendégek itt költik el a pénzüket. Ez abban a bizonyos tanulmányban nem volt bent valószínű.

Nádasi Tamás: Ez így van. Az nem tartalmazta és az a lényeg, hogy maga a fürdőfejlesztés az csak a nagy magyarországi fürdőknél rentábilis jelenleg is. Tehát a kisebb fürdőknél általában városi

támogatás kell egy ilyen fürdő fenntartásához. Ez most is megvan a Városi Uszoda üzemeltetésénél. Úgy tudom, hogy a város támogatja az uszodát. Közcélokot szolgál, de olyan bevételt soha nem lehet várni egy uszodától, mint amilyen egy gyógy-wellness központtól várható lesz. Tehát mondjuk hosszabb távon akár rentábilissá is tehető. De, ha azt nézzük, hogy mondjuk, kapna csak - szerény számot mondok - mondjuk 60 % támogatást, akkor más egészen mások a számok egyrészt és azok a szekunder beruházások, amik jönnek mellé a szállodától kezdve, az üdülőfaló, villapark, esetleg golfpálya, a rengeteg panzió és különféle kiszolgáló egységek, ezek már az egész programot önmagában rentábilissá teszik. Zalaegerszeget meg lehet nézni. Zalaegerszeg abból, hogy később, amikor a fürdőt megépítette, a mellette lévő területeket felparcellázta, eladta, gyakorlatilag ingyen volt már neki a fürdőfejlesztés. Tehát kijött abból az összegből. Ha olyan terület van, ahol a város fejleszt, és ez nagyobb terület, amire rendelkezésére állhat és vannak olyant területek, ahol van ilyen, csak nem beszélnek erről konkrétan, mert akkor azt gondolom, hogy a holnapi naptól már elkezdik ott felvásárolni a területeket, vannak olyan területek, ahol ez rendelkezésre áll, akkor ezeken a területeken azt hiszem, hogy a város kit tud jönni akár a későbbiekben pozitív szaldóval is, nemhogy mondjuk egy veszteséggel. Tehát a tanulmányban csak a fürdő maga szerepel, és azt továbbra is tartjuk, hogy az inkább veszteséges vagy nagyon lassan megtérülő beruházás. Ezt tudomásul kell venni. Viszont, hogyha ehhez támogatás van, nagyon komoly támogatás, mint amit remélünk, hiszen anélkül nem is javasolnánk ezt a programot, ha nem lenne hozzá Uniós forrás, így egészen más a képlet. Magyarország számára ez gyógyturizmus a kitörési pont. Én Nagykanizsa számára más jövőképet ilyen szempontból turizmusban nem látok.

Zakó László: Ma nem hangzott itt el és szerintem senki nem is hozta ezt a véleményt itt a jelenlévők közül, de gyakran hallania azt az álláspontot, hogy itt Zala megyében annyi gyógyfürdő van, hogy már nincs létjogosultsága egy újabbnak. Szeretném itt cáfolni, mert ha most minden településen lenne egy gyógyfürdő, akkor viszont a világban híresülnénk el úgy, hogy Zala megye Magyarországon arról híres, hogy minden faluban gyógyfürdő van, és ezért jönnének ide az emberek. Számtalan példát hozhatnék fel emellett érveként. Tengerparti szállodasor utolsó tagja se építette volna meg, ha ebből indult volna ki, hogy hány szálloda van már a sorban ő előtte. Ami meg a gazdaságosságot illeti, gyakran az a helyzet, és önkormányzati fürdők sokszor azért csődölnek be, mert egyszerűen bérebe adják a vendéglátóegységeket, a szálláshely szolgáltatást és az egyszer megállapított bérleti díjat besöprik, 5,10,15 év alatt ezeket az egységeket lepusztítják a bérlők. Utána ott marad egy rakás csődtömeeggel a település. Bár mondják, hogy az önkormányzatnak nem kell vállalkoznia, de ami megéri valakinek, vállalkozónak bérebe venni, azt nem hiszem el, hogy nem érné meg, mondjuk a tulajdonosnak üzemeltetni. Ezért nem tudom elfogadni azt az álláspontot, hogy az állam rossz gazdája valaminek. Ha úgy állnak hozzá, akkor rossz gazdája lehet. Én is támogatásra kérem a képviselőtársaimat.

Litter Nándor: Teljes egészében egyetértek Zakó László által elmondottakkal, mert valóban számos példa van, ahol egymás mellett dübörögnek a különböző fejlesztések nyomán létrejövő egységek.

György Pál: Azt szeretném kiemelni, amit Nádasi úr mondott, illetve az ő tanulmányukban is szerepel, hogy önmagában a fürdő veszteséges. Ha figyelik a lapoknak a híradásait, akkor időnként lehet olvasni arról, hogy különböző fürdők vagy bezárásra kerültek, vagy bezárás előtt állnak. Ezek a fürdők kivétel nélkül olyan fürdők, amihez nem csatlakoznak megfelelő szálláshelyek, amihez nem csatlakoznak megfelelő szolgáltatások, amelyek mellett nincsenek megfelelően nagykapacitású szállodák. Ha Nagykanizsán fürdőépítésről gondolkodunk, akkor már a letelejés ezeknek a megépítését szorgalmazni kell. Ezek nélkül az önkormányzatnak csak pénzébe fog kerülni a fürdő, mint ahogy a zalaegerszegi önkormányzat költségvetésében a fürdő támogatására sok pénzt kell elkülöníteni, úgy mindenhol máshol, ha úgy tetszik így is fogalmazhatok csak a pénzt viszi. Azzal a fürdő nem válik gazdaságossá, hogy 200-300 ember naponta a helyiek közül egy-egy fürdőbe betéved. A magas színvonalú szolgáltatások magas árai azok, amelyek gazdaságossá tudnak tenni ilyen beruházást. Azt javaslom, arra hívom fel mindenkinek a figyelmét, hogy a legelső pillanattól kezdve a fürdőre épülő szolgáltatások fejlesztéséről is kell beszélni, szót ejteni, illetve ennél többet, a megvalósításukról gondoskodni.

Cserti Tibor: A terület és településfejlesztés szakmai előkészítésének és módszertanának nagy fontosságú szerepe van az önkormányzati döntések során is. Egyik olyan előterjesztéssel állunk szemben, amely programszerűen gondolkodik önkormányzati ciklusoktól függetlenül. Tény és való, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén nagy vita bontakozott ki ezen előterjesztéssel kapcsolatban. Örülök, hogy a mostani kiegészítő és főleg a szakmai javaslat alapján

teljesen egyértelművé vált az a dolog, hogy mi az önkormányzatnak a közvetlen feladata és programszerűen gondolkodva mi a vállalkozóknak a feladata. Sajnos az investíciós résznek az első az önkormányzatban, de ezt a feladatát nem tudja megkerülni, és tény és való, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén nyilvánvalóan ennek az anyagi terheinek az ismerete nagyfotossággal bírt, de összességében mégiscsak konszenzus alakulhat ki, hogy próbáljuk meg. Biztos, hogy lesznek nehéz pillanatok, nehéz időszakok. Sajni képviselőtársam már is felismerte, hogy ennek még településen belül is előnyei lehetnek. Én úgy gondolom, hogy több terület is számításba jöhet. Ez önmagában véve bizonyítja azt, hogy érdemes és kell és szükségszerű a program megvalósíthatóság tanulmányának elkészítése.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek.

Nádasi Tamás: Mindenivel egyetértek, aki elmondta itt a véleményét. Úgy gondolom, hogy nagyon hasznos dolgokat mondtak a képviselő urak. Aki szkeptikus a gyógyturizmust illetően, azt látjuk, hogy a világ Európa népe ssége öregszik. Egyre több beteg és gyógyászatra rászoruló vendég, potenciális vendégjelölt van. Egyre többen vannak olyanok, akik felismerik azt, hogy a prevenció is fontos, a megelőzés. Tehát nemcsak az, hogy megyek gyógyulni, hanem előtte megyek már a fürdőbe, előtte gyógyítatom magam. A gyógyvendég nem egy-két napra jön, hanem 8-10 napra. A városnak azt is tudnia kell, hogyha egy ilyen programban gondolkodik, akkor nyilvánvalóan kell mellé tenni majd olyan funkciókat, hogy mit fog csinálni a vendég, amikor itt van Nagykanizsán. Jelenleg, ha lesz is egy szálloda és lesz egy-két intézmény, ami még mellételepül a fürdőnek, a várost ezzel is fel kell lendíteni, de nyilván mivel központilag, központi program a gyógyhelyi fejlesztés – nem már csak az, hogy gyógyfürdőket fejlesztünk, hanem gyógyhelyi fejlesztés – ami mutatja azt, hogy komplex módon kell gondolkodni, komplex térség területfejlesztésben, amikor egy fürdő fejlesztésről beszélünk. Nagyon fontos az, hogy ha látják a számokat, akkor a magyarországi gyógyturizmus meredeken ível felfelé. A gyógyszállodák, wellness szállodák forgalma szintén meredeken ível felfelé. Tehát úgy gondoljuk, hogy ez a terület egy kitörési pont továbbra is.

Stróber Gábor: A 4. oldalon olvasom, hogy a Városi Uszoda strandfejlesztését helyi igényekre kívánja fejleszteni az előadó. Itt írja, hogy a Városi Uszoda strand továbbfejlesztéséhez magánberuházásként javasolt egy négycsillagos szálloda beruházás. Ez nem rontja-e esetleg a termálprogramban megvalósulandó szállodafejlesztést vagy esetleg arra gondolt-e, hogy az uszodafejlesztéssel esetleg olyan jelentős, nivós sportrendezvények valósulnának meg, amely annak az elszállásolását szolgálná, tehát az itt megrendezendő nivósabb versenyeken résztvevő sportolók érdekében történne. Ha igen, akkor tudnám javasolni. Ez a szálloda a strand jelenlegi területébe bele férne-e vagy esetleg tényleg továbbbővítve a jelenlegi kerítés mellett esetleg a Trippamer útra kicsatlakoztatva megkurtítanánk a Séta-kert területét?

Nádasi Tamás: Az első, akkor el kell döntenünk azt, hogy mit fejlesztünk. Két lehetőség van. Az egyik egy kisebb fejlesztéssel fejlődne a mostani meglévő fürdő. Ez az Önök egyik döntési kompetenciája, hogy ezt mondják, hogy ezt fejlesztik és oda egy kisebb szállodát, mondjuk, amire hozni befektetőt felépíteni. Ez akkor van, ha nincs a zöldmezős fejlesztés. Az biztos, hogy a város két beruházáshoz nem fog támogatást kapni. Az nem fog működni, hogy kapunk pénzt a meglévő strandfürdő továbbfejlesztéséhez és mellette valahol, valamelyik városrészben egy nagyobb gyógyfürdő fejlesztéséhez. El kell döntenünk azt, hogy - a strandot lehet egy kicsit kozmetikázni kisebb fejlesztésekkel – mi a fejlődési irány. Vagy egy zöldmezős fejlesztés, mert ez erőket nem volna célszerű szétaprózni, hiszen a város nem rendelkezik annyi forrással, hogy két területen is tudjon fejleszteni és nincs is nagyon értelme. A későbbiekben, hogyha már olyanná válik Nagykanizsa, akkor lehet, hogy érdemes oda valóban egy ilyen második szállodát építeni, de ez arra vonatkozott a tanulmányban, hogyha azt a részt fejlesztjük. A kettő együtt nem fog menni. El kell döntenünk, hogy melyik legyen.

Litter Nándor: Mi ebben a határozati javaslatunkban a döntésünket meghoznánk tehát, hogy egy új nagy projektnek az előkészítésére írunk ki pályázatot, hogy ez az előtanulmány, illetve a megvalósíthatósági tanulmány elkészüljön. Én úgy érzékelem, hogy az elhangzott hozzászólások és különösen a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi bizottság ülése során kialakított vélemény egyöntetűen támogatja ezt az elképzelést. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy szavazzuk meg ezt a két határozati javaslatot, ami erről szól.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Az elkészült előtanulmányt elfogadja és megbízza a Polgármestert, hogy a jelenleg hatályban lévő szabályozásnak megfelelő közbeszerzési eljárás alapján megvalósíthatósági tanulmányt dolgoztasson ki, majd terjesszen döntésre a közgyűlés elé a zöldmezős beruházásként megvalósuló Élményfürdő és Wellness Szálloda kialakítására.

Határidő: 2006. november 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezetője)

2. A 2007. évi költségvetésében legfeljebb 10 millió forintot biztosít a termálturisztikai megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezetője)

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetéséről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Tóthné Krémer Mária: A költségvetési rendeletmódosítás megalapozásához két határozatban is dönteni szükséges. Az elsőre a beruházási és fejlesztési célú hitelek megváltozása miatt van szükség. A második viszont az Ingatlankezelési Intézmény kérésére került előterjesztésre, mely szerint 2003. évi közgyűlési határozatot kívánánk hatályon kívül helyezni, amely arról szól, hogy az intézmény mindaddig nem kap előirányzatot, amíg a dolgozói bérek esetén a bértábla szerinti besorolási bérük nem éri el a meglévő besorolási bérüket. Tehát a bértábla szerinti besorolási bér a tényleges besorolási bérükkel nem kerül összhangba. Ezt követően kerülne sor a rendeletmódosításra. A rendeletmódosításban meglévő előirányzataink és központilag kapott pénzeink terhére javasolunk előirányzat módosítást. Ez az önkormányzatnak többlet forrásába nem kerül, tehát előirányzatok közötti átcsoportosítást jelent. Ezek többek között a céltartalékban elkülönített pénzek, polgármesteri keret, képviselői keret, pályázati önrész, intézményvezetők tanulmányútja, konyhák működési engedélyéhez szükséges beszerzésekre összeg biztosítása, intézményi életveszély elhárításra összeg biztosítása. Ezen túl központi források a lakossági közműfejlesztésekre igényelt pénzek, könyvtári és közművelődési érdekeltség-növelés, tűzoltóság..... Valamint még annyit szeretnék mondani, hogy a beruházásokat és a felújításokat is átnéztük, és a felmerülő kiadásoknak megfelelően biztosítjuk az előirányzatokat.

Litter Nándor: Kérdezem a bizottságok vezetőit, hogy az előterjesztéshez képest van-e eltérő bizottsági álláspont? Nincsen. Akkor a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el először a határozati javaslatot.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 245/2006.(IX.26.) számú határozatával módosítja a 170/2006. (VI. 27.) számú határozatát a 290.600 E Ft egyéb beruházási, fejlesztési célú hitelfelhasználás céljairól a következő táblázat szerint:

Hitelcéllok	32/2005. (II.15.)	6/2006. (II.14.)	170/2006. (VI.27.) hat.	Javasolt előirányzat
	Ezer Ft	Ezer Ft	Ezer Ft	Ezer Ft
Rozgonyi Általános Iskola tornaterem tervezés	1 000	0	0	0
Tanuszoda tervezés	1 000	0	0	0
Erzsébet tér 7. sz. alatti épület akadálymentesítése	15 000	798	798	798
Oktatási intézmények akadálymentesítése		0	0	0
Köztemetők fejlesztése (ÁSZ vizsg. és kiskanizsai ravatalozó)	20 000	8 852	8 852	8 852
Ipari Park közművesítés („A” jelű út nélkül)	30 000	30 015	30 015	30 015
Tűzivíz ellátás II. ütem	5 000	0	0	0
Hulladéksziget fejlesztés	500	0	0	0
Gyalogátkelőhelyek korszerűsítése	5 000	0	0	0
Kórház parkoló fejlesztés, bővítés	3 000	0	0	0
Temetői utak fejlesztés	5 000	3 466	3 466	3 466
Erzsébet tér északi tömb rekonstrukciós terve	2 000	0	0	0
Turisztika, idegenforgalom, Csónakázó-tó EU projekt	3 000	365	365	365
Forgalomtechnikai beavatkozások (lámpa, számláló)	1 000	595	595	595
Hiányzó közvilágítási hálózatok építése	5 000	3 000	3 000	3 000
Zártkerti utak	5 000	4 983	4 983	4 983
Ráckert tömbfeltáró tervezés	1 000	0	0	0
Kossuth téri híd (bet.vasalás védelme)	8 000	7 999	7 999	7 999
Sétakert felújítása I. ütem tervezés	1 000	0	0	0
Múzeum tér térrekonstrukció tervezés	1 000	0	0	0
Játszóterek felújítása	5 000	1 567	1 567	1 567
Egyéb zöldterületek felújítása II. ütem	5 000	2 242	2 242	2 242
Park építése keleti városrészben	3 000	2 749	2 749	2 749
Péterfai u. Szabadhegy kerékpárút építése, területszerzés	5 000	0	0	0
Dózsa Gy. u.-Kalmár u. (ingatlan- és területszerzés)	100 000	0	0	0
Palini orvosi rendelőhöz terület megszerzés		10 000	10 000	10 000
I. ütemű út-, járdafelújítások pótmunkái		34 200	34 200	34 200
Városközpont forgalomcsillapítási program, beavatkozások	30 000	19 603	19 603	19 603
Tájház kialakítása (Interreg pályázat)	100	0	0	0
Kiskanizsa Malomkerti u. területszerzés	30 000	0	0	0

ÖKIF Hitel 10% Önrész		65 986	65 986	65 986
Ipari Park "A" jelű út 10kv kábel		60 000	60 000	64 200
Zrínyi u. közvilágítás, kábelkiváltás		8 112		
Péterfai kerékpárút közvilágítás		4 200	4 200	
Egyéb közműépítés kiváltás		21 868	21 868	
Oktatási intézmények felújítása			8 112	8 112
Régészet				21 868
Összesen:	290 600	290 600	290 600	290 600

Határidő: 2006. október 15.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

Litter Nándor: Kérem, a rendelet módosításáról is döntsünk.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2006.(X.9.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2006.(X.9.) számú rendelete a 2006. évi költségvetésről szóló 6/2006.(II.27.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a másik határozati javaslatról is.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

246/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 73/2003. (III. 25.) számú határozatának 11. pontját az Ingatlankezelési Intézményre vonatkozóan 2006. január 1-i hatállyal hatályon kívül helyezi.

5. Javaslat a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésére (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Ez éves szokásos anyagunk, amikor a létszámcsökkentésekkel összefüggő pályázatokon szeretnénk forrásokat kapni. Ezt mindenki ismeri. Van-e eltérő vélemény a bizottságok részéről. Úgy látom, hogy nincsen. Hozzászólásokat se látok. A vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatokat.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

247/2006.(IX.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2006. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylése címen** - kiírt pályázaton való részvételével, mely összesen **14 fő** pályázható létszámcsökkentést és **42.335.188 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

A Közgyűlés 2005. évben a 113/2005.(IV.27.) és 142/2005.(V.31.) számú határozatával a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium álláshely számát összesen 8,50 álláshellyel csökkentette. Ebből az előző évben mindössze 4 fővel pályázott, mert a létszámcsökkentésben érintett dolgozók közül 2 fő betegszabadságon volt. A táppénzes állomány megszűnését követően 2006. évben mindketten megkezdték felmentésüket, így az elbocsátásukkal kapcsolatos felmentés, végkielégítés igénylését is az ez évi pályázat tartalmazza.

2005. évben hozott közgyűlési döntések

Intézmény megnevezése	6/2005.(II.21.) rendelet álláshely száma	csökkentés	31/2005.(VII.7.) rendelet álláshely száma	2006. évben pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	117,02	-8,50	108,52	2	1 277 690	3 104 995	1 270 978	131 480	5 785 143

2006. évben hozott közgyűlési döntések

Intézmény megnevezése	6/2006.(II.27.) rendelet álláshely száma	csökkentés	43/2006.(X.9.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék (29 %)	Munkaadói járulék (3 %)	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Hevesi Sándor Általános Iskola	73,90	-0,48	73,42	1	641 704	1 466 750	611 452	63 254	2 783 160
Péterfy Sándor Általános Iskola	76,16	-7,81	68,35	5	3 402 771	7 552 924	3 177 152	328 671	14 461 518
Zrínyi Miklós Általános Iskola	68,59	-7,51	61,08	6	4 014 903	10 610 374	4 241 331	438 759	19 305 367
Összesen:				12	8 059 378	19 630 048	8 029 935	830 684	36 550 045

A 2006. évi közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat eredeti költségvetésben jóváhagyott 2 892,46 álláshely száma 2 860,29-re csökkent.

A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Az önkormányzat a 2005. szeptember 30-át követő - az illetékes Munkaügyi Bíróságnál eljárás alatt nem álló - létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos többletkiadásaihoz nem részesült a 2005. évi pályázat keretében támogatásban.

2. Az önkormányzat kijelenti, hogy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési támogatás 2006. évi igénylésére kiírt pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

Határidő: 2006. október 15.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE. A Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási Terv megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívottak: B&H Régió BT Dr. Heller Márta vezető településrendező tervező, Nyugat-dunántúli Területi Főépítési Iroda Keresztes Sándor területi főépítész, Szálka Miklóst PRO-URBE Kft.

Litter Nándor: Az anyag rendkívül nagy jelentőségű, hiszen egyrészt, több év óta folyik ennek az anyagnak az előkészítése, de különösen azért, mert ez az anyag az egyik legfontosabb szabályozási eszköz egy város kezében, hiszen hosszú távra meghatározza a fejlesztés irányait, lehetőségeit. Ezért én rendkívüli boldog vagyok, hogy sikerült eljutni hosszas előkészítések után, hogy ez az anyag itt lehet előttünk, és reményeim szerint ma elfogadásra kerül. Köszöntöm a munkálatokban résztvevő Régió Bt. képviselőjében Heller Mártát személyesen is, és más szakértőket, akik itt vannak, akik az anyag előkészítésében végig részt vettek, segítettek, támogatták az önkormányzat munkáját. Szeretném megköszönni a hivatal munkatársainak is, hogy eljutottunk idáig. Tudjuk, hogy sok nehézséggel terhes feladat ez. Szeretném azt is megköszönni – és majd kérném Karmazin Józsefet, hogy röviden foglalja össze, mert itt látunk egy levelet, amely a minisztériumból érkezett, de mint tudjuk, ezt átvezették az anyagon, tehát nincsen már ilyen ellentmondás a hatóságok és a mi anyagunk között. Még egyszer mindenkinek, Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságnak is és mindenkinek szeretném megköszönni, hogy idáig eljutottunk, mert rendkívül fontos, hogy kiszámítható és a jövőt segítő, támogató anyagunk végre elkészüljön, és segítse, támogassa a város fejlesztését.

Karmazin József: A városrendezési terv készítésének folyamatáról szólva vissza kell kanyarodnunk az 1997. évi LXXVIII. törvény hatálybalépés, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szól, és ez a törvény rendelkezett arról, hogy 2005. december 31-től már nem alkalmazhatók a régi országos előírások alapján készült rendezési tervek, az úgynevezett OÉSZ alapú tervek. Ugyanis a törvény megjelenése után a Kormány szabályozta az országos építési Szabályokat is, és olyan terveket kell készíteni a településeknek, amely megfelel mind a törvény, mind a kormányrendelet előírásainak. A közgyűlés tulajdonképpen már 2000-ben foglalkozott ennek a munkának a gondolatával, és 2002-ben már olyan helyzet teremtődött, hogy a tervet megalapozó városfejlesztési koncepció, amit szintén a törvény ír elő, a testület elé került, és a közgyűlés ebben meghatározta a hosszú távú fejlesztés feladatait és irányait. Ezt a munkát a Magyar Tudományos Akadémia

Regionális Kutatások Központja végezte el Pécsset, és ebben a munkában, mint ahogy az a következő évben készült nagy társadalmi összefogással megalapozott stratégiai terv is igazolta, szerepelnek azok a célok, és azok a lehetőségek, amelyek Nagykanizsa számára reálisak és a hagyományokon alapulnak. Ennek a tervnek az elfogadása után 2004-re elkészült a szerkezeti terv, amely a munka következő fázisa volt, és 2004. április 29-én a közgyűlés jóváhagyta, meghatározva a tulajdonképpeni rendezési terv, a szabályozási terv és a helyi építési szabályzat elkészítésének menetét. Ebben az időszakban hatályos városrendezési tervek száma 17 volt, és hatályon kívül helyeztünk az időszak folyamán 11-et, és a rendezési tervvel összefüggő egyéb helyi rendeletek száma is 9-et tesz ki, beleértve akár a közterületekről, állattartásról, környezetvédelemről, stb. szóló rendeleteket. Tehát egy olyan komplex munkát kellett végezni a tervezőnek, amelyben figyelembe veszi a hatályos szabályozások alkalmazásának tapasztalatait, és azokat az új városfejlesztési szakmai alapelveket, amely a jövőt szolgálja éppen ezekben az időszakokban változó gazdasági és egyéb körülmények között, tekintettel akár az Európa Unió csatlakozására is. A dokumentáció még egy fontos sajátossága, hogy a törvény megszűntette a kétszintű szabályozást, tehát megszűnt az az állapot, hogy van a területnek egy egész közigazgatási területre kiterjedő rendezési terve, és egyes összefüggő szerkezeti egységnek pedig részletes rendezési terve. A mai szabályozás szerint a szabályozási terv az egész területet feldolgozza, és szinte telkekig lemenően kiolvashatónak kell lenni belőle az előírásoknak. A terv terjedelmét érzékeltetve elmondanám, hogy 16 belterületi szelvényen jelennek meg a szabályozás elemei 1:4000-es méretarányban, a külterület pedig 8000-es szelvényeken, 14 lapon. Ezekből néhányat kitéttünk a mögöttem látható paravánon, éppen csak jelzésértékkel, hiszen a dokumentációt menet közben számos fórumon ismertettük, és a közgyűlés bizottságainak, valamint tagjainak is volt lehetőségük több alkalommal a dokumentáció készítésének a megismerésére. A terv alapelveiről szólnék még néhány gondolatot, ugyanis részben előírások, részben szakmai szabályok határozzák meg, hogy a rendezési terveknek a fenntartható fejlődést kell szolgálni, ami egy kicsit általános fogalomnak tűnik, ugyanakkor, ha megnézzük ennek a tartalmát, akkor olyan konkrét dolgokat találunk, mint a terület felhasználással való takarékoskodás, ami a belterület növekedésének egy önként vállalt korlátozása is lehet, valamint a szükséges és területi igények biztosítása. Itt jellemzője ennek a dokumentációnak, hogy a két nagyon fontos terület felhasználási kategóriában, a lakóterületekben és a gazdasági, befektetői, munkahelyteremtő területekben jóval az igényeket meghaladó területeket biztosít, éppen olyan célból, hogy alternatívák álljanak rendelkezésre az igénylők számára. Nagyon fontos a fenntartható fejlődés keretei között az életminőség, életkörülmények minőségi biztosítása, a környezetfejlesztés. Ebbe beleértendő a városi szolgáltatások és az infrastruktúra fejlesztés irányvonalának a meghatározása. Nagykanizsa talán a különleges városok körébe tartozik olyan szempontból, hogy valóban az utak találkozásában fekszik, és az elmúlt években elindult folyamatok ezen a téren jelzik, hogy a rendezési tervnek ki kellett terjedni nem csak az M7-es, hanem az M9-es még bizonyos értelemben eldöntetlen kérdései kezelésére is, és fel kellett készülni a 71-es, 64-es út nyomvonal változásának területi hatásaira. Nagyon fontos alapelve volt a társadalmi részvétel kérdése, ami jelentheti egyrészt a terv közérthetőségének a biztosítását, ami régi problémája a városrendezési szakmának, hiszen mégiscsak egy szakmai nyelvezetről van szó, amit elég nehéz lefordítani az ingatlantulajdonosok, vagy az építési szándékozók nyelvére. Mindenesetre az egyeztetéseken elhangzott több száz javaslatot, észrevételt a tervező értékelt, és azokat, amelyek nem ellenkeznek szakmai szabályokkal, vagy jogszabályokkal, azokat beépítette a tervbe. Fontos alapelv még a városrendezésben a különféle települési funkciók keverhetőségének az elve, tehát, hogy ne alakuljanak ki kristálytisza lakó, városközponti, intézmény, stb. terület egységek, hanem ezek egymás mellett éljenek, éppen az ehhez kapcsolódó kiszolgálási, forgalmi és akár építészeti megjelenési problémák elkerülésére is. Nagyon fontos szempont volt az örökség védelmének a biztosítása, hiszen Nagykanizsa mindig is híres volt arról, hogy a települési környezet, az épített környezet értékei részben ugyan objektív, részben szubjektív hatásokra megmaradtak, és olyan természeti és épített környezeti értékeink vannak, amelyek ebben a tervben jól kezelhetők. Az 5. ilyen alapelv a regionalitás kérdése. Ha kiindulunk a nagykanizsai szlogenből, hogy a régiók kapuja, akkor ebből is levezethető, hogy Nagykanizsa olyan speciális helyen van, ahol kapcsolatban van szomszédos megyék területével, szomszédos régiókkal, sőt szomszédos országok területeivel is. Ezért a dokumentáció figyelembe vette az akkor rendelkezésre álló magasabb szintű terveket, és sikerült némileg együttműködni a Zala megyei tervvel is, amely egy kicsit időcsúszással követte a mi munkánkat. A tervezés során fontos volt vizsgálni a lakónépesség alakulásának a kérdését. A terv mintegy 110.000 fős vonzáskörzet meghatározása mellett 58-60.000 főre teszi a lakónépesség számát, azonban a nagy infrastruktúra tengely kiépülésével és az Ipari Park, Logisztikai Központ fejlődésével ez mintegy 6-7.000 fős növekedést hozhat, amire a terv felkészült egyéb terület felhasználási elemeiben is. Az egyeztetési eljárás tapasztalatairól szólnék még. Az volt az általános vélemény, hogy egyes fórumokon szép számmal megjelentek az érdeklődők, például éppen ebben a

teremben a városközponti fórumon, a peremterületeken már nem volt ilyen nagy az érdeklődés, Palinban, Miklósfán csak néhány személy jelent meg, és néhány konkrét igényét erősítette meg. A terv belső egyeztetésében részt vettek a hivatal szervezeti egységei, kiemelten az Építéshatósági Osztály, Közigazgatási Osztály, és nagyon fontos volt a Városfejlesztési Osztály által szervezett két nyílt bizottsági ülés, ahol a Tervtanács tagjai bevonásával még külön szakértői anyagot is készítettünk a munka tartalmának a javítása érdekében. A tervet a Központi Tervtanács a minisztériumban az év elején tárgyalta meg, és pozitív véleményt hozott. Ez megtalálható a kiosztott dokumentációban. Majd miután a lakossági kifüggesztés, valamennyi előírt egyeztetés lezajlott, megküldtük záró véleményezésre a jogszabály előírása szerint a Területi Főépítési Irodán keresztül miniszteri záró véleményezésre az anyagot, amelynek kapcsán a minisztérium egy személyes egyeztetést kezdeményezett. Az ott elhangzott apróbb korrekciókat elvégeztük a szabályozási terven, és ismételt felküldtük, melyre a dokumentációban foglalt észrevételeket kaptuk, és ez a levél tartalmazza az egyes javaslatok után nagybetűvel kiemelve, hogy az adott javaslat milyen sorsra jutott, tehát beépítettük a tervbe, vagy éppen annak megfelelően korrekciót hajtottunk végre. A most kiosztott levél annyiban tér el a dokumentációban szereplőtől, hogy az már a főosztályvezető úr által aláírt és abban még szerepel az, hogy az általuk írásba foglalt észrevételek miatt egy nemleges javaslat, de személyes egyeztetést követően azt az információt kaptuk, hogy amennyiben az átvezetések megtörténtek, és ez meg is küldtük nekik, akkor nincs akadálya a terv elfogadásának. Mindezek mellett jelezném, hogy a törvény által biztosított 90 napon felül a törvény előírja, hogy egyetértő véleménynek kell tekinteni a hallgatását a minisztériumnak. Ebből a határidőből ugyan kifutottak, de úgy gondoltuk, hogy ha a szakmai vélemény megalapozott, akkor azt próbáljuk követni. Ezek alapján készült el az előterjesztés, amelyben határozati és rendeleti javaslatok vannak. Az első egy határozati javaslat, amely a szerkezeti terv módosított változatát hagyja jóvá. Ezt követően kerül sor a rendeleti javaslatra, majd pedig tartalmazza az előterjesztés azokat a további korrekciós tényezőket, amelyek a dokumentáció egyeztetése után akár önkormányzati részről, akár befektetői részről megalapozottan felmerültek. Ezeket az észrevételeket a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság már az előterjesztés vitája során megtárgyalta, és egyetértett azokkal. Ha valamilyen konkrét kérdés merülne fel, akkor a tervezővel szívesen válaszolunk a kérdésekre.

Litter Nándor: Külön köszönöm Karmazin Józsefnek azt is, hogy végig koordinálta, irányította, vezette ezt a munkát. Közben megérkezett Szálka Miklós, aki az utak részeinek a tervezője. Arra kérem Papp Nándort, hogy vannak alternatív elképzelések is, abban mindenképpen jó lenne, ha Ő nyilatkozna.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a szabályozási tervet. Ezen belül egy apró észrevételünk volt. Azt is meg is fogalmaztuk, hogy a volt mozi funkciójához kapcsolódó út- és parkoló felületek külső határvonaláig legyen városközponti vegyes terület. Oda sorolja az épület körüli területet. Mert ebben az esetben akkor nincs olyan félreértés, hogy zárt sorúként van egészen az épületig feltüntetve, hogy ebből semmiféle probléma ne legyen. Van egy tegnap tudomásomra jutott probléma, amit – azt gondolom, és ha a tervező asszony is egyetért vele, akkor talán ezen belül még tudnánk rendezni, az elfogadásán belül, nevezetesen az, hogy az Alsószabadhegyi és Szabadhegyi utca között, miután az alsó részből elvettek területeket, ott elő van írva, hogy az a két terület között hogy minimum 1000 m²-nek kellene lenni a minimális területnagyságnak, de itt csomó olyan telek van, ami mindösszesen csak 1600 m², tehát ha ez lehetséges, akkor az ottani előírt 1000 m², természetesen a 20 %-os beépíthetőség megtartása, valamint az 5,5 méteres épületmagasság, minden egyéb megtartása mellett, ha ezt az 1000 m²-t módosítanánk 800 m²-re, akkor ezek a telkek oszthatók lennének. Természetesen két lakásra most is beépíthető a két végén a telek, úgy gondolom, mert a falusias övezetben két lakás építhető be, de telekosztás nélkül. De azért gondolom, ha ezt megkönnyítendő, azt gondolom, hogy célszerű lenne ezt a 800 m²-t meghatározni minimális teleknagyságnak. Úgy is majd a Heller Márta fog erre reagálni. Kettő alternatív megoldás volt a Herman O. utca tömbjét érintően, volt egy „A” és egy „B” változat. Gyakorlatilag a bizottság mindegyiket tudja támogatni, nevezetesen azt, hogy játszótér alakuljon ki – viszont annyi a probléma, hogy ez pénzbe kerül a városnak, meg kell venni. A másik is elfogadható, szerintem még az sem rossz, hogy a hátsó kertbe telekosztás nélkül 4,5 méter épületmagasságú lakásokat lehessen építeni. Azt kell eldönteni, hogy most áldoz rá a város, hogy telket vásárol, vagy nem. Gyakorlatilag ez a bizottsági kompetenciát nem érinti. A másik témánál pedig visszatért a bizottság a 2005. október 21-ei döntéséhez, amely alapján a „B” változatot támogatta. Tehát akkor a telephely fennmaradásával nem értett egyet a bizottság. Gyakorlatilag ezekkel a kiegészítésekkel elfogadásra javasolja a bizottság a közgyűlésnek az egész szabályozási tervet.

Dr. Szabó Csaba: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a 298/2006. határozat szerint a településszerkezeti terv a helyi építési szabályzat és szabályozási terv megállapításáról szóló előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. A bizottság ezt a határozatot 4 igen és 2 tartózkodással hozta. A két tartózkodás és az általam kiemelt tárgyalásra alkalmasnak tartja kategóriával kapcsolatosan finomabb észrevételeket Kolonics képviselőtársam fogja megfogalmazni.

Cserti Tibor: Úgy gondolom, hogy Nagykanizsa város történelmi jelentőségű előterjesztés jóváhagyása előtt áll. Gondoljunk csak bele. Magyarország történelmi helyzetében ma Nagykanizsa egy adott geopolitikai helyzetben van. Többi városhoz hasonlóan igyekszik gazdasági fejlődését előmozdítani a településrendezés eszközeivel is. Az önkormányzat teheti meg kizárólag azt, hogy a növekedést szabályozási eszközökkel elősegíti, avagy gátolja. Természetes dolog a növekedés feltételeinek segítése a mi munkánkban is. Ugyanakkor hasonló fontosságú dolog, és az előterjesztő ezt tisztességesen meg is indokolta, hogy szükség van természetesen a városkép, a városbelső, a történelmi karakter és a kialakult városkép védelme érdekében is. Én úgy gondolom, hogy a kettő együttesen az előttünk meglévő előterjesztésben megvan, tehát jó szívvel jóváhagyhatjuk, ugyanakkor bizonyos kételyek is felmerültek bennem, illetve a Nagykanizsai Városvédő Egyesület által megtekintett anyagban. Nagy fontosságúnak tartjuk azt, hogy a gazdasági élet követelményeire a komplex előttünk lévő anyag, ami településrendezési terv, szerkezeti terv, építési szabályzat és szabályozási terv, tehát a beruházók, a tervezők, a kivitelezők egyforma nyelven beszéljenek, egyformán értelmezzék, és gyors és rugalmas reagálási lehetőséget adjon az élet gazdasági kihívására. Magyarul, az a fogadósínt, tehát amit akarunk a városban elérni, arra a gazdasági élet szereplői egyértelmű választ kapjanak, gyors és rugalmas megoldást kapjanak, az építésigazgatásban, az alkalmazásban érintettek, a dolgozók pedig ne legyenek kitéve elvtelen támadásoknak. Gondolom, nem kell indokolni, értik, hogy mire gondolok. Ezért az illeszkedési szabályok bátrabb alkalmazására hívták fel a figyelmünket, és emlékeznek a közelmúlt történelmi eseményeire itt a városunkban is? Ha bátrabban alkalmaztuk volna az illeszkedési szabályokat, akkor gyakorlatilag a korábbi anomáliák kezelése is szerintem könnyebben, rugalmasabb és gyorsabban megtörténhetett volna. Én úgy gondolom, hogy két kérdésre kell akkor határozottan választ adni, és az előterjesztőt és a erre kérném – hogy a mai előttünk lévő anyag, akkor erős bírálat érte a két lépcsős rendszert, rugalmatlansága és az időigénye miatt. Ugyanakkor ez az önkormányzat alkotott egy rendeletet, pontosabban a városkép védelme érdekében, karaktere védelme érdekében, a Tervtanács szerepének a fokozására, tehát a városközpont, a korábbi városközpont RRT területén belüli fokozottabb városképi védelme érdekében. E kettő most ennél az anyagnál összeilleszthető-e, rugalmasan alkalmazható-e, tehát a beruházók számára oktan idővesztéséget nem okoz-e? Tehát a gyakorlati alkalmazás szempontjából tettem fel a kérdést. Hogy tetszenek ezt most megítélni? A másik dolog, ugye nagyon erős bírálat érte nagyon sok helyen a főépítész jövőbeni szerepét. Tehát az eredetileg javasolt .. a főépítész jövőbeni szerepét. Most keresünk főépítészt, tehát aktualitása is van egyébként a dolognak. Hogy tetszenek megítélni most gyakorlatilag szabályozás és a főépítésznek a mozgásterét egyáltalán, kontra Tervtanács? Tehát mi egy rugalmas együttműködést képzeltünk el ennek érdekében, ezt az anyag most biztosítja-e? Én úgy gondolom, hogy az előttünk lévő alternatív megoldások kikristályosodott már az ott élők többségének a véleménye. Mi a magunk részéről a többség véleményét szeretnénk támogatni. Az előterjesztő pedig jól indokolta, kiemelt figyelmet szentel az anyag az örökségvédelemre. Én úgy gondolom, hogy erre a jövőben is mindenféleképpen szükség van.

Polai József: A Településrészi Önkormányzat véleményét szeretném majd felolvasni, de előtte szeretném kérni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményét, hogy az 5. oldalon található 7. pontnak az "A" és „B” változata közül, hogy ők milyen véleményt formáltak, vagy milyen véleménnyel értenek egyet. Ezt szeretném először megtudni. Lehet, hogy már hangzott el az előbb Papp Nándor szavaiban utalás erre, de én talán félreértettem valamit. Megkérném, ha szabadna, akkor a két bizottság először mondjon véleményt.

Dr. Kolonics Bálint: Örülök, hogy végre elkészül ez az anyag, és itt az előterjesztés a közgyűlés előtt. Tehát ezt szeretném kihangsúlyozni. Én, ami miatt szót kértem, az inkább az anyagnak az időzítését érintené, és ez irányú véleményemet fejteném ki, és ez volt többek között az oka annak, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság óvatosan fogalmazott, és hozta meg határozatát, mely szerint tárgyalásra találja alkalmasnak, és nem úgy fogalmazott, mint minden más esetben, hogy elfogadásra adott esetben alkalmasnak találja. Azért, mert tudomásom szerint 2003 év vége, december volt az a határidő, amíg meg kellett volna alkotni ezt a rendezési tervet. Nagyon hosszú

munka van ebben az anyagban, és azt gondolom, hogy ezt a munkát is, ami ebben az anyagban fekszik, kellene annyira becsülni, hogy ha itt a mai tárgyaláson bármely kétség, kétely merül fel, akkor csak azért nem fogadjuk el, és nem alkotjuk meg ezt a rendeletet, akkor adunk még egy lehetőséget, még egy kört fusson a közgyűlés előtt, hogy olyan rendezési tervünk legyen, ami valóban megállja a helyét, és valóban a mögötte lévő munka eredményeként akkor egy olyan rendezési terv lesz. Mondom ezt azért Polgármester Úr, mert egy kicsit szerencsétlen az időzítés, hiszen ennek a ciklusnak, ennek a testületnek az utolsó közgyűlésén vagyunk. Azt gondolom, hogy én, ahogy beszélgettem volt képviselővel, nem nagyon volt szokás a testületeknek utolsó ülésen ilyen kardinális kérdésekben döntéseket hozni. Én tudom, hogy ez időszerű, és ezt meg kell alkotni, hiszen ezt a jelenlegi helyzetet szabályozni kell, de ez egy olyan horderejű kérdés, ami nem gondolom, hogy az utolsó közgyűlésnek a napirendjére tartozna, és itt kellene ezt elfogadni. Én támogatom az előterjesztést, csak arra kérem Polgármester Urat, amennyiben bármilyen kétség, kérdés merül fel, ami miatt kiegészítésre szorul az anyag, és nem tiszta és nem világos, akkor csak azért ne tegye, hogy elfogadtassa a közgyűléssel, hogy elmondhassuk, hogy milyen eredményt értünk el, és végre van rendezési terv. Akkor mondjunk le erről az erényről, és maradjon a következő testületre, és ő mondja ki a végső szót az előterjesztés felett.

Litter Nándor: Értem és nagy részében egyet is tudok érteni azzal, hogy ezt nem szabad erőltetni. Tehát én ezzel teljes egészében egyetértek, viszont én nem gondolom, hogy ez a helyzet azt sugallná, számomra legalábbis, hogy itt egy erőltetésről és egy erőszakos átviteléről van szó. Nem is mondta ezt, én csak azért mondom ilyen határozottabban, hogy meg tudjam indokolni az álláspontomat. Egyrészt mi döntöttünk arról, és abban a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság is egyetértett, amikor 2002 után arról döntöttünk, hogy nem kell még elkezdni a munkálatokat. De egyre több területen érződött – tehát most védem azt, hogy miért most jutott, és miért nem készült el korábban –, feszített a dolog, és akkor viszont elindítottuk a rendezési terv készítését. Én magam is számos egyeztetésen, akár a tervezővel, de lakossági fórumokon, nagyon sok területen ott voltam éppen azért, hogy én érezzem ennek a súlyát, hogy milyen nagy jelentőségű ez a dolog, meg megérezzem azokat a problémákat, amik döntést igényelnek a testülettől. Tehát azért mondom ezt a mondatot, mert én nagyon jól előkészítettnek tartom. Tehát ha nincs egy ilyen hosszú szakasza, hogy régiós főépítész, az országos tervtanács, és egyéb más testületeknek ki kell várni, vagy érdemes kivárni az álláspontját, véleményét, akkor ezt már gyakorlatilag hónapokkal ezelőtt mi elfogadhattuk volna. Tehát én az előkészítettség alapján mondom azt, hogy magam részéről én nem érzem erőltetettnek és mindenáron való átnyomásának ezt a dolgot, meg egyébként, ez az egész csapatunknak, az egész társaságnak a közös munkája, hiszen nagyon sokan részt vettünk, részt vettek az előkészületekben. Vannak benne nehéz döntések, ezt látjuk. Azoknál kell valami módon konszenzusra jutni, és megtalálni a város számára legmegfelelőbb megoldást.

Szányiné Kovács Mária: Nagyon örülök, hogy végre eljutottunk odáig, hogy előttünk van ez a rendezési terv. Én magam is részt vettem számos egyeztetésen. A legemlékezetesebb az, amikor tavasz vége felé délután 2-kor itt voltunk a belvárosi fórumon, és részt vettek lakóközösségek részéről számosan ezen az egyeztetésen, és ha jól emlékszem, közel éjfélig tartott. Alaposan átrágtuk, átvettük a belvárossal kapcsolatos problémákat. Nagyon sokan itt voltak a Herman utcából, itt voltak a Honvéd utcából, mert érdekelte őket, hogy mi lesz a lakókörnyezetükben. Én, mint területi képviselő, a Herman utcát képviseltem, és próbáltam feltenni a kérdéseimet, melyekre meg is kaptam. Az előttünk lévő előterjesztésben a Herman utcát illetően két alternatívát jelöl meg az előterjesztő. Mindannyiunk ott van az a Herman utcai lakók kérése, amelyet ma reggel osztottak ki, ahol a kérésüket megfogalmazták, és mint képviselőjük, én ebből idézek néhány gondolatot.

Litter Nándor: Olvastuk ezt.

Szányiné Kovács Mária: Mindenki elolvasta? Akkor rendben van. Akkor csak az utolsó mondatot mondanám. Az érintett terület lakóinak a nyaralások időszakában is több mint 90 %-a aláírásával jelezte, hogy az érintett terület mit kíván. A Herman utca értékeinek, a csendnek, a nyugalomnak, gyerekek játéklehetőségének, felnőttek kikapcsolódásának megőrzését. Kérjük tehát, hogy Önök e szerint döntsenek. Tehát a „B” változat elfogadását szeretnék kérni a Herman utcaiak, és az a kérésem, hogy ezt gondoljuk meg, és tegyük meg ezt a kérésüket, miután közel 150 ember kérése ez, hogy ott végre béke és nyugalom legyen.

Sajni József: Az előttünk lévő anyag, gondolom én, hogy részben egy hiánypótlás, hiszen úgy gondolom, hogy egy városnak mindenféleképpen kell lenni egy olyan rendezési tervének, és egy olyan építési szabályzatának, ami használható és hosszú távon használható. Én ezzel egyet is értek, és örülök is neki, hogy ez itt van, viszont két kérdésem hadd legyen. Mivel ennek az előkészítése során lakossági fórumok is voltak, én azon az egyiken felvettem azt, ami a dél-keleti elkerülő úttal kapcsolatos volt akkor, hiszen az érintett területen a tulajdonokat kérték, hogy véleményezzék. Én a B14-es lapon – ilyen vizuális típus vagyok – én most azt látom, hogy a dél-keleti elkerülő út, ami rájön erre a Miklósfa – Csengery út közti szakaszra, az igazából meg tovább is, valahogy Fityeháza és Bajcsa között köti össze ezt az utat. Viszont hiányolom azt, ami ott felmerült igényt. Én akkor Szálka Miklós úrnak ezt külön is elmondtam, hogy ha ide rávezetik ezt az utat, akkor itt a Miklósfa utcában rendkívüli módon megnő a forgalom, hiszen várhatóan Gyékényesnél megnyitják a határt. Ez egy nagyon jelentős teher- és személyforgalommal fog járni, és a kérdésem az lenne, hogy én itt nem látok semmiféle elképzelést ezzel kapcsolatban, hogy ez az elkerülő út megépülne. A másik, én megmondom őszintén, ennek az összekötő útnak a létét részben megkérdőjelezem, hiszen aki bármilyen irányba akar menni, feltehetően minél előbb az autópályát akarja elérni, és ez Nagykanizsa elérésével egyszerűbbé válna, tehát itt ez az összekötő út számomra nem egészen világos. A másik pedig, amit szeretnék megkérdezni, hogy a K10 jelű külterület szabályozást mutató lapon – itt van a jelenlegi miklósfa temető alatti részen idegenforgalmat vonzó természetvédelmi hasznosítású, stb. különleges terület, idegenforgalmat vonzó turisztikai erdő. Nem tudom, hogy ez mit takar, úgyhogy ez a másik kérdésem. Hiszen ilyen terület Miklósfa jelenleg is van, ez a Parkerdő területe. Mivel mindkét terület osztatlan közös tulajdonban van, nem tudom, hogy ezt ide milyen szempont alapján tervezte valaki, mikor ez jelen pillanatban egy teljesen elvadult rész, és van a településnek olyan része, ami valóban ilyen célokat sokkal inkább szolgálhatna, és az is osztatlan közös tulajdonban van. Tehát azért ezt a kettő kérdést mindenféleképpen szeretném feltenni.

Halász Gyula: Először is én is mindenkinek szeretném megköszönni, aki ebben az anyag létrehozásában részt vett, mert nagyon átfogó dolog. Egy kérdésem lenne a szabályozási terv B2-es lapjával kapcsolatban. Ott a volt ÉPGÉP területnél gazdasági és kereskedelmi, szolgáltató övezet van jelölve, én pedig azt szeretném több képviselőtársammal együtt, hogy a barna mezős beruházások is gyorsuljanak fel Nagykanizsán, így tehát lehet, hogy meg kellene változtatni ennek a területnek a besorolását, hiszen ennek a területnek minden infrastrukturális feltétele megvan ahhoz ...

Litter Nándor: .. milyen besorolású?

Halász Gyula: Gazdasági és kereskedelmi, szolgáltató.

Litter Nándor: Akkor ez az.

Halász Gyula: De nem ipari.

Litter Nándor: A gazdaságban bent van.

Halász Gyula: De van egy külön kategória, ami ipari jellegű besorolást tesz. Én azt gondolom, hogy az összes közmű gerinccsatlakozás adott erre a területre, tehát a jövőben, ha ez a terület akár eladásra kerül a mostani tulajdonosok által, vagy az önkormányzatnak lenne valamilyen elképzelése, oda befektetőket irányítana, akkor a besorolás lehetetlenné tesz esetleg egy ipari jellegű üzem újraépítését.

Litter Nándor: Új ipari területek a gazdaságfejlesztési célú területként vannak besorolva. Ott települ az ipar.

Halász Gyula: Én azért megvárom a szakemberek válaszát.

Dr. Szabó Csaba: Polai képviselőtársunknak az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság felé feltett konkrét kérdésére kívánok válaszolni. Mint ahogy eddig mindig bizottsági elnökként tettem az észrevételeimet, és szükség szerint fenntartanám még azt a lehetőséget, hogy képviselőként is kapjak 2 percet, szeretném akkor a feltett kérdésre válaszolni azt, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak nem feladata alternatívák között mérlegelni, vagy ajánlást tenni. A feladat az lett volna, ha ilyen lenne, hogy ha valami, akár városi, akár magasabb rendű jogszabállyal kapcsolatosan

ütközés lenne, akkor arra kellett volna felhívni a figyelmet. Mivel ilyen nincs, a bizottságnak erre vonatkozóan állásfoglalása nem volt, nem is lehet, és nem is lesz.

Papp Nándor: Csak egy mondat pontosításként. A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 2005. október 21-én a MÉH-HOLDOSI Fém Kkt. telephely fennmaradásával nem értett egyet, és ezt erősítette meg most is. Tehát a „B” változat a MÉH-HOLDOSI Fém Kkt-val kapcsolatos volt, amit mondtam, csak akkor kimondottan nem beszéltem erről a témáról.

Polai József: A részönkormányzat tárgyalta ezt a kérdést. Mint emlékszünk, talán már háromszor is volt a közgyűlés előtt kimondottan a MÉH-HOLDOSI Fém Kkt. ügye, és akkor háromszor szavazta le ezt a kérdést, az ő kérésüket. Én magát az egész tervezetet egyben természetesen a részönkormányzat véleményével együtt támogatni tudjuk, kivétel ez a 7. számú pont, ami éppen erről szól. Felolvasnám a részönkormányzatnak a véleményét. Nem támogatja és a nem ért egyet azzal, hogy a MÉH-HOLDOSI Fém Kkt. telephely fennmaradására, fejlesztésére az új szabályozás lehetőséget biztosítson. Itt felsoroltunk néhány indoklást. Nem kívánom valamennyit felsorolni, de legalább néhányat. Nem illik a telephely a környezetbe, a szomszédságban lévő ingatlanok értékcsökkenése, kártérítési felelősségvállalása felmerülhet, és a lakosság tiltakozik annak ellenére, hogy annak idején többször is aláírással bizonyították, hogy a lakosság nem tiltakozik. Valójában mégis tiltakozik aláíráson túl is. Kérem, ez a véleményünk. Ha Önök úgy gondolják, hogy azt elfogadják, ám legyen, de szeretném mondani, hogy ránk erőltették akkor a rendezési tervnek ezen pontját.

Litter Nándor: Itt még semmi nem lett ránk erőltetve.

Karmazin Józser: Cserti képviselő úr jól ráértett azokra a pontjaira ennek a vaskos előterjesztésnek, ahol a városrendezési szakmai is vitát folytat. Nevezetesen az illeszkedés a kétlépcsős tervezés és a főépítész szerepe. Az anyag egyébként állást foglal ezekben, hiszen a minisztériumi javaslatokat átvezetve jelentősen leszűkült azoknak a területeknek és szabályoknak a szerepe, amely bennhagyta mégis ezeket az eszközöket. Az illeszkedés szabályainál azért addig nem mertünk elmenni egy megyei jogú városnál, hogy az egész belvárost szabályozatlanul hagyjuk, bár volt erre is utalás a minisztériumi kollegák részéről. Elképzelhető, hogy kisebb településeknél ez járható út, azonban itt Nagykanizsán, ahol ráadásul a tömbrehabilitációk tervei is elkészültek, tehát ismerjük pontosan a szándékokat, azoknak a szabályozási megjelenítése nem okozott gondot. A kétlépcsős tervezés előírása szintén egy viszonylag újszerű lehetőség. Itt két hullámban is csökkentettük azokat a területeket és jóformán a helyi érték védelem védelme érdekében maradt továbbra is csökkentett mértékben. A főépítész szerepe hangsúlyozottan véleményező, javaslattevő, mint ahogy a Tervtanács is, és itt nem vettük teljesen kritikát nélkül azt a minisztériumi véleményt, hogy ennek a szabályozását teljesen hagyjuk ki a rendeletből, de itt is nagyon nagy csökkentéseket hajtottunk végre, tehát a legszükségesebb helyeken javasoljuk azt, természetesen idővesztést nem okozva, tehát az eljárás szabályozott idejébe beleférve, hogy legyen lehetőség ilyen véleményalkotásra.

Dr. Heller Márta (B&H Régió Bt.): Két gondolatot. Az egyik, hogy arra törekedtünk, hogy a lehető legkisebb mértékben kelljen hozzányúlni a kész tervekhez. Tehát az volt a tendenciánk, hogy olyan kereteket adjunk a szabályozásnál, hogy a város magában, illetve az építésügyi eljárás keretén belül meg tudjon oldani bizonyos kérdéseket, és ne kelljen ezt a hosszadalmas procedúrát végigcsinálni. Ami itt az előterjesztésben, sőt az egyeztetési anyagban benne volt, az azt tükrözte, hogy megpróbáltuk a helyi szintre tenni ezeket az egyedi probléma döntést. Ezt – kivéve az illeszkedést, mert véleményünk szerint az illeszkedést a törvény átmeneti esetekre, olyan esetekre, ahol nincs rendezési terv, nincs szabályozási előírás, és nincs szabályozási terv, átmeneti időtartamra emelte be a törvényre. Határozott meggyőződésünk ez, tehát semmiképpen nem szabad az illeszkedést egy új szabályozás keretei között felszabadultan beemelni. Tehát egy nagyon lényeges gondolat. Akár közepes, vagy akár nagyobb városoknál is az a tapasztalat, hogy ez nem működik. Anarchiába torkollik, perek sora, ügyek leállása. Tehát ezt igyekeztünk elkerülni. Tehát ez az egyik, amit szerettem volna mondani. A kétlépcsős eljárásnál egy olyan szakmai kontrollt tartunk szükségesnek, ahol szintén helyi szinten dőljön el az az akut részprobléma, amire egy ilyen általános rendezési terv, szabályozási terv nem feltétlenül van felkészülve. Szomszédsági viszonyok, egy-egy tűzfal, egy-egy helyi probléma. Az volt a törekvésünk, hogy minél kevesebbszer kelljen módosítási eljárásba belezavarni a települést. Itt az arányokon lehet vitatkozni. Nekem meggyőződésem az, hogy a minisztériumi állásfoglalással azért kell vigyázni, és nagyon végiggondolni, hiszen nem ők készítették a tervet, de nem 10 évig voltunk itt a településen belül egyéb tervezési folyamatokban, és olyan

részproblémákat sikerült akkor, például Szabadhegyen, vagy Palinban kifognunk és végigvinnünk, és még a mai napig is hatályban van, ami szerettem volna beemelni, mert általános probléma. Nagy kár, hogy ezek kismértékben sérültek. Nem nagy sebek ezek, de sajnos ezeket újra kell majd kezdeni szerintem egy-egy konkrét problémánál. És ugyanez volt a gondolatunk a főépítési kontrollnál. Minél inkább a helyben és sajátos problémákat az itteniek próbáljanak megoldani. Most volt egy olyan vissza-kontroll, akár miniszteriumi, vagy akár a főépítész részről, vagy a Szamosi Gábor részéről, hogy nem vehetik fel azt a terhet döntési helyzetben, nem dönthetnek. Ők jogalkalmazók, és nem tudnak új jogszabályokat hozni. Tehát nincs kompetenciájuk bizonyos dolgokat eldönteni. Tehát ezért ezeket a passzusokat ki kellett emelni belőle. Tehát így néz ki körülbelül ez a három téma.

Karmazin József: Még volt négy kérdés. Kolonics képviselő úr jelezte, hogy megfontolandó az, hogy melyik jár nagyobb veszteséggel, illetve nyereséggel - egy folyamatnak az azonos testület általi lezárása, vagy pedig a végső döntés áttolása, és azzal elbizonytalanítani az egész folyamatot. Én úgy érzem, hogy a terv, mivel már 2005. december 1-je óta rendelkezésünkre áll, az eltelt hosszú hónapok tapasztalata az, hogy minden nap újabb és újabb elképzelések, igények jelennek meg, tehát ha ezt halogatjuk, akkor végül is az a látszat alakul ki, hogy valami hibás, pedig csak az igények változnak, amelyeket majd bizonyos rendszerben módosításként lehet kezelni. Tehát a véleményem az, hogy ezt a folyamatot le kellene zárni. Sajni képviselő úr Miklósfai elkerülő útjára vonatkozó javaslatával foglalkozott a tervező, majd választ fog adni. Vannak valóban a terven ilyen tájékoztató jellegű megjelölések, mint például idegenforgalmat vonzó természet közeli hasznosítású, stb. – igazából a szerkezeti terven van helye, amelyeket már korábban a közgyűlés jóváhagyott. De éppen azért, hogy ne kerülje el a figyelmet akár az önkormányzat, akár a jogalkalmazó részéről, hogy ezekkel a területekkel majd távlatban más szándék lesz, ezért az nem baj, ha itt is fel vannak tüntetve. Halász képviselő úr kérdése volt a gazdaság, kereskedelem, szolgáltatás – valóban gazdasági területenként vannak jelölve azok a nagy mértékben környezetet nem szennyező tevékenységek, amelyek ellenkező esetben az ipari terület kategóriát kapták, tehát ezen a területen az általa elképzelt funkció megjelenhet. A volt mozi térségével kapcsolatban rendben van, amit a bizottság javasolt. A Szabadhegyi 800 m²-es telekmérettel kapcsolatban egyértelmű választ azért nem tud adni a tervező, mert pontosan nem tudja, hogy melyik területrészekről van szó, de ha egy ilyen megfogalmazást kap, meg lehet vizsgálni, és a szabályozást korigálni ennek megfelelően.

Litter Nándor: Így elfogadható? Jó, köszönöm.

Dr. Heller Márta (B&H Régió Bt.): Még egy megjegyzésem, természetesen megnézzük. Ha előbb tudjuk ezt, akkor felkészülünk, hogy itt a Szabadhegynek a beépítésével kapcsolatban annak idején is az volt a gondolat, hogy például a tömbbe bemenni, tehát, ha ez a telekstruktúra olyan, hogy mély, akkor se a nyeles telkek, se pedig tömbfeltáró út nem nagyon támogatott. Nem azt mondom, hogy sehol, de meg kell nézni. Tehát alapvetően a beépíthetősége nem csak a telkek, hanem a domboldalnak a beépítése is korlátozott volt. Most ha daraboljuk a telkeket, akkor végül is ez ellentmond, de meg kell nézni ezt természetesen.

Litter Nándor: Akkor Karmazin Józsefet kérem, hogy az ezzel kapcsolatos pontos szöveget majd akkor illesszük be majd, amikor a szavazás történik.

Szálla Miklós (PRO-URBE Kft.): Ezzel a kérdéssel kapcsolatban, mivel ott voltam, foglalkoztunk. Tehát a miklósfai elkerülő út kérdésével. Forgalmi számításokat tettünk. Nem indokol gyakorlatilag a jelenlegi keresztmetszet kialakításnál nagyobb fejlesztést. Természetesen nem tudtunk számolni határon túli fejlesztésekkel, mert gyakorlatilag semmi olyan adatunk nem volt, ami azt indokolta volna, hogy lényegesen ebben a térségben megnő a forgalom. Elővettem az M7-es autópálya tanulmányterveit, ahol még olyan változat is volt, hogy nem Nagykanizsától északra menne az M7-es autópálya, hanem délre, és akkor ennek az útnak a bekötésére szintén több változat készült, Miklósfát különböző oldalról kerülték el. Én úgy érzem, ha egy területfejlesztési tervbe, vagy szerkezeti tervbe, pláne szabályozási tervbe, ha egy nyomvonal bekerül, annak számtalan hátránya is van, tehát ha valamiben nem vagyunk biztosak, hogy arra a nyomvonalra valójában szükség van, mint például a dél-keleti útra, akkor bizonyos fejlesztéseket az hátráltat. Tehát a műszaki eszközökkel, amivel meg tudtuk vizsgálni, úgy éreztük, hogy nincs szükség egy külön elkerülő útra, számtalan olyan védelmi berendezést lehet az mellett elhelyezni, ami gyakorlatilag a közel lakó lakosság számára fontos és mindenképpen egy pozitív hatást nyújt. Tehát nekem az lenne a javaslatom, hogy jelenleg a nyomvonal maradjon a helyén, és zajvédelem, illetve különböző védelmi berendezések elhelyezhetőek. Ha úgy látszik, főleg a határon túli olyan létesítmények lépnek be, hogy ez a forgalom

megnő, akkor el kell kezdeni ugyanazt a folyamatot, mint a dél-keleti úttal. Ugye a dél-keleti útra elkészült először a tanulmányterv, utána egy engedélyezési terv, és csak az került bele a szerkezeti tervbe. Tehát most ennek a tervnek a keretén belül megfelelő háttérrel nem tudunk olyan nyomvonalat behúzni, amit képviselő úr elvárt volna. Én úgy érzem, hogy ennek a tervnek a keretén belül ez a megoldás jónak tűnik. Természetesen minden szabályozási és minden városrendezési terv időegységanként felülvizsgálendő.

Litter Nándor: Itt a B14-esen jól értelmezzük, hogy nyugatról kerüli? Akkor én a kérdést nem értettem. Tehát itt megy tovább, a tervben legalábbis. Továbbhalad.

Sajni József: Igen, arról van szó, hogy itt kiér ez a dél-keleti út, és ez valahol itt jönne. Most ez a Miklósfai út, és itt kerülné el, tehát délről, nem menne ide fel, és ide erre-arra, hanem itt kerülné el. Egyébként ennek az útnak a funkciója is megmaradhatnak esetleg, ha az átkötő út itt lenne, de ez már egy másik kérdés. Tehát nyugatról kerüli el, nem keletről a települést, hanem nyugatról.

Szálka Miklós (PRO-URBE Kft.): A szerkezeti tervben ez a vonal nem szerepelt, tehát ezért a szabályozási tervben is nem éreztük indokoltnak, és ezen kívül forgalmilag is egyelőre nem érzem az indokoltságát. Nekem az lenne a javaslatom, hogy egy tanulmányterv szinten ezt az elkerülő nyomvonalat ott vizsgáljuk meg, mint környezetvédelmi, mezőgazdasági, számtalan szempontból, amiben biztos, hogy nincsen meg az apparátusunk egy szabályozási terv készítésekor, és ha ez indokolt lesz, akkor egészen egyszerűen módosítható akár a szabályozási terv, akár a szerkezeti terv.

Cserti Tibor: Élnék egy rövid észrevétellel, és megköszöném hozzászólását. A lényegi kérdés, azért feszegettem, mert jelen pillanatban nagy fontosságú számunkra az, hogy milyen típusú magatartást kívánunk felvenni, és milyen irányba kívánjuk az építésigazgatás dolgozóit terelni ennek a tervnek és a szabályozási tervnek az elfogadásával. Szabályozás alapvetően azt jelenti, hogy korlátozunk, vagy bizonyos keretek közé szorítunk. Ez azt jelenti, hogy az épített környezetünk védelme érdekében szeretnénk kifejezni azokat az általános normákat, hogy hogyan kívánjuk szabályozni a városkép jövőbeni védelmét a történelmi városközponton belül. Ezért került megalkotásra többek között a Tervtanács. És arra kérdeztem rá, a Tervtanács szerepe és a jelenlegi szabályozási terv illeszkedése. Én a magam részéről és tágabb értelemben engedjék meg, hogy kifejezésre juttassam a Nagykanizsai Városvédő Egyesületet is, azt szeretnénk látni, hogy a városkép a jövőben se sérüljön. Szeretnénk a gyermekeinknek is megőrizni ezt a városképet. Ennek érdekében úgy gondolom, hogy gátat kell vetni annak, és nem szeretnénk példákat kihozni, mert nagyon jól tudjuk az építésigazgatási engedéllyel megvalósult beruházásoknál is, hogy városképileg silány, jellegtelen homlokzatok, nem oda való, és az ergonómiáról már nem is beszélek. De sorolhatnánk. Tehát picit most hangulatilag is kifejezésre juttattam azt, hogy szeretnénk olyan építésigazgatást, ami gyakorlatilag az illeszkedési szabályok betartásával is egyébként, picit a jogalkalmazókat megerősítve, tehát az építésigazgatási dolgot, mi úgy gondoltuk, hogy ez a Tervtanács lehet. És a főépítész szerepét pedig csak addig, amíg ráerősít ezekre a folyamatokra. Ugyanakkor nagyon nehéz megtalálni a jogalkalmazásban azt, hogy nem kell túlszabályozni, hanem rugalmasan alkalmazni valamit, mert ezt a gazdasági élet követelményei pedig ezt kényszeríti ki az önkormányzatokból annak érdekében, hogy versenyképes legyen. Ha ezt a kettős követelményt sikerült összhangba hozni itt a tervnél, akkor azt jónak tartjuk. Tehát én azt gondolom, hogy az építésigazgatást még egyszer, nem arra a pályára kell terelni, hogy tessék mindent leszabályozni, és én betű szerint majd végrehajtom. Hanem tessék gondolkodni, Tervtanáccsal megerősíteni, és ez így visszajön a jogalkalmazásban, azok a korábbi tervezési részek beintegrálása ebbe a folyamatba meghozza a várt eredményt. Én erre szerettem volna ráerősíteni. A másik dolog az, hogy akkor leszünk versenyképesek, és itt a Szálka Miklósnak mondom, hogy nagyon jó dolognak tartjuk, és erősítjük, és köszönjük, hogy az önkormányzat ipari területein különösképpen rugalmas telekosztással az ipari szint fogadásának a gyors megteremtésével a gyorsabb döntést, gyorsabb fejlesztést lehetővé teszi. Ez egy jó dolog. Befejezésképpen egy apró korrekció – a jelmagyarázati résznél a különleges területeknél a strand terület és a sport terület ugye azonos jelzéssel van, KSP-vel mind a kettő. Gondolom a strandterület KST-vel még gyorsan átvezethető, és rendbe tehető.

Dr. Heller Márta (B&H Régió Bt.): A szabályozásnak a logikája, vagy az alapja, hogy a helyi építési szabályzat végigmegegy külterület, belterület beépítésre szánt, beépítésre nem szánt területeken, úgynevezett általános, sajátos szabályozása. A szabályozás nem csak korlát, hanem lehetőség is egyébként, úgyhogy ezt szeretném ezért kicsit finomítani. Erre a szintre épül rá a Tervtanács és a főépítész tevékenysége, és a hatásának a jogköre. Mindaz benne van a tervben, ami benne lehet –

véleményem szerint –, ami a részleteket az általánosból a sajátosba menő részleteket kezelni tudja anélkül, hogy állandóan naponta a módosítási eljárásba kellene behajtani a települést. Ez volt a törekvés, és szerintem sikerült.

Litter Nándor: Kifejezetten kérném, ha lehetséges – tudom, hogy ez nehéz kérdés – a 4. és a 7. pontokban a segítséget. Egyrészt kérném, hogy a 4. pont „A” változatánál szíveskedjen Karmazin József elmondani nekünk pontosan, hogy akkor ez mit jelent. Hány darab családi ház képzelhető el ott, mit jelent a 4,5 méter építménymagasság, ez akkor a tetőt jelenti-e?

Karmazin József: Az alternatív javaslatok körében a Herman O. utca tömbjében két változat annyiban tér el egymástól, hogy az egyik a saját telken belül meglévő kapualji megközelítéssel megengedi az udvari épületszárny megépítését családi házas jelleggel, építménymagasságot köt meg, tehát nem a homlokzatmagasságot, hanem ez egy számított építménymagasság.

Litter Nándor: És akkor ezt csak a Batthyányi utcáról lehetnek megközelíteni?

Karmazin József: Így van. Érintetlenül nagyja a belső területet. A másik annyiban tér el, hogy a zöldterületet ...

Litter Nándor: Én azt hiszem, hogy ezzel igazán nem zavarjuk az ottani lakók nyugalmát, ha ez a másik utcáról kerül megközelítésre. Gondolom, Papp Nándor is egyetért ezzel? Ugye? Jó, köszönöm. A másik egy bonyolult ügy. Arra esetleg ...

Karmazin József: A másik annyiból egyértelmű, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság kétszer foglalt állást olyan értelemben, hogy nem támogatja a telephely fennmaradását.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Most szeretném kérni Karmazin Józsefet, hogy ne hogy valamit elfelejtsek megszavaztatni, kérem ebben a segítséget. Tehát itt van egy sorszám nélküli határozati javaslat. Erről kell most szavaznunk. Ebben módosítás nincs. Kérem Önöket, hogy szíveskedjenek erről szavazni.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét az előterjesztés szerinti rajzi és szöveges munkarészeknek megfelelően megállapítja.

Egyúttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről szóló 85/2004.(IV.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervet küldje meg a véleményezésben részt vett valamennyi szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak.

Határidő: 2006. november 15.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Rendeleti javaslat következik. Kérem Önöket, hogy szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

44/2006.(X.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2006.(X.18.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Határozati javaslatokat úgy gondolom, hogy egyben megszavazhatjuk. Nem? Az 1-3-ra gondoltam. Az 1-3-at egyben megszavazhatjuk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 4-esnél „A”, „B” alternatíva van. Az „A” alternatívát javaslom elfogadni. Arról szavazunk most először, az „A”-ról.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 5. következik.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 6. pont

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 7. pont. Javaslom, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság véleményét figyelembevéve szavazzunk a „B” változatra, és most az „A”-ról szavazunk először.

A közgyűlés 3 igen, 13 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: „B”-ről szavazunk.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 8. pontról szavazunk.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: 9. pont. Itt nem volt vita, akkor javaslom, hogy 9-11-ig egységesen.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Karmazin József: A 11. ponthoz volt a bizottságnak két kiegészítő javaslata. Az egyik a mozi miatt, a másik pedig a szabadhegyi ...

Litter Nándor: Akkor a 9. pontról újraszavazunk. Kérem ezt pontosítani. 11-esről, 9-est értettem. Akkor kérem elmondani ezt a két módosítást.

Papp Nándor: Tehát a volt mozi funkciójához kapcsolódó út- és parkoló területek külső határvonaláig Vt-11-sz övezetbe sorolandó az épület körüli terület. Tehát nem zöldterület, mint ahogy jelenleg van jelölve. A másik pedig az Alsószabadhegy és Szabadhegyi út között 1000 m² helyett 800 m² legyen a minimális teleknagyság azokon a területeken, ahol – 3 vagy 4 telekről van szó egyébként összesen, hogy az normálisan, korrektül megosztható legyen.

Karmazin József: Én leírtam. A Szabadhegy és az Alsószabadhegyi út közti átmenő telkek megosztására nyújtson lehetőséget a terv minimum 800 m² kialakuló telekméretig.

Litter Nándor: Jó, akkor ezzel a két módosítással újraszavazunk a 11. pontról.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/2006.(IX.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata dokumentációjának egy-egy jóváhagyott példányát küldje meg a véleményezési eljárásban részt vett valamennyi szervezetnek és az Országos Dokumentációs Központnak.
2. A véleményezési eljárás során benyújtott észrevételekre, javaslatokra vagy kifogásokra az elfogadott szabályozás alapján a kezdeményezők számára meg kell küldeni a közgyűlési határozatok és rendeletek figyelembevételével a tervezői válaszokat.

Határidő: 2006. november 15.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. Gondoskodni kell Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási Tervében és Helyi Építési Szabályzatában foglaltaknak megfelelően az érintett önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról, közgyűlés elé terjesztéséről, majd szükséges esetben a további teendők megtételéről.

Határidő: 2006. november 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

A terv egyeztetési szakaszában felvetett igényekre figyelemmel:

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Város Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatában a Hermann O. u.-i tömbjében a kialakult tömbtelkes beépítés környezetéhez történő asszimilációja érdekében lehetőséget ad a 2336 és 2337 hrsz-ú építési telkek családi házas jellegű max. 4,5 m építménymagasságú beépíthetőségére, de ez csak a saját telken keresztüli bejárattal valósítható meg.
5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése indokoltnak tartja a megfelelő döntés megalapozása érdekében, hogy a Csónakázó tó körüli,

illetve a Kaposvári u. menti mezőgazdasági /volt zártkerti / területekre készüljön részletes vizsgálat az üdülő területi hasznosítás, a területek belterületbe vonása műszaki-gazdasági feltételeiről, a beépítési százalék növelésének a lehetőségéről.

6. Az Ipari Park területéhez kapcsolódóan, a településrész infrastrukturális szerkezetére is figyelemmel jelölni kell a további bővítés lehetőségét az M.7 főközlekedési úttól északra eső területek gazdasági célú hasznosítása érdekében. Vizsgálni kell más ilyen célú lehetséges területek kijelölésének a feltételeit is. Ezt az infrastruktúra adottságait és lehetőségeit program szintű műszaki terveket is számításba vevő gazdaságossági vizsgálattal kell megalapozni
7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet azzal, hogy a MÉH-Holdosi Fém Kkt telephely fennmaradására, fejlesztésére az új szabályozás lehetőséget biztosítson. Ezt a terven át kell vezetni.

Az erdő területekre vonatkozó szabályozás a Szabályozási Tervben és a Helyi Építési Szabályzatban rögzített módon azzal fogadja el, hogy az illetékes szakhatóság által jelzett térképi és adat összehangolás érdekében meg kell tenni a szükséges intézkedést, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal egyeztetve.

8. A jóváhagyott rendezési terv, illetve a belterületi határvonal módosításának szükségességét – annak anyagi vonzatára is tekintettel – az igényekre figyelemmel folyamatosan vizsgálni kell, és a szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosítási igényeit összegyűjtve, tervezői értékeléssel, lehetőség szerint évente egy alkalommal lehet közgyűlés elé terjeszteni. Ezen alkalmakkor kell beszámolni a közgyűlésnek a városrendezési terv érvényesülésének tapasztalatairól.
9. A közgyűlés indokoltnak tartja az új terv bevezetése egy éves időszakában a folyamatos tervezői kapcsolattartást. Ennek érdekében a költségvetés által biztosított tervezési előirányzat lehetőségeire alapozva a tervezőt meg kell bízni keretszerződésben városrendezési tervezői művezetéssel. Az elszámolás a ténylegesen igénybevett eseti közreműködés alapján történhet
10. Az új városrendezési terv értékeinek megőrzése, a könnyebb kezelhetőség és hasznosítás valamint a korszerű ügyintézés érdekében a digitális dokumentáció térinformatikai alkalmazása céljából meg kell vizsgálni a további teendőket.
A szükséges intézkedések ismeretében a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság közreműködésével kell a terv térinformatikai továbbfejlesztését kezdeményezni, figyelemmel az egyéb kapcsolódó hivatali szakterületek igényeire és az informatikai működtetés összekapcsolása későbbi lehetőségeire is.
11. Szükség van arra, hogy a Szabályozási Terv jóváhagyás utáni tervezői dokumentálására a következő – részben javítások, részben korrekciók – tervi átvezetések után kerüljön sor:
 - a.) A környezetből kiemelkedő hagyományos vertikális elemek, a víztorony és a templomok építmény magasságát a kialakult magassági adatok figyelembe vételével kell meghatározni.
 - b.) A Deák t. - Sugár u. sarkán lévő OTP-társasház építmény magasságát (1192 hrsz.) az adottságok szerint kell meghatározni.
 - c.) Az északi víztorony melletti sport terület és a lakóterületet elválasztó szabályozási határvonal módosult.

- d.) Az Ipari Parkban az „A” jelű útszabályozási szélessége 32 m-re módosult, és az út besorolása, forgalmi szerepe kiszolgáló út lesz, melyre a kapcsolódó telkek forgalma közvetlenül kapunyitással rávezethető.
- e.) Az Ipari Park területén a 05/5 és a 05/6 hrsz-ú területek belterületi besorolásúak legyenek.
- f.) A teljes tervezési területen a beépítésre alkalmas tömb belső feltáró útjait csak irányadó jelleggel kell megjelölni. Az egyes területi egységek feltárására jelentkező megalapozott igény időszakában kell az akkor optimális helyét kijelölni és igénybe venni a szükséges út területnek.
- g.) Palin városrészben a 4331/3 hrsz-ú ingatlanon építési helyet kell jelölni, figyelemmel a telekalakítási tervre.
- h.) A tervezési területen magántulajdonú területekre „Kp” jelű közpark nem jelölhető. Azokon a zöldterületi besorolás olyan legyen, mely a magántulajdon fenntartása esetén is biztosítható funkció, és nem jár az eddigi besoroláshoz képest korlátozással. (pl. rét, legelő stb.)
- i.) Az egykori vízáadó kutak környékére kiható korlátozásokat az időközben történt szakszerű és engedélyezett megszüntetésekre figyelemmel kell korrigálni.
- j.) Az Ipari Parkban a Gksz-1-sz övezetnél az építmény magasság 7,5 m helyett 12.5 m-ben határozandó meg.
- k.) A Thúry Városrész területén az úthálózatot a további fejlesztésekre tekintettel a tényleges állapotában kell feltüntetni.
- l.) A Magyar u. elején kétszer és eltérő adattal szerepel az előkert, amit javítani kell.
- m.) A Thúry Városrészben az INTERSPAR építési helyét nem kell jelölni, azt az OTÉK általános előírásai szerint lehet meghatározni.
- n.) A K-i Városrészben a Körösi Iskola tanuszoda elhelyezés városrendezési szabályozási feltételeit biztosítani kell.
- o.) A Munkás u-i garázsok tovább építéséhez városrendezési beépítési javaslatot kell adni a terven.
- p.) A városi tervezett elkerülő utak menti önálló szabályozású tömbök olyan előírásokkal épüljenek be a tervbe, hogy ne legyen környezeti besorolási akadálya a mellettük tervezett utak engedélyezési eljárása során.
- r.) A csúszás-, és omlásveszélyes területekkel kapcsolatos intézkedéseket a Településszerkezeti tervben kell jelölni
- s.) A volt mozi funkciójához kapcsolódó út- és parkoló területek külső határvonaláig Vt-11-sz övezetbe sorolandó az épület körüli terület.
- t.) A Szabadhegy és az Alsószabadhegyi út közti átmenő telkek megosztására nyújtson lehetőséget a terv minimum 800 m² kialakuló telekméretig.

Határidő: 2006. november 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

7. Javaslat a termofor kémények felújítását (LKFT-2006-LA-7) és az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítését, felújítását (LKFT-2006-LA-2) célzó pályázatok támogatására, illetve beszámoló a 2005. évi pályázatokról (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Kámán László intézményvezető

Kámán László: Feldolgoztuk a 2006. évben beadott termofor kémény és iparosított technológiával épült épületek pályázatait. Megállapítható az, hogy az elmúlt évi pályázatnak megfelelően közel hasonló darabszámú lakást érintenek. Annyi a változás, hogy a termofor kémények száma körülbelül 200-zal megemelkedett. Ez azt jelenti, hogy a panel épületek felújítása 200-zal kevesebb lehetséges.

A beérkezett igények 445 millió Ft energiatakarékos felújítást céloztak meg, és 28.141 eFt termofor kémény felújítást. Nagyon lényeges különbség van a tavalyi pályázatok és az idei pályázatok között, nevezetesen az, hogy a pályázatokban foglalt műszaki tartalom nagyon eltér a tavalyi pályázatoktól. Kevesebb, sokkal kevesebb műszaki tartalmat nevesítettek a pályázatiírók. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzati támogatás mértékének a meghatározásánál ezt mindenféleképpen figyelembe kellett vennünk. Három kritériumot fogalmaztunk meg, ami alapján az önkormányzati támogatást kiszámítottuk. Az első az volt, hogy a tavalyi pályázatoknak megfelelően a maximum 1.200 eFt-os lakásonkénti támogatásnál megnéztük azt, hogy a különböző műszaki beavatkozások milyen %-ok alapján kerültek meghatározásra. Ez alapján a 400 eFt-os önkormányzati önerő beszorzásra került, és alapján lett megállapítva. A másik kritérium az volt, hogy a tavalyi pályázatoknál fajlagos m² árat számoltunk gyakorlatilag az összes beavatkozásra, ezt 15 %-kal megemeltük, és ennek megfelelően számítottuk ki az önkormányzati támogatás mértékét. Még egy nagyon jelentős változás volt a tavalyi pályázatokhoz képest, hogy a járulékos költségek, műszaki vezetéstől elkezdve, a bonyolítás, tervezői, szakértői díjak nagyon megemelkedtek. Ez azt jelenti, hogy némely esetben elérték a 8-10 %-ot, ez az önkormányzati szerződéshez hasonlóan, amit az önkormányzat a KANIZSABER-rel kötött, 1,8 %-ban maximáltuk, tehát ennek a harmadrésze 0,6 % támogatható az önkormányzat részéről. Még egy változás történt a tavalyi pályázatokhoz képest, hogy a KÖGÁZ előírása szerint az égéslevegő biztosítása és a füstgáz elvezetése a konyhai tűzhelyekből kötelezővé vált. Ez egy plusz műszaki beavatkozást igényel, ami mi 20.000 Ft-ban állapítottunk meg önkormányzati támogatásként. Az így lecsökkentett önkormányzati támogatás 280 millió Ft-ot jelent. Természetesen ez azt jelenti még, hogy a termofor kéményeknél, ami 11 társasházat érint, minden maximális támogatást megad az önkormányzat, magyarul a 60.000 Ft biztosítva van lakásonként. Mint emlékeznek rá, az önkormányzat az idei évben 531 millió Ft hitelt vett fel. Egy másik megoldást leírtunk Önöknek, ami határozati javaslatban is megjelent, nevezetesen az, hogy szeretnénk azt, ha a társasház venné fel az önkormányzati részt is, mert ő különböző világbanki támogatott hiteleket tud megpályázni, és Lakáskasszával kombinálva olyan hiteleket tud felvenni, hogy még a tőkereszt se kell visszafizetni. Mi azt javasoljuk, hogy vegye fel a társasház, és az önkormányzat pedig évenként megfizeti. Lemodelleztük az idei hitelkonstrukciót – ez 5 év alatt, ha visszafizetésre kerülne, akkor 56 millió Ft-ot jelentene a 280 eFt, ha hitelként venné fel a város, ez 15 év alatt körülbelül 120 millió Ft plusz terhet jelentene. Az előterjesztés második felében beszámoltunk az idei kivitelezési munkákról. Ez 27 társasházat érint a panelprogramban, és 6 társasházat érint a termofor programban. A termofor felújítások gyakorlatilag befejeződtek, a panel felújítások pedig folyamatban vannak. Felhívtuk a figyelmüket arra is, hogy a kivitelezésnél problémák jelentkeznek, amire írásban is felhívtuk a kivitelező figyelmét, sőt szóban is elmondtuk ezt nekik. Arra kérem Önöket, hogy fogadják el a határozati javaslatot úgy, hogy mivel a hiánypótlási határidő gyakorlatilag még mindig lehetséges volt, pár társasháznál az önkormányzati rész biztosítás változatlanul hagyása mellett az állami támogatás és a társasházi önrész változott, melyet Erdős Péter ismertet.

Litter Nándor: Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy volt-e ellenkező javaslat a leírtakhoz képest? Nem volt.

Budai István: Nem volt ellentétes javaslat. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot azzal, hogy ráirányította a figyelmet a határozati javaslat 38. pontjára, amit Kámán úr az előbb elmondott, hogy úgy támogatja a panelprogramot, ha a lakóközösségek veszik fel azokkal a feltételekkel, amiket itt hallottunk az előbb. Én ezzel magam is egyetértek. Azzal is ki kellene egészíteni talán a határozati javaslatot – ez már a magánvéleményem –, hogy a bonyolítási díjat maximáljuk az 1,8 %-ban, de bármennyit fizet a lakóközösség, mert ő szerződik a bonyolítóval, az önkormányzat csak 0,6 %-ot finanszíroz. Én ezt fontosnak tartom, mert elég sok változatát hallok a bonyolítási díjra vonatkozó %-os mértéknek. Én ezt feltétlenül jónak tartanám, ha ez bekerülne a határozati javaslatba. Aztán mivel szóba jött, hogy most állnak ezek a munkák, nekem az a véleményem, hogy arra vonatkozóan is döntést kell hozni, hogy a műszaki ellenőrzésnek ki kell terjedni az ott folyó munkák környezetére. Olyan környezetet hagynak maguk után a kivitelezők, hogy csatatérnek tűnik, és ezt szerintem valamilyen módon szabályozni kell. Meg kell, hogy tudjuk akadályozni azt az állapotot, ami most ott kialakult. És én úgy gondolom, hogy ezt mi azért szabályozhatjuk, és az önkormányzatnak ehhez feltétlen határozott hozzáállást kérni.

Kereskai Péter: Előrebocsátom, hogy maximálisan egyetértek azzal a konstrukcióval, amelyet itt Kámán úr felvázolt, mindenki jól fog ezzel járni, tehát a társasház, a lakók, és az önkormányzat is. Nekem a 39. határozati javaslatba lenne egy módosító javaslatom, mégpedig ez egy szigorítás lenne, tehát egyetértve azzal itt az első bekezdésben, hogy az ajánlat benyújtásának ne legyen feltétele,

hogy az ajánlattevő felújítás teljes költségét elkülönített számlán előre elhelyezze – a zárójelben lévő résznek viszont az első felét kihúznám, és csak annyit hagynék meg, hogy e helyett visszavonhatatlan banki ígérvénnyel kell igazolni a szükséges összeg rendelkezésére fog áll. Pusztán azért, mert a közbeszerzési törvény lehetőséget ad, de hát egy banki szándéknyilatkozattal, úgy gondolom, nem sokat érnék, tehát én inkább az erősebb verziót támogatom. Tehát csak ezt hagyjuk benn.

Litter Nándor: Tehát visszavonhatatlan banki További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Akkor egy határozati javaslatban elhelyezzük, hogy 0,6 %-ot többet nem fizetünk, függetlenül attól, hogy miben állapodnak meg a házak a bonyolítóval. És egy másik határozati javaslatban azt, hogy a műszaki ellenőrzés e mellett is terjedjen ki a környezet állapotára, tehát, hogy ott normális viszonyok legyenek. És akkor Kereskai Péter javaslatát elfogadva úgy a zárójeles rész, hogy visszavonhatatlan banki ígérvénnyel kell igazolni. Van-e még ezen kívül?

Erdős Péter: A jegyzőkönyv kedvéért, mivel az rögzítve lesz, fel kellene olvasnom annak a hét társasháznak a számaikat pontosan, akik az előterjesztés kiküldését követően benyújtott hiánypótlás során átdolgozták a pályázatukat. Ezeket pontosan Ft-ra felolvasnám, mert ezek az önkormányzati támogatást nem érintik, de az egyéb számok miatt fontos, hogy a határozatban majd így szerepel.

6. sorszámú határozati javaslat, a Platán sor 9/c. A felújítás teljes költsége 16.703.345 Ft, az elismerhető bekerülési költség 8.257.617 Ft, önkormányzati támogatás javasolt összege: 2.400.000 Ft, a lakástulajdonosok saját önereje: 11.103.345 Ft, az állami támogatás összege: 3.200.000 Ft.

12 számú határozati javaslat, Corvin u. 6. A teljes felújítási költség 37.843.893 Ft, az elismerhető bekerülési költség 37.843.893 Ft, az önkormányzati támogatás javasolt összege: 8.587.168 Ft, a lakástulajdonosok saját önereje: 16.642.094 Ft, az állami támogatás igényelt összege: 12.614.631 Ft.

23. számú határozati javaslat, Munkás u. 1. A teljes felújítási költség 18.708.033 Ft, az elismerhető bekerülési költség 15.082.514 Ft, az önkormányzati támogatás javasolt összege: 4.780.077 Ft, a lakástulajdonosok ereje: 8.900.452 Ft, az állami támogatás igényelt összege: 5.027.504 Ft.

24. számú határozati javaslat, Munkás u. 14. A teljes bekerülési költség 15.584.395 Ft, az elismerhető bekerülési költség 12.526.993 Ft, az önkormányzati támogatás javasolt összege: 3.912.640 Ft, a lakástulajdonosok saját ereje: 7.496.091 Ft, az állami támogatás igényelt összege: 4.175.664 Ft.

26. számú határozati javaslat Platán sor 9/c. A teljes felújítási költség 44.687.051 Ft, az elismerhető bekerülési költség 44.016.976 Ft, az önkormányzati támogatás javasolt összege: 12.450.480 Ft, a lakástulajdonosok önereje: 17.564.246 Ft, az állami támogatás igényelt összege: 14.672.325 Ft.

32. számú határozati javaslat, Városkapu krt. 14. A teljes bekerülési költség 67.793.214 Ft, az elismerhető bekerülési költség 67.047.456 Ft, az önkormányzattól igényelt támogatás összege: 21.404.711 Ft, a lakástulajdonosok saját ereje: 24.039.351 Ft, az állami támogatás igényelt összege: 22.349.152 Ft.

33. számú határozati javaslat, Városkapu krt. 16. A teljes bekerülési költség 67.793.214 Ft, az elismerhető bekerülési költség 67.047.456 Ft, az önkormányzati támogatás javasolt összege: 21.404.711 Ft, a lakástulajdonosok saját ereje: 24.039.351 Ft, az állami támogatás igényelt összege: 22.349.152 Ft.

Litter Nándor: Kérem Önöket, hogy akkor az általam elmondott módosításokkal, itt felvetett módosításokkal, illetve Erdős Péter által elmondott korrekciókkal, amik nem érintik az önkormányzati támogatás mértékét, szíveskedjék elfogadni ezeket a határozati javaslatokat így együttesen.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Kodály Z. u. 8.** (hrsz.: 3051/8) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes költsége **16.243.680 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költség **16.243.680 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.360.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel

- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.403.680 Ft**
- e) az állami támogatás összege **4.480.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

2. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 7.** (hrsz.: 386/5) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.495.560 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.495.560 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.855.560 Ft**
- e) az állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

3. támogatja a **Nagykanizsa, Rozgonyi u. 2.** (hrsz.: 1166) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.032.000 Ft**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **4.032.000 Ft**
- c) az önkormányzati támogatás összege **960.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.792.000 Ft**
- e) az állami támogatás összege **1.280.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

4. támogatja a **Nagykanizsa, Corvin u. 6.** (hrsz.: 823/28) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.334.400 Ft**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.334.400 Ft**
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.920.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.854.400 Ft**
- e) az állami támogatás összege **2.560.000 Ft**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

5. támogatja a **Nagykanizsa, Kodály Z. u. 6.** (hrsz.: 3051/9) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.963.380 Ft**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **13.963.380 Ft**
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.383.380 Ft**
- e) az állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

6. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 9/C.** (hrsz.: 3006) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **16.703.345 Ft**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.257.617 Ft**
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **11.103.345 Ft**
- e) az állami támogatás összege **3.200.000 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

7. támogatja a **Nagykanizsa, Teleki u. 9/A.** (hrsz.: 2940/1) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.600.000 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.600.000 Ft**
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.680.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.680.000 Ft**
- e) az állami támogatás összege **2.240.000 Ft**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

8. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 6/A.** (hrsz.: 3099/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.200.000 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **11.200.000 Ft**
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.360.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.360.000 Ft**
- e) az állami támogatás összege **4.480.000 Ft**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

9. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 2/A.** (hrsz.: 3099/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.200.000 Ft**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **11.200.000 Ft**
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.360.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.360.000 Ft**
- e) az állami támogatás összege **4.480.000 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

10. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 8.** (hrsz.: 3030) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.200.000 Ft**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **11.200.000 Ft**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.360.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.360.000 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **4.480.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
11. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 5.** (hrsz.: 3079) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **16.243.680 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **16.243.680 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.360.000 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.403.680 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **4.480.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
12. támogatja a **Nagykanizsa, Corvin u. 6.** (hrsz.: 823/28) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **37.843.893 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **37.843.893 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **8.587.168 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **16.642.094 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **12.614.631 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
13. támogatja a **Nagykanizsa, Corvin u. 12.** (hrsz.: 823/26) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **38.112.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **38.112.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **9.960.384 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **15.447.616 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **12.704.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

14. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 6.** (hrsz.: 3104) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **47.800.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **47.800.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **12.354.920 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **19.512.080 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **15.933.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
15. támogatja a **Nagykanizsa, Erzsébet tér 2.** (hrsz.: 1967) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **39.303.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **39.303.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **8.602.341 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **17.599.659 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **13.101.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
16. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 7.** (hrsz.: 386/5) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **30.940.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **30.940.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **4.431.284 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **16.195.716 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **10.313.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
17. támogatja a **Nagykanizsa, Kazanlak krt. 1.** (hrsz.: 3065/12) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **83.341.789 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **76.800.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **19.667.840 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **38.073.949 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **25.600.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

18. támogatja a **Nagykanizsa, Kazanlak krt. 10.** (hrsz.: 3059/23) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **90.004.213 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **90.004.213 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **14.871.452 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **45.132.761 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **30.000.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
19. támogatja a **Nagykanizsa, Kazanlak krt. 3.** (hrsz.: 3049/18) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **90.079.404 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **90.079.404 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **14.834.212 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **45.245.192 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **30.000.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
20. támogatja a **Nagykanizsa, Kodály Z. u. 7.** (hrsz.: 3046/2) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **77.740.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **77.740.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **13.219.245 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **38.607.755 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **25.913.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
21. támogatja a **Nagykanizsa, Kölcsey u. 4-6.** (hrsz.: 1210) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **25.158.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **21.378.567 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.327.975 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **14.704.025 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **7.126.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

22. támogatja a **Nagykanizsa, Liszt F. u. 4.** (hrsz.: 3048/4) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **74.437.917 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **67.200.000 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **11.388.888 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **40.649.029 Ft**
- e) az állami támogatás összege **22.400.000 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

23. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 1.** (hrsz.: 3049/17) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **18.708.033 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **15.082.514 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **4.780.077 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.900.452 Ft**
- e) az állami támogatás összege **5.027.504 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

24. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 14.** (hrsz.: 3065/3) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **15.584.395 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **12.526.993 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.912.640 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.496.091 Ft**
- e) az állami támogatás összege **4.175.664 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

25. támogatja a **Nagykanizsa, Péterfai u. 37.** (hrsz.: 3066/22) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **56.347.902 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **53.548.083 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **10.179.264 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **28.318.638 Ft**
- e) az állami támogatás összege **17.850.000 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

26. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 9/C.** (hrsz.: 3006) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **44.687.051 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **44.016.976 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **12.450.480 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **17.564.246 Ft**
- e) az állami támogatás összege **14.672.325 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

27. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 22.** (hrsz.: 3049/38) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **60.143.560 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **59.694.281 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **11.185.515 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **29.068.045 Ft**
- e) az állami támogatás összege **19.890.000 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

28. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 10.** (hrsz.: 3033/2) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **52.360.000 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **49.286.973 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.225.784 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **33.706.216 Ft**
- e) az állami támogatás összege **16.428.000 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

29. támogatja a **Nagykanizsa, Sugár u. 1.** (hrsz.: 1192) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **52.530.914 Ft,**
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **46.591.765 Ft,**
- c) az önkormányzati támogatás összege **7.289.850 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **29.741.064 Ft**
- e) az állami támogatás összege **15.500.000 Ft.**

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

30. támogatja a **Nagykanizsa, Teleki u. 13.** (hrsz.: 3099/16) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **33.600.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **33.600.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **5.694.444 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **16.705.556 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **11.200.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
31. támogatja a **Nagykanizsa, Teleki u. 9/A.** (hrsz.: 2940/1) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **41.483.209 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **33.600.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **5.694.444 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **24.588.765 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **11.200.000 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
32. támogatja a **Nagykanizsa, Városkapu krt. 14.** (hrsz.: 3059/39) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **67.793.214 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **67.047.456 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **21.404.711 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **24.039.351 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **22.349.152 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
33. támogatja a **Nagykanizsa, Városkapu krt. 16.** (hrsz.: 3059/40) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **67.793.214 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **67.047.456 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **21.404.711 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **24.039.351 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **22.349.152 Ft.**
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

34. támogatja a **Nagykanizsa, Városkapu krt. 1.** (hrsz.: 3065/1) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **71.580.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **71.580.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **12.202.380 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **35.517.620 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **23.860.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
35. támogatja a **Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 4.** (hrsz.: 3049/40) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **60.906.895 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **60.690.939 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **11.388.888 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **29.318.007 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **20.200.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
36. támogatja a **Nagykanizsa, Zemplén Gy u. 5/A.** (hrsz.: 3059/10) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **111.403.226 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **77.448.936 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **21.399.560 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **64.187.666 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **25.816.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
37. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 16.** (hrsz.: 3065/5) szám alatti társasház energiatakarékos felújítását célzó pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **35.232.360 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **35.232.360 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **7.783.902 Ft**
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **15.821.780 Ft**
 - e) az állami támogatás összege **11.626.678 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
38. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlési úgy határoz, hogy az 1-37. számú határozati javaslatokban meghatározott önkormányzati támogatást 10 %-al megemeli abban az esetben, ha a társasház vállalja az önkormányzati támogatás összegének hitelből történő finanszírozását.

Ebben az esetben az önkormányzat vállalja a társasház által átvállalt támogatásra eső tőke tartozás rendszeres, évenkénti megfizetését, külön szerződés alapján.

Az önkormányzati támogatás felső határa ez esetben sem haladhatja meg a 400.000 Ft/lakás maximálisan adható önkormányzati támogatást.

Határidő: 2006. október 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető
Kámán László intézményvezető, Ingatlankezelési
Intézmény)

39. úgy dönt, hogy a 2006. évi energiatakarékos felújítási pályázatok támogatásának feltétele, hogy a közbeszerzési törvény előírásain túlmenően a kiíró (társasház) az alábbi szempontokat az ajánlattételi felhívásában érvényesítse:

- az ajánlat benyújtásának ne legyen feltétele, hogy az ajánlattevő felújítás teljes költségét elkülönített számlán előre elhelyezze (ehelyett a pályázónak visszavonhatatlan banki ígérvénnyel kell igazolni, hogy a szükséges összeg rendelkezésére fog állni),
- az ajánlatkérő a referencia munkák elismerhető mértékénél, maximális nagyságrendként ne írjon elő a megpályázandó felújítási munkát meghaladó mértékű referencia igazolást (több egyidejű ajánlattétel esetén az ajánlatok együttes összegéhez igazodó nagyságrendű referencia munkát kell igazolni).

40. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy sikeres pályázatok esetén a munkálatok vállalkozásba adását megelőzően, az ajánlattételi felhívás megjelentetése előtt hívja fel a nagykanizsai helyi vállalkozók figyelmét az induló közbeszerzési eljárásra, illetve az abban meghirdetésre kerülő munkálatokra.

41. kiköti, hogy a benyújtott pályázatokban szerepeltetett lebonyolításhoz kapcsolódó járulékos költségek támogatás szempontjából elismerhető maximális mértékét a teljes beruházási költség 1,8 %-ában ismeri el, amelynek harmadát, 0,6 %-ot adja támogatásként. A műszaki ellenőrzésnek ki kell terjednie az érintett lakóépület környezetének állapotára is.

Határidő: 2007. március 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető
Kámán László intézményvezető, Ingatlankezelési
Intézmény)

Szünet

8. Felmérés az általános iskolai számítógépes oktatásról és annak higiénés vonatkozásairól (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos

Dr. Buzás Judit: A felmérés közre vételét azzal a céllal tettük, hiszen az oktatásban nagy kihívás a számítógépes oktatás, és hogy tudatában legyünk annak, hogy némi egészségi állapot kockázatával is járhat, ami megelőzhető, és ez a módszertani ajánlás, ami a számítógépes oktatásról készült az Országos Közegészségügyi Központban, 2001-ben, ez általában nem köztudott, és a megelőzés

kapcsán számos olyan tárgyi, építészeti, berendezési feltételeket ajánl, amit mindenféleképpen figyelembe kell venni. Természetesen ez azt is jelenti, hogy anyagi ráfordítás nélkül nincsen, tehát valahol találkozzon a képzésnek az igényén belül a tárgyi feltételek kialakításához, ami meg van erősítve egészségvédelmi oldalról. Ezt a tükröt szerettük volna itt bemutatni, hogy jelenleg, tehát egyforma eséllyel induljanak az iskolák a gyermekek egészségvédelme érdekében.

Litter Nándor: A bizottságok vezetői részéről van-e eltérő javaslat vagy vélemény?

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság 5 igennel úgy fogadta el a határozati javaslatot, hogy a határozati javaslat folytatását javasoljuk azzal, hogy a főorvos asszony által elmondottakat is figyelembevéve, és helyén valónak találtuk, hiszen több olyan hiányosság merült fel, amelyek valóban gyermekek egészség megőrzése szempontjából rendkívül fontos. Ezért kérjük, hogy ez alapvetően – most mondhatnám azt, hogy egy diagnózis, de hát próbáljuk meg ezt túllőni, és a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a feltüntetett vagy leírt hiányosságok megszüntetésére készüljön intézkedési terv. Ennek határideje november 30.

Litter Nándor: Ami azt szolgálja, gondolom, hogy az iskolákban a fejlesztések és az elhelyezési körülmények ennek megfelelően alakuljanak.

Zakó László: Nagyon hasznos tanulságokkal szolgált a felmérés. Arra vonatkozóan nem találtam adatot, hogy a monitorok színesek és forgathatók, azt látom, de az LCD és katódcsöves monitorok arányáról lehet-e valamit tudni? Mert igazából a katódcsöves monitorok előtt ülő gyerek egy elektronagyú előtt ül gyakorlatilag, és ráadásul az elektroszmog, mint jól mérhető fizikai mértékegységre vonatkozóan nem tudom, hogy van-e valamilyen mérés, mert ilyen szerverszobákban, ahol tényleg aránytalanul sok gép van egy kis helyiségben, ott orral, és már minden érzékszervünkkel lehet érezni, hogy itt valami nagyon egészségtelen. Hát az iskolában nem tudom, erre vonatkozóan volt-e felmérés.

Dr. Buzás Judit: Arra pontos választ nem tudok adni, hogy milyen arányban voltak ezek a monitorok. Nem tudok válaszolni rá.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem a közgyűlést, hogy azzal a kiegészítéssel, amit Sajni József mondott, szíveskedjen elfogadni a határozati javaslatot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1 a 2005/2006. tanév iskolai számítógépes oktatásról és higiénés vonatkozásairól készült felmérést – az elhangzottak figyelembevételével – elfogadja.

Felelős: **Polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Buzás Judit városi tisztii főorvos)

2 felkéri a polgármestert, hogy a felmérésben megfogalmazott hiányosságok megszüntetésére készítsen intézkedési tervet.

Határidő: **2006. november 30.**

Felelős : **polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

9. Tájékoztató a lakosság egészségügyi helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Dr. Buzás Judit tiszti főorvos

Dr. Buzás Judit: A bevezetőmben írtam, hogy 15 éves a Tisztiiorvosi Szolgálat, és miután mi '94 óta folyamatosan tájékoztatjuk a képviselőtestület Kanizsa város lakossági állapotáról is, tehát kiterjesztettük a kistérségre vonatkozóan a környék településeire. Én azt gondolom, hogy sok tekintetben jónak mondható például a járványügyi biztonság vagy a közegészségügyi biztonság tekintetében. A Családvédelmi Szolgálat adatai elkészerítőek, tehát többen lehetnénk, ha a családok gazdasági helyzete másmilyen lenne, mert nagyon sokan a krízishelyzetben úgy értékelik, hogy anyagi, illetve lakáshiány vagy munkanélküliség miatt nem vállalnak több gyereket. Szomorú adatnak tartom azt, már néhány évvel ezelőtt megjelent, hogy a harmadik gyereket nem vállalják, és tavalyi évben már megjelent az, hogy a második gyermeket sem vállalják a családok. Ezt egy elszomorító ténynek tartom. Viszont Kanizsa városában tavaly 40 fővel nőtt a lakosság létszáma, tehát ennyivel több kisbaba született. Ez valahogy örvendetes, csak ennek a számnak még véleményem szerint azért kellene mindenképpen emelkedni. Az egészségügyi ellátás terén tulajdonképpen a szerkezeti változás lényegesen nem változott. A háziorvosi szolgálatokat igyekeztem bemutatni az ellátottak szerint. Javasolnám, hogy ez egy kicsit meg kellene vizsgálni, hogy az ideális lakossági szám felé kellene közelíteni a területi ellátási kötelezettségben, és nagyon egyenetlen a leterheltsége a háziorvosoknak, tehát valahogy ezt az optimalizálás irányába kellene kicsit fordítanunk. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Papp Péter Pál: Én egyetlen dolgot szeretnék kiemelni az anyagból, körülbelül azt, amit főorvosnő a befejezésénél mondott, azt folytatni. Azt elismerve, hogy ebben a naptári évben, illetve az elmúlt évben az orvosi rendelőkkel, felújításával, illetve új építésével sikerült a körülményeket, a tárgyi feltételeket egy kicsit javítani, azért azt hadd mondjam el, nem megbántva a háziorvosokat, hogy a háziorvosok átlagéletkora elég magas. Nyugdíjazások közelében vannak nagyon sokan, és ahhoz, hogy mi Nagykanizsán a háziorvosi ellátást vonzóvá tegyük, ahhoz még többet kellene áldoznunk, és még jobb feltételeket biztosítani, nehogy itt az elkövetkező években ellátási gondok merüljenek fel. Ezt azért is gondoltam, hogy itt most főorvosnő után ezt elmondom, mert Nagykanizsán jelen pillanatban 1600 és 3200 között van az egy háziorvoshoz kártyát leadott betegek száma, míg országos viszonylatban az ideálisnak mondott olyan 1200-1500 kártyaszámot jelent. Tehát a nagykanizsai háziorvosok közül a leggyengébben leterheltek is a kívánatosnál jobban leterheltek, és ehhez – én úgy érzem – az önkormányzatnak valamit rövidebb hosszabb távon tennie kell.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Köszönjük a figyelemfelkeltést a lakosság egészségi helyzetében meglévő állapotokkal kapcsolatban. Ezúton is szeretném megköszönni az Önök munkáját, és a 15 éves munkát is, amit Önök kifejtettek a városunkban, köszönöm valamennyiünk és a lakosság nevében, és további sok sikert és jó munkát kívánunk Önöknek, és kérem Önöket, hogy fogadjuk el a tájékoztatást.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁNTSZ Nagykanizsai, Letenyei Városi Intézetének a Nagykanizsa és Letenye kistérség egészségi állapotáról szóló beszámolóját elfogadja.

10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002-2006. évi működéséről, feladatainak teljesítéséről, az elért eredményekről (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A hivatal munkatársai és más szervezetek is bekapcsolódva arra törekedtünk, hogy megpróbáljunk egy képet adni az elmúlt négy éves munkáról, amely rendkívül összetett, és úgy

gondolom, hogy néhány oldalban – még akkor is, ha ez így mennyiségre nagyon soknak tűnik – nem lehet pontosan elmondani mindent, nem lehet minden részletét, momentumát visszaadni a négy éves munkának, amely természetesen meggyőződésem szerint tele volt sikerekkel és tele volt olyan dolgokkal is, amit nem tudunk megoldani, meg kell majd oldani másoknak helyettünk. Én azt kérem Önöktől, hogy ilyen szemüvegen keresztül nézzék ezt az anyagot. A bizottságok részéről van-e olyan, ami ellentétes?

Budai István: Ellentétes nincs, mert mi ezt az anyagot nagyon jó anyagnak tartjuk, hanem csak azért kértem szót, hogy a Pénzügyi Bizottság nevében megköszönjem az apparátusnak ezt a munkát, hogy összeállította, de nem csak a munkát, hanem a benne lévő tartalmat is.

Zakó László: Néhány mondatra szeretnék rákérdezni, illetve a figyelmet felhívni. Polgármester úr, nem tudom, ezt Ön írta, legalábbis a felvezető részét ...

Litter Nándor: Minden én írok. 80 vagy 150 oldal én írom, az egészet.

Zakó László: Akkor legalább tudom, kinek címezzem legközelebb azt a mértéktelenül sok hibát, amit vélek felfedezni itt az előterjesztésben. Tehát szeretnék felolvasni itt egy mondatot, amit szerintem még egyszer már nem sikerülne így leírni Önnek. Tehát „e sorok minden olvasója gondoljon most a szociális, egészségügyi és oktatási szféra dolgozóira. Ők azok, akikkel szemben a társadalom valamennyi tagja le nem róható hálával tartozik, ezért kötelességünk jobban tisztelni őket, mint tettük ezt eddig.” Tisztelt Polgármester Úr! Itt nem hálával tartozunk nekik, hanem pénzzel. Nem kevés pénzzel tartozunk. Ne mossuk össze itt a fogalmakat. Hálával lehet, hogy azért tartozunk, hogy ennyi pénzért ilyen lelkiismeretesen dolgoznak. És meglehetősen lendületesen írt önfényezésről van itt szó. Valamennyi szférára kiterjedő sikerekről beszélünk, takarékos városgazdálkodásról beszélünk, miközben a hitelállomány négy év alatt a sokszorosára nőtt. Aztán tele van csúsztatással, a laktanyákat úgy tünteti fel Polgármester Úr, ha Ön írta, hogy a közben pusztultak el, miközben nem kapta meg a város, holott azért én emlékszem, hogy hasznosításra konkrét ajánlat érkezett annak idején. Aztán elég büszkén felsorolja, hogy milyen nemzetiségi napokat tartottunk – finn, holland, izraeli, francia, osztrák, német, dán napokat. Hát volt olyan, ami gyakorlatilag az érdektelenség, az érdeklődés hiánya miatt teljes kudarcba fulladt. Aztán a fejlődés, amit Ön vázol, meg amit némely esetben nem is vitatok, azoknak a forrása az a hatalmas hitelállomány, amelynek a visszafizetésére semmilyen garancia már nincsen, sőt lehetőség sincsen. Ezért hamis így ilyen képen feltüntetni a négy év eredményét. Ez Önnek szerintem most választás előtt néhány nappal – pedig hát Ön kérte, hogy ne emlegessünk választást a mai közgyűlés során, nem is kívánok – ez egy jó kis szóróanyag, kár, hogy csak mi kaptuk meg, ezt a postaládákba akkor be kellene juttatni.

Litter Nándor: Én nem kívánok vitába szállni ezekben a kérdésekben. Úgy gondolom, hogy most már az utolsó közgyűlésünkön ennek nem sok értelme van. Elfogadom egyfajta véleményként, amit Zakó László megfogalmazott, de két kérdésre azért rá kell mégiscsak térnem, mert úgy gondolom, hogy az anyagi elismerésen kívül minden ágazatban dolgozónak azért az erkölcsi elismerés is fontos. Én azért ezt szeretném Zakó László figyelmébe ajánlani. A másik pedig az, hogy azért az mégiscsak pontosítás szorul, hogy 13,4 milliárdos megvalósított fejlesztésekhez, ha felvesszük az összes hitelt, akkor lesz 2,9 milliárdos hitelünk, beruházási hitel, mert ugye a folyószámlahiteleket csökkentettük – akkor ez nem túlzás, hanem valótlan az állítani, hogy a fejlesztéseket hitelből valósítottuk meg. Ezt, úgy gondolom, hogy szükséges volt hozzátennem.

Dr. Horváth György: Azt hiszem, az elején meggondolatlanul szóltam azért, mert megmondom Zakó úrnak, hogy ezt a napirendet én javasoltam ezelőtt egy éve. Tessék megnézni a munkatervet, ott a nevem is. Tessék megnézni, és akkor nem mondana ilyen, úgy érzem, hogy valótlan dolgot. Mert valótlan, mert ennek semmi ilyen köze. Hát mikor legyen az elszámolás? Az első napon, amikor összeül a közgyűlés? Úgyhogy nem hiszem, hogy ennek ilyen szándéka volt. Egyáltalán nem is gondoltam én ilyenre egy évvel ezelőtt. A másik dolog pedig, a sorok között lehet olvasni. Gondolom, ezek szerint tele van hazugságokkal, csak utalnék az 59. oldalra. Itt a befejezett fejlesztésekről 2002, 2003. stb. Azt hiszem, hogy a választott képviselők közül nagyon sokan végigjártuk azokat a területeket az idén, ahol a megvalósult beruházásokat néztük. Azt hiszem, hogy eredményes időszak volt, és a város történetében kevés ilyen időszak lehetett, ahol ekkora fejlődés, átalakulás történt. Hozzátenném még azt, hogy én is azt tudom mondani, hogy a hivatal dolgozóinak köszönetet lehet mondani azért a sok munkáért, azért a sok fogadásért – a fogadást úgy értem, hogy a képviselő megjelenik az intézkedésekért, amelyek nagy része megvalósult. Én azt mondtam, én pontosan

tudom, hogy eddig 383 javaslatom volt a négy év alatt a különböző osztályokhoz. Ebből a 70 % megvalósult. Egy részéről tudom, hogy nem lehet megvalósítani, illetve úgy beszéltek meg az illetékesekkel. Én azt hiszem, hogy köszönöm azt a munkát, és azt hiszem, hogy nem kell szégyenkezniük.

Röst János: Úgy gondolom, hogy ez az anyag, ami egyébként a munkaterv része, kötelező feladat. Mindenegyed közgyűlés, amikor négyéves ciklust zár, akkor össze kell állítani egy anyagot – a törvény előírása egyébként szintén ez – és a következő testület számára ezt az anyagot át kell adni. Tehát nem arról szól a történet Zakó képviselő úr, hogy Polgármester Úr jókedvében, jó szántában vagy ráérős idejében ezzel foglalkozott, hanem ez kötelező feladat. A másik, Ön nyelvészkedett – én akkor hadd mondjam ezt el, hogy az Ön szóróanyagát a parlamenti választásoknál kijavítottam helyesírási szempontból. Nem mondom meg, hányast adtam rá. Ez a több mint 120 oldal, úgy gondolom, hogy tartalmazza taxatívén azokat az eredményeket, amelyek megvalósultak. Ezen lehet vitatkozni. Egyébként négy év erről szólt. Úgy gondolom, ezt majd eldöntik az emberek.

Halász Gyula: Ehelyütt is szeretném megköszönni a hivatal dolgozóinak, vezetőinek ezt a jól összeállított anyagot, és annyit szeretnék mondani, hogy a jövő helyre teszi ezt a négy évet, meggyőződésem, és biztos, hogy el fogja ismerni azt, hogy ez alatt a négy év alatt az önkormányzatiság 16 éves ciklusát beszámítva ez volt a legnagyobb fejlődés, ami a város életében bekövetkezett. Elég, ha csak az M7-es autópályára gondolok, ami ebben a ciklusban indul el és érte el Nagykanizsát, és az Ipari Parkban történt fejlesztésekre. Azok a képviselőtársaim, akik pedig nem szavazták meg a Kanizsa Fejlesztési Tervet, illetve azokat a felújításokat, építéseket, amik a városban bekövetkeztek, azoknak annyit tudnék mondani, hogy nemekből nem lehet jövőt építeni, csak igenekből.

Zakó László: Röst Jánosnak kivételesen teljesen igaza van. Hemzsegett a hibáktól, és rögtön szeretném hozzátenni, hogy sajnós ahhoz a szórólaphoz – most magyarázkodni nem kívánok – nem sok közöm volt. Annyira szégyelltem, hogy ki se szórtam. Néhány azért kikerült, és ebből juthatott Önhöz, úgyhogy teljesen igaza van, és ezúton is elnézést kérek.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, és azokkal kell egyetértenem, akik azt mondják, és azzal kezdték a hozzászólásukat, hogy megköszönik mind a Polgármesteri Hivatalnak, mind az önkormányzat intézményeinek, gazdasági társaságainak azt a munkát, amelyet ebben a négy évben végeztek, természetesen többé-kevésbé hibátlanul, és az is természetes, hogy nyilván abban voltak kisebb-nagyobb hibák, de hát az vesse rájuk az első követ, aki munkája során hibákat nem vétett. Én azt gondolom erről az egész anyagról, köszönjük szépen, hogy megkaptuk, lesz mihez hozzányúlni majd a következő közgyűlésnek nagy valószínűség szerint, de maradjunk abban, hogy ez a négy év is ugyanúgy telt el, mint az ezt megelőző négyéves ciklusok. Ebben a négy évben is voltak fejlesztések, természetesen jelentősek is, de ez nem jelenti azt, hogy nem voltak az azt megelőző négy esztendőben fejlesztések Nagykanizsán, mert hát azért a Kórház mondjuk önmagában jelentős fejlesztés, és akkor ne soroljuk a többieket. Tehát volt még itt azért fejlesztés. És valóban, majd az idő eldönti. Csak én attól tartok, hogy az a hatalmas hitelállomány, amivel többé-kevésbé egyes, ha tetszik presztízsfejlesztések megtörténtek, azokat valóban majd az elkövetkező négy évben, és az azt követő négy évben kell a városnak visszanyögnie, és a 2 egész valahány tized milliárdos fejlesztési hitel nem a megvalósult 13 milliárdos össz. fejlesztéshez mérendő, hanem a majdan visszafizetendő költségvetési szabad pénzeszközökhöz mérendő, és azokhoz képest tartom én egy kicsit soknak, és nem az ebből megvalósult 13 milliárd körüli fejlesztések tekintetében, amelyek jók. Azért azt is el kell mondanunk, hogy ebben a négy évben voltak olyan szerencsétlen beruházások, amelyek azért túl sok pénzt emésztettek fel, és azt kell mondanunk, hogy többé-kevésbé talán értelmetlenek is voltak ebben a megvalósult formájukban, most már úgy tűnik. Mire gondolok? Gondolok itt a nem szerencsés elhelyezkedésű Magyar utcai körforgalomra, gondolok itt a mögöttem lévő Erzsébet téri beruházásra, de gondolhatnék a Felső Templom melletti makadám lerakásra – még egypárszor azt gondolom, arra még sor fog kerülni ott, hogy az használható és jó állapotban legyen, és óvatosan, biztonságosan tudjon rajt közlekedni majd a nép. De még voltak olyan beruházások, de voltak itt kerékpárutak elindítása anélkül, hogy megszereztük volna az építési engedélyeket, hogy megszereztük volna a tulajdonjogokat, csak hű bele Balázs módjára nekiálltunk, aztán félük eljutottunk, aztán ott van, ahol van. Tehát célszerűbb lett volna átgondolni, és az első lépéseket megtenni, és nem a harmadik lépcsőfokra elkezdni felfelé mászni a lépcsőn. Azért ezek is hozzátartoztak a négy évhez. Nem baj ez, nem olyan óriási nagy baj ez, csak akkor igaz egy beszámoló, ha ilyen részleteket is tartalmaz, és természetesen erre nem kell felhívni a figyelmet, hiszen mindannyian tudjuk, de nem is kell elhallgatni.

Voltak hibák az ezt megelőző négy esztendőben is, és lesznek hibák nagy valószínűség szerint a következő jó pár négy esztendőben is, de hát ez hozzátartozik az önkormányzatisághoz. Tehát én azt hiszem, hogy talán okosabban, megfontoltabban elgondolt fejlesztésekhez kellett volna ragaszkodnunk. Nem biztos, hogy ekkora hitelállományt kellett volna felvállalnunk, kicsit nehezzé téve a következő önkormányzatok lehetőségeit ezzel, vagy úgy néz ki, hogy kicsit beszűkítve a lehetőségeit ezzel, és jobban oda kellett volna figyelniük – azt gondolom – az ingatlanok, a vagyonhasznosítás tekintetében is. Nem kívánom felemlíteni azokat az ominózus, általunk nem szerencsés vagy olcsón eladott ingatlanokkal kapcsolatosan, amelyeket szóvá tettünk jó párszor. De hát talán azzal a bevételekkel lehetett volna növelni, és azzal értelem szerűen csökkenhettek volna a felvett hitelek nagyságai is.

Litter Nándor: Természetesen én egyetértek nagyon sok mindenben Fodor Csabával. Délelőtt pont ezeket – amikor nem volt itt – a kerékpárút kérdéseket egyszer már végig elemeztük, és ezek igazak. Nem mondom el, hogy miért történtek ezek, mert már délelőtt egyszer már elmondtam. De azért annyit hadd mondjak, hogy Ön is megszavazta mind a négy évről a költségvetését, tehát egyetértett azokkal a fejlesztésekkel, amelyeket megterveztünk. Azzal is egyetértek, hogy természetesen az előző időszakokban is voltak fejlesztések, meg voltak hibák is, most is voltak hibák is, és a jövőben is ugyanígy lesznek, mert ez egy hatalmas nagy rendszer, ez az önkormányzati rendszer. Viszont, ha a beruházásokat kritizáljuk, a néhány Ön által elmondott - természetesen lehetett vitatkozni ezen, én ezt nem kétlem, de azért a nagy beruházásaink nem ezek voltak. Akkor azokról kellene kimondani, akár a panelról, vagy egyéb más dolgokról, hogy ezek feleslegesek. Csak ehhez nincs meg a megfelelő akarat, hogy a legjelentősebb programokról kimondani, hogy feleslegesek-e. Tehát én Zakó Lászlótól kezdve az Ön értékelésével is egyet tudok érteni, mert ezek mind benne voltak ebben a négyéves munkában, és ezek is egyfajta értékelések amellet, ami lehet, hogy ez meg túl pozitív képet mutat, amit mi leírtunk.

Papp Péter Pál: Három kérdéskört szeretnék itt felvetni. Az egyik az, ami itt is elhangzott most szóban, ez a hitelállomány. Hogy soknak tűnik. Nem a folyószámlahitelről beszélek, hanem a beruházásokhoz felvett hitelállományról. Ami lényegesen magasabb, mint korábban volt. De ha azt nézzük, hogy ennek révén jutottunk hozzá közel 10 milliárd Ft-os állami támogatáshoz, vagy uniós támogatáshoz, akkor azt mondom, hogy ezt megérte felvenni, mert így tudjuk elérni azt, hogy 10 milliárd Ft-ot messze meghaladó beruházás valósul meg úgy a városunkban, hogy az e négy évet megelőző négy évben 1,5 milliárd Ft külső, nem normatív forrás érkezett. Most több mint 10 milliárd Ft. Azért ezt is vessük össze azzal, hogy minek mi az ára. Az, hogy a város megőrizte működőképességét és én ez alatt azt is értem, és én ezt is valamilyen szinten eredménynek tartom, hogy ha bármilyen mutató alapján összehasonlítjuk városunknak a költségeit, a városunkban lakóknak a költségeit a többi megyei jogú város hasonló költségeivel, most akár tömegközlekedés, akár szemétszállítási díj, akkor azt mondom, hogy Nagykanizsa az olcsóbban élhető, lakható városok közé tartozik. Ez is valahol eredmény. Az eredmény, hogy itt most előttünk van egy közel 1 cm vastag iratköteg, ami felsorolja, hogy mit értünk el négy év alatt. Biztos, hogy 8-10 cm-t elérne az az iratköteg, amiben azt sorolnánk fel, hogy mi az, amit szeretnénk, vagy mi az, amit meg kellene csinálni. A választóközterem összes beruházást nem sorolom, egyetlenegy környéket hadd emeljek ki. Szabadhegyen évekig, évtizedekig nem történt semmi. Ha most kimegyünk Szabadhegyre, az olyan, mint egy félig telt pohár. Én azt kezdem el az ott lakóknak mondani, hogy a Harmat utca, Kanyar utcát le tudtuk kövezni. Az előtt nem volt semmi. A Tersánszky utcát, az Alsószabadhegyi utcát le tudtuk aszfaltozni. A 7-es csomópont és a Szabadhegyi út bejáratánál elkészült a csomópont közel 70 millió Ft-ért. Az, ami éveken keresztül, 10 évig probléma volt, hogy nem volt normális vízellátás, csak ilyen vizitársulati formában volt Szabadhegyen, közel 20 millió Ft-ból megvalósítottuk. Ha Szabadhegyről van szó, én ezt mesélem el. De ha most itt lenne egy szabadhegyi polgár, elkezdene mondani – de nem épült meg a kerékpárút, nem épült meg a Pásztor utca, nem folytattuk az Alsószabadhegyi útnak az aszfaltozását, fel kellene újítani a Cseresznyés utcát – nem Önről neveztek el, Péter –, szóval hosszan tudnák sorolni, hogy a Szabadhegyi úttal mit kellene még csinálni, hány területet kellene kisajátítani, hogy az utépítéseket ... De én ezt természetesen tartom. Csak én úgy gondolom, hogy főleg egy ilyen alkalommal, mint most, hogy az utolsó közgyűlést tartja ez az önkormányzat, én azt mondom, hogy a mérleg serpenyőjébe balra is, jobbra is valós adatokat tegyünk be.

Cseresznyés Péter: Nem is akarok reagálni erre a dologra, mert tényleg úgy beszéltek meg, hogy ezzel a napirenddel nem foglalkozunk FIDESZ szinten, de azért annyiban félig, meddig hadd reagáljak rá, hogy ez a viccnek szánt valami legalább annyi valóságtartalmat tartalmaz, mint amit Papp Péter képviselőtársam az előbb elmondott.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Engedjék meg, hogy azért egy mondatot mondjak még. Tényleg én a közgyűlés kezdetén is megköszöntem mindenkinek, amit Fodor Csaba most itt elsorolt – Ő ezt nem hallhatta, mert ezzel kezdtük a mai közgyűlésünket. Én annak örülök még, hogy elkészült a város fejlesztési terve, amelyet ez a közgyűlés elfogadott, és már két évvel ezelőtt elfogadta az első változatát, így lehetőségünk volt arra, hogy ezek beépüljenek az országos és a régiós tervekbe. Ilyen alapon azon programoknak a nagy része, amelyet mi akkor megterveztünk, elfogadtunk, azok majdnem, hogy biztos nyerő pozícióban vannak, hiszen nevesítetten bent van a régiós programban a belváros rekonstrukciója, Ipari Park és Innovációs Központ létrehozása. Tehát annyival hadd egészítsem ki, hogy ezzel jó alapot teremtettünk a következő közgyűlésnek is a saját programjának a végrehajtásához. Én kérem Önöket, hogy zárásként szíveskedjenek elfogadni ezt a tájékoztatót.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

253/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002-2006. évi működéséről, feladatainak teljesítéséről, az elért eredményekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

11. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására (írásban) Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Igényel-e kiegészítést az anyag? Nem, egyértelmű. Van-e a bizottságok részéről? Nincsen. Akkor kérem Önöket, hogy fogadják el a határozati javaslat szerint az alapító okirat módosítását.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

254/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratát az előterjesztésben foglalt tartalommal módosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalásáról gondoskodjon, majd továbbítsa a működési engedély módosítását folytató eljáró szervhez.

Határidő: 2006. október 15.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva, Szociális Osztály vezetője)

12. Javaslat Szivárvány Fejlesztő Központ alapító okiratának kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Az előmunkálatokat ismertük, hogy miért van erre szükség. Bizottságok részéről volt-e? Nem volt. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

255/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szivárvány Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság (Szivárvány Fejlesztő Központ) alapító okiratát 2006. szeptember 1-i hatállyal az alábbiakkal egészíti ki.

1. Az intézmény neve:

1.1. Az intézmény hivatalos neve:

Szivárvány Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, Nevelési Tanácsadó és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság

OM azonosító: 200790

Határidő: 2006. szeptember 27.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága vis maior támogatás igénylése (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Meghívott: Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság Parancsnoka

Litter Nándor: Van-e ehhez kiegészítésünk? Nincsen. Bizottságok részéről volt-e ezzel ellentétes vagy más vélemény? Nem volt. Kérem, akkor támogassuk ezt az igénybenyújtást.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a 2006. évi tavaszi árvíz vis maior helyzetet teremtett, mellyel járó többlet terheket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve a védekezésben részt vevő Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság nem tudja finanszírozni.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 295/2005.(XII. 23.) Korm. rendelet alapján az árvízi védekezés többletköltségeinek fedezetére vis maior támogatási igényt nyújtson be 462.929 Ft összegben a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácshoz.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős : Polgármester
Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető

14. Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtestületének működését meghosszabbító szerződés (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Van ehhez kiegészítés? Nincsen. Annyit azért el kell mondani, gyakorlatilag a Nyugat-Dunántúlon kivétel nélkül mindenki támogatja a további folytatását. Kérem Önök is támogassák. Volt-e eltérő vélemény a bizottságok részéről? Úgy látom, hogy nem volt. Akkor kérem Önöket, hogy támogassák, és fogadjuk el a két határozati javaslatot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

257/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a. egyetért a mellékelt, a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtestülete nevű szervezet 2008 december 31-ig tartó tovább működtetésével, valamint felhatalmazza a polgármestert a további működést biztosító Szindikátusi Szerződés aláírására.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

- b. 2007. és 2008. években 5-5 millió Ft támogatást biztosít a Nyugat-dunántúli Régió Brüsszeli Képviselőtestülete működéséhez, amit az önkormányzat 2007. illetve 2008. évi költségvetésében szerepeltet.

Határidő: 2007. február 15.

2008. február 15.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária mb. kontrolling osztályvezető)

15. Javaslat oktatási-nevelési intézményvezetői pályázatok kiírására (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Itt viszont kérném azt a kiegészítést, amiről mi is beszéltünk az anyag elkészítésekor, tehát hogy ne utólag vitatkozzunk azon, hogy milyen pályázati feltételek kerülnek meghatározásra.

Szmodics Józsefné: Az előterjesztésből kiderül, hogy három intézményben jár le a vezetői megbízás, és a közoktatási törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló végrehajtási utasítás alapján kerültek a pályázati feltételek meghatározásra. Az előző alkalommal voltak problémák. Itt az adott iskolatípusra van megfogalmazva, hogy adott intézményben pedagógusként foglalkoztatott lehet a magasabb vezetői kinevezésre jogosult, és mivel általános iskoláról van szó, ezért felsőfokú szakirányú tanári végzettség került meghatározásra, és a képviselőtestület megfogalmazhat még feltételeket. Itt idegennyelv-ismeret, tudományos tevékenység, ha erre igényt tart.

Litter Nándor: Az óvodák vonatkozásában ilyen probléma nincs? Iskola vonatkozásában kizárja-e – legyünk tisztában azzal, hogy hogyan döntünk – a jelenlegi igazgatót?

Szmodics Józsefné: Nem zárja ki.

Polai József: A mi óvodánk érintett ebben a napirendi pontban, és a részönkormányzat támogatja, javasolja, és kéri, hogy írjuk ki a pályázatot.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

258/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet 5. §-a alapján pályázatot hirdet a(z)

- ◆ Pipitér Óvoda
- ◆ Rozgonyi Óvoda
- ◆ Hevesi Sándor Általános Iskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A Közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolításával.

Határidő: 2006. október 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

16. Javaslat a pedagógus foglalkoztatásra vonatkozó törvényi változásokból adódó feladatokra (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Szmodics Józsefné: A közoktatás törvény változásából és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény változásából új feladatok fogalmazódtak meg a pedagógusokra vonatkozóan. A városban az egységes eljárásrend és gyakorlat kialakítása érdekében előzetes egyeztetéseket folytattunk az igazgatói munkaközösséggel és az intézményvezetőkkel egyénileg is. És arról szól a törvény, hogy elrendelheti a munkáltató az úgynevezett ingyen két órát, de a második mondata meghatározza, hogy túlóradíj csak abban az esetben fizethető, ha ezt a két órát a pedagógus a kötelező tanórán kívüli tevékenységében, tehát heti 40 órában ezt a két órát letöltötte. Ennek alapján, hogy eleget tegyünk a törvényi előírásoknak is, és egységes gyakorlat alakuljon ki, ezért született meg a három határozati javaslat. Egy humánus megoldást kerestünk közösen, hogy az egyéni és a szabadidős foglalkozásokra jutó órakeretnek a felének a finanszírozása kerülne elvonásra, és az önkormányzat külön határozattal biztosított az úgynevezett sportorientált iskolák működését, amire plusz forrást rendelt hozzá, tehát a még nem teljesített kifizetést nem indokolt órák finanszírozása kerülne még elvonásra, és a 3. határozati javaslatban pedig mivel két havi tanítási időkeretet kell megfogalmazni, a két hónap letelte és a következő év normatív támogatásának az ismeretében felülvizsgálatra kerülne november hónapban az előző határozati javaslatok végrehajtása.

Tóth Lajos (Érdekegyeztető Tanács): Sajnos tegnapi nappal nem tudtam részt venni az Érdekegyeztető Tanács munkájában, bár telefonon sok mindent megbeszélünk a kollégákkal. Az az álláspont alakult ki, és ez a javaslat, azt hiszem, hogy kimaradt azért a véleményünkből, hogy kérnénk az önkormányzatot, a képviselőtestületet, hogy ezeket a döntéseket halassza el arra az időre, amíg az

Alkotmánybíróság nem foglal ebben állást. Úgy gondoljuk, hogy igaz, hogy már nem ez a közgyűlés foglalkozik a következőkben ezzel a kérdéskörrel, mindegy, hogy most az Alkotmánybíróság azt mondja, hogy alkotmányellenes, vagy nem, tehát akkor is a törvénymódosítás azt mondja, hogy a munkáltató rendelheti el, vagy nem rendeli el ez a munkavégzést, amiért ellenszolgáltatás nem jár. Tehát mindenesetre faramuci megfogalmazás, hiszen a túlóradíjat sem fizetheti ki valóban, ahogy itt az irodavezető asszony mondta, tehát nem fizetheti ki a munkáltató. Tehát mindezzel együtt kérjük azt, hogy az önkormányzat ajánlás formájában fogalmazza meg ezeket a kérdéseket, amelyek itt esetleg határozati javaslatként szerepelnek, és eddig az időpontig ne történjen elvonás. Azért tudjuk azt is nagyon jól, hogy ez mindenképp a pedagógusok esetében keresetcsökkentést jelent. Tehát azért nem mindegy az, hogy egyrészt ingyenmunkát kell vállalniuk, másrészt pedig a keresetük is csökken. Tehát én ezt kérem a képviselőtestülettől.

Litter Nándor: Az Alkotmánybírósághoz számos személy, szervezet adhat be felülvizsgálati kérelmet, az nem mentesít bennünket a jogszabályok végrehajtása alól. Ez az egyik, amit én tegnap is elmondtam a kollégáknak, és ott egyetértés volt a kollégák részéről, ők elfogadták ezt az álláspontot. A másik, hogy úgy gondolom, hogy egy városban nem lehet ajánlással kiadni különböző szabályokat, mert az elfogadhatatlan lenne a számomra legalábbis, hogy az egyik intézményben így hajtják végre, a másikban pedig teljesen másképpen hajtják végre. Tehát én úgy érzem, hogy ez egy jó szabályozás, egyébként egy humánus dolog. Időt kapunk arra, hogy amikor a végleges jövő évi számokat megismerjük, akkor újra átgondoljuk a feladatokat, vagy átgondolják a feladatokat.

Zakó László: Polgármester úr, ez kicsit furcsán hangzik az Ön szájából. Idézem Önt ismét: Ők azok, mármint a pedagógusok, akikkel szemben a társadalom valamennyi tagja le nem róható hálával tartozik, ezért kötelességünk jobban tisztelni Őket, mint tettük ezt eddig. Itt a Gyurcsány-csomag nagykanizsai iskolára aktualizált változatával állunk szemben, és ráadásul még, amitől ijesztő az egész, hogy a határozati javaslat 3. pontjában még a közgyűlés Önt fogja felkéri, már azok, akik ezt megszavazzák, hogy 2006. november 15-ig vizsgálja felül az oktatási ágazatban a további megtakarítási lehetőséget. Ön meg most fél perccel ezelőtt azt mondja, hogy nyugodjunk meg, majd nézzük meg, hogy mit lehet még itt tenni.

Litter Nándor: Ez ugyanazt jelenti. Most nem értem.

Zakó László: További megtakarítás. Megtakarítás a pedagógusok kontójára. Erről van szó. Tehát aki ezt most megszavazza, az a Gyurcsány-csomag mellett és a további gyerekbetűlés mellett szavaz.

Litter Nándor: Annyit hadd mondjak el, hogy az iskolák munkaközösségeinek a vezetői nem az, hogy örülnek neki, nem az, hogy támogatják, de elfogadják ezt a megoldást, amit mi most itt megfogalmaztunk, mert úgy érzik, hogy a jelenlegi szabályozás keretei között ez a leghumánusabb dolog, amit tehetünk. Tehát én ezért azt kérem mindenki részéről, hogy támogassa ezt a javaslatot.

Sajni József: Jelen esetben mondhatnám azt, hogy nem először állunk szemben egy olyan jogszabállyal, amelyiknek a végrehajtása sokféle értelmezést nyerhet és nyert is. Tulajdonképpen az, hogy ennek a puhasága abban rejlik, hogy a törvény módosításában az szerepel, hogy a munkáltató elrendelheti. Tehát ez nem egy taxatív megfogalmazás, ez az elrendelheti. Ez azt jelenti, hogy Mucsán elrendeli, másutt félig rendeli, másutt meg sehogy se rendeli el. Attól függően, hogy milyen anyagi kondíciói vannak a fenntartónak. Aztán még sok más is belejátszhat ebbe. Tehát ez, mondhatom azt, hogy a pedagógusok körében erős megosztottságot indukálhat. Ez különösen igaz egy város esetében, ahol mégiscsak egy egységes intézményhálózat van, és a hálózaton belül igazából nem lehet megkülönböztetni az egyik és a másik intézményt, és ezért is volt az, hogy egy többes egyeztetés után született meg az a döntés, hogy javaslatként a fenntartó azt rendelheti el, vagy kéri, vagy intézi, hogy ezen óraszám, ez a két óra szám valóban díjazás nélkül legyen megtartva, mégpedig úgy, hogy a fele, ez a bizonyos 1-3 tanuló foglalkoztatásának az időkeret megvonása, másrészt pedig a sportorientált foglalkozások anyagi fedezetének a megvonásaként. Ez azt jelenti, hogy a pedagógusok szeptembertől a nem kontakt tanulókkal történő foglalkozás, tehát tanórákon kívül, ezeket a feladatokat díjazás nélkül látják el ebben az óraszámban. Ez a mérések szerint az iskolák esetében igazán nagy problémát nem okoz, ugyanis itt van még ráadásul egy olyan, hogy a munkaidővel kapcsolatosan is, a 40 órás munkahéttel kapcsolatosan is vannak kötelezettségeink, és ennek keretében még egy másik része ennek a dolognak. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ezt a napirendet megtárgyalta, és mindent körülményt figyelembevéve 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodással igazából nem támogatta. Felmerült annak a

kérdése is, hogy az Alkotmánybíróság döntése hátra van. Igazából két eset lehet. Az Alkotmánybíróság nem fog változtatni ezen a szabályon, vagy pedig azt mondja, hogy nem tartja ezt kivitelezhetőnek, illetve ezt nem hagyja jóvá. Ebben az esetben megint csak az lehet, hogy most vagy visszafelé ki kell fizetni, vagy nem tudom, milyen esetek merülhetnek fel. Mindenesetre, még egyszer, én magával a szabályozással nem értek egyet. Tehát ez egy olyan gumidolog, amit ha sokféleképpen és sokan értelmeznek, akkor ez is születhet belőle.

Polai József: Nem szaporítva a szót igazán, és megőrizve a méltóságot a legutolsó közgyűlésünk tiszteletéből alkalmával, azért szeretném hozzátenni, az előttem szólók nem mindegyikével értek egyet. Zakó úr természetesen nagyon helyesen fogalmazta meg a mondandóját. Aztán még Sajni úr a végére ért, arra már úgy éreztem, hogy majdnem hogy a rosszat kiszépítette, és el kell fogadni. Polgármester úr, Ön azt mondta, hogy az iskolák többségében elfogadják a nevelők a dolgot.

Litter Nándor: Nem ezt mondtam. A munkaközösség vezetőit mondtam.

Polai József: Vezetői fogadják el. Én szeretném hozzátenni, hogy ezt a csomagot, amit Gyurcsány-programként híresül el, úgy gondolom, a történelem folyamán, ezt az emberek félelemből fogadják el, és ezt nekem higgye el. Köztük élek, dolgozom. Félelemből.

Litter Nándor: Én nem így gondolom. Volt ennek egy első változata, és az Ő javaslatokra módosítottuk. De ezen lehet vitatkozni. Én nem gondolom, hogy a Mérksz Andor vagy a Sabján Imre fél tőlem. Egyik se olyan személy. Ja, nem éntőlem. Jó. További hozzászólás nincsen. Kérem Önöket, hogy szavazzunk a három határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 igen, 4 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

259/2006.(IX.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi feladatellátásához biztosított túlórákból az 1. számú melléklet szerinti óraszám finanszírozását 2006. szeptember 1-jével kezdődően elvonja.

Határidő: 2006. november 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a sportorientált „Tehetség gondozó Iskola” működését a jóváhagyott szakmai programok alapján változatlanul támogatja, a sportorientált órák megtartására elkülönített előirányzat időarányos teljesítése után fennmaradt 4842 E Ft kifizetését a pedagógus foglalkoztatásra vonatkozó alkotmánybírósági döntésig visszatartja.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a kéthónapos tanítási időkeret lezárása után 2006. november 15-ig vizsgálja felül az oktatási ágazatban a további megtakarítási lehetőségeket.

Határidő: 2006. november 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária osztályvezető)

17. Javaslat a 2007/2008-as tanév középiskolai és szakképzési beiskolázására (írásban)
Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Szmodics Józsefné: Annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy az elmúlt évekhez és az eddigi tapasztalatok alapján került meghatározásra a középiskolai osztályszámok indítása. Egyetlenegy változás van, hogy a Thury és a Zsigmondy Szakközépiskola egy felzárkóztató osztályt indít 15 fővel, amihez emelt normatív támogatás jár, és lehetőséget biztosít arra, hogy akik nem fejezték be 8 általános iskolai oktatást, tehát nem rendelkeznek alapfokú iskolai végzettséggel, azok is bekapcsolódhassanak a szakképzésbe.

Litter Nándor: Van-e ellenkező vélemény a bizottságok részéről? Nincsen. Akkor kérem Önöket, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

260/2006.(IX.26.) számú határozat

- 1) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben középfokú nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá.

Középiskola	Gimnázium	Szakközépiskola	Szakiskola	Felzárkóztató	Összesen
Batthyány 8 évf.	1				1
4 évf.	6				6
Dr. Mező	3	2			5
Cserhádi		5			5
Thúry		3	2	1	6
Zsigmondy		2	6	1	9
Összesen:	10	12	8	2	32

* A felmenő 8 évfolyamos osztállyal együtt.

Határidő: 2007. szeptember 1.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

- 2) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévre a középiskolák 11. szakiskolai szakképző évfolyamán, 13. érettségire épülő szakképző évfolyamán, valamint 15. szakképzetségre épülő szakképző évfolyamán a következő maximális tanulócsoport-számot hagyja jóvá megfelelő számú jelentkezés esetén:

Középiskola	11. évfolyam	13. évfolyam	15. évfolyam
Batthyány		1	
Dr. Mező		4	
Cserhádi	1	4	1
Thúry	3	4	
Zsigmondy	8	3	
Összesen:	12	16	1

Határidő: 2007. szeptember 30.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

18. Pályázat közlekedésbiztonsági célú kerékpárút építésére Kossuth tér - Katona J. utcában (írásban)

Előterjesztő: Litter Nándor polgármester

Karmazin József: Most kaptam meg az anyagot, de annyit tudok róla, hogy a pályázati lehetőség szerint a város további kerékpárút-hálózat fejlesztéssel számol, és a Pályázati Iroda előkészítésében születtek meg ezek az anyagok. A határozati javaslat részben az elképzelés melletti döntésről szól, valamint a saját forrás biztosításáról.

Litter Nándor: Van-e esetleg valakinek ezzel valamilyen észrevétele, problémája? Amennyiben nincsen, kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 23 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

261/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. – egyetért a „Pályázat közlekedésbiztonsági célú kerékpárút építésére Kossuth tér - Katona J. utcában” című pályázat benyújtásával
– felhatalmazza a polgármestert a pályázattal kapcsolatos Támogatási Szerződés aláírására

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezetője)

2. A 2007. évi költségvetésben **legfeljebb 12.500 ezer** forint saját forrást biztosít a kerékpárút megépítésére.

Határidő: 2006. december 31.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezetője)

19. Batthyány Lajos Gimnázium homlokzatán emléktábla elhelyezése (szóban)

Papp Nándor: A „Polgári Magyarországért” és „Polgári Kanizsáért” Alapítvány összefogott, és az '56. október 23. 50. évfordulóján szeretne egy 40 x 60 cm-es táblát felavatni a Batthyány Gimnázium falán. Mint közismert, a Batthyány Gimnázium elődje, az Irányi Dániel Gimnázium diákja részt vettek az '56-os eseményekben, és az ottani, akkori kiállításuknak a megörökítésére gondolta a két alapítvány, hogy saját költségből megcsinálják ezt a táblát, és kihelyezik. A hátsó lapon lehet látni, hogy a gimnázium vezetése, tantestülete örömmel fogadta ezt a kezdeményezést, és elkerült a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsághoz ez az anyag, ahol a bizottságunk múlt héten csütörtökön nem támogatta 2 igen, 5 tartózkodás mellett. Én azt gondolom, hogy ez egy annyira időszerű dolog, hogy nem szabad, szóval el kellene vonatkoztatnunk az esetleges háttér eseményektől és a magyartalan fogalmazásról, ami nem is igaz, hogy magyartalan, mert ezt magyartanárok fogalmazták, és a Kanizsa Enciklopédiából lettek összeollózva az idézetek. Tehát én azt gondolom, és arra kérném a közgyűlést, hogy igenis, hogy engedjük meg, hogy ez a tábla kikerüljön az épület falára.

Cseresnyés Péter: Csak azért kértem szót, mert azt látom, hogy Halász Gyula képviselőtársunk nincs itt, és szeretném megnevezni, hogy többek között azért kell nekünk ezzel foglalkozni, hisz a

bizottság, amelynek elnöke Papp képviselőtársunk, meghozhatta volna azt a határozatot, hogy mehet a dolog, és ki lehet tenni ezt az emléktáblát. Többek között Halász Gyula volt, aki tartózkodott, és ellene beszélt ennek az emléktáblának. Nem tudom, hogy mi miatt. Tehát én arra kérem a közgyűlést, hogy ne tegyünk méltatlanná '56 emlékét azzal, hogy ebbe most a közgyűlés beleköt, és nem engedélyezi ennek az emléktáblának a felállítását, még akkor is, ha esetleg valakinek böki a csőrét, hogy két polgári névvel rendelkező alapítvány kezdeményezte ezt az emléktábla alapítást.

Litter Nándor: Polgári szó nem böki a csőrünket, ha szabad ezt a szót használnom. De én azt kérném, hogy tiszteljük Halász Gyula – bár nincs itt most benn – által megfogalmazott másik véleményt. De nem csak Ő lehetett egyedül, mert ha Ő egyedül nem szavazza meg, attól még a bizottság ezt jóváhagyhatta volna – gondolom én, ahogy ismerem a bizottság dolgait. Én a magam részéről támogatom, és arra kérek mindenkit én is, hogy támogassuk. Ha egy ilyen kezdeményezés van, ez beleillik abba a programsorozatba, amit mi is terveztünk, tervezünk október 23-ával kapcsolatosan.

Dr. Szabó Csaba: Természetesen én is támogatni fogom ennek a táblának a felhelyezését, de mint az eseményeknek ténylegesen részese, 14 éves voltam akkor, azért megjegyezném, hogy a Csittvári Krónika nem itt született. Nem vagyok igazán elégedett ezzel a szöveggel. Ez egy maradandó emlék kell, hogy legyen. A történelemnek egy megörökítése. Nem biztos, hogy ez a veretes első mondat, és utána következő összhangban van. Mindennel egyetértek. Legfőképpen azzal, hogy a tiszta szándékuk a mai ifjúság számára mai is példaértékű. De hát azt tudjuk irodalmi tanulmányainkból, hogy a Csittvári Krónika mi volt. Az nem egy nagykanizsai keletkezésű mű. Azért mert idézőjelbe van téve

Papp Nándor: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Szabó Csaba: Most ott lesz a tábla, és ott valaki azt megnézi, elolvassa, azt gondolja, hogy mi nagykanizsaiak – én annak a gimnáziumnak voltam a tanulója a következő évtől kezdve, és az '56-os forradalom utáni eseményeket serdülő ifjúként magam is a bőrömmön éreztem, de ettől még a Csittvári Krónika nem Nagykanizsán született. Ezt is tudom. Név szerint tudok mondani a 12-ből.

Litter Nándor: Én azt javasolnám, mi ne szerkesszük meg ezt a szöveget. Bízunk meg, kérjünk fel valakit, akár a múzeumból, hogy egy olyan szöveg legyen, ami valóban ... ennek a tartalomnak a de végül is akkor elég nagy gond van azért vele, úgy gondolom, mert ha ez így van, akkor ez nem helyes. Elfogadjuk. Fogadjuk el, de kérjünk meg, nem tudom kit, szakértőket a múzeumból, hogy pontosítsák ezt a szöveget, és annak megfelelően alakítsák át. Így elfogadható mindenki számára?

Dr. Kolonics Bálint: Csak annyival szerettem volna kiegészíteni ezt az előterjesztést, összekapcsolva azzal, hogy lassan elkészül az '56-os emlékmű, aminek a pályamunkái felett sokat időztünk, és sokat beszélgettünk azon, hogy melyik lenne a legfelelőbb itt Nagykanizsán, és sok érv hangzott el mellette és ellene is, hogy mi az, amelyik legjobban visszaadja nem csak az országos, hanem a helyi eseményeket. És azt gondolom, hogy ez Nagykanizsára konkretizálva, és Nagykanizsa helyi eseményekből kiindulva és arra emlékezze ez az emléktábla, tehát ezt mindenféleképpen engedjük, hogy ez ott kihelyezésre kerüljön.

Dr. Horváth György: Azért mosolyogtam, mert már egyszer mondtam, a gimnáziumi és a városi diáktanács első elnöke én voltam. Mondjuk ott voltam. Pontatlan a leírás is, mert nem így volt a felvonulás, hogy hogyan, mikor vonultunk fel. De ez más lapra tartozik. Ehhez megint azt szoktam mondani, hogy ne olyan magyarázza meg nekem, aki 1954-ben született – elnézést, nem ide vonatkoztatom –, hogy mi volt '56-ban, meg hogyan volt, meg így vonultak fel. S tudom, hogy mi volt a Csittvári Krónika is. Mondom, én voltam a gimnázium és a város első diáktanács elnöke.

Litter Nándor: Figyelembevételre az elhangzottakat, javaslom, hogy fogadjuk azt el, hogy emléktábla állítódjon az akkori diákoknak az emlékére az '56-os felvonulásuk és szerepvállalásuk emlékére. Kérjük meg a Művelődési Osztály megbízott vezetőjét, hogy a helyi múzeummal – azt hiszem, hogy egy független szervezet – koordinálva egy olyan szöveg legyen ezen a táblán, amely valóban, tehát ennek a durva tartalmának az elfogadás mellett természetesen, de olyan szöveg, ami megfelel az akkori eseményeknek. De legyen felállítva, tehát ez ne akadályozza a tábla felállítását. Így elfogadható?

Cseresnyés Péter: Lenne egy kérésem. Ha mód és lehetőség lenne rá, ezt a szöveget fogadjuk el azzal a kifogással, amit Szabó képviselőtársunk mondott – én elfogadom azt –, hogy a Csittvári Krónikát pontosítsuk, mert ettől kezdve, ha ezt pontosítjuk, én szerintem a szöveg elfogadható, és arra kérem a közgyűlést, hogy ne veszítsünk időt ezzel, mert el kell készíteni a táblát is. Tehát itt van, három hét múlva a tábla átadásra kerülne.

Litter Nándor: Holnapi napon megtörténik ez a pontosítás. Hát azért mégiscsak az utókornak marad ott.

Cseresnyés Péter: Ezt a szöveget a volt diákok és a volt tanárok segítségével ...

Litter Nándor: De akkor mégiscsak valami gond van vele.

Cseresnyés Péter: Ennyi a gond, amit képviselőtársunk mondott, hogy a Csittvári Krónika egy Jókai regényben szerepel és nem itt, hanem itt annak a mintájára készítettek egy hasonló titkos naplót, és erre mondtam én, hogy be lehet tenni valamit, a helyi Csittvári Krónika idézőjellel, akkor innen kezdve képviselőtársam is, aki ...

Litter Nándor: Ezt tegyék meg a kollegák.

Cseresnyés Péter: Jó, de egy nap, akkor holnap ezt csináljuk meg.

Litter Nándor: Holnap meg fogják tenni. Így elfogadható?

Cseresnyés Péter: Igen.

Litter Nándor: Kérem így, ezzel fogadjuk el.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

262/2006.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a „Polgári Magyarországért” Alapítvány és a „Polgári Kanizsáért” Alapítvány azon kezdeményezésével, hogy az 1956-os forradalom során az akkori diákok és tanárok felvonulása és szerepvállalása emlékére a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola falán emléktábla kerüljön elhelyezésre.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az emléktábla elhelyezése előtt annak a kezdeményezőik által megfogalmazott szövegét szakértőkkel véleményeztesse.

Határidő: 2006. október 23.

Felelős : Polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné irodavezető)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 263/2006.(IX.26.) – 270/2006.(IX.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.35 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**