

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. július 15-én (Péntek) 8.00 órakor tartott soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Tóthné Krémer Mária osztályvezető-helyettes, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A mai ülés összehívására elsősorban a Nagykanizsát ért kár miatt volt szükség annak érdekében, hogy a közgyűlés megerősítse a vis maior támogatási kérelmet, és mivel két pályázattal összefüggő szerződés, illetve beruházási feladat korrekciójára is szükség van, ezért vettük fel a másik két napirendet is a mai munkatervünkbe. A napirenddel kapcsolatosan van-e észrevétel? Mivel nincs, kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Vis maior támogatási kérelem (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Közfürdő kialakítása Nagykanizsán – projekthez kapcsolódó 124/2005.(IV.27.) számú határozat módosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 3. A nagykanizsai volt Filmszínház épületének műemlék jellegű bővítéses rekonstrukciójához kapcsolódó 104/2005.(IV.27.) számú határozat módosítása**
Előadó: Litter Nándor polgármester

- 1. Vis maior támogatási kérelem (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mint ahogy Önök is emlékeznek rá a legutóbbi közgyűlésünkön Röst Jánost bíztam meg azzal, hogy a június 28-ai jégesővel és viharral kapcsolatos károk felmérését irányítsa, koordinálja. Ez a feladat megtörtént, a viharkárok felmérését elvégezték. Erről a helyről is szeretném megköszönni a munkálatokban résztvevő tűzoltóknak és egyéb más szervezetek képviselőinek azt a munkát, amelyet ebben az időszakban végeztek a károk elhárítása érdekében.

Röst János: Ez a bizottság megalakult, és a társszervekkel együtt a felmérési munkát elvégeztettük. A közreműködők: Tűzoltóság, Polgárvédelem, Ingatlankezelési Intézmény, Via Kanizsa Kht., a Polgármesteri Hivatal dolgozói és a Közterület Felügyelet. A károk pontosítása elég nehezen történt meg, hiszen a bejelentések egy része később érkezett. A vis maior keretre benyújtandó összeg 26.080.473 Ft. Ennek belső tartalma lényegében tartalmazza azokat a károkat, amelyeket

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata biztosítása nem rendez. A többi keletkezett kárt a biztosítóval próbáljuk kifizettetni. Ezeket az összegeket ők viszont nem térítik meg, így Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a vis maior keret terhére pályázik. A kimutatás még tegnap este is pontosításra került, a jelenlegi állapotot tükrözi, tehát elképzelhető az, hogy van olyan kár, amely általunk nem ismert. Ha megnézzük a kimutatást, látható, hogy önkormányzati tulajdonú épületnél okozott kár, letört ágak, sérült fák szállítása, vágása, a temetőben lévő károk, sérült fák pótlása – ez egy későbbi feladat lesz –, a Tűzoltóság eszközei szerepel benn. Emellett vannak olyan épület- és gépjárműkárok, amelyeket az önkormányzat fái okozott károk. Az összeg így alakult ki. Azt kérem a közgyűlés tagjaitól, hogy a beterjesztést támogassák. A táblázattal kapcsolatosan Budai István az előbb jelezte, hogy tizedesvessző probléma van – ez igaz, de lényegében az összeg értelmezhető.

Litter Nándor: Még egy értelmezési javítást javaslok. Az utolsó előtti oszlopokban a bejelentett sérülés és kár információim szerint %-ban értendő.

Halász Gyula: Palini lakosok kerestek meg azzal, hogy a Lazsnaki Kastély területén fakivágás történik. Azt tudjuk, hogy a kastély területén lévő fa együttes egyfajta véderdőként is szolgál majd az autópálya építése során. A viharkárokkal összefüggésben vágják-e ki a fákat vagy valamilyen más indoka van?

Litter Nándor: Konkrétan a Lazsnaki Kastélyról nincs információ. Arról tudok, hogy Gáspár András megkértük, hogy mérjék fel, hogy vannak-e olyan veszélyeztetett fák Nagykanizsán, amelyek nem dőltek ki a viharral összefüggésben, de szükséges a kivágásuk, nehogy a későbbiekben károkat okozzanak. Tájékozódni fogunk.

Sajni József: Ebben az anyagban nem szerepel a zártkertek kára, és ezzel kapcsolatban szeretnék javaslattal élni, mégpedig azért, mivel a zártkertekben nagyon sok szőlő és gyümölcsös sérült, és az önkormányzat esetleg a falugazdászokon keresztül is kezdeményezhetné azt a segítségnyújtást, amit a tulajdonosoknak lehetne adni az ügyben, hogy hogyan kell ezt a kárt szakszerűen kezelni. Lehet, hogy nem a mi dolgunk, de lehet, hogy kezdeményezni lehetne, mert sokan bizonytalanok, és nem tudják, hogy egy teljes jégverést hogyan kell kezelni a továbbiakban. Ehhez szeretném, ha az önkormányzat ezt kezdeményezné vagy szervezné.

Litter Nándor: Mi csak az önkormányzatot ért károkra nyújthatunk be vis maior keretre kártérítési igényt. Ezt megtehetjük, de szerintem a Nagykanizsán működő – kiskanizsai telephellyel – falugazdászok megfelelő segítséget tudnak adni. A mi munkatársaink a mezőgazdasági károk elbírálásában eléggé rutintalanok, hiszen nincs nekünk ilyen jellegű területünk. Megkérem Röst Jánost, hogy a falugazdászoknál tájékozódjon, hogy tudunk-e valamifajta segítséget nyújtani ebben a munkában.

Budai István: Szóba került az, hogy az összegszerűséggel kapcsolatban voltak kifogásaim. Az a kérésem, hogy ha ezer Ft-ot jelölünk meg a fejlécen, akkor ezer Ft-ban írjuk, ne Ft-ban, mert ez a 202.573 Ft-ban értendő, mert ott tizedesvessző van. Az a kérésem, hogy a határozati javaslatban ennek megfelelően a 26.080 eFt-ot írjuk be, és ne Ft-ban kérjük a támogatást.

Polai József: A viharral általában együtt jár újabban a sok eső, és ezek a csapadékok Kiskanizsán, különösen a mély területeken okoznak olyan gondokat – nem beszélnek károkról, hanem a magántulajdonban lévő kertek rendszeresen víz alatt állnak több helyen. A Via Kanizsa Kht-val ezt már többször egyeztettük, ez rendszeres problémánk. Ezeknek a már nem jól működő víznyelő helyeknek a cseréje, javítása nem kerülhetne be ebbe a kártalanítási folyamatba? Hiszen éppen ezek gyenge működésének következménye az, hogy rendszeresen víz teríti be a kerteket, udvarokat több helyen Kiskanizsán, és hosszú ideig ott van – sőt már a tereken is néhány helyen, például a Templom téren, iskola előtti területen. A kertekben a földművelést teljes egészében le kell állítani több helyen. Ezekben a helyeken talán tudnánk abban segíteni a megpályázott összeg egy kis részéből, hogy néhány víznyelőt, árkot tudnánk jobb helyzetbe hozni.

Litter Nándor: Ha megkapjuk ezt az összeget, annak meglesz a helye. Azoknak a károknak a finanszírozására kell egyrészt fordítani, amelyek történtek, másrészt a Tűzoltóságnál és más szervezeteknél felmerült többletköltségeket kell ebből megfinanszírozni. Egyébként a felvetett probléma élő, hiszen Kiskanizsán az árkok és egyéb más helyek vonatkozásában készült korábban

egy terv, amelynek a végrehajtása esetleg lehetővé tenné, hogy ezek az állapotok megszűnjenek. Arra kértem Gáspár András, hogy az árkok és egyéb víznyelők takarítását és szélesítését, tisztítását próbálják még a nyári szezonban megcsinálni. Röst Jánost fogom megkérni, hogy ennek a területnek az áttekintését végezzék el Kiskanizsa vonatkozásában. Azt hiszem, hogy ott a legkritikusabb a helyzet, hiszen a legalacsonyabban fekvő területünkről van szó. De ebből nem tudjuk, mert igazoltan felmerülő többletköltségeket kell összegyűjteni, és azokat kell belőle. Előtte ezt meg kellett finanszíroznunk, és majd ennek az utófinanszírozása történik meg ebből. De egy ilyen felmérést végeznénk, hogy mi a helyzet Kiskanizsán. Röst Jánost megkérjük, hogy ezt tekintse át a Via Kanizsa Kht-val együtt.

Cserti Tibor: Aktuális volt mindenképpen és feladata is az önkormányzatnak felmérni azokat a károkat, amelyeket enyhíteni szükséges. Nyilvánvaló, ennél jóval nagyobb a kár mértéke, ezért az első kérdésemre már majdnem választ is kaptam alpolgármester úrtól, hogy az önkormányzati intézményekben okozott kár szerint a biztosító keretében kerül rendezésre. Ennek a mértékéről, módjáról, tapasztalatairól kell, hogy kapjon a közgyűlés egy rövid tájékoztatót majd, amikor egyébként a kártérítési rendezés megtörténik, nyilvánvalóan abban az összefüggésben, hogy kihatása van a következő évi önkormányzati biztosítási kötelezetre, illetve annak díjszabási mértékére, illetve a biztosítóval történt együttműködés körülményeire, az egyéb szempontokra. Nagyon fontos dolog lenne annak módszeréről is beszélni, legalábbis elviekben – most felterjesztjük ezt a vis maior keretre, tételezzük fel, hogy elfogadásra kerül, mert miért ne, akkor az elosztás módjára kérdeznék rá – hogyan tervezik. Szeretném, ha komplex módon egyébként mintegy előterjesztés formájában ez a kérdés eldőlné, hogy ne kerüljön még egyszer a közgyűlés elé. Tehát valószínűsíthetem azt, hogy ez a felmérés valamilyen dokumentumon alapul, akkor ennek a módjára vonatkozóan hozzunk ma határozatot és bonyolítsuk le megnyugtató módon.

Röst János: Cserti úrnak válaszolnék: ez a vis maior keret nem jelölhet ki új célokat, hanem a felmerült károkat kell ebből fedezni. A dolog arról szól, hogy felmerült egy összeg, ez egy keret, és azt követően maradványelv alapján, amit nem használ fel az önkormányzat arra a kárenyhítésre, azt nyilvánvalóan vissza kell fizetni a kormány felé. Tehát nem lehet ebből megvalósítani új megoldásokat. Ugyanezt mondanám Polai képviselő úrnak is, hogy ebből víznyelőket vagy más előremutató változatokat nem lehet finanszírozni. Azt meg lehet tenni a költségvetési keretünk terhére más módon, de ebből nem lehet. Az intézményi károk körülbelül hasonló nagyságrendűek, mint az itt kimutatott összeg, tehát gyakorlatilag 25-30 millió Ft között becsüljük azt a kárt, ami ezen kívül még keletkezett önkormányzati vagyonban. A magánvagyonban keletkezett károkat pedig mindenkinek a saját biztosítása alapján lehet enyhíteni.

Litter Nándor: Volt még egy javaslata Cserti Tibornak. Azt javasolnám, ha elfogadható – az utolsó felvetésére –, hogy amennyiben nem 26.080 eFt-ban fogják elfogadni az igényünket, akkor arányosan térítsük meg ezeket a költségeket. Ezzel egészítsük ki. Ez elfogadható? Jó. Tehát arányosan, ha ennél kevesebb összeg, de ezt nem kellene beleírni a határozatba, mert ezt csatolnunk kell. Ezt, mint kiegészítést fogadjuk el, hogy akkor arányos teljesítés történik az egyes szervezeteknél, ha 26 milliónál kevesebb összeget fogunk megkapni, és ezt a pénzügyi és egyéb szervezetek koordinálják. Ezt nem szerepeltetjük a határozatban.

Dr. Kolonics Bálint: Amennyiben alpolgármester úr koordinálja a kárelhárítást és a sérült fák eltakarítását, akkor egy kérés lenne alpolgármester úrhoz, mégpedig az, hogy a sérült faágakat, fákat eltakarították, ennek keretében több sérült fát ki is vágta. Ahogy ezeket a fákat kivágták, a vágás helyén lépcsőzetes törés van. Azt kérném, hogy valakit bízzanak meg azzal, hogy ezeket tegyék rendbe, ugyanis ezeknek jó része olyan közterületen van, ahol játszótér is van – gondolok az Eötvös térre –, és amíg egy gyerek egy kivágott fatuskóra ráesik, csak a feje törik be, de ha egy ilyenre ráesik, akkor meg is halhat.

Litter Nándor: Megkérjük Röst Jánost, hogy akkor ezt tekintsék át az egész város területén.

Papp Péter Pál: Először a köszönetemet szeretném kifejezni a tűzoltóknak. Tényleg dicséretes, ahogy a tűzoltók a vihar bekövetkezése után 5 perccel megjelentek a helyszíneket és minden megtették, és azóta is dolgoznak nagyon sokat, mert a fakivágásban és a viharkár elhárításban az egyik legnagyobb szerep nekik jutott, és példás munkát végeztek. Egy kis gondom van, hosszú napok teltek el, míg a biztosító sűrű telefonátvitások és indulatos hangnemben való követelés után méltóztatott a helyszínre jönni, és például akkor, amikor kórházi kórterem ázott be a viharkár miatt,

mert a tetőt megbontotta a vihar, és addig mi nem nyúlhatunk hozzá, amíg a biztosító azt meg nem nézi, és egy hét telt el a keddi vihartól, amíg méltóztattak kijönni. Ezt a hozzáállást nagyon rossznak ítélem. Szeretnék ráerősíteni arra, amit Sajni képviselőtársam mondott, hogy azoknak a védtelen kisembereknek valahogy segítséget kellene nyújtani, akik a zártkertekben, szőlőhegyen vagy esetleg Nagykanizsa peremterületein, elsősorban Bagolára gondolok, amit tényleg nagyon megnesett a vihar, valahogy információhoz kellene juttatni. Vagy a Városi TV-t kellene megkérni, hogy egy műsort szerkesszenek, vagy a Kanizsa Újságban valamilyen hirdetést kellene közzé tenni, vagy esetleg a biztosító brókere, szakember Miklósfán, Bagolán tartana egy tájékoztatót, hogy azoknak a szőlőtulajdonosoknak, akiknek mezőgazdasági káruk van, vagy lakóházban káruk van, van biztosításuk, nincs biztosításuk, hova fordulhatnak. Sok tanácstalan szegény ember van. Nekik valamilyen információra szükségük lenne. Kérem azt alpolgármester úr, hogy ezt szervezze meg, és segítsen ebben az embereknek.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, hogy azokkal a kiegészítésekkel, amelyek elhangzottak – tehát, hogy a magánembereknek is nyújtsunk egy szakmai jellegű segítséget a falugazdászokkal együtt, másrészt, hogy amennyiben nem 26 millió Ft lesz az elismert kárt, akkor azokat a kisebb összeget arányosan fogjuk a felmerült károknak megfelelően rendezni, illetve az egyéb elhangzottak együtt: kiskanizsai felmérések, tájékoztatók és az egyéb kiegészítéseket figyelembevéve –, szavazzunk a határozati javaslatról, amelyben 26.080 eFt szerepel.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

198/2005.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a 2005. június 28-i rendkívüli időjárás vis maior helyzetet teremtett, melyet saját erejéből csak részben tud feloldani. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 27/2005.(II. 14.) Kormányrendelet alapján a károk és azok helyreállítási költségeinek fedezetére vis maior támogatási igényt nyújtson be 26.080 eFt összegre.

Határidő: 2005. július 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. Közfürdő kialakítása Nagykanizsán – projekthez kapcsolódó 124/2005.(IV.27.) számú határozat módosítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Valamennyien tudják, hogy közfürdő kialakítása szerepel a Szegénység Elleni Programunkban. A tavalyi évben pályázati forrást nem nyertünk hozzá, és éppen ezért az idei évben teljes összeggel szerepeltettük a költségvetésünkben. Ehhez közel 10 millió Ft támogatást kaptunk a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácstól. Többre pályáztunk – 12,5 millió Ft-ra, ha jól emlékszem –, és emiatt szükséges ez a technikai jellegű módosítás. Tehát egyrészt öröm, mert pályázaton nyertünk, másrészt pedig szükséges ennek a korrekciója.

Palángi Krisztina: Egy elírásra szeretném csak felhívni a figyelmüket az előterjesztéssel kapcsolatosan. Az egyik a 3. pont „Rövid összefoglalás” alatt sajnos az idő rövidsége miatt és a párhuzamos pályázatok miatt bennmaradt a közfürdő helyett a városi Filmszínház elnevezés. Ugyanez a 4. oldalon is, az igényel támogatás fölött a közfürdő rekonstrukciójához benyújtott pályázat számai szerepelnek. A számszaki rész rendben van, csak a szöveges részében történt elírás.

Dr. Fodor Csaba: Ki fogja működtetni ezt a közfürdőt? Ez mindenképpen ott valósul meg, ahol tervezzük, vagy esetleg más helyszín is felvetődött ebben a kérdésben? Mert vannak a közfürdő működtetésével, karbantartásával, állagmegőrzésével kapcsolatosan aggályaink. Nyilvánvalóan ezek el fognak múlni, ha megkapjuk a szükséges válaszokat.

Litter Nándor: Maga a terv és a pályázat is a Dózsa Gy. u. 73-75-re készült. Megvannak a kiviteli tervek, tehát az elképzelés ott valósulna meg. Előzetes egyeztetések alapján a Vöröskereszt lenne ennek az üzemeltetője. Erre természetesen kötnénk majd egy megállapodást a Vöröskereszttel. Előzetes egyeztetések voltak ebben, ez még nem végleges ügy. A megvalósításig kell majd eldöntenünk.

Dr. Fodor Csaba: Azért kérdeztem, mert beszéltem a Vöröskereszt illetékesével, és úgy tudom, hogy nem történt semmiféle megállapodás, tehát eddig a pontig számomra ez azt jelenti, hogy a működtetése ebben a pillanatban bizonytalan, megoldatlan.

Litter Nándor: Az elkészítés határideje – ha jól emlékszem – az év vége. Azt gondolom, hogy szeptemberig lehetne vállalni, hogy a működésről egy döntést meg fogunk hozni. Így elfogadható?

Dr. Fodor Csaba: Nem fogadható el nekem, mert most 26 millió Ft körüli összegről döntünk, és azt nem tudjuk, hogy befektetünk 26 millió Ft-ot, és ki fogja üzemeltetni, mi lesz ennek a 26 millió Ft-nak a sorsa. Az elképzelés, a cél jó és támogatandó is, hiszen támogattuk is mindig, csak ezek az aggályaim merülnek fel, hogy 26 millió Ft-ot úgy költünk el, hogy nem tudjuk, hogy ki fogja az abból megvalósuló beruházást működtetni.

Litter Nándor: A 26 millióról nem most döntünk, a költségvetés keretei között döntöttünk. Most csak a pályázati támogatás miatti korrekciót hajtjuk végre.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, és 3 igen, 3 nem szavazattal döntetlen eredmény született.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 6 igen szavazattal támogatja a javaslatot.

Polai József: Mindazon túl, amit Fodor képviselő úr már mondott, az aggályokkal talán azonosulni tudunk, hiszen kerülhetnek elő időközben majd olyan problémák, amelyek esetleg azt fogják mutatni, hogy egyre többre fog kerülni később ez a fürdő. Ezt a fürdőt ki kell alakítani. Tapasztalatom alapján mondhatom, hogy nagy szükség van rá, hiszen vannak tanulók, akik láthatóan gyakran érkeznek úgy az iskolába, hogy nincs meg a kellő tisztasági, ruházati, higiéniai állapot megfelelő szintje. Viszont nem tudom, hogy ez a fürdő körülbelül hány főre van tervezve. Arra a térségre tervezzük, ahova építjük, vagy alapozunk esetleg arra is, hogy a város más részeiből is igénybe fogják venni? Mindenesetre az aggályok jogosak, tehát tisztázni kellene azt a kérdést, hogy kik fogják működtetni, milyen személyzet, hány fővel. Azt is meg merem kockáztatni, hogy esetleg 40-50 kilós fiatal emberek vagy hölgyek nem lesznek megfelelőek oda a felügyeletet ott biztosítani.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Szeptember hónapra visszahozzuk a működtetéssel kapcsolatos javaslatunkat. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2005.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai Dózsa György u. 75. sz. beruházás megvalósításával. Az 24.680.594 Ft összegű beruházáshoz az önkormányzat 2005. évi költségvetési rendeletében 12.340.297 Ft saját forrást a 2005. évi költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) sz. rendeletének 12 sz. melléklet/24. sora terhére, illetve a nem elszámolható költségek fedezeteként 164.600 Ft-ot ugyancsak a 2005 évi költségvetési

rendeletének 12. sz. melléklet/24. sora terhére, illetve regisztrációs díjnak további 123.403 Ft-ot biztosít a 2005. évi költségvetésének 14. melléklet/fejlesztési célú tartalék/ 3. sora terhére.

Ezen felül a 2006. évi költségvetésében 2.468.097 Ft kiegészítő forrást biztosít, mely költség megjelenik a 2005. évi költségvetésről szóló rendelet 19. számú mellékletének 12. soraként, mely a több éves kihatással járó feladatainak előirányzatait tartalmazza.

Ezzel egyidejűleg a 124/2005. (IV.27) számú határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2005. augusztus 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Paláncsi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

3. A nagykanizsai volt Filmszínház épületének műemlék jellegű bővítéses rekonstrukciójához kapcsolódó 104/2005.(IV.27.) számú határozat módosítása

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Itt is hasonló a helyzet, mint az előbbi napirendünknél. Pályázatot nyújtottunk be a beruházás támogatására. Az igényelt 25 millió Ft-tal szemben 10 millió Ft-ot kaptunk. Ezért szükséges ez a módosítás.

Papp Péter Pál: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta a napirendet, 6 igen és 1 nem szavazattal támogatja. A Pénzügyi Bizottsággal együttes ülésen tárgyaltuk a napirendet, ahol a Pénzügyi Bizottság 4 igennel, 2 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/2005.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a volt Városi Filmszínház rekonstrukciójának megvalósításával. Az 691.049.179 Ft összegű beruházáshoz az önkormányzat költségvetéséről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendeletében 2005. évben a CÉDE pályázathoz kapcsolódóan a költségvetésében jelenleg a 12. sz. melléklet 3 során szereplő 290.133.000 Ft-ot meghaladóan további 15.000.000 Ft biztosít a 14. sz. melléklet fejlesztési célú céltartalékainak 3. sora terhére , illetve 2006-ban további 25.000.000 Ft- saját forrást biztosít, mely költség megjelenik a 2005. évi költségvetésről szóló rendelet 19. számú mellékletének 12. soraként, mely a több éves kihatással járó feladatainak előirányzatait tartalmazza.

Ezzel egyidejűleg a 104/2005. (IV.27) számú határozat 3. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2005. augusztus 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Paláncsi Krisztina Pályázati Iroda vezető)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a költségvetési rendelet módosításáról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

40/2005.(VII.15.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2005.(VII.15.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Litter Nándor: Ha jól emlékszem, a hétfői napon jött be hozzám Farkas Tibor, aki a művelődési házzal kapcsolatosan szeretne egy konzorciumot alkotva más művelődési házakkal, más szervezetekkel egy pályázatot benyújtani. Tegnap délutánig még nem érkezett meg – voltak kifogásaink, kérdéseink, változtatási igényeink ezzel a pályázattal kapcsolatosan – a pályázat javított változata. Arra kérnék egy felhatalmazást, hogy ezt aláírhasam úgy, hogy vissza fogjuk hozni még a döntést, mert ez önkormányzati szerepvállalást is igényelne az elszámolással kapcsolatosan, mert egyébként önrészt nem igényel. Még most sem ismerjük a pályázatot, nem tudjuk pontosan mi a tartalma. A lényeg az, hogy informatikai beszerzésekre kerülne sor a művelődési házban, amely alkalmassá tenné arra a művelődési házat, hogy ott felnőtteképzés és egyéb ilyen jellegű tanfolyamok és oktatás történjen. Ezt át fogom nézni a kollégáimmal együtt, eldöntjük, hogy támogatható-e. Ma van a benyújtási határidő, áprilisban írták ki, de mi csak most szereztünk róla tudomást, hogy készül egy ilyen pályázat. Ha rendben lévőnek találjuk, akkor aláírom, de vissza fogjuk hozni az anyagot, mielőtt a szerződéskötés megtörténne, és akkor még vissza lehet lépni, ha a közgyűlés ezt másképp gondolja. Van-e ezzel kapcsolatosan valakinek valamilyen kifogása? Nem tudok róla többet mondani, ennyit tudunk erről a pályázatról. Tóth Lászlónak igaza van, de mivel itt egy olyan fejlesztésről van szó, és valami többletet jelenthetne a

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Annyit azért szeretnék elmondani ehhez, hogy az utóbbi időben elharapózott a pályázatok benyújtásának ez a módja. Nem a pályázatot hozta be az intézmény vezetője, hanem egy nyilatkozatot hozzám, hogy a pályázatra vonatkozó nyilatkozatot a polgármester úrral írássam alá – minden háttéranyag és ismeret nélkül. Annyit azért szeretnék elmondani, hogy lehetetlen helyzetbe hozzák Önök a Polgármesteri Hivatal dolgozóit is, ha ebből rendszer válhat, ugyanis nem tudok felelősséggel nyilatkozni, hogy fel lehet-e vállalni a pályázatot. Egyet most is jelzek, amit én szakmailag azonnal mondtam. Három ember dolgozik ebben a házban művelődésszervezőként. Nem olyan régen döntöttek Önök ennek a háznak a feladatbővítéséről. Ebben a pályázatban két ember 600 órás szervezett továbbképzése is szerepelt. Tehát azt szakmailag azonnal kértem, hogy nem vehet részt a két dolgozó, veszélyezteti a ház alaptevékenységét. Nem akarom megakadályozni a pályázatot, mert valóban eszközbeszerzésre teremt lehetőséget és a ház gyarapodására, de azért ezt el szeretném mondani, hogy valamilyen szinten jó lenne szabályozni, hogy a pályázat benyújtásának mik a feltételei, mert követhetetlen és felelőtlenül nem szeretnék nyilatkozni. Ezt kötelességemnek tartottam, hogy elmondjam Önöknek, hogy a továbbiakban az osztályom a szakmai felelősséget nem tudja felvállalni. Az esetek zömében utólag kiderül, hogy az önkormányzat vállal kötelezettséget – miután részben önállóan gazdálkodó intézményekről van szó –, és igazoljuk a teljesítést. Ne kívánjanak tőlünk ilyet. Ha velünk nem egyeztet valaki áprilisban kiírt pályázatra, van egy pályázati iroda, aki felajánlotta levélben is az intézményvezetőknek a segítségét és minden együttműködését, szeretném, ha ebben az ügyben valamilyen szabályozás történne, mert ez így ebben a pillanatban kezelhetetlen. De valóban később van a szerződéskötés, és mód van arra, hogy elálljunk ettől, csak gondolják végig, hogy három másik partnert ebben a szituációban elég lehetetlen helyzetbe hozunk, ha szerződéskötéskor állunk el a pályázattól.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni osztályvezető asszonyt, hogy a közgyűlés miben hozza kellemetlen helyzetbe a hivatalt? Személy szerint én például Önt, osztályvezető asszony ebben az ügyben miben hoztam kellemetlen helyzetbe?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Nem, valószínű, hogy értették.

Cseresnyés Péter: Jól értették.

Tóth László: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Azért mondtam el, hogy alá lehet írni szerződéseket, de legyenek képbén, hogy körülbelül így születtek a pályázatok és a nyilatkozatok, hogy idejön majd utólag, aztán kiderül, hogy alá lehet-e írni vagy nem lehet. Nem személy szerint akarom Önöket felelősséggel terhelni, csak jelzem, hogy a munkánkat ellehetetlenítik, ha a szerződések megkötése előtt nincsenek tisztázva a feltételek.

Litter Nándor: Erről beszélünk gyakorlatilag. Hétfő óta foglalkozunk ezzel a pályázattal. Ma reggelig nem került olyan állapotba, hogy egyáltalán beszélni tudjunk róla.

Papp Péter Pál: Ha ez egy rosszul előkészített anyag – már pedig az –, ebből le kell vonni a következtetést. De ha ez egy hasznos pályázat, akkor azt mondom, hogy ilyen formai hiba miatt ezt el lehetne engedni, ehhez adjuk meg a lehetőséget. Egy pályázatot az eredményhirdetés után még mindig vissza lehet vonni, és le lehet mondani arról, hogy mi nem élünk vele, és ha augusztus-szeptemberben lesz az eredményhirdetés, és ez olyan kötelezettségeket róna az önkormányzatra vagy az intézményre, amit nem akarunk, vagy nem tudunk felvállalni, akkor még mindig elállhatunk ettől. Úgy gondolom, hogy a megfelelő következtetéseket le kell vonni ebből, hogy ezután hogyan lehet pályázatot indítani, de adjunk lehetőséget.

Cserti Tibor: Magam is azt gondolom, hogy két szempontot kell mérlegelni. Egyrészt a mostani pályázat önerővel nem jár, tehát saját erő beinvestálásával. A másik, hogy meg kell ítélni, hogy a beszerzést követően van-e tartós kötelezettségvállalás, tehát működtetni kell a dolgot. Ezt meg tudja ítélni a szakmai, a polgármester úr. Tehát ebből adódóan e két szempontot mérlegelték, gyakorlatilag a szakmai hátfallal polgármester úr el tudja dönteni, hogy mit csinálna ezek után. Nem értem, miről beszélünk. Zárjuk le a témát sürgősen.

Litter Nándor: Tájékoztatást adtam. Annyit hozzá kell tennem, hogy itt egy előfinanszírozás mégiscsak érinti az önkormányzatot majd. Ezt mi meg fogjuk nézni, és lehet, hogy az lesz a vége, hogy nem, de egy tájékoztatást adtam csak.

Polai József: Annyit szeretnék ígérni, hogy mivel Farkas Tiborról van szó, a kiskanizsai népművelőről, erről a pályázatról itt hallottam először, ha az Ő mulasztása ebben bent lehet, hogy ennyi ideig elhúzta – annyit ígérek, hogy utána fogok nézni, és sürgetni fogom, hogy tegye meg azt, amit Neki meg kell tenni.

Litter Nándor: De ez mai beadási határidő. Az a baj, hogy a minimális tájékoztatást sem kapta meg a szakosztály. Mert az eredeti program az volt, hogy oktatás és egy Tanoda pályázat.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: a pályázatnál kizáró feltétel, hogy közművelődési házban legyen ugyanebben a témában. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Litter Nándor: úgy gondolom, ha oktatási ügyekről van szó egy pályázatban, akkor az, hogy két-három nappal a pályázat beadás előtt tájékoztatják a szakosztályt, elfogadhatatlan. De mi pozitívan álltunk hozzá ettől függetlenül is, hogy lehet-e belőle valamit kihozni. Ezt akartam végül is elmondani.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 8.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Litter Nándor
polgármester